

علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

# سلسلہ جدید فقہی مباحث

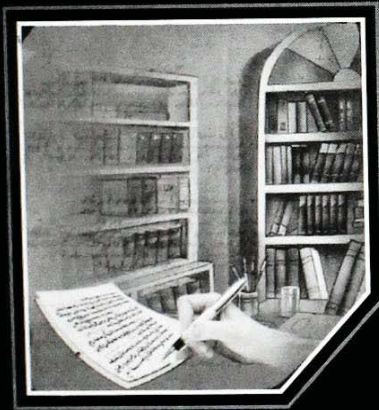
مع تقاریط علمائے کرام

۲۴

• بہہ سے متعلق بعض مسائل  
(چند جدید اہم فقہی مباحث)

• میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل  
اور وصیت نامہ کے ذریعے ورثاء  
کے شرعی حصص

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا



زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی  
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت بركاتہم

تاثرات

مفکر اسلام حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی  
مفتی اعظم پاکستان جناب مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب دامت بركاتہم  
شیخ الاسلام جناب مولانا مفتی محمد تقی صاحب دامت بركاتہم

دارالاشاعت

اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی پاکستان

علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

# سلسلہ جدید فقہی مباحث

مع تقاریر علمائے کرام

جلد 24

ہبہ سے متعلق بعض مسائل (جدید اہم فقہی مباحث)  
میراث و وصیت سے متعلق بعض اہم و ضروری مسائل

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی  
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت برکاتہم

تاثرات

مفکر اسلام حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی  
مفتی اعظم پاکستان جناب مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب دامت برکاتہم  
شیخ الاسلام جناب مولانا مفتی محمد تقی صاحب دامت برکاتہم

دارالاشاعت

آرڈو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی پاکستان

DATA ENTERED

کاپی رائٹ رجسٹریشن نمبر.....  
 اسلامی فقہ اکیڈمی کی تحریری اجازت کے مطابق  
 جملہ حقوق طباعت و اشاعت بحق دارالاشاعت اردو بازار کراچی محفوظ ہیں

ہمارے اس ایڈیشن میں 80 میں سے تقریباً 58 مباحث پہلی مرتبہ صرف پاکستان میں طبع ہوئے ہیں۔ ہم اسلامی فقہ اکیڈمی کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے تمام مسودات و کمپوزنگ بذریعہ ای میل مرحمت فرمائے۔ جزاک اللہ

باہتمام: خلیل اشرف عثمانی

طبع اول: نومبر 2017ء

تعداد: 500

طباعت: عابد پرنٹنگ پریس غریب آباد کراچی

U-Re 9  
 2017-3  
 م 199  
 140175  
 محلہ ۲۲

﴿..... ملنے کے پتے﴾

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی  
 ۱۹۰۔ انارکلی لاہور و اردو بازار کراچی  
 مسٹر بکس جناح سپر مارکیٹ اسلام آباد  
 دارالخلاص صدف پلازہ محلہ جنگلی پشاور  
 مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور  
 کتب خانہ رشیدیہ۔ مدینہ مارکیٹ راجہ بازار راولپنڈی

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی  
 مکتبہ معارف القرآن جامعہ دارالعلوم کراچی  
 بیت القرآن اردو بازار کراچی  
 بیت القلم اردو بازار کراچی  
 مکتبہ اسلامیہ امین پور بازار۔ فیصل آباد

﴿انگلینڈ میں ملنے کے پتے﴾

ISLAMIC BOOKS CENTRE  
 119-121, HALLI WELL ROAD  
 BOLTON BL 3NE, U.K.

AZHAR ACADEMY LTD.  
 54-68 LITTLE ILFORD LANE  
 MANOR PARK, LONDON E12 5QA

﴿امریکہ میں ملنے کے پتے﴾

DARUL-ULOOM AL-MADANIA  
 182 SOBIESKI STREET,  
 BUFFALO, NY 14212, U.S.A

MADRASAH ISLAMIAH BOOK STORE  
 6665 BINTLIFF, HOUSTON,  
 TX-77074, U.S.A.

## فہرست مضامین سلسلہ جدید فقہی مباحث

۱۵۱	ہبہ اور اس کے مسائل / مولانا قاضی محمد حسن ندوی		ہبہ سے متعلق بعض مسائل
۱۶۰	ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل کا شرعی حکم / حضرت مولانا مفتی منت اللہ قاسمی	۱۹	پیش لفظ / مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
۱۶۸	ہبہ کے چند اہم سوالوں کے جوابات / حضرت مولانا محمد ممتاز خان ندوی	۲۰	پہلا باب / تمہیدی امور
۱۷۴	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی ثار احمد گودھروی گجراتی	۲۰	اکیڑی کا فیصلہ
۱۸۲	ہبہ کے چند مسائل / مفتی محمد روح اللہ قاسمی	۲۱	سوالنامہ
۱۸۹	ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل کے جوابات / حضرت مولانا مفتی وصی احمد قاسمی	۲۲	تلخیص مقالات / مفتی امتیاز احمد قاسمی
۱۹۸	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی رجب قاسمی	۲۰	عرض مسئلہ / ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی
۲۰۴	ہبہ اسلام کی نظر میں ایک قابل ستائش فعل ہے / مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی ارریاوی	۲۶	دوسرا باب / تفصیلی مقالات
۲۱۴	ہبہ سے متعلق چند مسائل و احکام / مولانا محمد جمیل اختر جلیلی	۲۶	ہبہ سے متعلق چند جدید اہم اور ضروری مسائل / مفتی جنید عالم ندوی قاسمی
۲۲۰	ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل / مولانا رمضان علی فرقانی	۶۳	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی
۲۳۴	تیسرا باب / مختصر تحریریں	۷۰	ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل / مفتی محمد ثناء الہدیٰ قاسمی
۲۳۴	ہبہ سے متعلق سوالوں کے جوابات / مولانا زبیر احمد قاسمی	۷۶	ہبہ کے بعض مسائل / مفتی جمیل احمد ندیری
۲۳۷	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی	۸۴	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / ڈاکٹر و مفتی محمد شاہ جہاں ندوی
۲۳۹	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / حضرت مولانا مفتی محمد سلمان منصور پوری	۹۵	ہبہ کے کچھ مسائل / مولانا بدر احمد مجیبی ندوی
۲۴۳	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مولانا ابوسفیان مفتاحی	۱۰۲	ہبہ سے متعلق بعض عملی مسائل / حضرت مولانا محمد مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی
۲۴۶	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی انور علی اعظمی	۱۰۹	ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل کا شرعی حکم / حضرت مولانا مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی
۲۵۰	ہبہ کے چند مسائل / مولانا محمد اقبال ٹنکاروی	۱۱۹	ہبہ سے متعلق چند مسائل / مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی
۲۵۵	ہبہ سے متعلق بعض مسائل اور ان کا شرعی حل / مفتی حبیب اللہ قاسمی	۱۲۷	احکام ہبہ - چند قابل غور پہلو / مولانا رحمت اللہ ندوی
		۱۳۵	ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل اور ان کا شرعی حل / حضرت مولانا مفتی محمد سہیل اختر قاسمی
		۱۴۴	ہبہ کے چند اہم مسائل / مولانا عبید اللہ ندوی

۳۴۵	ہبہ سے متعلق چند مسائل / مفتی جنید بن محمد پالنپوری	۲۵۷	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی
۳۵۰	ہبہ کے متعلق چند مسائل / مفتی محمد ارشاد	۲۶۱	ہبہ کے چند مسائل / مولانا راشد حسین ندوی
۳۵۴	ہبہ سے متعلق جوابات / مولانا طاہر حسین قاسمی	۲۶۵	ہبہ - فقہی نقطہ نظر سے / مفتی لطیف الرحمن ولایت علی
۳۵۸	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی یوسف داؤد ایلو لوی	۲۶۹	ہبہ اور اس کے شرائط / مفتی عبدالقیوم پالنپوری قاسمی
۳۶۱	ہبہ کے چند اہم مسائل / مولانا محمد شریف قاسمی	۲۷۳	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی محمد ظفر عالم ندوی
۳۶۷	اسلام میں ہبہ کا شرعی حکم / مولانا پٹیل صادق محمد دیولوی	۲۷۸	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / حافظ کلیم اللہ عمری مدنی
۳۷۲	ہبہ - مصالحوہ احکام / مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی	۲۸۰	ہبہ سے متعلق ایک کثیر الوقوع مسئلہ کی وضاحت / حضرت مولانا عبدالحی مقاسمی
۳۷۷	ہبہ اور اس سے متعلق بعض اہم مسائل / حضرت مولانا ریاست علی قاسمی رامپوری	۲۸۳	ہبہ میں تقسیم اور قبضہ کی شرعی حیثیت / مفتی محمد عبدالرحیم قاسمی
۳۸۱	ہبہ کے بعض مسائل / مولانا محمد شمس الدین مظاہری	۲۸۵	ہبہ سے متعلق بعض مسائل کا شرعی حکم / مفتی محمد ابوبکر قاسمی
۳۸۵	صحت ہبہ کی شرائط احادیث، آثار اور مذاہب ائمہ کی روشنی میں / مولانا محمد اسد اللہ آسما	۲۸۷	ہبہ سے متعلق ایک کثیر الوقوع مسئلہ اور اس کا شرعی حل / مولانا عبداللہ خالد لونداواڑی
۳۹۶	ہبہ کے چند اہم مسائل / مولانا محمد موسی القاسمی	۲۹۱	مسئلہ ہبہ سے متعلق چند معاصر مسائل / حضرت مولانا حفیظ الرحمن مدنی
۴۰۹	مسائل ہبہ / مولانا محمد فاروق در بھنگوی	۲۹۵	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مولانا محمد شاہد قاسمی
۴۱۷	ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل کے شرعی احکام / مفتی سہیل احمد رحمانی قاسمی	۳۰۰	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی معز الدین قاسمی
۴۲۴	مناقشہ	۳۰۲	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی حنیف حسین
۴۲۹	صدارتی خطاب / حضرت مولانا اشرف علی باقوی صاحب	۳۰۴	ہبہ کی شرائط / مفتی محمد عثمان بستوی
۴۳۱	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل	۳۰۸	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مفتی محمد منصف بدایونی
۴۳۳	پیش لفظ / مولانا خالد سیف اللہ رحمانی	۳۱۲	ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل / مولانا روح الامین
۴۳۴	پہلا باب: تمہیدی امور	۳۱۷	ہبہ سے متعلق چند مسائل - عصر حاضر کے تناظر میں / مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی
۴۳۴	ایڈیٹری کا فیصلہ	۳۲۰	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مولانا محمد عمران ندوی
۴۳۵	سوالنامہ	۳۲۳	ہبہ کے بعض احکام و مسائل / مولانا محمد قمر الزمان ندوی
۴۳۷	تفصیح مقالات / مفتی احمد نادر القاسمی	۳۲۷	ہبہ کے بعض مسائل / مولانا فخر الاسلام
۴۵۷	عرض مسئلہ: (سوال نمبر ۱، ۲، ۳، ۴ و سوال نمبر ۷) مفتی راشد حسین ندوی	۳۳۲	ہبہ سے متعلق چند مسائل / مولانا حیدر علی قاسمی
۴۶۳	عرض مسئلہ: (سوال نمبر ۵، ۶، ۸، ۹) مولانا نور الحق رحمانی	۳۳۷	ہبہ سے متعلق بعض مسائل / مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی
		۳۳۹	ہبہ سے متعلق چند مسائل / مولانا راشد علی رحمانی

۶۰۶	تیسرا باب: مختصر تحریریں	۴۷۰	دوسرا باب: تفصیلی مقالات
۶۰۶	میراث و وصیت کے بعض احکام/ مولانا زبیر احمد قاسمی	۴۷۰	مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان وراثت کا مسئلہ، ایک تجزیاتی مطالعہ/ ڈاکٹر حسن اشرفی
۶۰۹	مسلم اقلیتی ممالک میں میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل/ ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی	۴۷۸	اختلاف دین اور مسلمان کا کافر کے وارث بننے کے مسئلہ میں اس کے اثرات قرآن و حدیث کی روشنی میں ایک تحقیقی مطالعہ/ پروفیسر احمد صوبغی شہدیک
۶۱۲	میراث و وصیت سے متعلق مسائل و احکام/ مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی	۵۱۲	زندگی میں تقسیم میراث اور وصیت/ مفتی شبیر احمد قاسمی
۶۱۵	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل/ مولانا ابوسفیان مفتاحی	۵۲۵	میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل/ ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی
۶۲۰	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل/ مفتی جمیل احمد نذیری	۵۳۳	میراث اور وصیت کے چند مسائل- شرعی نقطہ نظر سے/ مفتی راشد حسین ندوی
۶۲۳	میراث و وصیت سے متعلق مسائل و احکام- غیر اسلامی ممالک کے تناظر میں/ مولانا محمد سلمان منصور پوری	۵۴۰	میراث و وصیت- خصوصی حالات کے تناظر میں/ مولانا نور الحق رحمانی
۶۲۶	میراث و وصیت سے متعلق مسائل و احکام/ مولانا خورشید انور اعظمی	۵۴۸	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل/ حضرت مولانا خورشید احمد اعظمی
۶۳۱	وارثین کے لئے وصیت سے متعلق چند مسائل/ مفتی انور علی اعظمی	۵۵۴	میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل و احکام/ مولانا عبدالرشید کانپوری
۶۳۵	میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل/ حضرت مولانا بدر احمد محبتی ندوی	۵۶۰	میراث و وصیت سے متعلق چند احکام/ حضرت مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی
۶۳۸	میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل- غیر مسلم ممالک کے تناظر میں/ مفتی عبدالقیوم پالنپوری	۵۶۷	میراث اور وصیت سے متعلق بعض احکام/ حضرت مولانا ارشد علی رحمانی
۶۴۰	میراث و وصیت کے چند اہم مسائل و احکام/ مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی	۵۷۳	میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل/ حضرت مولانا مفتی البصائر احمد ندوی
۶۴۵	میراث و وصیت سے متعلق بعض احکام/ مولانا محمد ظفر عالم ندوی	۵۸۱	میراث اور وصیت کے احکام/ مولانا محمد اقبال شکاروی
۶۴۹	وصیت و میراث کے بعض مسائل/ مفتی عبدالرحیم قاسمی	۵۸۷	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل/ مولانا الیاس قاسمی
۶۵۲	وصیت سے متعلق بعض مسائل اور ان کا شرعی حل/ مفتی حبیب اللہ قاسمی	۵۹۳	اسلام کا مستحکم عادلانہ نظام وراثت/ مفتی محمد عثمان بستوی
		۵۹۹	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل/ حضرت مولانا عمر بن یوسف کوکنی

۷۱۰	غیر مسلم ممالک میں وراثت کی نفاذ کے لیے وصیت لکھنا اور اس کی شرعی حیثیت / مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی	۶۵۵	میراث اور وصیت غیر اسلامی ملکوں کے تناظر میں / مولانا رحمت اللہ ندوی
۷۱۴	مسلم و غیر مسلم کے درمیان وراثت کی تقسیم سے متعلق چند مسائل / مولانا محمد صادق مبارک پوری	۶۶۰	وارث کے لئے وصیت اور کافر کا مسلم وارث / مولانا ولی اللہ مجید قاسمی
۷۱۷	وصیت اور میراث کے کچھ اہم مسائل / مولانا عبید اللہ	۶۶۳	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل / مفتی سلمان پالنپوری قاسمی
۷۲۳	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل / حضرت مولانا محمد انیس ندوی	۶۶۹	میراث و وصیت سے متعلق مسائل / حضرت مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی
۷۲۷	غیر مسلم ممالک میں میراث و وصیت سے متعلق چند احکام / مولانا محمد اسجد قاسمی ندوی	۶۷۲	میراث اور وصیت سے متعلق بعض پیش آمدہ مسائل / مفتی اعجاز الحسن بانڈے القاسمی
۷۳۰	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل / مولانا محمد جہانگیر حیدر قاسمی	۶۷۶	میراث اور وصیت سے متعلق چند احکام / مولانا عبید اللہ ابو بکر ندوی
۷۳۵	غیر مسلم ممالک میں میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل / مفتی جنید بن محمد پالنپوری	۶۸۲	میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل کا حل عقل و نقل کی روشنی میں / مفتی محمد ابو بکر قاسمی
۷۳۹	میراث اور وصیت فقہی نقطہ نظر سے / مفتی لطیف الرحمن ولایت علی	۶۸۵	میراث و وصیت سے متعلق چند احکام / حافظ کلیم اللہ عمری مدنی
۷۴۲	میراث و وصیت سے متعلق چند احکام / مفتی محمد مقصود علی فرقاتی	۶۸۷	وارثین کے درمیان مورث کی زندگی میں جائداد کی تقسیم / مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی
۷۴۵	وارثین کے لئے وصیت خصوصی تناظر میں / مولانا محمد منصف بدایونی	۶۹۰	وراثت و وصیت سے متعلق چند اہم پہلو / حضرت مولانا عبد العظیم ندوی
۷۴۹	میراث و وصیت سے متعلق بعض احکام / مولوی شاہد بن عبدالصمد	۶۹۳	میراث و وصیت سے متعلق چند احکام / مفتی عبداللہ کاوی والا
۷۵۳	وارثین کے لئے وصیت نامہ شرعی تناظر میں / مولانا محمد اخلاق قاسمی	۶۹۶	میراث و وصیت سے متعلق احکام و مسائل / حضرت مولانا عبدالحکیم پالنپوری
۷۵۸	میراث و وصیت کے بعض مسائل / مولانا نعیم اختر قاسمی	۶۹۹	وصیت و میراث سے متعلق چند اہم مسائل / مولانا عبد الجبار طیب ندوی
۷۶۱	میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل / مفتی ریاست علی قاسمی	۷۰۲	میراث و وصیت کے بعض مسائل / مولانا عبدالرب عبد الوہاب واپی سعادتی
۷۶۳	چوتھا باب: اختتامی امور	۷۰۷	میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل / مفتی اکمل یزدانی
۷۶۳	مناقشہ		

ملت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ





بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## عرض ناشر

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اللہ تبارک و تعالیٰ کا جتنا بھی شکر ادا کیا جائے کم ہے دارالاشاعت کراچی کو پاکستان میں 1949ء سے تمام موضوعات پر اسلامی کتب کی طباعت اور اشاعت کی سعادت حاصل رہی ہے، یہ محض اللہ تعالیٰ کے فضل، تمام بزرگوں کی دعاؤں اور کابری خدمات کا ثمرہ ہے، اسی محنت و لگن اور جذبے سے یہ خدمت تیسری نسل یعنی موجودہ ذمہ داران بھی کر رہی ہے اور اب چوتھی نسل کے نمائندے بھی ماشاء اللہ اس کام میں شریک ہو گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کام کو مکمل اخلاص کے ساتھ جاری رکھنے کی توفیق عطا فرمائے اور اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرمائے جو کمی کوتاہی اس میں رہ جاتی ہے اس پر معاف فرمائے۔ (آمین)

تمام قارئین جو ماشاء اللہ ذی علم حضرات ہیں ان کے تعاون اور دعاؤں سے ہی یہ کام انجام پاسکا ان سب حضرات سے بھی دونوں جہاں میں کامیابی کی دعا کی درخواست ہے۔

زیر نظر مجموعہ ”سلسلہ جدید فقہی مباحث“ کا موجودہ ایڈیشن جو بڑے سائز کی 26 جلدوں میں طبع ہوئی ہے اس میں تقریباً 70 مختلف مستقل موضوعات پر کتب جو ہندوستان میں قائم ادارہ ”اسلامی فقہ اکیڈمی“ کی طویل کوششوں سے وجود میں آئیں، فقہ اکیڈمی کے سرپرست حضرات مدظلہم کی بصیرت اور کوششوں سے بڑے بڑے نامور کابری علماء کے مقالے ان جدید فقہی موضوعات پر جمع ہو کر علمی تحقیقات کرنے والوں کے لیے بڑا زبردست ذخیرہ جمع کر دیا ہے، جسے نامور کابری علماء نے بڑی خدمت قرار دیا ہے، آئندہ صفحات میں ان بزرگوں کی تقاریض شامل ہیں۔

ہمارے اس ایڈیشن سے قبل اس کتاب کا تقریباً چوتھائی سے بھی کم حصہ طبع ہوا تھا، جس کا معیار بھی مناسب نہ تھا اور اس کی دستیابی بھی مستقل نہ ہونے کی وجہ سے اہل علم پریشان رہتے تھے، ضرورت تھی کہ نہ صرف معیار بہتر ہو اور مستقل فراہمی بھی رہے۔ ”مبتدعین اسلامی فقہ اکیڈمی دہلی انڈیا“ کی خواہش تھی کہ پاکستان میں کوئی ایسا ادارہ ہو جو ان کے مقاصد کو بھی پورا کرتا ہو اور مکمل اشاعت بھی کر سکتا ہو، تا کہ اس علمی ذخیرہ کی پاکستان میں اشاعت کی ذمہ داری اس کے سپرد کی جائے۔

اس مقصد کے لیے تقریباً اب سے سات سال قبل انہوں نے دارالاشاعت کراچی کو تحریری اجازت مرحمت فرمادی تھی، ایسا محسوس ہوتا تھا کہ اگر ہماری طرف سے اس میں تساہل یا کوتاہی کی گئی تو وہ کسی اور ناشر کو خدمات سونپ دیں گے۔ ارادے کے باوجود بعض مصالحوں اور حکمتوں کے سبب اسلامی فقہ اکیڈمی سے اپنے عذر کو واضح کر دیا گیا اور اس کی اشاعت کا ارادہ ترک کر دیا گیا۔

2015ء میں اسلامی فقہ اکیڈمی انڈیا کے سابقہ داعیہ کے ایک صاحب علم نے پیغام دیا کہ پاکستان میں اس کتاب کی مکمل اور مستقل اشاعت نہ ہونے کے سبب وہ پھر چاہتے ہیں کہ اس کا کوئی مستقل انتظام ان کے مطلوبہ معیار و مقاصد کے مطابق ہو جائے بہر حال! پھر دوبارہ ایک مفصل تحریری اجازت نامہ ان حضرات نے پاکستان کے لیے ہمیں جاری فرمایا اور تمام مطبوعہ وغیر مطبوعہ کمپیوٹر کمپوزنگ یا جس شکل میں بھی یہ ذخیرہ تھا انہوں نے مذکورہ صاحب علم صاحب کے ذریعے ہمیں فراہم کیا، ان دو سالوں میں طویل محنت و اخراجات کر کے اب اسے طبع کرنے کے لیے تیار کر لیا گیا ہے۔ اب پاکستان میں اس ذخیرہ کی اشاعت کے حقوق

قانونی طور پر بھی دارالاشاعت کراچی ہی کے پاس ہیں، تقریباً 22 کتب اس میں سے پہلے شائع ہوئی تھیں، ان کے علاوہ تمام ذخیرہ پہلی مرتبہ طبع ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے، یہ ذخیرہ پہلے انڈیا میں شائع نہیں ہوا تھا۔

ہم نے اپنے اس جدید ایڈیشن میں ترتیب یا جن دیگر خصوصیات سے اسے مزین کیا ہے وہ درج ذیل ہیں:

۱..... اسلامی فقہ اکیڈمی کی طرف سے پرانے شائع شدہ نسخوں میں کسی بھی بحث کے نتیجے میں جمع ہونے والے مقالے شائع کر دیے جاتے تھے، پھر بعد میں ان میں یہ اضافہ کیا گیا کافی جگہ اکیڈمی نے ان بحثوں کے نتیجے میں جو فیصلہ کیا اس کا اضافہ اس موجودہ نسخے میں شامل ہے۔

۲..... پورے علمی ذخیرے کو از سر نو بڑے سائز میں کمپوز و سیننگ سے آراستہ کیا گیا ہے بعض مقامات پر ایسا محسوس ہوتا ہے بات ادھوری رہ گئی ہے تو قدیم نسخوں اور اصل مسودے میں بھی اسی طرح نامکمل ہے۔

۳..... پورے علمی ذخیرے کی نئی ترتیب یا جلد بندی اس طریقہ پر کئی گئی ہے کہ ممکنہ طور پر ایک جیسے موضوعات پر مباحث ایک جلد میں آجائیں، پہلے طبع شدہ نسخے میں یہ صورت نہ تھی۔ مثلاً اسلامی بینکنگ کے عنوان سے ایک موضوع چوتھی جلد میں ہے تو اسی عنوان سے دوسرا موضوع ۱۳ نمبر جلد میں ہے، اب یہ کوشش کی گئی ہے کہ ایک جیسے موضوع ایک ہی جلد میں آجائیں۔

۴..... ممکن ہے کہ استفادہ کرنے والے حضرات کو ایسا محسوس ہو کہ کمپوزنگ بہت جلی نہیں ہے اسے ذرا بڑا بھی رکھا جاسکتا تھا لیکن اس سے مجموعہ کے صفحات اور جلدوں میں بہت اضافہ ہو رہا تھا اور اس کی قیمت بھی قارئین پر ایک بوجھ ہوتی۔ مزید یہ کہ گزشتہ طبع شدہ نسخوں کا قلم بھی تقریباً اس جیسا ہی تھا۔

۵..... بحمد اللہ! اب ”سلسلہ جدید فقہی مباحث“ کا سائز بھی دیگر فقہی کتب کی طرز پر ہو گیا، کاغذ، طباعت اور جلد سازی کا معیار بھی بہت نمایاں اور بہتر ہو گیا۔

۶..... اس ذخیرہ کی قیمت بھی بازار میں دستیاب کتب کے مقابلے میں معیار وغیرہ کو دیکھتے ہوئے بہت مناسب رکھی گئی ہے۔

امید ہے کہ اہل علم حضرات، یونیورسٹیاں، لائبریریاں، اس علمی ذخیرے کی پذیرائی کریں گی اللہ تعالیٰ سے عاجزانہ درخواست اور دعا ہے کہ ہماری اس کوشش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبول عطا فرمائیں اور دنیا و آخرت دونوں کے لیے نافع بنادیں (آمین)

والسلام

خلیل اشرف عثمانی

مدیر کتب خانہ دارالاشاعت

اردو بازار کراچی

8/7/2017

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## چند تاثرات برائے اسلامی فقہ اکیڈمی ہند

حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی صاحب مدظلہ العالی

صدر آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ

”اسلامک فقہ اکیڈمی ہند“ ایک ایسا ادارہ اور تنظیم ہے جس پر ہندوستانی مسلمانوں..... بالخصوص علماء اور دینی غیرت و فکر رکھنے والے ہندوستانی مسلمانوں کو فخر اور فخر سے زیادہ خدا کا شکر کرنے کا حق حاصل ہے، یہ ایک خالص تعمیری و فکری، علمی اور فقہی تنظیم اور اجتماعیت ہے جس میں ملک کے ممتاز، صحیح العقیدہ و صحیح الفکر اور وسیع العلم علماء اور کارکن شامل ہیں۔

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہ العالی

صدر دارالعلوم کراچی پاکستان

”مجھے بے انتہا مسرت بھی اور کسی قدر حسرت بھی، مسرت اس بات کی کہ ہندوستان کے علمائے کرام نے وہ عظیم الشان کام شروع کیا ہے جس کی پورے عالم کو اور اقلیت والے ملکوں کو شدید ضرورت ہے اور حسرت یہ ہے کہ ہم پاکستان میں ہونے کے باوجود منظم اور بڑے پیمانے پر یہ کام شروع نہ کر سکے۔..... فقہ اکیڈمی نے بڑا اہل قدم اٹھایا ہے، مدت سے اس کا انتظار تھا۔

## تقدیم

### شیخ الاسلام جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

نائب رئیس مجمع الفقہ الاسلامی جدہ

بمناسبت خطبہ صدارت چوتھے فقہی سیمینار منعقدہ ۱۹۹۲ء حیدرآباد (دکن)

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين الصطفى: اما بعد!

میرے لیے یہ بات بہت بڑے اعزاز اور خوشی و مسرت اور یادگار کی حیثیت رکھتی ہے کہ اللہ جل جلالہ کے فضل و کرم سے مجھے اس عظیم الشان علمی ادارے کے چوتھے فقہی مذاکرہ میں شرکت کی سعادت حاصل ہوئی۔ میں اپنے محترم بزرگ جناب مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی دامت برکاتہم کا اور اس اسلامک فقہ اکیڈمی کے تمام منتظمین کا تہ دل سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے مجھے اس محفل میں شرکت کا موقع عنایت فرمایا اور نہ صرف ایک سامع اور شریک کی حیثیت میں بلکہ اس افتتاحی اجلاس کی صدارت کی ذمہ داری بھی مجھ ناچیز کو سونپی۔ اس سے پہلے اگرچہ اکیڈمی کی طرف سے ہر سال مجھے دعوت موصول ہوتی رہی لیکن میں اپنے بعض مشاغل کی وجہ سے حاضر خدمت نہ ہو سکا۔ مولانا مجاہد الاسلام قاسمی دامت برکاتہم سے میرا غائبانہ تعارف ایک طویل مدت سے ہے، لیکن میں ان کو ایک فقیہ، ایک عالم کی حیثیت سے جانتا تھا، مجھے یہ معلوم نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے اندر ایک مخفی جوہر، مسلمانوں کو ایک پلیٹ فارم پر جمع کرنے کا بھی ودیعت کر رکھا ہے۔ آج اس محفل میں شرکت کرنے کے بعد ہندوستان کے علماء اور علم و فضل کے پیکر حضرات سے ملاقات کر کے اس بات کا اندازہ ہو رہا ہے کہ انہوں نے اس اکیڈمی کو قائم کر کے کتنا بڑا کارنامہ انجام دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ان کے اس کارنامے کو قبول فرمائے اور اس کے اغراض و مقاصد کو اپنی رضا کے مطابق پورا کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

اس موقع پر اس اکیڈمی کے اغراض و مقاصد کو مد نظر رکھتے ہوئے مجھے یہ محسوس ہو رہا ہے کہ اس اکیڈمی کا قیام جناب نبی کریم ﷺ کے ایک ارشاد کی تعمیل ہے۔ وہ ارشاد مجتم طبرانی میں ایک روایت میں ہے جسے علامہ بیہقی نے مجمع الزوائد میں بھی ذکر کیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے پوچھا کہ یا رسول اللہ!

”اذا جاءنا امر ليس فيه امر ولا نهي فماذا تأمرنا فيه“

یا رسول اللہ! اگر ہمارے سامنے کوئی ایسا سوال آجائے، ایسا قضیہ سامنے آجائے جس کے بارے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کوئی صریح حکم موجود نہ ہو تو اس صورت حال میں آپ ہمیں کس بات کا حکم دیتے ہیں، ایسے موقع پر مجھے کیا کرنا چاہیے۔ حضرت نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”شاؤروا الفقهاء العابدین ولا تمضوا فيه برای خاص“

کہ ایسے موقع پر فقہاء عابدین سے مشورہ کرو اور اس میں انفرادی رائے کو نافذ نہ کرو، محض انفرادی فتویٰ کو، محض انفرادی رائے کو لوگوں پر مسلط کرنے کی بجائے فقہاء عابدین سے مشورہ کرو، اور اس مشورہ کے نتیجے میں جس مقام پر پہنچو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کا حکم سمجھو۔

یہ ہے وہ ارشاد جس کے ذریعہ نبی کریم ﷺ نے قیام قیامت تک پیدا ہونے والے تمام نئے مسائل کا حل ہمارے لیے تجویز فرمایا اور وہ یہ کہ آخری وقت میں جب کہ اجتہاد مطلق کا تصور تقریباً مفقود ہو گیا ہے، اس دور میں نئے مسائل کو حل کرنے کا راستہ یہ ہے کہ فقہاء عابدین

کو جمع کیا جائے۔ مگر اس میں نبی کریم ﷺ نے دو صفتیں بیان فرمائی: ایک یہ کہ جن لوگوں کو جمع کیا جائے وہ تفقہ فی الدین رکھنے والے ہوں، دین کی صحیح سمجھ رکھنے والے ہوں۔ دین کے مزاج و مذاق کو اچھی طرح محفوظ کرنے والے ہوں، اور دوسری قید یہ لگا دی کہ وہ فقہاء محض فلسفی قسم کے نہ ہوں، جو نظریاتی طور پر فقیہ ہوں، نظریاتی طور پر اسلام کے احکام کو جانتے ہوں، جو محض علم رکھتے ہوں، لیکن اس علم پر خود عمل پیرا نہ ہوں۔ اس علم کو اپنی زندگی میں اپنائے ہوئے نہ ہوں، اور اس علم کو اپنی زندگی کا منتہا کے مقصود نہ بنایا ہو، تو ایسے فقہاء سے مشورہ کرنے کا کوئی حاصل نہیں، اس لیے کہ دین، یہ محض ایک نظریہ اور فلسفہ نہیں کہ ایک شخص محض فلسفہ کے طور پر اس کو اپنالے، اس کے حکم بیان کر دے اور پھر بھی اس کا ماہر کہلائے، بلکہ یہ ایک عمل ہے۔ ایک پیغام ہے، ایک دعوت ہے۔ جب تک اس پر عمل صحیح طور پر نہیں ہوگا، اس وقت تک دین کی صحیح سمجھ حاصل نہیں ہو سکتی۔ میرے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس اللہ سرہ یہ بات فرمایا کرتے تھے:

”کہ اگر میرا علم بمعنی جان لینا کوئی کمال کی بات ہوتی تو شاید ابلیس سے بڑا صاحب کمال اس کائنات میں کوئی نہ ہوتا۔“

اس لیے کہ جہاں تک جاننے کا تعلق ہے صرف جان لینے کا، علم حاصل کر لینے کا، تو ابلیس کو علم بہت بڑا حاصل تھا، بہت کچھ علم اس کو اللہ تعالیٰ نے عطا فرمایا تھا، اور عقل کے اعتبار سے بھی آپ دیکھیں تو عقل، خالص عقل، جو وحی کی رہنمائی سے آزاد ہو، اس عقل کے اعتبار سے اس نے جو دلیل پیش کی، سجدہ نہ کرنے کی، کہ اے اللہ! تو نے آدم کو مٹی سے پیدا کیا اور مجھ کو آگ سے پیدا کیا، تو میں افضل ہوں، اس لیے کہ آگ افضل ہے مٹی کے مقابلے میں، تو اگر عقل کو وحی کی رہنمائی سے آزاد کر دیا جائے تو خالص عقل کی بنیاد پر اس کی دلیل کا توڑ پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اس سارے عقل اور اس سارے علم کے باوجود وہ راندہ درگاہ ہوا۔ اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ سے نکالا گیا، اس لیے کہ وہ علم نرا علم تھا، دانستن کے معنی میں اس پر عمل نہیں تھا۔ اس کو اپنی زندگی میں اپنائے ہوئے نہیں تھا، آپ کو معلوم ہے کہ آج ہمارے اس دور میں جتنے مستشرقین ہیں، اگر آپ ان کی لکھی ہوئی کتابیں دیکھیں تو ان میں اسلامی کتابوں کے ڈھیر ملیں گے۔ اتنی کتابوں کے حوالے ملیں گے کہ بسا اوقات ہمارے عالم دین اتنی کتابوں کا مطالعہ نہیں کرتے ہیں۔ لیکن سارا علم اور ساری معلومات حاصل کرنے کے بعد اس علم کا اتنا فائدہ نہیں اٹھا سکتے کہ ایمان کی دولت حاصل کر لیتے۔ یہودی کے یہودی، عیسائی کے عیسائی رہے۔ تو معلوم ہوا کہ صرف فقہ کا عالم ہو جانا کافی نہیں، اور صرف فقہ کے عالم ہو جانے سے وہ مقام حاصل نہیں ہو جاتا جو نبی کریم ﷺ نے نئے مسائل کو حل کرنے کے لیے تجویز فرمایا بلکہ قید لگا دی کہ فقہاء کے ساتھ عابدین ہونے چاہیے، عبادت گزار ہونے چاہیے۔ یہ حدیث میں نے اس وجہ سے سنا ہے کہ آج کثرت سے یہ آواز بلند ہوتا رہتا ہے، مختلف حلقوں کی طرف سے کہ صاحب دین کی تفہیم اور دین کی تعبیر کا حق صرف علماء ہی کو کیوں حاصل ہے۔ ہر مسلمان بہ حیثیت ایک مسلمان وہ دین کی تفہیم و تشریح کیوں نہیں کر سکتا۔ ہر آدمی کھڑا ہو کر بہ آواز بلند کہتا ہے کہ میں قرآن کریم سے احکام شرعیہ کا استنباط کر سکتا ہوں۔ یہ دین کی تفہیم و تعبیر کا سارا حق اٹھا کر علماء کی جھولی میں کیوں ڈال دیا گیا۔ علماء کی اجارہ داری کیوں قائم کر دی گئی۔

تو جواب دیا نبی کریم ﷺ نے کہ یہ تشریح و تعبیر کا حق صرف فقہاء عابدین کو حاصل ہے، صرف فقہاء کو بھی نہیں بلکہ فقہاء عابدین کو، اس کے سوا کوئی قرآن و سنت کے احکام کی صحیح تفسیر و تشریح نہیں کر سکتا۔

یہ عجیب واقعہ ہے کہ دنیا کے ہر علم و فن میں کوئی ذمہ دارانہ بات کہنے کے لیے ساری دنیا میں یہ شرط عائد کی جاتی ہے کہ اس فن کا اس نے علم حاصل کیا ہو، اس کی ڈگری حاصل کی ہو، کوئی شخص آج تک ایسا پیدا نہیں ہوا جو کہتا ہو کہ انگریزی جانتا ہوں، میڈیکل سائنس کی کتابیں مطالعہ کر کے میں علاج کر سکتا ہوں، اگر میڈیکل سائنس کی کتابیں پڑھ کر، محض مطالعہ کر کے ڈکٹریوں کے ذریعہ اس کے ترجمے دیکھ کر آدمی علاج کرنا شروع کر دے تو سوائے قبرستان آباد کرنے کے اور کوئی خدمت انسانیت کی وہ انجام نہیں دے سکتا۔ تو اللہ تعالیٰ نے دین کے اندر بھی یہ راستہ رکھا ہے کہ جب کتاب بھیجی تو نبی کریم ﷺ کو ساتھ بھیجتا کہ آپ اس کی تعلیم دیں، اس کی تربیت دیں، اس کے معانی سکھائیں اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے سالہا سال کی محنت کر کے قرآن کریم کی ایک سورہ سرکار دو عالم ﷺ سے پڑھی۔ اس لیے یہ نعرہ جو لگایا جاتا ہے کہ ہر شخص قرآن و سنت کے بارے میں جو چاہے کہہ سکتا ہے اس کا جواب اس مکمل حدیث کے اندر موجود ہے۔ اور جیسا کہ میں نے عرض کیا مجمع الفقہ الاسلامی اسی حدیث کی

تعلیم معلوم ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس حدیث پر عمل کرنے کا صحیح نور، اس کی صحیح برکت اور اس کا صحیح فائدہ مجمع کو عطا فرمائے۔

جیسا کہ مجھ سے پہلے کئی حضرات اس پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ اس مجمع (اکیڈمی) کے قیام کا اصل مقصد ان نئے مسائل کا حل تلاش کرنا ہے جو اس امت مسلمہ کو درپیش ہیں اور کوئی شک نہیں کہ علماء کے نقطہ نظر سے یہ وقت کا اہم ترین تقاضہ ہے کہ علماء باہم سر جوڑ کر ان مسائل کا حل امت مسلمہ کے سامنے پیش کریں جو آج امت مسلمہ کے لیے چیلنج بنے ہوئے ہیں۔ لیکن جب میں یہ کہتا ہوں کہ وقت کا بہت بڑا تقاضہ ہے کہ علماء یہ کام کریں تو مجھے چند وہ جملے بھی یاد آتے ہیں جو بسا اوقات مختلف حلقوں کی طرف سے بار بار اٹھائے جاتے ہیں کہ علماء کو وقت کے تقاضے کے پیچھے چلنا چاہیے۔ علماء کو وقت کے تقاضوں کے مطابق کام کرنا چاہیے۔ اور وقت کے تقاضوں کو سمجھنا چاہیے۔ یہ جملہ جس اجمال کے ساتھ بولا جاتا ہے اس کا صحیح مطلب بھی ہو سکتا ہے اور غلط مطلب بھی ہو سکتا ہے وقت کے تقاضہ کا مفہوم بسا اوقات لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ مغرب میں جو ہوا چل کر آدھے، مغرب سے جو فکر، جو فلسفہ جو نظریہ، جو طرز عمل ہمارے ملکوں میں درآمد ہو گیا، بجائے اس کے کہ اس کو بدلا جائے، اس کے بجائے اسلام کو بدل کر اس کے مطابق کیا جائے، اسے وقت کا تقاضہ قرار دیا جاتا ہے۔

ایک زمانہ تھا کہ سود، ربوا کا چلن ہوا تو لوگوں نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ صاحب اس وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ مسلمان سود کو جوں کا توں قبول کر لیں..... ایک زمانہ آیا کہ اشتراکیت اور سوشلزم کا ڈنکا بجا، اور انہوں نے دنیا کے اندر اپنے نظریات کو پھیلانا شروع کیا، دنیا کے مختلف ملکوں اور سلطنتوں میں ان کا نظام رائج ہوا۔ اس کا شور شرابہ ہوا تو اس کے نتیجے میں ایک جماعت نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ اس وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ سوشلزم کو، اشتراکیت کو اسلام کے مطابق ڈھال دیا جائے وقت کا تقاضہ یہ ہے۔ غرض جوئی و با مغرب سے درآمد ہوا اسلام کو اس کے مطابق بنانے اور اس کو اسلام کے اندر داخل کرنے کے لیے وقت کے تقاضہ کا عنوان استعمال کر لیا جاتا ہے۔

لیکن یہ مجمع الفقہ الاسلامی درحقیقت ایسے وقت کے نام نہاد تقاضوں کے پیچھے نہ ہے اور نہ ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ..... یہاں وقت کے تقاضوں سے مراد یہ ہے کہ بے شمار مسائل آپ کی زندگی کے اندر سے پیش آگئے ہیں کہ ہمیں ان کا صریح حکم کتاب اللہ میں یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یا فقہاء کرام کے کلام میں نہیں ملتا، جسے آپ اصلاحی اعتبار سے اجتہاد فی المسائل کہہ سکتے ہیں۔ تو اجتہاد فی المسائل کے ذریعہ ان مسائل کا حل تلاش کیا جائے اور وسعت نظر کے ساتھ کیا جائے۔ پورے اسلامی مزاج کے ساتھ کیا جائے، اس کے اندر کسی اجنبی نظریہ اور فلسفہ سے مرعوب ہو کر نہیں، بلکہ حقیقی اسلامی ضروریات کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کا حل اسلامی اصولوں کے دائرہ میں رہ کر تلاش کیا جائے اس سے باہر نہ جایا جائے، یہ ہے اس مجمع (اکیڈمی) کا اصل مقصد اور اسی لیے اس میں الحمد للہ مختلف انخیال، مختلف اداروں سے تعلق رکھنے والے موجود ہیں اور پچھلے دنوں جو تحقیقات سامنے آئی ہیں اللہ کے فضل و کرم سے ان میں ان بنیادی اصولوں کا لحاظ نظر آتا ہے۔ امید ہے کہ یہ اکیڈمی ان راستوں پر چلے گی، تو انشاء اللہ اس امت کے لیے بہترین مسائل کا حل پیش کرے گی..... لیکن میں آخر میں اس سلسلہ کے ایک اہم نکتہ کی طرف آپ حضرات کو توجہ دلانا چاہتا ہوں، بلکہ توجہ دلانا تو بے ادبی کی بات ہوگی۔ سارے حضرات اکابر علماء ہیں۔ محض تذکیر اور تکرار کے طور پر عرض کرنا چاہتا ہوں، وہ یہ کہ چوں کہ ہم ایک ایسے معاشرہ میں جی رہے ہیں جس میں مغرب کا سیاسی اور فکری تسلط قائم ہے۔ سیاسی اور فکری سیاسی اعتبار سے پوری دنیا کے اوپر مغرب مسلط ہے۔ فکری اعتبار سے بھی مغرب کے افکار اور ان کے نظریات و فلسفے مسلط ہیں۔ اور یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ ”جس کی لاشی اس کی بھینس“ جس کے پاس ہتھیار، جس کے پاس قوت ہو تو لوگوں کو بات بھی اسی کی سمجھ میں آتی ہے اور جلدی سے سینے میں اتر جاتی ہے۔ تو اس واسطے مغرب نے جو افکار ہمارے یہاں پھیلا دیئے اور صدیوں کی محنت کے بعد پھیلائے۔ ہمارے نظام تعلیم کے اندر وہ افکار پھیلا دیئے۔ ان کی موجودگی میں اس بات کا بڑا قوی اندیشہ ہے کہ بعض ایسی چیزوں کو وقت کی ضرورت قرار دیا جائے جو درحقیقت وقت کی ضرورت نہیں ہے۔ محض مغرب کے پروپیگنڈہ نے اسے وقت کی ضرورت قرار دے دیا۔ یہ وقت کی ضرورت ایک ایسا جمل لفظ ہے جس کے اندر بہت کچھ سما سکتا ہے اس لیے وقت کی ضرورت کے ہتھیار کو استعمال کرتے ہوئے ان کی دو دھاریں اپنے ذہن میں رکھنی ضروری ہے۔ یہ دو دھاریں ہتھیار ہیں، اس سے امت مسلمہ کے مسائل بھی حل ہو سکتے ہیں اور اس سے امت مسلمہ کا کام

بھی تمام ہو سکتا ہے۔ اس لیے ہم جب وقت کی ضرورت کا لفظ استعمال کریں تو یہ بات ہمارے ذہن میں ہونی چاہیے کہ محض پروپیگنڈہ کے شور و شغب سے مرعوب ہو کر ہم یہ نہ کہہ بیٹھیں کہ یہ بھی وقت کی ضرورت ہے۔ بلکہ ہم یہ دیکھیں کہ ہمارے اپنے اصول، ہمارے اپنے قواعد کے لحاظ سے یہ ضرورت ہے یا نہیں؟

اسی ضمن میں یہ سوال بہ کثرت اٹھتا ہے کہ کیا ان مسائل کو طے کرتے وقت کسی ایک فقہی مذہب کی پیروی کرنی چاہیے یا مختلف فقہی مذاہب کو سامنے رکھ کر اور اس میں جو ضرورت کے مطابق معلوم ہو اس کو اختیار کر لینا چاہیے۔

میں خاص طور پر آپ حضرات سے باادب عرض کرنا چاہتا ہوں کہ خاص طور پر اس دور میں معاملات کے شعبہ میں چوں کہ معاملات پیچیدہ ہوتے ہیں، بے شمار مسائل سامنے آگئے ہیں، لہذا اگر یہ شخص حنفی مذہب کا پیروکار ہے اور وہ کسی ضرورت کی وجہ سے، عموم بلوئی کی خاطر، وہ مسائل وقت کو حل کرنے کی خاطر دوسرے کسی امام کے قول کو اختیار کر لے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ یہ جائز ہے اور نہ صرف جائز ہے بلکہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کو باضابطہ یہ وصیت فرمائی تھی کہ اس دور میں جب کہ معاملات پیچیدہ ہو گئے ہیں، اگر آئمہ اربعہ کے دائرہ میں رہتے ہوئے کسی بھی فقہی مذہب میں کوئی گنجائش مل جائے تو اس دور کے لوگوں کے لیے آسانی پیدا کرنی چاہیے۔

لیکن اس میں ادق ترین جو نکتہ ہے جو بسا اوقات افراط و تفریط کا شکار ہو کر فراموش ہو جاتا ہے وہ یہ کہ مختلف مذاہب میں سے علوم بلوئی کی خاطر کوئی قول اختیار کر لینا اور بات ہے اور اپنی خواہشات نفسانی کو پورا کرنے کی خاطر مذاہب کو گڈ مڈ کرنا بالکل جدا شے ہے۔ یعنی اگر کوئی شخص محض اس بنیاد پر کہ میری خواہش نفسانی میرے مفاد ایک مذہب سے پورے ہو رہے ہیں دوسرے سے پورے نہیں ہو رہے ہیں تو اس بنیاد پر اگر وہ ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کرتا ہے اپنے ذاتی مفاد کی خاطر تو اس کی کسی کے نزدیک اجازت نہیں، یہ اتباع ہوئی ہے۔ یہ خواہشات نفسانی کی اتباع ہے۔ اس کو تشبیہ کہا گیا ہے، یہ شہوت پرستی ہے، یہ خواہش پرستی ہے، محض اپنے ذاتی فائدہ یا ذاتی سہولت کی خاطر ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کر لیتا ہے اس کی مثال آپ حضرات کے سامنے پیش کرتا ہوں۔

آج جب کہ ان مسائل کو حل کرنے کے لیے یہ عام رجحان پیدا ہوا۔ پورے عالم اسلام میں خاص طور پر عرب ممالک میں یہ رجحان بہت پیدا ہوا کہ ان معاملات کو حل کرنے کے لیے مختلف مذاہب سے رہنمائی حاصل کی جائے اور کسی ایک مذہب کی اتباع نہ کی جائے۔ جب یہ لے آگے بڑھی تو اس نے بعض اوقات یہ صورت اختیار کر لی کہ محض ضرورت کی خاطر نہیں، بلکہ محض ذاتی مفاد، ذاتی سہولت کی خاطر ”جمع بین المذاہب“ اور تملیق بین المذاہب کا راستہ اختیار کر لیا..... اتباع ہوئی کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ فتاویٰ کے اندر لکھتے ہیں:

”اگر کوئی شخص ذاتی خواہش کی خاطر دوسرے مذہب کو اختیار کرتا ہے تو یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔“

حالانکہ علامہ ابن تیمیہ تقلید کے سخت مخالف ہیں۔ اتباع ہوئی کو وہ بھی حرام قرار دیتے ہیں۔ اس کی چھوٹی سی مثال پیش کرتا ہوں۔

ایک صاحب سے میری ایک بار ملاقات ہوئی میں اور وہ دونوں سفر پر تھے اور دونوں سفر کے عالم میں مقیم تھے۔ ہفتہ دس دن ایک جگہ ٹھہرنا تھا تو میں نے دیکھا کہ وہ ”جمع بین الصلوٰتین“ کر رہے ہیں۔ دو نمازوں کو جمع کر رہے ہیں۔ حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک جائز ہے، امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک جائز ہے، امام مالکؒ کے نزدیک جائز ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جمع حقیقی جائز نہیں ہے۔ جمع صوری کو جائز کہتے ہیں۔ تو وہ جمع کر رہے تھے، انہوں نے امام شافعیؒ کے قول پر عمل کیا ہوگا۔ مگر میں نے دیکھا کہ وہ ہفتہ بھر مقیم رہے اور جمع بین الصلوٰتین کرتے رہے، تو میں نے ان سے پوچھا کہ کیا آپ نے شافعی مسلک کو لے لیا تاکہ دو نمازوں کو جمع کرنے کی گنجائش مل جائے، میں نے عرض کیا کہ شافعی مسلک یہ بھی ہے کہ چار دن سے زیادہ ان کے یہاں قصر نہیں ہو سکتی۔ ان کے نزدیک مدت قصر صرف چار دن ہے۔ تو چار دن سے زیادہ مدت سفر نہیں ہوتی اور آپ تو ہفتہ بھر سے مقیم ہیں۔ تو کہنے لگے کہ میں نے اس معاملہ میں حنفی مسلک کو لے لیا۔ تو میں نے پوچھا کہ کیا آپ دلائل کے نقطہ نظر سے یہ سمجھتے ہیں کہ اس مسئلہ میں حنفیہ کا مسلک زیادہ قوی ہے اور اس معاملہ میں شافعیہ کا مسلک زیادہ قوی ہے۔ کہنے لگے کہ دلیل کے اعتبار سے تو میں نہیں سمجھتا لیکن میں نے دیکھا کہ یہ



میرے لیے زیادہ سوٹ کرتا ہے تو اس واسطے میں نے اس میں حنفی کا مسلک لے لیا اور اس میں شافعی کا مسلک لے لیا..... تو میری گزارش یہ ہے کہ محض ذاتی سہولت اور ذاتی مفاد، ذاتی راحت کے پیش نظر ایک مسئلہ میں ایک قول کو لے لینا اور دوسرے مسئلہ میں دوسرے قول کو لے لینا، یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ یہ طریقہ اختیار کیا گیا تو اس سے دین کا حلیہ بگڑنے کا اندیشہ ہے۔ اس واسطے کہ ہر مذہب میں جو قول اختیار کیا گیا اس کے کچھ شرائط ہیں اس کے کچھ حدود ہیں۔ آپ نے ان شرائط کو مد نظر نہیں رکھا چھوڑ دیا اور ان شرائط کو مد نظر رکھے بغیر اور اس طرح سے تملیفیق بین المذاہب کا سلسلہ شروع کر دیا تو اس کا نتیجہ سوائے اتباع ہوئی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا، اس لیے میری گزارش یہ ہے کہ بے شک دوسرے مذاہب خاص طور پر معاملات کے اندر دوسرے مذاہب سے لے لینے کی گنجائش ہے لیکن یہ اس وقت جب کہ واقعی کوئی ضرورت داعی ہو اور واقعہ اس سے مسلمانوں کے کسی اجتماعی مسئلہ کا حل نکالنا مقصود ہو اور اس کا مقصد اتباع ہوئی، تشبیہ اور ذاتی منفعت کو حاصل کرنا نہ ہو، اس صورت میں اس کی گنجائش ہے۔ یہ بات ظاہر ہے کہ یہ علماء کا مجمع ہے، ان کے سامنے کہنے کی ضرورت نہیں تھی، لیکن یہ اس لیے میں نے تذکیر اور تکرار عرض کر دی کہ جب ہم کسی ایک جانب جھکیں تو ایسا نہ ہو کہ دوسری جانب کا خیال ہمارے دل سے اوجھل ہو..... یہ کام بڑا نازک ہے، یہ پل صراط ہے۔ تلواریں سے زیادہ تیز اور بال سے زیادہ باریک ہے۔ اس میں اس کا خیال رکھنا ہے کہ وقت کی ضروریات پوری ہوں، مسلمانوں کے مسائل حل ہوں اور دوسری طرف اس بات کا لحاظ رکھنا ہے کہ آپ مغرب کے اس جھوٹے پردے پیگنڈے سے مرعوب نہ ہوں جو ہرنی دبا کو وقت کی ضرورت کہہ کر ہمارے سامنے پیش کرتا ہے۔ اس واسطے اس کا لحاظ رکھتے ہوئے ہم اس کام کو انجام دیں گے تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس شریعت کے اندر اللہ تعالیٰ نے یہ صلاحیت رکھی ہے کہ یہ آنے والے ہر بڑے سے بڑے مسئلہ کا حل رکھتی ہے اور جب یہ تصور آپ کے سامنے رکھتے ہوئے جواب دیں گے تو ان شاء اللہ امت کے مسائل حل ہوں گے..... جیسا کہ مجھ سے پہلے حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمی مدظلہم نے فرمایا کہ عالم کا کام صرف یہ نہیں ہے کہ وہ یہ کہہ دے کہ یہ حرام ہے بلکہ اس کا کام یہ بھی ہے کہ اگر کسی چیز کو حرام کہا ہے اور لوگوں کو اس کی ضرورت ہے تو اس کا متبادل حلال طریقہ بھی بتائے۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ میں جب حضرت یوسف علیہ السلام سے خواب کی تعبیر پوچھی گئی کہ بادشاہ نے خواب دیکھا ہے کہ:

”انی اری سبع بقرات سمان یا کلھن سبع عجاف...“

جب یہ پوچھا تو یوسف علیہ السلام نے خواب کی تعبیر بعد میں بتائی کہ قحط آنے والا ہے لیکن اس قحط سے بچنے کا راستہ پہلے بتا دیا:

”تزرعون سبع سنین دابا... فما حصدتم فذروا فی سنبلة...“

تعبیر تو بعد میں بتائی کہ قحط آنے والا ہے اور پہلے قحط سے بچنے کا یہ راستہ بتایا کہ سات سال تک خوب جم کر زراعت کرو، اور خوشہ کے اندر گیہوں کو چھوڑ دو۔ تو بچنے کا طریقہ پہلے بتا دیا اور خواب کی تعبیر بعد میں بتائی..... تو عالم کا کام محض حرام قرار دے کر ختم نہیں ہو جاتا، بلکہ متبادل راستہ بتانا بھی اس کی ذمہ داری ہے۔ اور یہ اکیڈمی درحقیقت اسی لیے قائم کی گئی ہے۔ اس کے لیے میں سمجھتا ہوں کہ دوسرے علوم و فنون کے ماہرین کی بھی ضرورت ہوگی۔ متبادل طریقوں کے سمجھنے اور اس کے تعین کے لیے وہ طریقے تجویز کئے جاسکیں جو قابل عمل ہیں۔

الحمد للہ! دیکھتا ہوں کہ مجمع الفقہ الاسلامی نے اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے دیگر علوم و فنون کے ماہرین سے بھی استفادہ کا سلسلہ جاری کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اپنی رحمت سے اس اکیڈمی کو اپنے مقاصد حسنة میں کامیابی عطا فرمائے، قدم قدم پر اس کی نصرت و دستگیری فرمائے، اس کے راستے کی دشواریوں کو دور فرمائے اور دین کی صحیح خدمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

میں اخیر میں ایک بار پھر اس کانفرنس کے منتظمین کا اور تمام حاضرین کا تیرہ دل سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے اس ناچیز کی گزارشات کو غور و توجہ کے ساتھ سنا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ان باتوں پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

سلسلہ  
جدید فقہی مباحث

# ہبہ سے متعلق بعض مسائل

اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے ۲۳ ویں سمینار مؤرخہ ۱ تا ۳ مارچ ۲۰۱۳ء منعقدہ جامعہ علوم القرآن، جمبوسر (گجرات) میں پیش کئے جانے والے علمی و تحقیقی مقالات، مباحثات اور مناقشات کا مجموعہ

تحقیقاتِ اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی  
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت برکاتہم

دائر الاشاعت

اُردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی پاکستان

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

مجلس ادارت

۱- مولانا محمد نعمت اللہ اعظمی

۲- مولانا محمد برہان الدین سنبھلی

۳- مولانا بدر الحسن قاسمی

۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی

۵- مولانا عتیق احمد بستوی

۶- مفتی محمد عبید اللہ سعدی

## پیش لفظ

### ہبہ اور بعض اہم فقہی مباحث

اسلام کے مالی نظام میں ایک اہم باب ”ہبہ“ کا ہے، ہبہ اسلام میں انفرادی ملکیت اور اپنی املاک میں تصرف کے بنیادی حق کا مظہر ہے، حاکم ہو یا محکوم، امیر ہو یا غریب، آجر ہو یا مزدور، عالم ہو یا جاہل، اور مرد ہو یا عورت، شریعت نے ہر ایک کو اپنی املاک میں تصرف کا آزادانہ حق دیا ہے، اشتراکی نظام میں افراد کے حق ملکیت کو بہت محدود کر دیا گیا ہے، اسی طرح دنیا کے بعض مذاہب اور قوانین میں عورت اپنی املاک میں تصرف کا حق نہیں رکھتی، اسلام اس وقت دنیا میں آیا، جب انسانیت غلامی کی مختلف زنجیروں میں جکڑی ہوئی تھی، اسلام نے انسانیت کو ان زنجیروں سے آزاد کیا اور زندگی کے دوسرے شعبوں کی طرح مالیات میں بھی حکومت اور رعایا نیز سماج اور افراد کے حقوق و ذمہ داریوں کی منصفانہ تقسیم کی، اسی نظام کا ایک حصہ ”ہبہ“ ہے۔

ہبہ کے ذریعہ انسان زندگی میں اپنی ملکیت کا کوئی حصہ دوسرے کو بلا معاوضہ منتقل کرتا ہے، غور کیا جائے تو بعض پہلوؤں سے میراث اور وصیت کے مقابلہ اس کو امتیازی حیثیت حاصل ہے اور اس میں اس کے تصرفات کا دائرہ وسیع ہے، میراث کی تقسیم میں مورث کا کوئی رول نہیں ہوتا، وہ اللہ کی طرف سے مقرر ہے، اسی لیے قانون میراث کا ذکر کرتے ہوئے: ”فرضۃ من اللہ“ (سورہ نساء: ۱۱) کا لفظ ارشاد ہوا ہے، وصیت اپنے وارث کے لیے معتبر نہیں اور ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کا بھی اعتبار نہیں؛ لیکن ہبہ اپنے وارث کو بھی کیا جاسکتا ہے، اس میں کسی وارث کی طرف سے خدمت، اس کی ضرورت اور اس کی خصوصی حالات کی وجہ سے کمی بیشی بھی کی جاسکتی ہے، اگر کوئی انسان چاہے تو اپنی پوری املاک بھی کسی کو ہبہ کر سکتا ہے۔

البتہ ہبہ سے متعلق بعض شرائط وہ ہیں کہ اگر ان کی طرف سے غفلت ہو جائے تو ہبہ نافذ نہیں ہوتا، عام طور پر لوگ اس سے ناواقف ہیں اور اس کی وجہ سے خاندانی تنازعات ابھرتے ہیں، اس پس منظر میں ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل کو اسلامک فقہ اکیڈمی کے ۲۳ ویں فقہی سمینار منعقدہ جمبوسر (گجرات) بتاریخ ۲۸-۲۹ / ربیع الثانی ویکم جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ، مطابق ۱-۳ / مارچ ۲۰۱۴ء میں زیر بحث لایا گیا اور باتفاق رائے کچھ تجویزیں منظور کی گئیں، یہ مجموعہ انہیں تجاویز، سمینار میں آنے والے مقالات اور شرکاء کے درمیان ہونے والے مناقشات کا مجموعہ ہے، شعبہ علمی کے رفیق محب عزیز مولانا امتیاز احمد قاسمی نے خوش اسلوبی کے ساتھ اس کی ترتیب ایڈیٹنگ اور پروف ریڈنگ کی خدمت انجام دی ہے، امید ہے کہ اکیڈمی کے دوسرے مجلات کی طرح یہ بھی اہل علم اور اصحاب ذوق کی آنکھوں کا سرمہ بنے گا اور امت کے لیے نافع ثابت ہوگا۔

خالد سیف اللہ رحمانی

(جنرل سکرٹری اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)

۲ / ربیع الثانی ۱۴۳۶ھ / ۲۳ / جنوری ۲۰۱۵ء

## پہلا باب / تمہیدی امور

اکیڈمی کا فیصلہ

### ہبہ سے متعلق بعض مسائل

- ۱- ہبہ کرنے والے کو چاہئے کہ جو شئی ہبہ کرنی ہو، اگر وہ قابل تقسیم ہو تو اسے تقسیم کر کے ہبہ کرے۔
- ۲- اگر مشاع یعنی مشترکہ چیز کو ہبہ کیا جائے تو اگرچہ قیمت و اہمیت کے لحاظ سے اس کے مختلف حصوں کی حیثیت میں فرق ہو، لیکن اس کی تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں ان لوگوں کے درمیان کوئی باہمی نزاع نہ ہو جن کو ہبہ کی گئی ہے تو یہ ہبہ درست ہے۔
- ۳- ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کہ شرط ہے کہ جس کو ہبہ کیا گیا ہو وہ اس پر قبضہ بھی کر لے۔
- ۴- جس کو ہبہ کیا گیا ہے، اگر وہ ہبہ کرنے کے وقت نابالغ ہو اور اس کی طرف سے ولی قبضہ کر لے تو کافی ہے، بالغ ہونے کے بعد دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں۔



## سوالنامہ:

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

چونکہ لوگ عام طور پر احکام شرعیہ سے واقف نہیں ہوتے؛ اس لیے بعض اختیارات کو استعمال کرنے کے لیے طریقہ کار کی جو تفصیلات ہیں، وہ ان کو رو بہ عمل نہیں لاپاتے ہیں، ان ہی میں سے ایک ہبہ کا مسئلہ ہے، حنفیہ کے نزدیک ہبہ کے درست ہونے کے لیے اس کا مقسوم ہونا ضروری ہے، ہبہ مشاع درست نہیں ہے؛ جب کہ بعض اوقات ماں باپ اپنے بعض بچوں کو تقسیم کئے بغیر کوئی جائیداد ہبہ کر دیتے ہیں، یہ بات دوسرے ورثاء کے علم میں بھی ہوتی ہے اور ہبہ کردہ شے کی تقسیم کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع بھی نہیں ہوتی، اس پس منظر میں چند امور دریافت طلب ہیں:

- (۱) ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شے موہوب کے مقسوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل نیز ان کی آراء کی مصلحتیں کیا ہیں؟
- (۲) مشاع نہ ہونے کی شرط کیا ایسی چیزوں کے لیے ہے، جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو، جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارہ اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو، یا اس صورت میں بھی ہے کہ پوری شے موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو؟
- (۳) اگر ہبہ مشاع کیا گیا؛ لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں بھی ہبہ درست نہیں ہوگا؟
- (۴) ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر اور ان کے دلائل کیا ہیں؟ اور ہبہ میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟
- (۵) اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو کیا واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور اگر نابالغ ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا؟ یا نابالغ ہونے کے بعد شے موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا؟



## تلخیص مقالات

### ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مفتی امتیاز احمد قاسمی ع

اس موضوع پر اکیڑی کوکل ۷۰ مقالات موصول ہوئے، ان مقالہ نگار کے اسماء گرامی یہ ہیں:

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مولانا محمد اقبال نیکاروی، ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی، مولانا محمد ممتاز خان ندوی، مفتی راشد حسین ندوی، مولانا بدر احمد میمنی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی محمد عثمان قاسمی، مولانا ٹیٹیل صادق محمد دیوبلی، مفتی جنید عالم ندوی قاسمی، مفتی محمد مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی، مفتی جمیل احمد ندیری، مفتی عبید اللہ ندوی، مولانا محمد حسن عبد الحق ندوی، حافظ مولانا کلیم اللہ عمری، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا محمد شفیع چنگوڑی، مفتی جنید بن محمد پالپوری، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا محمد رمضان علی فرقانی، مولانا محمد عمران ندوی، مفتی محمد ظفر عالم ندوی، مولانا عبداللہ خالد لوناواڑہ، مفتی رجب قاسمی، مفتی نثار احمد گودھری، مولانا عبدالحی مفتاحی، مولوی مشہر مصطفیٰ حسن پوری، مولانا حافظ الرحمن مدنی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مولانا محمد مجیب الرحمن ندوی پھلتی، مولوی محمد راغب قاسمی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مولانا محمد قمر الزماں ندوی، مولانا محمد فاروق درہنگوی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا محمد اسد اللہ آسامی، مفتی محمد معز الدین قاسمی، مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا محمد شاہد قاسمی، مفتی محمد ارشد صاحب، مفتی محمد سہیل اختر قاسمی، مولانا ناریاست علی قاسمی، مفتی محمد منت اللہ قاسمی، مولانا ابوبکر قاسمی، مولانا منصف بدایونی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مفتی عبدالقیوم پالپوری قاسمی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا محمد جمیل اختر جلیلی، مفتی محمد روح اللہ قاسمی، مفتی یوسف داؤد دیوبلی، مفتی محمد عبدالرحیم قاسمی، مفتی محمد شمس الدین مظاہری، مولانا حیدر علی قاسمی، مولوی عبدالشکور قریشی ندوی، مولانا عبدالشکور قاسمی۔

ان میں سے اکثر مقالہ نگار نے تمہید کے طور پر ہبہ کے لغوی و اصطلاحی تعریف، ہبہ کے ارکان، شرائط ہبہ، شرائط واہب، شرائط موهوب لہ اور ہبہ کی ترغیب و تحسین پر درآیات و احادیث کا ذکر کیا ہے۔

ہبہ کا لغوی معنی:

تبرع کرنا، تحفہ دینا اور کسی پر مہربانی کا معاملہ کرنا (کتاب التعریفات/ ۲۸۵)۔

اصطلاحی و شرعی معنی:

کسی شخص کا اپنی منقولہ یا غیر منقولہ شی کا دوسرے کوئی الحال مالک بنا دینا اور اس دوسرے شخص کا خود یا اس کی اجازت سے کسی اور شخص کا ہبہ کی ہوئی چیز پر قبضہ کر لینا ہبہ کہلاتا ہے (مجموعہ قوانین اسلامی/ ۲۲، نیز دیکھئے: فتح القدیر، رد المحتار، المغنی لابن قدامہ اور فتاویٰ ہندیہ وغیرہ)۔

ہبہ کی قسمیں:

ہبہ مطلقہ، ہبہ مقیدہ، اسی طرح عمری اور قبی۔

ارکان ہبہ:

مدرفیق شعبہ علمی اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)۔

1408/2/2

یعنی واہب، موہوب لہ، موہوب اور صیغہ ہبہ۔

شرائط ہبہ (واہب و موہوب لہ):

(الف) - واہب عاقل و بالغ اور آزاد ہو، (ب) - واہب شی موہوب کا مالک ہو، (ج) - شی موہوب بوقت ہبہ موجود ہو، (د) - قابل تقسیم اشیاء منقسم و مبیز ہو (یہ شرط مختلف فیہ ہے)، (ه) - شی موہوب شرعا قابل انتفاع ہو، (و) - شی موہوب پر خود موہوب لہ یا اس کے ولی یا وکیل یا وصی کا قبضہ ہو جانا۔

(مجموعہ قوانین اسلامی - ہبہ، دفعہ: ۳، مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۳۶، دفعہ: ۱۷۰)۔

ہبہ کا حکم:

شی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت قائم ہو جاتی ہے، البتہ یہ عقد لازم نہیں ہوتا، بلکہ واہب اگر ہبہ کو فسخ کرنا یا رجوع کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔

اس کے بعد مقالہ نگار حضرات نے اکیڈمی کی جانب سے قائم کئے گئے سوال نمبر ایک ”یعنی صحت ہبہ کے لیے موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے یا نہیں؟“ کے جواب میں فقہاء کے مذاہب، ان کے دلائل اور ان کی آراء کی مصلحتیں نقل کی ہیں، یہاں ان کا خلاصہ پیش کیا جا رہا ہے۔

فقہاء کے مذاہب:

اس سلسلہ میں دو نقاط نظر ہیں:

۱- پہلا نقطہ نظر امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، ابو ثور، ابوسلمیان، اسحاق، معمر، عثمان البتی اور ظاہریہ کا ہے کہ اگر ایک شخص کئی لوگوں کو ایک قابل تقسیم شی مشترک طور پر ہبہ کرنا چاہتا ہے جس کو اصطلاح میں ”ہبۃ المشاع“ کہا جاتا ہے تو تقسیم سے قبل بھی ہبہ کر سکتا ہے اور اسی حالت میں قبضہ ہو جانے پر موہوب لہ مالک ہو جاتا ہے، خواہ کبھی تقسیم عمل میں نہ آئے۔

۲- دوسرا نقطہ نظر حنفیہ کا ہے کہ قابل تقسیم شی کا ہبہ مشترک طور پر جائز اور درست نہیں ہے، لیکن یہ انہی اشیاء میں ہے جو تقسیم کے بعد موہوب لہ کے لیے قابل انتفاع باقی رہتی ہوں اور جو اشیاء تقسیم کے بعد قابل انتفاع باقی نہیں رہ جاتی ہوں مثلاً غلام، مکان کی سیڑھی، حمام وغیرہ ان اشیاء میں بلا تقسیم بھی ضرورہ ہبہ درست ہے، ان دو نقاط سے واضح ہوتا ہے کہ تمام ائمہ فقہ اس پر متفق ہیں کہ ناقابل تقسیم شی کا ہبہ مطلقاً درست ہے، امام ابوحنیفہ اور دوسرے ائمہ کے درمیان اختلاف صرف قابل تقسیم شی کے ہبہ میں ہے۔

اسی طرح خود حنفیہ کے درمیان امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے نزدیک اصول میں اختلاف ہے: امام ابوحنیفہ کے نزدیک قبضہ کے وقت مشاع نہ ہونا ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک اگر دونوں حالتوں یعنی عقد و قبضہ کے وقت مشاع ہو تو ہبہ درست نہیں ہوگا، اگر ایک حالت میں مشاع ہو لیکن دوسری حالت میں مشاع نہ ہو تو یہ ہبہ ان کے نزدیک درست ہوگا

(دیکھئے: المفتی ۱۲/۲۷۷، بدایۃ المجتہد، بدائع الصنائع ۵/۱۷۰ طبع زکریا دیوبند، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۹، المحلی ۹/۱۳۹، عنایۃ شرح ہدایۃ علی ہاشم فتح القدیر ۹/۲۸ طبع زکریا دیوبند، المجموع شرح المہذب ۱۵/۳۷۵ طبع دار الفکر بیروت، الکافی فی فقہ اہل المدینہ ۲/۱۰۸۰ طبع مکتبۃ الریاض الحدیث، رد المحتار مع الدر المختار ۸/۳۹۵) (مقالہ: مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی سلمان منصور پوری، مفتی جنید عالم ندوی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا محمد اقبال شکاروی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مفتی جمیل احمد ندیری، ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، قاضی عبدالخلیل قاسمی، مفتی ظفر عالم ندوی، مفتی راشد حسین ندوی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مفتی لطیف الرحمن، مولانا عبدالحی مفتاحی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا بدر احمد چیمپی، مولانا حفیظ الرحمن ندوی، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا ناروح الامین سعادت، مفتی انور علی اعظمی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا سہیل اختر قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، مفتی منت اللہ قاسمی، مفتی معز الدین قاسمی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا مصطفی عبدالقدوس ندوی، مولانا ریاست علی قاسمی، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی عبید اللہ ندوی، مولانا رمضان علی قرانی، مفتی فخر الاسلام وغیرہ)۔

یہاں یہ واضح رہے کہ ہبہ کی مذکورہ بالا صورت کے نادرست ہونے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اصل ہبہ ہی ناجائز ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسی صورت ہبہ میں موہوب لہ کی ملکیت شی موہوب پر ثابت نہیں ہوگی اگرچہ فی نفسہ ہبہ درست ہوگا (مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔





قبول کر لیا، اس کے بعد ان دونوں نے بھی اپنا حصہ ہبہ کر دیا (بحوالہ بدائع الصنائع ۵/ ۱۷۰)، وجہ استدلال یہ ہے کہ اگر اس کا ہبہ کرنا درست نہ ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز قبول نہ فرماتے (مقالہ: مفتی سعید الرحمن قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی عبدالقیوم پانپوری، مفتی وحسی احمد قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مفتی منت اللہ قاسمی، مفتی جنید بن محمد پانپوری، مفتی محمد ارشد سرینگر، مولانا محمد عمران ندوی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا حیدر علی قاسمی)۔

۸- حضرت اسماءؓ نے اپنے بھائی قاسم بن محمد اور ابن ابی عتیق سے کہا، مجھے اپنی بہن عائشہؓ سے ”غائبہ“ (جو ایک جگہ کا نام ہے) میں ورثہ جانداد ملی ہے، حضرت معاویہؓ نے اس کے عوض ایک لاکھ درہم دینے کی پیشکش کی ہے کہ میں ان سے ایک لاکھ درہم میں بیچ دوں، پس یہ تم دونوں کو بطور ہبہ دیتی ہوں (رواہ البخاری، عمدۃ القاری ۹/ ۳۲۷) اور انہوں نے یہ جانکادا کٹھی ہبہ میں دے دی تو یہ مشاع کا ہبہ ہوا (مفتی اسماعیل احمد قاسمی، مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا عبداللہ خالد لونا داڈا، مولانا جمشید جوہر قاسمی)۔

۹- ”عن جابر رضی اللہ عنہ أتیت النبی ﷺ فی المسجد فقضانی وزادنی“ (رواہ البخاری ۱/ ۱۲۵۵)

حضرت جابرؓ پر کچھ دین تھا یعنی بعیر کی قیمت، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس کی قیمت دی اور اس کے علاوہ مزید اضافہ کر کے دیا، تو جو زیادہ کر کے دیا وہ اصل قیمت کے ساتھ ملا جلا تھا، الگ نہیں تھا، لہذا یہ مشاع کا ہبہ ہوا (مقالہ: مولانا اسماعیل اختر قاسمی)۔

۱۰- حضرت ابو قتادہ کی مشہور حدیث ہے جس میں انہوں نے ایک جنگلی گدھا شکار کیا تھا، پھر دیگر ساتھیوں کو ہبہ کر دیا تھا (صحیح البخاری ۱/ ۳۳۹، کتاب الہبہ) یہ بھی مشاع کے ہبہ کی دلیل ہے، جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا تو حضور نے انکار کے بجائے تصویب فرمائی۔

(لفقہ انجمنی ۳/ ۱۱۱) (مقالہ مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔

۱۱- ”عن أنس رضی اللہ عنہ قال: أمر النبی ﷺ ببناء المسجد فقال: یا بنی النجار ثامنونی بجانطکم ہذا قالوا لا واللہ لا نطلب ثمنہ إلا إلی اللہ“ (رواہ البخاری ۹/ ۲۲۳، حدیث نمبر ۲۲۱۹)، اس حدیث پر امام بخاری نے یہ باب قائم کیا ہے ”باب إذا أوقف جماعة أرضاً مشاعاً فهو جائز“ (حوالہ سابق) (مقالہ: مولانا جمشید جوہر قاسمی)۔

۱۲- جمہور کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مشترک اور غیر مقسوم شی کی بیع درست ہے تو اس کا ہبہ بھی درست ہوگا، اس لیے کہ جس طرح شیوع بیع کے لیے مانع نہیں ہے، اسی طرح ہبہ کے لیے بھی مانع نہیں ہوگا، کیونکہ دونوں عقود ملکیت کو منتقل کرتے ہیں۔

(لفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/ ۳۹۹۱ کتاب الام کتاب الہبہ ۶۷۹، بدایۃ المجتہد ۲/ ۳۲۹، بدائع الصنائع ۵/ ۱۷۰)

(مقالہ: ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی، مولانا بدر احمد جمیلی، مولانا ناصر احمد پانپوری، مولانا نازح الامین، مفتی لطیف الرحمن، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمال قاسمی، مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی، مولانا عبدالحی مقاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی راشد حسین ندوی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی وحسی احمد قاسمی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی جمیل احمد ندیری، مفتی منت اللہ قاسمی، مولانا محمد عمران ندوی، مفتی معز الدین قاسمی، مولانا رمضان علی فرغانی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا عبداللہ خالد لونا داڈا، مولانا محمد فاروق، مولانا محمد فاروق، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا حیدر علی قاسمی)۔

۱۳- قرض اور وصیت بھی عقد تبرع ہیں، مشاع ہونا انہیں باطل نہیں کرتا، اسی طرح ہبہ کو بھی باطل نہیں کرے گا۔

(مقالہ: مفتی جمیل احمد ندیری، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی)۔

## حنفیہ کے دلائل:

اس سلسلہ میں حنفیہ کی دلیل حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت علی وغیرہم کے وہ فتاویٰ فیصلے اور عمل ہیں کہ شیء مہوب کا مقسوم ہونا اس پر ملکیت کے ثبوت کے لیے شرط ہے اور اس پر صحابہ کرام کا اجماع سکوتی بھی ہے:

۱- ”مالک عن ابن شہاب عن عروہ بن زبیر عن عائشۃ زوج النبی ﷺ أنها قالت: إن أبا بکر الصدیق کان نحلها جاد عشرين وسقاً من ماله بالغابۃ فلما حضرته الوفاة قال واللہ یا بنیۃ ما من الناس أحب إلیّی غنی بعدی منک ولا أعز علیّی فقرا بعدی منک وإنی کنت نحلک جاد عشرين وسقاً فلو کنت جدتہ واحتزتیہ کان لک وإنما هو الیوم مال وارث

وإنما ہو أحوال وأختالك فاقسموه على كتاب الله“ (موطا امام مالک، کتاب القضیہ مالایجوز من النحل/ ۲۱۳ طبع دیوبند، السنن الکبریٰ ۶/۲۸۰، حدیث نمبر ۱۱۹۸، بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶)۔

وجہ استدلال: یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے ثبوت ملکیت کے لیے قبضہ اور قیمت کا اعتبار کیا ہے، اور لغت میں ”حیازہ“ کہتے ہیں: ”جمع الشئ المفروق فی حیازہ“ اور یہ معنی تقسیم کے بغیر ممکن نہیں ہے (دیکھئے: مقالہ مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی، مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا بدر احمد نجیبی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی لطیف الرحمن، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مولانا محمد اقبال شکاروی، مفتی ابوسفیان مفتاحی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا روح الامین سعادت، مفتی اسد اللہ آسامی، مولانا محمد شریف، مولانا نثار احمد، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا راشد علی رحمانی، مولانا ریاض ارمان قاسمی وغیرہم)۔

۲- ”روی عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ أنه قال: ”ما بال رجال ينحلون أبناءهم نحلًا، ثم يمسكونها، قال: فإن مات ابن أحدهم، قال: مالي بيدي، ولم أعطه أحدًا وإن مات هو قال: هو لا بني قد كنت أعطيته إياه، من نحل نحلته لم يجزها الذي نحلها، حتى تكون إن مات لورثته، فهي باطل“ (موطا امام مالک حدیث: ۸۰۹ بروایة الشیبانی، حدیث: ۱۳۳۹ بروایة اللیثی، مصنف ابن ابی شیبہ حدیث نمبر ۲۰۱۲۳، نیز دیکھئے: بدائع الصنائع ۶/۱۲۰۶)۔

(مقالہ: مولانا زبیر احمد قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی، مولانا بدر احمد نجیبی، مفتی لطیف الرحمن، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مفتی ابوسفیان مفتاحی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی اسد اللہ آسامی، مولانا محمد شریف قاسمی، مفتی معز الدین، مولانا نثار احمد، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا محمد شفیع، مولانا راشد علی رحمانی وغیرہم)۔

۳- ”روی عبد الرزاق عن عمر بن الخطاب يقول: ما بال أقوام ينحلون أولادهم فإذا مات الابن قال الأب مالي في يدي وإذا مات الأب قال ما كنت نحلته ابني كذا وكذا لا تحل إلا لمن أجازه وقبضه“۔  
(حاشیہ ہدایہ، خزنج زلیعی ۳/۲۸۵) (مقالہ: مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی)۔

۴- حضرت علیؓ سے منقول ہے: ”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع الصنائع ۸/۹۹)۔

اور یہ فیصلہ حضرت علیؓ نے صحابہ کی موجودگی میں صادر فرمایا اور کسی نے اس پر تکبیر نہیں کی تو گویا اس پر اجماع صحابہ ہوا۔

(مقالہ: مولانا زبیر احمد قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی جمیل احمد ندیری، مفتی لطیف الرحمن، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مولانا روح الامین سعادت، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا راشد علی رحمانی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا محمد شفیع چنگوڑی، مولانا طاہر حسین وغیرہم)۔

۵- امام طبرانی کی حسن روایت ہے: ”قال النبي ﷺ: ”أيما رجل نحل ابنه نحلًا فبان به الابن فالابن أحق به وإن لم يكن بان به الابن فالأب أحق به“ (رواه الطبرانی في الأوسط بسند حسن)۔

صاحب اعلان السنن مذکورہ روایت سے اس طرح استدلال کرتے ہیں:

”ولا يخفى أن البنونة بالموهوب لا يتصور إلا إذا كان محورًا مفرزًا وهو يمتثل القسمة“ (اعلاء السنن ۱۶/۸۳)  
(دیکھئے: مقالہ مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی اسد اللہ آسامی)۔

۶- ”قال عبد الرزاق أخبرنا ابن جريج قال زعم سليمان بن موسى أن عمر بن عبد العزيز كتب: أيما رجل نحل فلم يدفعه فتلك النحلة باطلة“ (حوالہ سابق) (دیکھئے: مقالہ مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی)۔

۷- ”ذكر عبد الرزاق في مصنفه وقال أخبرنا سفيان الثوري عن منصور عن ابراهيم قال: لا تجوز الهبة حتى تقبض“ (عمدة القاری فی شرح البخاری ۶/۲۹۱) (دیکھئے مقالہ: مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی)۔

”لا تجوز الهبة حتى تقبض والصدقة تجوز أن تقبض“ (نصب الراية ۴/۲۹۹) (مقالہ مولانا محمد اقبال ٹیکاروی)۔

۸- ”عن الزهري قال: تصدق رجل بمئة دينار على ابنه وهما شريكان والمال في يدي ابنه قال: لا يجوز حتى يجوزها قضى أبو بكر وعمر رضي الله عنهما أنه إن لم يجز فلا شيء له“ (المصنف لابن أبي شيبة ۱۰/۵۲) (دیکھئے مقالہ: مولانا ظفر عالم ندوی)۔

۹- ”عن سماك بن فضل قال: كتب عمر بن عبد العزيز أنه لا يجوز من النحل إلا ما عزل وأقره“ (المصنف لعبد الرزاق ۹/۱۰۴، حديث نمبر ۱۶۵۱۳) (دیکھئے مقالہ: مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا مجيب الرحمن ندوی)۔

اس کے علاوہ بعض مقالہ نگار حضرات نے اقوال فقہاء اور ان کی تصریحات سے استدلال کیا ہے:

۱۰- ”ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة يشترط كما له والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه“ (بنایہ فی شرح ہدایہ ۹/۲۱۰) (مقالہ: مولانا عبدالخالق لونا داڑہ، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا محمد موسی قاسمی)۔

۱۱- ”ولنا أن القبض في الهبة منصوص عليها لما روينا من قوله عليه السلام“ لا تصح الهبة إلا مقبوضة“ والمنصوص عليه يشترط كما له لأن التنصيص عليه يدل على الاعتناء بوجوده و قبض المشاء ناقص، لأنه لا يقبله إلا بضم غيره إليه“ (تکملہ فتح القدیر ۹/۲۸) (مقالہ: مولانا عبدالخالق لونا داڑہ، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا تاجیب قاسمی، مولانا محمد شفیع)۔

۱۲- ”(ولا تجوز الهبة فيما يقسم) أي يمكن قسمته ويبقى منفعًا به بعد القسمة من جنس الانتفاع الذي كان قبل القسمة إلا محوزة ومقسومة...“ (اللباب فی شرح الكتاب ۹۳/ کتاب الهبة) (مقالہ: مولانا ثناء احمد گودھرا)۔

۱۳- ”(وهبة المشاء فيما لا يقسم جائزه وفيما يقسم لا يجوز) لأن القبض شرط في الهبة لما روينا وأنه غير ممكن في المشاء ولو جوزناه لكان له إجبار الواهب على القسمة ولم يلزمه فيكون إضرارًا به...“ (الاختیار ۴/۵۶) (مقالہ: مولانا ثناء احمد گودھرا)۔

۱۴- اس پر خلفاء اربعہ کا اجماع ہے کہ قبضہ کے بغیر ہبہ لازم و تام نہیں ہوگا

”ولنا إجماع الصحابة وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضي الله عنهما اعتبر القسمة والقبض لجواز النحل بحضرة الصحابة، وروى عن سيدنا أبي بكر وسيدنا عمر وسيدنا عثمان وسيدنا علي وابن عباس رضي الله عنهم قالوا: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة ولم يرد عن غيرهم خلافه“ (بدائع الصنائع، كتاب الهبة ۶/۱۳۲ طبع پاکستان) اسی طرح المغنی مع الشرح الکبیر ۶/۲۳۶ وغیرہ میں ہے (مقالہ: مولانا محمد اقبال ٹیکاروی، مفتی جمیل احمد ندوی)۔

۱۵- اس سلسلہ میں عقلی دلیل یہ ہے کہ قبضہ عقد ہبہ کے جواز کی شرط ہے، جو نص سے ثابت ہے اور اشتراک کے ساتھ کامل قبضہ نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ قبضہ کا مفہوم یہ ہے کہ قبضہ کردہ شئی میں تصرف پر قدرت حاصل ہو، اور صرف مشترک نصف یا راجح یا ثلث حصہ میں تصرف کرنے کا تصور نہیں کیا جاسکتا ہے

(ہدایہ ۲/۲۸۵، بدائع الصنائع ۵/۱۷۱، مجمع الانہر وغیرہ) (دیکھئے: مقالہ مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا عبدالحی مقناحی، مولانا روح الامین، مفتی عبدالقیوم پانپوری، مولانا عبدالخالق لونا داڑہ، سہیل اختر قاسمی کے علاوہ تقریباً تمام مقالہ نگار نے مختلف الفاظ کے ساتھ اس کا ذکر کیا ہے)۔

جمہور کے دلائل کا جواب:

جمہور جن دو آیتوں سے استدلال کرتے ہیں، ان دونوں میں ہبہ الدین مراد ہے، اس لیے کہ عام طور پر مہر، دین ہی ہوتا ہے، مدیون کو دین کا ہبہ کرنا اسقاط ہے، اور اسقاط جائز ہے خواہ مشاع ہو، جبکہ گفتگو و تملیک کے سلسلہ میں ہے جو کہ عین سے متعلق ہوتی ہے۔

”حدیث کہہ“ کا جواب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے شاید لوگوں سے بھی کہا ہو کہ تم بھی اپنا حصہ ہبہ کر دو، جس طرح میں نے ہبہ کر دیا، اس کی دلیل بھی اسی

روایت کے الفاظ ہیں: ”سأسلمک الباقی“۔

مزید یہ کہ مقصود تشبیہ تھی، کہ میں زیادہ سے زیادہ اپنا حصہ دے سکتا ہوں، اس میں دوسروں کا حق بھی ہے، اس کا کیا ہوگا۔

دوسری بات یہ ہے کہ معنوی طور پر ”کہنہ“ جس سے تمام مجاہدین کا حق وابستہ تھا، حقیقت میں ایسا مشاع ہے جس کی تقسیم کے بعد کوئی قیمت باقی نہیں رہ جاتی، یہ تو اس مشاع کے حکم میں ہو گیا جو ناقابل تقسیم ہو۔

حضرت قتادہؓ کا جنگلی گدھا بغیر تقسیم بہرہ کرنا حقیقت میں اباحت ہے، بہرہ نہیں ہے، دونوں کے مابین فرق واضح ہے۔

وزن ہوازن کے قصہ سے استدلال بھی محل نظر ہے، اس لیے کہ اس قصہ میں اعتماق ہوا ہے، نہ کہ تملیک، روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وزن ہوازن کی آمد اس وقت ہوئی تھی جبکہ تقسیم کا عمل ہو چکا تھا، لہذا یہ اعتماق ہے جو از قبیل اسقاط ہے، نہ کہ بہرہ جو کہ از قبیل تملیک ہے (بدائع الصنائع ۵/ ۱۷۰، ۱۷۲) (دیکھئے مقالہ مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی سلمان منصور پوری، مفتی لطیف الرحمن مہدی، مفتی نثار احمد گوہر وغیرہ)۔

اخیر میں مفتی محمد سلمان منصور پوری صاحب لکھتے ہیں: خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے مفتی یہ قول کے مطابق بہرہ مشاع میں قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے ملکیت منتقل نہیں ہوتی، جبکہ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بہرہ مشاع بھی نافذ ہو جاتا ہے، اس لیے اصل حکم تو یہی بتایا جائے گا کہ بہرہ مشاع فاسد ہے، لیکن اگر کوئی مفتی حالات کا جائزہ لے کر معاملہ کی نزاکت سمجھتے ہوئے صاحبین کے قول پر فتویٰ دے تو بظاہر اس میں کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔

فقہاء کی آراء کی مصلحت:

فقہاء کی آراء کی مصلحت تو وہ خوف نزاع اور اندیشہ مشقت و ضرر ہے، یعنی شیء موبوب موبوب لہ کے قبضہ میں اس طور پر چلی جائے کہ کوئی نزاع نہ ہو اور نہ موبوب کو کوئی ضرر پہنچے، یہی وہ بنیادی مصلحت ہے جس کی بنا پر حضرات ائمہ حنفیہ اور ائمہ ثلاثہ کے درمیان اختلاف ہوا، چونکہ حضرات ائمہ ثلاثہ شیء موبوب پر قبضہ کے لیے مشاع ہونے کو مانع تسلیم نہیں کرتے، لیکن ائمہ حنفیہ مصلحت کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس بات کے قائل ہیں کہ غیر مقسوم قابل تقسیم شیء کا بہرہ درست نہیں ہے، اس لیے اس صورت میں خوف نزاع اور اندیشہ مشقت ہے، جبکہ شریعت کی اصل روح امت کو نزاع اور مشقت و ضرر سے بچانا ہے۔

(دیکھئے مقالہ: مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جلالی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا شاہجہاں ندوی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مولانا محمد حسن ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا سہیل اختر قاسمی، مفتی وحی احمد قاسمی، مولانا نثار احمد گوہر، مولانا مجیب الرحمن ندوی، مولانا جسید جوہر قاسمی وغیرہ)۔

منشاء اختلاف:

ائمہ حنفیہ اور جمہور ائمہ کے مابین اختلاف کا منشاء ”قبضہ“ کی تفصیل میں اختلاف ہے، بہرہ کے تام ہونے کے لیے اور موبوب لہ کی ملکیت میں داخل ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، لیکن اس قبضہ سے مراد مطلق قبضہ ہے یا کامل قبضہ؟

جمہور ائمہ کے نزدیک قبضہ سے مراد نفس قبضہ ہے خواہ کامل ہو یا ناقص، لیکن حنفیہ کے نزدیک قبضہ سے مراد کامل قبضہ ہے اور مکمل قبضہ کا تحقق اس وقت ہوگا جبکہ اس میں تصرف بغیر اضر یا تصرف بغیر تصرف ملک غیر ممکن ہو اور یہ اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ تقسیم عمل میں نہ آجائے

”تنتہر الہبۃ بالقبض الکامل“ (رد المحتار ۴/ ۵۶۹ طبع رشیدیہ پاکستان، نیز دیکھئے: الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/ ۳۹۹)۔

(دیکھئے مقالہ: مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی سہیل احمد ندیری، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مولانا محمد شریف قاسمی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا روح الامین سعادت، مفتی اسعد اللہ آسامی)۔

قبضہ کی حیثیت:

جمہور فقہاء یعنی حنفیہ، شافعیہ اور راجح قول کے مطابق حنا بلکہ کا مسلک یہ ہے کہ بہرہ میں قبضہ شرط و لازم ہے، اس کے بغیر شیء موبوب موبوب لہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوگی اور نہ موبوب لہ اس شیء میں تصرف کا مجاز ہوگا، جبکہ فقہاء مالکیہ کی رائے ہے کہ قبضہ نہ بہرہ کی صحت کے لیے ضروری ہے اور نہ ہی بہرہ کے لزوم کے لیے، البتہ بہرہ کی تکمیل کے لیے قبضہ ضروری ہوگا، اس سلسلہ میں دونوں کے دلائل بھی ہیں۔



درست ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں ہے، اصل مسئلہ ان ائمہ کے یہاں پیدا ہوتا ہے، جن کے نزدیک شیء موہوب کا مشاع نہ ہونا شرط ہے، بلکہ منصوص ہے، مثلاً امام ابوحنیفہ کے نزدیک قابل تقسیم شیء کا ہبہ مشترک طور پر جائز و درست نہیں ہے، ان دونوں آراء کے دلائل سوال نمبر ایک کے ذیل میں گزر چکے ہیں۔

اس تمہید کے بعد سوال نمبر ۳ کے جواب میں مقالہ نگار حضرات کی مختلف آراء پیش ہیں:

مولانا محمد اقبال نیکاروی، مفتی محمد ارشاد قاسمی، مولانا محمد شفیع صاحبان کی رائے ہے کہ عدم نزاع کی صورت میں بھی ہبہ درست نہیں ہونا چاہئے، کیونکہ اس صورت میں ملکیت علی شرف الزول رہتی ہے اور اس عقد سے ملکیت خبیثہ فاسدہ ثابت ہوتی ہے۔

فتاویٰ شامی میں ہے: ”ہبة المشاء فيما يقسم لا يفيد الملك عند أبي حنيفة، وفي القهستانی: لا تفيد الملك، وهو المختار، كما في المضمرات و لهذا مروى عن أبي حنيفة وهو الصحيح فحيث علمت أنه ظاهر الرواية وأنه نص عليه محمد، و رووه عن أبي حنيفة ظهر أنه الذي عليه العمل وإن صرح بأن المفتي به خلافه ولا سيما أن يكون ملكا خبيثا“

”... أن تفيد الملك ملكا فاسداً وبه يفتي، كذا في السراجية“ (فتاویٰ ہندیہ ۴/۳۷۸)۔

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مفتی معز الدین قاسمی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی اور مولانا محمد فاروق صاحبان لکھتے ہیں کہ ہبہ مشاع میں عدم جواز کے حکم کا تعلق مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ ہونے پر ہے، موہوب لہ کے درمیان نزاع ہونے یا نہ ہونے پر نہیں ہے، لہذا اس صورت میں ناجائز ہوگا۔

”ولو وهب من شريكه لا يجوز لأن الحكم يدار على نفس الشيوع“ (ہدایہ ۳/۲۸۶)۔

مفتی حبیب اللہ قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام عظمیٰ، مولانا بدر احمد مجیبی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی اور مفتی جنید بن محمد پانپوری صاحبان لکھتے ہیں کہ نزاع ہو یا نہ ہو ہبہ مشاع بہر صورت نادرست ہے، کیونکہ بدون تقسیم شیء موہوب قبضہ کے لیے مانع ہے۔

”ولأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشيوع يمنع من القبض وهو التمكن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور... ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱، کتاب الہبہ)۔

مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی جمیل احمد ندیری، مفتی لطیف الرحمن، مولانا عبدالرحمن مفتاحی، مفتی عبدالقیوم پانپوری، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا مجیب الرحمن ندوی، مولانا اسد اللہ آسامی صاحبان لکھتے ہیں کہ فقہاء نے علی الاطلاق شرط لگائی ہے، نزاع نہ ہو تب بھی ہبہ مشاع درست نہیں ہوگا، اس لیے کہ ہبہ تمام ہونے کے لیے کامل قبضہ نص اور اجماع صحابہ سے ثابت ہے۔

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی صاحب لکھتے ہیں کہ ہاں! قبضہ سے پہلے شیوع ختم ہو جائے تو اب مفید ملک ہو جائے گا۔ جبکہ مولانا زبیر احمد قاسمی لکھتے ہیں: اگر آئندہ اس کی تقسیم قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کسی نزاع کا اندیشہ نہیں ہے تو میرے خیال سے صاحبین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے اس ہبہ کو درست قرار دینا چاہئے،

”أما الشيوع من طرف الموهوب له فمانع من جواز الهبة عنده خلافاً لهما“ (ہندیہ ۴/۳۷۸)۔

”إن وهبها واحد من اثنين لا يجوز عند أبي حنيفة وقال لا يصح“ (ہدایہ ۴/۲۸۸)۔

مولانا روح الامین صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کے مسلک (مشاع کا ہبہ مطلقاً صحیح ہے) پر فتویٰ کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، جس کے وجوہات مندرجہ ذیل ہیں:

اول: قبضہ راجح قول کے مطابق صحت ہبہ کے لیے شرط نہیں بلکہ تمام ہبہ کے لیے ہے، ایسے ہی شیوع صحت ہبہ کے لیے مانع نہیں ہے بلکہ تمام ہبہ کے لیے مانع ہوگا۔ اسی وجہ سے اگر شیء موہوب بوقت ہبہ مشاع ہو اور پھر وہ ہبہ مقسوم حالت میں سپرد کرے تو ہبہ صحیح ہے (البحر الرائق ۷/۳۸۷)۔

دوم: جب مشاع کا ہبہ صحیح ہے تو تخلیہ ہی قبضہ کے لیے کافی ہو جائے گا۔

سوم: جو مشاع قابل قسمت نہ ہو، وہاں ناقص قبضہ بھی کافی ہو جاتا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ ایسی قوی شرط نہیں جس کا بہر صورت اعتبار ضروری ہو۔

چہارم: علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں کہ نبی مفضی الی النزاع ہونے کی وجہ سے ہے، اور جب نبی اسی بنیاد پر ہو تو وہاں خود شارع کی طرف سے حکم میں شدت نہیں ہوتی، بلکہ بسا اوقات چشم پوشی کی جاتی ہے، لہذا اس سلسلہ میں تشدد مناسب نہیں (فیض الباری ۳/۳۷۲)۔

مولانا جشید جوہر قاسمی لکھتے ہیں: مشاع نہ ہونے کی شرط اسی لیے لگائی گئی ہے کہ تقسیم کا ضمان واہب محسن پر نہ آئے اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو، جب یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں تو اس ہبہ کے درست ہونے میں کلام نہیں ہونا چاہئے۔

اسی طرح مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا سہیل اختر قاسمی، مولانا رحمت اللہ ندوی، مفتی وصی احمد قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا محمد عمران ندوی، مولانا رمضان علی فرقانی، مولانا نجیب قاسمی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مولانا حیدر علی قاسمی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا راشد علی رحمانی اور مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی وغیرہ کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ قابل تقسیم شیء موہوب کو مشاعاً چند لوگوں کو ہبہ کر دیا اور واہب نے اپنا قبضہ ختم کر دیا اور موہوب لہم اپنے طور پر تقسیم کر لینے میں راضی ہیں تو اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں ہونا چاہئے، اس لیے کہ یہ دراصل مشاع رہا ہی نہیں۔

”سئل عمر النسفی عن امر اولاده ان یقتسوا أرضه التي فی ناحیة کذا بینهم وأراد به التملیک فاقتموها وتراضوا علی ذلک هل ینبئ لهم الملك امر یحتاج فیہ الی ان یقول: لهم الأب ملککم هذه الأراضی، أو یقول: لكل واحد منهم ملککم لهذا النصب المقر فقال: لا وسئل عن الحسن فقال: لا ینبئ للملک لهم إلا بالقسمۃ“ (الفتاوی التاتاریخانیة، کتاب الہبۃ ۱۳/۳۱۵)۔

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی اور مفتی راشد حسین ندوی لکھتے ہیں: نزاع نہ ہونا یہ حکمت ہے، اس پر مسئلہ کا مدار نہیں ہے ضروری یہ ہے کہ ہبہ کی شرط متحقق ہو، اور ضروری شرط میں سے قبضہ کاملہ کا پایا جانا ہے، اگر قبضہ سے پہلے آپس میں تقسیم کر لیتے ہیں اور کوئی نزاع پیدا نہیں ہوتا ہے تو ہبہ درست ہو جائے گا، کیونکہ مشاع کا ہبہ مال کے اعتبار سے صحت کا متقاضی ہے، تقسیم ہو جانے اور قبضہ کر لینے سے قوی قبضہ ہو جائے گا، اسی طرح گفتگو مفتی محمد سلمان منصور پوری صاحب نے کی ہے۔

”فإن قسمه وسلمه صح لزوال المانع الخ“ (فتاوی شامی ۴/۵۵۰)۔

مولانا شاہ جہاں ندوی اور مولانا ممتاز خان ندوی، مفتی جنید بن محمد پالنپوری صاحبان لکھتے ہیں کہ اگر موہوب لہ اس پر قبضہ کر لیں تو ہبہ درست ہو جائے گا اور ملکیت ثابت ہو جائے گی، بغیر قبضہ کے ہبہ درست نہ ہوگا، خواہ اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو

”ولو وهب شیئاً ینقسم من رجلین کالدار والدرامہ والدنانیر ونحوها وقبضاه لم یجز عند أبی حنیفۃ وجاز عند أبی یوسف ومحمد، وأجمعوا علی أنه لو وهب رجلان من واحد شیئاً ینقسم، وقبضه أنه یجوز“ (بدائع الصنائع ۶/۱۲۱)۔

مفتی ریاست علی قاسمی اور مولانا قمر الزماں ندوی لکھتے ہیں کہ بطور استحسان درست ہوگا، از روئے قیاس نہیں، اس سلسلہ میں انہوں نے علامہ کشمیری کی رائے پیش کی ہے۔

مفتی ثار احمد گودھرا لکھتے ہیں: عام حالات میں ایک مشترک چیز کا ہبہ کرنے کے لیے مناسب یہی ہے کہ واہب اپنا حصہ الگ کر کے کسی کو ہبہ کرے، لیکن بہت سے حالات میں ایسا کرنا عملاً سخت دشوار ہوتا ہے اور اگر مشترک حالت میں ہی ہبہ کر دیا جائے تو اس میں نزاع کا بھی کوئی خاص امکان نہیں ہوتا ہے، ایسے حالات میں ہبہ المشاع کو جائز قرار دینا چاہئے۔

بطور استدلال انہوں نے حضرت علامہ انور شاہ کشمیری اور مفتی تقی عثمانی صاحب کی رائے پیش کی ہے۔

مولانا محمد شریف قاسمی اور مفتی منت اللہ قاسمی لکھتے ہیں کہ بعض کتب فقہ کی عبارتوں سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مشاع کا ہبہ بھی فی نفسہ تو درست ہے، البتہ وہ تمام اس وقت ہوتا ہے جبکہ موہوب لہ کا اس پر قبضہ ہو جائے۔

نیز مشاع کے ہبہ کے درست نہ ہونے کے سلسلہ میں صاحب ہدایہ اور فتح القدیر نے جو دلیل دی ہے اس پر گہری نظر ڈالنے سے محسوس ہوتا ہے کہ عدم



صحت کی وجہ موہوب لہ کو تسلیم و قبضہ میں مشقت اور ضرر و نزع سے بچانا ہے:

یعنی أن في تجویز عقد الهبة إلزام الواهب شيئاً لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر (فتح القدیر ۹/۲۹) اور جب ایسا ہے تو پھر ایسی صورت میں جبکہ موہوب لہ کے درمیان کسی طرح کے نزع کا اندیشہ نہ ہو تو اسے درست ہونا چاہئے، البتہ بہتر یہی ہے کہ واہب بذات خود یا بذریعہ وکیل موہوب لہ کو شئی موہوب پر قبضہ دلا دے۔

ہبہ المشاع اکابر کی تحریرات کی روشنی میں:

ہمارے اکابر میں حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانی نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے مطابق عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۵/۲۱۹، طبع مکتبہ دارالعلوم)۔

لیکن دوسری طرف حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ دیا، اور حضرت شاہ صاحبؒ خود بھی جواز کا فتویٰ دیا کرتے تھے، بہ شرطے کہ قبضہ کا تحقق ہو جائے۔

حضرت گنگوہیؒ کا فتویٰ:

حضرت گنگوہیؒ ایک سوال (جس میں یہ استفسار کیا گیا کہ باپ نے اپنی جائداد مشترک طور پر بیٹوں کو ہبہ کر کے قابض و متصرف بنا دیا، ایسی صورت میں باپ کے مرنے کے بعد جائداد بیٹوں کی سمجھی جائے گی، یا میراث شمار ہوگی؟) کے جواب میں لکھا:

”اگر شخص مذکور نے اپنی جائداد جو کسی میں مشترک نہ تھی، خالص اس کی تھی اور منقسمہ اپنے بیٹوں کو دے دی، اس طرح کہ دونوں کو غلامانہ لکھ گیا، اور دونوں بیٹوں نے اس پر قبضہ و تصرف کیا، تو یہ ہر دو پر حسب حصص مالک اس کے ہو گئے، اب وارث کو بعد انتقال واہب کے اس پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، اور یہ جواب حسب روایت صاحبین کے ہے جس پر بعض کتب میں فتویٰ دیا گیا۔“۔ الخ (بایات فتاویٰ رشیدیہ سوال ۵۷۷۰ ص ۲۳۳ طبع مفتی الہی بخش کاندھلہ) (مقالہ مفتی اسد اللہ آسامی)۔ علامہ کشمیری اور ہبہ المشاع:

علامہ محمد انور شاہ کشمیری (متوفی ۱۳۵۲ھ) کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ اصل مقصود ابہام کو ختم کر کے تعیین و تحدید کرنا ہے، تاکہ تقسیم کرنے میں جو نزع اور جھگڑا پیدا ہوتا ہے اس مصیبت سے خلاصی ہو جائے، اسی لیے قبضہ کو ضروری قرار دیا گیا، لیکن بیع و ہبہ میں فرق ہے، بیع عقد ضمان ہونے کی وجہ سے قوت رکھتی ہے، جبکہ ہبہ عقد تبرع ہونے کی بنا پر ضعیف ہوتا ہے، چونکہ بیع قوی ہے لہذا نفس عقد سے استحقاق ثابت ہو جاتا ہے، اور قبضہ میں شیوع کی وجہ سے ضعف ہو تو بھی فرق نہیں پڑے گا۔

لیکن ہبہ میں ضعف ہوتا ہے، جب تک قوی قبضہ نہ ہو اس وقت تک استحقاق ثابت نہیں ہوتا، قوی قبضہ اس وقت ہوگا جبکہ شئی کو تقسیم کر کے مکمل طور پر اپنے قبضہ میں لے لیا ہو، اسی کی طرف حضرت ابوبکر کے حضرت عائشہؓ کو ہبہ کرنے میں اشارہ بھی ہے، حضرت ابوبکر نے افسوس کا اظہار فرمایا: کاش کہ تم اس کو کاٹ لیتی۔

اس کے علاوہ علامہ کشمیریؒ کا رجحان معلوم ہوتا ہے کہ شیوع کی وجہ سے فساد ہبہ کا تصور بہت زیادہ قرین صواب نہیں ہے بلکہ ایسی بہت سی نظیر ہیں جہاں محض نزع کے خطرے کی وجہ سے معاملہ میں خلل آ رہا تھا مگر قبضہ ہو جانے پر مفید ملک ثابت ہو جاتا ہے، جیسے بدو صلاح سے پہلے بیع وغیرہ، حضرت فرماتے ہیں:

”ثم أعلم أن هبة المشاع لا تتم في أصل المذهب وإن تحقق القبض أيضًا، وأفتى المتأخرون بجوازها، وبه أفتى، وذلك لأنني أتردد في نفس مسألة الشيوع، فلست أشدد فيها كالحنفية ولا أوسع فيها كالبخاري، بل هي أمر بين الأمرين كما علمت، فإن مرضي الشرع هو رفع الإبهام والتمييز، والشيوع يخل به، فلا يكون هدرا كما أهدره البخاري، ولا ضروريا كما فهمه الحنفية بحيث قالوا ببطالات الهبة، وبالجملة إذا كان حال الشيوع عندي ما سمعت فلم

أشد في الحكم ووافقت المتأخرين في جواز هبة المشاء عند القبض“ (فيض الباری ۳/۲۷۵، باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة، مطبوعه ربانی بکڈپو دہلی) (مقالہ: مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی اسد اللہ آسی)۔

اسی طرح مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی صاحب علامہ کشمیری کی رائے کے بعد تحریر فرماتے ہیں: علامہ انور شاہ کشمیری کی یہ رائے اور قبضہ کے تحقق کے وقت جبکہ نزاع کا قوی اندیشہ نہ ہو تو متاخرین کے فتویٰ کی موافقت کرتے ہوئے ہبہ مشاع کے جواز کا فتویٰ انسب اور اقرب الی الفقہ معلوم ہوتا ہے، ہبہ مشاع سے متعلق امت کے بہت سارے پیچیدہ مسائل اس سے حل ہو سکتے ہیں۔

سوال نمبر ۴: ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر اور ان کے دلائل کیا ہیں؟ اور ہبہ میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟

ہبہ بہر حال ایک عقد ہے اور عقد ہونا ہی ائمہ و فقہاء کے درمیان اختلاف کی بنیاد ہے، اسی طرح ہبہ میں شئی موہوب پر قبضہ کا مسئلہ بہت ہی اہمیت کا حامل ہے، کیونکہ یہ شرط ہے یا رکن، داخلی شرط ہے یا خارجی، محض ایجاب و قبول سے ہبہ تام و لازم ہوگا یا اس کے بعد قبضہ پایا جائے تو ہبہ تام و لازم ہوگا؟ اس پر دوسرے کئی مسائل موقوف رہتے ہیں۔

فقہاء کا اس باب میں کئی نقطہ نظر پایا جاتا ہے، بعض مقالہ نگار نے صرف دو مسالک کا ذکر کیا ہے، بعض نے تین، اور بعض مقالہ نگار نے اس سلسلہ میں چار مسالک کا تذکرہ کیا ہے:

اول: حنفیہ و شافعیہ کی رائے ہے کہ ہبہ کی تکمیل قبضہ سے ہوتی ہے، لہذا شئی موہوب پر قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت نہ ہوگی، گویا ان کے یہاں لزوم ہبہ یا تکمیل ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے: ”اختلف الفقهاء فقال الحنفية والشافعية القبض شرط للزوم الهبة حتى أنه لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض...“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۴/۶۹۰)۔

”والعقد ينعقد بالإيجاب والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (الهدایة ۳/۲۶۷)۔

”فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب“ (بدایۃ المجتہد ۳/۴۱۱، نیز دیکھئے: کتاب الام، نہایۃ المحتاج، بدائع الصنائع اور فتاویٰ ہندیہ وغیرہ)۔

مسلك اول کے دلائل:

(الف) پہلی دلیل وہ روایت ہے جس میں ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مال ہی میں سے بیس وسق کھجور حضرت عائشہؓ کو ہبہ کیا اور جب آپ رضی اللہ عنہ مرض الوفا میں مبتلا ہوئے تو آپ نے فرمایا کہ جب تم نے قبضہ نہ کیا اور علیحدہ نہ کیا تو اب آج یہ وارث کا مال ہے

”إني نخلت من مالي جذاذ عشرين وسقا فلو كنت جذتني واحتزتيه كان لك وإنما اليوم مال وارث“ (الموطأ للامام مالك باب النخل: ۲۸۶)۔

(ب) حضرت عمر بن الخطابؓ نے فرمایا:

”من نخل نخلة فلم يحزها الذي نخلها حتى يكون إن مات لورثته فهي باطل“ (حوالہ سابق، حدیث نمبر ۲۹۳۰)۔

(ج) رسول اللہ ﷺ نے حضرت ام سلمہ سے ارشاد فرمایا:

”إني قد أهديت إلى النجاشي حلة وأواق من مسك ولا أرى النجاشي إلا قد مات ولا أرى إلا هديتي مردودة علي، فإن ردت علي فهي لك“ قال: وكان كما قال ﷺ. وردت عليه هديته، فأعطى كل امرأة من نسائه أوقية مسك، وأعطى أم سلمة بقية المسك والحلة“ (مسند احمد، حدیث نمبر ۲۷۲۷، شرح مشکل الآثار للطحاوی حدیث نمبر ۲۲۷ وغیرہ)۔

(د) ”ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضي الله عنهما اعتبر القسمة والقبض لجواز النخل، بحضرة الصحابة ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

(۵) ”قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“ (نصب الرأية للزيلعي، كتاب الهبة)۔

(و) عن مطرف بن عبد الله بن الشيخة عن أبيه أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرء: الحكم التكاثر ويقول: يقول ابن آدم مالي مالي وهل لك من مالك إلا ما أكلت فأفنت أو لبست فأبليت أو تصدقت فأفنت، قالوا فشرط عليه الصلاة والسلام في العطية والصدقة الامضاء وهو الاقباض...“ (الحلى لابن حزم ۹/۱۲۱، طبع منيرية مصر)۔

(ز) ”حدثنا يوسف عن أبيه عن أبي حنيفة عن حماد عن ابراهيم أنه قال في الهبة والصدقة ”لا تجوز إلا مقبوضة معلومة“ (الآثار لأبي يوسف ۲/۳۶۹، حديث نمبر ۷۴۱)۔

(ح) عقلی دلیل: قرض کی طرح ہبہ بھی عقد تبرع ہے، لہذا قرض کی طرح موہوب پر بھی قبضہ کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

(ط) ہبہ عقد تبرع ہے، اگر قبضہ کے بغیر صحیح ہو جائے تو موہوب کو کو حق ہوگا کہ ہبہ کرنے والے سے حوالہ کرنے کا مطالبہ کرے اور حوالہ کرنے کو لازم قرار دینے سے یہ عقد ضمان ہو جائے گا اور اس طرح ہبہ کی شرعی صفت بدل جائے گی (بدائع الصنائع، کتاب الهبة ۶/۱۲۲)۔

(دیکھئے مقالہ: مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا محمد اقبال شکاروی، مولانا ظفر الاسلام اعظمی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا شاہ جہاں ندوی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی عبدالقیوم پلپوری، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا عبدالملک مفتاحی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی جمیل احمد ندوی، مولانا بدر احمد جمیلی، مفتی لطیف الرحمن، مفتی وحی احمد قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا منت اللہ قاسمی، مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا قمر الزمان ندوی، مولانا رمضان علی فرقانی، مولانا ارشد قاسمی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا راشد حسین ندوی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا حیدر علی، مولانا مجیب الرحمن ندوی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد عمران ندوی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مولانا ثناء احمد گوہر، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا محمد حسن ندوی، مولانا شاہد قاسمی، مولانا عبداللہ خالد لوٹا واڑہ، مولانا محمد شفیق، مولانا جنید بن محمد پلپوری، مولانا محمد فاروق، مولانا جمشید جوہر قاسمی وغیرہ)۔

دوم: دوسرا مسلک مالکیہ کا ہے کہ قبضہ نہ ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط ہے اور نہ لزوم کی، بلکہ قبضہ ہبہ کی تکمیل و استقرا کی شرط ہے، گویا ان کے نزدیک عقد ہی سے موہوب پر ملکیت حاصل ہو جاتی ہے ”وقال المالکیة لا یشرط القبض لصحة الهبة ولا للزوم الهبة وإنما هو شرط لتماها أى لکمال فائدتها، بمعنى أن الموهوب یملک بمجرد العقد ای القول علی المشهود عندهم والقبض أو الحیازة لتتم الهبة ویجبر الواهب علی تمکین الموهوب له من الموهوب“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۲/۶۹۱، ۲/۶۹۲)۔

”فمالک القبض عنده فی الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹، نیز دیکھئے: الشرح الكبير، بدائع الصنائع وغیرہ)۔

مسلک دوم کے دلائل:

(الف) عقد کو پورا کرنا لازم ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”یأییها الذین آمنوا أو فوا بالعقود“ (المائدہ: ۱)، لہذا واجب پر قبضہ دینا لازم ہے۔

(ب) جس طرح وصیت قبضہ سے پہلے ہی ملکیت کا فائدہ دیتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی قبضہ سے پہلے ملکیت کا فائدہ دے گا، کیونکہ ہبہ بھی وصیت کی طرح متعین چیز کا مالک بنانے کے سلسلہ میں عقد تبرع ہے،

”وجه قوله أن هذا عقد تبرع بتملیک العین فیفید قبل القبض كالوصية“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

(ج) وقف اور آزاد کرنے کی طرح محض عقد سے ہبہ لازم ہو جائے گا، اس لیے کہ ہبہ عوض کے بغیر ملکیت زائل کرنے کا نام ہے۔

(د) ہبہ ملکیت کو منتقل کرنے والا ایک عقد ہے، لہذا بیع کی طرح اس کا لزوم قبضہ پر موقوف نہ ہوگا۔

(۵) ”وروی عن علی وابن مسعود رضی اللہ عنہما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (المغنی مع الشرح الكبير ۶/۲۵۱)۔

(و) ”وأما مالک فاعتمد الأمرین جمیعاً: أعنی القیاس وما روى عن الصحابة وجمع بينهما فمن حیث بی عقد

من العقود لم يكن عنده شرطًا من شروط صحتها القبض ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شرط التمام، ومن حق الموهوب له وأنه إن تراخى حتى يفوت القبض بمرض أو إفلاس على الواهب سقط حقه“ (بداية المجتهد، كتاب الهبات ۲/۲۲۷)۔

(دیکھئے مقالہ: ڈاکٹر شاہجہان ندوی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی راشد حسین ندوی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا محمد اقبال شکاروی، ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا روح الامین سعادت، مفتی لطیف الرحمن، مولانا شاہین جمال، مولانا عبدالکلی مفتاحی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا بدر احمد جمیلی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا جمشید قاسمی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا محمد ارشد سرنگر، مفتی منت اللہ قاسمی، مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مولانا راشد علی رحمانی، مولانا قمر الزمان ندوی، مولانا نازحت اللہ ندوی، مولانا رمضان علی فرقانی، مولانا محمد عمران ندوی، مولانا محمد شاہد قاسمی، مولانا عبداللہ خالد، مولانا محمد شفیع، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی جنید بن محمد پالنپوری، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا محمد فاروق اور مولانا حیدر علی صاحبان وغیرہ)۔

سوم: حنا بلہ کے نزدیک دو اقوال میں سے راجح قول یہ ہے کہ کیلی ووزنی چیز میں ہبہ کے لازم ہونے کی شرط قبضہ ہے، اس لیے کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے، البتہ غیر کیلی یا غیر وزنی چیز میں ہبہ محض عقد سے لازم ہو جائے گا، ابن قدامہ مقدسی تحریر فرماتے ہیں:

”المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض... والواهب بالخيار قبل القبض، إن شاء أقبضها، وأمضاها، وإن شاء رجع فيها ومنعها، ولا يصح قبضها، إلا بإذنه وأن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه“ (المغنی، کتاب الهبة ۶/۲۱)۔

”وقال الحنابلة في أرجع الروایتين عن أحمد: القبض شرط لصحة الهبة في المكيل والموزون لإجماع الصحابة على ذلك“ (الفقه الاسلامي وادلته، کتاب الهبة ۵/۲۹۹، نیز دیکھئے: بداية المجتهد وغیرہ)۔

مسلك سوم کے دلائل:

(الف) ”اتفق أبو بكر وعمر وعثمان وعلى رضي الله عنهم على أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“ (المغنی ۶/۲۲۷)۔  
 (ب) ہبہ تملیک کی دو قسموں سے سے ایک ہے، تو جس طرح چند بیوع جیسے صرف اور سود جاری ہونے والی اشیاء کی بیع قبضہ سے پہلے لازم نہیں اور چند بیوع قبضہ سے پہلے ہی لازم ہو جاتی ہیں، جیسے ذکر کردہ اشیاء کے علاوہ دیگر اشیاء کی بیع، اسی طرح ہبہ کی بھی دو قسم ہوگی:  
 (۱) ایک وہ ہبہ جو قبضہ سے پہلے لازم ہو (۲) دوم وہ ہبہ جو قبضہ کے بعد لازم ہو (المغنی ۶/۲۲۳)۔

(ج) ”روی ذلك عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما فإنهما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أمر لم تقبض“ (المغنی ۶/۲۲۳)۔

(د) حنا بلہ نے حضرت عائشہ کے واقعہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

(دیکھئے مقالہ: ڈاکٹر شاہجہان ندوی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا محمد اقبال شکاروی، مولانا بدر احمد جمیلی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی راشد حسین ندوی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا وصی احمد قاسمی، مولانا منت اللہ قاسمی، مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا راشد علی رحمانی، مولانا رمضان علی فرقانی، مولانا جمشید جوہر قاسمی، مولانا عبداللہ خالد لونادڑہ وغیرہ)۔

چہارم: بعض دیگر فقہاء مثلاً امام ابو ثور، اہل ظاہر اور ایک قول کے مطابق امام احمد بن حنبل کی رائے ہے کہ ہبہ محض ایجاب و قبول سے لازم ہو جاتا ہے، قبضہ نہ صحت ہبہ کی شرط ہے اور نہ کمال کی ”وقال أحمد وأبو ثور: تصح الهبة بالعقد وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام ولا من شرط صحة وهو قول أهل الظاهر“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹)۔

مسلك چہارم کے دلائل:

(الف) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”العائد في هبته كالعائد في قبضه“ (صحیح البخاری، حدیث نمبر ۲۶۲۲)۔

(ب) "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ" (المائدہ: ۱)۔

(۳) "لَا تَبْطُلُوا أَعْمَالَكُمْ" (محمد: ۲۳)۔

علامہ ابن حزم ان دونوں آیتوں کو پیش کر کے فرماتے ہیں: دونوں آیتیں اس پر دلالت کر رہی ہیں کہ جس ہبہ یا صدقہ کے الفاظ کو ادا کیا تو اس نے ایک عمل کیا اور ایک عقد کیا ہے جس کا پورا کرنا اس پر لازم ہے اور اس کا ابطال کسی نص کے بغیر کسی کے لیے بھی حلال نہیں ہے اور اس کے ابطال کی کوئی نص موجود نہیں ہے (المجلد ۹/۱۲)۔ (دیکھئے مقالہ: مفتی راشد حسین ندوی، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا عبداللہ خالد لونڈا وغیرہ)۔

راجح قول:

یہ ہے کہ قبضہ ہبہ کے لزوم کی شرط ہے اور قبضہ کے بغیر موبہوب کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اس لیے کہ:

- ۱- قبضہ کی شرط پر جمہور صحابہ کا اتفاق ہے (ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مفتی عبدالقیوم پالپوری)۔
- ۲- ہبہ کو وصیت پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وصیت تو کہتے ہی ہیں کسی شے کا مرنے کے بعد مالک بنانے کو، اس لیے اس میں قبضہ کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے (مفتی جمیل احمد ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مولانا منت اللہ قاسمی، مفتی وحی احمد قاسمی وغیرہ)۔
- ۳- ہبہ کو وقف پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وقف میں ملکیت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہوتی ہے، لہذا وقف دیگر تملیکات کے برخلاف ہے (ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا منت اللہ قاسمی)۔
- ۴- بیع پر قیاس اس لیے درست نہیں ہے کہ بیع عقد معاوضہ ہے، جبکہ ہبہ عقد تبرع ہے (ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا منت اللہ قاسمی، مولانا قمر الزماں ندوی)۔
- ۵- مالکیہ اور حنابلہ نے بطور دلیل حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کے قول کو پیش کیا ہے وہ ہبہ کے منعقد ہونے کے بارے میں تو واضح ہے مگر ثبوت ملکیت کے تعلق سے خاموش ہے، اس لیے اس روایت سے قبضہ کی حیثیت پر بحث کرنا بہت پختہ معلوم نہیں ہوتا (مفتی وحی احمد قاسمی، مولانا منت اللہ قاسمی، مفتی سعید الرحمن قاسمی)۔

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

جمہور ائمہ یعنی حنفیہ، شافعیہ اور راجح قول کے مطابق حنابلہ کا مسلک یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ شرط و لازم ہے، اس کے بغیر شے موبہوب موبہوب لہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوگی اور نہ موبہوب لہ اس شے میں تصرف کا مجاز ہوگا جبکہ فقہاء مالکیہ کی رائے ہے کہ قبضہ نہ ہبہ کی صحت کے لیے ضروری ہے اور نہ ہبہ کے لزوم کے لیے، البتہ ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ ضروری ہوگا، اس سلسلہ میں دونوں کے دلائل بھی ہیں جو سوال (۱) اور سوال نمبر (۴) کے جز اول میں گزر چکے ہیں (دیکھئے مقالہ: مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مفتی جمیل احمد ندوی، مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا عبداللہ مفتاحی، مولانا عبداللہ خالد، مولانا اسد اللہ آسامی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا محمد فاروق، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا جمشید جوہر قاسمی)۔

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت کے تحت مولانا شاہین جمالی صاحب لکھتے ہیں: ہبہ کا عقد (معاملہ) ہونا تو متفق علیہ ہے لیکن اس عقد ہبہ کارکن صرف ایجاب ہے یا قبول بھی اس کارکن ہے، یہ مختلف فیہ ہے، خود فقہاء احناف میں اس بارے میں اختلاف رائے ہے (دیکھئے: شرح العناویۃ علی الہدایۃ علی ہاشم تکریم فتح القدر ۱۱۳/۷)۔

مولانا محمد اقبال نیکاروی لکھتے ہیں: قبضہ کی حیثیت عند احناف رکن کی ہے، جیسے بیع میں قبضہ کی حیثیت ہے (دیکھئے: البسوط، کتاب الہبہ ۶/۵۷، طبع دار الفکر)۔

مولانا ابوسفیان مفتاحی لکھتے ہیں: ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شے موبہوب میں تصرف کرنے پر قادر ہونا ہے، غیر منقول میں تخلیہ قبضہ ہے، اور منقول میں منتقل کرنا ہے اور مشاع میں کل کو حوالہ کرنا ہے۔

تمام دلائل ذکر کرنے کے بعد مولانا محمد شریف قاسمی لکھتے ہیں: احقر کی رائے بھی یہی ہے کہ قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے، صحت کی شرط نہیں۔

سوال نمبر ۵: اگر ہبہ کرتے وقت موبہوب لہ نابالغ تھا اور وہب خود اس کا گارجین تھا تو کیا وہب کا موجد قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور اگر بالغ

ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو بہرے کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا؟ یا بالغ ہونے کے بعد شے موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی بہرہ تام ہوگا؟

اس سوال کے جواب میں تقریباً تمام مقالہ نگار کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اصلاً قبضہ کی دو قسمیں ہیں: ایک اصلۃ قبضہ، جیسا کہ خود موہوب لہ اس پر قبضہ کرے، اور دوسرا نیابتہ قبضہ ہے، جیسا کہ ولی، وکیل، وصی اور گارجین شے موہوب پر قبضہ کرے، شریعت نے ان دونوں قسم کے قبضہ کا اعتبار کیا ہے۔

ڈاکٹر وہب زحیلی لکھتے ہیں: ”قبض الہبۃ عند الحنفیۃ نوعان: قبض بطریق الأصالة وقبض بطریق النیابۃ۔

أما القبض بطریق الأصالة: فهو أن یقبض بنفسه وشرط جوازہ العقل فقط، فلا یجوز قبض الصبی غیر الصبیز والمجنون وأما البلوغ فلیس بشرط لصحة القبض استحساناً۔

وأما القبض بطریق النیابۃ، فالنیابۃ فی القبض نوعان: نوع یرجع إلى القابض ونوع یرجع إلى القبض نفسه۔

”أما الأول: فهو القبض للصبی وشرط جوازہ وجود ولاية أو علیة أى كون الصبی فی حجر شخص ...“

(الفقہ الاسلامی وادلہ ۴/۶۹۳، ۶۹۰)، (دیکھئے مقالہ: مولانا محمد اقبال انکاروی، مفتی جمیل احمد ندوی وغیرہ)۔

اس لیے اگر بہرہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو اور وہاب خود اس کا گارجین ہو تو بہرہ کرنے والے کا موجودہ قبضہ ہی بہرہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے اور بالغ ہونے کے بعد نئے سرے سے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے (دیکھئے مقالہ: ڈاکٹر مولانا شاہ جہاں ندوی، مولانا محمد اقبال انکاروی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی جنید عالم ندوی قاسمی، مولانا بدر احمد مجیب، مفتی جمیل احمد ندوی، ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی لطیف الرحمن، مولانا روح الامین، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی راشد حسین ندوی، مولانا عبدالحی مفتاحی، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا منمت اللہ قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا محمد عمران ندوی، مولانا ممتاز خان ندوی، مفتی رجب قاسمی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا اسد اللہ آسائی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا ثناء احمد قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا رمضان علی فرقانی، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا محمد فاروق، مولانا حیدر علی، مولانا تاجر الزمان ندوی، مولانا رحمت اللہ ندوی، قاشی محمد حسن ندوی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا محمد شاہد قاسمی، مولانا عبداللہ خالد لونادڑہ، مولانا مجیب الرحمن ندوی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی جنید بن محمد پالنپوری، مولانا محمد ارشد مسرنگر، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا معز الدین ندوی، مولانا محمد شفیع، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی وغیرہ)۔

دلائل:

۱- ”وبناء علی ذلک لو وهب أحد من هؤلاء الأولیاء للصغیر شیئاً والمال فی أیدیہم صحت الہبۃ، ویصیرون قابضین للصغیر“ (الفقہ الاسلامی وادلہ ۴/۶۹۳، ۶۹۵)۔ (مقالہ: مولانا محمد اقبال انکاروی، مفتی لطیف الرحمن، مفتی ریاست علی قاسمی، قاشی محمد حسن ندوی وغیرہ)۔

۲- ”ولو نحل ابنہ الصغیر شیئاً جاز ویصیر قابضاً له مع العقد“، ”إن القبض الموجود فی الہبۃ ینوب عن قبض الہبۃ“ (بدائع الصنائع ۱۸۱/۵، ۱۸۲)۔ (مقالہ: مفتی جمیل احمد ندوی، مفتی لطیف الرحمن، مولانا بدر احمد مجیب، مولانا عبدالحی مفتاحی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا محمد عمران ندوی، مولانا محمد فاروق ریاض ارمان قاسمی وغیرہ)۔

۳- ”إذا وهب الأب لابنہ الصغیر ہبۃ ملکہ الابن بالعقد لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الہبۃ ولا فرق بین ما إذا کان فی یدہ أو ید مودعہ، لأن یدہ کیدہ“ (بدایہ ۲/۲۴۲)۔ (مقالہ: مفتی جمیل احمد ندوی، ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مولانا شاہین جمالی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا اسد اللہ آسائی، مولانا معز الدین ندوی، مولانا ممتاز خان ندوی وغیرہ)۔

۴- ”وہبۃ الأب لطفلة تتم بالعقد لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الصغیر لأنه ولیہ فیشرط قبضہ“ (تبین الحقائق شرح کنز الدقائق ۶/۵۷، کذا فی الہندیہ ۵/۵۹۱)۔ (مقالہ: مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا عبدالحی مفتاحی، مولانا بدر احمد مجیب، مولانا اسماعیل اختر قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا منمت اللہ قاسمی، مولانا ممتاز خان ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا رمضان علی فرقانی، مولانا محمد فاروق، مولانا حیدر علی، مولانا عبداللہ خالد، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا محمد

شاہد قاسمی، مولانا محمد ارشد مرینگر، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا معزالدین ندوی، مولانا محمد شفیع، مولانا محمد موسیٰ قاسمی وغیرہ۔

۵- ”وہبہ من له ولاية على الطفل في الجملة وهو كل من يعوله، فدخل الأخر والعمر عند عدم الأب لوفى عيالهم (تتم بالعقد) لو الموهوب معلوماً وكان في يده أو يد مودعه، لأن قبض الوالي ينوب عنه والأصل أن كل عقد يتولاه الواحد يكتفى فيه بالإيجاب“ (تنوير الابصار والدر المختار بهامش رد المحتار ۵/ ۶۹۳ وكذا في شرح المجله ۱۱/۳۶۸)۔  
(مقالہ: ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی لطیف الرحمن، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی وصی احمد قاسمی، مفتی مت اللہ قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مولانا طاہر حسین قاسمی، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا محمد شریف قاسمی وغیرہ)۔

۶- ”في المضمرات: وإن الموهوب له من أهل القبض فحق القبض له وإن كان صغيراً أو مجنوناً، فحق القبض لوليّه. وفي الذخيرة: ولو قال الأب: وهبت هذا الشيء لابني الصغير جازت الهبة من غير قبول، لأن الأب يتولى هذا، وكل عقد يتولاه الواحد يكتفى فيه بالإيجاب كبيع الأب ماله من ابنه الصغير“ (الفتاوى التارخانيه، كتاب الهبة ۱۳/۳۶۶، ۳۶۷، طبع زكريا)۔ (مقالہ: مولانا محمد اقبال بنگاروی، ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا رمضان علی فرقانی وغیرہ)۔

۷- ”وفي الكافي: إذا كانت العين الموهوبة في يد الموهوب له وديعة أو عارية أو أمانة ملكها بالهبة والقبول وإن لم يجدد فيها قبضاً“ (الفتاوى التارخانيه ۱۳/۳۲۳)۔ (مقالہ: مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔

۸- حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عائشہؓ کے واقعہ کے ذیل میں حافظ بدرالدین عینی نے لکھا ہے:

”فيه أن العطية إذا كان من الأب لصغير لا يحتاج إلى القبض فيكفي قبوله له“ (عمدة القارى في شرح البخارى ۶/۲۷۶)۔  
(مقالہ: مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی)۔

۹- ”قال ابن عبد البر: أجمع الفقهاء على أن هبة الأب لابنه الصغير لا تحتاج إلى قبض جديد“ (حاشية الشلبي على التبيين ۶/۵۸)۔ (مقالہ: مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی محمد سلمان منصور پوری)۔

۱۰- ”فإن وهب الأب لابنه شيئاً، قام مقامه في القبض والقبول، إن احتيج إليه، قال ابن المنذر: أجمع كل من تحفظ عنه أهل العلم على أن الرجل إذا وهب لولده الطفل داراً بعينه أو عبداً بعينه وقبضه له من نفسه وأشهد عليه، أن الهبة تامة، هذا قول مالك والثوري والشافعي وأصحاب الرأي“ (المنغني ۸/ ۲۵۳، ۲۵۵)۔ (مقالہ: مولانا راج الاثين سعادت، مولانا جمشيد جوہر قاسمی)۔

۱۱- ”عن سعيد بن المسيب أن عثمان بن عفان رضي الله عنه قال: ”من نحل ولدًا له صغيرًا لم يبلغ أن يجوز نخله فأعلن بها وأشهد عليها فهي جائزة، وإن وليها أبوه“ (معرفة السنن والآثار للبيهقي ۱۰/۲۲۳)۔ (مقالہ: مولانا جمشيد جوہر قاسمی)۔  
رہ گیا مسئلہ یہ کہ بالغ ہونے کے بعد شیء موهوب موهوب لہ کے سپرد کرنے، اس کو باخبر کرنے اور اس پر گواہ بنانا ضروری ولازم ہے یا نہیں؟  
اس شق پر چند مقالہ نگار حضرات نے گفتگو کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ گواہ بنانا لازمی شرط نہیں ہے بلکہ یہ احتیاط کے قبیل سے ہے، تاکہ اولاد کے بالغ ہونے کے بعد خود والد کے انکار کی کوئی گنجائش نہ رہے اور وہاں ہب کی موت کی صورت میں اس بات کو لیکر دیگر وارثین اور موهوب لہ اولاد کے درمیان کوئی نزاع نہ ہوں۔

محیط برہانی میں ہے: ”قال محمد رحمه الله في الأصل كل شيء وهبه لابنه الصغير وأشهد عليه... والإشهاد ليس بشرط لازم، فإن الإشهاد تتم بالإعلان ولكن ذكر الإشهاد احتياطاً تحريماً عن الجحود إذا كبر الولد“ (۱۸۵/۷)۔ یہی بات فتح القدر، السنن الکبری، فتاوی تارخانیہ، فتاوی شامی، مبسوط للسخری اور موسوعہ فقہیہ وغیرہ میں ہے (مقالہ: ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی ظفر عالم ندوی، مولانا بدر احمد جمیلی، مفتی ثناء الہدی قاسمی، مولانا محمد سہیل اختر قاسمی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مفتی مت اللہ

قاسمی، مولانا محمد شریف قاسمی، مفتی معز الدین قاسمی، مولانا محمد ارشد سرینگر، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا رمضان علی فرقتانی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا قمر الزماں ندوی، مولانا جنید بن محمد پالنپوری، قاضی محمد حسن ندوی، مولانا عبداللہ خالد لوٹا داؤا وغیرہ۔

جبکہ مولانا ممتاز خان ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد شاہد قاسمی، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا احسن عبدالحق اور مولانا حیدر علی صاحبان کی رائے ہے کہ شیء موہوب موہوب لہ کے بالغ ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں دینے سے ہبہ تام ہوگا۔

ان حضرات نے مندرجہ ذیل دلائل ذکر کئے ہیں:

- ۱- قرآن کریم کی آیت ہے: "وابتلوا الیتامی حتی إذا بلغوا النکاح فإن آنستم منهم رشداً فادفعوا الیہم أموالہم" (سورہ نساء: ۶)۔
- ۲- فی زمانہ جبکہ ہر طرف حرص و طمع کا دور دورہ ہے، ہر آدمی کو دولت کمانے کا بھوت سوار ہے، ایسے حالات میں ضروری ہے کہ بلوغت کے بعد شیء موہوب اس کے حوالہ کر دے، تاکہ اس کا قبضہ اور ثبوت ملک ہو جائے۔
- ۳- بعض نے حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کے ایک فتویٰ سے استدلال کیا ہے، مولانا تحریر فرماتے ہیں:..... اگر بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے جائداد پر قبضہ بحیثیت وکیل نہیں رکھا بلکہ خود قابض و متصرف رہا، اس لیے وہ جائداد بھی تمام ورثہ میں تقسیم ہوگی (کتاب الفتاویٰ ۶/ ۳۲۰، ۳۲۱)۔
- ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی لکھتے ہیں: احقر کے خیال میں فی زمانہ گواہ بنا لینے کو ضروری قرار دیا جانا چاہئے، کیونکہ تدین کی بے حد کمی ہوتی جا رہی ہے، خود ہبہ کرنے والا بھی اپنے ہبہ سے مکر سکتا ہے (البحر الرائق ۷/ ۲۸۸)۔

ضروری وضاحت:

مجھے افسوس ہے کہ چند اہل علم (حضرت مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مفتی محمد عثمان گورینی، مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی، مولانا بدر احمد محیبی ندوی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مولانا عبدالشکور قاسمی، مولانا مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا محمد شمس الدین مظاہری، مولانا محمد منصف بدایونی، مفتی ابوبکر قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی، مفتی محمد روح اللہ قاسمی، مولانا محمد جمیل اختر جلیلی، مفتی یوسف داؤد اور مولانا پٹیل صادق محمد پولوی وغیرہ) کے مقالات اخیر میں موصول ہونے کی وجہ سے ہم ان کے مقالات سے مکمل استفادہ نہیں کر سکے اور ان آراء کو اپنی تلخیص میں شامل نہیں کر سکے۔





## عرض مسئلہ:

### ہبہ سے متعلق بعض مسائل

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی علیہ

الحمد لولہ والصلاة علی نبیہ اما بعد

اس عاجز کو ہبہ سے متعلق بعض مسائل پر عرض کی ذمہ داری دی گئی ہے، اکیڈمی کی جانب سے موصولہ فہرست میں مقالہ نگاروں کی تعداد ۶۲ ہے، مفتی اسد اللہ آسامی کا مقالہ مجھے نہیں مل سکا اس طرح تعداد ۶۱ ہوگئی، ان میں مولانا مبشر مصطفیٰ متعلم شعبہ افتاء "جامعہ اسلامیہ عربیہ امر وہ" اور مولانا محمد راغب قاسمی "متعلم المعهد العالی للدریب فی القضاء والافتاء پٹنہ" بھی ہیں، مقالہ نگاروں کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں:

ڈاکٹر محمد شاہ جہاں ندوی، مولانا ممتاز خاں ندوی، مفتی راشد حسین ندوی، مفتی عبید اللہ ندوی، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، مولانا کلیم اللہ عمری، قاضی محمد حسن ندوی، مفتی لطیف الرحمن ممبئی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا محمد شفیع چنگوڑی، مفتی جنید بن محمد پالنپوری، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا روح الامین سعادت، مولانا محمد رمضان علی فرقانی، مولانا محمد عمران ندوی، مفتی ظفر عالم ندوی، مولانا عبد اللہ خالد لونا داڑہ، مفتی رجب قاسمی، مفتی ثار احمد گودھروی، مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا عبدالحق مفتاحی، مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مولانا مجیب الرحمن ندوی، مولانا محمد موسیٰ قاسمی، مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی، مولانا محمد قمر الزماں ندوی، مولانا محمد فاروق در بھنگوی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا محمد شریف قاسمی، مفتی معز الدین قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی، مفتی سہیل احمد قاسمی، مفتی وصی احمد قاسمی، مولانا محمد شاہد قاسمی، مفتی ارشاد احمد مفتی محمد سہیل اختر قاسمی، مولانا ریاست علی قاسمی، مفتی محمد منت اللہ قاسمی، مولانا محمد اقبال نیکاروی، مولانا ابوبکر قاسمی، مولانا منصف بدایونی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مفتی انور علی اعظمی، مولانا محمد جمیل اختر جلیلی، مفتی روح اللہ قاسمی، مفتی یوسف داؤد ایلولوی، مفتی محمد عبدالرحیم قاسمی، مفتی محمد شمس الدین مظاہری، مولانا محمد سلمان منصور پوری، مولانا حیدر علی قاسمی راقم سطور ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی۔

سوال نمبر: ۱- ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شے موہوب کے مقوم ہونے سے مقوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل، نیز ان کی آراء کی مصلحتیں کیا ہیں؟

تمام مقالہ نگار حضرات نے اس سوال کا جواب دیا ہے اور مصباح لرح بھی ذکر فرمائی ہیں، مولانا مفتی محمد سہیل اختر قاسمی لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کی نظر اس بات کی طرف گئی کہ "ہبہ المشاع" کو جائز قرار دیا جائے تو تقسیم سے قبل قبضہ کے وقت فریقین کے درمیان نزاع ہوگا، اس علت کے سبب ناجائز ہونا چاہئے، جواز کے قائلین نے یہ دیکھا کہ عام طور سے لوگ شرکت پر کام کرتے ہیں مقوم کی شرط لگانے سے لوگ بہرہ رک جائیں گے اس طرح لوگ حرج و مرجگی میں مبتلا ہو جائیں گے، مولانا جمشید جوہر قاسمی رقم طراز ہیں، امام حنیفہؒ نے تقسیم کے بارے میں ہبہ ہو جانے کے لیے یا پھر نزاع نہ ہونے کی وجہ سے یہ شرط لگائی ہے اور ائمہ ثلاثہ نے اس شرط کا اعتبار اس لیے نہیں کیا کہ جو دلائل ان کے ساتھ تھے ان میں ایسی چیزوں کا ذکر ہے جن میں لوگ فراخ دلی سے کام لیتے ہیں، مفتی محمد سلمان منصور پوری سرخسی کی تحریر: "واعتمادانی المسئلۃ علی اجماع الخلفاء الراشدین فقہ روینانی اول کتاب شرط القسمۃ عن ابی بکر وعمر وعثمان وعلی رضی اللہ عنہم من وہب ثلث کذا ادریح کذا لا تجوز حتی لا یاقسم" پیش کر کے ائمہ ثلاثہ کے دلائل کے جوابات بھی دیئے ہیں۔

مقالہ نگاروں کی کثیر تعداد نے بھی اسے مستدل بنایا ہے، مفتی جمیل احمد ندیری صاحب نے مذاہب و دلائل پیش کرنے کے بعد امام مالک و امام شافعی رحمہ اللہ کے مسلک پر نقد فرمایا ہے، نیز حنفیہ کی تائید میں (بدائع الصنائع ۵/ ۱۷۰، عنایہ علی فتح القدر ۳/ ۷۸۷) سے دلائل پیش فرمائے ہیں، مولانا

ملک شیخ الحدیث و صدر المدین، جامعہ دارالعلوم مئو۔

محمد اقبال ٹیکاروی نے (ہندیہ ۲۷۸/۴) مفتی عزیز الرحمن و مفتی محمد شفیع صاحبان کے فتاویٰ سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے کہ تقسیم کر کے ہی ہبہ کو لازم قرار دیا جائے۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط کیا ایسی چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو، جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارہ اور کچھ حصہ دوسری طرف ہو یا اس صورت میں بھی ہے کہ پوری شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو؟

مقالہ نگاروں میں سے تقریباً پچاس حضرات کے نزدیک جس میں خود راقم بھی ہے دونوں کا حکم یکساں ہے اور عدم مشاع کی شرط دونوں کے ساتھ ہے، ان میں سے تین حضرات مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا مبشر مصطفیٰ، مولانا ریاست علی لکھتے ہیں کہ مختلف الحیثیت میں یہ شرط موکد ہوگی، کیونکہ اس میں نزاع کا خوف زیادہ ہے، یکسانیت کے قائلین میں سبھی حضرات اس پر متفق ہیں کہ مشاع نہ ہونے کی شرط ہر اس چیز میں ہے جو قابل تقسیم ہو، چاہے اس کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا نہ ہو، کیونکہ عدم صحت کا مدار اہمیت پر نہیں، بلکہ کامل قبضہ نہ پائے جانے کی وجہ سے ہے، مولانا روح الامین تحریر فرماتے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک عدم شیوع اور شے موہوب کے مفروض ہونے کی شرط عام ہے، خواہ اس شئی کی مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا نہ ہو، مذکورہ دلائل کا یہی تقاضہ ہے، لیکن اگر اس شرط کی بنیاد نزاع کا سبب ہو تو پھر یہ تفصیل مناسب ہے کہ جس شئی کے مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو تو مفروض ہونا شرط ہے، ورنہ نہیں، کیونکہ اس صورت میں تنازعہ پیدا نہ ہوگا، یہی رائے مولانا زبیر احمد قاسمی صاحب نے دوسرے انداز سے پیش فرمائی ہے، لکھتے ہیں: مذکورہ بالا سطور سے یہ بات واضح ہوگئی کہ مشاع نہ ہونے کی شرط کی وجہ سے شئی مشاع کے اندر قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا ہے اور یہ بات اس شئی مشاع میں بھی ہوگی جو مساوی الحیثیت ہے اور اس پر بھی ہوگی جو مختلف الحیثیت ہے، یہ الگ بات ہے کہ مساوی الحیثیت مشاع میں فساد ہبہ کی طرف ایک وجہ ہوگی، یعنی قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا، جبکہ مختلف الحیثیت میں فساد کی دو وجہیں جمع ہوں گی، ایک قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا اور دوسری وجہ اس کا منفی الی النزاع ہونا کیونکہ عام طور سے مختلف حیثیت والی شئی کی تقسیم میں نزاع پیدا ہو جاتا ہے۔

مفتی روح اللہ قاسمی تحریر فرماتے ہیں کہ اس کم مایہ کو فقہاء کے یہاں ایسی کوئی بات نہیں ملی جس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ شیوع سے ممانعت اس لیے ہے کہ وہ مفضی الی النزاع ہے، بلکہ تمام کتب احناف، بلکہ یہاں تک کہ دیگر مکتب فکر کی کتابوں میں حنفیہ کا مسلک بیان کرتے ہوئے یہ بات تحریر ہے کہ شیوع کے ہوتے ہوئے قبضہ تام نہیں ہو سکتا، یہی بات مفتی سہیل احمد رحمانی نے بھی لکھی ہے، تلاش و جستجو کے باوجود کوئی ایسا جزئیہ دستیاب نہ ہو سکا جس میں حصوں کی نوعیت کے اعتبار سے مساوی یا غیر مساوی میں فرق کیا گیا ہو، اس لیے مشاع ہونے کی شرط علی الاطلاق ہے، اگرچہ حیثیت میں نمایاں فرق ہو، اول الذکر یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ بعض متاخرین احناف نے قبضہ کے بعد ہبہ مشاع کو مفیک ملک مانا ہے، لیکن علامہ شامی نے اس کی سختی سے تردید کی ہے اور صراحت کیا ہے کہ یہ قول مفتی بہ اور ظاہر الروایۃ کے خلاف ہونے کے علاوہ اس قبضہ سے ملکیت خبیث حاصل ہوتی ہے اور واہب کی ذمہ داری ہے کہ ہبہ ختم کر دے اور ہلاکت کی صورت میں موہوب لہ پر رضمان عائد ہوگا (شامی کتاب الہبہ ۸/۹۹۶، ہدایہ ۵/۴۲۱) یہی رائے مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کی بھی ہے، بعدہ مولانا روح اللہ لکھتے ہیں، کہ ہبہ مشاع کے ناجائز ہونے کے باوجود بھی اگر کوئی یہ معاملہ کرنا ہی چاہے تو اس کے جواز کی شکل موجود ہے کہ واہب شئی مشاع کو موہوب لہ کے ہاتھ ایک متعینہ قیمت پر فروخت کر دے، پھر اس کی قیمت معاف کر دے، کیونکہ شئی مشاع کی بیع بالاتفاق درست ہے، ”غلی الشخص الذی یرید ہبۃ حصتہ الشائعۃ لآخر من مال قابل القسمۃ اُن یریبع نصف ذالک المال للموہوب لہ ویبرئہ من ثمنہ“ (درر الحکام شرح مجلۃ الاحکام المادہ ۸۵۸، مولانا محمد عمران ندوی نے یہ جیلہ بحوالہ رد المحتار ۸/۳۹۰ نقل فرمایا ہے)۔

مفتی سلمان منصور پوری تحریر فرماتے ہیں امام ابوحنیفہؒ کے یہاں مشاع ناجائز ہونے کی دو علتیں ہیں، مشاع ہونے کی وجہ سے قبضہ تام نہ ہونا اور یہ علت ہر طرح کے مشاع میں پائی جاتی ہے چاہے ان کی حیثیتوں میں فرق ہو یا یکسانیت ہو، ۲- مفضی الی النزاع ہونا، جہاں سب حصے مساوی ہوتے ہیں ان میں یہ علت ممانعت نہیں پائی جائے گی، یہ علت صرف ان چیزوں میں پائی جائے گی جن کی مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو،

’ولأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشیوع یمنع من القبض‘ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)، ”وإذا وهب الرجل لرجل

نصیباً مسمی من دار الخ“ (مبسوط سرخسی ۱۲/۶۴)

مولانا شمس الدین مظاہری لکھتے ہیں مفضی الی النزاع بننے میں جہاں شے موہوب کا مجہول ہونا ہے وہیں حیثیات کا فرق بھی داعی الی النزاع ہوگا۔  
۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا، لیکن اس پر تقسیم و قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں بھی ہبہ درست نہیں ہوگا؟  
مقالہ نگاروں میں سے کل ۲۹ حضرات قبضہ و تسلیم میں نزاع نہ ہونے کی صورت میں جواز کے قائل ہیں، ۲۱ حضرات نزاع نہ ہونے کی صورت میں بھی عدم جواز کے قائل ہیں، مولانا قمر الزماں ندوی، مفتی رجب قاسمی، مولانا طاہر حسین قاسمی، مفتی محمد شاہد عدول کے قائل ہیں، مفتی محمد شفیع چنگو اڑی بوقت ضرورت، مولانا زبیر احمد قاسمی شرط کے ساتھ صاحبین کے مسلک پر عمل کرنے کی رائے دیتے ہیں، مفتی محمد سہیل اختر قاسمی کی رائے یہ ہے کہ عرف و تعامل کو سامنے رکھ کر گنجائش ملنی چاہئے، مولانا راشد حسین ندوی لکھتے ہیں اگر مشاع کا ہبہ کرنے کے بعد داہب خود سے یا اپنے نائب کے ذریعہ موہوب کو تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالہ کر دے یا موہوب لہ کو ایسا کرنے کا اختیار دے دے تو ہبہ صحیح ہو جائے گا، ورنہ نہیں۔

”فإن قسمه وسلم صح لزوال المانع... الخ“ (شامی ۴/۵۷۰) مولانا عبید اللہ ندوی کے مقالہ کا صفحہ ۹ فوٹو کاپی ہونے سے رہ گیا، اس لیے ان کی رائے سے معذوری ہے، اسی طرح مفتی ابوبکر کے حاشیہ کی تحریر زیر اس نہ ہو سکے، وہ حضرات جو عدم نزاع کی صورت میں جواز کے قائل ہیں، ان میں سے بیشتر حضرات نے استدلال میں ”ثم الذی یظہرون أحكام الخفیة فی المشاع إنما ہی عند المنازعة“ (فیض الباری ۴/۲۷۷) پیش فرمایا ہے، مفتی سلمان منصور پوری تحریر فرماتے ہیں واہب باحیات ہے اور اس نے چند افراد کو ہبہ مشاع کیا اور پھر ان موہوب لہ افراد نے باہمی رضامندی سے واہب کی زندگی ہی میں اپنے اپنے حصے متعین کر کے اس پر قبضہ کر لیا اور واہب نے اس پر تکبر نہیں کیا تو یہ ہبہ انجام کار درست ہوگا، کیونکہ یہ دراصل مشاع رہا ہی نہیں اور دوسری صورت یہ ہے کہ واہب نے موہوب لہ کو ہبہ مشاع کیا تھا، لیکن اس کی زندگی میں موہوب لہ نے آپس میں حصے تقسیم کر کے ان پر قبضہ نہیں کیا اسی دوران واہب کا انتقال ہو گیا تو اب گو کہ موہوب لہم میں نزاع نہ بھی ہو پھر بھی امام ابوحنیفہ کے یہاں ہبہ تام نہ ہوگا، کیونکہ مشاع ہونا تکمیل قبضہ سے مانع ہے

”ان ابا حنیفة یعتبر الشیوع عند القبض منعا من صحة الهبة“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/۶۸۷، بدائع ۵/۱۷۳)۔

خلاصہ کلام یہ کہ امام ابوحنیفہ کے مفتی بقول کے مطابق ہبہ مشاع میں قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے ملکیت منتقل نہیں ہوتی، جبکہ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہبہ مشاع میں نافذ ہو جاتا ہے، اس لیے اصل حکم تو یہی بتایا جائے گا کہ ہبہ مشاع فاسد ہے، لیکن اگر کوئی مفتی حالات کا جائزہ لے کر معاملہ کی نزاکت کو سمجھتے ہوئے صاحبین کے قول پر فتویٰ دے تو بظاہر اس میں کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔

”وهبة المشاع فيما یحتمل القسمة من رجلین أو من جماعة عندهما صحیحة، وعند أبي حنیفة فاسدة ولیست بیاطلة حتی یفید المثلک عند القبض، وفي الغیائیة: وهو المنختار“ (ہندیہ ۴/۳۷۸، فتاویٰ تاتارخانیہ ۱۲/۲۲۲)۔ ”ولو وهب انسان دارا من رجلین أو مد امن خبطة أو الف درہم أو نحو ذلك مما یقسم فإنه لا یصح عند أبي حنیفة وعند صاحبین یصح“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/۶۸۷، بدائع ۵/۱۷۳)

مولانا زبیر احمد قاسمی تحریر فرماتے ہیں قبضہ و تسلیم کے سلسلہ میں آئندہ غالب اندیشہ نزاع کا ہو تو امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق فاسد قرار دیا جائے اور اگر نزاع کا اندیشہ نہ ہو تو صاحبین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے درست قرار دینا چاہئے، تیسرے مسلمان مولانا محمد رمضان علی فرقانی نے جواز کے استدلال میں تاتارخانیہ (۴/۶۵/۱۳) کی تحریر: ”وفي الیتیمیة مثل عمر النسی من امرأ ولادہ أن تقسیموا أرضه التي فی ناحية کذا بینهم، وأراد به التملیک فاققسموها وتراضوا علی ذلك هل یثبت لهم المثلک؟ أم یحتاج فیہ إلى أن یقول لهم الأب ملککم هذه الا راضی أو یقول لکل واحد منهم ملکک هذا النسیب المفرض، فقال: لا، وسئل عن الحسن؟ فقال: لا یثبت المثلک لهم إلا بالقسمة“، مفتی ثناء اللہ قاسمی بھی استدلال میں اسے پیش کرتے ہوئے رقم فرماتے ہیں کہ فتویٰ عمر نسی کے قول پر ہے، نہ کہ حسن کے قول پر۔

مقالہ نگاروں میں سے مجوزین نے حضرت انور شاہ کی ایک دوسری تحریر: ”والذی اراه أن النهی عنه لكونه مفضيا إلى الذاءع، و كلما امر بكون النهی عن كذا لا يشدد فيه الشارع بنفسه، بل ربما يخمض عنه أيضا، فلا ينبغي التشدد فيه، ويدل عليه ما أخرجه البخاری عن زيد بن ثابت... أن الفساد كان بمعنى الذاءع، وقد ارتفع بالتسليم ومقتضاه أن لا يكون الشيوع في الهبة مفسدا“ (فيض الباری ۳/۳۷۱، ۳۷۲) مستدل بنایا ہے، مفتی ثار احمد گودھروی نے مذکورہ تحریر کے ساتھ انعام الباری از مولانا تقی عثمانی ۷/۸۸۵ کی تحریر بھی پیش فرمائی ہے، مفتی یوسف داؤد ایلو لوی اپنے مدعا پر ”ولو وهب من شريكه لم يجزوان لم يلتزم فيه مؤنة القسمة... الخ“ (عنايہ علی ہامش فتح القدیر ۷/۳۹۱) نقل فرمایا ہے، ہبہ مشاع کے عدم مجوزین نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ اس صورت میں عقد تبرع عقد ضمان بن جائے گا، کیونکہ واہب پر تقسیم کی ذمہ داری سے تغیر لازم آئے گی، اس لیے اس کے جواز کی صورت میں واہب کے لیے ضرر ہے، کیونکہ وہ تقسیم کا مکلف ہوگا، جبکہ اس ضرر کا اس نے التزام نہیں کیا ہے۔ اس کے ذیل میں مولانا روح الامین اور مولانا ثناء الہدی قاسمی صاحبان رقم فرماتے ہیں کہ عاقد عقد کے حکم اور اس کے لوازم کا ارتکاب کرتا ہے اور ہبہ کا حکم ثبوت ملک ہے، پھر اگر اس کے لیے قسمت لازم ہے تو واہب نے خود اس کا التزام کیا ہے اور اس ضرر پر وہ راضی ہے، اس لیے مؤنت قسمت بھی اسی پر لازم ہے، مؤخر الذکر رقم فرماتے ہیں کہ یہ واہب کے عمل احسان کا اتمام ہے، مفتی معز الدین (البنایہ شرح الہدایہ ۱۰/۱۷۱) کی تحریر پیش فرماتے ہیں: ”والصحيح جواز هبة المشاء وربنه وإجارته ووقفه، كما تجوز بيعه وقرضه، والوصية ولا زال الناس على ذلك ولم يروى رده كتاب ولا سنة ولا إجماع... الخ“ اس لیے ہمارے زمانہ میں بھی فقہ حنفی کی رو سے درست ہونا چاہئے۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر اور ان کے دلائل کیا ہیں اور ہبہ میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟

کبھی مقالہ نگار حضرات نے فقہاء کے نقاط نظر اور دلائل پیش فرمائے ہیں، ۴۳ حضرات نے ثبوت ملکیت کے لیے قبضہ کو شرط قرار دیا ہے، جس میں خود راقم بھی ہے، ۱۱ حضرات نے کوئی رائے نہیں لکھی، مفتی جنید بن محمد کے مقالہ کے پڑھنے سے جمہور کی تائید معلوم ہوتی ہے، مولانا محمد اقبال ٹنکاروی کے خیال میں ہبہ میں قبضہ بحیثیت رکن ہے، استدلال میں ”وكذا القبض ركن كما في المبسوط، لأنه لا بد منه لثبوت المثلث بخلاف البيع واستحسانا عند الكافي“ (الفقه الاسلامي وادلته ۳/۶۷۹) پیش فرمایا ہے، مفتی رجب و مولانا کلیم اللہ عمری اسٹامپ پیپر وغیرہ کی کاروائی کو قبضہ مانتے ہیں اول الذکر نے حنابلہ کی طرف عدول کا مشورہ بھی دیا ہے، مفتی روح اللہ لکھتے ہیں: لزوم ہبہ جواز ہبہ وصحت ہبہ یہ سب ایک ہی ہیں، ہبہ میں قبضہ شرط ہے، اس پر تمام ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے، البتہ اس تفصیل میں اختلاف ہے کہ یہ صحت ہبہ کے لیے شرط ہے یا لزوم ہبہ کے لیے یا تمامیت ہبہ کے لیے، قبضہ درحقیقت لزوم ہبہ کی شرط ہے صحت ہبہ کے لیے نہیں، مولانا زبیر احمد صاحب دو دیگر حضرات کی بھی یہی رائے ہے، مفتی روح اللہ نے شیخ صالح العثیمین کی تحریر: ”كل ما يعتد به القبض فيه شرطا لصحته... الخ“ بحوالہ شرح المقنع علی زاد المستقنع، نیز علامہ ماوردی کی تحریر: ”فإذا ثبت أن القبض شرط في لزوم الهبة... الخ“ (بحوالہ الحاوی فی فقہ الشافعی ۵۲۶/۷) نیز فقہ المعاملات الامحاث الہبہ وغیرہ سے دلائل پیش فرماتے ہیں، مفتی محمد سلمان منصور پوری تحریر فرماتے ہیں: جمہور (حنفی، شافعی، حنابلہ) کے یہاں قبضہ کی شرط پر اجماع ہے، لہذا اسی رائے کو اختیار کرنا ضروری ہے۔

راقم سطور اولاً چند تمہیدی باتیں عرض کرتا ہے، جو مقالہ نگاروں کی تحریروں سے مقتبس ہیں:

۱- قبضہ و تسلیم میں نزاع نہ ہو تو ہبہ مشاع درست ہے۔

۲- ”من وهب ثلث كذا او ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ حضرت علیؑ کا یہ اثر حدیث کی کتابوں میں باوجود تلاش بسیار نہ مل سکا

۳- حضرت ابو بکرؓ کے آثار اصلاً قبضہ کے شرط ہونے پر دلیل ہیں، اس لیے وہ جمہور کے خلاف حجت نہیں، کیونکہ ان کے نزدیک شیوع قبضہ کے معتبر ہونے کے لیے مانع نہیں، ہاں حنفیہ کے لیے اس اعتبار سے حجت ہیں کہ شیوع قبضہ کے لیے مانع ہے اور حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کا اثر اس مسئلہ میں نص تھا، لیکن اس کا حال معلوم ہو چکا۔

۴- عدم جواز کی مصلحت نزاع ہے، کوئی بنیادی شرعی وجہ نہیں۔

۵- یہ مسئلہ مجتہد فیہ ہے اور اس باب میں کوئی صریح نص نہیں۔

۶- جہاں حاجت ہو یا تعال ہوں درست ہونا چاہئے۔

۷- اگر کوئی مفتی حالات کا جائزہ لے کر معاملہ کی نزاکت کو سمجھتے ہوئے صاحبین کے قول پر فتویٰ دے تو بظاہر کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔

۸- نزاع شدید کا ظن غالب ہو تو امام اعظم کا مسلک اختیار کیا جائے اور قبضہ و تسلیم میں نزاع کا اندیشہ نہ ہو تو صاحبین کا مسلک اختیار کیا جائے۔

۹- ”سنل عمر النسفی ممن امرأ ولاده أن یقتسموا... الخ“ ان تحریروں کی روشنی میں راقم سطور کی بھی یہی رائے ہے کہ اس مسئلہ میں گنجائش نکالنی چاہئے۔

(۵) اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو کیا واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور اگر بالغ ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا؟ یا بالغ ہونے کے بعد شے موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا؟

مقالہ نگاروں میں سے ۳۸ حضرات کے یہاں ہبہ سے پہلے ہی تام ہو چکا دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ان میں سے مفتی جنید بن محمد مولانا جمشید جوہر قاسمی، مفتی روح الامین کے خیال میں احتیاطاً گواہ بنالیا جائے، جبکہ مفتی وحی احمد اسے ضروری قرار دیتے ہیں، مؤخر الذکر استدلال میں:

”والإعلام لازم، لأنه بمنزلة القبض“ (الفتاویٰ البزازیہ علی بامش البندیہ ۶/۲۲۶)، مفتی روح الامین: ”قال ابن عبدالبر أجمع الفقهاء علی أن هبة الأب لابنه الصغير فی حجره لا یحتاج إلى القبض، وأن الإشهاد فیها یغنی عن القبض“ (الغنی ۸/۲۵۲۲۵)، مولانا محفوظ الرحمن شاہین نے ”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد؛ لأنه فی قبض الاب فینوب عن قبض الهبة“ (بدایہ ۲/۲۸۷) نیز عمدة القاری کی عبارت ”وفیه أن العطیة إذا كان من الأب لصغير لا یحتاج إلى القبض فیکفی قبوله له“ (عمدة القاری ۶/۲۷۶) مفتی سہیل احمد رحمانی ”ملکت بلا قبض جدید لو فی یدالموہوب له“ (البحر الرائق ۷/۲۸۹) نیز سنن بیہقی سے حضرت عثمان غنیؓ کا ایک اثر (۶/۲۸۲) پیش فرماتے ہیں، مفتی سہیل اختر قاسمی کا استدلال ”هبة من له ولایة علی الطفل فی الجملة تتم بالعقد؛ لأن قبض الولی یشوب عنه“ (البحر الرائق ۷/۲۹۰) سے ہے۔

مفتی جمیل احمد زیری اور ان کے علاوہ بھی کئی مقالہ نگاروں نے استدلال میں ”ولو نحل ابنه الصغير شیئا جاز ویصیر قابضاً له مع العقد الخ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۲) رقم فرمایا ہے۔

دوسری رائے رکھنے والے (یعنی دوبارہ قبضہ کی ضرورت ہے) ۲۴ حضرات ہیں، لیکن اس سلسلہ میں کئی نقاط نظر ہیں:

۱- بالغ ہونے کے بعد اس کا سابق قبضہ کافی نہیں سمجھا جائے گا، بلکہ بالغ ہونے کے بعد شے موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا، ان میں مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، مفتی محمد شاہد قاسمی، مولانا ممتاز خاں ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی اعجاز الحسن، مولانا حیدر علی قاسمی، مولانا شمس الدین مظاہری، مفتی ظفر عالم ندوی ہیں۔

دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ بالغ ہونے کے بعد قبضہ کرا دے ان میں مولانا عبداللہ خالد لونا واڑہ، مولانا محمد شریف قاسمی، مولانا طاہر حسین قاسمی مفتی عبد الرحیم مفتی حبیب اللہ ہیں، مؤخر الذکر استدلال میں لکھتے ہیں: موہوب پر بلوغ کے بعد قبضہ کرا دے،

”كما إذا وهب لابنه الكبير البالغ العاقل یلزم التسلیح له، وبدون القبض لا تتم الهبة“ (فتاویٰ محمودیہ ۱۶/۵۰۲)۔ تیسرا نقطہ نظر مولانا کلیم اللہ عمری کا ہے، بلوغت کے بعد موہوب لہ کو مکمل موجودہ ہبہ کے قبضہ کو دشرعی گواہوں کی موجودگی میں موہوب لہ کے حوالہ کر دے، اس کی دلیل: ”فإن أنستم منهم رشدا فادفعوا إليهم أموالهم فاشهدوا علیهم“ (النساء: ۶) پیش فرمائی ہے، چوتھا نقطہ نظر مفتی محمد سلمان منصور پوری کا ہے، موصوف تحریر فرماتے ہیں اگر نابالغ کو شے مقسوم ہبہ کی ہے جس میں اور کوئی شریک نہیں تو نابالغ کی طرف سے ولی کا قبضہ معتبر ہوگا اور اگر مشاع کے طور پر ہبہ کیا ہے تو اس وقت تک ہبہ تام نہیں ہو سکتا جب تک کہ شے موہوب کو متعین اور مشخص نہ کر دیا جائے، آپ نے

استدلال میں مصنف لابن ابی شیبہ کی دو روایتیں (۲۰۳۹۶-۲۰۳۹۴) پیش فرما کر تاملہ شامی (۵۹۹/۲) اور معجم الاوسط کی ایک روایت (۳۸۹۵) نقل فرمائی ہے جو اس طرح ہے:

”عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال: قال رسول اللہ ﷺ: أیما رجل نخل ابنه نخلًا فبانت به الابن فاحتاج الابن فالابن أحق به، وإن لم یکن باب به الابن من احتاج الابن فالأب أحق به“۔

مولانا جمیل احمد جنابی اپنے مدعا پر یہ دلیل پیش فرماتے ہیں کہ جب بچہ بالغ ہو جاتا ہے تو اس کی حیثیت بدل جاتی ہے اور ایسے ان تمام چیزوں پر تصرف کا حق حاصل ہو جاتا ہے جن پر ابھی تک تصرف کا حق نہ تھا، مولانا حفیظ الرحمن مدنی نے بھی لکھا ہے کہ جب بچہ بالغ ہو گیا تو حجر کی مدت ختم ہو گئی، لہذا ولایت بھی ختم ہو گئی، اس لیے واہب کو اپنے قبضہ میں رکھنا درست نہیں مہوب حوالہ کر دینا چاہئے، بعدہ اول الذکر نقل فرماتے ہیں کہ باپ ایک کپڑا، خریدنے اور اس سے لباس قطع کرنے کے بعد پہلے سے موجود عیب پر مطلع ہو تو نقصان کی بھر پائی کے لیے یہ دیکھا جائے گا کہ لباس کس کے لیے قطع کیا ہے، اگر چھوٹے بچے کے لیے تھا تو رجوع بالنقصان نہیں کر سکتا، لیکن اگر بڑے بچے کے لیے تھا، تو رجوع بالنقصان کر سکتا ہے، اس کی وجہ بتاتے ہوئے علامہ مرغینانی لکھتے ہیں:

”لأن التملیک حصل فی الأول قبل الخیاطة، وفی الثانی بعدہ بالتسلیم الیہ“ (بدایہ ۳/۲۲)۔

اس لیے کہ پہلی صورت میں تملیک سلائی کرنے سے پہلے حاصل ہوئی، جبکہ دوسری صورت میں اس کے سپرد کرنے کے بعد، اس سے معلوم ہوا کہ بلوغ سے قبل وبعد کی حیثیت جدا گانہ ہے، موصوف نے استدلال میں ”فلو بالغًا یشرط قبضہ ولو فی عیالہ“ (بوالہ لسان الحکام فی معرفة الاحکام ۲۲۳) بھی پیش فرمایا ہے۔

راقم سطور اولاً ہندیہ (۳/۳۹۱-۳۹۲ دارالکتاب دیوبند) سے ایک جزئیہ نقل کر رہا ہے،

”الأب إذا وهب عبدا لابن الصغیر ثم مات العبد ثم استحق رجل العبد وضمن الأب فالأب لا یرجع علی کل حال، وإن ضمن الابن بعد البلوغ ان جدد الابن فیہ قبضا بعد البلوغ لا یرجع علی الأب بما ضمن، وإن لم یجد یرجع، کذا فی الذخیرة“

اس لیے احقر کی رائے ہے کہ بہت تو تام ہو چکا تھا، ہاں بعد البلوغ تصرف کے لیے انتقال ملکیت ہونی چاہئے، تاکہ مستقبل کے امکانات پیدا نہ ہوں۔

☆☆☆

## تفصیلی مقالات

### ہبہ سے متعلق چند جدید اہم اور ضروری مسائل

مفتی جنید عالم ندوی قاسمی علیہ

اسلامک فقہ اکیڈمی کی طرف سے ۲۳ ویں فقہی سمینار کے لیے ہبہ سے متعلق جو سوالات اٹھائے گئے ہیں وہ نہایت ہی اہم اور قابل توجہ ہیں اور معاشرہ کی اہم ضرورت ہیں۔

ہبہ کی لغوی تعریف:

ہبہ مصدر ہے وَهَبَ يَهَبُ كَاجُوبَابٍ فَتَحَ يَفْتَحُ سَعَاتِمَا، اس کا لغوی معنی ہے کسی شخص کو کوئی نفع بخش چیز دینا خواہ وہ مال ہو یا مال کے علاوہ دوسری چیز ہو، کسی کو مال دیتے ہیں تو کہتے ہیں: ”وہبت له مالا“ اور اللہ تعالیٰ کسی کو نیک اولاد دیتا ہے تو کہتے ہیں: ”وہب اللہ فلانا ولدا صالحا“ قرآن کریم میں ہے: ”یہب لمن یشاء اناثا ویہب لمن یشاء الذکور“ (سورۃ اشوری ۴۹)

عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں ہے: ”بل الہبۃ مصدر من وہب یہب... ومعناها فی اللغۃ: ایصال الشئی للغیر بما ینفعہ سواء کان مالا أو غیر مال یقال: وہبت له مالا، ووہب اللہ فلانا ولدا صالحا“ (عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری کتاب الہبۃ ۲۷۷/۹)

علامہ ابن نجیم اپنی شہرہ آفاق کتاب البحر الرائق میں ہبہ کی لغوی تعریف ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں۔

”ہی لغۃ التفضل علی الغیر بما ینفعہ ولو غیر مال“ (البحر الرائق کتاب الہبۃ ۴/۳۸۳)

(یعنی ہبہ کا لغوی معنی ہے کسی کو نفع بخش چیز دیکر اس پر مہربانی کرنا اگرچہ وہ مال نہ ہو)۔

اور خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہبہ اپنے لغوی معنی کے اعتبار سے ہدیہ، صدقہ اور عطیہ کو بھی شامل ہے، اور یہ سبھی الفاظ قریب المعنی ہیں اور سب کا مفہوم اپنی زندگی میں بغیر کسی عوض کے مالک بنا دینا ہے (المغنی لابن قدامہ کتاب الہبۃ ۵/۶۳۹، عمدۃ القاری کتاب الہبۃ ۲۷۷/۹)۔

ہبہ کی اصطلاحی تعریف:

ہبہ کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ کسی کو کسی چیز کا بغیر کسی عوض کے فی الحال مفت مالک بنا دیا جائے، علامہ علاء الدین الحسکفی در مختار میں ہبہ کی اصطلاحی و شرعی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں:

”وشرعا (تملیک العین مجانا) أي بلا عوض“ (در مختار)

(قولہ مجاناً) زاد ابن کمال للحال لإخراج الوصیۃ“ (رد المحتار کتاب الہبۃ ۸/۴۸۸)

اور شرعاً کسی شئی کا مفت یعنی بلا کسی عوض کے مالک بنانا ہبہ کہلاتا ہے اور رد المحتار میں ہے کہ ابن کمال نے ”للحال“ کا اضافہ وصیت کو نکالنے کے لیے کیا ہے، کیونکہ وصیت میں فی الحال مالک نہیں بنایا جاتا ہے بلکہ مرنے کے بعد مالک بنایا جاتا ہے۔

مصدر مفتی دارالافتاء امارت شرعیہ پھلواری شریف، پٹنہ۔

اس تعریف سے یہ معلوم ہوا کہ اگر کسی کے ذمہ میں کسی کا دین ہو اور صاحب دین قرض دار کے علاوہ کسی دوسرے کو اپنا دین ہیہہ کر دے اور اس کو قبضہ کرنے کا حکم دیدے تو یہ ہیہہ صحیح نہیں ہونا چاہئے اس لیے کہ عین کا لفظ بڑھایا گیا ہے اور یہ عین کا ہیہہ نہیں ہے بلکہ دین کا ہیہہ ہے حالانکہ شرعاً یہ بھی ہیہہ ہے، اس کا جواب خود صاحب درمختار نے دیا ہے اور علامہ ابن عابدین ثمانی نے بھی اس کی وضاحت کی ہے۔ جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ جس چیز کا مالک بنایا جائے وہ عین ہو خواہ فی الحال ہو یا پختہ ہو، دین کا ہیہہ نتیجہ کے اعتبار سے ”عین“ ہی کا ہیہہ ہے (رد المحتار کتاب الہبۃ ۸/۸۸۹، ۸۸۸)۔

### الفاظ ہیہہ:

ہبہ کی لغوی اور اصطلاحی تعریف کے بعد الفاظ ہیہہ کو اجمالی طور پر بیان کیا جا رہا ہے جن سے ہیہہ صحیح ہوتا ہے۔ الفتاویٰ الہندیہ میں: الفاظ ہیہہ کی تین قسمیں بیان کی گئی ہیں: پہلی قسم ان الفاظ کی ہے جو صراحتاً اور وضعاً ہیہہ کے معنی میں مستعمل ہوتے ہیں جیسے کوئی شخص کسی سے کہے: ”وہبٹ هذا الشئ لک“ میں نے تم کو یہ چیز ہیہہ کی یا یہ کہے، ”ملکنہ منک“ تم کو فلاں چیز کا مالک بنایا ”یا جعلتہ لک“ میں نے فلاں چیز تمہارے لیے بنا دی یہ اور اس طرح کے دیگر الفاظ، دوسری قسم ان الفاظ کی ہے جو کنایۃ اور عرفاً ہیہہ کے معنی میں مستعمل ہوتے ہیں۔ مثلاً کوئی کسی سے کہے کہ ”کسوتک هذا الشوب أو أعمرتک هذه الدار“ یعنی میں نے تم کو یہ کپڑا پہنایا، یا میں نے تم کو یہ دار عمر بھر کے لیے دیا تو یہ اور اس طرح کے دیگر الفاظ عرفاً اور کنایۃ ہیہہ کے معنی میں مستعمل ہوتے ہیں، تیسری قسم ان الفاظ کی ہے جو ہیہہ اور عاریت دونوں کے معنی میں مستعمل ہوتے ہیں جیسے کوئی شخص کسی شخص سے کہے ”حملتک علی هذه الدابة“ میں نے تم کو اس جانور پر سوار کیا تو اس میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جانور سے نفع اٹھانے یعنی سواری کرنے کی اجازت دی اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس جانور ہی کا مالک بنا دیا کہ اب تم اس پر سواری کر سکتے ہو۔ پہلی صورت میں عاریت ہے اور دوسری صورت میں ہیہہ ہے، اس لیے اگر جانور کا مالک ہیہہ کی نیت کر لے تو ہیہہ ہوگا۔

”وأما الألفاظ التي تقع بها الهبة فأنواع ثلاثة: نوع تقع به الهبة وضعاً ونوع تقع به الهبة كناية وعرفاً، ونوع يَحتمل الهبة والعارية مستويًا“ (الفتاویٰ الہندیہ کتاب الہبۃ ۳/۳۷۵)۔

### ہبہ اور عاریت میں فرق:

ہبہ میں بلا کسی عوض کے عین شئی کا مالک بنایا جاتا ہے اور عاریت میں بلا کسی عوض کے منافع شئی کا مالک بنایا جاتا ہے اس کی وضاحت الفتاویٰ الہندیہ کے ایک ضابطہ سے بھی ہوتی ہے جس کو الفاظ ہیہہ کی تفصیلات کے بعد بیان کیا گیا ہے، ملاحظہ ہو ضابطہ

”والأصل في هذه المسائل أنه إذا أتي بلفظ ينبئ عن تملك الرقبة يكون هبة وإذا كان منبئاً عن تملك المنفعة يكون عارية وإذا احتل هذه وذلك ينبوي في ذلك“ (الفتاویٰ الہندیہ کتاب الہبۃ ۳/۳۷۵)۔

اور ان مسائل میں اصل یہ ہے کہ جب لفظ ایسا ہو جو عین شئی کے مالک ہونے کو بتائے تو اس سے ہیہہ ہوگا اور اگر منافع کے مالک ہونے کو بتائے تو اس سے عاریت ہوگی اور اگر دونوں کو بتائے تو مالک جس کی نیت کرے گا وہی ہوگا، یعنی اگر تملیک عین کی نیت کرے گا تو ہیہہ ہوگا اور اگر تملیک منافع کی نیت کرے گا تو عاریت ہوگی۔

اسی اصل سے یہ بات بھی نکلتی ہے کہ اگر الفاظ ہیہہ کے ساتھ کوئی ایسا لفظ بڑھادیا جائے جو منافع کی تملیک پر دلالت کرے، تو وہ عاریت ہیہہ نہیں، مثلاً یہ کہے: ”داری لک سکنی“ میرا دار تمہارے لیے بطور ہائش کے ہے، یا یہ کہے ”داری عمری سکنی“ میرا دار تمہاری عمر بھر کے لیے بطور ہائش کے ہے، یا یہ کہے: ”داری صدقہ سکنی یا ہبۃ سکنی“ میرا گھر صدقہ ہے بطور ہائش کے یا ہیہہ ہے بطور ہائش کے، ان تمام الفاظ ہیہہ کے ساتھ ”سکنی“ کا لفظ بڑھادینے سے ہیہہ عاریت میں بدل گیا، اس لیے کہ سکنی کا لفظ منافع کی تملیک پر دلالت کرتا ہے جو عاریت ہیہہ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۷)۔

ہبہ اور عاریت میں جو فرق بیان کیا گیا ہے اس کی مزید وضاحت اس سے بھی ہوتی ہے کہ لفظ ”مغنیہ“ بمعنی عطیہ اصل میں منافع کے ہیہہ کے لیے ہے، لیکن عین شئی کے ہیہہ کے لیے بھی یہ لفظ استعمال ہوتا ہے، اس لیے اس کو کتب فقہ میں الفاظ ہیہہ میں سے بھی شمار کیا گیا ہے، یہ لفظ کہاں ہیہہ کے لیے استعمال ہوتا ہے اور کہاں عاریت کے لیے اس سلسلہ میں یہ ضابطہ بیان کیا گیا ہے کہ

اگر لفظ مغنیہ ان چیزوں کے لیے استعمال کیا جائے جن کو باقی رکھتے ہوئے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے مثلاً مکان، کپڑا، سواری اور زمین ہے کہ کوئی کسی شخص سے



یہ کہے ”ہذہ الدار“ یا ”ہذا الثوب“ یا ”ہذہ الدابة“ یا ”ہذہ الأرض لک منحة“ یعنی یہ گھریا یہ کپڑا یا یہ جانور یا یہ زمین تمہارے لیے عطیہ ہے تو گھر کو باقی رکھتے ہوئے اس میں رہائش اختیار کر کے، یا کپڑے اور سواری کے جانور کو استعمال کر کے یا زمین میں کھیتی کر کے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے، ایسی صورت میں چونکہ مقصود منافع کا مالک بنانا ہوگا اس لیے یہ عاریت ہوگی نہ کہ ہبہ البتہ چونکہ عین شئی کے مالک بنانے کا بھی احتمال ہے اس لیے اگر مالک ہبہ کی نیت کر لیتا ہے تو یہ نیت صحیح ہوگی اور اس کو ہبہ قرار دیا جائے گا، اور اگر اس لفظ منحة کا استعمال ان چیزوں کے لیے ہو جن کو باقی رکھتے ہوئے فائدہ اٹھانا ممکن نہ ہو مثلاً ماکولات و مشروبات اور درہم و دنانیر ہیں تو چونکہ یہاں پر منافع کی تملیک مقصود نہیں بلکہ عین شئی کی تملیک مقصود ہے اس لیے یہ ہبہ ہوگا، فنادی تاتارخانیہ میں ہے۔

”فالاصل أن لفظة المنحة إذا أضيف إلى ما لا يمكن الانتفاع به مع بقاء عينه فهي هبة، وإذا أضيف إلى ما يمكن الانتفاع به مع بقاء عينه فهي عارية“ (الفتاوی التاتارخانیة کتاب الہیة ۱۴/۳۱۶)۔

علامہ کاسانی اپنی شہرہ آفاق کتاب بدائع الصنائع میں مزید وضاحت کے ساتھ لکھا ہے (دیکھئے: بدائع الصنائع، کتاب الہبہ ۵/۱۶۴)۔

ہبہ میں تحدید باطل ہے:

الفاظ ہبہ میں سے بعض الفاظ ایسے ہیں جن سے ہبہ کی تحدید سمجھ میں آتی ہے یعنی کسی خاص مدت کے لیے ہبہ سمجھ میں آتا ہے، مثلاً کسی نے کسی سے کہا ”أعمرتک ہذہ الدار“ یعنی میں نے تم کو یہ گھر تمہاری عمر بھر کے لیے دیا۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ اس کے انتقال کے بعد یہ ہبہ ختم ہو جائے گا اور وہ ہبہ یا اس کے ورثہ اس کے مالک ہو جائیں گے۔ بلکہ بعض دفعہ ہبہ کرنے والا اس کی صراحت بھی کر دیتا ہے کہ میں نے یہ مکان یا یہ زمین تمہاری عمر بھر کے لیے یا اپنی عمر بھر کے لیے تم کو دیا، جب تم انتقال کر جاؤ تو اس کا مالک میں بن جاؤں گا یا اگر میں مر جاؤں تو میرے وارثین مالک ہوں گے، سوال یہ ہے کہ اگر اس طرح کے الفاظ ہبہ ہوں جن سے کسی خاص مدت تک کے لیے ہبہ سمجھ میں آئے یا خود ہبہ کرنے والا ہی اس مدت کی صراحت کر دے تو اس طرح ہبہ صحیح ہوگا یا نہیں؟ کتب فقہ میں یہ صراحت موجود ہے کہ اس طرح ہبہ صحیح ہوگا اور موہوب لہ شئی موہوب کا مالک ہو جائے گا، اور یہ تحدید یا واپسی کی شرط باطل ہو جائے گی، البحر الرائق میں ہے:

”اور مصنف کا قول (میں نے تم کو یہ چیز عمر بھر کے لیے دی) سے ہبہ ہو جائے گا اس لیے کہ عمر بھر کے لیے دینا فی الحال مالک بنانا ہے لہذا ہبہ ثابت ہو جائے گا اور جو اس کا تقاضا ہے یعنی واپسی کی شرط باطل ہو جائے گی، اسی طرح اگر صراحت واپسی کی شرط لگادے تو اس کی شرط باطل ہو جائے گی جیسا کہ اگر مالک یہ کہے میں نے تم کو یہ غلام تمہاری زندگی بھر یا اس کی زندگی بھر کے لیے دیا یا یہ کہے کہ میں نے تم کو اپنا یہ گھر تمہاری زندگی بھر کے لیے دیا، یا اس مکان کو تمہاری حیات تک کے لیے دیا، یا یہ کہے کہ میں نے یہ غلام تمہاری حیات تک کے لیے دیا، جب تمہارا انتقال ہو جائے تو وہ میرا ہوگا یا جب میرا انتقال ہو جائے تو میرے ورثہ کا ہوگا تو یہ تملیک صحیح اور شرط باطل ہوگی، جیسا کہ اس سے قبل بیان ہوا کہ ہبہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتا ہے“ (البحر الرائق ۷/۴۸۴)۔

علامہ کاسانی نے حضرت جابر بن عبد اللہ کی اس روایت سے استدلال کیا ہے جس کی تخریج موطا امام مالک، صحیح مسلم اور ابوداؤد شریف میں کی گئی ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عمری کو جواز قرار دیتے ہوئے جس کو دیا جائے اس کو مالک گردانا ہے علامہ کاسانی اس روایت کو پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”یہ نصوص ہبہ کے جواز اور توقیت کے بطلان پر دلالت کر رہے ہیں، اس لیے کہ ہبہ کرنے والے کا قول میں نے یہ گھر تمہارے لیے بنا دیا، یا یہ گھر تمہارے لیے ہے فی الحال مطلقاً مالک بنانا ہے پھر اس کا قول ”عمری“ مالک بنانے کی تحدید ہے اور یہ مقتضاء عقد کو بدل دینا ہے اور ایسا ہی بیع کی طرح اعیان کی تملیک بھی صراحتہ تحدید کا احتمال نہیں رکھتی ہے تو تحدید تقاضاء عقد و شرع کے خلاف تصور ہوگی، لہذا وہ باطل ہو جائے گی اور عقد صحیح ہوگا“ (بدائع الصنائع، کتاب الہبہ ۵/۱۶۵)۔

ہبہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتا:

اس بحث سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ اگر مقتضاء عقد کے خلاف کوئی شرط لگادی جائے تو عقد صحیح ہوگا اور شرط فاسدہ، باطل ہو جائے گی البتہ اس میں تھوڑی سی تفصیل یہ ہے کہ اگر عقد ہبہ کے ساتھ ایسی شرط لگادی جائے جو فی الحال تملیک کو روک دے تو اس طرح کی شرط سے ہبہ صحیح نہیں ہوگا کیونکہ ہبہ کہتے ہی عین فی الحال مالک بنانے کو، مثلاً کسی نے کسی سے کہا ”أرقتک ہذہ الدار“ یا یہ کہے: ”ہذہ الدار لک رقبی“ یا یہ کہے ”ہذہ الدار لک رقبی“ یعنی یہ دار

تمہارے لیے بطور رقبی کے ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ تم بھی انتظار کرو اور میں بھی انتظار کرتا ہوں، اگر پہلے میں مرجاؤں تو تم مالک ہو گے اور اگر تم پہلے مرجاؤ تو میں مالک ہوں گا۔

یہ کہہ کر در اس کے حوالہ کر دیا تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک یہ ہبہ نہیں ہوگا بلکہ عاریت ہوگی، اس لیے کہ اس میں فی الحال مالک نہیں بنایا جا رہا ہے بلکہ واہب کے انتقال کے بعد ہی وہ مالک ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ ہبہ ہوگا۔

”وان كانت القرينة شرطا نظرا الى الشرط المقرون، فإن كان مما يمنعه وقوع التصرف تمليكا للحال يمنعه صحة الهبة والا فيبطل الشرط وتصح الهبة۔“

وعلى هذا يخرج ما إذا قال: أرقبتك هذه الدار أو صرح فقال: جعلت هذه الدار لك رقبى، أو قال هذه الدار لك رقبى ودفعها إليه فهي عارية في يده له أن يأخذها منه متى شاء وهذا قول أبي حنيفة ومحمد، وقال أبو يوسف، هذا هبة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۵، نیز دیکھئے: فتاوی تاتارخانیہ ۲/۲۱۸)۔

اور اگر عقد ہبہ کے ساتھ ایسی شرط لگائی جائے جو فی الحال مالک بنانے کو نہ روکے تو ہبہ صحیح ہوگا اور شرط باطل ہوگی، مثلاً کوئی اپنی باندی کو اس شرط پر ہبہ کرے کہ مہو بولہ اس کو فروخت کر دے یا اس کو ام ولد بنادے یا اس کو فلاں سے فروخت کر دے یا اس کو ایک ماہ کے بعد لوٹا دے گا تو ہبہ جائز و درست ہوگا اور شرط باطل ہو جائے گی اس لیے کہ اس طرح کی شرطیں فی الحال مالک بنانے کو نہیں روکتی ہیں اور مقتضاء عقد کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل ہو جاتی ہیں اور عقد صحیح ہو جاتا ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۶۶)۔

اسی اصل پر یہ مسئلہ بھی متفرع ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی باندی یا جانور کو ہبہ کرے اور اس کے حمل کا استثناء کر لے تو یہ ہبہ ماں اور اس کے بچہ دونوں میں جائز و درست ہوگا اور استثناء باطل ہوگا اور دونوں مہو بولہ کی ملک ہوں گے (بدائع الصنائع ۵/۱۶۶)۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مشروط فاسدہ سے عقد ہبہ فاسد نہیں ہوتا ہے الا یہ کہ شرط ایسی ہو جو فی الحال تملیک سے مانع ہو۔

**عقود میں شرط فاسدہ کا حکم:**

اس کے ساتھ یہ بحث بھی مفید ہے کہ وہ کون کون سے عقود ہیں جو مشروط فاسدہ سے باطل ہو جاتے ہیں اور کون سے عقود صحیح ہوتے ہیں اور خود شرط ہی باطل ہو جاتی ہے؟ اس سلسلہ میں علامہ کاسانی نے بدائع الصنائع میں بہت مفید بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

اس طرح کے عقود تین قسم کے ہیں جو درج ذیل ہیں:

۱- پہلی قسم کے وہ عقود ہیں جو خود بھی باطل ہو جاتے ہیں اور شرط بھی باطل ہو جاتی ہے مثلاً بیع، اجارہ، کتابت اور رہن ہے، یہ وہ عقود ہیں جو مشروط فاسدہ سے باطل ہو جاتے ہیں اور خود شرط بھی باطل ہو جاتی ہے۔

۲- دوسری قسم کے وہ عقود ہیں جو خود صحیح ہو جاتے ہیں اور شرط فاسدہ ہی باطل ہو جاتی ہے، اس قسم میں ہبہ، صدقہ، نکاح، خلع اور دم عمد سے صلح ہے، یہ وہ عقود ہیں جو مشروط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے، لہذا اگر کوئی شخص اپنی باندی کو ہبہ کرے اور اس کے بچہ کا استثناء کر لے تو یہ استثناء درست نہ ہوگا اور باندی اور بچہ دونوں کا ہبہ صحیح قرار دیا جائے گا۔

۳- تیسری قسم کے وہ عقود ہیں جو خود بھی صحیح ہوتے ہیں اور شرط بھی صحیح ہوتی ہے جیسے وصیت ہے، کسی نے کسی کے لیے اپنی باندی کی وصیت کی اور اس کے حمل کا استثناء کر لیا تو باندی کی وصیت بھی درست ہوگی اور حمل کا استثناء بھی صحیح ہوگا، وصیت کرنے والے کے انتقال کے بعد باندی کی وصیت کے مطابق موصی لہ (جس کے لیے وصیت کی گئی ہے) کو ملے گی اور حمل کے حقدار وصیت کرنے والے کے وارثین ہوں گے (تفصیل کے لیے دیکھئے بدائع الصنائع کتاب ہبہ ۵/۱۶۷)۔

## بغیر الفاظ کے ہبہ کی صحت:

ہبہ کی لغوی و اصطلاحی تعریف کے بعد ہبہ کے مختلف الفاظ کا بیان تھا جن سے ہبہ صحیح ہوتا ہے، لیکن صحت ہبہ کے لیے الفاظ ہبہ کا تلفظ ہی ضروری نہیں ہے بلکہ بسا اوقات بغیر الفاظ کے بھی ہبہ صحیح ہو جاتا ہے جبکہ کوئی ایسا قرینہ موجود ہو جو تملیک پر دلالت کرے مثلاً کسی شخص نے کسی فقیر کو کوئی چیز دی اور اس فقیر نے اس پر قبضہ کر لیا اور ان دونوں میں سے کسی نے بھی کچھ نہیں کہا تو یہ ہبہ صحیح ہو جائے گا، اسی طرح کسی نے اپنی بیوی یا کسی دوسرے شخص کو کچھ دیا اور بیوی نے یا دوسرے شخص نے اس پر قبضہ کر لیا اور کسی نے بھی کچھ نہیں کہا تو یہ بھی شرعاً ہبہ ہوگا جبکہ تلفظ کسی جانب سے بھی نہیں پایا گیا (رد المحتار، کتاب الہبہ ۸/۴۰)۔

## ہبہ کے ارکان:

ارکان، رکن کی جمع ہے، رکن بمعنی جزء، داخل شئی کو کہتے ہیں جس کے بغیر اس شئی کا وجود نہ ہو۔ ہبہ کا رکن ایجاب ہے یعنی ہبہ کرنے والے کا یہ قول کہ میں نے فلاں چیز ہبہ کر دی، ہبہ کے وجود کے لیے کافی ہے، اس لیے کہ ہبہ کا مطلب ہے کسی کو کسی چیز کا مالک بنانا اور یہ نفس ایجاب سے ہو جاتا ہے، موہوب لہ کا قبول کرنا ہبہ کے ارکان میں سے نہیں ہے البتہ موہوب لہ کی ملکیت کے ثبوت کے لیے اس کا قبول کرنا ضروری ہے، فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”وأما ركنها فقول الواهب وهبت لأنه تملك وإنما يتع بالمالك وحده والقبول شرط ثبوت الملك للموهوب له“  
(الفتاوى الهندية كتاب الہبة ۴/۳۷۲)۔

علامہ ابن نجیم مصری البحر الرائق میں لکھتے ہیں:

(ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے ایجاب و قبول دونوں ضروری ہیں موہوب لہ کے حق میں، یعنی موہوب لہ جب تک قبول نہ کرے اس کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اس لیے کہ دیگر عقود کی طرح ہبہ بھی ایک عقد ہے اور عقد ایجاب و قبول دونوں سے منعقد ہوتا ہے، موہوب لہ کی قید اس لیے بڑھائی کہ واہب کے حق میں صرف ایجاب ہی سے ہبہ صحیح ہو جاتا ہے (۴/۳۸۵)۔

علامہ کاسانی بدائع الصنائع میں رقمطراز ہیں کہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ قبول بھی ہبہ کا رکن ہو، اس لیے کہ ہبہ تصرف شرعی ہے اور تصرف شرعی کا وجود اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک اس کا حکم ثابت نہ ہو اور ہبہ کا حکم یعنی شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت کا ثابت ہونا محض ایجاب سے نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ موہوب لہ کی طرف سے قبول نہ ہو اور یہی امام زفر کا قول ہے اور استحسان یہ ہے کہ قبول ہبہ کا رکن نہ ہو اس لیے کہ ہبہ کا لغوی معنی کسی کو کوئی نفع بخش چیز دینا ہبہ ہے جو محض واہب کے ایجاب ہی سے پورا ہو جائے گا۔ قبول کی شرط نہ ہوگی، اس کی دلیل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لا تجوز الہبة إلا مقبوضة محوزة ہبہ اس وقت تک جائز نہیں ہے جب تک کہ اپنی ملکیت سے الگ کر کے قبضہ نہ دے دیا جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قبضہ وغیرہ سے قبل ہی اس کو ہبہ قرار دیا جس سے پتہ چلا کہ ہبہ ایجاب ہی سے ہو جائے گا۔

اس اختلاف کا اثر تقسیم کے اس مسئلہ پر ظاہر ہوگا کہ کسی نے یہ قسم کھائی کہ فلاں کو یہ چیز نہیں دوں گا اور اس نے اس کو وہ چیز دیدی لیکن اس شخص نے اس کو قبول نہیں کیا تو امام زفر کے نزدیک حائث نہیں ہوگا اور ائمہ ثلاثہ من الحنفیۃ کے نزدیک حائث ہو جائے گا۔

”أما ركن الہبة: فهو الإيجاب من الواهب، فأما القبول من الموهوب له فليس بركن استحسانا والقياس أن يكون ركنًا وهو قول زفر... وفائدة هذا الاختلاف تظهر فيمن حلف لايهب هذا الشيء لفلان فوهبه منه فلم يقبل، أنه يحنث استحسانا وعند زفر لا يحنث ما لم يقبل... وجه القياس: أن الہبة تصرف شرعي، والتصرف الشرعي وجوده شرعا باعتبارها وهو انعقاده في حق الحكم والحكم، لا يثبت بنفس الإيجاب فلا يكون نفس الإيجاب هبة شرعا... وجه الاستحسان: أن الہبة في اللغة عبارة عن مجرد إيجاب المالك من غير شريطة القبول وإنما القبول والقبض لثبوت حكمها لا بوجودها في نفسها فإذا أوجب فقد أتى بالہبة فترتب عليها الأحكام۔

والدليل على أن وقوع التصرف هبة لا يقف على القبول ما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال لا تجوز الہبة إلا مقبوضة محوزة أطلق اسم الہبة بدون القبض والحيازة“ (بدائع الصنائع كتاب الہبة ۵/۱۲۲)۔

کتاب الفقہ علی المذہب الاربعۃ میں ہے کہ:

ہب کے ارکان تین ہیں:

- ۱- واہب (ہب کرنے والا)۔
- ۲- موہوب لہ (جس کو ہب کیا جائے)۔
- ۳- شیء موہوب (جو چیز ہب کی جائے)۔

”أركان الهبة ثلاثة: عاقد وهو الواهب، والموهوب له، وموهوب وهو المال وصيغة وكل ركن من هذه الأركان له شروط مفصلة في المذاهب“ (كتاب الفقہ علی المذاهب الاربعۃ ۲/۲۹۳)۔

ہب کے ارکان کے سلسلہ میں جو تفصیلات بیان کی گئیں ان کا خلاصہ یہ نکلا کہ اس کے ارکان چار ہیں، مذکورہ تین ارکان جو کتاب الفقہ علی المذہب الاربعۃ کے حوالہ سے بیان کئے گئے اور ایک ایجاب جس کی تفصیل اوپر بیان کی گئی، ان میں سے ہر ایک کے لیے کچھ شرطیں ہیں جن کے بغیر ہب صحیح نہیں ہوگا۔ ایجاب کے صحیح ہونے کی شرطیں:

ایجاب کے صحیح ہونے کے لیے ضروری ہے کہ ایجاب ایسی چیز پر معلق نہ ہو جس کا وجود خطرہ میں ہو مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے فلاں چیز فلاں کو ہب کیا بشرطیکہ زید گھر میں داخل ہو جائے، یا خالد فلاں جگہ سے آجائے، تو یہ ہب صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالد کا آجانا کوئی ضروری نہیں ہے۔ اس کا وجود خطرہ میں ہے، فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”وأما شرائطها فأنواع يرجع بعضها إلى نفس الركن وبعضها يرجع إلى الواهب وبعضها إلى الموهوب أما ما يرجع إلى نفس الركن فهو أن لا يكون معلقا بما له خطر الموجود والعدم من دخول زيد وقدم خالد ونحو ذلك“ (الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الهبة ۲/۳۷۲)۔

اسی کو کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعۃ میں یوں کہا ہے:

”ایجاب ایسی چیز پر معلق نہ ہو جس کا وقوع یقینی نہ ہو، مثلاً کسی نے کسی سے یوں کہا کہ میں نے یہ گھر تم کو جس وقت کہ تمہارا بھائی سفر سے واپس آجائے، یا جس وقت آسمان سے بارش ہو جائے اس وقت فلاں سواری کا جانور تم کو ہب کیا تو یہ ہب صحیح نہیں ہوگا اس لیے کہ سفر سے واپسی اور بارش کا ہونا امر یقینی نہیں ہے بلکہ ایک احتمالی معاملہ ہے“ (۲/۲۹۳)۔

ایجاب کے صحیح ہونے کے لیے دوسری شرط یہ ہے کہ کسی وقت کی طرف منسوب نہ ہو یعنی فی الحال مالک نہ بنایا جا رہا ہو بلکہ بعد میں کسی وقت مالک بنایا جائے، جیسے کوئی شخص کسی سے کہے کہ میں نے فلاں چیز تم کو آنے والا کل ہب کیا، یا آنے والے ماہ کی پہلی تاریخ یا آخری تاریخ کو ہب کیا تو یہ ہب صحیح نہیں ہوگا۔

علامہ کاسانی نے مذکورہ دونوں شرطوں کو بیان کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

ہب فی الحال مالک بنانے کو کہتے ہیں، لہذا کسی غیر یقینی معاملہ پر معلق کرنا یا کسی وقت کی طرف منسوب کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ ہب ان دونوں میں سے کسی کا احتمال نہیں رکھتا ہے

”أما الأول: فهو أن لا يكون معلقا بما له خطر الوجود والعدم من دخول زيد وقدم خالد والرقبي ونحو ذلك، ولا مضافا إلى وقت بل أن يقول وهبت هذا الشيء منك غدا أو رأس شهر كذا لأن الهبة تمليك العين للحال وإنه لا يجتمل التعليق بالخطر والاضافة إلى الوقت كالبيع“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۸)۔

### شرائط واہب:

بہار کرنے والے کا بہار اس وقت صحیح ہوگا جبکہ اس میں درج ذیل شرطیں پائی جائیں، ان میں سے اگر ایک شرط بھی مفقود ہو تو بہار صحیح نہیں ہوگا۔

- ۱- بہار کرنے والا آزاد ہو، لہذا غلام کا بہار صحیح نہیں ہے اگرچہ وہ مکاتب اور مدبر ہی کیوں نہ ہو۔
- ۲- بہار کرنے والا عاقل ہو اور تصرفات شرعیہ سے اس کو روکا نہ گیا ہو، لہذا مجنون اور مجور علیہ کا بہار صحیح نہیں ہوگا۔
- ۳- بالغ ہو، لہذا نابالغ کا بہار صحیح نہیں ہے۔
- ۴- بہار کرنے والا بوقت بہار شئی موہوب کا مالک ہو، اگر غیر مملوک کا بہار کرتا ہے تو بہار صحیح نہیں ہوگا (کتاب الفقہ علی المذاهب الأربعة ۲/۲۹۳)۔

### شرائط موہوب:

جو چیز بہار کی جائے اس کے لیے بھی کچھ شرطیں ہیں، ان شرطوں کے پائے جانے کے بعد ہی بہار صحیح ہوگا درنہ صحیح نہیں ہوگا۔

(الف) ایک شرط یہ ہے کہ شئی موہوب، بہار کے وقت موجود ہو، لہذا جو چیز بوقت بہار موجود نہ ہو اس کا بہار صحیح نہیں ہے مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ اس سال جو بچھل ہوگا یا اس سال بکری جو بچھلے گی وہ بہار ہے، تو چونکہ بوقت بہار نہ تو بچھل موجود ہے اور نہ ہی بکری کا بچھل موجود ہے لہذا یہ بہار صحیح نہیں ہوگا، اسی طرح کوئی شخص یہ کہے کہ میری فلاں باندی کے پیٹ میں جو بچھل ہے وہ بہار ہے یا فلاں بکری کے پیٹ میں جو بچھل ہے وہ بہار ہے یا بکری یا گائے کے تھن میں جو دودھ ہے وہ بہار ہے یا اس دودھ میں جو گھی ہے یا اس تل میں جو تیل ہے یا اس گہو میں جو آٹا ہے وہ بہار ہے تو ان تمام صورتوں میں چونکہ شئی موہوب فی الحال موجود نہیں ہے اس لیے بہار صحیح نہیں ہوگا (فتاویٰ ہندیہ، کتاب البہار ۳/۳۷۳)۔

(ب) شئی موہوب کی دوسری شرط یہ ہے کہ وہ مال مقنوم ہو، لہذا اگر سرے سے مال ہی نہیں مثلاً آزاد شخص، مردار، خون، حرم کا شکار یا حالت احرام کا شکار یا خنزیر، یا مال تو ہے لیکن مال مطلق نہیں جیسے ام ولد یا مدبر یا مکاتب کہ یہ ایک اعتبار سے آزاد ہیں یا مال تو ہے لیکن شریعت کی نگاہ میں اس کی کوئی قیمت نہیں ہے جیسا کہ شراب ہے تو ان تمام کا بہار صحیح نہیں ہوگا (بدائع الصنائع ۵/۱۶۹)۔

(ج) تیسری شرط یہ ہے کہ شئی موہوب فی نفسہ مملوک ہو، مباحات کے قبیل سے نہ ہو، لہذا جو چیز مباحات کے قبیل سے ہو مثلاً پانی، گھاس وغیرہ اس کا بہار صحیح نہیں ہے اس لیے کہ بہار کہتے ہی ہیں مالک بنانے کو اور جس چیز کی ملکیت نہیں ہے اس کا مالک کیسے بنایا جاسکتا ہے، البتہ اگر پانی اور گھاس یا دیگر وہ چیزیں جو از قبیل مباحات ہیں اپنی ملکیت میں ہوں تو مملوک ہونے کی صورت میں ان کا بہار درست ہوگا (بدائع الصنائع ۵/۱۶۹، کتاب الفقہ علی المذاهب الأربعة ۳/۲۹۶)۔

(د) چوتھی شرط یہ ہے کہ شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ ہو، اگر شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ نہ ہو تو بہار صحیح نہیں ہوگا اور شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت نہیں آئے گی۔

”ومنها أن يكون الموهوب مقبوضا حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض“ (الفتاویٰ الہندیہ ۲/۳۷۳)۔  
اس شرط پر آگے انشاء اللہ تعالیٰ تفصیلی بحث ہوگی۔

(ه) پانچویں شرط یہ ہے کہ شئی موہوب مقنوم ہو، مشاع نہ ہو، یعنی تقسیم کر کے الگ کر دیا گیا ہو، کسی کی ملکیت کے ساتھ مشترک نہ ہو۔  
بہار مشاع کا حکم:

مشترک اشیاء کا بہار صحیح ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں تفصیل یہ ہے کہ

ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی امام احمد بن حنبل، اسحاق، ابو ثور، ابوسلمان، ابراہیم نخعی، عثمان البتی اور معمر یہ کہتے ہیں کہ بہار مشاع خواہ قابل تقسیم اشیاء کا ہو یا ناقابل تقسیم اشیاء کا شرعاً جائز و درست ہے اور موہوب لہ قبضہ کے بعد اس کا مالک ہو جائے گا۔

”وہبة جزء مسوی منسوب من الجمیع كثلث أو ربع أو نحو ذلك من المشاء والصدقة به جائزة حسنة للشريك ولغير الشريك وللغنی والفقیر فیما ینقسم و فیما لا ینقسم كالخیوان وغیره ولا فرق: وهو قول عثمان البتی ومعمرو مالک والشافعی، وأحمد واسحاق وأبی ثور وأبی سلیمان و جمیع اصحابهم وهو قول ابراهیم النخعی“  
(المخلی لابن حزم کتاب الهبات ۱۰/۱۲۶)۔

المغنی میں ہے:

”وتصح هبة المشاء، وبه قال مالک والشافعی سواء فی ذلك ما أمکن قسمته أو لم یمكن“ (المغنی لابن قدامہ ۵/۶۵۵)۔  
حنفیہ کے نزدیک اگر شئی موہوب قابل تقسیم نہیں ہے یعنی تقسیم کر دینے کے بعد ہر فریق کے لیے اس سے انتفاع ممکن نہیں تو ایسی صورت میں ہبہ مشاع جائز ہے، کوئی فریق اپنا حصہ ہبہ کر سکتا ہے۔ مثلاً غلام، غسل خانہ، بیت الخلاء اور گھڑا وغیرہ کہ ان کو تقسیم کر دینے کے بعد کوئی فریق بھی ان سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا ہے، لہذا ان اشیاء کا ہبہ صحیح ہے اگرچہ مشترک ہوں، اور اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہے یعنی اس کو تقسیم کرنے کے بعد بھی فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے مثلاً بڑا گھر ہے یا زمین ہے تو ایسی صورت میں مشترک اشیاء کا ہبہ جائز نہیں ہے اس لیے کہ حنفیہ کے نزدیک صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور شیوع قبضہ سے مانع ہے۔

”ومنها أن یكون محوزا فلا تجوز هبة المشاء فیما یقسم وتجاوز فیما لا یقسم كالعبد والحمام والذن ونحوها وهذا عندنا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

علامہ ابن نجیم مصری نے البحر الرائق میں قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم اشیاء کے سلسلہ میں ایک ضابطہ بیان کیا ہے جو ان دونوں کے درمیان حد فاصل ہے، وہ یہ ہے: کوئی چیز دو آدمیوں کے درمیان مشترک ہو اور ان دونوں میں سے ایک تقسیم کا مطالبہ کرے اور دوسرا اس سے انکار کرے پھر معاملہ قاضی شریعت کے پاس جائے تو اگر قاضی شریعت انکار کرنے والے کو تقسیم پر مجبور کریں تو وہ شئی قابل تقسیم اشیاء میں سے سمجھی جائے گی اور اگر وہ شئی ایسی ہو کہ قاضی شریعت انکار کرنے والے کو تقسیم پر مجبور نہیں کر سکتے ہیں تو وہ شئی ناقابل تقسیم اشیاء میں شمار ہوگی۔

”ثم الحد الفاصل بین ما یحتمل القسمة وما لا یحتملها أن کل ما كان مشترکا بین اثنتین فطلب أحدهما القسمة وأبی الآخر فإن كان للقاضی أن یجبر الآبی علی القسمة فهو ما یحتملها كالدار والبیت الكبیر، وإن كان مما لا یجبره فهو ما لا یحتملها كالعبد والحمام والبیت الصغیر والحائط“ (البحر الرائق کتاب الهبة ۴/۲۸۷)۔  
فتاویٰ ہندیہ میں کافی کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ اگر تقسیم کے بعد شئی قابل انتفاع رہے تو وہ قابل تقسیم اشیاء میں سے ہوگی اور اگر تقسیم کے بعد ناقابل انتفاع رہے تو وہ ناقابل تقسیم اشیاء میں سے ہوگی (الفتاویٰ الہندیة الباب الثانی فیما یجوز من الهبة وما لا یجوز ۳/۳۷۶)۔

اس کی مزید وضاحت البحر الرائق کے ایک جزیئہ سے ہوتی ہے کہ اگر کسی نے کسی شخص کو دو درہم میں سے ایک درہم ہبہ کیا اور ان دونوں کی قیمت مساوی ہے تو بغیر تقسیم کے ہبہ صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس صورت میں ان دونوں کی تقسیم ممکن ہے اور اگر ان دونوں کی قیمت میں فرق ہے تو چونکہ تقسیم ممکن نہیں ہے اس لیے ہبہ صحیح ہو جائے گا۔

”ولو كان معه درهما فقال لرجل وهبت لك درهما منهما، فإن كانا مستویین لم تجز الهبة إلا أن یفرز أحدهما وإن كانا مختلفین یجوز لعدم احتمالهما“ (البحر الرائق کتاب الهبة ۴/۲۸۷)۔

اس سے معلوم ہوا کہ خواہ مکان ہو یا زمین یا کوئی دوسری چیز اگر تقسیم ممکن ہو یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع رہے تو تقسیم سے قبل ہبہ صحیح نہیں ہے اور اگر تقسیم ممکن نہیں، یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہے تو ہبہ مشاع جائز ہے۔

یہاں پر اس بات کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ حنفیہ کے نزدیک جو مشترک ناقابل تقسیم اشیاء کا ہبہ صحیح ہے وہ عام نہیں ہے بلکہ اس کی صحت کے لیے شرط یہ ہے کہ ہبہ کرنے والے کو اپنے حصہ کی مقدار معلوم ہو اور کتنے حصہ کا وہ ہبہ کر رہا ہے موہوب لہ کو بتا دے۔ اگر مقدار معلوم و متعین نہ ہو تو ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنا حصہ جو غلام میں ہے کسی کو ہبہ کرے اور اس کو یہ نہ بتائے کہ میرا حصہ کتنا ہے جس کو ہبہ کیا ہے تو یہ ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ یہ ایسی جہالت ہے جو نزاع کا باعث ہے۔

”ویشترط فی صحة هبة المشاء الذی لا یحتملها القسمة أن یکون قدرا معلوما حتی لو وهب نصیبه من عبد ولم یعلمه به لم یجز لأنها جهالة توجب المنازعة“ (البحر الرائق کتاب الهبة ۴/۲۸۷)۔

البحر الرائق کی مذکورہ بالا عبارت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ مشاع کے ہبہ میں خواہ قابل تقسیم اشیاء کا ہو یا ناقابل تقسیم اشیاء کا خاص خیال اس امر کا رکھا گیا ہے کہ ہبہ کی ایسی صورت پیدا نہ ہو جو باعث نزاع ہو۔ لہذا اگر قابل تقسیم اشیاء کے ہبہ میں بھی نزاع پیدا نہ ہو تو اس کو جائز ہونا چاہئے۔ اس کی مزید تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ بعد میں آئے گی۔

### ہبہ مشاع میں شیوع کا اعتبار:

یہاں پر یہ بحث بھی قابل ذکر ہے کہ قابل تقسیم اشیاء میں مشترک اشیاء کا ہبہ اس وقت درست نہیں ہے جبکہ اشتراک عقد ہبہ کے وقت ہی پایا جائے، اگر ہبہ کے وقت تو شیوع نہ ہو لیکن بعد میں پیدا ہو جائے تو یہ صحت ہبہ کے لیے مانع نہیں ہوگا بلکہ ہبہ صحیح باقی رہے گا۔ مثلاً اگر ہبہ کرنے والے نے شئی موہوب میں سے کچھ غیر متعین طور پر واپس لے لیا تو یہاں پر شیوع پایا گیا لیکن یہ بعد میں پیدا ہوا ہے، اس سے ہبہ کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔

”وأراد المصنف بالشیوع المانع الشیوع المقارن للعقد لا الطاری کأن یرجع الواجب فی بعض الهبة شائعا فإنه لا یفسدها“ (البحر الرائق ۴/۲۸۷)۔

اسی طرح یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک شیوع کا اعتبار قبضہ کے وقت ہے، اگر ہبہ کے وقت شیوع ہو لیکن قبضہ کے وقت نہ ہو تو یہ ہبہ صحیح و درست ہوگا۔ اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک عقد اور قبضہ دونوں وقت کے شیوع کا اعتبار ہوگا۔ اگر کسی ایک وقت شیوع پایا جائے اور دوسرے وقت نہ پایا جائے تو وہ ہبہ مشاع نہیں ہوگا، لہذا اگر دو آدمی مل کر کسی ایک شخص کو قابل تقسیم شئی ہبہ کریں اور اس کو قبضہ دیدیں تو امام صاحب کے نزدیک بھی ہبہ صحیح و درست ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بھی، امام صاحب کے نزدیک اس لیے درست ہوگا کہ قبضہ کے وقت شیوع نہیں پایا گیا اور صاحبین کے نزدیک اس لیے درست ہوگا کہ عقد اور قبضہ دونوں وقت شیوع نہیں پایا گیا بلکہ ایک وقت پایا گیا اور کوئی ایک شخص اپنی قابل تقسیم شئی کو دو آدمیوں کو ہبہ کر دے اور ان دونوں کو اس پر ایک ساتھ قبضہ بھی دیدے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہبہ صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ قبضہ کے وقت شیوع پایا گیا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہبہ درست ہوگا اس لیے کہ عقد اور قبضہ دونوں وقت شیوع نہیں پایا گیا۔

”ولو وهب شیئا ینقسم من رجلین کالدار والدرامر والدنانیر وغویھا وقبضاه لم یجز عند أبی حنیفة وجاز عند أبی یوسف ومحمد وأجمعوا علی أنه لو وهب رجلان من واحد شیئا ینقسم وقبضه أنه یجوز، فأبو حنیفة یعتبر الشیوع عند القبض وهما یعتبرانه عند العقد والقبض جمیعا، فلم یجوز أبو حنیفة هبة الواحد من إثنين لوجود الشیوع وقت القبض وهما جوزاها لأنه لم یوجد الشیوع فی الحالین بل وجد أحدهما دون الآخر وجوزوا هبة الإثنین من واحد۔ أما أبو حنیفة رحمه الله تعالی فلم یجد الشیوع فی وقت القبض وأما هما فلانعدامه فی الحالین لأنه وجد عند العقد ولم یوجد عند القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۳)۔

البتہ اگر ایک شخص نے دو آدمیوں کو اپنی کوئی قابل تقسیم شئی کو ہبہ کیا اور پھر تقسیم کر کے دونوں کو ان کے حصہ پر قابض و دخل بنا دیا تو اس صورت میں امام صاحب کے نزدیک بھی ہبہ صحیح ہو جائے گا، اس لیے کہ اگرچہ بوقت ہبہ شیوع تھا لیکن قبضہ کے وقت نہیں رہا۔

”وعند أبي حنيفة إذا وهب من رجلين فقسم ذلك وسلم إلى كل واحد منهما جاز لأن المانع هو الشيوع عند القبض وقد زال“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۳)۔

اس سے پتہ چلا کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مشاع کا ہبہ منعقد ہو جاتا ہے اور اس کا نفاذ موقوف رہتا ہے قبضہ پر۔ اگر قبضہ کے وقت شیوع ختم ہو جائے تو ہبہ نافذ ہو جاتا ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

شیوع کے معاملہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد کے قول کو اختیار کر لیا جائے کہ عقد اور قبضہ دونوں وقت شیوع پایا جائے تو ہبہ کی صحت کے لیے مانع ہوگا ورنہ نہیں تو اس کا بہت بڑا مسئلہ حل ہو جائے گا، بہت سارے لوگ ناواقفیت کی بنیاد پر اپنے چند لڑکوں کو مشترک طور پر کوئی جائداد ہبہ کر کے مجموعی طور پر قبضہ دیدیتے ہیں، الگ الگ سب کو قبضہ نہیں دیتے پھر بھی معاشرہ میں اس کو صحیح سمجھا جاتا ہے، موہوب لہم اپنے آپ کو مالک سمجھتے ہیں اور دوسرے وارثین کو کوئی اعتراض بھی نہیں ہوتا ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

فقہاء کے اقوال کو بیان کرنے کے بعد اب ان کے دلائل پیش کئے جا رہے ہیں۔ چونکہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام بخاری علیہ الرحمہ بھی مشاع کے جواز کے قائل ہیں، خواہ قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ ہو یا ناقابل تقسیم اشیاء کا، اسی وجہ سے امام بخاری علیہ الرحمہ نے بخاری شریف میں باقاعدہ تین ابواب قائم کر کے اور ان کے ذیل میں روایات لا کر ہبہ مشاع کے جواز کو ثابت کیا ہے، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ ان روایات کا تعلق ہبہ مشاع سے نہیں ہے جیسا کہ ذکر کیا جائے گا۔ پہلا باب قائم کیا ہے: ”باب هبة الواحد للجماعة“ یعنی ایک آدمی کا ہبہ کرنا پوری جماعت کو درست ہے جو ہبہ مشاع ہے۔ اس باب کے ذیل میں ایک تو حضرت اسماء کا قول ذکر کیا ہے اور دوسری روایت حضرت ہبل بن سعد کی ذکر کی ہے۔

”وقالت أسماء للقسام بن محمد وابن أبي عتيق ورثت عن أختي عائشة بالغابة وقد أعطاني معاوية مائة ألف فهو لكما“ (بخاری شریف ۱/۳۵۳)۔

حضرت اسماء نے قاسم بن محمد اور ابن عتیق دونوں سے کہا کہ مجھ کو اپنی بہن حضرت عائشہ کے مقام غابہ والے مال سے جو وراثت میں حصہ ملا ہے جس کی قیمت حضرت امیر معاویہ نے ایک لاکھ دیا تھا اس کا مالک تم دونوں کو بنایا۔ یہاں پر ایک آدمی نے دو کو ہبہ کیا جو ہبہ مشاع ہے۔

الحلی میں ہے کہ حضرت اسماءؓ نے صحابہ کی موجودگی میں یہ کام کیا اور کسی نے مخالفت نہیں کی، لہذا اس سے ہبہ مشاع کے جواز پر استدلال درست ہے۔

”فعل اسماء بمحضرة الصحابة رضی الله عنهم ولا يعرف لها منهم مخالف“ (۱۳۰/۱۰)۔

اس کا جواب علامہ بدرالدین عینی نے بخاری شریف کی معروف و مشہور شرح عمدۃ القاری میں یہ دیا ہے کہ۔

مجسکن ہے کہ حضرت عائشہ کا جو مال غابہ میں تھا وہ قابل تقسیم نہ ہو یا قابل تقسیم ہو، دونوں صورتوں میں کوئی اعتراض لازم نہیں آتا ہے اس لیے کہ اگر قابل تقسیم نہ تو ایسی صورت میں حنفیہ بھی ہبہ مشاع کے جواز کے قائل ہیں اور اگر قابل تقسیم ہو تو ہو سکتا ہے کہ قبضہ کے وقت شیوع نہ پایا گیا ہو بلکہ دونوں کو الگ الگ ان کے حصہ پر قبضہ دیا ہو۔ اس احتمال کے بعد ہبہ مشاع کے جواز پر استدلال نہیں کیا جاسکتا ہے۔

”فإن المال الذي كان بالغابة يحتمل أن يكون مما يقسم، ويحتمل أن يكون مما لا يقسم، وعلى كلا التقديرين لا يرد عليه لأنه إن كان مما لا يقسم فلا نزاع أنه يجوز وإن كان مما يقسم فلا عبرة للشيوع المانع وقت القبض لا وقت العقد“ (عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری باب هبة الواحد للجماعة ۴/۳۲۷)۔

امام بخاری نے دوسری روایت ہبل بن سعد کی ذکر کی ہے کہ

”أن النبي ﷺ أتى بشراب فشرب وعن يمينه غلام وعن يساره الأشياخ فقال للغلام إن أذنت لي أعطيت هؤلاء فقال ما كنت لأوثر بنصيبى مثلث يا رسول الله أحدا فتلته في يده“ (صحیح البخاری ۱/۳۵۳)۔



نبی کریم ﷺ کے پاس پینے کی چیز لائی گئی تو آپ ﷺ نے پیا اور آپ کے دائیں جانب ایک لڑکا تھا اور بائیں جانب شیوخ تھے۔ آپ ﷺ نے لڑکے سے کہا کہ اگر تم اجازت دو تو میں ان لوگوں کو دیدوں تو اس لڑکے نے کہا کہ یا رسول ﷺ آپ سے جو مجھے حصہ ملا ہے اس میں کسی کو ترجیح نہیں دے سکتا ہوں تو آپ ﷺ نے اس لڑکے کے ہاتھ میں دے دیا۔

اس روایت میں محل استدلال یہ ہے کہ آپ ﷺ نے اس لڑکے سے اپنا حصہ بائیں بیٹھنے والے شیوخ کو بہرہ کرنے کے لیے کہا اس سے معلوم ہوا کہ بہرہ مشاع جائز ہے ورنہ یہ سوال نہ ہوتا۔ لیکن اس روایت پر غور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اصل واہب حضور اکرم ﷺ تھے نہ کہ وہ لڑکا۔ اس لڑکے کا حق لازم نہیں تھا کہ اس کی جانب سے بہرہ سمجھا جاتا۔ وہ تو اس لیے تھا کہ کسی اچھے کام کو دائیں سے شروع کرنا بہتر ہے۔

امام بخاری نے بہرہ مشاع کے جواز کو ثابت کرنے کے لیے دوسرا باب قائم کیا ”باب الہبۃ المقبوضۃ وغیر المقبوضۃ والمقبومۃ وغیر المقبومۃ“ یعنی بہرہ جائز ہے خواہ موہوب لہ کا اس پر قبضہ ہو یا نہ ہو اور اس کو تقسیم کیا گیا ہو یا تقسیم نہ کیا گیا ہو جس کو مشاع کہتے ہیں اور امام بخاری نے اس مسئلہ میں قبیلہ ہوازن کے واقعہ سے استدلال کیا۔ ہے جس کو آنے والے باب ”اذا وهب جماعة لقوم أو وهب رجل جماعة جاز“ میں تفصیل سے ذکر کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

غزوہ حنین میں قبیلہ ہوازن کے مال اور ان کے لوگ مال غنیمت کے طور پر مسلمانوں کے پاس آئے۔ پھر ان کا ایک وفد حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں تائب ہو کر پہنچا اور اپنے مال اور قیدیوں کی واپسی کا مطالبہ کیا، آپ ﷺ نے فرمایا کہ یا تو مال لے جاؤ یا قیدی، دونوں نہیں لے جاسکتے ہو، جب وہ لوگ سمجھ گئے کہ دونوں میں سے کوئی ایک ہی مل سکتا ہے، تو انہوں نے کہا کہ ہمارے قیدی واپس کر دیئے جائیں تو آپ ﷺ نے اور صحابہ کرام نے اپنا اپنا حصہ واپس کر دیا (بخاری شریف ۱/۳۵۵)، اس روایت سے استدلال یہ ہے کہ آپ ﷺ نے اور صحابہ نے اپنا اپنا حصہ بہرہ کر دیا جو بہرہ مشاع ہے، علامہ ابن قدامہ نے المغنی میں اس روایت سے بہرہ مشاع کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ چنانچہ وہ رقمطراز ہیں:

”ولنا أن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمهم قال رسول الله ﷺ ما كان لي وليني عبد المطلب فهو لكم رواه البخاری وهذا هبة المشاع“ (المغنی لابن قدامة ۵/۶۵۶)۔

علامہ انور شاہ کشمیری علیہ الرحمہ نے فیض الباری شرح بخاری میں اس روایت کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ بہرہ نہیں تھا بلکہ قیدیوں کو آزاد کرنا تھا، لہذا استدلال درست نہیں ہے (فیض الباری ۳/۳۷۶ کتاب الہبۃ)۔

اس کا دوسرا جواب فیض الباری کے حاشیہ میں یہ دیا گیا ہے کہ یہ بہرہ مشاع نہیں ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے ان کو ان کے قیدی واپس کر دیئے اور ہر ایک اپنے قیدی کا مالک ہو گیا اور اس پر قبضہ کر لیا، تو پھر شیوخ کہاں رہا۔

”وأما تبويب البخاری: وهب رجل جماعة جازو ذکر تحتها قصة هوازن، فإنه عليه السلام وهب لهم سبایا هم، ليس من هذا لأنه صلى الله عليه وسلم وإن وهب لجماعة لكن الموهوب كان لكل واحد على حدة فملك كل واحد منهم سبیه خاصة فلا شركة ولا شیوع، وما نحن فيه هبة شئی واحد لجماعة وفيها شیوع“ (فیض الباری کتاب الہبۃ ۲/۳۷۲)۔  
عمدۃ القاری میں اس کا ایک جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ شرعی بہرہ نہیں ہے بلکہ ان کے قیدیوں کی واپسی ہے جس کو بہرہ نہیں کہہ سکتے ہیں (عمدۃ القاری کتاب الہبۃ ۴/۳۳۱)۔

امام بخاری نے اس باب کے تحت دوسری روایت حضرت جابر بن عبد اللہ کی ذکر کی ہے جس میں ہے کہ میں نبی کریم ﷺ کے پاس مسجد میں آیا تو آپ ﷺ نے میرے اونٹ کی قیمت ادا کی اور کچھ زندہ دیا۔

”عن جابر قال أتیت النبی ﷺ فی المسجد فقضانی وزادنی“ (بخاری شریف ۱/۳۵۵)۔

آگے کی روایت میں سفر میں اونٹ فروخت کرنے اور سفر سے واپسی پر مسجد میں جا کر دو رکعت نماز پڑھنے کا بھی ذکر ہے۔ اس روایت سے بہرہ مشاع کے جواز پر استدلال اس طرح ہے کہ آپ ﷺ نے اس قیمت سے جو زندہ دیا وہ اسی میں شامل تھا جو بہرہ مشاع ہے، علامہ بدر الدین عینی نے

اس کا جواب یہ دیا ہے کہ

یہ زیادتی ہبہ نہیں ہے بلکہ شمن کی ادائیگی میں زیادتی ہے اور شیوع اس طرح کی زیادتی کے لیے مانع نہیں ہے (عمدۃ القاری ۹/۳۲۸)۔

علامہ انور شاہ کشمیری علیہ الرحمہ نے اپنی شہرہ آفاق شرح فیض الباری میں اس کا جواب یہ دیا ہے کہ

حضرت جابر کو اصل قیمت سے جو زیادہ ملا تھا وہ الگ اور ممتاز تھا اور اس کو ہمیشہ اپنے پاس رکھتے تھے یہاں تک کہ جب یزید کی طرف سے اہل شام اور اہل مدینہ کے درمیان ۲۳۰ھ میں مدینہ کے قریب لڑائی ہوئی جس کو یوم الحرة سے یاد کیا جاتا ہے تو وہ زیادتی گم ہو گئی۔

”علی أن تلتك الزيادة كانت منفصلة متميزة، وكان جابر يضعها في جرابة ويقول والله لا أفارق زيادة رسول الله ﷺ حتى فقد ها في أيام الحرة كما يأتي في البخاري“ (فيض الباری ۲/۳۷۵)۔

خود بخاری شریف میں آگے کی جو روایت ہے اس میں ہے کہ ”فما زال شئى حتى أصابها أهل الشام يوم الحرة“ (بخاری شریف ۱/۳۵۵)۔

بخاری شریف کے حاشیہ میں ہے:

”يوم الحرة أى يوم الواقعة التى كانت حوالى المدينة عند حرقها بين عسكر الشام من جهة يزيد بن معاوية وبين أهل المدينة سنة ثلاثين وستين“ (بخاری شریف ۱/۳۵۵)۔

ائمہ ثلاثہ کا استدلال نسائی شریف کی ایک روایت سے ہے، روایت وفد ہوازن ہی سے متعلق ہے جو کافی لمبی ہے، اس روایت کا ایک ٹکڑا اس طرح ہے۔

”فقام إليه رجل بكبة من شعر فقال يا رسول الله! أخذت هذه لأصلح بها بردعة بعيرى فقال أما ما كان لى ولبنى عبد المطلب فهو لك“ (نسائی شریف کتاب الہبة ۱/۱۳۶)۔

تو ایک شخص بال کا ایک گچھا لے کر کھڑا ہوا اور اس نے کہا یا رسول اللہ میں نے اس کو اس لیے لیا ہے تاکہ اس کے ذریعہ اپنے اونٹ کے پالان کے نیچے والے کبل کو درست کروں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ میرا اور بنی عبدالمطلب کا حصہ تمہارے لیے ہے۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے اپنا حصہ ہبہ کیا جو اس وقت تک مشاع تھا پھر بنی عبدالمطلب کا حصہ ہبہ کر دیا۔ اس کا جواب علامہ کاسانی نے یہ دیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ ہبہ الگ کیا ہو اور ایک ساتھ حوالہ کیا ہو اور اس طرح مشاع کا ہبہ خفیہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔ نیز معنوی اعتبار سے یہ ناقابل تقسیم شئی کا ہبہ ہے جو جائز ہے، اس لیے کہ اگر بال کا گچھا بہت سے لوگوں پر تقسیم کریں گے تو معمولی بال حصہ میں آئے گا جس سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا ہے۔

”وأما حديث الكبة: أن النبي صلى الله عليه وسلم وهب نصيبه منه واستوهب البقية من أصحاب الحقوق۔ فوهبوا وسلموا الكل جلة... وهبة المشاء على هذا السبيل جائزة عندنا على أن ذلك كان هبة مشاء لا ينقسم من حيث المعنى لأن كبة واحدة لو قسمت على الجمر الخفير لا يصيف كلا منهم إلا نزر حقير لا ينتفع به فكان في معنى مشاء لا ينقسم“ (بدائع الصنائع کتاب الہبة ۵/۱۷۲)۔

ہبہ مشاع کے صحیح ہونے کی عقلی دلیل:

ائمہ ثلاثہ نے ہبہ مشاع کے صحیح ہونے کی عقلی دلیل یہ دی ہے:

ہبہ مشاع میں بھی موهب لہ کو مالک بنانا ہے اور موهوب لہ کا اس میں مالکانہ تصرف کرنا ہے، اس کے علاوہ تو کچھ ہے نہیں، لہذا جس طرح واہب اس جزء مشاع کا مالک تھا اور اس میں اس کو تصرف کا حق تھا اسی طرح یہ حق موهوب لہ کی طرف منتقل ہو جائے گا اور وہ بھی مالک ہو جائے گا اور اس میں اس کو تصرف کا حق حاصل ہوگا، جیسا کہ صدقہ کرنے والا اپنے جزء مشاع کا مالک ہوتا ہے اور اس میں تصرف کا اختیار رکھتا ہے اور جب وہ صدقہ کرتا ہے تو جس کو صدقہ کیا اس کی ملکیت آجاتی ہے اور اس کو تصرف کا اختیار ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا اور جس طرح مشاع کی بیع جائز ہے، اسی طرح مشاع کا ہبہ بھی جائز ہوگا۔

”وأما من النظر فليس إلا ملك صحيح، ثم تصرف فيما صح الملك فيه ولا مزيد، فتملك الموهوب له والمتصدق

عليه بالجزء المشاء كما ملكه الواهب والمتصدق ولا فرق البتة ويتصرف الموهوب له والمتصدق... كما يتصرف فيه الواهب والمتصدق... ووكلاؤهم ولا فرق“ (المحلى لابن حزم ۱۰/۱۳۰)۔

حنفیہ کے دلائل:

حنفیہ کی سب سے مضبوط دلیل حضرت ابوبکر صدیقؓ کا وہ اثر ہے جس کی تخریج موطا امام مالک میں کی گئی ہے جس میں ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنی صاحبزادی عائشہؓ کو بیس وسق مال دیا تھا لیکن انہوں نے اس کو الگ کر کے اس پر قبضہ نہیں کیا تو حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنے مرض الوفا میں حضرت عائشہؓ کو بلا کر یہ فرمایا کہ میں نے تم کو بیس وسق مال دیا تھا اگر تو اس پر قبضہ کر لیتی اور اس کو الگ کر لیتی تو وہ مال تمہارا ہوتا لیکن اب تو وہ تمام وارثین کا مال ہے۔

”وإني كنت نخلتک من مالی جذاذ عشرين وسقا فلو كنت جذتیه واحتزتيه كان لك وإنما هو اليوم مال وارث“ (موطا امام مالک باب النحلی ۲۸۲)۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا کہ: ”من نخل نخلة لم يجزها الذي نخلها حتى تكون إن مات لورثته فهو باطل“ (حوالہ مذکور)۔

(جو شخص کسی کو کوئی عطیہ دے اور جس کو وہ عطیہ دیا اس نے اس کو الگ کر کے قبضہ نہیں کیا یہاں تک کہ عطیہ دینے والے کا انتقال ہو گیا تو یہ باطل ہو گیا اور وہ مال عطیہ دینے والے کے ورثہ کا ہوگا)۔

تیسری دلیل حضرت علیؓ کا اثر ہے جس کو صاحب بدائع علامہ کاسانی نے ذکر کیا ہے:

”وروی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۵۱) حضرت علیؓ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا جو شخص اپنے مال کا ثلث یا ربع ہبہ کرے تو جب تک اس کو تقسیم نہیں کرے جائز نہیں ہے۔

صاحب بدائع الصنائع نے ان آثار کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ۔

یہ جو کچھ ہوا صاحب کی موجودگی میں ہوا اور کسی نے انکار نہیں کیا اس سے معلوم ہوا کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ ہبہ مشاع میں تقسیم اور قبضہ ضروری ہے۔

”وکل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع کتاب الهبة ۵/۱۵۱)۔

صاحب بدائع نے ہبہ مشاع کے عدم جواز پر دو عقلی دلیلیں دی ہیں، ایک تو یہ کہ قبضہ ہبہ کے جواز کے لیے شرط ہے اور شیوع قبضہ سے مانع ہے اس لیے کہ قبضہ کا مطلب یہ ہے کہ شئی موهوب میں تصرف پر پوری قدرت ہو اور صرف میں تصرف جو پورے کو شامل ہو ممکن نہیں ہے کیونکہ مشترک دار کے نصف میں رہنا یا مشترک پٹے کے نصف کو پہننا محال ہے اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کل میں تصرف کر کے نصف میں تصرف پر قدرت سمجھی جائے گی اس لیے کہ کل کا ہبہ نہیں کیا ہے۔

”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيوع يمنع من القبض، لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور، فإن سکنى نصف الدار شائعاً، وليس نصف الثوب شائعاً محال ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۵۱)۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز کی دوسری دلیل یہ ہے کہ

ہبہ عقد تبرع ہے اگر قابل تقسیم مشترک شئی میں ہبہ کو جائز قرار دیا جائے تو یہ عقد ضمان ہو جائے گا اس لیے کہ ایسی صورت میں موهوب لہ و اہب سے تقسیم کا مطالبہ کر سکتا ہے، لہذا تقسیم کا ضمان و اہب پر لازم آئے گا اور ہبہ کو عقد ضمان قرار دینا خلاف شرع ہے۔

”ولأن الهبة عقد تبرع فلو صحت في مشاء يحتمل القسمة لصار عقد ضمان، لأن الموهوب له يملك مطالبة الواهب بالقسمة فيلزمه ضمان القسمة فيؤدى إلى تغيير المشروع“ (بدائع الصنائع ۵/۱۵۱)۔

مذکورہ بالا آثار اور عقلی دلائل کی روشنی میں یہ بات واضح ہوگئی کہ ہبہ کے تمام و مکمل ہونے کے لیے شئی موهوب پر موهوب لہ کا قبضہ ضروری ہے اور اگر شئی موهوب مشاع ہے تو اس کی تقسیم بھی ضروری ہے۔

لیکن جب ہم مذکورہ آثار پر غور کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ مشاع کی صورت کا بیان ہے جس میں والدین میں سے کسی ایک نے اپنی اولاد میں سے کسی کو ہبہ کیا اور اپنی ملکیت سے الگ نہیں کیا تو ظاہری بات ہے کہ ہبہ کہتے ہی ہیں کسی کو اپنی کسی چیز کا مالک بنانے کو اور جب اس نے اپنی ملکیت سے نہیں نکالا تو ہبہ کہاں سے ہوا۔ لیکن مشاع کی وہ صورت جس میں واہب نے اپنی ملکیت سے شئی موهوب کو نکال کر موهوب لہم کی ملکیت میں دیدی گرچہ وہ متعدد ہوں اس کا بیان ان مذکورہ بالا آثار میں نہیں ہے۔ چونکہ یہاں پر واہب نے اپنی ملکیت سے شئی موهوب نکال دی ہے، اس لیے ہبہ کا تحقق ہو جانا چاہئے اور موهوب لہم کی ملکیت آجانی چاہئے۔ جیسا کہ حنفیہ میں سے خود امام ابو یوسف اور امام محمد اس کے قائل ہیں۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز کی حکمت:

حنفیہ کے نزدیک ہبہ مشاع کیوں ناجائز ہے اس کی حکمت و مصلحت کیا ہے، اس سلسلہ میں علامہ انور شاہ کشمیری علیہ الرحمۃ نے بخاری شریف کی شرح فیض الباری میں بڑی اچھی بات لکھی ہے، وہ رقمطراز ہیں:

امام بخاری نے ہبہ مشاع کے جواز کے سلسلہ میں بہت زیادہ توسع سے کام لیا ہے اور حنفیہ نے بہت زیادہ تنگی کا ثبوت دیا ہے اور یہ دونوں شارع کی مرضی کے خلاف ہیں، اس معاملہ میں نہ تو امام بخاری کی طرح توسع ہونا چاہئے اور نہ حنفیہ کی طرح تنگی بلکہ اتنا شیوع اور ابہام نہ ہو کہ دو فریق کے درمیان اختلاف پیدا ہو جائے۔ اگر شیوع منقضى الی النزاع نہیں ہے تو وہ صحت ہبہ کے لیے مانع نہیں ہے گویا کہ علامہ انور شاہ کشمیری علیہ الرحمۃ کے نزدیک ہبہ مشاع کے عدم جواز کی اصل حکمت نزاع ہے۔ اگر نزاع نہ ہو تو ہبہ مشاع جائز ہونا چاہئے۔

”والذی تبین لی أن توسیع البخاری و تضییق الحنفیة، کلاهما لیس بمرضی للشارع فان رفع الشیوع والإبہام مطلوب عندہ البتة، أما إنه فی ای مرتبة، فلینظر فیہ، فلیس نسقہ إلی ہدرہ، کما زعمہ البخاری ولا العوض بہ کما قال الحنفیة، والذی أراه أن النهی عنہ لکونه مفضیا إلی النزاع، وکل أمر یکون النهی عنہ کذالک لایشدد فیہ الشارع بنفسه بل ربما یغمض عنہ أيضا فلا ینبغی التشدد فیہ“ (فیض الباری باب بہ الواهب للجماعة ۳/۲۷۲)۔

علامہ انور شاہ کشمیری علیہ الرحمۃ نے یہ بھی لکھا ہے کہ

حنفیہ کے نزدیک اصل مذہب کے مطابق ہبہ مشاع جائز نہیں ہے گرچہ قبضہ کا تحقق ہو جائے، لیکن متاخرین نے قبضہ کے تحقق کے بعد اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور میں بھی اسی پر فتویٰ دیتا ہوں اور قبضہ کے وقت ہبہ مشاع کے جواز کے سلسلہ میں متاخرین کی موافقت کرتا ہوں (فیض الباری باب الهبة المقبوضۃ وغیر المقبوضۃ ۳/۳۷۵)۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز کی حکمت نزاع ہے اس کی وضاحت البحر الرائق کے اس جزئیہ سے بھی ہوتی ہے جو میں نے اوپر بیان کیا کہ مشترک ناقابل تقسیم اشیاء کا ہبہ اس وقت صحیح ہے جبکہ ہبہ کرنے والے کو اپنے حصہ کی مقدار معلوم ہو اور جس کو ہبہ کیا ہے اس کو بتا دے ورنہ جھگڑا ہوگا اور ہبہ صحیح نہیں ہوگا (البحر الرائق کتاب الهبة ۷/۲۸۷)۔

علامہ انور شاہ کشمیری کی یہ رائے اور قبضہ کے تحقق کے وقت جبکہ نزاع کا قومی اندیشہ نہ ہو تو متاخرین کے فتویٰ کی موافقت کرتے ہوئے ہبہ مشاع کے جواز کا فتویٰ انب اور اقرب الی الفقه معلوم ہوتا ہے۔ ہبہ مشاع سے متعلق امت کے بہت سارے پیچیدہ مسائل اس سے حل ہو سکتے ہیں۔

ہبہ مشاع میں چیزوں کی حیثیت کا اعتبار:

یہاں پر ایک بحث یہ ہے کہ اگر مشترک اشیاء کی حیثیت و اہمیت میں فرق نہ ہو بلکہ مساوی حیثیت کی اشیاء ہوں تو کیا وہاں پر بھی تقسیم سے قبل ہبہ جائز

نہیں ہے، یا مشاع نہ ہونے کی شرط صرف ان چیزوں میں ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت واہبیت میں فرق ہو؟ اس مسئلہ کو بہت تلاش کیا لیکن وضاحت کے ساتھ کہیں نہیں ملا، البتہ اوپر عدم جواز کی جو حکمت و مصلحت بتائی گئی ہے یعنی نزاع کا ہونا، اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو مسئلہ واضح ہو جائے گا، اگر چیزوں کی قیمت واہبیت میں کوئی فرق نہ ہو بلکہ شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو تو چونکہ وہاں پر کوئی نزاع نہیں ہوگا، اس لیے ان مشترک قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ بھی صحیح ہونا چاہئے۔ ان مشترک قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ صحیح نہیں جو نزاع کا باعث ہوں۔

### قبضہ سے متعلق بحث:

شئی موہوب کی شرطوں میں سے ایک شرط قبضہ بھی ہے جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا گیا۔ حنفیہ کے نزدیک جب تک شئی موہوب پر قبضہ نہ ہو اس وقت تک ہبہ تام و مکمل نہیں ہوتا ہے اور شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت نہیں آتی ہے۔ پھر قبضہ کے صحیح ہونے کے لیے چند شرطیں ہیں ان شرطوں کے پائے جانے کے بعد ہی قبضہ کا تحقق ہوتا ہے۔ وہ شرطیں درج ذیل ہیں:

الف۔ پہلی شرط یہ ہے کہ قبضہ مالک کی اجازت سے ہو یعنی واہب کی اجازت کے بعد موہوب لہ شئی موہوب پر قبضہ کرے، اگر مالک کی اجازت کے بغیر قبضہ کرے گا تو یہ قبضہ صحیح نہیں سمجھا جائے گا، اس لیے کہ صحت بیع کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے پھر بھی بیع میں مالک کی اجازت کے بغیر قبضہ ہو تو قبضہ صحیح نہیں سمجھا جاتا ہے۔ تو ہبہ میں بدرجہ اولیٰ مالک کی اجازت کے بغیر قبضہ صحیح نہیں ہونا چاہئے۔

”منہا أن یکون القبض بإذن المالك، لأن الإذن بالقبض شرط لصحة القبض في باب البيع حتى لو قبض المشتري من غير إذن البائع قبل نقد الثمن كان للبائع حق الاسترداد فلأن يكون في الهبة أولى لأن البيع يصح بدون القبض والهبة لا صحة لها بدون القبض، فلما كان الإذن بالقبض شرطاً لصحته فيما لا يتوقف صحته على القبض فلأن يكون شرطاً فيما يتوقف صحته على القبض أولى“ (بدائع الصنائع کتاب الہبہ ۵/۱۵۶)۔

واہب کی اجازت کبھی تو صراحتہ ہوتی ہے اور کبھی دلالتہ۔ صراحتہ اجازت یہ ہے کہ جب شئی موہوب مجلس میں ہو تو واہب موہوب لہ سے یہ کہے کہ اس پر قبضہ کر لو اور اگر شئی موہوب مجلس سے غائب ہو تو واہب موہوب لہ سے یہ کہے کہ تم جاؤ اور اس پر قبضہ کر لو۔ پہلی صورت میں اگر موہوب لہ مجلس میں یا مجلس سے الگ ہونے کے بعد شئی موہوب پر قبضہ کر لے تو ہبہ صحیح ہو جائے گا اور اگر واہب قبضہ کرنے روک دے تو پھر نہ تو مجلس میں قبضہ کرنا صحیح ہوگا اور نہ ہی مجلس سے الگ ہونے کے بعد قبضہ صحیح ہوگا۔ اور اگر واہب ہبہ کرنے کے بعد نہ تو قبضہ کرنے کی صراحتہ اجازت دے اور نہ ہی قبضہ کرنے سے منع کرے اور موہوب لہ مجلس میں شئی موہوب پر قبضہ کر لے تو دلالتہ اجازت سمجھی جائے گی اور استحساناً ہبہ صحیح ہوگا۔ اور دوسری صورت میں جبکہ شئی موہوب مجلس سے غائب ہو اور وہ جا کر اس پر قبضہ کر لے تو قبضہ صحیح ہوگا اور ہبہ تام و مکمل ہوگا (فتاویٰ ہندیہ ۳/۳۷۷)۔

(ب) قبضہ کی صحت کے لیے دوسری شرط یہ ہے کہ شئی موہوب واہب کی ملکیت کے ساتھ مشغول نہ ہو۔ اگر شئی موہوب واہب کی ملکیت کے ساتھ مشغول ہو تو یہ ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔ مثلاً اگر کسی نے کسی کو اپنا گھر ہبہ کیا اور اس میں ہبہ کرنے والے کا سامان بھی موجود ہے اور اس نے گھر کو سامان کے ساتھ موہوب لہ کے حوالہ کر دیا تو چونکہ شئی موہوب (گھر) واہب کے سامان کے ساتھ مشغول ہے اس لیے یہ ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔ البتہ اگر ہبہ کرنے کے بعد سامان نکال لے پھر گھر حوالہ کرے تو چونکہ قبضہ کے وقت گھر واہب کے سامان کے ساتھ مشغول نہیں ہے، اس لیے اب ہبہ صحیح ہو جائے گا۔ اور اگر سامان ہبہ کرے گھر ہبہ نہ کرے اور سامان واہب کے گھر میں ہو اور واہب قبضہ کرنے کے لیے راستہ خالی کر دے اور موہوب لہ کو قبضہ کی اجازت دیدے تو چونکہ سامان واہب کے گھر کے ساتھ مشغول نہیں ہے، موہوب لہ جب چاہے اپنا ہبہ شدہ سامان لے جاسکتا ہے، اس لیے اس صورت میں ہبہ صحیح ہو جائے گا اس کے برخلاف پہلی صورت میں گھر سامان کے ساتھ مشغول ہوگا جب تک واہب اپنا سامان نہ نکال لے موہوب لہ گھر کو اپنے استعمال میں نہیں لاسکتا ہے، لہذا اس صورت میں ہبہ صحیح نہیں ہوگا (بدائع الصنائع ۵/۱۵۸)۔

(ج) قبضہ کی صحت کے لیے تیسری شرط یہ ہے کہ شئی موہوب غیر موہوب شئی کے ساتھ اس طرح جڑی ہوئی نہ ہو جس طرح ایک جزء دوسرے جزء کے ساتھ جڑا رہتا ہے، اس لیے کہ ایسی صورت میں وہ قابل تقسیم اشیاء میں ہبہ مشاع کے حکم میں ہوگا۔

”ومنها أن لا يكون الموهوب متصلا بما ليس بموهوب اتصال الأجزاء لأن قبض الموهوب وحده لا يتصور وغيره ليس بموهوب فكان هذا في معنى المشاء“ (بدائع الصنائع ۱۲۹/۵)۔

اسی وجہ سے اگر کوئی شخص اپنی زمین ہبہ کرے جس میں فصل ہو اور فصل ہبہ نہ کرے یا فصل ہبہ کرے اور زمین ہبہ نہ کرے یا درخت ہبہ کرے اور پھل ہبہ نہ کرے یا اس کے برعکس پھل ہبہ کرے اور درخت ہبہ نہ کرے تو ان تمام صورتوں میں چونکہ شئی موهوب غیر موهوب شئی کے ساتھ اس طرح جڑی ہوئی ہے جس طرح ایک جزء دوسرے جزء کے ساتھ جڑا ہوتا ہے، اس لیے ہبہ صحیح نہیں ہوگا (فتاویٰ ہندیہ ۳۸۰/۳)۔

البتہ اگر فصل کو کاٹ کر ہبہ شدہ زمین یا فصل موهوب لہ کے حوالہ کر دے یا پھل کو توڑ کر ہبہ شدہ درخت یا پھل موهوب لہ کے حوالہ کر دے تو اس صورت میں قبضہ کے وقت اتصال نہ پائے جانے کی وجہ سے ہبہ صحیح ہو جائے گا۔

”ولو جذا الثمر وحصد الزرع ثم سلمه فارغا جاز، لأن المانع من النفاذ وهو ثبوت المثلث قد زال“ (بدائع الصنائع ۱۲۹/۵)۔

(د) قبضہ کی صحت کے لیے ایک شرط یہ بھی ہے کہ قبضہ کرنے والے میں قبضہ کرنے کی اہلیت ہو، یعنی وہ عاقل ہو لہذا مجنون اور نادان بچہ کا قبضہ صحیح نہیں ہے، اس کے لیے صرف عقل کی شرط ہے بلوغ اور حریت کی کوئی شرط نہیں ہے، لہذا عقلمند نابالغ لڑکے اور غلام کا قبضہ درست ہے۔

”ومنها أهلية القبض وهي العقل فلا يجوز قبض المجنون والصبى الذى لا يعقل وأما البلوغ فليس بشرط لصحة القبض وكذلك الحرية ليست بشرط فيجوز قبض العبد والمحجور عليه إذا وهب له هبة“ (حوالہ مذکور ۱۸۰/۵)۔

شئی موهوب پر خود موهوب لہ بھی قبضہ کر سکتا ہے جبکہ وہ عاقل ہو اور اس کا نائب بھی کر سکتا ہے، لہذا اگر نابالغ بچہ ہے اور اس کا ولی اس کو ہبہ کرتا ہے تو ولی کا ہبہ کر کے یہ ہتادینا کافی ہوگا کہ میں نے اپنی فلاں چیز اپنے فلاں بچہ کو ہبہ کیا، ولی کا قبضہ اس بچہ کا قبضہ سمجھا جائے گا اور اگر کوئی غیر ولی کسی نابالغ بچہ کو ہبہ کرے تو پھر اس بچہ کے ولی کا قبضہ ضروری ہے۔

”وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة... (تتم بالعقد) لو الموهوب معلوما وكان في يده أو في يد مودعه، لأن قبض الولي ينوب عنه، والأصل أن كل عقد يتولاه الواحد يكتفى فيه بالإيجاب (وان وهب له أجنبي يتم قبض وليه)“ (در مختار مع تنوير الابصار كتاب الهبة ۹۸، ۳۹۹)۔

### قبضہ کی حقیقت:

شئی موهوب کی شرطوں میں سے ایک شرط قبضہ اور خود قبضہ کی شرطوں کا بیان تھا، اب قبضہ کی حقیقت کو بیان کیا جا رہا ہے کہ قبضہ کا کیا مفہوم ہے اور قبضہ کا تحقق کیسے ہوگا؟ علامہ کا سانی بدائع الصنائع میں لکھتے ہیں:

قبضہ کا مفہوم یہ ہے کہ شئی موهوب پر تصرف کی پوری قدرت ہو کوئی چیز تصرف میں مانع نہ ہو (بدائع الصنائع ۱۲۱/۵)۔

یہی وجہ ہے کہ قبضہ کی کوئی متعین شکل نہیں ہے بلکہ ہر چیز کا قبضہ اس کے شایان شان ہوتا ہے۔ اگر غیر منقولی اشیاء ہیں تو تمام فقہاء کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر ہبہ کرنے کے بعد واہب موهوب لہ کا راستہ صاف کر دے اور قبضہ کی اجازت دیدے، قبضہ کے لیے کوئی چیز مانع نہ ہو تو یہ قبضہ سمجھا جائے گا، اور موهوب لہ شئی موهوب کا مالک ہو جائے گا۔

”اتفق الفقهاء على أن قبض العقار يكون بالتخلية والتمكين من اليد والتصرف فإن لم يتمكن منه بأن منعه شخص آخر من وضع يده عليه فلا تعتبر التخلية قبضا“ (الموسوعة الفقهية ۲۲/۲۵۹)۔

علامہ ابن قدامہ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب المغنی میں لکھا ہے کہ غیر منقول اشیاء میں راستہ صاف کر دینے اور روکاؤٹ کو دور کر دینے سے قبضہ کا تحقق ہو جاتا ہے اور منقولی اشیاء میں اپنی ملکیت سے دوسرے کی ملکیت کی طرف منتقل کر دینے سے اور مشترک اشیاء میں کل کو موهوب لہ کے حوالہ کر دینے سے قبضہ کا

اگر مکان کا ہبہ ہے اور وہ مقفل ہے تو چابی حوالہ کر دینا قبضہ کے لیے کافی ہے۔

”وقبض المفتاح قبض للدار إذا تهيأ له فتحها بلا كلفة وإلا فليس بقبض كذا في مختار الفتاوى“ (الفتاوى الهندية كتاب البيوع ۱۶/۱۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر واہب نے ہبہ کرنے کے بعد قبضہ کی اجازت دیدی اور موہوب پر موہوب لہ کے لیے تصرف سے کوئی چیز مانع نہیں ہے تو قبضہ کا تحقق ہو جائے گا اور موہوب لہ شئی موہوب کا مالک ہو جائے گا۔

اس تمہید کے بعد فقہی سیمینار کے سوالات کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱- ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے اور حنفیہ کے نزدیک ناقابل تقسیم اشیاء میں جائز نہیں ہے۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہ شیوع قبضہ کے وقت مانع ہے، لہذا اگر ہبہ کرتے وقت شیوع ہو اور قبضہ کے وقت شیوع ختم ہو جائے تو پھر ہبہ صحیح ہوگا، مثلاً گھر کو ہبہ کیا جس میں اس کا سامان بھی موجود ہے تو یہ ہبہ درست نہیں ہوگا، البتہ اگر سامان نکال کر مکان موہوب لہ کے حوالہ کر دے تو ہبہ صحیح ہو جائے گا، قبضہ کے وقت شیوع نہیں رہا، یا مشترک چیز کو ہبہ کیا اور اس کو تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالہ کر دیا تو یہ ہبہ درست ہوگا۔ اور امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک ہبہ اور قبضہ دونوں وقت اگر شیوع ہو تو صحت ہبہ کے لیے مانع ہے اور اگر کسی وقت بھی شیوع ختم ہو جائے تو ہبہ درست ہوگا مثلاً اگر کسی نے دو آدمیوں کو اپنا مکان ہبہ کر کے ان کے حوالہ کر دیا تو یہ ہبہ درست ہوگا۔ حالات کے پیش نظر صاحبین کے قول کو اختیار کرنے کی صورت میں ہبہ کے بہت سے پیچیدہ مسائل حل ہو سکتے ہیں۔ حنفیہ کے نزدیک ہبہ مشاع کے عدم جواز کی حکمت یہ سمجھ میں آتی ہے کہ یہ نزاع کا سبب ہوگا جیسا کہ علامہ انور شاہ کشمیری کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے، لہذا جہاں نزاع پیدا ہونے کا اندیشہ نہ ہو وہاں ہبہ مشاع جائز ہونا چاہئے۔

۲، ۳- اگر ہبہ مشاع کے عدم جواز کی مذکورہ حکمت و مصلحت کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر ہبہ مشاع اس صورت میں جائز ہونا چاہئے جبکہ پوری شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو جہاں تقسیم میں کوئی نزاع نہ ہو، البتہ جہاں حیثیت و اہمیت میں فرق ہو وہاں تقسیم میں نزاع ہوگا، لہذا وہاں ہبہ مشاع جائز نہیں ہوگا۔

۴- امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کے نزدیک ہبہ کے تمام مکمل ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، بغیر قبضہ کے ان دونوں کے نزدیک ہبہ تام و مکمل نہیں ہو سکتا ہے اور شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت نہیں آتی ہے اور امام مالک کے نزدیک قبضہ ضروری نہیں ہے محض ایجاب ہی سے ہبہ مکمل ہو جائے گا، اور شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت آجائے گی۔ مکملی دوزنی اشیاء میں قبضہ ضروری ہے اور غیر مکملی وغیر معذوری اشیاء میں قبضہ ضروری نہیں ہے۔ دلائل و مصالح کے پیش نظر امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا قول ہی راجح معلوم ہوتا ہے۔

۵- چونکہ ولی کا قبضہ ہی نابالغ کا قبضہ سمجھا جاتا ہے اور ہبہ کرنے والا اگر ولی ہی ہو تو پھر ایجاب ہی سے ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، اور موہوب لہ شئی موہوب کا مالک ہو جاتا ہے، جیسا کہ تفصیل اوپر گزری، لہذا جب بچہ کے ولی اور اس کے گارجین ہی نے ہبہ کر کے اس کا اعلان کر دیا تو یہ ہبہ صحیح ہو گیا اور بچہ اس ہبہ شدہ شئی کا مالک ہو گیا، اب اس کے نابالغ ہونے کے بعد باقاعدہ اس کا قبضہ ضروری نہیں ہے بلکہ بغیر دوبارہ قبضہ ہی کے وہ حسب سابق مالک رہے گا۔



## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی

- ۱- اس مسئلہ میں سب سے پہلے یہ جاننا ضروری ہے کہ شرعی طور پر ہبہ کسے کہتے ہیں؟ دراصل کسی شخص کا دوسرے کو شخص اپنے مال کا مالک بنا دینے کی چار صورتیں ہیں جس کے الگ الگ احکام ہیں:
- ۱- تملیک العین بالعوض - دوسرے سے اپنے مال کا عوض لے کر مالک بنا دینا یہ بیع ہے۔
- ۲- تملیک العین بلا عوض دوسرے کو اپنے مال کا معاوضہ لیے بغیر مالک بنا دینا یہ ہبہ ہے۔
- ۳- تملیک المنفعۃ بالعوض اپنے مال کا نہیں بلکہ صرف اس کی منفعت کا دوسرے کو بالعوض مالک بنا دینا، اجارہ ہے۔
- ۴- تملیک المنفعۃ بلا عوض دوسرے کو اپنے مال کی منفعت کا مالک بنا دینا بلا عوض یہ عاریہ ہے (التعریفات الفقہیہ الملحق بقواعد الفقہ / ص ۷۲۷ مطبوعہ صدف پبلشر پاکستان)۔

ان چاروں مذکورہ بالا صورتوں میں سے دوسری صورت ”ہبہ“ ہے، جس کی تعبیر چند دیگر الفاظ سے بھی کی جاتی ہے: ۱- ہدیہ، ۲- نخلہ، ۳- عطیہ۔ صاحب ہدایہ لکھتے ہیں: ”وینعقد الہبتہ بقولہ وهبت ونخلت وأعطیت، لأن الأول صریح فیہ والثانی مستعمل فیہ ہدیہ بمعنی ہبہ، لا تحقرون جاراً“، حدیث میں آیا ہے (بخاری شریف ۱/۳۴۹)۔ اور صاحب ہدایہ نے ہدیہ بمعنی ہبہ کی مشروعیت پر حدیث نبوی ﷺ: ”تهادوا تحابوا“ (رواہ البخاری فی الادب والنسائی والبولیٰ سے استدلال کیا ہے، عین الہدایہ ۲/۹۰۷ مطبوعہ نشریات اسلام لاہور)۔

”قال علیہ السلام: اکل ولدك نخلت مثل هذا وكذا الثالث يقال عطاك الله ووهبتك الله بمعنی واحد“ پہلا لفظ ”ہبہ“ اپنے معنی میں بالکل صریح و واضح ہے، دوسرا لفظ حدیث نبوی ﷺ میں وارد ہے: ”اکل ولدك نخلت مثله“ (بخاری ۱/۳۵۲)۔

اسی طرح عطیہ بمعنی ہبہ بھی حدیث میں وارد ہے، بخاری کی دوسری روایت کے الفاظ ہیں:

”قال اعطیت سائر ولدك مثل هذا“ (صحیح بخاری ۲/۲۵۲)۔

صاحب ہدایہ نے عربی محاورے سے بھی استدلال کیا ہے کہ ”عطاك الله“ اور ”وهبتك الله“ ایک ہی معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

اب رہ گئی ہبہ کردہ مال کی حیثیت و پوزیشن تو اس کی دو صورتیں ہیں:

۱- مال مشاع یعنی بٹوارے کے لائق مال جس کو تقسیم کئے بغیر ہبہ کر دیا گیا ہو۔

۲- مال غیر مشاع یعنی تقسیم شدہ مال جس کو الگ الگ حصوں میں بانٹ کر کوئی خاص حصہ ہبہ کیا گیا ہو، یا ایسا مال جو تقسیم کے قابل ہی نہ ہو، جیسے ایک غلام، گھوڑا، کار، سائیکل یا ایسی ہی کوئی چیز، جو بٹوارہ کے قابل تو ہو مگر تقسیم کے بعد اسی جنس کی منفعت اس سے حاصل نہ ہو سکے جو تقسیم سے پہلے

علیٰ شیخ الحدیث مدرسہ امداد الاسلام ہرٹھ (یوپی)۔



حاصل تھی جیسے چھوٹی کوٹھری، چھوٹی دکان، مکان، چکی، غسل خانہ وغیرہ یہ سب غیر مشاع مال میں داخل ہیں، اور ان کا ہبہ بغیر تقسیم بھی جائز ہے، اور اس مسئلہ میں ائمہ و فقہاء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں۔

البتہ پہلی صورت میں مال مشاع یعنی قابل تقسیم مال کا ہبہ بلا تقسیم و تعیین حصص ائمہ اربعہ اور فقہاء کے درمیان مختلف فیہ ہے، صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”ولا يجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة وهبته المشاء فيما لا يقسم جائز وقال الشافعي يجوز في الوجهين“  
امام ابوحنیفہ کے نزدیک قابل تقسیم مال میں ہبہ جائز نہیں جب تک اس کو تقسیم کر کے واہب اس مال موہوب سے اپنے ہر تقسیم کے تعلق اور حق قبضہ سے دست بردار نہ ہو جائے یا مال موہوب سے غیر موہوب شی کو علاحدہ نہ کر دے، جیسے زمین کے ہبہ میں کھیتی کو کاٹ نہ لے، یا موہوب درخت سے پھل کو توڑ کر اپنی ملکیت سے فارغ نہ کر دے۔

یہاں واضح رہے کہ ہبہ کے مذکورہ بالا صورت میں ناجائز ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اصل ہبہ ہی ناجائز ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسی صورت ہبہ میں موہوب لہ کی ملکیت شی موہوب پر ثابت نہیں ہوگی اگرچہ فی نفسہ ہبہ درست ہوگا۔

اس سے یہ جزئیہ نکلتا ہے کہ اگر کسی شخص نے قابل تقسیم زمین، مکان میں سے نصف حصہ کسی کو بٹوارہ کر کے موہوب لہ کے سپرد کر دیا تو ہبہ تام ہو جائے گا اور موہوب لہ کی اس پر ملکیت ثابت ہو جائے گی، البتہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ مشاع وغیر مشاع قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم دونوں میں ہبہ جائز ہے اور ان کے نزدیک مال موہوب پر قبضہ کے بعد خواہ وہ مشاع ہو یا غیر مشاع موہوب لہ کی ملکیت تام ہو جائے گی۔

اس مسئلہ میں امام مالک اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ موہوب لہ مال موہوب پر قبضہ کے بغیر بھی صرف واہب کے ہبہ کر دینے سے مال موہوب کا مالک ہو جائے گا خواہ وہ مال مشاع ہو یا غیر مشاع، تقسیم شدہ ہو یا بلا تقسیم ہو، خلاصہ یہ کہ اس مسئلہ میں ائمہ ثلاثہ متفق الرائے ہیں۔  
مولیٰ المحقق سعد اللہ بن عیسیٰ الحنفی الشہیر بسعدی چلبی وسعدی آفندی لکھتے ہیں:

”قال الرافعي في شرح الوجيز المشاء يجوز هبته كما يجوز بيعه ولا فرق بين المتقسم وغير المتقسم ولا بين أن يهب من الشريك وغيره وبه يقول مالك و أحمد“ (حاشیہ سعدی چلبی علی العنایہ شرح الہدایہ علی بامش نتائج الافکار فی كشف الرموز والاسرار لمولانا شمس الدین احمد قودر المعروف بقاضی زادہ آفندی تکملة فتح القدير للمحقق الكمال بن الهمام ۱۱۲/۴ مطبوعه المطبعة الكبرى الاميريه بولاق مصر مطبوعه ۱۳۱۴ھ، نیز دیکھئے بدائع الصنائع ۶/۲۲ و درمختار علی بامش رد المحتار ۵۰۸/۴)۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل:

ائمہ ثلاثہ کی دلیل یہ ہے: ”لأنه عقد تمليك فيصح في المشاء وغيره كالبيع بأنواعه و لهذا لأن المشاء قابل لحكمه وهو الملك فيكون محلاله“ (ہدایہ ۲/۲۸۵)۔

ہبہ عقد تمليك ہے یعنی اپنے مال کا دوسرے کو مالک بنا دینے والا معاملہ ہے، لہذا مشاع قابل تقسیم اور غیر مشاع ناقابل تقسیم دونوں صورت میں درست ہے، جیسے بیع اپنی تمام اقسام کے ساتھ درست ہے، خواہ عقد بیع مال مشاع میں ہو یا غیر مشاع میں مال مشترک میں ہو یا غیر مشترک میں اور دونوں صورت میں ہبہ کے صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مال مشاع حکم ہبہ کو قبول کرنے کی پوزیشن میں ہوتا ہے اور وہ ہے مال موہوب کا مالک ہونا، لہذا مال مشاع بھی حکم ہبہ کو قبول کرنے کا محل ہے، پس جس طرح عقد بیع کی جملہ اقسام بیع سلم، بیع صرف وغیرہ میں مال کا مشاع یا غیر تقسیم شدہ ہونا عقد بیع کے مکمل ہونے میں بالاجماع مانع نہیں ہے ایسے ہی یہاں بھی مانع نہیں ہوگا۔

خلاصہ یہ ہوا کہ امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ کی بنیاد صرف ایجاب پر ہے اور واہب کا اپنے مشترک یا غیر مشترک مال کو دوسرے شخص کو ہبہ کر دینا ہی موہوب لہ کی ملکیت کے ثبوت کے لیے کافی ہے، اور قبضہ غیر ضروری ہے، اور امام شافعی کے یہاں اگرچہ قبضہ ضروری ہے مگر اس مال پر بالقوة قابض ہونے کی پوزیشن میں ہونا ہی عقد ہبہ کی تکمیل کے لیے کافی ہے بالفاظ دیگر حقیقی قبضہ یا کامل درجہ کا قبضہ یا بالفعل قبضہ

ضروری نہیں بلکہ قبضہ بالقوہ یعنی مال موہوب پر قبضہ ناقص یا قبضہ حکمی کی صلاحیت ہونا ہی کافی ہے جبکہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بالفعل کامل درجہ کا قبضہ ضروری ہے تاکہ مال موہوب پر موہوب لہ کا مکمل کنٹرول اور تصرف حاصل ہو جائے۔

ہبہ مشاع میں دونوں ائمہ کرام امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے درمیان اصل فرق قبضہ حالی اور قبضہ مآلی پر ہے، امام ابوحنیفہؒ کی نظر بوقت قبضہ فی الحال کامل درجہ کا قبضہ ضروری ہے، جو مشاع میں حاصل نہیں ہو سکتا، کیونکہ معدوم محل ملک نہیں ہوتا اور امام شافعیؒ کی نظر قبضہ مآلی پر ہے، جس کے حصول کا آگے امکان پایا جاتا ہے گویا قبضہ بالقوہ متحقق ہے۔ اور ہبہ مشاع کے جواز کے لیے یہی کافی ہے۔

امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ نے ہبہ کو محض عقد بیع کی طرح قرار دیا ہے، لہذا ان کے نزدیک مال مشاع کا ہبہ ہو یا غیر مشاع کا دونوں میں عقد بیع کے اصول پر عمل ہوگا اور بیع میں مشتری قبضہ سے پہلے بیع کا مالک ہو جاتا ہے، اسی اصول پر ہبہ کے معاملے میں بھی قبل قبضہ موہوب لہ مال موہوب کا مالک بن جائے گا۔

اس مسئلہ میں ابن ابی لیلیٰ اور حسن بصریؒ بھی مالکیہ اور حنابلہ کے ساتھ ہیں۔

”وقال ابن ابی لیلیٰ والحسن لا یحتاج إلی القبض“ (عمدة القاری فی شرح صحیح البخاری ۶/۲۴۸)۔

اور امام بخاریؒ کا رجحان بھی اسی طرح ہے، ”وكان البخاری جنت إلی ذلک“ (فتح الباری)۔

امام ابوحنیفہؒ کے دلائل:

ہبہ مشاع کے عدم جواز پر امام ابوحنیفہؒ کی دو دلیلیں ہیں: ایک نقلی یعنی آثار صحابہؓ اور دوسری فقہی و قیاسی۔ پہلی نقلی دلیل شرعی یہ ہے:

۱- ”ذکر عبدالرزاق فی مصنفہ وقال أخبرنا سفیان الثوری عن منصور عن إبراهيم قال لا تجوز الهبته حتی تقبض“ (عمدة القاری فی شرح البخاری ۶/۲۹۱)۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں ذکر کیا ہے کہ مجھ سے سفیان ثوری نے بسند منصور عن ابراہیم بیان کیا، فرمایا کہ ہبہ جائز نہیں جب تک اس پر قبضہ نہ کر لیا جائے۔

۲- ”مالک عن ابن شہاب عن عزوہ بن زبیر عن عائشة زوج النبی ﷺ أنها قالت إن أبا بکر الصديق كان نخلها جاد عشرين وسقا من ماله بالغابة فلما حضرته الوفاة قال واللہ یا بنیة ما من الناس أحب إلی غنی بعدی منك ولا أعز علی فقرا بعدی منك وإنی كنت نخلت جاد عشرين وسقا فلو كنت جدتیه واحتزتیہ كان لك وإنما هو اليوم مال وارث وإنما هو أخوالك وأختالك فاقسموه علی كتاب اللہ“ (موطا امام مالک، کتاب القضیہ، ما لا يجوز من النحل/ص ۲۱۲ مطبوعہ دیوبند)۔

”واخرجه البيهقي أيضا في سننه من حديث شريب عن زهري عن عروه بن الزبير الحديث“ (عمدة القاری ۶/۲۴۶)۔ امام مالکؒ نے اپنی سند سے بیان فرمایا کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی بیٹی عائشہ زوج النبی ﷺ کو بیس وسق چھوہارے جو توڑے جائیں ہبہ کے تھے اور ہنوز وہ توڑے نہیں گئے تھے کہ ابو بکرؓ کی وفات کا وقت آ گیا، تو آپ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا کہ بیٹی میں اپنے بعد تیری مالداری سب سے زیادہ محبوب رکھتا ہوں، اور تیرے فقر کو ناپسند کرتا تھا اگر تو مقام غابہ کے کھجوروں کو توڑ کر اس پر قبضہ کر لیتی تو وہ تیرے ہو جاتے اور اب تو وہ وارث کا مال ہے اور وہ تیرے بھائی اور تیری بہنیں ہیں، لہذا اس کو کتاب اللہ کے مطابق تقسیم کر لینا۔

۳- ”وأما أثر عمر فذكره الطحاوی أيضا كما ذكره البيهقي عن الشافعي وأخرج عبد اللہ ابن وهب في مسنده وقال بلغني عن عمرو بن دينار“ (قال الحافظ بدر الدين العيني قلت لهذا منقطع، عمدة القاری ۶/۲۴۶)۔

”روی عبد الرزاق أيضا قال أخبرنا معمر عن الزهري عن عروه بن الزبير قال أخبرني المسور بن مخرمه وعبد الرحمن

ابن عبد القاری اُھما سمعا عمر ابن الخطاب یقول ما بال أقوام ینحلون أولادہم فإذا مات الابن قال الأب مالی فی یدی وإذا مات الأب قال ما كنت نخلت ابنی کذا وكذا لا تحل إلا لمن اجازہ وقبضہ“ (حاشیہ ہدایہ تخریج ذیلی ۳/۲۸۵)۔

عروہ بن الزبیر فرماتے ہیں کہ مجھ سے مسور بن مخرمہ اور عبد الرحمن بن عبد القاری نے بیان کیا کہ ان دونوں نے حضرت عمر بن الخطابؓ کو سنا وہ فرماتے تھے: کچھ لوگوں کا عجب حال ہے کہ وہ اپنی اولاد کو مال ہبہ کرتے ہیں، پھر اگر لڑکا مر جاتا ہے تو باپ کہتا ہے کہ مال تو میرے قبضہ میں ہے اور اگر باپ مرنے لگتا ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنے بیٹے کو اتنا اتنا ہبہ نہیں کیا، تو بات یہ ہے کہ ہبہ حلال نہیں ہے مگر اسی شخص کے لیے جس کو ہبہ کرنے والا قبضہ کی اجازت دے اور وہ اس پر قبضہ کر لے۔

۳- ”وقال عبد الرزاق أخبرنا ابن جریج قال زعم سلیمان بن موسی أن عمر بن عبد العزيز كتب أیما رجل نخل فلم یدفعه فتلک النحلہ باطلۃ“ (حاشیہ ہدایہ جوالہ تخریج ذیلی ۳/۲۸۵)۔

خلیفہ عمر بن عبد العزیز نے اپنے عمال کو لکھا کہ جو شخص کچھ ہبہ کرے اور وہ موہوب لہ کو سپرد نہ کر دے (یعنی اس پر قبضہ نہ کرائے) تو وہ باطل ہے، مذکورہ بالا دونوں روایتوں کی سند صحیح اور جید ہے (مولانا سید امیر علی، بین الہدایہ ۳/۶۱۱)۔

دلیل قیاسی:

امام اعظم ابو حنیفہؒ کی فقہی و قیاسی دلیل وہ ہے جو صاحب ہدایہ نے ذکر کی ہے:

”ولنا أن القبض منصوص علیہ فی الہبۃ فیشرط کمالہ والمشاء لا یقبلہ إلا بضم غیرہ إلیہ وذلك غیر موہوب إلیہ“ (ہدایہ ۳/۲۸۵)۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے جیسا کہ حدیث و آثار صحابہؓ میں اوپر مذکور ہوا، لہذا ابصر احوال نص پورا قبضہ شرط ہوگا اور جو چیز غیر مقسوم مشاع ہے وہ پورے قبضہ کو قبول نہیں کرتی جب تک دوسری چیز اس کے ساتھ ملانہ لی جائے حالانکہ یہ دوسری چیز موہوب نہیں ہے۔

مطلب یہ ہے کہ مال مشاع میں جس کا ہبہ کیا گیا ہے، واہب اور موہوب لہ دونوں کی ملکیت مشترک ہے اور مشترک ملکیت کی وجہ سے ہر ایک کے حصہ میں دوسری ملکیت شامل ہے، ایسی حالت میں واہب نے جو کچھ کیا ہے اس پر موہوب لہ کامل درجہ کا قبضہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس میں خود واہب کی ملکیت مخلوط ہے، اسی طرح موہوب مال میں غیر موہوب مال بھی شامل ہے جس کا واہب نے ہبہ نہیں کیا، پس موہوب لہ دوسرے کے غیر موہوب مال پر شرعاً مکمل قبضہ نہیں کر سکتا، لہذا ایسا ہبہ مشاع شرعاً جائز نہیں..... ہبہ مشاع کے عدم جواز کی دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ:

”ولأن فی تجویزہ إلزامہ شیئاً لہ یتلزمہ وهو القسمۃ لهذا امتنع جوازہ قبل القبض کیلا یتلزمہ التسلیم بخلاف ما لا یقسم لأن القبض القاصر هو الممكن فکیفتی بہ ولأنہ لا یتلزمہ مؤنۃ القسمۃ“ (ہدایہ ۳/۲۸۶)۔

دوسری بات یہ بھی ہے کہ ہبہ مشاع کو جائز قرار دینے سے واہب کے ذمہ ایسا امر لازم آتا ہے جس کی پابندی واہب نے اپنے ذمہ نہیں رکھی، وہ امر ہے مال مشترک کو تقسیم کر کے موہوب لہ کے سپرد کرنا، حالانکہ واہب نے تو موہوب لہ پر صرف احسان کے ارادہ سے ہبہ کیا تھا، اب اس احسان کے بدلہ الٹا ہٹوارے کا خرچ اور اس کی مشقت بھی اس کے گلے پڑ گئی جو بلاشبہ تقاضائے احسان کے خلاف ہے، یہی وجہ ہے کہ ہبہ مشاع کا جواز قبضہ سے پہلے خود امام شافعیؒ کے یہاں بھی ممنوع ہے، کیونکہ اس صورت میں واہب پر مال موہوب کی سپردگی کی ذمہ داری عائد ہو جاتی ہے جو اس کی رضامندی کے بغیر اس پر لازم ہو جائے گی جبکہ ایسا نہیں ہونا چاہئے، برخلاف ہبہ غیر مشاع کے جو قابل تقسیم نہیں ہے اس کو جائز رکھا جائے گا کیونکہ اس میں ہٹوارہ شرط نہیں ہے، لہذا موہوب لہ کا اس پر ناقص قبضہ بھی کافی سمجھا جائے گا، اس لیے کہ اس سے واہب کے ذمہ ہٹوارہ کا خرچ اور اس کی مشقت لازم نہیں آتی۔

## دلیل کی اصل بنیاد:

اس دلیل قیاسی کی اصل بنیاد یہ ہے کہ ہبہ ایک عقد تبرع ہے، یعنی ہبہ کرنے والے کا دوسرے پر احسان کرنے کا ایک معاملہ ہے جو احسان ہی کی حد تک محدود رہنا چاہئے، پس اگر صرف ہبہ کا معاملہ (عقد ہبہ) کر گزرنے سے قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت مال موہوب میں ثابت مان لیا جائے جیسا کہ امام مالکؒ وغیرہ فرماتے ہیں تو اس میں واہب و محسن پر مال موہوب کو موہوب لہ کے سپرد کرنا واجب قرار پائے گا جبکہ واہب نے بلا معاوضہ مال ہبہ کر کے صرف احسان کرنے کا ارادہ کیا تھا، قبضہ کو اپنے اوپر لازم کرنے اور تقسیم کا خرچ اٹھانے کی ذمہ دار نہیں لی تھی۔

”وإيجاب شيءٍ ولم يتبرع به يخالف موضوع المتبرعات“۔

اسی بنا پر مال موہوب پر قبل القبض ملکیت ثابت نہیں ہو سکتی اور اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مال مشاع میں ہبہ درست نہیں کیونکہ غیر تقسیم شدہ ہونے کی بنیاد پر خالص موہوب لہ کا قبضہ مکمل نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ملک غیر سے مخلوط ہے اور حدیث کی صراحت کے مطابق کامل درجہ کا قبضہ ہبہ میں مطلوب ہے۔

اس سے حضرت امام شافعیؒ کے مشاع اور غیر مشاع میں جواز کی رائے کا رد اور حنفیہ کے نقطہ نظر کا اثبات ہو گیا، رہا حضرت امام مالکؒ وغیرہ فقہاء کا عقد بیع پر قیاس اور صدقہ کی نظیر سے استدلال اور حضرت امام شافعیؒ کا حنفیہ کے عقد تبرع قرار دینے کے موقف کو گوارا کرنے کے باوجود قرض اور وصیت کے احکام پر قیاس کرتے ہوئے شرکت کا مانع جواز ہونا تو ان سب باتوں کا بھرپور جواب صاحب ہدایہ نے دے دیا ہے اور وہ یہاں موضوع سے غیر متعلق ہے، اس لیے اس کے ذکر کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

دلائل فقہاء کی مصلحتیں:

جہاں تک ائمہ ثلاثہ کے دلائل کی مصلحتوں کا تعلق ہے تو اس سلسلے میں دلائل پر غور کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے پیش نظر ہبہ کو مسلمانوں میں عام اور آسان کرنا ہے تاکہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”تہادوا تہابوا“ کے مطابق مسلمانوں میں آپسی جذبہ محبت پر وان چڑھے، امداد باہمی کو فروغ حاصل ہو، غالباً اسی مصلحت کو مد نظر رکھتے ہوئے امام مالک اور امام احمد نے ہبہ قبل القبض کو درست قرار دیا اور عقود شرعیہ کے دیگر شرائط میں تخفیف کو مناسب خیال فرمایا۔

مگر امام ابوحنیفہؒ نے حدیث و آثار اور قیاس شرعی کے دونوں پہلوؤں کی رعایت پیش نظر رکھی اور قانون اسلام اور اصول فقہ کو نظر انداز نہیں فرمایا، ہمارے خیال میں امام اعظمؒ کا موقف اس مسئلہ میں زیادہ قابل ترجیح ہے کیونکہ اس میں آثار و قیاس دونوں کی مصالحت پوری طرح ملحوظ ہیں۔

۲- شی موہوب پر قبضہ کے وقت مشاع نہ ہونے کی شرط بہر صورت ضروری ہے خواہ اس کی حیثیت مساوی ہو یا اس کے مختلف حصص میں حدود دار بوع یا سڑک کے فرنٹ یا اس کے بیک میں ہونے کی بناء پر باعتبار حصول منفعت یا باعتبار قیمت فرق ہو، کیونکہ شی موہوب بوقت عقد مساوی حیثیت کی ہو سکتی ہے مگر بوقت قبضہ اس میں فرق واقع ہونے کے امکان کو رد نہیں کیا جاسکتا، خاص طور پر جبکہ ہبہ کے وقت مال مشاع میں مشترک ملکیت کے سبب موہوب لہ کا قبضہ کامل متحقق نہ ہو سکے، اس لیے کہ شی موہوب کے جس حصہ پر موہوب لہ کا قبضہ ہوگا اور موہوب ہونے کی وجہ سے اس کی ملکیت کا اثبات ہوگا ٹھیک اسی حصے پر واہب کے ملک مشترک ہونے کے سبب سے موہوب لہ کی ملکیت معدوم ہوگی کیونکہ اس کے حق میں وہ شی غیر موہوب ہے اور اس طرح ملک موجود اور غیر موجود کا اجتماع ہو جائے گا جو شریعت کی نگاہ میں باطل ہے، اسی بنیاد پر ہبہ مشاع ہر حال میں ناجائز رہے گا خواہ اس کی حیثیت مساوی ہو یا غیر مساوی۔

”وقبض المشاع ناقص لأنه لا يقبضه إلا بضم غيره إليه فكل جزء قبضه يشتمل على ما وجب قبضه وما لا يجوز قبضه فكانه مقبوضا من وجه دون وجه وفيه شبهة العدم النافية للاعتناء بشأنه“ (حاشیہ ہدایہ لابی الحسنات عبد الحئی الکھنوی ۲/۲۸۵)۔

۳- ہبہ مشاع میں عدم جواز کے حکم کا تعلق مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ ہونے پر ہے موہوب لہ کے درمیان نزاع ہونے یا نہ ہونے سے نہیں، لہذا ہبہ

مشاع نزاع کی غیر موجودگی میں بھی ناجائز ہوگا۔

”ولو وهب من شريكه لايجوز لأن الحكم يدار على نفس الشيوع“ (بدایہ ۳/۲۸۶)۔

۳- ہبہ کی اصل حقیقت جس سے ہبہ درست ہوتا ہے وہ صرف ایجاب ہے یعنی واہب کا ہبہ کر دینا، یہی ہبہ کا اصل رکن ہے جس کے بغیر ہبہ کا تحقق نہیں ہو سکتا، اس میں کسی امام و فقیہ کا کوئی اختلاف نہیں، باقی رہا قبول جو موہوب لہ کا فعل ہے اس کو بھی اکثر فقہاء نے رکن قرار دیا ہے، اس طرح ایجاب و قبول دونوں ارکان ہبہ ہیں، البتہ شیعی موہوب پر قبضہ، ہبہ کا اصل رکن یا ہبہ کی حقیقت میں داخل نہیں ہے بلکہ قبضہ ثبوت ملک کے لیے محض ایک خارجی شرط ہے۔

”تتعقد الهبة بالإيجاب والقبول وتتم بالقبض الكامل لأنها من التبرعات والتبرع لا تتم إلا بالقبض“

(الدرالمختار ۵/۶۹۰، مطبوعہ سید کمپنی، فتاویٰ عالمگیری ۴/۲۷۴، طبعہ رشیدیہ دہلی، البحر الرائق ۴/۳۸۳، طبعہ رشیدیہ، تبیین الحقائق ۶/۲۹، طبعہ دارالکتب العلمیہ بیروت)۔

ہبہ میں قبضہ کے بارے میں فقہاء کے نقاط نظر:

ہبہ بہر حال ایک عقد ہے اور عقد (معاملہ) ہونا ہی ائمہ و فقہاء کے درمیان اختلاف کی بنیاد ہے، امام مالک اور امام احمد بن حنبل، ابی لیلیٰ، حسن بصری وغیرہ حضرات نے عقد ہبہ کو بیع پر قیاس کر کے قبضہ کو بالکل غیر ضروری قرار دیا ہے، کیونکہ عقد بیع میں صرف ایجاب و قبول سے ثبوت ملک ہو جاتا ہے، اور قبضہ ثانوی درجہ کی چیز ہے، تفصیلات اوپر ذکر کی جا چکی ہیں۔

امام ابو حنیفہ، امام شافعی، ابن سیرین، قاضی شریح، شعبی، مسروق، سفیان ثوری اور اشہب کی روایت کے مطابق خود امام مالک بھی قبضہ کو ضروری قرار دیتے ہیں، قبضہ کے بغیر موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی (عمدة القاری فی شرح صحیح البخاری ۶/۲۷۸)۔

حنفیہ، شافعیہ اور دوسرے تمام ہم خیال فقہاء کی دلیل: حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عبداللہ ابن عباس، حضرت عمر بن عبدالعزیز اور حضرت معاذ بن جبل کے آثار و فتاویٰ ہیں، جن کے حوالے گذشتہ صفحات میں بیان کئے جا چکے ہیں۔

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

ہبہ کا عقد (معاملہ) ہونا تو متفق علیہ ہے لیکن اس عقد ہبہ کا رکن صرف ایجاب ہے، یا قبول بھی اس کا رکن ہے یہ مختلف فیہ ہے، خود فقہاء حنفیہ میں اس بارے میں اختلاف ہے۔

”أما ركنها فقد اختلف المشائخ فيه، قال شيخ الإسلام خواهر زاده في المبسوط هو مجرد إيجاب الواهب وهو قوله وهبت ولم يجعل قبول الموهوب له ركناً لأن العقد ينعقد بمجرد إيجاب الواهب ولهذا قال علماءنا إذا حلف لأيهب فوهب ولم يقبل يحنث في يمينه عندنا وقال صاحب التحفة ركنها الإيجاب والقبول ووجهه أن الهبة عقد والعقد هو الإيجاب والقبول۔“

وقال صاحب البدائع أما ركن الهبة فهو الإيجاب من الواهب فأما القبول من الموهوب له فليس بركن استحساناً، والقياس أن يكون ركن وهو قول زفر في قول قال القبض أيضاً ركن“ (شرح العنايه على الهدايه على بامش تكملة فتح القدیر ۷/۱۱۳)۔

ہبہ کا رکن کیا ہے؟

اس میں مشائخ کا اختلاف ہے، شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ”مبسوط“ میں فرمایا کہ ہبہ کا رکن واہب کی طرف سے صرف ایجاب ہے جو اس کے قول و ہبت کا نام ہے، انہوں نے موہوب لہ کے قبول کو رکن قرار نہیں دیا اس لیے کہ صرف واہب کے ایجاب سے عقد ہبہ منعقد ہو جاتا ہے، اس کی

سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳/ہبہ سے متعلق مسائل  
 نظیر میں ہمارے علماء نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص قسم کھالے کہ ہبہ نہیں کرے گا پھر ہبہ کر دے مگر موہوب لہ اس کو قبول نہ کرے تو ہمارے علماء حنفیہ کے  
 یہاں اس کی قسم ٹوٹ جائے گی۔

اور صاحب تحفۃ نے ایجاب و قبول دونوں کو رکن مانا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہبہ ایک عقد ہے اور عقد ایجاب و قبول کا نام ہے۔  
 صاحب بدائع نے فرمایا کہ واہب کا ایجاب ہی رکن ہے اور موہوب لہ کا قبول رکن نہیں ہے، دلیل استحسان سے یہی ثابت ہے، لیکن اس کی  
 دلیل سے وہ رکن ہے، امام زفر نے اس کو رکن کہا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ قبضہ بھی رکن ہے۔  
 خلاصہ اس مسئلہ کا یہ ہے کہ قبضہ خواہ رکن ہو یا شرط، حنفیہ و شافعیہ اور فقہاء کی اکثریت کی رائے کے مطابق موہوب لہ کا شئی موہوب پر قبضہ کے  
 بغیر اس میں مالکانہ تصرف جائز نہیں ہوگا، اور امام مالک اور احمد وغیرہ کے یہاں بلا قبضہ بھی وہ شئی موہوب کا مالک بن جائے گا، کیونکہ ان کے نزدیک  
 محض ایجاب و قبول سے ہی عقد ہبہ تام ہو جاتا ہے، جیسے بیع میں بائع کے ایجاب اور مشتری کے قبول سے ہی مشتری بیع کا مالک بن جاتا ہے۔  
 دلائل کی تفصیلات جواب نمبر (۱) کے ذیل میں نقل کی جا چکی ہیں۔

۵- اگر باپ یا گارجین نے نابالغ موہوب لہ کو ہبہ کیا تو باپ یا گارجین کا شئی موہوب پر قبضہ خود نابالغ موہوب لہ کا قبضہ مانا جائے گا، بالغ ہونے کے  
 بعد تجدید قبضہ کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ قبضہ سابق ہی موہوب شئی پر ثبوت ملکیت کے لیے کافی ہے۔

”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الهبة ولا فرق بين ما  
 إذا كان في يده أو في يد مودعه لأن يده كيداه“ (بدایہ ۳/۲۸۴)۔

اگر باپ اپنے نابالغ بیٹے کو کوئی شئی ہبہ کرے تو صرف ہبہ کر دینے سے ہی بیٹا اس کا مالک بن جائے گا، اس لیے کہ شئی موہوب باپ یا گارجین  
 کے قبضہ میں موجود ہی ہے، پس قبضہ موجود ہی قبضہ ہبہ کا نائب بن جائے گا، خواہ یہ چیز باپ یا گارجین کے قبضہ میں ہو یا باپ یا گارجین نے دوسرے  
 کے پاس ودیعت رکھوائی ہو اس میں کچھ فرق نہیں، اس واسطے کہ مستودع کا قبضہ مثل باپ یا گارجین کے قبضے کے ہیں۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ کی حدیث کو جس میں انہوں نے حضرت عائشہؓ کو غابہ کے کھجور کے درخت سے بیس و تن کھجور توڑنے کو ہبہ کیا تھا، اس کو  
 حافظ بدرالدین عینی نے طحاوی اور بیہقی کے حوالہ سے ذکر کیا ہے اور پیچھے مؤطا امام مالکؒ و دیگر کتب حدیث سے بھی نقل کیا جا چکا ہے، اس کے ذیل  
 میں لکھا ہے:

”وفيه أن العطية إذا كان من الأب لصغير لا يحتاج إلى القبض فيكفي قبوله له“ (عمدة القاری فی شرح صحیح  
 البخاری ۶/۲۷۶)۔

اس حدیث سے یہ بھی مستنبط ہوتا ہے کہ اگر ہبہ باپ کی طرف سے نابالغ بچے کے لیے ہو تو اس میں قبضہ کی ضرورت نہیں، کیونکہ باپ کا بچے کے  
 لیے ہبہ کو قبول کرنا ہی کافی ہے۔



## ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل

مفتی محمد ثناء الہدیٰ قاسمی

ہدیہ اور ہبہ کے لغوی معنی تحفہ دینے کے ہیں، اصطلاح شرع میں اپنی کسی چیز کا کسی شخص کو بلا عوض مالک بنا دینا، ہدیہ اور ہبہ کہلاتا ہے۔ آپس میں ہدایا کا تبادلہ شریعت کی نظر میں مستحسن ہے، کیوں کہ یہ محبت میں اضافے کا سبب ہے اور نفسیاتی طور پر ایک کو دوسرے سے قریب تر کر دیتا ہے، اسی لیے اللہ کے رسول ﷺ نے ”تہادوا تحابوا“ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۱۵۳/۹ دار الفکر بیروت) فرمایا، عورتوں کو ان کے مزاج کے پس منظر میں خصوصی طور پر ہدیہ کی تحقیر سے منع کیا گیا، اس سلسلے میں اتنی شدت برتی گئی کہ ارشاد فرمایا کہ بکری کا گھر بھی ہدیہ آئے تو اس کی تحقیر نہ کی جائے (الصحيح البخاری: ۳۲۹/۱ باب الہبۃ وفضلہا والتحریر علیہا)، چونکہ ہدیہ کا دینا فرض، واجب اور مالیات سے متعلق حقوق میں نہیں ہے، اس لیے یہ ایک طرح سے جسے ہدیہ دیا جا رہا ہے، اس پر احسان ہے اور اللہ تعالیٰ کو جو صفات پسند ہیں، ان میں ایک احسان بھی ہے، ”إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ“ (سورۃ البقرۃ/۲۳)۔

دیگر معاملات کی طرف ہبہ میں جانین اور فریقین ہوتے ہیں، ایک ہبہ کرنے والا (واہب) ہوتا ہے اور دوسرا جسے ہبہ کیا جا رہا (موہوب لہ) ہے، تیسری وہ چیز (شیء موہوب) ہوتی ہے، جو ہبہ کیا جا رہا ہے۔ ہبہ کرنے والے کی جانب سے ہبہ شخص ایجاب سے صحیح ہو جاتا ہے، اس مسئلے میں تمام ائمہ کا اتفاق ہے، اس لیے کہ امام مالکؒ، امام احمدؒ مطلقاً ہبہ کو فریقین کے لیے صحیح قرار دیتے ہیں، موہوب لہ کے حق میں ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ ضروری نہیں قرار دیتے، رہ گئے امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ تو ان کے سلسلے میں ہدایہ کی عبارت و صحیح بالا ایجاب والقبول (ہدایہ: کتاب الہبۃ) پر حاشیہ چلی میں لکھا ہے:

”أقول: العلامة السکاکی قوله وتصح بالإيجاب... أي تصح في حق الواهب بمجرد الإيجاب“ (حاشیة الجلبی مع الفتم القدیر ۱۹/۹)۔

میں کہتا ہوں کہ علامہ سکاکی نے فرمایا کہ صاحب ہدایہ کا قول صحیح بالا ایجاب کا مطلب واہب کے حق میں محض ایجاب سے صحیح ہونا ہے۔

اس بات پر اتفاق ہے کہ جس چیز کو ہبہ کر رہا ہے، وہ واہب کی ملکیت ہو، اس لیے اگر کسی نے ایسی چیز کا ہبہ کیا جو اس کی ملکیت نہیں ہے یا ابھی موجود نہیں ہے جیسے کوئی کہے کہ میری بکری کو امسال جو بچہ پیدا ہوگا وہ تیرے لیے ہبہ ہے تو یہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ بچہ ابھی موجود نہیں ہے، اسی طرح اس پر بھی اتفاق ہے کہ قبضہ سے پہلے واہب، ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے، البتہ ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے اللہ کے رسول ﷺ نے ارشاد فرمایا: اپنا ہبہ واپس لینے والا شخص اس کتے کی طرح ہے جو اپنی ہی قے چاٹتا ہے۔ ”العائد فی ہبۃ کالکلب یعود فی قیثہ“ (الصحيح البخاری حدیث: ۲۵۸۹)۔

اختلاف اس مسئلے میں ہے کہ ہبہ تمام کب ہوگا، اور موہوب لہ کے لیے اس معاملہ میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟ یہ شرط صحت ہے، شرط تمام ہے یا شرط لزوم؟ امام مالکؒ کے نزدیک یہ شرط تمام میں سے ہے، شرط صحت نہیں ہے، ہدایہ الجہتد میں ہے:

”فما لث: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹)۔

امام مالک کے نزدیک قبضہ ہبہ کے تمام ہونے کے لیے شرط ہے، صحت کے لیے نہیں۔

لیکن قبضہ نہ کرنے کی صورت میں ہبہ کے بعض صورتوں میں ختم ہونے کا اندیشہ ہے، اس لیے امام مالکؒ قبضہ پر زور دیتے ہیں، اور جس طرح ایجاب و قبول کے بعد بیع پر قبضہ کے لیے مجبور کیا جائے گا، ویسے ہی ہبہ کے تمام ہونے کے لیے موہوب لہ کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ قبضہ کر لے، کیونکہ قبضہ نہ کرنے کی صورت میں ممکن ہے کہ واہب کے اغلاس اور مرض کی وجہ سے یہ معاملہ ختم ہو جائے، اس سلسلہ میں بعض صحابہ کا اثر بھی ہے کہ قبضہ ہبہ میں سد ذرائع کے لیے ہے، یہاں پر حضرت عمرؓ کی جانب منسوب اس روایت کو بھی سامنے رکھنا چاہیے کہ انہوں نے قبضہ کو ہبہ میں شرط تمام اور حق

مفتی صاحب ناظم ادارت شرعیہ بہار، اڑیسہ و جھارکھنڈ، پھلواری شریف، پٹنہ۔

موہوب لہ قرار دیا ہے۔ ہدایۃ الجتہد میں ہے:

”واما مالک: فاعتمد الامرین جميعا اعنى القياس وما روى عن الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شروط التمام ومن حق الموہوب له وانه ان تراخى حتى يفوت القبض بمرض او افلاس على الواهب سقط حقه“ (ایضاً ۲/۳۲۰)۔

حضرت امام مالک نے دو امور پر اعتماد کیا ہے، میری مراد قیاس اور وہ جو بعض صحابہ سے مروی ہے کہ ہبہ میں قبضہ سداذراع کے طور پر ہے جس کو حضرت عمر نے ذکر کیا کہ قبضہ ہبہ میں شرط تمام اور حق موہوب لہ سے ہے اس لیے اگر قبضہ میں تاخیر کیا اور واہب کے مرض یا مفلس ہونے کی وجہ سے قبضہ نہیں ہو سکا، تو موہوب لہ کا حق ساقط ہو جائے گا۔

امام احمد بن حنبل کا موقف امام مالک سے بھی آگے ہے، ان کے نزدیک قبضہ شرط لزوم میں سے ہے، شرط صحت اور شرط تمام میں سے نہیں ہے۔ صرف قبول کر لینے سے قبضہ کے بغیر ہی موہوب لہ مالک ہو جائے گا اور تصرف بھی قبضہ سے قبل درست ہوگا، لیکن لزوم ہبہ کے لیے قبضہ ضروری ہے؛ البتہ ایک روایت امام احمد کی مکملی اور موزونی اشیاء میں صحت کے لیے قبضہ کے ضروری ہونے کی بھی ہے (ایضاً ۲۳۹/۳۲۹)۔

”مسئلة: قال: ويصح في غير ذلك بغير قبض اذا قبل كما يصح في البيع يعني أن غير التكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموہوب قبل قبضه وروى ذلك عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما أتتھما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (المغنی والشرح الكبير ۶/۲۵۱)۔

مکیلات اور موزونات کے علاوہ اشیاء میں موہوب لہ کے محض قبول سے بیع کی طرح ہبہ صحیح ہو جائے گا اور مجرد عقد سے ہبہ لازم ہوگا اور موہوب میں ملکیت قبضہ سے قبل ہی ثابت ہو جائے گی، حضرت علی اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ ہبہ جائز ہے جب شیء معلوم ہو، قبضہ ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔

امام احمد کے اس موقف کی تائید میں حضرت عائشہ سے متعلق وہ واقعہ بھی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عائشہ کو ایک باغ ہبہ کیا تھا، حضرت عائشہ نے ابھی اس پر قبضہ نہیں کیا تھا، حضرت ابو بکر مرض الموت میں مبتلا ہو گئے، فرمایا کہ تم نے نہ تو اس پر قبضہ کیا اور نہ ہی اسے الگ کیا، اس لیے اب وہ وارثوں کا مال ہے۔

”وانك ولم تكون قبضتيه ولا جذئيه وانما هو اليوم مال الوارث“ (بدائۃ الصنائع: كتاب الهبة ۵/۱۵۱)۔

تم نے نہ تو قبضہ کیا اور نہ ہی اسے جدا کیا، اس لیے اب وہ وارث کا مال ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی قبضہ کو ہبہ میں قبول کے بعد ثبوت ملک کے لیے ضروری قرار دیتے ہیں، ہدایہ میں ہے:

”والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (ہدایۃ: كتاب الهبة)۔

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے کہ قبضہ سے پہلے ملکیت شیء موہوب پر ثابت نہیں ہوگی۔

”وأما الموہوب فهو أن يكون الموہوب مقبوضا حتى لا يثبت الملك للموہوب له قبل القبض“ (الفتاوى التاتارخانية ۱۳/۳۱۳)۔

شیء موہوب پر قبضہ کا ہونا ضروری ہے، قبضہ سے پہلے ملکیت شیء موہوب پر ثابت نہیں ہوگی۔

واقعہ یہ ہے کہ قبضہ ہبہ میں عقد کارکن نہیں ہے بلکہ وہ اس سے خارج ہے البتہ ثبوت ملک کے لیے شرط ہے۔

”ألا ترى أن القبض في الهبة ليس بركن العقد بل هو خارج عنه شرط لثبوت الملك“ (تكملة فتح القدير مع ہدایۃ ۹/۲۳۵)۔  
حاشیہ چلی میں ہے:

”أی تصح في حق الواهب بمجرد الإيجاب وفي حق الموہوب له بالقبول والقبض، لأن الهبة عقد تبرع فيتبرع بالمتبرع فصار هو عندنا بمنزلة الإقرار والوصية ولكن الموہوب له لا يملكه إلا بالقبول والقبض“ (حاشیہ چلی مع فتح القدير: ۹/۱۹)

ہدایہ میں ہے: ”والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (ہدایۃ كتاب الهبة)۔



یعنی واہب کے حق میں تو محض ایجاب سے بہرہ صحیح ہو جائے گا اور موہوب لہ کے حق میں قبولیت اور قبضہ سے، اس لیے کہ بہرہ عقد تبرع ہے تو تبرع کے قبضہ سے مکمل ہوگا، یہ ہمارے نزدیک اقرار اور وصیت کی طرح ہے، لیکن قبول اور قبضہ کے بغیر موہوب لہ مالک نہیں ہوگا۔ ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری ہے۔

کتاب الام میں حضرت امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ تمام وہ عقود جو بلا عوض ہوتے ہیں جیسے ہبہ، عطیہ، صدقہ غیر محرّمہ یہ سب عطایا کے قبیل سے ہیں اور یہ بغیر قبضہ کے مکمل نہیں ہوتے۔

”قال الشافعی: هكذا كل هبة ونحلة وصدقة غير محرمة فهي كلها من العطايا التي لا يؤخذ عليها عوض لا تتع الا بقبض المعطى“ (الامر: كتاب الهبة ۴/۷۴)۔

امام شافعی کے بقول ایسے ہی ہر ہبہ، عطیہ، صدقہ غیر محرّمہ ان عطایا میں سے ہیں جن پر کوئی عوض نہیں لیا جاتا یہ سب معطی کے قبضہ کے بغیر مکمل نہیں ہوتے۔

اس سلسلہ میں ایک دوسرا قول بھی حضرت سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی سے منقول ہے کہ قبضہ بہرہ کے صحیح ہونے کے لیے شرط ہے اور اس پر ان حضرات کا اتفاق نقل کیا ہے:

”فاتفق الثوری والشافعی وأبو حنیفة أن من شرط صحة الهبة القبض“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹)۔  
صحت ہبہ کے لیے قبضہ کے شرط ہونے پر حضرت ثوری، امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا اتفاق ہے۔

ان تمام مباحث کی روشنی میں احقر کا خیال ہے کہ ایک ہے صحت ہبہ اور ایک ہے ملکیت، ہبہ بغیر قبضہ کے بھی صحیح ہوگا، البتہ ثبوت ملک اور تصرف بغیر قبضہ کے نہیں کیا جاسکتا، رہ گئی بات موہوب لہ کی جانب سے قبضہ میں تاخیر کی تو وہ اس کا مکمل ہے اور اگر اس کے عمل سے ہبہ کے واپس ہونے یا ختم ہونے کی نوبت آتی ہے تو وہ خود ذمہ دار ہے، واہب کو اس سلسلے میں مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ البتہ اگر واہب خود ہی قبضہ دینے میں ٹال مٹول کر رہا ہے تو موہوب لہ اس سے تقسیم کر کے قبضہ دلانے کا مطالبہ کر سکتا ہے، کیونکہ اس نے ایک جائز چیز کو اپنے ذمہ لازم کر لیا ہے، اس لیے جس طرح نفل نماز، روزے وغیرہ شروع کرنے کے بعد لازم ہو جاتے ہیں اور فساد کی شکل میں ان کی قضا لازم آتی ہے، اسی طرح واہب نے جب ہبہ کر دیا تو اس پر لازم ہو گیا کہ وہ اسے تقسیم کر کے حوالہ کرے، تقسیم کرنے کی اجرت بھی واہب کو ادا کرنا ہوگا، کیونکہ اس کو اپنے عمل کو باطل ہونے سے بچانا ہے، ولا تبطلوا اعمالکم ارشاد ربانی ہے۔ اور اسے تبرع پر رمضان نہیں سمجھنا چاہیے، بلکہ یہ واہب کے عمل احسان کا اتمام ہے جو ہبہ کر کے اس نے اپنے ذمہ لازم کر لیا ہے۔

موہوب لہ قبضہ کے لیے اگر ایجاب کی مجلس میں ہی تیار ہو گیا اور اس نے علی الفور موہوبہ اشیاء پر قبضہ کر لیا تو واہب کی الگ سے اجازت ضروری نہیں ہے، لیکن اگر مجلس ختم ہو گئی اور بعد میں موہوب لہ نے قبضہ کے لیے سوچا تو اب اجازت واہب سے لینا ضروری ہوگا، کیونکہ ممکن ہے واہب کی رائے بدل گئی ہو، جیسے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی رائے حضرت عائشہؓ کو ہبہ کیے باغ کے سلسلہ میں بدل گئی تھی۔

قبضہ کے معنی مقبوض میں تمکن من التصرف ہے، اب قبضہ حقیقی ہو یا حکمی مجلس میں ہو یا مجلس کے بعد، قیاس تو یہی کہتا ہے کہ تبرع ہونے کی وجہ سے قبضہ کے صحیح ہونے کے لیے واہب کی اجازت ضروری ہونی چاہیے، جیسا کہ قبضہ کے صحیح ہونے کے لیے جمہور علماء کی رائے ہے؛ لیکن امام ابو حنیفہؒ استحساناً مجلس میں قبضہ کرنے کی صورت میں اجازت ضروری نہیں قرار دیتے، کیونکہ فوری طور پر قبضہ کی صورت میں رائے بدلنے کے امکانات نہیں کے برابر ہیں۔ الفقہ الاسلامی وادلتہ میں ہے:

”ويشترط لصحة القبض عند جمهور العلماء ان يكون باذن الواهب... الا ان الخنفية قالوا: القياس لا يجوز قبض الهبة الا باذن الواهب سواء تم القبض في مجلس العقد ام بعد الافتراق، والاستحسان ان الموہوب له اذا قبض الموہوب في مجلس العقد بخير امر الواهب جاز وان قبض بعد الافتراق عن المجلس لم يجز الا ان ياذن له الواهب في القبض“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۲/۲۹۹۸)۔

قبضہ کے صحیح ہونے کے لیے جمہور علماء نے واہب کی اجازت کی شرط لگائی ہے سوائے احناف کہ جنہوں نے کہا کہ قیاس یہی ہے کہ ہبہ پر قبضہ بغیر واہب کی اجازت کے جائز نہ ہو، چاہے قبضہ مجلس عقد میں مکمل ہو یا بعد میں، البتہ استحسان یہ ہے کہ موہوب لہ جب مجلس عقد میں بغیر واہب کی

اجازت کے قبضہ کر لے تو جائز ہے اور مجلس سے الگ ہونے کے بعد قبضہ کرے تو قبضہ بغیر واہب کی اجازت کے جائز نہیں ہوگا۔ اگر ہبہ کرنے والے نے کسی ایسے نابالغ لڑکے یا لڑکی کو ہبہ کیا جس کا وہ خود گارجین ہے، تو اس شکل میں نابالغ کا قبضہ الگ سے ضروری نہیں ہوگا۔ واہب کا قبضہ ہی کافی ہوگا کیونکہ موہوب لہ اسی کی گارجین شپ میں ہے اور اس طرح ہبہ تمام سمجھا جائے گا، بلوغت کے بعد موہوب لہ کو اپنی ملکیت واہب کے قبضہ سے نکالنے کا قانونی اور شرعی حق ہوگا۔

”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ینوب عنه“ (تکملة البحرا لرائق ۱/۷۶۲)۔

باپ کا اپنے چھوٹے بچے کو ہبہ کرنا محض عقد سے مکمل ہو جائے گا، اس لیے کہ باپ کا قبضہ موہوب لہ کے قبضہ کے قائم مقام ہے۔ ایسا ممکن ہے کہ جب یہ لڑکا نابالغ ہو جائے تو باپ موہوب لہ کو شئی کی ملکیت منتقل کرنے میں پس و پیش سے کام لے، اس صورت حال میں شئی موہوب پر اپنی ملکیت ثابت کرنے کے لیے شہادتوں کی ضرورت ہوگی، اسی لیے حضرت عثمان غنیؓ نے فرمایا کہ واہب اس ہبہ کا اعلان کر دے اور لوگوں کو شاہد بنا دے۔

”عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ أنه قال: من نخل ولدا له صغیرا لم یبلغ أن یجوز نخله فاعلن لها واشهد علیها فہی جائزة وإن ولیها أبوه“ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۵۶/۹)۔

حضرت عثمان بن عفانؓ نے فرمایا کہ جو شخص اپنے نابالغ چھوٹے بچے کے لیے ہبہ کرے تو اس کا ہبہ کرنا جائز ہے، اس کا اعلان کر دے اور اس پر گواہ بنا دے اگرچہ باپ ہی ولی ہو۔

شاہد بنانا احتیاط ہی ہے کہ مبادا جب لڑکا بڑا ہو تو گارجین انکار کر دے۔ تاہم خانہ میں ہے:

”ولکن ذکر الإشهاد احتیاطا احتراماً عن الجحود إذا کبر الولد“ (الفتاویٰ التاتاریخیة کتاب الہبۃ ۱۳/۳۶۳)۔

گواہ بنانے کا ذکر احتیاط اور لڑکے کے بڑے ہونے کے بعد انکار سے احتراز کے لیے کیا ہے۔

جن چیزوں کا ہبہ کیا جا رہا ہے، اس کے اعتبار سے قبضہ کے وقت بعض دشواریاں آسکتی ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ ہبہ جس چیز کا کیا گیا ہے وہ مشترک ہے، دوسرے جو شرکاء ہیں ان سے شئی موہوب کا حصہ میز اور ممتاز نہیں ہے اور مختلف حصوں کی حیثیت واہبیت میں فرق ہے، جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارے ہو اور دوسرا حصہ دوسری جانب ہونے کی وجہ سے غیر اہم اور کم قیمتی ہو تو یہ آپس میں تصادم اور نزاع کا سبب بن سکتا ہے اور قبضہ میں تاخیر ہو سکتی ہے، اس لیے حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ شئی موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے ورنہ ایسی چیزوں میں ہبہ نافذ نہیں ہوگا، بدائع نے اس پر صحابہ گرام کا اجماع نقل کیا ہے:

”روی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ انه قال: من وهب ثلاث کذا او ربع کذا لا یجوز مالہ یقاسم، وکل ذالک بمحضر من اصحاب رسول اللہ ﷺ ولم ینقل انه انکر علیہم منکر، فیکون اجماعاً“ (بدائع الصنائع کتاب الہبۃ ۵/۱۷۱)۔

حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: جو تہائی اور چوتھائی چیز کا ہبہ کرے تو جب تک تقسیم نہ کر دیا جائے، جائز نہیں ہوگا، یہ باتیں صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوئیں، اور اس پر کسی کی تکمیر منقول نہیں ہے تو یہ اجماعی مسئلہ ہو گیا۔

یہ اس لیے بھی ضروری ہے کہ غیر منقسم شئی موہوب کا تصرف ممکن نہیں ہوگا، اس لیے کہ پوری چیز اس کی نہیں ہے اور اپنا حصہ اس کا میز نہیں ہے۔

”ولا یتمکن من التصرف فیہ بالتصرف فی الكل لان العقد لم یتناول الكل“ (ایضاً)۔

کل میں تصرف ہونے کی وجہ سے موہوب لہ تصرف پر قادر نہیں ہے، اس لیے کہ عقد ہبہ میں پوری چیز شامل نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہؒ کے علاوہ ائمہ ثلاثہ اور صاحبین ہبہ کو بیع پر قیاس کرتے ہوئے ہبہ مشاع کے جواز کے قائل ہیں، یعنی جس طرح مشترک اشیاء کو فروخت کرنا درست ہے، اسی طرح مشترک اشیاء کو ہبہ کرنا بھی درست ہے:

”قال المالکیۃ والشافعیۃ والحنابلۃ: ان ہبۃ المشاع جائزة کالبیع فان القبض فی ہبۃ المشاع یصح کالقبض فی البیع المشاع“ (الفقہ الاسلامی وادلته ۵/۲۹۹۱)۔

مالکیہ، شوافع اور حنابلہ ہبہ مشاع کے بیچ کی طرح جواز کے قائل ہیں، جس طرح بیع مشاع میں قبضہ صحیح ہوتا ہے، ویسے ہی ہبہ مشاع میں بھی قبضہ صحیح ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”و اما الشيوع من طرف الموهوب له فمانع من جواز الهبة عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى خلافا لهما كذا في الذخيرة“ (فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة ۲/۳۷۸)۔

موہوب لہ کا حق قبضہ، صاحبین کے برخلاف ہبہ مشاع کے جواز میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک مانع ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ کی نظر اس پر ہے کہ ہبہ مشاع پر قبضہ میں دشواری ہوگی، اسی لیے وہ اس کے قائل ہیں کہ اگر کسی نے ہبہ مشاع کیا اور قبضہ سے پہلے تقسیم کا عمل کر دیا تو یہ صورت جائز ہوگی، کیونکہ اس صورت میں قبضہ میں دشواری نہیں ہے اور تنازع کا بھی کوئی موقع نہیں ہے۔ اسی طرح چند شرکاء نے کسی مشترک چیز کا ہبہ کسی ایک شخص کو کر دیا تو یہ صورت بھی حضرت امام ابوحنیفہ کے یہاں درست ہے۔

”اذا وهب اثنتان من رجل دارا فانه يصح بالاجماع“ (ایضاً)۔

جب دو آدمی نے ایک گھر ایک آدمی کو ہبہ کیا تو یہ بالاجماع صحیح ہے۔

ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کی نظر اس پر ہے کہ عاقل بالغ ایک تبرع کر رہا ہے تو اس کو صحیح ہونا چاہئے جیسے بیع مشاع کی بیع درست ہوتی ہے، جس کے قائل حضرت امام ابوحنیفہ بھی ہیں۔ اس کے علاوہ روایات اور آثار بھی ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کی مؤید ہیں، قرآن کریم کی آیت ”فَيَصِفُ مَا قَرَضْتُمْ إِلَّا أَنْ يَعْفُونَ“ (سورہ بقرہ: ۲۸۵) سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول میں نصف مہر کو واجب قرار دیا اور اگر اس میں سے بیوی کچھ معاف کر دیتی ہے تو اس کی اجازت دیا، اس آیت میں عین، دین، مشاع و مقسوم کی صراحت کا نہ ہونا اس بات کی متقاضی ہے کہ ہبہ مشاع درست ہے، بدائع نے اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اوجب سبحانه وتعالى نصف المفروض في الطلاق قبل الدخول الا ان يوجد الخط من الزوجات عن النصف من غير فصل بين العین والدين والمشاء والمقسوم فيدل على جواز هبة المشاع في الجملة“ (بدائع المنائفة ۵/۱۷۰)۔

طلاق قبل الدخول کی صورت میں اللہ تعالیٰ نے متعینہ مہر کا نصف مقرر کیا ہے سوائے اس شکل کے کہ بیوی نصف میں بھی کمی کر دے۔ مہر کے اس مسئلے میں عین، دین، مشاع، اور مقسوم کی تفصیل نہیں ہے جو مجموعی طور پر ہبہ مشاع کے جواز پر دال ہے۔

امام بخاری نے ایک باب ”باب الهبة والمقبوضة وغير المقبوضة والمقسومة وغير المقسومة“ کا قائم کیا ہے، اور اس ذیل میں اس حدیث کو ذکر کیا ہے، جس میں صحابہ کرام کے ذریعہ مال غنیمت کی واپسی بغیر تقسیم کے مذکور ہے، یہ واپسی اور مال غنیمت کا لوٹانا اصل ہبہ ہے اور چونکہ یہ معاملہ غیر منقسم مال غنیمت میں ہوا، اس لیے یہ ہبہ مشاع کے قبیل سے ہے۔

”وقد وهب النبي ﷺ واصحابه لهوازن ما غنموا منهم وهو غير مقسوم“ (الصحيح البخاری ۱/۳۵۵)۔

اللہ کے رسول ﷺ اور صحابہ کرام نے جو مال غنیمت قبیلہ ہوازن سے حاصل ہوا تھا، ان میں سے کچھ واپس کر دیا حالانکہ مال غنیمت آپس میں تقسیم نہیں کیا گیا تھا۔

المعنی میں اسے ہبہ مشاع قرار دیا گیا ہے:

”أن وفد هوازن لما جاؤا يطلبون من رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يرد عليهم ما غنمهم منهم، قال رسول الله ﷺ: ”ما كان لي ولبي عبد المطلب فهو لكم“ وهذا هبة المشاع“ (المعنی والشرح الكبير ۶/۳۵۳)۔

وفد ہوازن نے جب آکر اس مال غنیمت کی واپسی کی درخواست کی، جو ان کے قبیلے سے حاصل ہوا تھا، تو اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: جو میرے اور بنی عبدالمطلب کے حصہ کا ہے، وہ تمہارے لیے ہے، یہ ہبہ مشاع ہے۔

اسی طرح حضرت سعد بن زرارہ کا مسجد کے لیے اپنے حصے کی زمین کا ہبہ کرنا؛ حالانکہ وہ تین آدمی کی غیر منقسم زمین تھی اور دو اس زمین کو فوری طور پر چھوڑ کر ہبہ کرنے اور نہ بیچنے کو تیار تھے، حضور ﷺ نے اسے قبول کر لیا، حالانکہ یہ ہبہ مشاع تھا، کیونکہ ایک ہی حصہ حضرت سعد بن زرارہ کا تھا

اور دوسرے لوگوں کا تھا، بعد میں ان دونوں نے بھی ہبہ کر دیا، لیکن جس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسعد بن زرارہ کا حصہ قبول کیا وہ ہبہ مشاع تھا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی عمل کم سے کم جواز کو ثابت کرتا ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

فقہاء کرام کی آرا کے تفصیلی مطالعہ سے جو بات سمجھ میں آتی ہے وہ یہی ہے کہ ہبہ مشاع اگر باعث نزاع نہ بنے تو جائز ہے، اور اس پر صحیح ہونے کا حکم لگایا جانا چاہئے۔ فیض الباری میں ایک اصول یہ ذکر کیا گیا ہے کہ کبھی فساد حق شرعی کی بنا پر پیدا ہوتا ہے جیسے وہ معاملات جن کا مدار معصیت پر ہے، اور کبھی فساد اختلاف اور تنازع کے اندیشہ کے سبب ہوتا ہے، اور اس میں کوئی دوسری بات شریعت کے خلاف نہیں ہوتی، ایسے میں یہ معاملہ دیانتہ علت فساد، منازعت کے ختم ہونے کی وجہ سے جائز ہوگا، اسی بنیاد پر بیچ فاسد کی بعض قسموں کو دینا جائز کہا جاتا ہے:

”وذلك لأن الفساد قد يكون حق الشرع بأن اشتمل العقد على مآثم فلا يجوز بحال وقد يكون الفساد بمخافة التنازع ولا يكون فيه شئ آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع جاز عندى ديانة وأن يبقى فاسدا قضاء الارتقاء علة الفساد وهي المنازعة“ (فيض الباری ۳/۲۵۸)۔

اور یہ حکم اس لیے ہے کہ فساد کبھی حق شرع کی وجہ سے ہوتا ہے یاں طور کہ معاملہ کسی گناہ پر مشتمل ہو تو یہ کسی حال میں جائز نہیں ہے اور کبھی فساد تنازع کے خوف سے آتا ہے اور کوئی دوسری چیز اس میں موجب گناہ نہیں ہوتی۔ اس دوسری قسم میں اگر تنازع واقع نہ ہو تو میرے نزدیک دیانتہ جائز ہے علت فساد منازعت کے ختم ہونے کی وجہ سے، البتہ قضاء فساد باقی رہے گا۔

عدم تنازع کی وجہ سے ہی فقہاء نے باپ کی طرف سے ایسے ہبہ کو درست قرار دیا ہے جس میں اس نے کسی خاص طرف سے لڑکوں کو زمین تقسیم کر لینے کا حکم دیا اور اسے مالک بنانے کا ارادہ کر لیا، لڑکوں نے اسے تقسیم کر لیا، کوئی جھگڑا نہیں ہوا، اور سب آپس میں اس تقسیم پر راضی ہیں، تو بس ہبہ کے جواز کے لیے اتنا ہی کافی ہے، تقسیم کے بعد والد کے لیے اس کو مالک بنانے کی وضاحت ضروری نہیں ہے، گو حضرت حسن کا ایک قول اس میں ثبوت ملکیت سے انکار کا ہے، لیکن فتویٰ عمر نسفی کے قول پر ہے جو تارخانیہ میں اس طرح مذکور ہے۔

”سئل عمر النسفی عن امر اولاده ان یقتسما ارضه التي فی ناحية کذا بینهم واراد به التملیک فاقتسموها وتراضوا علی ذلك هل یثبت لهم الملك امر یحتاج فیہ الی ان یقول لهم الاب: ملکتکم هذه الاراضی، او یقول: لكل واحد منهم ملکتک هذا النصب المقر؟ فقال: لا وسئل عن الحسن فقال: لا تثبت الملك لهم بالقسمة“ (الفتاویٰ التاتاریخیة)۔

حضرت عمر نسفی سے دریافت کیا گیا اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی اولاد کو زمین ایک خاص جانب سے تقسیم کر لینے کو کہا اور ارادہ تملیک کا کیا، لڑکوں نے آپس میں تقسیم کر لیا اور اس تقسیم پر وہ راضی ہوئے تو کیا ان کی ملکیت ثابت ہوگی یا ملکیت کے حصول کے لیے والد کو یہ کہنے کی ضرورت ہوگی کہ میں نے اس اراضی کا تم لوگوں کو مالک بنا دیا یا اس متعین حصہ کا تم کو مالک بنایا، فرمایا: اس کی ضرورت نہیں ہے حضرت حسن سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ صرف تقسیم سے ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

ان ابحاث کی روشنی میں اسلامک فقہ اکیڈمی کے ذریعہ جاری سوالات کے جوابات درج ذیل ہیں:

- ۱- ہبہ کے درست ہونے کے لیے شئی موہوب کا مقوم ہونا صرف اس شکل میں ضروری ہے، جس میں نزاع کی صورت پیدا ہو سکتی ہو۔
- ۲- مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق کے باوجود نزاع نہ ہو اور آپس میں تقسیم کر لیں تو یہ درست ہوگا اور اس شکل میں بھی ہبہ مشاع کی گنجائش ہے۔
- ۳- تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو ہبہ مشاع درست ہوگا۔
- ۴- ہبہ میں قبضہ ثبوت ملک کے لیے ہے۔
- ۵- ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود گارجین ہے تو اس صورت میں ثبوت ملک کے لیے بھی علاحدہ سے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ اس صورت میں اعلان اور اشہاد بہتر ہے۔ بلوغیت کے بعد الگ سے قبضہ کے بغیر ہی اس کی ملکیت موہوب لہ کی ہوگی اور واہب کے قبضہ نہ دینے کی شکل میں اپنے حق کے حصول کے لیے وہ عندا القضاء مقدمہ کر سکتا ہے۔

☆☆☆

## ہبہ کے بعض مسائل

مفتی جمیل احمد ندوی مدظلہ

شرائط ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

شرائط ہبہ پر گفتگو کرتے ہوئے بدایۃ المجتہد کے مصنف لکھتے ہیں:

”وأما الشروط فأشهرها القبض أعتى أن العلماء اختلفوا هل القبض شرط في صحة العقد أم لا؟ فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب وقال مالك ينعقد بالقبول ويجبر على القبض كالبيع سواء، فان تأتى الموهوب له عن طلب القبض حتى أفلس الواهب أو مرض بطلت الهبة... فمالك: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة وهو عند الشافعي وأبي حنيفة من شروط الصحة وقال أحمد وأبو ثور تصح الهبة بالعقد وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام ولا من شرط صحة“ (بدایۃ المجتہد/۲۲۷)

ہبہ کی شرائط میں سب سے مشہور شرط قبضہ ہے، علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ قبضہ صحت عقد کے لیے شرط ہے یا نہیں؟ ثوری، شافعی، اور ابو حنیفہ کا اتفاق ہے کہ صحت ہبہ کی شرط میں سے قبضہ ہے، اور جب قبضہ نہیں کیا تو وہ ہبہ، واہب پر لازم نہیں ہوا، مالک کہتے ہیں کہ ہبہ قبول کر لینے سے منعقد ہو جائے گا، اور قبضہ پر مجبور کیا جائے گا، بیع اور ہبہ دونوں کا معاملہ برابر ہے گا، پس اگر موهوب نے قبضہ طلب کرنے سے مستثنیٰ کرے یہاں تک کہ واہب مفلس ہو جائے یا مریض ہو جائے تو ہبہ باطل ہو گیا..... خلاصہ یہ کہ امام مالک کے نزدیک ہبہ میں قبضہ تمامیت کی شرط میں سے ہے، شرط صحت میں سے نہیں ہے، اور امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک شرط صحت میں سے ہے، اور امام احمد اور ابو ثور کہتے ہیں کہ ہبہ، عقد ہبہ سے صحیح ہو جاتا ہے، قبضہ اس کی شرائط میں سے بالکل نہیں ہے، نہ شرط تمامیت میں سے ہے، نہ شرط صحت میں سے۔

لیکن ابو ثور اور امام احمد کے برخلاف، بلکہ امام مالک کے بھی برخلاف عام ائمہ مجتہدین قبضہ کو شرط ہبہ میں سے مانتے ہیں، اکثر کارحان یہ ہے کہ قبضہ ہبہ کی شرط صحت میں سے ہے، اگر شئی موهوب پر قبضہ نہیں ہوا تو ہبہ صحیح نہیں ہوا۔

امام کا ساقی لکھتے ہیں:

”قال عامة العلماء شرط والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف يشاء وقال مالك رحمه الله ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدایۃ الصنائع/۵/۱۷۵)

عام علماء کہتے ہیں کہ قبضہ شرط ہے اور موهوب، قبضہ سے پہلے واہب کی ملکیت میں ہے، وہ جیسے چاہے تصرف کرے، اور امام مالک کہتے ہیں کہ شرط نہیں ہے، موهوب لہ، موهوب کا بغیر قبضہ کے بھی مالک ہو جاتا ہے۔

ہبہ میں قبضہ شرط ہونے کے دلائل:

جو ائمہ مجتہدین، ہبہ میں قبضہ شرط قرار دیتے ہیں ان کی ایک دلیل یہ حدیث نبوی ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“ (ہدایہ ۳/۲۶۷)

۱۔ مہتمم جامعہ عربیہ بین الاقوامی نواہ، مبارکپور اعظم گڑھ (یوپی)۔

(ہبہ جائز نہیں ہے مگر قبضہ کیا ہوا)۔

یہ ہدایہ کے الفاظ ہیں، بدائع الصنائع میں الفاظ اسی طرح ہیں:

”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۲)

(ہبہ جائز نہیں ہے مگر وہ جس پر قبضہ کیا ہوا اور جو دوسروں کی شرکت سے رہ گیا ہو)۔

لیکن حافظ زلیحی نے نصب الرایہ میں اسے غریب کہا ہے (نصب الرایہ ۱۲۱/۳)۔

البتہ مصنف عبدالرزاق میں اسی معنی و مفہوم میں ابراہیم نخعی کا قول موجود ہے (مصنف عبدالرزاق ۱۰۳/۹)۔

ہبہ میں قبضہ شرط ہونا، اور بغیر قبضہ کے ہبہ نافذ نہ ہونا حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ سے ثابت ہے، اور کسی صحابہ سے ان کی بات کا رد و انکار وارد نہیں، اس سے یہ مسئلہ اجماعی ہو گیا، یعنی اس بات پر اجماع سکوتی ہو گیا کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے:

”ولنا إجماع الصحابة رضی اللہ عنہم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰) (ہماری دلیل اجماع صحابہؓ ہے)۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے: ”وکل ذلك بمحض من أصحاب رسول اللہ ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعاً“ (کتاب مذکور اص ۱۷۱) (یہ سب رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کی موجودگی میں ہوا، اور کسی کا بھی انکار منقول نہیں، لہذا یہ اجماع ہو گیا)۔  
فقہ شافعی کی کتاب المغنی میں ہے:

”ولنا إجماع الصحابة رضی اللہ عنہم فإن ما قلناه مروى عن أبي بكر وعمر رضی اللہ عنہما، ولم يعرف لهما في الصحابة مخالف“ (المغنی مع الشرح الكبير ۶/۲۳۶)

(ہماری دلیل صحابہ کرامؓ کا اجماع ہے، اس لیے کہ جو بات ہم نے کہی وہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ سے مروی ہے، اور صحابہؓ ان دونوں کا کوئی مخالف نہیں جانا گیا)، واضح رہے کہ مکملی اور موزونی چیزوں میں قبضہ کے بغیر ہبہ صحیح نہ ہونے کے شافعیہ بھی قائل ہیں، المغنی کی مذکورہ عبارت اسی ضمن میں ہے، المغنی میں اس کو اکثر فقہاء کا قول قرار دیا گیا ہے، عبارت یہ ہے: ”إذا ثبت هذا فإن المكيل والموزون لا تكرم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض وهو قول أكثر الفقهاء منهم النخعي والثوري والحسن بن صالح وأبو حنيفة والشافعي“ (۶/۲۳۶)۔

دوسری جگہ ہے:

”قال المروزي اتفق أبو بكر وعمر وعثمان وعلى أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“ (المغنی مع الشرح الكبير ۶/۲۳۷)

(مروزی کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، اور حضرت علیؓ اسی بات پر متفق ہیں کہ ہبہ بغیر قبضہ کے جائز نہیں)۔

حضرت ابوبکرؓ کا واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے اپنے مرض وفات میں حضرت عائشہ کو بلایا اور فرمایا میرا جو مال عالیہ (مدینہ کے بالائی حصہ) میں ہے، اس میں سے میں نے تم کو بیس وسن کٹی ہوئی کھجور دی تھی لیکن تم نے اس پر قبضہ نہیں کیا اور اپنے لیے اکٹھا نہیں کیا، اس لیے اب وہ وارث کا مال ہے، یہ الفاظ ہیں:

”إنك لم تكون قبضتیه ولا حرزتیه وإنما هو اليوم مال الوارث“ (بدائع ۵/۱۶۳ مؤطا امام مالک فی القضاء باب ما لا يجوز من النحل) (تم نے اس پر قبضہ نہیں کیا، تم نے اسے اپنے لیے اکٹھا نہیں کیا اب تو وہ وارث کا مال ہے)۔

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں:

”وَأَيُّرُ اللّٰهَ لَا يَنْحَلُّ أَحَدُكُمْ وَلَدَهُ نَحْلِي لَا يَجُوزُهَا وَلَا يَقْسِمُهَا فِيمَوْتِ إِلَّا جَعَلْتَهَا مِيرَاثًا لَّوْرَثِهِ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶)

(اللہ کی قسم! اگر تم میں سے کوئی اپنی اولاد کو ایسا عطیہ دے کہ جسے اس کو الگ کر کے اور تقسیم کر کے نہ دے اور مر جائے تو میں اسے اس کے ورثہ کی میراث بنا دوں گا)۔

دوسری روایت میں ہے:

”لَا نَحْلَةَ نَحْلَةَ يَجُوزُهَا الْوَالِدُ دُونَ الْوَالِدِ“ (المغنی ۱/۲۳۷) (عتیہ وہی ہے جسے لڑکا اپنے لیے اکٹھا کرے نہ کہ والد)۔

حضرت عثمان غنیؓ فرماتے ہیں: ”إِنِ الْوَالِدُ يَجُوزُ لَوْلَدِهِ إِذَا كَانُوا صَخَارًا“ (حوالہ مذکورہ)

(والد اپنے لڑکے کے لیے اسی وقت عطیہ اپنے پاس جمع کر سکتا ہے جب کہ وہ نابالغ ہو)۔

یعنی اگر اولاد بالغ ہے تو اس کو ہب شدہ چیز پر باپ کا قبضہ نہیں، خود اولاد کو قبضہ کرنا چاہئے، تب قبضہ مانا جائے گا۔

حضرت علیؓ فرماتے ہیں: ”مَنْ وَهَبَ ثَلَاثَ كَذَا أَوْ رُبْعَ كَذَا لَا يَجُوزُ مَا لَمْ يَقَاسْ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶)

(جس نے اپنے مال کا تہائی یا چوتھائی کسی کو دیا تو اس وقت تک جائز نہیں جب تک تقسیم نہ کر دے)۔

بدائع الصنائع میں ایک اور جگہ خلفائے راشدین کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا بھی نام ہے، لکھتے ہیں:

”إِنَّمَا قَالَوا لَا تَجُوزُ الْهَبَةُ إِلَّا مَقْبُوضَةٌ مَحْوزَةٌ وَلَمْ يَرِدْ عَنْ غَيْرِهِمْ خِلَافُهُ“ (کتاب مذکورہ ص ۱۷۶)

(یہ سب کہتے ہیں کہ ہب اسی وقت جائز ہے جب اس پر قبضہ ہو، الگ کیا ہوا ہو، ان حضرات کے اس قول کی کسی سے مخالفت وارد نہیں)۔

ہب میں قبضہ شرط ہونا چاہئے یا نہیں؟ اب تک کی گفتگو روایات کی روشنی میں تھی، اب عقلی طور پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عقد تبرع ہے اور یہ سبھی کو تسلیم ہے، اب اگر بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت ہو جائے تو یہ عقد تبرع نہ ہو کہ عقد لزوم ہو جاتا ہے، یعنی واہب پر وہ کام لازم ہو جاتا ہے جس کا اس نے تبرع نہیں کیا، یعنی اس نے قبضہ نہیں کرایا، حوالگی نہیں کی، موہوب لہ کے مالک ہو جانے پر ظاہر ہے کہ واہب پر حوالگی اور قبضہ کر دینا لازم ہو جائے گا جو تبرع کے خلاف ہے۔

”وَفِي إِثْبَاتِ الْمِلْكِ قَبْلَ الْقَبْضِ الزَّامِ الْمَتَّبِعِ شَيْئًا لَمْ يَتَّبِعْ بِهِ وَهُوَ التَّسْلِيمُ فَلَا يَصِحُّ“ (بدایہ ۳/۲۶۶)

(قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت کرنے میں متبرع یعنی (واہب) پر وہ چیز لازم کرنی ہے جس کا اس نے تبرع نہیں کیا اور وہ ہے حوالگی، لہذا قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت نہ ہوگی)۔

ایسی صورت میں ہب عقد تبرع نہ رہے کہ عقد ضمان بن جائے گا، جو تبرع کے بالکل برعکس صورت ہے، جبکہ اس کا عقد تبرع ہونا اتنا واضح ہے کہ اس کا حق بھی اس کو ہے جو تبرع کا اہل ہے۔

”وَأَمَّا مَا يَرْجِعُ إِلَى الْوَاهِبِ فَهُوَ أَنْ يَكُونَ مِمَّنْ يَمْلِكُ التَّبَرُّعَ لِأَنَّ الْهَبَةَ تَبَرُّعٌ فَلَا يَمْلِكُهَا مَنْ لَا يَمْلِكُ التَّبَرُّعَ فَلَا تَجُوزُ هَبَةُ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ لِأَنَّهُمَا لَا يَمْلِكَانِ التَّبَرُّعَ لِكُونِهِ ضَرَرًا مَحْضًا لَا يَقَابِلُهُ نَفْعٌ دُنْيَوِيٌّ فَلَا يَمْلِكُهَا الصَّبِيُّ وَالْمَجْنُونُ كَالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۸۸)

(جو شرط واہب سے متعلق ہے وہ یہ ہے کہ وہ ایسا شخص ہو جو تبرع کر سکتا ہو، اس لیے کہ ہب تبرع ہے، ہب کا اختیار اسی کو ہوگا جس کو تبرع کا اختیار ہو، لہذا بچے اور پاگل کا ہب صحیح نہیں، کیونکہ وہ دونوں تبرع کا اختیار نہیں رکھتے، کیونکہ تبرع ضرر محض ہے، اس کے مقابلے میں کوئی دنیوی نفع نہیں، لہذا بچے اور پاگل اس کا اختیار نہیں رکھیں گے، جیسے طلاق اور عتاق کا اختیار نہیں رکھتے)۔

ہب کا عقد تبرع ہونا، قبضہ کے بغیر ملکیت کے ثبوت میں مانع ہے، بدائع میں ہے:

”ولأنها عقد تبرع فلو صحت بدون القبض يثبت للموهوب له ولاية مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان وهذا تخير للمشروع“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)

(اس لیے کہ وہ عقد تبرع ہے، پس اگر بغیر قبضہ کے صحیح ہو جائے تو موهوب لہ کو حوالگی کے لیے واہب سے مطالبہ کرنے کا حق حاصل ہو جائے گا، تب ہر عقد ضمان بن جائے گا، اور یہ مشروع کو بدل دینا ہے۔)

دوسری جگہ ہے: ”لما أنه لو ملكه بنفس العقد يثبت له ولاية المطالبة بالتسليم فيؤدى الى ايجاب الضمان في عقد التبرع وفيه تخير المشروع“ (کتاب مذکور ۱۱/۱۱۱) (اس لیے کہ اگر وہ نفس عقد سے ہی موهوب کا مالک ہو جائے تو اس کے لیے حوالگی کے مطالبہ کی ولایت ثابت ہو جائے گی، یہ چیز عقد تبرع میں ضمان کو واجب کر دے گی اور اس میں مشروع کو بدل دینا ہے۔)

لہذا امام مالک کا بغیر قبضہ کئے شیء موهوب کا مالک، موهوب لہ کو قرار دینا تعجب خیز ہے، کیونکہ یہ واہب پر حوالگی کا دباؤ ڈالنا ہے، جبکہ عقد تبرع میں کوئی دباؤ نہیں ڈالا جاسکتا، دوسری طرف یہ امر بھی تعجب خیز ہے جو بدایۃ المجتہد (ص ۳۶۷) پر ہے کہ اگر موهوب لہ قبض کا مطالبہ کرنے میں سستی برتے، تب تک واہب مفلس ہو جائے یا مرض و وفات میں مبتلا ہو جائے تو یہ باطل ہو جاتا ہے، ملکیت ثابت ہو جانے کے بعد ملکیت کا بطلان بغیر مالک (موهوب لہ) کے باطل کئے کیسے باطل ہو سکتا ہے؟ جب دو مالک ہو گیا تو مالک رہے گا، جب وہ خود ملکیت کو باطل کرے، تب ہی ملکیت باطل ہونی چاہئے نہ یہ کہ مطالبہ قبضہ میں سستی برتنے سے۔

امام مالک نے ہبہ کو وصیت پر قیاس کیا ہے، ان کا کہنا ہے کہ جس طرح وصیت عقد تبرع ہے اور شیء موصی لہ پر قبضہ کے بغیر ہی ملکیت کا فائدہ دیتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی بغیر قبضہ کے، ملکیت کا فائدہ دے گا، لیکن وصیت اور ہبہ میں یہی بنیادی فرق ہے کہ وصیت کرنے والا جو کہ متبرع ہے اس پر شیء موهوب پر قبضہ کرانے کا کوئی مطالبہ، کسی کی طرف سے نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ مردہ ہے، مردہ سے کوئی مطالبہ نہیں ہوتا، شیء موصی لہ پر قبضہ ظاہر ہے کہ وصیت کرنے والے کے مرنے کے بعد ہی ہونا ہے، لہذا وصیت میں عقد تبرع کا عقد ضمان میں بدلنا لازم نہیں آتا، مگر ہبہ میں لازم آتا ہے کیونکہ متبرع زندہ ہے، زندہ سے مطالبہ ہوتا ہے، لہذا ملکیت ہو جانے کی صورت میں قبضہ کرانے کا مطالبہ اسی سے ہوگا، اس سے قلب موضوع لازم آجائے گا، عقد تبرع، عقد ضمان میں بدل جائے گا، جیسا کہ بدائع کی عبارت اوپر گزری۔

ہدایہ میں ہے: ”بخلاف الوصية لأن أوان ثبوت الملتك فيها بعد الموت ولا إلزام على التبرع لعدم أهلية اللزوم وحق الوارث متاخر عن الوصية فلم يملكها“ (ہدایہ ۳/۲۶۷)

(برخلاف وصیت کے کہ اس میں ثبوت کا وقت، موت کے بعد ہے اور تبرع پر کوئی چیز لازم نہیں ہوتی، کیونکہ مرنے کے بعد لزوم کی اہلیت ہی نہیں اور وارث کا حق وصیت کے بعد آتا ہے، لہذا وارث وصیت کا مالک ہو نہیں سکتا۔)

لیکن یہاں یہ پہلو بھی مدنظر رہے کہ بعض چیزیں جو لازم نہیں ہوتیں تبرع کے درجے میں ہوتی ہیں، خود اقدام کر دینے سے لازم ہو جاتی ہیں اور انہیں پورا کر دینا ضرور ہوتا ہے، مثلاً نماز کی نذر ماننے سے وضو لازم ہو جاتا ہے، کیونکہ نماز، بلا وضو ہو ہی نہیں ہو سکتی، اور نفلی نماز درود شروع کر دینے سے اس کا اتمام لازم ہو جاتا ہے، اور قطع کر دے تو اس کی قضا لازم ہو جاتی ہے، جب اس شخص نے خود ہی ہبہ کا اقدام کر دیا تو قبضہ کرانے کا مطالبہ بھی اس سے کیا جانا ہے، عقد ہبہ کے ذریعہ ملکیت ثابت ہو جائے اور قبضہ کرانے کا لزوم اس لیے ہو کہ تم نے ہی اقدام ہبہ کر کے اپنے اوپر اسے لازم کر لیا ہے، بہر حال عقلی اعتبار سے بہت سی مویشی گائیوں کی گنجائش ہے (فتح القدیر ۷/۴۸۱)۔

مگر نقلی دلائل، خلفائے راشدین نے اقوال و اعمال اور اجماع صحابہؓ، جن کا سابق میں ذکر ہوا، ہبہ میں قبضہ کو شرط قرار دینے میں راجح ہیں، اسی لیے عام مجتہدین کی یہی رائے ہے، حقیقت یہی ہے کہ وہ کیسا ہبہ جس میں ہبہ کرنے والا صرف زبانی جمع خرچ سے کام لے اور شیء موهوب پر قبضہ نہ کرائے، صرف کہہ کر رہ جائے کہ فلاں چیز میں نے تم کو دی، ہبہ کرنے کے ساتھ ہی یا اس کے بعد قبضہ کر دینا، ہبہ کی تمامیت اور حقیقی پوزیشن کو واضح کرتا ہے، قبضہ کی شرط اسی لیے ہے تاکہ شیء موهوب پر موهوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے۔



## ہبہ مشاع کی بحث:

مشاع کا مطلب ہے کہ شئی موہوب میں کسی اور کی بھی شرکت ہو یا اس سے اس کا حق متعلق ہو، امام کا سائی لکھتے ہیں:

”ومنها أن يكون محوزا فلا تجوز هبة المشاع فيما يقسم وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام ونحوها، وهذا عندنا وعند الشافعي رحمه الله ليس بشرط وتجوز هبة المشاع فيما يقسم وفيما لا يقسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔  
 (شرائط ہبہ میں سے ہے کہ موہوب الگ کیا ہوا ہو، لہذا قابل تقسیم چیز میں مشاع کا ہبہ جائز نہیں اور ناقابل تقسیم چیز میں ہبہ مشاع جائز ہے، جیسے غلام، حمام، گھڑ وغیرہ۔ یہ ہمارے نزدیک ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک شرط نہیں، ان کے نزدیک قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم دونوں چیزوں میں ہبہ مشاع جائز ہے)۔

علامہ برہان الدین مرغینانیؒ لکھتے ہیں: ”ولا يجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة وهبة المشاع فيما لا يقسم جائز وقال الشافعي يجوز في الوجهين“ (بدایہ ۳/۲۶۹)۔  
 (قابل تقسیم چیز میں ہبہ اس وقت جائز ہے جب وہ الگ کی ہوئی ہو، تقسیم کی ہوئی ہو، البتہ ناقابل تقسیم چیز میں ہبہ مشاع جائز ہے، امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ دونوں طرح جائز ہے)۔

”عنايه“ میں ہے: ”الموهوب إما أن يحتتمل القسمة أولا وضابطة ذلك أن كل شيء يضره التبعض فيوجب نقصانا في ماليتة لا يحتتمل القسمة وما لا يوجب ذلك فهو يحتتملها فالثاني كالعبد والحيوان والبيت الصغير والأول كالدار والبيت الكبير ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة“ (عنايه على فتح القدير ۷/۲۸۷)۔

(موہوب یا تو تقسیم کا احتمال رکھے گا یا نہیں رکھے گا، اس کا ضابطہ یہ ہے کہ جس چیز کو الگ الگ کر دینا نقصان پہنچائے اور اس سے اس کی مالیت کم ہو جائے تو یہ سمجھا جائے گا کہ وہ تقسیم کا احتمال نہیں رکھتی اور الگ کرنے سے جس کی مالیت کم نہ ہو، یہ سمجھا جائے گا کہ وہ تقسیم کا احتمال رکھتی ہے جیسے غلام، حیوان، چھوٹا کمرہ وغیرہ، اور تقسیم کا احتمال رکھنے والی چیز ہو مثلاً گھر، بڑا کمرہ وغیرہ، لہذا قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ اسی وقت جائز ہے جب وہ الگ کر کے تقسیم کر کے ہبہ کی گئی ہوں)۔  
 چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں:

”ومعنى قوله لا يجوز لا يثبت الملك فيه إلا محوزة مقسومة لأن الهبة في نفسها فيما يقسم تقع جائزة ولكن غير مثبتة للملك قبل تسليمه مفرزا فإنه إذا وهب مشاعا فيما يقسم ثم أفرزه وسلم صحت ووقعت مثبتة للملك فعلم بهذا أن هبة المشاع فيما يقسم وقعت جائزة في نفسها ولكن توقف إثبات الملك على الإفراز والتسليم والعقد المتوقف ثبوت حكمه على الإفراز والتسليم لا يوصف لعدم الجواز كالبيع بشرط الخيار“ (عنايه على فتح القدير ۷/۲۸۷)۔

(ہبہ جائز نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ملکیت اس وقت ثابت ہوگی جب الگ کیا ہوا ہو، تقسیم شدہ ہو، اس لیے کہ ہبہ بذات خود قابل تقسیم چیزوں میں ہی ہوتا ہے، لیکن الگ کر کے حوالگی سے پہلے ملکیت کو ثابت نہیں کرتا، لہذا اگر قابل تقسیم چیز میں ہبہ مشاع کیا پھر اسی کو الگ کر کے موہوب لہ کے سپرد کر دیا تو ہبہ صحیح ہو گیا اور ملکیت ثابت ہوگی، اس سے یہ معلوم ہوا کہ ہبہ مشاع قابل تقسیم اشیاء میں فی نفسہ جائز ہے، لیکن اس کا ملکیت ثابت کرنا، الگ کرنے اور حوالہ کرنے پر موقوف ہے، اور جو عقد اپنے ثبوت حکم کے لیے علاحدہ کئے جانے اور سپرد کئے جانے پر موقوف ہو، اسے عدم جواز کے ساتھ موصوف نہیں کہا جاسکتا جیسے شرط خیار کی وجہ سے بیع کو ناجائز نہیں کہہ سکتے)۔

حقیقت یہ ہے کہ ہبہ مشاع کا مسئلہ قبضہ سے جڑا ہوا ہے، اگر قبضہ کی شرط مانی جائے تو ظاہر ہے کہ قبضہ اس وقت ہوگا جب اس کے حصے میں کسی کی شرکت نہ ہو۔

ہدایہ میں ہے: ”ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كما له والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه وذلك غير موہوب“ (ہدایہ ۳/۲۶۹)

(ہماری دلیل یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے، لہذا اس کا کمال شرط ہوگا، اور مشاع میں قبضہ کامل اسی وقت ہوگا جب اس کے ساتھ اس کے علاوہ کو بھی ملائیں جو موہوب نہیں ہے۔)

پھر لکھتے ہیں: ”ولأن في تجویزه إلزامه شيئاً لم يلتزمه وهو القسمة ولهذا امتنع جوازه قبل القبض كيلا يلزمه التسليم بخلاف ما لا يقسم لأن القبض القاصر هو المكن فيكتفي به ولأنه لا يلزمه مؤنة القسمة“ (حوالہ مذکورہ)۔

(ہبہ مشاع کو جائز قرار دینے میں واہب پر ایسی چیز لازم کرنا ہے جو اس نے اپنے اوپر لازم نہیں کی، اور وہ تقسیم ہے، اسی وجہ سے قبضہ سے پہلے اس کا جواز..... ہے، تاکہ اس کو حواگی لازم نہ ہو جائے، برخلاف اس صورت کے جب ناقابل تقسیم چیز کا ہبہ کیا، کیونکہ وہاں قبضہ قاصر ہی ممکن ہے اس لیے اسی پر اکتفاء کیا جائے گا، دوسری بات یہ بھی ہے کہ اس صورت میں تقسیم کی ذمہ داری بھی اس پر لازم نہیں آتی کیونکہ وہ ناقابل تقسیم ہے۔)

جو حضرات مشاع کے ہبہ کو جائز کہتے ہیں ان کی ایک دلیل وہ واقعہ ہے جب ہوازن کا وفد ان سے حاصل مال غنیمت کو واپس لینے آیا، اس موقع پر رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم رواه البخاری“ (حوالہ مذکورہ) (جو میرا اور بنی عبد المطلب کا ہے وہ تمہارا ہے۔)

اس کے بارے میں یہ حضرات کہتے ہیں کہ ”لہذا هبة المشاع“ (المنفی مع الشرح الكبير ۶/۲۵۳) یہ ہبہ مشاع ہے، لیکن اس کا ہبہ مشاع ہونا، متعین نہیں، کیونکہ اس کا یہ بھی مطلب ہو سکتا ہے اور یہی قرین قیاس بھی ہے کہ مال غنیمت میں سے جو میرا حصہ ملا ہے اور جو بنی عبد المطلب کا حصہ ملا ہے ان میں سے جو چیز جس کی ہو وہ لے لے، ظاہر ہے کہ وہ اپنی اپنی چیزیں مانگنے آئے تھے، نہ کہ کسی دوسرے کے، تو ہر کی چیز بھی متعین ہی تھی اور جس مجاہد کے حصہ میں آئی تھی وہ بھی متعین، لہذا مشاع اور شرکت کی کوئی صورت نہ بنتی۔

اسی طرح کہہ (بالوں کے گچھے اور گولے) سے بھی استدلال درست نہیں کیونکہ یہ ایسا مشاع تھا جو قابل تقسیم نہیں تھا، اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ احتمال تقسیم نہ رکھنے والی چیز کا ہبہ مشاع بھی جائز ہے (المنفی ۶/۲۵۳، بدائع الصنائع ۵) اور وحشی نیل گائے کے ہبہ کا واقعہ بھی اسی قبیل کا ہے (حوالہ جات مذکورہ)۔

تعمیر مسجد کے لیے اسعد بن زرارہ اور دیگر افراد کا اپنی اپنی زمین رسول اللہ ﷺ کو دے دینا جبکہ وہ ان تینوں کے درمیان مشترک تھی، اس سے بھی ہبہ مشاع کا جواز ثابت نہ ہوگا۔

”وأما حديث أسعد بن زرارة فحكاية حال يحتمل أنه وهب نصيبه وشريكاه وهبا نصيبهما منه وسلموا الكل جملة ولهذا جائز عندنا ويحتمل أن الأنصاء كانت مقسومة مفرزة ويجوز أن يقال في مثل هذا بينهم إذا كانت الجملة متصلة بعضها ببعض كقرية بين جماعة أمها تضاف إليهم وإن كانت ألباؤهم مقسومة واحتمل بخلافه فلا يكون حجة مع الاحتمال، لأن حكاية الحال لا عموم له“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۲)۔

(جہاں تک اسود بن زرارہ کی حدیث کا تعلق ہے وہ حکایت حال ہے، اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ انہوں نے اور ان کے دونوں شریکوں نے اپنا اپنا حصہ ہبہ کیا ہو، پھر سب نے ایک ساتھ رسول اللہ ﷺ کے سپرد کر دیا اور یہ ہمارے نزدیک جائز ہے، اور یہ بھی احتمال ہے کہ پہلے سے سب کے حصے منقسم اور الگ الگ کئے ہوئے ہوں اگرچہ دیکھنے میں اکٹھا ہونے کی وجہ سے ایک میں لگتے ہوں، اسی طرح کبجا حصوں کو بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ ان سب میں مشترک ہے، جیسے کوئی گاؤں جو ایک جماعت کے درمیان مشترک ہو سب کی طرف منسوب ہوتا ہے، اگرچہ ان کے حصے مقسوم ہوتے ہیں، اسی طرح اس حدیث میں اس کے خلاف کا بھی احتمال ہے، لہذا احتمالات کی موجودگی میں یہ حدیث ہم پر حجت نہیں، اس لیے کہ حکایت حال میں عموم نہیں ہوتا)۔

امام شافعی جو ہبہ مشاع وغیر مشاع، دونوں کے جواز کے قائل ہیں، عقلی دلائل بھی دیتے ہیں، مثلاً: مشاع ہبہ کے حکم، ملکیت کو قبول کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے، لہذا مشاع ہبہ کا عمل بنے گا۔

لیکن یہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ مشاع ہبہ کے حکم، ملکیت کو قبول کرتا ہے تو بھی یہ ملکیت ناقص اور ادھوری ہوگی، جب تک موہوب لہ کا حصہ غیر موہوب سے جدا نہیں کر لیا جائے گا ملکیت تام نہ ہوگی، اس ملکیت میں اپنے حصہ کا دوسرے کے حصے سے الگ کرنے کا انتظار ہوگا۔

ہبہ عقد تملیک ہے، مشاع وغیر مشاع دونوں میں صحیح ہوگا، جیسے بیع، عقد تملیک ہے، اس کی کسی قسم میں بھی، مشاع ہونا عقد کی تمامیت سے مانع نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قبضہ بیع میں منصوص نہیں، جبکہ ہبہ میں منصوص ہے، اور مشاع کی صورت میں شیء موہوب پر کامل قبضہ ممکن نہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ بیع عقد ضمان ہے اور ہبہ عقد تبرع ہے، لہذا عقد ضمان ہونے کی وجہ سے بائع پر مشاع کی تقسیم کی ذمہ داری ڈالنا بالکل مناسب ہے، جبکہ واہب پر تقسیم کی ذمہ داری ڈالنا، عقد تبرع کو عقد ضمان بنا دیتا ہے جو کہ خلاف مشروع ہے۔

قرض اور وصیت بھی عقد تبرع ہیں، مشاع ہونا، انہیں باطل نہیں کرتا، اسی طرح ہبہ کو بھی باطل نہیں کرے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ وصیت کے لیے قبضہ کی کوئی شرط نہیں ہے، لہذا مشاع ہونا اس کے لیے مضرت نہیں۔

جہاں تک قرض کا معاملہ ہے تو اس کے دو پہلو ہیں: ایک جہت سے عقد تبرع ہے، اسی لیے بچے اور غلام کی طرف سے جائز نہیں، دوسری جہت سے عقد ضمان ہے کیونکہ اس کے مثل کو واپس دلایا جاتا ہے، لہذا ہم نے دونوں جہتوں کا لحاظ رکھا، عقد تبرع کی وجہ سے ہم نے قبضہ کی شرط رکھی اور عقد ضمان ہونے کی وجہ سے ہم نے تقسیم کی شرط نہیں لگائی۔

دوسری بات یہ ہے کہ قرض میں بھی قبضہ کی شرط منصوص نہیں ہے۔

چند دیگر مسائل پر گفتگو:

۱- قابل تقسیم چیز کے ہبہ میں مجوزۃ مقسومۃ کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں، مجوزۃ کا مطلب ہے کہ شیء موہوب، واہب کے املاک اور واہب کے حقوق سے مکمل طور پر خالی ہو، مثلاً درخت پر لگے پھل کو ہبہ کیا تو یہ ہبہ صحیح نہیں، کیونکہ موہوب واہب کی ملکیت سے متصل ہے جو کہ درخت ہے، اسی طرح زمین پر لگی گھٹی کو ہبہ کیا اور زمین کو ہبہ نہیں کیا تو یہ ہبہ صحیح نہیں، کیونکہ موہوب واہب کی ملک زمین سے متصل ہے، لہذا قبضہ علی الکمال نہیں ہوا۔

مقسومۃ کا مطلب ہے شیء موہوب میں کسی کی شرکت نہ ہو، مثلاً مثال بالا میں پھلوں کو درخت سے توڑ کر دے دے، لیکن اس نے وہ پھل دو شخصوں کو مشترکہ طور پر ہبہ کئے ہوں تو ہر ایک کا حصہ تقسیم کر کے دینا چاہئے، ورنہ مقسوم نہ ہونے کی وجہ سے بھی ہبہ صحیح نہ ہوگا۔

۲- بہر حال مشاع نہ ہونے کی شرط ہر جگہ ہے، شیء موہوب کے مختلف حصوں کی حیثیت واہبیت میں فرق ہو، یا فرق نہ ہو، پوری شیء موہوب مساوی حیثیت کی ہو، مساوی حیثیت کی نہ ہو، مثلاً ایک جانب قیمتی دوسری جانب اس سے کم قیمت کا ہو، بہر حال میں مشاع نہیں ہونا چاہئے، بشرطیکہ وہ چیز قابل تقسیم ہو، جس کی تفصیل مابقی میں گزر چکی ہے۔

۳- تقسیم اور قبضہ کے سلسلے میں موہوب لہم کے درمیان نزاع نہ ہو تو بھی ہبہ مشاع جائز نہیں، اصل میں تقسیم کر کے اور حصہ متعین کر کے قبضہ میں دے دینا، یہ واہب کا کام ہے، موہوب لہم کی رضا یا عدم رضا سے اس کا تعلق نہیں ہے، جب واہب نے یہ کام نہیں کیا تو ہبہ صحیح نہیں ہوا، اگر واہب زندہ ہو تو اب سے تقسیم کر کے قبضہ کرادے تو ہبہ صحیح ہو جائے گا۔

۴- اگر ہبہ کے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا ولی یا سرپرست تھا تو واہب کا موجودہ قبضہ ہبہ کے بعد نابالغ کا قبضہ مان لیا جائے گا اور نابالغ کے قبضہ کے قائم مقام ہو جائے گا۔

بدائع میں ہے: ”ولو نخل ابنه الصغیر شیئا جاز ویصیر قابضاً له مع العقد“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۳)  
(اگر اپنے نابالغ بچے کو کوئی چیز عطا کی تو جائز ہے اور وہ عقد بہرہ کے ساتھ ہی اس کے لیے قابض ہو گیا)۔

اسی کتاب میں ہے: ”إن القبض الموجود فی الهبة ینوب عن قبض الهبة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۱)  
(قبضہ موجودہ بہرہ میں بہرہ کے قبضہ کا نائب ہو جاتا ہے)۔

نیز اس کتاب میں یہ بھی ہے: ”القبض بطریق النیابة... هو القبض للصبی... فیکبض للصبی ولیہ أو من کان الصبی فی حجره وعیالہ عند عدم الوالی“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۰)

(نیابت کے طریقہ سے قبضہ یہ ہے کہ جو بچے کے لیے قبضہ کیا جائے..... پس بچے کے لیے اس کا ولی، یا وہ شخص جس کی پرورش میں بچہ ہو، یا وہ شخص جس کی عیال داری میں بچہ ہو، ولی نہ ہونے کے وقت قبضہ کر لے)۔

ہدایہ میں ہے:

”وإذا وهب الأب لابنه الصغیر هبة ملکها الابن بالعقد لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الهبة ولا فرق بین ما إذا کان فی یدہ أو ید مودعه لأن یدہ کیدہ“ (بدایہ ۳/۲۷۲)

(جب باپ اپنے نابالغ بیٹے کے لیے بہرہ کرے تو بیٹا، عقد بہرہ ہوتے ہی اس کا مالک ہو جاتا ہے، وہ باپ کے قبضہ میں پہلے سے ہے ہی، پس وہی قبضہ، بہرہ کے قبضہ کا نائب ہو جائے گا، اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ موہوب باپ کے قبضہ میں ہو یا اس کے مودع کے قبضہ میں ہو، اس لیے کہ مودع کا قبضہ اس کے قبضہ کی طرح ہے)۔

موہوب لہ کے بالغ ہو جانے کے بعد بھی اگر وہ بہرہ نے شیء موہوب کو اپنے ہی قبضہ میں رکھا ہے تو بھی اس کا سابقہ قبضہ کافی سمجھا جائے گا، بالغ ہونے کے بعد بہرہ کی تمامیت کے لیے کسی اور قبضہ کی ضرورت نہیں، بہرہ تو اس وقت تام ہو چکا تھا جب نابالغ کو بہرہ کیا تھا۔



## ہب سے متعلق بعض مسائل

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی

مختصر تمہید

زندگی میں بغیر کسی عوض و بدلہ کے اپنے مال کا دوسرے کو مالک بنانے کا نام ہب ہے، بلاشبہ اسلام ہب کی ترغیب دلاتا ہے، اس لیے کہ وہ اخوت و بھائی چارگی کا مذہب ہے، چنانچہ لوگوں کے دلوں میں محبت پیدا کرنا، اور ان کے درمیان الفت و مودت کے رشتے کو مضبوط کرنا، اس کے بنیادی مقاصد میں سے ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”تہادوا تحابوا“ (الأدب المفرد، حدیث نمبر ۵۹۳، مسند ابی یعلیٰ حدیث نمبر ۶۱۳۸، شعب الایمان حدیث نمبر ۸۹۷۶، الکنی والأسماء للذوالبیہی حدیث نمبر ۸۳۲، اور اس کی سند حسن درجہ کی ہے) (ایک دوسرے کو ہدیہ دو، تم آپس میں ایک دوسرے سے محبت کرنے لگو گے)۔

۱- ہب کے درست ہونے کے سلسلہ میں شیئی موہوب کے مقسوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل، اور ان آراء کی مصلحتیں حسب ذیل ہیں:

۱- حنفی مسلک:

شیئی موہوب اگر قابل تقسیم ہو تو اس کا مقسوم حالت میں ہونا ضروری ہے، چنانچہ علامہ سمرقندی تحریر فرماتے ہیں:

”ومنها أن تكون الهبة مقسومة إذا كان يحتمل القسمة، وتجوز إذا كان مشاعا لا يحتمل القسمة، سواء كانت الهبة للشريك أو غيره“ (تحفة الفقهاء، کتاب الهبة شرائط الصحة ۲/۱۶۱ طبع دوم، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۳۱۴ھ، ۱۹۹۳) (ہب کے صحیح ہونے کی شرطوں میں سے ایک شرط یہ ہے کہ شیئی موہوب مقسوم (تقسیم شدہ) حالت میں ہو، جبکہ اس چیز میں تقسیم کا امکان ہو، اور ہب جائز ہے، جبکہ ایسی مشترک چیز ہو جو قابل تقسیم نہ ہو، خواہ ہب خود شریک کے لیے ہو، یا کسی اجنبی کے لیے)۔

اور ہدایہ میں ہے: ”ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومه، وهبة المشاء فيما لا يقسم جائزة“ (ہدایہ مع عنایہ، کتاب الهبة ۹/۲، بیروت، دار الفکر)

(قابل تقسیم اشیاء میں ہب مقبوض اور مقسوم حالت ہی میں جائز ہے، اور ناقابل تقسیم اشیاء میں مشترک شیئی کا ہب جائز ہے)۔

واضح رہے کہ قابل تقسیم شیئی کے مقسوم نہ ہونے کی حالت میں ہب کے جائز نہ ہونے سے مراد یہ ہے کہ اس سے فوری ملکیت ثابت نہ ہوگی، بلکہ ملکیت علاحدہ کر کے حوالہ کرنے پر موقوف رہے گی، گویا ہب صحیح ہے، لیکن ملکیت الگ کر کے حوالہ کرنے پر موقوف ہے، چنانچہ علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”ولو قسم ما وهب وأفرزه، ثم سلمه إلى الموهوب له جاز؛ لأن هبة المشاء عندنا منعقد موقوف نفاذه علی القسمة، والقبض بعد القسمة هو الصحيح؛ إذ الشيوع لا يمنع ركن العقد ولا حكمه، وهو الملك، ولا سائر الشرائط، إلا القبض الممكن من التصرف، فإذا قسم و قبض، فقد زال المانع من النفاذ فينفذ“ (بدائع الصنائع، کتاب الهبة، شرائط الموهوب ۶/۱۲۱)

(اور اگر ہب کردہ چیز کو تقسیم اور علاحدہ کر لے، پھر اسے موہوب کو حوالہ کر دے، تو یہ جائز ہے، اس لیے کہ ہمارے نزدیک مشترک چیز کا ہب منعقد ہو جاتا ہے، البتہ اس کا نفاذ تقسیم اور تقسیم کے بعد قبضہ پر موقوف رہتا ہے، یہی صحیح قول ہے، کیونکہ شیوع (اشتراک) عقد کے رکن، حکم یعنی ملکیت اور دیگر شرائط سے مانع

نہیں ہے، سوائے اس قبضہ کے جو تصرف پر قادر بنائے، تو پھر جب تقسیم کر کے قبضہ کر لے، تو نفاذ کی راہ میں پیدا ہونے والی رکاوٹ دور ہو جائے گی، لہذا عقد نافذ ہو جائے گا۔

اور علامہ حسنیؒ (و: ۱۳۸۳ھ) فرماتے ہیں: ”وفیه دلیل: أن هبة المشاء فيما يحتمل القسمة لا تكون باطله؛ لأن أبا بکر باشزها، ولكن لا يحصل الملك إلا بعد القسمة، كما لا يحصل الملك إلا بعد القبض، ولا نقول: الهبة قبل القبض باطله“ (المبسوط، کتاب الهبة، ۱۲/۵۰)

(اس اثر کے اندر اس بات کی دلیل ہے کہ قابل تقسیم اشیاء میں مشترک چیز کا ہبہ باطل نہیں ہے، اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ نے اسے انجام دیا ہے، البتہ ملکیت تقسیم کے بعد ہی حاصل ہوگی، جس طرح ملکیت قبضہ کے بعد ہی حاصل ہوتی ہے، اور ہم یہ نہیں کہیں گے کہ ہبہ قبضہ سے پہلے باطل ہے۔)

اور الحیط البرہانی میں ہے: ”هبة المشاء عندنا غیر فاسدة، إلا أنها غیر تامة لعدم القبض علی وجه التمام بسبب الشیوع، فإذا انعدم الشیوع قبل القبض، زال المانع من تمام القبض، فعملت الهبة الشائعة عملها“ (الحیط البرہانی، لابن مازہ الحنفی، کتاب الهبة الفصل الثانی ۶/۲۲۹ طبع اول بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۳۲۲ھ)۔

(مشترک چیز کا ہبہ ہمارے نزدیک فاسد نہیں ہے، البتہ وہ مکمل نہیں ہے، اس لیے کہ اشتراک کے سبب کامل طریقہ پر قبضہ نہیں ہو سکتا ہے، لہذا اگر قبضہ سے پہلے شیوع (اشتراک) ختم ہو جائے، تو کمال قبضہ سے مانع دور ہو جائے گا، چنانچہ مشترک ہبہ باطل نہیں کرے گا۔)

خلاصہ یہ ہے کہ ہبہ کے نافذ ہونے کے لیے شیء موہوب کا مقسوم حالت میں ہونا ضروری ہے، البتہ جو حضرات ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے شیء موہوب کے مقسوم ہونے کی شرط لگاتے ہیں، ان کے حساب سے غیر مقسوم ہونے کی حالت میں ہبہ فاسد ہے، البتہ تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالہ کرنے کے بعد فساد ختم ہو کر صحیح ہو جائے گا۔

دلائل:

۱- صحابہؓ کا اجماع سکوتی ہے، اس بات پر کہ شیء موہوب کا مقسوم ہونا اس پر ملکیت کے ثبوت کے لیے شرط ہے، چنانچہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنے مقام (عالیہ) کے مال میں سے بیس وسق (۲۶۱۲ کیلوگرام) کی کٹائی کے بقدر حضرت عائشہؓ کو عطیہ میں دیا تھا، لیکن جب آپ کی وفات کا وقت آیا تو آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی، پھر فرمایا: اے میری پیاری بیٹی، لوگوں میں سے تیرا مال دار ہونا مجھے سب سے زیادہ پسندیدہ ہے، اور ان میں تیرا محتاج ہونا مجھے سب سے زیادہ ناگوار ہے، اور میں نے تجھے مقام (عالیہ) کے مال میں سے بیس وسق (۲۶۱۲ کیلوگرام) کی کٹائی کی مقدار میں عطیہ دیا تھا ”وانت لہ تکتونی قبضتیہ ولا جزتیہ، وانما هو مال الورثة“ (لیکن تو نے اس پر قبضہ نہیں کیا، اور نہ ہی اس کی تقسیم کی، اور اب تو وہ ورثہ کا مال ہو چکا ہے) (دیکھئے: المنسوط، کتاب الهبة، ۱۲/۳۹، البدائع ۶/۱۲۰، مؤطا مالک، روایۃ محمد بن الحسن الشیبانی، حدیث نمبر ۸۰۸، مسند الشامیین للطبرانی حدیث نمبر ۳۱۰۳، کرامات الأولیاء للالکائی (و: ۱۳۱۸ھ) حدیث نمبر ۶۲-۶۳ اور اس کی سند صحیح ہے)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے قبضہ اور تقسیم نہ ہونے کی وجہ سے ہبہ کو کالعدم قرار دیا۔

ب- دوسری دلیل:

حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”ما بال رجال ینحلون أبناءهم نخلًا، ثم یمسکونہا، قال: فإن مات ابن أحدہم، قال: مالی بیدي، ولم أعطہ أحدًا، وإن مات هو قال: ہولاً بنی، قد کنت أعطیتہ إیاء، من نخل نخلۃ لم یجزها الذی نخلها، حتی تکون إن مات لورثتہ، فہی باطل“ (مؤطا مالک، روایۃ الشیبانی حدیث نمبر ۸۰۹، مؤطا مالک، روایۃ اللیثی حدیث نمبر ۱۳۲۹، مصنف ابن ابی شیبہ حدیث نمبر ۲۰۱۲۳، اور اس کی سند صحیح ہے، نیز دیکھئے: البدائع ۶/۱۲۰)

(کچھ لوگوں کو کیا ہوا ہے کہ وہ اپنے لڑکوں کو عطیہ دیتے ہیں، پھر اسے اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں، سو اگر کسی کا لڑکا مر گیا، تو کہتا ہے یہ میرا مال ہے، میرے قبضہ میں ہے، میں نے کسی کو نہیں دیا تھا، اور اگر اس کی موت کا وقت قریب آ جاتا ہے تو کہتا ہے کہ وہ میرے بیٹے کا ہے، میں نے اسے عطیہ دیا تھا، جو عطیہ دے، اور

موہوب لہ اس پر تقسیم کے بعد قبضہ نہ کر لے، تاکہ اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ کا ہو، تو عطیہ باطل ہے۔  
 وجہ استدلال یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے قبضہ اور تقسیم کے بغیر ہبہ کو ملکیت ثابت کرنے والا نہیں قرار دیا۔  
 اور چونکہ اس رائے کے خلاف کسی صحابی سے منقول نہیں لہذا اس پر صحابہ کا اجماع ہوا۔

د- تیسری دلیل:

اس سلسلہ میں عقلی دلیل یہ ہے کہ قبضہ عقد ہبہ کے جواز کی شرط ہے، اور اشتراک کے ساتھ کامل قبضہ نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ قبضہ کا مفہوم یہ ہے کہ قبضہ کر دہی میں تصرف پر قدرت حاصل ہو، اور صرف مشترک نصف حصہ میں تصرف کرنے کا تصور نہیں کیا جاسکتا ہے، اس لیے کہ مشترک نصف گھر میں رہائش رکھنا اور مشترک نصف کپڑے کا پہننا محال ہے، اور کل مال میں تصرف کر کے مشترک حصہ میں تصرف کرنے کی قدرت نہیں ہے، اس وجہ سے کہ عقد ہبہ کل کو شامل نہیں ہے، یہی خرابی ناقابل تقسیم شی کے کچھ حصہ کو ہبہ کرنے میں ہے، لیکن وہاں ضرورتاً سے جائز قرار دیا گیا ہے، تاکہ اس طرح کی اشیاء میں ہبہ کا دروازہ بند نہ ہو، جبکہ قابل تقسیم شی کو مشترک طور پر ہبہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اس شی کی تقسیم ممکن ہے، لہذا تقسیم کر کے ہبہ کرے۔  
 چوتھی دلیل:

صحابہ کرامؓ نے ہبہ کے اندر مطلق قبضہ کو شرط قرار دیا ہے، اور مطلق سے فرد کامل مراد ہوتا ہے، اور مشترک شی پر قبضہ ناقص قبضہ ہے، کیونکہ وہ صورتاً قبضہ ہے، حقیقتاً قبضہ نہیں ہے، اس لیے کہ مشترک شی میں تقسیم سے پہلے تصرف نہیں کر سکتا ہے۔  
 اس رائے کی مصلحت:

ہبہ عقد تبرع ہے، اگر قابل تقسیم شی کا ہبہ اشتراک کے ساتھ درست ہو، تو یہ عقد ضمان ہو جائے گا، کیونکہ اس صورت میں موہوب لہ کو اختیار ہوگا کہ ہبہ کرنے والے شخص سے تقسیم کا مطالبہ کرے، چنانچہ اس طرح ہبہ کرنے والے کو تقسیم کرانے کی ذمہ داری اٹھانی پڑے گی، سو قابل تقسیم شی کا ہبہ اشتراک کے ساتھ درست قرار دینا ایک مشروع عقد کی ہیئت اور صفت کو بدل دینا ہوا۔

۲- جمہور کا مسلک:

جمہور یعنی مالک، شافعیہ اور حنبلیہ وغیر ہم کے نزدیک ہبہ کے درست ہونے کے لیے شی موہوب کا مقوم ہونا ضروری نہیں ہے، لہذا مشترک چیز کا ہبہ مطلقاً درست ہے، خواہ قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، اور ناقابل تقسیم شی سے مراد یہ ہے کہ تقسیم کے بعد وہ شی قابل انتفاع نہ رہے، جیسے چکی، سلائی مشین اور کار وغیرہ، چنانچہ ابن جزلی مالکی (و: ۴۱۰ھ) تحریر کرتے ہیں: وتجاوز ہبۃ المشاع (القوانین الفقہیہ، کتاب الغامن فی الہبات/ص ۲۴۱) اور مشترک چیز کا ہبہ جائز ہے۔  
 اور ماوردی، ابوالحسن علی بن محمد شافعی (و: ۴۵۰ھ) رقم طراز ہیں:

”ولا فرق بین المحوز والمشاء سواء کان مما ینقسم أولا ینقسم“ (الھاوی الکبیر/۵۲۲ طبع اول، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹ء) اور تقسیم شدہ اور مشترک چیز کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے، خواہ مشترک قابل تقسیم ہو یا نہ ہو۔  
 اور ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں: ”وتصح ہبۃ المشاع“ (المنحی، کتاب الہبہ/۲۵) اور مشترک چیز کا ہبہ درست ہے۔  
 ان حضرات کے یہاں ضابطہ یہ ہے کہ ”کل شیء یجوز بیعہ، تجوز ہبۃ“ (الانصاف للمرداوی الحنبلی (و: ۸۸۵)، باب الہبۃ، ۷/۱۳۱، دار احیاء التراث العربی) (جس چیز کو فروخت کرنا جائز ہے، اس کا ہبہ کرنا بھی جائز ہے)۔

دلائل:

۱- ہوازن کا وفد جب رسول اللہ ﷺ کے پاس ان سے حاصل کردہ اموال غنیمت کو انہیں لوٹانے کی درخواست کے ساتھ حاضر ہوا، تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ما کان لی ولبنی عبد المطلب فهو لکم (مسند احمد حدیث نمبر ۶۷۲۹، ۷۰۳۷، نیز دیکھئے: صحیح بخاری ۳/۹۹، ۱۱۱/۳، ۱۱۱/۳ حدیث نمبر ۷۳۹۲، ۲۵۸۳، ۲۵۳۹، ۲۳۰۷، فتح الباری ۵/۲۲۶، ۸/۲۲۷، ۳۳-۳۴، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۷۹ء) (میر اور ابو عبد المطلب کا حصہ تمہیں ہبہ ہے)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے غنیمت میں سے اپنا اور بنو عبد المطلب کا مشترک حصہ ہوازن کو ہبہ کیا، تو اس سے پتہ چلتا ہے کہ مشترک شی کا ہبہ درست ہے۔

ب۔ دوسری دلیل:

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مال غنیمت میں خیانت کی مذمت کی

”فقام رجل معه كبة من شعر، فقال: إني أخذت هذه، أصلح بها بردغة بعير لي، دبر، قال: أما ما كان لي وليني عبد المطلب فهو لك“ (مسند احمد، حدیث نمبر ۶۷۲۹، اور یہ حسن درج کی حدیث ہے) (تو ایک شخص اٹھا جس کے پاس بالوں کا گولہ (گچھا) تھا، اور اس نے کہا: میں نے یہ لیا تھا تا کہ اس کے ذریعہ میں اپنے زخمی اونٹ کے پالان کے نیچے ڈالنے کے کبل کو درست کروں، یہ سن پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرا اور بنو عبد المطلب کا حصہ تجھے ہبہ ہے)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ بال کے گولہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا اور بنو عبد المطلب کا مشترک حصہ اس شخص کو ہبہ کر دیا، تو اس سے پتہ چلا کہ مشترک چیز خواہ قابل تقسیم ہو اس کا ہبہ کرنا درست ہے۔

حنفیہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ بالوں کے گولہ کو اگر تمام مجاہدین پر تقسیم کیا جاتا تو اس کی افادیت ختم ہو جاتی، گویا یہ ایسی مشترک چیز تھی جو معنوی اعتبار سے قابل تقسیم تھی، لیکن یہ جواب قوی نہیں ہے، اس لیے کہ اس شخص نے صورت حال کی سنگینی کو دیکھ کر اسے واپس کر دیا تھا۔

ج۔ تیسری دلیل:

حضرت عمیر بن سلمہ ضمری سے روایت ہے کہ ہم سب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکلے، یہاں تک کہ مقام (روحاء) آئے، اور وہاں ہم نے زخمی حالت میں جنگلی گدھے کو دیکھا، اور اسے لینا چاہا، تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اسے چھوڑ دو، کیونکہ عنقریب اس کا مالک پہنچ جائے گا، چنانچہ قبیلہ بنی نضیر کا ایک شخص آیا، جس نے اسے زخمی کیا تھا، اور اس نے کہا: اے اللہ کے رسول: ”شأنكم الحمار، فأمر رسول الله ﷺ أبا بكر أن يقسمه بين الناس“ (مسند احمد، حدیث نمبر ۱۵۷۳۳، الاحاد والمثنائی لابن ابی عاصم، حدیث نمبر ۱۳۸۲، اور صحیح درج کی حدیث ہے)

(یہ جنگلی گدھا آپ حضرات لے لیں، تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کو حکم دیا کہ اسے لوگوں کے درمیان تقسیم کر دیں،

وجہ استدلال یہ ہے کہ شکاری نے تمام مسلمانوں کو مشترک طور پر جنگلی گدھا ہبہ کیا، تو اس سے پتہ چلا کہ مشترک چیز کا ہبہ درست ہے۔

ج۔ چوتھی دلیل:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک یہودی شخص کا دین تھا، جس کا تقاضا اس نے سختی کے ساتھ کیا، تو صحابہ کرامؓ کو غصہ آیا، لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا، جانے دو، حقدار کو کہنے کا حق ہے، اور اونٹ خرید کر اس کے حوالہ کر دو، صحابہ گئے اور لوٹ کر عرض کیا کہ ہم اس کے مطلوبہ اونٹ سے بہتر اونٹ پارہے ہیں، اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”فاشتروها، فأعطوها إياها، فإن من خيركم أحسنكم قضاء“ (صحیح البخاری حدیث نمبر ۲۶۰۶) (وہی خرید کر اسے دے دو، کیونکہ تم میں سے بہتر وہ ہیں جو دین ادا کرنے میں اچھے ہوں)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ دین سے زیادہ دینا ہبہ ہے، جو دین سے متصل ہے اور مقسوم نہیں ہے، تو اس سے پتہ چلا کہ مشترک چیز کا ہبہ درست ہے۔

ج۔ پانچویں دلیل:

عقلی دلیل یہ ہے کہ مشترک اور غیر مقسوم شی کی بیع درست ہے، تو اس کا ہبہ بھی درست ہے، کیونکہ دونوں عقود ملکیت کو منتقل کرتے ہیں۔

د۔ چھٹی دلیل:

حنفیہ کی یہ دلیل کہ تقسیم کا وجوب قبضہ کے صحیح ہونے سے مانع ہے، یہ درست نہیں ہے، کیونکہ بیع کے اندر قبضہ کے صحیح ہونے سے تقسیم کا وجوب مانع نہیں، اسی



سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳/ہبہ سے متعلق مسائل  
 طرح ہبہ میں بھی قبضہ کے صحیح اور مکمل ہونے سے مانع نہ ہوگا (دیکھئے: المغنی، کتاب الہبہ ۶/۳۵، ۳۶، المجموع شرح المہذب للنور الشافعی، کتاب الہبات  
 ۱۵/۳۷۴، بیروت، دار الفکر)۔

اس رائے کی مصلحت:

زیادہ سے زیادہ خیر کا دروازہ کھلے، تاکہ لوگ ہر طرح ہبہ کر سکیں، اور جہاں تک تقسیم کی ذمہ داری کا تعلق ہے، تو وہ ایسی چیز ہے جس میں لوگ تسامح سے کام  
 لیتے ہیں۔

قول راجح:

ذکر کردہ دلائل کے پیش نظر جمہور کا مسلک راجح ہے۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط تمام صورتوں میں ہے، خواہ شیء موہوب کی حیثیت اور قیمت میں تفاوت ہو، یا شیء موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو، حنفیہ کی  
 کتابوں میں اس طرح کی کوئی تفصیل نہیں ہے کہ مشاع نہ ہونے کی شرط صرف ان چیزوں کے لیے ہے، جن میں مختلف حصوں کی حیثیت واہمیت میں  
 فرق ہو، چنانچہ علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”فلا تجوز ہبة المشاع فيما يقسم“ (بدائع الصنائع، کتاب الہبہ ۶/۱۱۹) (لہذا مشاع و مشترک شیء کا ہبہ قابل تقسیم اشیاء میں جائز نہیں ہے)۔  
 ۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور موہوب لہ کے درمیان اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں کوئی نزاع نہ ہو، تو اس صورت میں اگر موہوب لہ اس پر قبضہ کر لیں، تو ہبہ  
 درست ہو جائے گا، اور ملکیت ثابت ہو جائے گی، بغیر قبضہ کے ہبہ درست نہ ہوگا، خواہ اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ  
 ہو، چنانچہ علامہ کاسانی تحریر کرتے ہیں:

”ولو وهب شيئا ينقسم من رجلين كالدار والدرهم والدنانير ونحوها، وقضاء، لم يجز عند أبي حنيفة، و جاز عند أبي  
 يوسف ومحمد وأجمعوا على أنه لو وهب رجلان من واحد شيئا ينقسم، وقبضه أنه يجوز فأبو حنيفة يعتبر الشيوع عند  
 القبض، وهما يعتبرانه عند العقد والقبض جميعا، فلم يجوز أبو حنيفة هبة الواحد من الإثنين لوجود الشيء وقت  
 القبض، وهما جوزاها، لأنه لم يوجد الشيء في الطالين، بل وجد أحدهما دون الآخر، وجوزوا هبة الإثنين من  
 واحد، أما أبو حنيفة فلعدم الشيوع في وقت القبض وأما هما فلانعدامه في الطالين؛ لأنه وجد عند العقد، ولم يوجد  
 عند القبض، ومدار الخلاف بينهم على حرف، وهو أن هبة الدار من رجلين تملك كل الدار جملة، أو تملك من  
 أحدهما، والنصف من الآخر، فعند أبي حنيفة تملك النصف من أحدهما، والنصف من الآخر، فيكون هبة المشاع  
 فيما ينقسم، كأنه أفرد تملك كل نصف من كل واحد منهما بعقد عليحدة، وعندهما هي تملك الكل منهما، لا تملك  
 النصف من هذا، والنصف من ذلك، فلا يكون تملك الشائع فيجوز“ (البدائع، کتاب الہبہ ۶/۱۱۲)۔

(اور اگر قابل تقسیم شے، جیسے گھر، درہم اور دینار وغیرہ دو شخصوں کو ہبہ کرے، اور دونوں اس پر قبضہ کر لیں، تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں، اور صاحبین  
 کے نزدیک جائز ہے، اور تینوں ائمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر دو آدمی ایک شخص کو قابل تقسیم شے ہبہ کریں، اور وہ اس پر قبضہ کر لے، تو یہ جائز ہے چنانچہ امام  
 ابو حنیفہ قبضہ کے وقت شیوع کا اعتبار کرتے ہیں (یعنی قبضہ کے وقت شیوع کا پایا جانا ہبہ کے درست ہونے سے مانع ہے)، اور صاحبین عقد اور قبضہ دونوں حالتوں  
 میں شیوع کا اعتبار کرتے ہیں (یعنی ایک ساتھ عقد اور قبضہ کے وقت پایا جانے والا شیوع ہی ہبہ کے درست ہونے سے مانع ہے)، چنانچہ امام صاحب نے جائز  
 نہیں قرار دیا ہے کہ ایک شخص دو آدمیوں کو (ایک قابل تقسیم چیز) ہبہ کرے، اس لیے کہ قبضہ کے وقت شیوع پایا گیا، اور صاحبین نے اس طرح کے ہبہ کو جائز قرار  
 دیا ہے، اس لیے کہ دونوں حالتوں میں ایک ساتھ شیوع (اشتراک) نہیں پایا گیا، بلکہ ایک حالت میں پایا گیا، اور دوسری حالت میں نہیں پایا گیا، اور ان حضرات  
 نے اس بات کو جائز قرار دیا ہے کہ دو آدمی ایک شخص کو (قابل تقسیم چیز) ہبہ کریں، بہر حال امام ابو حنیفہ نے تو اس وجہ سے جائز قرار دیا ہے کہ قبضہ کے وقت شیوع  
 نہیں پایا گیا، اور صاحبین نے اس وجہ سے جائز قرار دیا ہے کہ شیوع ایک ساتھ دونوں حالتوں میں معدوم ہے، اس لیے کہ شیوع عقد کے وقت پایا گیا، اور قبضہ

کے وقت نہیں پایا گیا، اور ان کے درمیان اختلاف کا دارومدار ایک ضابطہ پر ہے، اور وہ یہ ہے کہ دو شخصوں کو گھر بہہ کرنا یکبارگی پورے گھر کا مالک بنانا ہے، یا ایک کو نصف کا اور دوسرے کو نصف کا مالک بنانا ہے، تو امام صاحب کے نزدیک ایک کو نصف کا اور دوسرے کو نصف کا مالک بنانا ہے لہذا یہ قابل تقسیم شی میں مشاع کا بہہ کرنا ہوگا، تو گویا ہر ایک مستقل عقد کے ذریعہ نصف کا مالک بنایا گیا ہے اور صاحبین کے نزدیک دونوں کو کل کا مالک بنانا ہے، ایک کو نصف اور دوسرے کو نصف کا مالک بنانا نہیں ہے، لہذا یہ مشترک شی کا مالک بنانا نہیں، تو جائز ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ ۱- دو شخص کا ایک آدمی کو قابل تقسیم چیز کو بہہ کرنا بالاتفاق جائز ہے۔

۲- ایک شخص کا دو آدمیوں کو ایک قابل تقسیم چیز کا بہہ کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں ہے، اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔

۳- اگر گھر کے بہہ میں اس طرح کہے کہ میں نے تجھے نصف اور اسے نصف گھر بہہ کیا، تو یہ بالاتفاق جائز نہیں، کیونکہ خود عقد پر شیوع داخل ہے۔

۴- اگر اس طرح کہے کہ میں نے تم دونوں کو یہ گھر بہہ کیا، اسے نصف اور اسے نصف، تو یہ امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں اس لیے کہ یہ شائع و مشترک کی طرف منسوب کر کے مالک بنانا ہے، اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے، اس لیے کہ اسے نصف گھر اور اسے نصف گھر نفس عقد کی تفسیر نہیں ہے، کیونکہ عقد دونوں کو یکبارگی گھر کا مالک بنانے پر واقع ہوا ہے، بلکہ یہ عقد کے حکم یعنی اثر کی تفسیر ہے، لہذا نفس عقد میں شیوع نہیں پایا گیا۔

۵- اگر اس طرح کہے کہ میں نے تم دونوں کو یہ گھر بہہ کیا، اسے تہائی اور اسے دو تہائی، تو یہ صورت شیخین کے نزدیک جائز نہیں، اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے، اس لیے کہ عقد جب دو شخص کے لیے جائز ہوا، تو جسے میں کی پیشی مضرت نہیں، اور ابو یوسف کہتے ہیں کہ مطلق عقد میں کمی بیشی کا احتمال نہیں ہے، لہذا کمی بیشی کرنے کا مطلب، دونوں کے لیے الگ الگ بہہ کرنا ہے، لہذا یہ مشاع و مشترک کا بہہ ہو کر ناجائز ہے۔

۶- امام صاحب کے مسلک کے مطابق قبضہ کے بعد بھی مشاع و مشترک کا بہہ فاسد رہے گا، جیسا کہ ”المبسوط“ میں ہے:

”أن الصحيح من المذهب أن هبة المشاع بعد اتصال القبض بها فاسدة، بخلاف ما ظنه بعض المتأخرين رحمهم الله أنها تكون بمنزلة الهبة قبل القبض، ولكن الصحيح أنها فاسدة: لأبن القبض الموجب للملك قد وجد مع الشيوع“ (المبسوط كتاب المجاربة، باب الشركة في المضاربة، ۲۲/۱۲۸)

(اور اس سے واضح ہوا کہ صحیح مذہب یہ ہے کہ مشاع کا بہہ قبضہ کے اتصال کے بعد بھی فاسد ہے، برخلاف بعض متأخرین کے جن کا گمان یہ ہے کہ یہ قبضہ سے پہلے بہہ کے درجہ میں ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ فاسد ہے، اس لیے کہ ملکیت کو ثابت کرنے والا قبضہ شیوع کے ساتھ پایا گیا)۔

۷- امام صاحب کے نزدیک مشاع کے بہہ کے درست ہونے کی صورت یہ ہے کہ اسے تقسیم کر کے ہر ایک کا حصہ اس کے حوالہ کر دے، ”بدائع“ میں ہے:

”وعند أبي حنيفة رحمه الله إذا وهب من رجلين، فقسم ذلك، وسلم إلى كل واحد منهما جاز؛ لأن المانع هو الشيوع عند القبض، وقد زال“ (بدائع الصنائع، كتاب الهبة، ۵/۱۳۲)

(امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر دو شخص کو قابل تقسیم چیز بہہ کرے، پھر اسے تقسیم کر کے دونوں میں سے ہر ایک کے حوالہ کر دے، تو یہ جائز ہے، اس لیے کہ صحت سے مانع قبضہ کے وقت شیوع کا پایا جانا ہے، جو زائل ہو چکا ہے)۔

۸- خواہ بہہ کرنے والا خود تقسیم کرے یا اپنے نائب سے تقسیم کرائے یا خود مہوب لہ کو حکم دے کہ وہ اپنے شریک کے ساتھ تقسیم کر لے، ان تمام صورتوں میں بہہ مکمل ہو جائے گا، جیسا کہ ”رد المحتار“ میں ہے:

”فإن قسمه أي الواهب بنفسه، أو نائبه، أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه، كل ذلك تتم به الهبة“ (رد المحتار، كتاب الهبة، ۵/۶۹۲) (پھر اگر بہہ کرنے والا خود تقسیم کر دے یا اس کا نائب تقسیم کر دے، یا مہوب لہ کو حکم دے کہ وہ اپنے شریک کے ساتھ تقسیم کر لے، تو ان تمام صورتوں میں بہہ مکمل ہو جائے گا)۔

۹- اگر مشاع پر قبضہ ہو جائے تو ظاہر الراد یہ کے مطابق ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اسی پر عمل ہے، لیکن بعض مشائخ کے نزدیک ملکیت ثابت ہو جائے گی،

”جامع الفصولین“ میں اسی کو مفتی یہ قرار دیا گیا ہے، مگر اس اختلاف کے باوجود سب کا اس پر اتفاق ہے کہ ایسی صورت میں واہب موہوب لہ سے اسے لوٹا سکتا ہے، خواہ وہ ہبہ کرنے والے کا ذورحمہ حرمت دارہی کیوں نہ ہو (ردالمحار، کتاب الہبہ ۵/۶۹۲)۔

۴- حنفیہ اور شافعیہ کا مسلک:

حنفیہ اور شافعیہ کی رائے ہے کہ ہبہ کی تکمیل قبضہ سے ہوتی ہے، لہذا شئی موہوب پر قبضہ سے پہلے موہوب لہ کے لیے ملکیت ثابت نہ ہوگی، اور ایجاب و قبول کے بعد ہبہ کرنے والے کے لیے اختیار باقی رہتا ہے کہ وہ قبضہ کی اجازت دے، یا ہبہ سے رجوع کر لے۔

اور ان حضرات کے نزدیک ہبہ میں قبضہ کی حیثیت یہ ہے کہ وہ حکم ہبہ کے ثبوت کے لیے شرط ہے، یعنی ہبہ کا حکم یعنی اثر جو ملکیت ہے، یہ حکم قبضہ کے بغیر ثابت نہ ہوگا۔

حاصل یہ ہے کہ ہبہ کے لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، ”ہندیہ“ میں ہے:

”ولا يتم حكم الهبة إلا مقبوضة ويستوي فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً... والقبض الذي يتعلق به تمام الهبة وثبوت حكمها القبض بإذن المالك، والإذن تارة يثبت نصاً وصریحاً، وتارة يثبت دلالة“ (عالمگیری، کتاب الہبہ، الباب الثانی ۲۴۴/۲)

(اور ہبہ کے حکم کی تکمیل قبضہ سے ہی ہوتی ہے، اور اس سلسلہ میں اجنبی اور بالغ لڑکے برابر ہیں، اور جس قبضہ سے ہبہ کی تکمیل اور اس کے حکم کا ثبوت وابستہ ہے، وہ مالک کی اجازت سے قبضہ کرنا ہے، اور اجازت کبھی صراحتہ ثابت ہوتی ہے اور کبھی دلالت)۔

اور علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں: ”لو نهاه عن القبض لا يصح قبضه، لا في المجلس ولا بعده؛ لأن صحة قبضه في المجلس لأجل أنه أذن به دلالة، لتسليطه عليه بها، فإذا نهاه كان صريحاً، وهو يفوقها“ (البحر الرائق، کتاب الہبہ ۲۸۶/۲، دار الكتاب الاسلامی)

(اور اگر اسے قبضہ سے منع کر دے تو اس کا قبضہ کرنا نہ ہی مجلس کے اندر اور نہ ہی اس کے بعد صحیح ہوگا، اس لیے کہ مجلس کے اندر اس کے قبضہ کا صحیح ہونا اس وجہ سے ہے کہ اس نے دلالت سے اجازت دے دی ہے، ہبہ کر کے اس پر مسلط کرنے کی وجہ سے، پھر جب وہ اسے قبضہ سے روک دے، تو یہ روکنا صریح ہوگا، جو دلالت سے بڑھ کر ہے)۔

اور ابواسحاق شیرازی شافعی (د: ۶۷۰ھ) تحریر کرتے ہیں: ”ولا يملك الموهوب منه الهبة من غير قبض“ (المهذب، کتاب الہبات ۲/۲۲۲، بیروت، دار الکتب العلمیہ) (اور موہوب لہ قبضہ کے بغیر شئی موہوب کا مالک نہ ہوگا)۔

اور امام شافعی کے مسلک کے ترجمان امام نووی رقم طراز ہیں:

”الهبة لا تصح إلا بإذن الواهب؛ لأنه بالخيار قبل القبض، إن شاء أقبضها، وأمضاها، وإن شاء رجع فيها ومنعها“ (المجموع، کتاب الہبات ۱/۲۴۸، ۲۴۹، بیروت، دار الفکر)۔

(ہبہ واہب کی اجازت کے بغیر درست نہیں، اس لیے کہ قبضہ سے پہلے اسے اختیار ہے، اگر چاہے اسے قبضہ دلا دے، اور ہبہ کو نافذ کر دے، اور اگر چاہے تو ہبہ کو واپس کر لے اور اسے روک لے)۔

دلائل:

۱- حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا: ”فلو كنت جدد تيه واحتزتيه، كان لك؛ وإنما هو اليوم مال وارث“ (موطا مالک حدیث نمبر ۲۹۳۹، اور اس کی سند صحیح ہے) (اور اگر تم نے اسے کاٹ لیا ہوتا، اور اس پر قبضہ کر لیا ہوتا تو وہ تیرا ہوتا جاتا، اور اب تو وہ وارث کا مال بن چکا ہے)۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے قبضہ کے بغیر ہبہ کو حکم ثابت کرنے والا نہیں قرار دیا۔

ب- دوسری دلیل:

حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”من نحل نخله، فلم يجزها الذي نحلها، حتى يكون إن مات لورثته، فهي باطل“ (موظا مالک، حدیث نمبر ۱۴۹۳ اور اس کی سند صحیح ہے) (جو کسی کو عطیہ دے اور موہوب لہ اس پر قبضہ نہ کرے، یہاں تک کہ اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ کا ہوا تو وہ بہ باطل ہے)۔  
وجہ استدلال یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے قبضہ کے بغیر بہہ کے اثر کو ثابت نہ ہونے والا قرار دیا۔

ج- تیسری دلیل:

دلیل نبی کریم ﷺ نے حضرت ام سلمہؓ سے ارشاد فرمایا:

”إني قد أهديت إلى النجاشي حلة وأواقي من مسك، ولأرى النجاشي إلا قد مات، ولا أرى إلا هديتي مردودة علي، فإن ردت علي فهي لك، قال: وكان كما قال رسول الله ﷺ وردت عليه هديته، فأعطى كل امرأة من نسائه أوقية مسك، وأعطى أم سلمة بقية المسك والحلة“ (مسند احمد حدیث نمبر ۲۷۶۶، شرح مشکل ال آثار للبخاری حدیث نمبر ۳۳۷، سنن سعید بن منصور حدیث نمبر ۳۸۵، المسند رک للحاکم حدیث نمبر ۲۷۶۶، اور اس کی سند ضعیف ہے)

(میں نے نجاشی کو جوڑا اور مشک کی ایک مقدار ہدیہ میں دیا تھا، اور میرا خیال ہے کہ نجاشی مر چکے ہیں، اور میرا ہدیہ مجھے لوٹ کر آئے گا، سو اگر وہ مجھے لوٹ کر آئے، تو وہ تمہارا ہے، راوی کہتے ہیں کہ صورت حال وہی تھی جو آپ ﷺ نے فرمائی تھی، اور آپ کا ہدیہ آپ کو لوٹ آیا، چنانچہ آپ ﷺ نے اپنی بیویوں میں سے ہر بیوی کو مشک کی کچھ مقدار دی، اور ام سلمہ کو باقی مشک اور جوڑا عطا فرمایا)۔  
وجہ استدلال یہ ہے کہ آپ ﷺ نے قبضہ سے پہلے بہہ کو لازم نہیں قرار دیا۔

د- چوتھی دلیل:

عقلی دلیل یہ ہے کہ قرض کی طرح بہہ بھی عقد تبرع ہے، لہذا قرض کی طرح موہوب پر بھی قبضہ کے بغیر ملکیت ثابت نہ ہوگی۔  
ہ- پانچویں دلیل:

یہ عقد تبرع ہے، اگر قبضہ کے بغیر صحیح ہو جائے تو موہوب لہ کو حق ہوگا کہ بہہ کرنے والے سے حوالہ کرنے کا مطالبہ کرے، اور حوالہ کرنے کو لازم قرار دینے سے یہ عقد ضمان ہو جائے گا اور اس طرح بہہ کی شرعی صفت بدل جائے گی (البدائع، کتاب ابہہ ۶/۱۳۳)۔

۲- مالکیہ کا مسلک:

قبضہ بہہ کے صحیح ہونے کی شرط نہیں ہے، بلکہ قبضہ بہہ کی تکمیل واستقرار کی شرط ہے، تو اگر قبضہ نہ ہو تو صحیح ہونے کے باوجود بہہ لازم نہ ہوگا۔  
حاصل یہ ہے کہ مالکیہ کے نزدیک موہوب پر عقد سے ہی ملکیت حاصل ہو جاتی ہے، چنانچہ دردیہ مالکی تحریر کرتے ہیں:

”وحيز الشيء الموهوب لتتم الهبة أي تحصل الحيازة عن الواهب التي هي شرط في تمامها وإن بلا إذن من الواهب، ولا يشترط التحويز، وأجبر الواهب عليه، أي على الحوز أي على تمكين الموهوب له من حيث طلبه؛ لأن الهبة تملك بالقول على المشهور“ (الشرح الكبير مع حاشية السوق باب الهبة ۴/۱۱۰، بيروت، دار الفکر)  
(اور شی موہوب پر قبضہ کیا جائے گا، تاکہ بہہ مکمل ہو، یعنی واہب سے قبضہ کر لیا جائے، وہ قبضہ جو بہہ کی تکمیل کی شرط ہے، خواہ قبضہ واہب کی اجازت کے بغیر ہو، اور واہب کا موہوب لہ کو حوالہ کرنا شرط نہیں ہے، اور واہب کو قبضہ دلانے پر مجبور کیا جائے گا، اگر موہوب لہ قبضہ کا مطالبہ کرے، کیونکہ مشہور قول کے مطابق بہہ پر عقد سے ہی ملکیت حاصل ہو جاتی ہے)۔

## دلائل:

الف - عقد کو پورا کرنا لازم ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے: "یا ایہا الذین آمنوا أوفوا بالعقود" (مائدہ: ۵۰) (اے ایمان والو! اپنے عہد و پیمانے پورے کرو)، لہذا واہب پر قبضہ دلانا لازم ہے۔

ب - جس طرح وصیت قبضہ سے پہلے ہی ملکیت کا فائدہ دیتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی قبضہ سے پہلے ہی ملکیت کا فائدہ دیتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی قبضہ سے پہلے ملکیت کا فائدہ دے گا، کیونکہ ہبہ بھی وصیت کی طرح متعین چیز کا مالک بنانے کے سلسلہ میں عقد تبرع ہے۔

ج - وقف اور آزاد کرنے کی طرح محض عقد سے ہبہ لازم ہو جائے گا، اس لیے کہ ہبہ عوض کے بغیر ملکیت زائل کرنے کا نام ہے۔

د - ہبہ ملکیت کو منتقل کرنے والا ایک عقد ہے، لہذا بیع کی طرح اس کا لزوم قبضہ پر موقوف نہ ہوگا۔

۳ - حنا بلہ کا مسلک:

حنا بلہ کے نزدیک راجح قول یہ ہے کہ کیلی یا وزنی چیز میں ہبہ کے لازم ہونے کی شرط قبضہ ہے، اس لیے کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے، البتہ غیر کیلی یا وزنی چیز میں ہبہ محض عقد سے لازم ہو جائے گا، چنانچہ ابن قدامہ تحریر کرتے ہیں:

"المکیل والموزون لا تلزم فیہ الصدقة والہبۃ إلا بالقبض... والواہب بالخیار قبل القبض، إن شاء أقبضها، وأمضاها، وإن شاء رجع فیها ومنعها، ولا یصح قبضها، إلا بإذنه..." (المغنی، کتاب الہبۃ ۴۱، ۶/۲۲)

(کیلی اور وزنی چیز میں ہبہ اور صدقہ قبضہ سے ہی لازم ہوتے ہیں..... اور قبضہ سے پہلے ہبہ کرنے والے کو اختیار ہے، اگر چاہے تو اس پر قبضہ دلانے، اور اسے نافذ کر دے، اور اگر چاہے تو اسے لوٹا لے اور روک لے، اور ہبہ کرنے والے کی اجازت کے بغیر قبضہ درست نہیں)۔

آگے تحریر کرتے ہیں: "غیر المکیل والموزون تلزم الہبۃ فیہ بمجرد العقد، ویثبت الملك فی الموهوب قبل قبضه وروی ذلك عن علی وابن مسعود رضی اللہ عنہما فإنہ یروی عنہما أنهما قالوا: الہبۃ جائزۃ إذا كانت معلومۃ قبضت أولم تقبض" (المغنی، کتاب الہبۃ ۶/۲۲)

(غیر کیلی اور وزنی چیز میں محض عقد سے ہبہ لازم ہو جاتا ہے، اور شے موهوب پر قبضہ سے پہلے ہی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، یہ حضرت علی اور ابن مسعود سے مروی ہے، چنانچہ ان سے نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے کہا: ہبہ جائز ہے، جبکہ معلوم و متعین ہو، اس پر قبضہ ہوا ہو یا نہ ہوا ہو)۔

## دلائل:

الف - ہبہ تمسک کی دو قسموں میں سے ایک ہے، تو جس طرح چند بیوع، جیسے صرف اور سود جاری ہونے والی اشیاء کی بیع قبضہ سے پہلے لازم نہیں، اور چند بیوع قبضہ سے پہلے ہی لازم ہو جاتی ہیں، جیسے ذکر کردہ اشیاء کے علاوہ دیگر اشیاء کی بیع، اسی طرح ہبہ کی بھی دو قسم ہوگی:

۱ - ایک وہ ہبہ جو قبضہ سے پہلے لازم ہو، ۲ - دوم وہ ہبہ جو قبضہ کے بعد لازم ہو۔

۳ - بعض دیگر فقہاء کی رائے:

امام ابو ثور کی رائے ہے کہ ہبہ محض ایجاب و قبول سے لازم ہو جاتا ہے (المغنی ۶/۲۱)، اس لیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

"العائد فی ہبتہ كالعائد فی قیتہ" (صحیح البخاری حدیث نمبر ۲۶۲۲) (ہبہ لوٹانے والا اس شخص کی طرح ہے جو اپنی قے دوبارہ کھانے لگے)۔

## قول راجح:

راجح نقطہ نظر یہ ہے کہ قبضہ ہبہ کے لزوم کی شرط ہے، اور قبضہ کے بغیر موهوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، کیونکہ قبضہ کی شرط پر جمہور صحابہ کا اتفاق ہے، اور ہبہ کو وقف پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وقف میں ملکیت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہوتی ہے، لہذا وقف دیگر تمسکات کے برخلاف ہے، اور وصیت

وارث کے اعتبار سے لازم ہوتی ہے، مورث کے حق میں لازم نہیں ہوتی ہے، اور آزاد کرنا حق کو ساقط کرنا ہے، مالک بنانا نہیں ہے، اور بیع پر قیاس اس لیے درست نہیں ہے کہ بیع عقد معاوضہ ہے، جبکہ ہبہ عقد تبرع ہے، اور حضرت علی اور عبداللہ بن مسعود کا قول صحیح سند سے ثابت نہیں ہے (دیکھئے: مجمع الزوائد شمسی ۷/ ۱۹۵، القاہرہ، مکتبہ قدسی، ۱۳۱۳ھ، ۱۹۹۳ء)۔

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب خود اس کا گارنٹین ہو تو ہبہ کرنے والے کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے، اور بالغ ہونے کے بعد نئے سرے سے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، جیسا کہ ”تنویر الابصار“ اور ”الدر المختار“ میں ہے:

”وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة وهو كل من يعوله، فدخل الأخ والعم عند عدم الأب لوفى عيالهم“  
”تم بالعقد“ لو الموهوب معلوما، وكان في يده أو يد مودعه؛ لأن قبض الولي ينوب عنه، والأصل أن كل عقد يتولاه الواحد يكتفي فيه بالإيجاب“ (تنویر الابصار والدر المختار بہامش ردالمحتار، کتاب الہبۃ ۵/۶۹۳)

(اور اس شخص کا ہبہ جسے کسی درجہ میں بچہ پر ولایت حاصل ہو، اور یہ ہر وہ شخص ہے جو اس کے اخراجات کا ذمہ دار ہو، چنانچہ اس میں باپ کے نہ ہونے کے وقت بھائی اور چچا بھی داخل ہیں، جبکہ بچہ ان کی پرورش و کفالت میں ہو، عقد سے مکمل ہو جائے گا، اگر کسی موہوب معلوم ہو، اور خود اس کے یا اس کے امین کے قبضہ میں ہو، اس لیے کہ ولی کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہے، اور ضابطہ یہ ہے کہ ہر وہ عقد جسے ایک شخص انجام دے سکتا ہو، اس کے اندر ایجاب کافی ہے)۔  
البتہ اسے بتادینا ضروری ہے، چنانچہ علامہ شامی تحریر کرتے ہیں:

”و لهذا إذا أعلمه أو أشهد عليه، والإشهاد للتحرز عن الجحود بعد موته، والإعلام لازم؛ لأنه بمنزلة القبض“ (ردالمحتار، کتاب الہبۃ ۵/۶۹۳) (اور یہ اس وقت ہے، جبکہ اسے بتادے، یا اس پر گواہ بنا لے، اور گواہ بنانا اس کے مرنے کے بعد انکار سے بچنے کے لیے ہے، اور بتادینا لازم ہے، اس لیے کہ یہ قبضہ کے درجہ میں ہے)۔

اور امام محمد فرماتے ہیں: ”ولا تجوز للمنحول حتى يقبضها، إلا الولد الصغير، فإن قبض والده له قبض، فإذا أعلنها وأشهد بها، فهي جائزة لولده، ولا سبيل للوالد إلى الرجعة فيها، ولا إلى اغتصابها، بعد أن أشهد عليها، وهو قول أبي حنيفة والعمامة من فقهاءنا“ (موطا محمد / ص ۲۸۶، المکتبۃ العلمیۃ)

(اور موہوب لہ کے لیے جائز نہیں، یہاں تک کہ وہ اس پر قبضہ کر لے، سوائے نابالغ بچہ کے اس کی والد کا قبضہ اس کا قبضہ کرنا ہے، سو اگر وہ اس ہبہ کا اعلان کر دے اور اس پر گواہ بنا لے، تو یہ اس کے بچہ کے لیے جائز ہے، اور والد اسے لوٹا نہیں سکتا ہے، اور نہ ہی گواہ بنانے کے بعد غصب کر سکتا ہے، یہی امام ابوحنیفہ اور ہمارے عام فقہاء کا قول ہے)۔

اور گواہ بنانا بہتر ہے لازم نہیں ہے، علامہ شامی لکھتے ہیں:

”والقصد أن يعلم ما وهبه له، والإشهاد ليس بشرط لازم، لأن الهبة تتم بالإعلام“ (ردالمحتار ۵/۶۹۳)

(اور مقصد یہ ہے کہ نابالغ بچہ کو بتادے، اس چیز کے بارہ میں جو اسے ہبہ کیا ہے، اور گواہ بنانا لازمی شرط نہیں اس لیے کہ ہبہ بتادینے سے مکمل ہو جاتا ہے)۔

اور ہندیہ میں ہے: ”هبة الصغير منعقدة حال مباشرة الهبة لقيام قبض الأب مقام قبضه“ (عالمگیری، کتاب الہبۃ ۴/۲۴)

(نابالغ کو ہبہ کرنا ہبہ انجام دینے کی حالت میں ہی منعقد ہو جاتا ہے، اس لیے کہ باپ کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہو جاتا ہے)۔

یہی شافعیہ کا مسلک ہے، جیسا کہ ”الفقہ المنہجی“ میں ہے: ”وإذا وهب أحد من الأولياء شيئاً لمن تحت ولايته صحت الهبة، وملكه الموهوب له بمجرد العقد؛ لأن الموهوب له في قبض الولي، فينوب عن قبض الهبة، ويكفي أن يعلم لما وهبه له، وإن أشهد على ذلك فهو أولى، تحرزا من إنكاره لذلك فيما بعد، أو إنكار الورثة بعد موته“ (الفقہ المنہجی علی مذهب امام شافعی ۶/۱۲۸، طبع چہارم، دمشق دارالقلعہ ۵۱۳۱۳، ۱۹۹۲ء)۔

(اور اگر کوئی ولی کوئی چیز اپنی ولایت میں رہنے والے شخص کو ہبہ کرے، تو ہبہ درست ہے، اور محض عقد سے موہوب لہ مالک ہو جائے گا، اس لیے کہ شئی

موہوب ولی کے قبضہ میں ہے، تو یہی قبضہ ہبہ کے قبضہ کے قائم مقام ہو جائے گا، اور کافی ہے کہ اسے ہبہ کردہ چیز کے بارے میں بتادے اور اگر گواہ بنا لے تو یہ بہتر ہے بعد میں اپنے انکار یا اپنی موت کے بعد ورثہ کے انکار سے بچنے کے لیے۔

اور یہی حنا بلہ کا مسلک ہے، بہوتی جنہی تحریر کرتے ہیں: ”ویقبض لطفل، وھبہ ولیہ ھبۃ، أبوہ فقط من نفضہ، فیقول: وھبت ولدی کذا، وقبضتہ لہ، فإن لم یقل: وقبضتہ لہ، لم یکف علی ظاہر روایۃ حرب، لتغایر القبضین، فلا بد من تملیز؛ لأن الید الی لجمۃ المتہب ہنا ہی نفس ید الواہب، فلا یؤمن أن یدعیہ فی ثانی الحال، أو یدعیہ الورثۃ ترکۃ، فیذہب علی الطفل“ (کشاف القناع، باب الھبۃ ۳/۲۰۲)

(اور نابالغ بچہ کے لیے جسے اس کے ولی نے ہبہ دیا ہو، اپنی طرف سے صرف اس کا باپ قبضہ کرے گا، چنانچہ کہے گا: میں نے اپنی اولاد کو فلاں چیز ہبہ میں دی، اور اس کے لیے اس پر قبضہ کر لیا، تو اگر یہ نہ کہے کہ اور اس کے لیے اس پر قبضہ کر لیا، تو حرب کی روایت کے ظاہر کے مطابق کافی نہ ہوگا، اس لیے کہ دونوں قبضہ میں فرق ہے، لہذا دونوں کو ممتاز کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ وہ قبضہ جو اس جگہ موہوب لہ کے لیے ہے، وہ بعینہ واہب کا قبضہ ہے، تو اس بات سے اس حاصل نہیں کیا سنا وہ خود اس کا دعویٰ کر بیٹھے، یا ورثہ تر کہ کا دعویٰ کر بیٹھیں، اور شی موہوب بچہ کے حق میں ضائع ہو جائے۔)

جبکہ مالکیہ کے نزدیک بعض صورتوں میں الگ کرنا ضروری ہے، اور بعض صورتوں میں اعلان کافی ہے، علامہ ابن رشد لکھتے ہیں:

”وقال مالک وأصحابہ: لا بد من الحیازۃ فی المسکون والملبوس، فإن کانت دارسکن فیہا، خرج منها، و كذلك الملبوس إن لبسه بطلت الھبۃ، وقالوا فی سائر العروض بمثل قول الفقہاء (أعنی: أنه یکفی فی ذلك إعلانہ وإشہادہ)، أما الذهب والرق، فاختلفت الروایۃ فیہ عن مالک، فروی عنه أنه لا یجوز إلا أن ینخرجہ الأب عن یدہ إلی ید غیرہ، وروی عنه أنه یجوز إذا جعلها فی رف أو إناء، وختم علیہا بخاتم، وأشهد علی ذلك الشہود“ (بداية المجتهد، کتاب الھبات ۴/۱۱۵، القاہرہ، دار الحدیث ۵۱۳۲۵، ۲۰۰۳ء)۔

(اور امام مالک اور ان کے تابعین نے کہا کہ رہائشی مکان اور پوشاک میں قبضہ ضروری ہے، سوا اگر مکان میں رہائش رکھے ہوئے ہوں تو ہبہ کے بعد وہاں سے نکل جائے، اور ایسے ہی اگر لباس پہن لے تو ہبہ باطل ہو جائے گا، اور دیگر سامان کے بارہ میں ان کا قول دوسرے فقہاء کی طرح ہے (یعنی اس کا اعلان کر دینا اور اس پر گواہ بنا دینا کافی ہے) اور جہاں تک سونے چاندی کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں امام مالک سے مختلف روایت ہے، چنانچہ ایک روایت یہ ہے کہ جائز نہیں، مگر یہ کہ باپ اپنے قبضہ سے نکال کر دوسرے کے قبضہ میں دے دے، اور ایک روایت یہ ہے کہ جائز ہے، جبکہ اسے کسی برتن میں رکھ کر مہر بند کر دے اور اس پر گواہ بنا لے۔)

خلاصہ بحث:

- ۱- حنفیہ کے نزدیک قابل تقسیم اشیاء کا مقسوم حالت میں ہونا ہبہ کے درست ہونے کے لیے ضروری ہے، جبکہ جمہور کے نزدیک مشاع اور غیر مشاع ہر طرح کا ہبہ درست ہے۔
- ۲- حنفیہ کے نزدیک مشاع نہ ہونے کی شرط تمام صورتوں میں ضروری ہے، خواہ حیثیت مساوی ہو یا حیثیت میں فرق ہو۔
- ۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور موہوب لہ نے اس پر قبضہ کر لیا، تو صاحبین کے نزدیک ہبہ درست ہے۔
- ۴- حنفیہ، شافعی اور جمہور فقہاء کے نزدیک ہبہ کے لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔
- ۵- اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو، اور واہب خود اس کا گارجین ہو، تو واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے۔



## ہبہ کے کچھ مسائل

مولانا بدر احمد عینی ندوی علیہ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلاة والسلام على سيد المرسلين، وخاتمة النبيين وعلى آله الطيبين وأصحابه الطاهرين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين۔

حدیث نبوی میں آپس میں ہدیہ کرنے کی ترغیب دی گئی ہے کہ اس سے محبت بڑھتی ہے: ”نهادوا تحابوا“ (بیہقی، الادب المفرد، منداب علی) اسی وجہ سے مسلمانوں میں ہبہ کرنے کا عام رواج ہے۔ دیگر حقوق شرعیہ کی طرح ہبہ بھی ایک عقد شرعی ہے۔ اس میں کسی شخص کو بلا عوض کوئی چیز دی جاتی ہے۔ ہبہ کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔ جس چیز کا ہبہ کیا جا رہا ہے وہ مکمل چیز کسی کو دی جا رہی ہے۔ یا اس کا ایک حصہ دیا جا رہا ہے۔ اگر حصہ دیا جا رہا ہے تو تقسیم کر کے دیا جا رہا ہے یا تقسیم کے بغیر دیا جا رہا ہے۔ اگر تقسیم کئے بغیر دیا جا رہا ہے تو وہ چیز تقسیم کے قابل ہے یا تقسیم کے قابل نہیں ہے، یعنی تقسیم کرنے سے اس کی خاص منفعت باقی رہے گی یا ختم ہو جائے گی۔ ان تمام صورتوں کے احکام میں فرق ہے۔

لوگ عام طور پر احکام شرعیہ سے واقف نہیں ہوتے، اس لیے بعض تصرفات میں صحیح طریقہ کار پر عمل نہیں کرتے، جس سے وہ مقصد حاصل نہیں ہو پاتا جو وہ چاہتے ہیں، ان تصرفات میں سے ایک ہبہ بھی ہے۔ حنفیہ کے نزدیک ہبہ کے درست ہونے کے لیے اس کا تقسیم شدہ ہونا ضروری ہے، مشاع یعنی مشترک چیز کا ہبہ درست نہیں ہے۔ بعض اوقات والدین اپنے کچھ بچوں کو کوئی جائیداد تقسیم کئے بغیر ہبہ کر دیتے ہیں، یہ بات دیگر وارثین کو بھی معلوم ہوتی ہے اور ہبہ شدہ شئی کی تقسیم کے سلسلہ میں جن افراد کو ہبہ کیا گیا ہے ان کے درمیان نزاع کی کوئی صورت بھی نہیں ہوتی ایسی صورت میں کیا حکم ہوگا۔ یہ اور اس طرح کے دیگر مسائل سامنے آتے ہیں۔ اسی پس منظر میں ہبہ سے متعلق فقہاء کرام کے مسالک کے ساتھ چند مسائل پیش کئے جا رہے ہیں:

۱- جس چیز کو ہبہ کیا جا رہا ہے اس کا مشاع نہ ہونا یعنی ایک سے زائد افراد کے درمیان مشترک نہ ہونا بلکہ تقسیم شدہ ہونا صحت ہبہ کے لیے ضروری ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں مجتہدین کرام کے مسالک اور ان کے دلائل ذیل میں پیش کئے جا رہے ہیں:

### احناف کا مسلک:

احناف کے نزدیک جو چیزیں قابل تقسیم ہوں یعنی ان کو تقسیم کرنے سے ان کی منفعت ختم نہ ہوتی ہو ان میں مشاع کا ہبہ یعنی ان کو تقسیم کئے بغیر ایک سے زیادہ افراد کو ہبہ کرنا درست نہیں ہے اور جو چیزیں قابل تقسیم نہیں ہیں یعنی ان کو تقسیم کرنے سے ان کا اصل فائدہ ختم ہو جاتا ہو ان میں مشاع کا ہبہ صحیح ہے یعنی ان کو تقسیم کئے بغیر ایک سے زیادہ افراد کو ہبہ کرنا درست ہے۔

”ومتها: أن يكون محوزاً فلا تجوز هبة المشاء فيما يقسم، وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والذن ونحوها“ (بدائع الصنائع: کتاب الهبة، حکم المشاء ۵/۱۷۰)۔

اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ جو چیزیں تقسیم کے قابل نہیں ہیں ان میں مشاع کا ہبہ درست ہے۔ لیکن تقسیم کے قابل چیزوں میں مشاع کے ہبہ میں کچھ تفصیل ہے جو مندرجہ ذیل ہے:

(الف) واہب (ہبہ کرنے والا) اور موہوب (جس کو ہبہ کیا جا رہا ہے) دونوں جانب شیوع پایا جا رہا ہے یعنی واہب ایک سے زائد افراد ہوں اور موہوب

ماصدر مدرس، المعهد العالی للتدریس فی القضاء والافتاء، پچواہری شریف، پٹنہ۔



لہ بھی ایک سے زائد افراد ہوں تو اس وقت امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے نزدیک بالاتفاق ہبہ درست نہیں ہوگا۔

(ب) صرف واہب کی جانب شیوع ہے، موہوب لہ کی جانب شیوع نہیں ہے یعنی واہب ایک سے زیادہ افراد ہوں اور موہوب لہ ایک ہی ہو تو اس وقت امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے نزدیک بالاتفاق ہبہ درست ہوگا۔

(ج) صرف موہوب لہ کی جانب شیوع ہو، واہب کی جانب شیوع نہ ہو یعنی واہب ایک فرد ہو اور موہوب لہ ایک سے زیادہ افراد ہوں تو اس صورت میں اختلاف ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہبہ کی یہ صورت درست نہیں ہے، صاحبین کے نزدیک اس صورت میں بھی ہبہ درست ہو جائے گا۔

”ولو وهب شيئاً ينقسم من رجلين كالدار والدرهم والدنانير ونحوها وقبضه لم يجز عند أبي حنيفة وجزاز عند أبي يوسف ومحمد وأجمعوا أنه لو وهب رجلان من واحد شيئاً ينقسم وقبضه أنه يجوز“ (بدائع، كتاب الهبة ۵/۱۵۳)۔

”ولو وهب إثنان من واحد جاز وبالعكس لا يجوز أما الأول فلائهما سلماها والموهوب له قبضها جملة ولا شيوع ولا ضرر، وأما الثانية فمذهب أبي حنيفة، وقال: يصح أيضاً“ (الاختيار، كتاب الهبة)۔

احناف کے دلائل:

پہلی دلیل: پہلی دلیل یہ ہے کہ خلفاء راشدین اور دیگر صحابہ کرام بغیر قبضہ کے ہبہ کو درست نہیں سمجھتے تھے۔ اس لیے قبضہ کے بغیر ہبہ درست نہیں ہوگا اور قابل تقسیم چیزوں میں تقسیم کے بغیر مکمل قبضہ نہیں ہو پائے گا۔ لہذا تقسیم کے بغیر ان کا ہبہ بھی درست نہیں ہوگا۔ چنانچہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں مروی ہے کہ انہوں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اپنے باغ میں درختوں پر لگے ہوئے پھلوں میں سے ۲۰ دن ہبہ کئے تھے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس کو توڑا کر اس پر قبضہ نہیں کیا تھا۔ اسی درمیان حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت قریب آ گیا تو انہوں نے فرمایا کہ تم نے ان کو توڑا کر ان پر قبضہ نہیں کیا ہے اس لیے اب وہ وارثین کا مال ہے۔

”عن عائشة زوج النبي صلى الله عليه وسلم أنها قالت: إن أبا بكر الصديق كان نخلها جاد عشرين وسقاً من ماله بالغابة، فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية! ما من الناس أحد أحب إليّ غنى بعدى منك ولا أعز عليّ فقراً بعدى منك وإن كنت نخلت جاد عشرين وسقاً فلو كنت جدتيه واحتزتيه كان لك، وإنما هو اليوم مال وارث“ (موطأ ۲/۲۵۷)۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: لوگ اپنی اولاد کو ہبہ کرتے ہیں (اور ہبہ شدہ چیز کو اپنے قبضہ میں باقی رکھتے ہیں) جب موہوب لہم میں سے کسی کا انتقال ہو جاتا ہے تو کہہ دیتے ہیں کہ میرا مال ہے اور میرے قبضہ میں ہے اور جب خود ان کی وفات کا وقت قریب آتا ہے تو کہتے ہیں کہ یہ میں نے اپنے فلاں لڑکے کو دیدیا ہے، اس کے بعد فرماتے ہیں کہ (والد کا لڑکے کو) کوئی ہبہ اس وقت تک درست نہیں ہوگا جب تک اس پر لڑکا قبضہ نہ کر لے۔ اگر قبضہ سے قبل واہب کی موت ہو جائے تو وہ اس کی میراث میں شامل ہو جائے گا (مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۳۰)۔

دوسری دلیل: دوسری دلیل یہ ہے کہ قبضہ کے بغیر ہبہ مکمل نہیں ہوتا ہے اور مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ چیزوں میں تقسیم کے بغیر مکمل قبضہ نہیں پایا جاسکتا ہے، اس لیے قابل تقسیم چیزوں میں بغیر تقسیم کے ہبہ درست نہیں ہوگا۔

”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيوع يمنع من القبض لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع لا يتصور“ (بدائع ۵/۱۵۱)۔

”ولأن القبض ثبت مطلقاً والمطلق يتناول الكامل والكامل هو الموجود من كل وجه والقبض في المشاع موجود من وجه دون وجه“ (تبیین الحقائق: كتاب الهبة ۶/۵۲)۔

تیسری دلیل: تیسری دلیل یہ ہے کہ ہبہ عقد تبرع ہے، مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ چیزوں میں اگر تقسیم کے بغیر ہبہ کو جائز قرار دیدیا جائے تو ہبہ کے مکمل ہونے کے بعد موہوب لہ واہب سے ہبہ شدہ چیز کی تقسیم کا مطالبہ کرے گا، تو اس وقت واہب پر تقسیم کا خرچ لازم ہوگا حالانکہ عقد تبرع میں کوئی چیز لازم نہیں

ہوتی۔

”ولأن الهبة عقد تبرع فلو صححت في مشاء. يحتمل القسمة لصار عقد ضمان لأن الموهوب له يملك مطالبة الواهب بالقسمة فيلزمه ضمان القسمة فيؤدى إلى تغيير المشروع“ (بدائع كتاب الهبة ۵/۱۵۱)۔

ائمہ ثلاثہ کا مسلک:

امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ بغیر تقسیم کے بھی صحیح ہو جاتا ہے۔

”فتجوز هبة المشاء سواء المنقسم أو غيره وسواء وهبه للشريك أو غيره“ (الإقناع في حل ألفاظ أبي شجاع في الفقه الشافعي ۲/۲۷۲)۔

”تجوز في نصف دار أو عبد“ (ذخيرة للقرافي المالكي ۶/۲۲۱)۔

”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي. قال الشافعي: وسواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن“ (المغني لابن قدامة الحنبلي ۶/۲۸۰)۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

پہلی دلیل: حدیث نبوی میں ہے کہ غزوہ ہوازن کے بعد اس قبیلہ کا ایک وفد رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا اور اس نے اس جنگ میں مسلمانوں کے حاصل کردہ مال غنیمت کی واپسی کا مطالبہ کیا تو رسول اللہ ﷺ نے ان کے اس مطالبہ کو مان لیا اور فرمایا کہ اموال اور قیدیوں میں سے کوئی ایک تم لوگوں کو ملے گا، تم طے کرو کہ ان میں سے کن کو لیتا ہے۔ انہوں نے قیدیوں کا انتخاب کیا۔ آپ نے فرمایا کہ ”اس میں میرا اور بنی عبدالمطلب کا جو حصہ ہے وہ تم لوگوں کے لیے ہے۔“ یہ مشاع کا ہبہ ہے، کیونکہ اپنے اور بنی عبدالمطلب کے حصے مشترک طور پر آپ نے ان لوگوں کو ہبہ کر دیے۔

”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال: كنا عند رسول الله ﷺ إذ أتته وفد هوازن فقالوا: يا محمد! إنا أصل وعشيرة، وقد نزل بنا من البلاء ما لا يخفى عليك فامنن علينا من الله عليك، فقال: اختاروا من أموالكم أو من نسائكم وأبنائكم، فقالوا: قد خیرتنا بين أحسابنا وأموالنا بل نختار نساءنا وأبنائنا فقال رسول الله ﷺ: أما ما كان لي ولبنی عبدالمطلب فهو لكم...“ (نسائی، هبة المشاء)۔

”أن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمه منهم، قال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنی عبدالمطلب فهو لكم۔ رواه البخاری وهذا هبة المشاء“ (المغني ۶/۲۸۰)۔

دوسری دلیل: حدیث میں ہے کہ عمیر بن سلمہ ضمری سے روایت ہے کہ ”ہم لوگ حضرت رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مقام روحاء کے بعض حصوں میں چل رہے تھے کہ ہم لوگوں نے ایک جنگلی گدھے کو دیکھا جس کی کونچیں کٹی ہوئی تھیں، آپ نے فرمایا کہ اس کو چھوڑ دو، ہو سکتا ہے کہ اس کا مالک آجائے۔ اتنے میں قبیلہ ہزہ کا ایک شخص آگیا، اسی نے اس کی کونچیں کاٹی تھیں۔ اس نے کہا کہ یا رسول اللہ! یہ (جنگلی) گدھا آپ لوگوں کے لیے ہے۔ آپ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا کہ اس کو لوگوں میں تقسیم کر دیں۔“ یہ بھی ہبہ مشاع کی صورت ہے، کیونکہ اس میں اس شخص نے ایک جانور کو لوگوں کی ایک جماعت کو ہبہ کیا اور آپ نے اس کو قبول فرمایا۔

”عن عمير بن سلمة الضمري قال: بينما نحن نسير مع رسول الله ﷺ ببعض أثايا الروحاء وهم حرم، إذ أبحمار وحش معقور، فقال رسول الله ﷺ: دعوه فيوشك صاحبه أن يأتيه، فجاء رجل من بهز هو الذي عقر الحمار، فقال: يا رسول الله! شأنكم هذا الحمار، فأمر رسول الله ﷺ أبا بكر أن يقسمه بين الناس“ (سنن نسائی، باب إباحة أكل لحوم حمر الوحش)۔

تیسری دلیل: مشاع چیز کی بیع جائز ہے، اس لیے اس کا ہبہ بھی جائز ہے، کیونکہ اس کا مشاع ہونا جب بیع کے لیے مانع نہیں ہے تو ہبہ کے لیے بھی مانع نہیں

(۲) امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مشاع نہ ہونا ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط ہے۔ اس میں فقہاء کرام نے ایسی کوئی تفصیل نہیں بیان کی ہے کہ پوری مشاع چیز ایک حیثیت و اہمیت کی حامل ہو یا اس کے مختلف حصوں کی اہمیت و حیثیت میں فرق ہو۔ اس لیے سب کے لیے ایک ہی حکم ہوگا کہ مشاع ہونے کی وجہ سے اس کا ہبہ درست نہیں ہے۔

(۳) ہبہ مشاع کے عدم جواز کی علت اس کا مفظی الی النزاع ہونا نہیں ہے کہ فریقین واہب و موہوب لہ میں نزاع کا اندیشہ ہے اس وجہ سے ہبہ مشاع ناجائز ہے بلکہ اس کی اصل علت یہ ہے کہ تقسیم نہ ہونے کی وجہ سے قبضہ کی تکمیل نہیں ہوتی ہے اور ہبہ میں قبضہ ضروری ہے، دوسری وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ ہبہ اصل عقد تبرع ہے اور عقد تبرع میں واہب پر کوئی چیز لازم نہیں ہوتی، مگر ہبہ مشاع میں واہب پر تقسیم کا خرچ لازم آتا ہے۔ جو عقد تبرع کے خلاف ہے۔ لہذا جب ہبہ مشاع کے درست نہ ہونے کی علت مفظی الی النزاع ہونا نہیں ہے تو نزاع کی صورت ہو یا نہ ہو ہبہ مشاع درست نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے عدم جواز کی اصل علت مکمل قبضہ نہ ہونا موجود ہے۔

(۴) ہبہ صحیح ہونے کے لیے اور ہبہ شدہ چیز پر موہوب لہ کی ملکیت کے ثبوت کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اس سلسلے میں فقہاء اسلام کے مسالک اور ان کے دلائل حسب ذیل ہیں:

### احناف کا مسلک:

احناف کے نزدیک عقد ہبہ میں موہوب لہ کی ملکیت کے ثبوت کے لیے قبضہ شرط ہے۔ یعنی ہبہ عقد ہے، وہ ایجاب و قبول سے منعقد ہو جائے گا مگر ہبہ شدہ چیز پر موہوب لہ کی ملکیت قبضہ کے بعد ہوگی۔ قبضہ سے قبل وہ اس چیز کا مالک نہیں ہوگا۔ قبضہ سے قبل واہب اس کا مالک رہے گا اور اس میں اس کو حسب خواہش تصرف کا اختیار بھی ہوگا۔

”قال محمد رحمه الله في الأصل: لا تجوز الهبة إلا محوزة مقسومة مقبوضة يستوى فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً. وقوله لا يجوز: لا يتم الحكم. فالجواز ثابت قبل القبض باتفاق الصحابة“ (المحيط البرهاني، كتاب الهبة، الفصل الثاني ۴/۱۶۹)۔

”أما الأول فقد اختلف فيه، قال عامة العلماء: شرط والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف شاء“ (بدائع الصنائع: كتاب الهبة، ۵/۱۴۵)۔

”أما القبض فلا بد منه لثبوت الملك“ (تبيين الحقائق ۶/۲۹)۔

”قال الإتقاني: أما الإيجاب والقبول فلا تـ الهبة عقد والعقد لا بد له من الإيجاب والقبول، وأما القبض فهو شرط صحة الملك للموهوب له، حتى لا يملك قبل القبض عندنا“ (حاشية تبين الحقائق للشلبي ۶/۲۹)۔

### احناف کے دلائل:

(الف) پہلی دلیل: حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمرؓ کے آثار: جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے۔ دونوں آثار اور پر پیش کئے جا چکے ہیں۔

”ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضي الله عنهما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحلي بحضرة الصحابة، ولي ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع ۵/۱۴۶)۔

”وقال أبو بكر الصديق لعائشة رضي الله عنهما في مرضه: كنت نخلتك جداد عشرين وسقاً من مالي بالعالية وإنك لمرتكوني قبضتيه ولا حزتيه، وإنما هو مال الورثة ولو كانت تملك قبل القبض لكان لها ذلك“ (تبيين الحقائق ۶/۲۹)۔

(ب) دوسری دلیل: ہبہ عقد تبرع ہے جس میں واہب پر کوئی چیز لازم نہیں ہوتی۔ اگر عقد ہبہ کے بعد قبضہ سے پہلے ہی ہبہ شدہ چیز پر موہوب لہ کی ملکیت مان لی

جائے تو موہوب کو واہب سے اس مطالبہ کا حق ہوگا کہ وہ ہب شدہ چیز اس کے حوالہ کرے، اس سے واہب پر ہب شدہ چیز موہوب لہ کے سپرد کرنا لازم ہوگا، حالانکہ عقد تبرع ہونے کی وجہ سے واہب پر کوئی چیز لازم نہیں ہے، اس لیے قبضہ کے بغیر موہوب لہ کی ملکیت ماننے میں ہب شدہ چیز تبرع نہیں رہے گا بلکہ عقد ضمان ہو جائے گا جو درست نہیں ہے۔

”ولأنها عقد تبرع فلو صحت بدون القبض لثبت للموهوب له ولاية مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان وهذا تغيير المشروع“ (بدائع ۵/۱۷۶)

”ولأن فيه إلزام المتبرع ما تبرع به فلا يجوز“ (تبيين الحقائق ۶/۳۹)

فقہاء شافعیہ کا مسلک:

فقہاء شافعیہ کے نزدیک بھی قبضہ کے بغیر ہب شدہ چیز پر موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی۔ قبضہ کے بغیر عقد ہب صحیح ہو جاتا ہے لیکن موہوب لہ کی ملکیت قبضہ کے بعد ہوتی ہے۔ اس لیے اگر واہب یا موہوب لہ میں سے کوئی ایک عقد ہب کے بعد قبضہ سے پہلے انتقال کر جائے تو وفات یافتہ کا وارث اس کا قائم مقام ہو جائے گا، چنانچہ اگر واہب کا انتقال ہوا ہے تو اس کے وارث کو اختیار ہوگا کہ وہ موہوب لہ کو قبضہ کرائے یا نہ کرائے، اگر موہوب لہ کا انتقال ہوا ہے تو اس کا وارث واہب کے قبضہ کرائے پر اس پر قابض ہوگا۔

”فلا يُملك موهوب إلا بقبض ياذن الواهب، فلو مات أحدهما بين الهبة والقبض قام وارثه مقامه“ (منهاج الطالبين للنووي ۲۵۲)

”فلا يُملك موهوب إلا بقبض ياذن الواهب، فلو مات أحدهما بين الهبة والقبض قام وارثه مقامه۔ فيتخير وارث الواهب في الإقباض، ويقبض وارث الموهوب له إن أقبضه الواهب“ (شرح المنهاج للمحلى ۱/۶۸)

شواہد کے دلائل:

(الف) پہلی دلیل: حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا اثر جو ہب میں قبضہ کے شرط ہونے پر واضح دلیل ہے۔

”وعمدة من اشترط القبض أن ذلك مروى عن أبي بكر رضي الله عنه في حديث هبته لعائشة المتقدما، وهو نص في اشترط القبض في صحة الهبة“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات ۲/۲۲۷)

(ب) دوسری دلیل: ہب قرض کی طرح عقد ارفاق (تبرع) ہے، لہذا جس طرح قرض میں قبضہ کے بغیر ملکیت نہیں ہوتی اسی طرح ہب میں بھی قبضہ کے بغیر ملکیت نہیں ہوگی۔

”لأنه عقد إرفاق كالقرض فلا يملك إلا بالقبض“ (معنى المحتاج ۱۰/۲۱۶)

مالکیہ کا مسلک:

فقہاء مالکیہ کے نزدیک ہب کے درست ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ قبضہ کے بغیر بھی ہب شدہ چیز پر موہوب لہ کی ملکیت ہو جائے گی۔ موہوب لہ کے مطالبہ پر واہب پر لازم ہوگا کہ وہ ہب شدہ چیز موہوب کے قبضہ میں دیدے۔ البتہ ہب کی تکمیل کے لیے قبضہ ضروری ہے۔ اس لیے اگر قبضہ سے قبل واہب کی موت ہو جاتی ہے تو ہب شدہ چیز موہوب کی ملکیت سے نکل جائے گی اور واہب کی میراث میں شامل ہوگی۔

”وقال مالك: ينعقد بالقبول ويجبر على القبض كالبيع سواء... فمالك القبض عنده في الهبة من شرط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات ۲/۲۲۹)

”ولا تتم هبة ولا صدقة ولا حبس إلا بالحيازة، فإن مات قبل أن تحازعته فهي ميراث“ (رسالة أبي زيد القيرواني ۱۱۷)

”قتصم بالقبول وتتم بالقبض ويجبر على الدفع۔ (إرشاد السالك إلى أشرف المسالك لشهاب الدين)“ (البغدادي)

المالکی (۲۵۱)۔

مالکیہ کی دلیل:

امام مالک رحمہ اللہ نے دونوں امور کا خیال رکھا ہے۔ ایک طرف انہوں نے ہبہ کو دوسرے عقود پر قیاس کرتے ہوئے کہا کہ جس طرح دوسرے عقود کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے اسی طرح ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے بھی قبضہ شرط نہیں ہے۔ دوسری طرف انہوں نے صحابہ کرام سے مروی قبضہ کی شرط کا بھی اس طرح سے اعتبار کیا ہے کہ قبضہ کو ہبہ کی تکمیل کی شرط قرار دیا ہے اور اس کو موہوب لہ کا حق قرار دیا ہے۔

”فأما مالك فاعتمد الأمرين جميعًا أعنى القياس وماروى عن الصحابة وجمع بينهما فمن حيث هي عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض، ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكر عمر جعل القبض فيها من شرط التمام ومن حق الموهوب له وأنه إن تراخي حتى يفوت القبض بمرض أو إفلاس على الواهب سقط حقه“ (بداية المجتهد ۲/۲۳۰)۔

فقہاء حنابلہ کا مسلک:

فقہ حنبلی میں ہبہ شدہ چیزوں کی دو قسمیں کی گئی ہیں اور قبضہ کے سلسلے میں دونوں کے حکم بھی جدا بیان کئے گئے ہیں۔

(الف) مکمل اور موزونی اشیاء میں بغیر قبضہ کے ہبہ درست نہیں ہوتا یا لازم نہیں ہوتا۔

”قال (ولا تصح الهبة والصدقة فيما يكال أويوزن إلا بقبضه)... فإن المكيل والموزون لا تلزم فيها الصدقة ولا الهبة إلا بالقبض“ (المغنی لابن قدامة الحنبلي ۱۲/۲۶۵)۔

(ب) غیر مکمل اور غیر موزونی اشیاء میں قبضہ کے بغیر محض عقد سے ہی ہبہ لازم ہو جاتا ہے اور موہوب لہ کی ملکیت بھی ثابت ہو جاتی ہے۔

”قال (ويصح في غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع) يعني أن غير المكيل والموزون تلزم فيه الهبة بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه“ (المغنی لابن قدامة الحنبلي ۱۲/۲۶۲)۔

حنابلہ کے دلائل:

غیر مکمل اور غیر موزونی اشیاء میں قبضہ شرط نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ عقد ہے اور عقود کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ کی شرط نہیں ہوتی ہے، جیسے بیع ایک عقد ہے کہ اس کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے۔ ہاں قبضہ شرط ہونے کی دلیل علیحدہ سے پائی جائے تو قبضہ شرط ہوگا۔

”فعمدة من لم يشترط القبض في الهبة تشبيهاً بالبيع، وأن الأصل في العقود أن لا قبض مشروط في صحتها حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹)۔

مکمل اور موزونی چیزوں کے ہبہ میں قبضہ شرط ہونے کی دلیل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا وہی اثر ہے جس میں درخت پر لگے ہوئے پھل کو توڑ کر قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے انہوں نے اس کے ہبہ کو درست نہیں تسلیم کیا تھا اور اس کو وارث کا مال قرار دیا تھا۔

”ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم فإن ما قلناه مروى عن أبي بكر وعمر رضي الله عنهما ولم يعرف لهما في الصحابة مخالف“ (المغنی لابن قدامة الحنبلي ۱۲/۲۶۵)۔

(۵) کسی نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کی جائے اور اس کا گارجین (ولی، وصی یا وہ جس کی گود میں ہے) اس کی طرف سے قبضہ کر لے تو ہبہ مکمل ہو جائے گا اور ولی کا قبضہ کرنا نابالغ کا قبضہ ہوگا۔ اور اگر کسی نابالغ کو خود اس کا گارجین کوئی چیز ہبہ کرے تو خود وہاب گارجین کے قبضہ میں اس چیز کا رہنا ہی نابالغ کی جانب سے قبضہ تصور کیا جائے گا اور ہبہ شدہ چیز پر نابالغ کی ملکیت ہو جائے گی۔ اب اس نابالغ بچہ کے بالغ ہونے کے بعد قبضہ کی تجدید کی ضرورت نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ چیز جب اس کی ملکیت میں آچکی ہے تو اب بلوغ کے بعد دوبارہ قبضہ کرنے کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی ہے۔ کتب فقہ میں بھی اس مسئلہ میں

بلوغ کے بعد تجرید قبضہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اگر بلوغ کے بعد قبضہ کی تجرید ضروری ہوتی تو فقہ کی کتابوں میں اس کا تذکرہ ضرور ہوتا۔

”قال ابن عبد البر: أجمع الفقهاء على أن هبة الأب لابنه الصغير لا تحتاج إلى قبض جديد“ (حاشية تبين الحقائق ۶/۵۸)

”ولو نخل ابنه الصغير شيئاً جازو يصير قابضاً له مع العقد“ (بدائع ۵/۱۸۲)

”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الصغير لأنه وليه فيشترط قبضه... ولو وهب من ابنه الصغير داراً والأب ساكنها والمتاع فيها جازت الهبة وملكها الابن بمجرد قوله: وهبتها له۔ لأنهما في يده وسكناه ومتاعه فيها لا ينافي يده بل يقررهما فتكون هي في قبضه وهو الشرط... وكذا الو وهبته أمه وهو في يدها والأب ميت وليس له وصي وكذا كل من يعوله“ (تبين الحقائق ۶/۵۸، ۵۷)

بلکہ بعض عبارتوں سے بلوغ کے بعد تجرید قبضہ کی ضرورت نہ ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ مثلاً یہ کہ باپ نے اپنے نابالغ بچے کو کوئی چیز ہبہ کی تو اس ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے گواہ بنانا شرط نہیں ہے، البتہ گواہ بنانے کا ذکر بطور احتیاط اس لیے کرتے ہیں کہ بچہ کے بالغ ہونے کے بعد اگر باپ کی طرف سے اس ہبہ کا انکار ہو جائے تو گواہوں کے ذریعہ ہبہ کا ثبوت ہو جائے گا۔ اس مسئلہ میں اگر بلوغ کے بعد تجرید قبضہ کے بغیر بچہ کی ملکیت ثابت نہ ہوتی تو پھر گواہوں کا کیا فائدہ ہے؟ گواہوں کا فائدہ یہی ہے کہ نابالغی میں باپ کے قبضہ سے جو بچہ کی ملکیت ثابت ہوئی ہے وہ برقرار ہے اور اسی بنیاد پر باپ کے انکار کے باوجود بھی وہ گواہوں کے ذریعہ اپنی ملکیت ثابت کر سکتا ہے۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر باپ نے اپنے کسی غلام کو اپنے کسی کام سے کہیں بھیجا اس کے بعد اپنے نابالغ بچے کو وہ غلام ہبہ کر دیا تو ہبہ درست ہو جائے گا، اگر غلام کے لوٹ کر آنے سے قبل باپ کا انتقال ہو جائے تو وہ غلام باپ کی میراث میں شامل نہیں کیا جائے گا کیونکہ باپ نے اسے اس بچہ کی ملکیت میں دیدیا تھا اس لیے وہ اس بچہ کی ملکیت میں ہوگا۔ اس مسئلہ میں تجرید قبضہ کی کوئی صورت نہیں ہے۔

”قال محميد رحمه الله في الأصل:

كل شيء وهبه لابنه الصغير وأشهد عليه وذلك الشيء معلوم في نفسه فهو جائز، والقبض منه أن يعلم ما وهبه له وأشهد عليه، والإشهاد ليس بشرط لازم، فإن الهبة تتم بالإعلام، ولكن ذكر الإشهاد احتياطاً تحريماً عن الجحود إذا كبر الولد۔ وإذا أرسل غلامه في حاجته ثم وهبه لابن صغير له صحت الهبة لأن العبد بعد الإرسال في حاجته في يد المولى حكماً فلولم يرجع العبد حتى مات الوالد فالعبد للولد ولا يصير ميراثاً عن الوالد“ (المحيط البرهاني ۷/۱۸۵)



## ہبہ سے متعلق بعض عملی مسائل

مولانا محمد مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی علیہ

شیء موہوب سے متعلق شرطیں:

ہبہ کے باب میں شیء موہوب دراصل معقود علیہ ہے، اور یہ قاعدہ مشہور ہے کہ جس چیز کی بیع درست ہوگی اس میں ہبہ بھی درست ہوگا، ”ما صح بیعہ صحت ہبتہ“، البتہ اس قاعدہ سے بعض مسائل مستثنیٰ ہیں، جیسا کہ فقہاء نے ان مسائل کو اپنے مقام پر ذکر کیا ہے، جہاں تک شیء موہوب سے متعلق شرائط کی بات ہے تو وہ حسب ذیل ہیں:

الف- جمہور فقہاء کے نزدیک پہلی شرط یہ ہے کہ ہبہ کرتے وقت شیء موہوب موجود ہو؛ کیونکہ ہبہ میں عقد ہبہ کے وقت ہی موہوب لہ کو شیء موہوب کا مالک بنایا جاتا ہے، لہذا عقد ہبہ کے وقت جو چیز موجود نہ ہو اس کا ہبہ کرنا درست نہیں ہوگا، جیسے کسی نے کہا: امسال فلاں درخت میں جو پھل آئیں گے وہ فلاں شخص کے لیے ہبہ ہیں، تو ہبہ درست نہیں ہوگا؛ کیونکہ ہبہ کرتے وقت پھل موجود نہیں ہیں بلکہ معدوم ہیں۔

ب- شیء موہوب مملوک ہو مباح نہ ہو، پس مباح چیزوں کا ہبہ کرنا درست نہیں ہوگا، جس طرح واہب کے لیے دوسرے کا مال اس کی اجازت کے بغیر ہبہ کرنا صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ ہبہ درست ہونے کے لیے واہب کا ہبہ کرتے وقت شیء موہوب کا مالک ہونا بھی ضروری ہے۔

ج- شیء موہوب کا مال مقنوم یعنی شرعاً قابل قیمت ہونا ہے، پس جو سرے سے مال ہی نہ ہو جیسے مردار اور خنزیر کا گوشت، اس کا ہبہ کرنا درست نہیں، اسی طرح اگر مال تو ہو لیکن وہ از روئے شرع مال مقنوم یعنی قابل قیمت نہ ہو، جیسے شراب، تو اس کا بھی ہبہ کرنا صحیح نہیں ہوگا۔

د- شیء موہوب مقنوم ہو مفرز (علاحدہ) ہو، اب ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا ہبہ مشاع یعنی غیر مقنوم مشترک مال کا ہبہ درست ہوگا یا نہیں۔

شیء مشاع کا ہبہ:

اس سلسلہ میں فقہاء کے دو اقوال ہیں، ایک جمہور فقہاء کا دوسرے حنفیہ کا۔

پہلا قول:

ہبہ مشاع مطلق درست ہے، خواہ شریک کو ہبہ کیا جائے یا غیر شریک کو، خواہ شیء موہوب مشاع قابل تقسیم ہو یا قابل تقسیم نہ ہو، واہب اسی طرح شیء موہوب کو موہوب لہ کے حوالہ کر دے گا، اور موہوب لہ اس سے اپنا فائدہ اٹھائے گا، دوسرے شریک کا حق اس کے قبضہ میں امانت کے طور پر رہے گا، یہ جمہور علماء کا قول ہے اور یہی مذہب مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ کا ہے۔

جمہور فقہاء نے وفد ہوازن کے قصہ سے استدلال کیا ہے، اس وفد سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے اور بنو عبدالمطلب کے حصے تمہارے لیے (ہبہ) ہیں، امام بخاری کا بیان ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے قبیلہ ہوازن کو جو اپنے مال غنیمت ہبہ کئے تھے وہ غیر مقنوم تھے (بخاری، باب الہبہ المقبوضۃ وغیر المقبوضۃ والمقسومۃ وغیر المقسومۃ، باب نمبر: ۲۳، فتح الباری ۵/۲۶۶)۔

اور علامہ ابن قدامہ کہتے ہیں کہ یہ ہبہ مشاع ہے (المغنی ۶/۲۸۵)۔

علا ستاذ حدیث و تفسیر: جامعۃ الصالحات کڑیہ (اے پی)۔

اسی طرح عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ والی روایت سے استدلال کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ ایک شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، اس کے ساتھ بال کا ایک گولہ تھا، اس نے کہا: میں نے یہ مال غنیمت میں سے لیا، تاکہ کبیل کو درست کروں، اس کے جواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”جتنا میرے اور نوح عبدالمطلب کے حصے اس میں ہیں وہ سب تمہارے لیے اور باقی ماندہ کے لیے تمہارے واسطے سفارش کروں گا“ یہ بھی ہبہ مشاع غیر مقسوم کی مثال ہے۔

اور چونکہ ہبہ مشاع کی بیع درست ہوتی ہے اس لیے اس کا ہبہ بھی درست ہوگا، جس طرح ناقابل تقسیم مشاع کا ہبہ درست ہوتا ہے (القوانین الفقہیہ: ۳۶۷، ہدایہ المجدد ۲/۳۲۳، حاشیہ الدسوقی ۴/۹۷، المہذب: ۱/۴۳۶، المغنی ۶/۲۸۵-۲۸۶)۔

ابن رشد مالکی کا بیان ہے: ہبہ مشاع غیر مقسوم میں قبضہ درست ایسے ہی ہوگا جس طرح مشاع غیر مقسوم کی بیع میں قبضہ درست ہوتا ہے۔

## دوسرا قول:

ناقابل تقسیم شیء مشاع کا ہبہ درست ہے، جیسے گلام اور حمام وغیرہ اور قابل تقسیم شیء مشاع کا ہبہ درست نہیں ہے، خواہ یہ ہبہ شریک کو کیا جائے یا کسی اجنبی شخص کو، یہ فقہاء حنفیہ کا مذہب ہے۔

فقہاء حنفیہ کا استدلال اجماع صحابہ ہے، ایسا ہی حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ سے منقول ہے اور کسی بھی صحابی سے اس پر نیکر منقول نہیں ہے۔ نیز انہوں نے استدلال کیا ہے کہ قبضہ عقد ہبہ کے جواز کے لیے بنیادی شرط ہے، اور شیوع قبضہ کے لیے مانع ہے، اس لیے کہ قبضہ شیء مقبوض میں تصرف کرنے پر قدرت کو کہتے ہیں، اور شیء مشاع کے نصف میں تصرف ممکن نہیں، جیسے اگر ہبہ مشاع گھر کیا گیا ہو، تو اس کے نصف حصہ میں رہائش سے فائدہ اٹھانا محال ہے، اس لیے کہ کل گھر میں تصرف کے بغیر اس کے نصف حصہ سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا، اور شیء موبہوب پورا گھر نہیں ہے بلکہ صرف نصف ہے۔

اور چونکہ ہبہ عقد تبرع ہے یعنی بغیر کسی معاوضہ کے کسی کو کسی شیء کا مالک بنانا ہے، شیء مشاع کا ہبہ درست قرار دینے میں واہب پر ایسی چیز کو لازم قرار دینا لازم آئے گا جو اس پر اصولی طور پر لازم نہیں، اور وہ ہے تقسیم کا خرچ؛ کیونکہ موبہوب لہ واہب سے تقسیم کرنے کا مطالبہ کا حق رکھتا ہے (بسوط: ۱۴/۶۳، ۶۷، ۷۳، بدائع الصنائع ۸/۱۱۲-۱۱۵، ہدایہ وکملہ فتح القدر وغنیہ ۹/۲۷-۳۰، ردالمحتار ۸/۳۳۱)۔

وہ ہوازن کے قصہ سے جمہور کا استدلال محل نظر ہے، کیونکہ ہبہ تمام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، اس واقعہ میں قبضہ کا تحقق نہیں ہوا، اس لیے کہ واقعہ میں ”غیر مقسوم“ کہا گیا، جس سے غیر مقبوض ہونا بھی لازم آتا ہے، پس جب قبضہ نہیں پایا گیا تو اس پر ہبہ شرعی کا اطلاق کیسے ہو سکتا ہے (عمدۃ القاری ۹/۳۲۸، ط: ذکر یا، دیوبند)۔

جہاں تک حدیث کبہ (گولہ) کی بات ہے تو اس میں اس بات کا احتمال ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا حصہ اسے ہبہ کر دیا ہو، اور ارباب حقوق سے باقی ماندہ ہبہ کرنے کی خواہش ظاہر کئے ہوں تو ان لوگوں نے بھی اپنے اپنے حصے ہبہ کر دیئے ہوں، جیسا کہ حدیث پاک میں وارد الفاظ ”سأسلمک الباقی“ (عمدۃ القاری ۹/۳۲۸، طبع ذکر یا دیوبند) اس پر دال ہیں، اور دوسری بات یہ ہے کہ یہ ہبہ مشاع معنوی اعتبار سے غیر مقسوم ہے: اس لیے کہ ایک گولہ اگر جم غفیر پر تقسیم کیا جائے تو ان میں سے ہر ایک کو اتنی معمولی مقدار ہاتھ آئے گی کہ اس سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا ہے (بدائع الصنائع ۸/۱۱۵، طبع دارالحدیث قاہرہ مصر ۱۳۲۶)۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ہبہ مشاع قابل تقسیم کا ہبہ بغیر قبضہ اور تقسیم کے درست نہیں ہے، اور ہبہ مشاع ناقابل تقسیم کا ہبہ درست ہے، اور اس بارے میں فقہاء نے ایک ضابطہ لکھا ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جس کی تجویز مضر ہو، تو اس کو تقسیم کرنا اس کی مالیت میں موجب نقصان ہوگا، تو وہ ناقابل تقسیم کے قبیل سے ہوگا، اور جو ایسا نہ ہو تو وہ محتمل تقسیم ہوگا (ردالمحتار ۸/۳۳۱)۔

پھر امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان اس بات میں اختلاف ہے کہ شیوع ہبہ کی صحت کے لیے مانع کب ہوتا ہے، امام ابوحنیفہ نے قبضہ کے وقت مانع مانا ہے، جبکہ صاحبین نے قبضہ اور عقد دونوں وقتوں میں شیوع کا پایا جانا مانع مانا ہے، پس دو آدمیوں کی طرف سے ایک شخص کو ہبہ کرنا



بالا اتفاق جائز ہوگا؛ چونکہ امام صاحب کی رائے کے مطابق قبضہ کے وقت شیوع نہیں پایا گیا، اور صاحبین کی رائے پر عقد اور قبضہ دونوں حالتوں میں نہیں پایا گیا، کیونکہ شیوع عقد کے وقت پایا گیا اور قبضہ کے وقت نہیں پایا گیا (بدائع ۸/۱۱۷، الفتح الاسلامی وادلتہ ۵/۱۶)۔

۲- صحت ہبہ کے لیے عدم مشاع کی شرط عام ہے:

ہبہ مشاع کے بارے میں مذکورہ تفصیلات سے معلوم ہوتا ہے کہ شیء مقسوم میں عدم مشاع کی شرط ان تمام اشیاء کو عام ہے جن میں تبعض و تجزی مضرنہ ہو، خواہ ان کے مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو، جیسے زمین کا کچھ حصہ مڑک کے کنارہ ہو اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو، یا اس صورت میں بھی جبکہ پوری شیء موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو۔

۳- ہبہ مشاع کی تقسیم اور قبضہ میں موہوب لہ کے درمیان نزاع نہ ہو:

شیء مقسوم میں ہبہ مشاع کے عدم جواز کی وجہ موہوب لہ اور اس کے شریک کے درمیان جھگڑا نہیں ہے، بلکہ موہوب پر قبضہ کا تحقق نہ ہونا ہے؛ اس لیے شیوع قبضہ کے لیے مانع ہے، اور قبضہ ثبوت ہبہ اور اس کی صحت کی شرط ہے، علامہ سرخسی کا بیان ہے کہ ہبہ میں قبضہ کی شرط منصوص ہے، لہذا مکمل طور پر قبضہ کے پائے جانے کا لحاظ رکھا جائے گا (مبسوط ۱۲/۱۶۷)۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز پر صحابہ کرامؓ کا اجماع نقل کیا گیا ہے، اس میں نزاع کی صراحت نہیں ہے، نیز حضرت ابو بکرؓ نے ہبہ میں ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کا اعتبار کیا ہے، نزاع کا نہیں، اور اس واقعہ میں حضرت عائشہؓ اور دیگر رشتہ داروں کے درمیان کسی طرح کا جھگڑا نہیں تھا (موطا امام مالک/ص ۳۱۳، بدائع الصنائع ۸/۱۱۶، ۱۱۷)۔

ہاں اگر شیء موہوب کو تقسیم و علاحدہ کر لیا گیا اور موہوب لہ کے حوالہ کر دیا گیا تو ہبہ درست ہو جائے گا؛ کیونکہ ہبہ مشاع کا جواز تقسیم و علاحدگی پر موقوف تھا، جب یہ ہو گیا تو اس پر قبضہ درست ہو گیا، اس لیے کہ شیوع عقد ہبہ کے رکن کے لیے مانع نہیں ہوتا ہے، نہ ہی اس کے حکم کے لیے اور نہ قبضہ کو چھوڑ کر دیگر شرائط کے لیے پس جب تقسیم کر دیا گیا اور اس پر قبضہ ہو گیا تو مانع نفاذ زائل ہو گیا، یعنی شیوع باقی نہیں رہا، جیسا کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت عائشہؓ کو اپنے مال کا ایک حصہ مشاع کے طریقہ پر ہبہ کیا تھا، یہ مشاع قابل تقسیم تھا، تو عقد ہبہ فی نفسہ منعقد ہو گیا تھا، البتہ اس کا نفاذ تقسیم اور قبضہ پر موقوف تھا (بدائع الصنائع ۸/۱۱۶)۔

شیء موہوب مقبوض ہو، یعنی جب واہب کی طرف سے ہبہ کے الفاظ صادر ہوتے ہیں تو کیا محض ایجاب کے صیغہ سے ہبہ تام ہو جائے گا، اور فوری ملکیت کا فائدہ دے گا؟ یا ضروری ہوگا کہ موہوب لہ شیء موہوب پر قبضہ کرے؟ جیسا کہ ہبہ کا حکم ثابت ہونے کے لیے موہوب لہ کی طرف سے قبولیت ہبہ ضروری ہے، درج ذیل سطور میں قبضہ کے بارے میں فقہاء کا اختلاف و آراء ذکر کیا جاتا ہے:

۴- قبضہ کے بارے میں تین اقوال ہیں (مبسوط ۱۲/۵۷، بدائع ۶/۱۲۱، عنایہ و تکملہ فتح القدیر ۹/۱۹ اور اس کے بعد کے صفحات، بدایۃ المجتہد لابن رشد: ۳/۱۶۲، خزئی ۷/۱۰۵، حاشیہ دسوقی ۳/۱۰۱، مغنی المحتاج ۲/۴۰۰، بدایۃ المحتاج فی شرح المسبح ۳/۱۶۳، المغنی لابن قدامہ ۶/۲۸۱):

پہلا قول: ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، شیء موہوب پر قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، واہب ہی کی ملکیت میں رہے گا، اور اس میں تصرف کرنے کا اسے پورا حق ہوگا کہ جس طرح چاہے اس میں تصرف کر سکتا ہے، جہاں اسے شیء موہوب پر قبضہ کرنے کی اجازت دینے کا اختیار ہوگا وہیں ہبہ سے رجوع کرنے کا بھی حق حاصل ہوگا، یہ حنفیہ اور شافعیہ کا مذہب ہے، ایک قول مرجوح حنابلہ کا بھی ہے، ایسا ہی امام حنفی، ثوری، حسن بن صالح اور عنبری سے منقول ہے۔

ان حضرات کی دلیل اجماع صحابہؓ ہے، جیسا کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمر فاروقؓ نے حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں ہبہ کے جواز کے لیے تقسیم اور قبضہ کا لحاظ رکھا ہے، اس پر کسی صحابی سے نکیر منقول نہیں ہے، اسی طرح یہ اجماعی مسئلہ ہو گیا (بدائع الصنائع ۶/۱۲۱)۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے حضرت ام سلمہؓ سے فرمایا: میں نے نجاشی بادشاہ کے پاس زیور اور چند اوقیہ مشک ہدیہ بھیجا ہے، میں نہیں سمجھتا نجاشی زندہ ہے، اور میرا خیال ہے کہ میرا ہدیہ میرے پاس لوٹ کر ہی آئے گا، پس اگر میرے پاس ہدیہ لوٹ کر آیا تو وہ تمہارے لیے

ہدیہ ہے، چنانچہ ایسا ہی ہوا جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا (مسند احمد/ ۳۰۳ طبع مبینہ، مستدرک حاکم ۲/ ۱۸۸، طبع دائرۃ المعارف خیر آباد، حاکم کا بیان ہے: یہ حدیث صحیح الاسناد ہے، اس کی تخریج شیخین نہیں کی ہے، حافظ ذہبی نے کہا: یہ حدیث منکر ہے، اس میں راوی مسلم زنجی ضعیف ہے)۔

نیز حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا: بہہ درست نہیں ہے مگر جبکہ مقبوض و مفروز (علاحدہ کیا ہوا ہو)۔

”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة“ أو رده ابن عبد البر في التمهيد (۲۳۹) من قول أبي بكر و عمر و عثمان و علي اتفاقاً (نیز دیکھیے کتاب الآثار لابن يوسف: ۱/ ۱۲۳، برقم: ۴۹۰، ۴۵۰، مؤطا امام مالک: ص ۲۱۲، مؤطا امام محمد/ ص ۲۲۹، کنز العمال ۷/ ۲۲۷) کسی صحابی سے اس کے خلاف منقول نہیں ہے (بدائع الصنائع ۶/ ۱۲۲)۔

نیز آپ ﷺ کے اس ارشاد سے بھی استدلال کیا ہے: ابن آدم کہتا ہے میرا مال، میرا مال، حالانکہ تمہارے لیے تمہارے مال میں سے اتنا ہی ہے جتنا کہ تم نے کھایا پھر اس کو فنا کر دیا، یا جو تم نے پہنا پھر اس کو پرانا کر دیا، یا کسی کو کچھ دیا اور اس پر اس کو قبضہ کر دیا (مستدرک حاکم ۳/ ۵۳۳، ۷۹۱۳)، مسلم زہد (۲۹۵۸)، ترمذی (۳۳۵۳)، معلوم ہوا بہہ میں قبضہ کرنا شرط ہے (بدائع الصنائع ۶/ ۱۲۲، اعلام السنن ۱۶/ ۷۹)۔

دوسرا قول:

یہی حنابلہ کا مذہب ہے، فقہاء حنابلہ نے مکمل و موزون اور دوسری اشیاء کے درمیان فرق کیا ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ مکمل و موزون اشیاء میں بہہ بغیر قبضہ کے درست و لازم نہیں ہوگا، واہب کو اختیار ہوگا، چاہے وہ شیء موہوب پر موہوب لہ کو قبضہ کرائے یا قبضہ نہ کرائے، اگر بہہ کیا تو اس پر اس کی اجازت کے بغیر قبضہ درست نہیں ہوگا، اور اگر موہوب لہ نے واہب کی اجازت کے بغیر شیء موہوب پر قبضہ کر لیا تو قبضہ معتبر نہیں ہوگا اور بہہ بھی تام نہیں ہوگا، اس پر فقہاء حنابلہ نے استدلال ان ہی دلائل سے کیا ہے، جن سے فقہاء حنفیہ و شافعیہ اور دوسرے اکثر فقہاء نے استدلال کیا ہے، جن کا ذکر پیچھے آچکا ہے۔

جہاں تک غیر کبلی و وزنی اشیاء کے بہہ کی بات ہے تو ان کا بہہ محض عقد سے تام و لازم ہو جائے گا، اور شیء موہوب پر قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی (المغنی والشرح الکبیر ۶/ ۲۷۴، ۲۷۷، ۲۸۰، کشاف القناع ۳/ ۳۰۰، الانصاف ۷/ ۱۲۰-۱۲۱، مختصر الخرقی مع المغنی ۶/ ۲۷۳)۔

ابن قدامہ رقم طراز ہیں: ایسا ہی حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ سے منقول ہے کہ بہہ جائز و نافذ ہے جبکہ شیء موہوب معلوم ہو، خواہ اس پر قبضہ ہو یا قبضہ نہ ہو، یہی امام مالک اور ابو ثور کا قول ہے (المغنی ۶/ ۲۸۱)۔

تیسرا قول:

قبضہ صحت بہہ کے لیے شرط نہیں ہے، بلکہ اتمام بہہ کے لیے شرط ہے، اگر شیء موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ نہ ہو تو بہہ درست ہو جائے گا البتہ لازم نہیں ہوگا (المغنی ۶/ ۲۷۴، ۲۷۷، خرقی ۷/ ۱۰۳، ۱۰۷، حاشیۃ الدسوقی ۳/ ۱۰۱)۔

مالکیہ نے آپ ﷺ کے قول کے عموم مفہوم سے استدلال کیا ہے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اپنے بہہ سے رجوع کرنے والا شخص اس شخص کی طرح ہے جو اپنی تے کو (دوبارہ اندر کی طرف) لوٹائے“ (المغنی ۶/ ۲۷۴)۔

اور چونکہ بہہ بغیر کسی عوض کے ملکیت کو زائل کرنا ہے، اس لیے وقف و عتق کی طرح محض عقد سے لازم ہو جائے گا، نیز بہہ عقد تبرع ہے، پس اس میں قبضہ کا اعتبار نہیں ہوگا، جیسا کہ وصیت اور وقف میں قبضہ کا اعتبار نہیں ہوتا ہے، اور چونکہ بہہ عقد لازم ہے جو ملکیت کو ایک سے دوسرے کی طرف منتقل کرتا ہے پس اس کا لزوم قبضہ پر موقوف نہیں ہوگا، جیسا کہ بیع کا لزوم قبضہ پر موقوف نہیں ہوتا ہے۔

قبضہ کی صحت کے لیے شرطیں:

جہاں تک بہہ میں قبضہ صحیح ہونے کے لیے شرطوں کی بات ہے تو وہ چند ہیں، اور وہ یہ ہیں:

## ۱- واہب کی اجازت کی شرط:

اس بارے میں فقہاء کے دو اقوال ہیں:

پہلا قول: قبضہ کی صحت کے لیے پہلی شرط یہی ہے کہ واہب (مالک) کی اجازت سے قبضہ کیا گیا ہو، یہ حنفیہ، شافعیہ اور حنابلہ کا مذہب ہے، دبستان فقہ حنفی کے ترجمان علامہ کاسانی نے لکھا ہے کہ بیع میں قبضہ صحیح ہونے کے لیے بائع کی اجازت شرط ہے، یہاں تک کہ اگر خریدار نے من کی ادائیگی سے پہلے بائع کی اجازت کے بغیر بیع پر قبضہ کر لیا تو بائع کو بیع واپس لینے کا حق حاصل ہوگا، تو ہبہ میں واہب کو شئی موہوب واپس لینے کا بدرجہ اولیٰ حق حاصل ہوگا جبکہ اس کی اجازت کے بغیر موہوب لہ شی موہوب پر قبضہ کر لیا ہو، اس لیے کہ بیع بغیر قبضہ کے درست ہو جاتی ہے اور ہبہ بغیر قبضہ کے درست نہیں ہوتا۔

اور چونکہ ہبہ کے باب میں قبضہ رکن کے مشابہ ہے گو وہ حقیقت میں رکن نہیں ہے، چنانچہ ہبہ میں قبضہ بیع میں قبول کے مشابہ ہے، اور خریدار کی طرف سے بیع کو قبول کرنا بائع کی اجازت و رضامندی کے بغیر معتبر نہیں، اسی طرح واہب کی اجازت و رضامندی کے بغیر موہوب لہ کی طرف سے شئی موہوب پر قبضہ معتبر نہیں ہوگا۔

اجازت کی دو صورتیں ہوتی ہیں: صریح اجازت اور دلالت اجازت، صریح اجازت کی صورت یہ ہوگی کہ کہا جائے: تم اس پر قبضہ کرو، میں نے تم کو فلاں چیز پر قبضہ کرنے کی اجازت دی، یا میں تمہارے قبضہ سے راضی ہوں، یا اس کے مشابہ دوسرے الفاظ۔

دلالت کے طور پر اجازت اس طرح ہوگی کہ موہوب لہ مجلس عقد میں شئی موہوب پر قبضہ کرے اور واہب اس کو قبضہ سے نہ روکے، پس اگر موہوب لہ نے اس طریقہ پر قبضہ کیا تو اس کا قبضہ استحساناً درست ہوگا، کیونکہ ہبہ کا ایجاب دلالت قبضہ کی اجازت کے درجہ میں ہے، اور اصول یہ ہے کہ دلالت کے طریقہ پر ثابت ہونا صراحت کے طریقہ پر ثابت ہونے کی طرح ہے (بدائع ۶/۱۲۳ اور اس کے بعد کے صفحات، البحر الرائق ۷/۲۸۶، مغنی المحتاج ۲/۴۰۰، الانصاف ۷/۱۲۲)۔

دوسرا قول: قبضہ کے لیے واہب کی اجازت شرط نہیں ہے، یہ مالکیہ کا مذہب ہے، پیچھے یہ بات آچکی ہے کہ مذہب مالکیہ پر ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت محض عقد ہبہ سے ثابت ہو جاتی ہے، اسی وجہ سے واہب پر شئی موہوب کی حوالگی واجب ہوتی ہے، یہی بعض حنابلہ کی رائے ہے (خرشی: ۷/۱۰۴-۱۰۷، حاشیہ دوقی ۳/۱۰۱، الانصاف ۷/۱۲۲)۔

## ۲- شئی موہوب غیر موہوب کے ساتھ مشغول نہ ہو:

حنفیہ کے یہاں ہبہ کی صحت کے لیے ایک شرط یہ بھی ہے کہ شئی موہوب غیر موہوب کے ساتھ مشغول نہ ہو، اس شرط کی بنیاد یہ ہے کہ قبضہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ شئی مقبوض میں تصرف کرنے کی قدرت ہو، ظاہر ہے کہ اگر شئی موہوب غیر شئی موہوب سے ملا ہو اور اس کے ساتھ مشغول ہو، تو شئی موہوب میں تصرف کرنے کی قدرت کا تحقق نہیں ہو سکتا۔

اسی پر یہ مسئلہ متفرع ہوتا ہے کہ ایک شخص نے کسی کو صرف گھر ہبہ کیا اور گھر اس کے حوالہ کر دیا جبکہ اس میں اس (واہب) کے سامان بھی تھے، ہبہ درست نہیں ہوگا: اس لیے کہ قبضہ و حوالگی کی صحت کی شرط مکان کا سامان سے خالی ہونا ہے، اور وہ نہیں پایا گیا (بدائع ۶/۱۲۵-۱۲۶، درمختار رد المحتار ۹/۴۲۸)۔

## ۳- شئی موہوب غیر موہوب سے متصل اجزاء کی طرح نہ ہو:

شئی موہوب کا غیر موہوب سے اتصال مثل اجزاء قبضہ کے لیے مانع ہے، اس لیے کہ شئی موہوب پر قبضہ کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا جبکہ وہ اجزاء کی طرح غیر موہوب سے متصل ہو، پس یہ مشاع کے مثل ہو گیا جیسے: ایک زمین ہے، اس میں کسی چیز کی کھیتی ہے، مالک صرف زمین ہبہ کرے اور کھیتی ہبہ نہ کرے، یا اس کے برعکس کھیتی ہبہ کرے اور زمین ہبہ نہ کرے، اور شئی موہوب اور موہوب لہ کے درمیان تخلیہ کر دے، تو یہ ہبہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ شئی موہوب غیر موہوب کے ساتھ اجزاء کے اتصال کی طرح متصل ہے، جو کہ قبضہ کی صحت کے لیے مانع ہے، اور اگر کھیتی کا ٹی گئی اس کے بعد زمین

موہوب لہ کے حوالہ کر دی گئی تو ہبہ درست ہو جائے گا، اس لیے کہ قبضہ کی صحت کے لیے جو چیز مانع تھی وہ ختم ہو گئی (بدائع ۶/۱۲۷-۱۲۸)۔

### ۴- اہلیت قبضہ:

اہلیت قبضہ عقل ہے، پس مجنون اور ناقص بچہ کا قبضہ معتبر نہیں ہوگا، جہاں تک بلوغ کی بات ہے تو یہ قبضہ کی صحت کے لیے استحساناً شرط نہیں ہے، لہذا عاقل نابالغ بچہ کا موہوب پر قبضہ درست ہوگا، اس لیے کہ ہبہ پر قبضہ خالص نفع بخش تصرفات میں سے ہے، پس عاقل بچہ شئی موہوب کا مالک ہوگا جیسا کہ اس کا ولی اس کی طرف سے بحیثیت نائب کے شئی موہوب کا مالک ہوتا ہے، اسی طرح سے جب بچی عاقل ہو جائے تو اس کا قبضہ معتبر ہوتا ہے (سابق حوالہ)۔

### ۵- ولایت:

قبضہ دو طریقے سے ہوتا ہے، راست قبضہ اور نیابت کے طریقہ پر قبضہ، اصالت و راست قبضہ یہ ہے کہ آدمی خود اپنے لیے قبضہ کرے، اس کے جائز ہونے کی شرط عقل ہے۔

نیابت کے طریقہ پر قبضہ کی دو صورتیں ہوتی ہیں: ایک کا تعلق قابض سے ہے اور دوسری کا تعلق نفس قبضہ ہے، پہلی صورت یہ ہے کہ بچہ کے لیے اس کی طرف سے اس کا ولی، اور ولی نہ ہونے کی صورت میں جس کے زیر پرورش ہے وہ قبضہ کرے، پس اس کے لیے اس کا باپ، اس کے بعد اس کے باپ کا وصی، پھر اس کا دادا، اس کے بعد اس کے دادا کا وصی (حوالہ سابق ۶/۱۲۹، در مختار رد المحتار ۸/۲۳۲)۔

دوسری صورت جس کا تعلق نفس قبضہ سے ہے، وہ یہ ہے کہ شئی موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں پہلے سے ہو، تو یہ قبضہ ہبہ کے قبضہ کا نائب ہوگا، اور ہبہ درست ہو جائے گا، قبضہ کی تجدید کی ضرورت نہیں پڑے گی، جیسے مال موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں بحیثیت ودیعت، یا عاریت، یا رہن پہلے سے ہو، اس کے بعد اس کا حقیقی مالک اسے وہ شئی ہبہ کر دے، تو ہبہ درست ہو جائے گا، اور محض عقد ہبہ ہی سے وہ اس پر قابض متصور ہوگا، اس طرح عقد ہبہ اور قبضہ دونوں ایک ساتھ انجام پائیں گے، عقد ہبہ کے بعد استحساناً قبضہ کی تجدید کی ضرورت نہیں پڑے گی (بدائع ۶/۱۳۰، المغنی والشرح الکبیر ۶/۲۵۰، الانصاف ۷/۱۲۲)۔

حاصل بحث یہ ہے کہ حنفیہ، شافعیہ اور اکثر فقہاء کی رائے یہ ہے کہ قبضہ ہبہ کی درستگی کے لیے شرط ہے، امام احمد سے دو روایتوں میں سے راجح روایت کے مطابق قبضہ ہبہ کی صحت کے لیے مکملی اور موزونی اشیاء میں شرط ہے، غیر مکملی و موزونی اشیاء میں شرط نہیں ہے، بلکہ محض عقد ہبہ ہی سے ہبہ لازم ہو جائے گا، اور مالک کے نزدیک صرف عقد ہبہ ہی سے ہبہ تام ہو جائے گا، اور موہوب لہ شئی موہوب کا مالک بن جائے گا، قبضہ نہ ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے اور نہ ہی اس کے لزوم کے لیے بلکہ قبضہ ہبہ کی تمامیت کے لیے شرط ہے۔

### ۵- ولی نابالغ بچہ کو ہبہ کرے اور اس کی طرف سے نیابت قبضہ کرے:

اصولی بات یہ ہے کہ اگر کسی اجنبی شخص نے بچہ کو کچھ ہبہ کیا تو اس پر قبضہ کرنے کا حق اس کے ولی کو حاصل ہے، اور جب واہب خود اس کا ولی ہو تو وہ بچہ کی طرف سے بطور نیابت شئی موہوب پر قبضہ کرے گا، البتہ ضروری ہے کہ جو کچھ اس نے بچہ کو ہبہ کیا ہے، وہ متعین و معلوم ہو، اس کا اعلان کیا ہو اور دو گواہ بنائے ہوں، تو ہبہ کامل مکمل ہوگا، واضح رہے کہ ہبہ میں گواہ بنانا ہبہ کے اتمام و لزوم کے لیے شرط لازم نہیں ہے، بلکہ تصدیق کے لیے ہے کہ واہب کے انتقال کے بعد بچہ دلیل سے اپنی ملکیت دیگر ورثہ کے خلاف ثابت کر سکے جبکہ وہ انکار کریں، البتہ اعلان کرنا لازم ہے، کیونکہ اعلان قبضہ کے قائم مقام ہے، جیسا کہ حضرت نعمان بن بشیرؓ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے، انہوں نے فرمایا: میرے باپ نے مجھے عطیہ دیا، اس پر (میری والدہ) عمرہ بنت رواحہ نے کہا: میں اس عطیہ پر اس وقت تک راضی نہیں ہوتی یہاں تک کہ آپ اس پر رسول اللہ ﷺ کو گواہ بنا دیں، چنانچہ میرے والد رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کناں ہوئے میں نے اپنے بیٹے جو عمرہ بنت رواحہ سے ہے کو عطیہ دیا ہے، تو عمرہ نے مجھ سے درخواست کی کہ میں آپ ﷺ کو اس پر گواہ بناؤں (بخاری، ہبہ، باب الإشهاد فی الہبۃ ۲۵۸)۔

اور حضرت عثمان بن عفان اور حضرت عمر بن خطابؓ نے ارشاد فرمایا: جو شخص چھوٹے بچے نابالغ کو کچھ دیا، اور اس کو علاحدہ کر دیا، پھر اس کا اعلان کیا اور اس پر گواہ بنایا تو یہ عطیہ جائز ہے (موطا امام محمد/ص ۳۵۰، نصب الراية للولائي ۱۲۲/۳، مسوط ۱۲/۱۴)۔

امام محمد بن حسن شیبانی کا بیان ہے: موہوب لہ کے لیے جائز نہیں یہاں تک کہ اس پر قبضہ کر لے، مگر چھوٹا بچہ (جبکہ وہ موہوب لہ ہو) تو اس کے باپ کا قبضہ اس کا قبضہ ہوگا، پس جب وہ اس کا اعلان کر دے اور اس پر گواہ بنادے تو وہ ہبہ اس کے بچے کے لیے نافذ ہے، دوبارہ باپ کے لیے اس ہبہ سے رجوع کی گنجائش نہیں، یہی امام ابوحنیفہ اور ہمارے عام فقہاء کی رائے ہے (موطا امام محمد/ص ۳۵۰)۔

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں: باپ اپنے چھوٹے بچے جو اس کے گود میں ہے، کو عطیہ دے تو اس پر قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، اس پر گواہ بنادینا قبضہ سے بے نیاز کر دے گا (فتح الباری ۵/۲۵۴)۔

نیز اس سلسلہ میں ایک اصل ہے، اور وہ یہ کہ ہر ایسا عقد جسے ایک آدمی انجام دے تو اس پر صرف ایجاب کافی ہے (در مختار ج ۸/۴۳۲)۔

اس مسئلہ پر امام ابن منذر نے اجماع نقل کیا ہے، ”أجمع كل من نحفظ عنه من أهل العلم على أن الرجل إذا وهب لولده الطفل دارا بعينها أو عبدا بعينه وقبضه له من نفسه وأشهد عليه، فالهبة تامة، هذا قول مالك و الثوري والشافعي وأصحاب الرأي، وروينا معنى ذلك عن شريح وعمر بن عبد العزيز“ (المغنى والشرح الكبير ۲۹۳، ۲۸۲/۶)۔

اور اگر واہب باپ کے علاوہ کوئی اور ولی (گارچین) نے بچہ کو کچھ ہبہ کیا تو حنا بلہ کے نزدیک صحیح مذہب یہ ہے کہ باپ اور باپ کے علاوہ دوسرے اولیاء (گارچین) سب برابر ہیں، باپ کے سلسلہ میں جو حکم گذرا ہے، وہی دوسرے اولیاء کا بھی ہوگا، یہی حنفیہ کا مذہب ہے (المغنی ۲۹۶/۶-۲۹۷، در مختار و رد المحتار ج ۸/۴۳۲)۔

جہاں تک یہ سوال کہ اگر بالغ ہونے کے بعد گارچین نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارچین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا؟ یا نابالغ ہونے کے بعد شئی موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا؟

پہچھے ذکر کردہ احادیث اور اقوال فقہاء سے معلوم ہوا کہ ولی کا سابق قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا، موہوب لہ بچہ کے بالغ ہونے کے بعد شئی موہوب اس کے قبضہ میں دے کر قبضہ کی تجدید کی ضرورت نہیں ہے، اسی وجہ سے فقہاء نے کہا: گارچین کا ہبہ کے بارے میں اعلان کرنا کہ میں نے فلاں شئی فلاں بچہ کو ہبہ کیا، لازم ہے، کیونکہ یہ اعلان بچہ کی طرف سے نیابت قبضہ کے درجہ میں ہے، پس جب گارچین نے اعلان کیا کہ میں نے فلاں چیز فلاں بچہ کو ہبہ کیا اور اس پر گواہ بھی بنادیا تو اس بچہ کے حق میں ہبہ تام ہو گیا، اور شئی موہوب پر اس کی ملکیت قائم ہو گئی، جب تک شئی موہوب گارچین کے قبضہ میں ہے وہ ودیعت و امانت کی حیثیت سے ہے، یہاں تک کہ گارچین اس امانت کو بچہ کے بلوغ کے بعد اس کے حوالہ کر دے۔



## ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل کا شرعی حکم

مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی ؒ

اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا کی جانب سے ہبہ سے متعلق بھیجے گئے سوالات کے جوابات سے قبل بطور تمہید چند باتیں لکھی جا رہی ہیں بعدہ سلسلہ وار تمام سوالوں کے جوابات تحریر کئے جائیں گے۔

**ہبہ کی تعریف:**

ہبہ کے لغوی معنی کسی پر مہربانی کا معاملہ کرنا ہے خواہ بغیر مال کے ہو۔ درمختار میں ہے:

”ہی لغة التفضل على الغير ولو غير مال“ (الدر المختار علی ہامش رد المختار: ۸/۲۸۸)۔

ہبہ کی اصطلاحی تعریف: کسی شخص کا اپنی منقولہ یا غیر منقولہ شئی کا دوسرے کو فی الحال مالک بنا دینا اور دوسرے شخص کا خود یا اس کی اجازت سے کسی اور شخص کا ہبہ کی ہوئی شئی پر قبضہ کر لینا ہبہ ہے۔

”أما تفسيرها شرعا فهي تملك عين بلا عوض كذا في الكنز وأما ركنها فقول الواهب وهبت لأنه تملك وإنما يتع بالمالك وحده والقبول شرط ثبوت الملك للموهوب له“ (الفتاوى الهندية: ۴/۳۷۳)۔

المنفی میں ہبہ کی تعریف یہ لکھی ہے:

زندگی میں کسی شئی کا بغیر کسی عوض کے مالک بنا دینا ہبہ ہے۔ ”تمليك في الحياة بغير عوض“ (المنفی لابن قدامہ ۵/۶۳۹)۔

**ارکان ہبہ:**

ہبہ کے ارکان تین ہیں: ۱۔ واہب (ہبہ کرنے والا) ۲۔ موہوب (جس کے لیے ہبہ کیا جائے) ۳۔ موہوب (جس چیز کو ہبہ کیا جائے یعنی مال)۔ کتاب الفقہ علی المذہب الاربعہ میں ہے:

”أركان الهبة ثلاثة: عاقد وهو الواهب والموهوب له والموهوب وهو المال“ (الفقہ علی المذہب الاربعہ: ۳/۲۹۳)۔

**واہب کے شرائط:**

واہب کے لیے مندرجہ ذیل چیزیں شرط ہیں:

(الف) ہبہ کرنے والا آزاد ہو غلام کا ہبہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے۔

(ب) ہبہ کرنے والا عاقل ہو مجنون اور پاگل کا ہبہ جائز نہیں ہے۔

(ج) ہبہ کرنے والا بالغ ہو۔ نابالغ کا ہبہ جائز نہیں ہے۔

(د) ہبہ کرنے والا شئی موہوب کا مالک ہو، ہبہ کرنے والا جس چیز کا مالک نہیں ہے اگر اس کو ہبہ کرے تو یہ ہبہ جائز نہیں ہوگا۔ الفتاویٰ الہندیہ میں ہے:

”أما ما يرجع إلى الواهب فهو أن يكون الواهب من أهل الهبة وكونه من أهلها أن يكون حرا عاقلا بالغنا مالكا للموهوب حتى لو كان عبداً أو مكاتباً أو مدبراً أو أمراً ولد أو من في رقبته شئ من الرق أو كان صغيراً أو مجنوناً أو لا يكون مالكا للموهوب لا يصح هكذا في النهاية“ (الفتاوى الهندية: ۴/۲۴۳)۔

شرائط موهوب:

موهوب کے لیے مندرجہ ذیل شرائط ہیں:

۱۔ موهوب کا بوقت ہبہ موجود ہونا ضروری ہے، جو چیز ہبہ کے وقت موجود نہ ہو اس کا ہبہ جائز نہیں ہے، جیسے درخت پر پھل آنے سے پہلے پھل کا ہبہ، بکری کے پیٹ میں جو بچہ ہے یا اسی طرح اس کے تھن میں جو درد ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہے۔

”وأما ما يرجع إلى الموهوب فأنواع: منها أن يكون موجوداً وقت الهبة فلا تجوز هبة ما ليس بموجود وقت العقد بأن وهب ما يشمر نخلة العام وما تلد أغنامه السنة أو ما في بطن هذه الشاة أو ما في ضرعها لا تجوز“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۶۹، الفتاوى الهندية: ۴/۲۴۳)۔

۲۔ موهوب مال متقوم ہو یعنی وہ شریعت کی نگاہ میں قابل قیمت مال ہو اور جو شریعت کی نگاہ میں قابل قیمت مال نہ ہو اس کا ہبہ جائز نہیں ہے جیسے آزاد، میت، دم، حرم، کاشکار اور خنزیر وغیرہ کا ہبہ۔

”منها أن يكون ما لا متقوماً فلا تجوز هبة ما ليس بمال أصلاً كالحر والنيتة والدم وصيد الحرم والخنزير وغير ذلك“ (الفتاوى ہندیہ ۴/۲۴۳)۔

۳۔ موهوب مملوک ہو یعنی وہ مال فی نفسہ شخصی ملکیت کے دائرہ میں آتا ہو، لہذا جو چیزیں مباحات کے قبیل سے ہیں ان کا ہبہ جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ جو چیز مملوک نہیں ہے اس کی تملیک محال ہے۔

”ومنها أن يكون مملوكاً فلا تجوز هبة المباحات لأن تمليك ما ليس بمملوك محال“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۶۹)۔

۴۔ موهوب محوز ہو یعنی اگر وہ قابل تقسیم ہو تو وہ تقسیم شدہ ہو مشترک نہ ہو، لہذا ہبہ مشاع قابل تقسیم اشیاء کا جائز نہیں ہے، البتہ ناقابل تقسیم اشیاء کا ہبہ مشاع جائز ہے، جیسے غلام، غسل خانہ، مٹکا وغیرہ

”ومنها أن يكون محوزاً فلا تجوز هبة المشاع فيما يقسم وتجزو فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدين ونحوها“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۶۹)۔

۵۔ شئی موهوب غیر موهوبہ شئی سے مشغول نہ ہو بلکہ پوری طرح فارغ ہو جیسے ایسے کھیت کا ہبہ جس میں ہبہ کرنے والے کی کھیتی لگی ہو یا درخت کا ہبہ اور ہبہ کرنے والا پھل پر اپنی ملکیت باقی رکھے تو یہ ہبہ جائز نہیں ہے۔

”وأن يكون الموهوب متميزاً عن غير الموهوب ولا يكون متصلاً ولا مشغولاً بخير الموهوب حتى لو وهب أرضاً فيها زرع للواهب دون الزرع أو عكسه أو نخلاً فيها ثمرة للواهب معلقة به دون الثمرة أو عكسه لا تجوز“ (الفتاوى الهندية: ۴/۲۴۳)۔

مذکورہ بالا تمہید کے بعد ہبہ سے متعلق پہلے سوال کا جواب:

ہبہ مشاع:

ہبہ مشاع جائز ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں تفصیل یہ ہے کہ ہبہ مشاع اگر ناقابل تقسیم اشیاء جیسے غلام، حمام، مٹکا وغیرہ کا ہو تو یہ ائمہ ثلاثہ کے علاوہ حنفیہ کے نزدیک بھی جائز و درست ہے۔ گویا یہ بالاتفاق جائز ہے۔

”وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدين ونحوها وهذا عندنا“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۰)۔  
فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”وهبة المشاء لا يحتمل القسمة تجوز من الشريك ومن الأجنبي كذا في الفصول العمادية“ (فتاویٰ ہندیہ ۳/۲۷۸)۔  
(غیر قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ شریک اور اجنبی سب سے جائز ہے)۔

اختلاف ائمہ:

اور اگر ہبہ مشاء قابل تقسیم اشیاء کا ہو تو اس میں ائمہ کرام کے درمیان اختلاف ہے۔ ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی و احمد بن حنبل اور امام یوسف و امام محمد کے نزدیک ہبہ خواہ قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہو یا ناقابل تقسیم مشترک اشیاء سب جائز ہے۔ جیسا کہ مشترک اشیاء کی خرید و فروخت جائز ہے۔ علامہ ابن قدامہ حنبلی اپنی مشہور کتاب المغنی میں تحریر فرماتے ہیں۔

”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي وقال الشافعي سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن“ (المغنی لابن قدامة ۵/۶۵۵)۔

(مشترک اشیاء کا ہبہ جائز ہے اور یہی امام مالک و امام شافعی کا قول ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ خواہ قابل تقسیم یا غیر قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ ہو سب برابر ہے) ”المحلی“ میں ہے: ”وهبة جزء مسمى منسوب من الجميع كثلث أو ربع أو نحو ذلك من المشاء والصدقة به جائزة حسنة للشريك ولغير الشريك وللغني والفقير فيما ينقسم وفيما لا ينقسم“ (المحلی لابن حزم: ۱۰/۱۲۶)۔

(کسی چیز کے ایک متعین حصہ جیسے ایک تہائی یا ایک چوتھائی یا اسی جیسا مشاء کا ہبہ یا صدقہ جائز ہے حصہ دار یا غیر حصہ دار سے، غنی یا فقیر سے خواہ وہ قابل تقسیم ہو یا غیر قابل تقسیم)۔ محیط برہانی میں صاحبین کے قول جواز کو ان الفاظ میں لکھا ہے۔

المشاء فيما يحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة (المحيط البرهاني: ۷/۱۷۰) الفتاویٰ الہندیہ ۳/۲۷۸)۔  
(ہبہ مشاء ایسی چیز کا جو تقسیم کا احتمال رکھتی ہو دو آدمیوں سے یا ایک جماعت سے صاحبین کے نزدیک صحیح و درست ہے)۔

اس کے برخلاف امام ابو حنیفہ کے نزدیک قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ جائز نہیں ہے۔  
علامہ ابن نجیم البحر الرائق میں لکھتے ہیں:

”هبة المشاء الذي تمكن قسمته لا يصح“ (البحر الرائق: ۷/۲۸۶)۔ (ایسی مشترک چیز کا ہبہ جس کی تقسیم ممکن ہو صحیح نہیں ہے)۔  
ڈاکٹر وہبہ حنبلی الفقہ الاسلامی وادلتہ میں ہبہ مشاء کے سلسلہ میں اختلاف فقہاء ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں:

”أن يكون محرزا أي مفرزا فلا تصح عند الحنفية هبة المشاء إذا كان يحتمل القسمة كالدار والبيت الكبير... وتجوز الهبة إذا كان مشاعا لا يحتمل القسمة كالسيارة والحمام والبيت الصغير... وقال المالكية والشافعية والحنابلة إن هبة المشاء جائزة كالبيع“ (الفقہ الإسلامی وأدلتہ: ۵/۲۹۹۰)۔

(محبوب منقسم ہو، لہذا حنفیہ کے نزدیک قابل تقسیم مشترک اشیاء جیسے دار، بڑا گھر کا ہبہ صحیح نہیں ہے۔ اور غیر قابل تقسیم مشترک اشیاء جیسے گاڑی، غسل خانہ اور چھوٹا گھر اس کا ہبہ جائز ہے۔ مالکیہ، شافعیہ و حنابلہ کے نزدیک ہبہ مشاء جائز ہے جس طرح اس کی بیع جائز ہے)۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

امام مالک، امام شافعی، و امام احمد بن حنبل کی دلیل بخاری شریف کی وہ حدیث ہے جس کو امام بخاری نے باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة والمقسومة وغير المقسومة کے تحت ذکر کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبیلہ ہوازن کے قیدی جب اسلامی لشکر کے قبضہ میں آئے تو ان لوگوں نے ان کی



واپسی کا مطالبہ کیا ان کے مطالبہ پر حضور ﷺ نے انہیں پھر ہوازن والوں کے حوالہ کر دیا، اس سے ہبہ مشاع کے جواز کا ثبوت فراہم ہوتا ہے۔

”عن مروان بن الحكم والسور بن مخرمة أخبراء أن النبي ﷺ قال حين جاء وفد هوازن مسلمين فسألوه أن يرد إليهم أموالهم وسيبهم فقال لهم معي من ترون وأحب الحديث إلى أصدقه فاختروا أحد الطائفتين إما السبي وإما المال وكنت استانيت وكان النبي ﷺ انتظرهم بضع عشرة ليلة حين قفل من الطائف فلما تبين لهم أن النبي ﷺ غير راد إليهم إلا إحدى الطائفتين قالوا إنا نختار سبينا فقام في المسلمين فأثنى على الله بما هو أهله ثم قال أما بعد إن إخوانكم هؤلاء جاؤنا تابين وإني رأيت أن أرد إليهم سيبهم فمن أحب منكم أن يطيب ذاك فليفعل ومن أحب أن يكون على حظه حتى نعطيه إياه من أول ما يفثي الله علينا فليفعل فقال الناس طيبنا يارسول الله لهم“ (الصحيح للبخاري: ۱/۳۵۵)۔

(مروان بن حکم اور مسور بن مخرمہ نے انہیں خبر دی کہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں جب ہوازن کا وفد مسلمان ہو کر آیا اور آپ سے درخواست کی کہ ان کے اموال اور قیدی انہیں واپس کر دئے جائیں تو آپ ﷺ نے ان سے فرمایا میرے ساتھ جتنی بڑی جماعت ہے اسے بھی تم دیکھ رہے ہو اور سب سے زیادہ سچی بات ہی مجھے سب سے زیادہ پسندیدہ ہے، اس لیے تم لوگ ان دو چیزوں میں ایک ہی لے سکتے ہو یا قیدی لے لو یا اپنا مال، میں نے تو تمہارا پہلے ہی انتظار کیا تھا۔ نبی کریم ﷺ طائف سے واپسی پر تقریباً دس دن تک ان لوگوں کا انتظار کرتے رہے تھے، پھر جب ان کے سامنے یہ بات پوری طرح واضح ہو گئی کہ حضور اکرم ﷺ ان کی صرف ایک ہی چیز واپس کر سکتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ ہم اپنے قیدیوں کو (واپس لینا) پسند کرتے ہیں پھر نبی کریم ﷺ نے کھڑے ہو کر مسلمانوں کو خطاب کیا آپ ﷺ نے اللہ کی اس کی شان کے مطابق تعریف بیان کی اور فرمایا اباعد، یہ تمہارے بھائی ہمارے پاس اب توبہ کر کے آئے ہیں، میرا خیال ہے کہ انہیں ان کے قیدی واپس کر دئے جائیں اس لیے جو صاحب اپنی خوشی سے واپس کرنا چاہیں وہ ایسا کریں اور جو لوگ یہ چاہتے ہوں کہ اپنے حصے کو نہ چھوڑیں بلکہ ہم انہیں اس کے بدلہ میں سب سے پہلے غنیمت کے مال میں سے انہیں دیں تو وہ بھی (اپنے موجودہ قیدیوں کو) واپس کر دیں، سب اصحاب نے اس پر کہا کہ ہم اپنی خوشی سے انہیں واپس کرتے ہیں)۔

مذکورہ بالا حدیث سے استدلال کرتے ہوئے علامہ ابن قدامہ المغنی میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ہبہ مشاع کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔

”ولنا أن وفد هوازن لما جاؤا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمه منهم قال رسول الله ﷺ ما كان لي وليني عبد المطلب فهو لكم رواه البخاري وهذا هبة المشاع“ (المغنی لابن قدامه ۵/۶۵۶)۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب ہوازن کا وفد آیا اور ان لوگوں نے رسول اللہ ﷺ سے اپنا مال واپس لینے کا مطالبہ کیا جو مال ان کو غنیمت کے طور پر ملا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرا اور بنو عبد المطلب کا مال سب تم لوگوں کا ہے اور یہ ہبہ مشاع ہے، یعنی آپ ﷺ نے ان لوگوں کو تمام قیدی منجملہ حوالہ کر دیا۔

ائمہ ثلاثہ کی ایک دلیل ابو داؤد شریف کی روایت ہے کہ آپ ﷺ نے جب مسجد بنانے کا ارادہ کیا تو ایک زمین جو اسعد بن زرارہ اور مزیدو آدمیوں کے درمیان مشترک تھی، اسعد نے ان دونوں کی زمین خرید کر کل حضور ﷺ کو ہبہ کرنا چاہا، پس ان دونوں نے انکار کیا تو اسعد نے اپنا حصہ حضور کو ہبہ کر دیا اور رسول اللہ ﷺ نے اس کو قبول کر لیا اس کے بعد ان دونوں نے بھی اپنا حصہ ہبہ کر دیا۔

”فنظر إلى موضع المسجد فوجه بين أسعد بن زرارة وبين رجلين من قومه فاستبأ أسعد نصيبهما ليهب الكل من رسول الله صلى الله عليه وسلم فأبى ذلك فوجه أسعد نصيبه من النبي عليه الصلوة والسلام فوجه أيضا نصيبهما من رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد قبل النبي عليه الصلوة والسلام الهبة في نصيبه أسعد وقبل في نصيب الرجلين أيضا“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۴۰)۔

مذکورہ حدیث کے بعد علامہ کاسانی علیہ الرحمہ بدائع الصنائع میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث ہبہ مشاع کے جواز پر دلالت کرتی ہے وہ اس طرح کہ اگر یہ ہبہ جائز نہیں ہوتا تو آپ ﷺ قبول کیوں فرماتے ہیں۔ آپ ﷺ کے قبول کرنے سے کم از کم جواز ثابت ہوتا ہے۔

”ولولم يكن جائزا لما قبل لأن أدى حال فعل النبي عليه الصلوة والسلام الجواز“ (بجواله بدائع الصنائع: ۵/۱۴۰)۔

اسی طرح ان حضرات کی دلیل نسائی شریف کی وہ روایت بھی ہے جس میں آپ نے ایک اعرابی سے جس نے مال غنیمت میں سے بال کا ایک گچھا لیا تھا فرمایا کہ میرا اور بنو عبدالمطلب کا مال تیرا مال ہے، گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مشترک شئی کا ہبہ کیا۔

”فقام إليه رجل بكبة من شعر فقال يا رسول الله ﷺ أخذت هذه لأصلح بها بردعة بعير لي فقال أما ما كان لي ولبنى عبدالمطلب فهو لك“ (السنن للنسائي حبة المشاء: ۱۳۶/۲)۔

ایک شخص بال کا ایک گچھا لے کر کھڑا ہوا اور عرض کیا اے اللہ کے رسول! میں نے یہ گچھا لیا تاکہ اپنے اونٹ کے پالان کے نیچے ڈالنے والے کبیل کی مرمت کروں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرا اور بنو عبدالمطلب کا مال تیرا ہے۔

اس حدیث کے ذکر کرنے کے بعد صاحب بدائع الصنائع لکھتے ہیں یہ حدیث قابل تقسیم مشترک اشیاء کے ہبہ کے جواز پر دال ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو:

”وهذا حبة المشاء فيما يقسم“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۴۰)۔

نیز ان حضرات کی عقلی دلیل یہ ہے کہ جس طرح مشاء کی بیع جائز ہے اور اس میں قبضہ کا تحقق ہو جاتا ہے اور ملکیت ثابت ہو جاتی ہے جیسا کہ خود امام ابوحنیفہ کا مسلک بھی یہی ہے اسی طرح مشاء کا ہبہ بھی جائز ہے اور اس میں بھی قبضہ صحیح ہوگا۔

”قال المالكية والشافعية والحنابلة إن حبة المشاء جائزة كالبيع فإن القبض في حبة المشاء يصح كما في بيع المشاء“ (الفقه الإسلامي وأدلتہ: ۵/۳۰۹)۔

امام ابوحنیفہ کے دلائل:

حضرت امام ابوحنیفہ کی دلیل حضرت ابو بکر صدیقؓ کا یہ اثر کہ جب حضرت ابو بکر صدیقؓ مرض الوفا میں مبتلا ہوئے تو حضرت عائشہ صدیقہؓ کو بلایا اور ان سے فرمایا کہ میں نے اپنے مال میں سے بیس وسق شجور تم کو ہبہ کیا تھا لیکن تم نے نہ تو اس پر قبضہ کیا اور نہ ہی اس کو علاحدہ کیا اور آج وہ وارث کا مال ہے۔ گویا جب تک تقسیم کر کے قبضہ نہ کر لیا جائے ہبہ مشاء جائز نہیں ہے اور موہوب لہ موہوب کا مالک نہیں ہوتا ہے جب ہی تو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا کہ آج وہ وارث کا مال ہے یعنی اس میں وراثت جاری ہوگی۔ اور مال حسب سہام شرعی ان کے وارثین کے درمیان تقسیم ہوگا۔

”إني كنت نخلتك من مالي جداد عشرين وسقا فلو كنت جذتیه واحتزتيه كان لك وإنما هو اليوم مال وارث وإنما هو أخوك واختاك فاقسموه على كتاب الله“ (الموطأ للمالك في القضاء باب النخل: ۲۸۲)۔

اسی طرح ان کی دلیل سیدنا حضرت علیؓ کا قول کہ جس نے کسی چیز کا ایک تہائی یا ایک چوتھائی ہبہ کیا تو جب تک اس کو تقسیم نہ کر دے جائز نہیں ہے۔

وروی عن سيدنا علي رضي الله عنه أنه قال من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم (بدائع الصنائع: ۵/۱۴۱) صاحب بدائع نے ہبہ مشاء کے عدم جواز پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے، وہ آگے لکھتے ہیں: یہ سارا معاملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے سامنے ہوا اور کسی نے بھی نکیر نہیں فرمائی پس گویا اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔

”وكل ذلك بمحضر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۴۱)۔

مذکورہ بالا آثار سے یہ بات واضح ہوگی کہ قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ تقسیم اور قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے اور اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔

نیز ہبہ مشاء امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس لیے بھی جائز نہیں ہے کہ صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور شیوع قبضہ کے لیے مانع ہے، کیونکہ قبضہ کا مطلب شئی مقبوض میں مکمل تصرف پر قادر ہونا ہے۔ اور یہ جزء شائع میں ممکن نہیں ہے۔ جس طرح تقسیم سے قبل آدھے مشترک دار میں رہنا یا آدھے مشترک کپڑے کو پہننا محال ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے:

”لأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيوع يمنعه من القبض لأن معنى القبض هو التمکن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور فإن سكنى نصف الدار شائعا ولبس نصف الثوب شائعا محال ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۱)۔

البدتہ اگر قابل تقسیم شئی بوقت ہبہ مشترک تھی اور بعد میں تقسیم کر کے اس پر قبضہ دلایا گیا تو یہ ہبہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی جائز ہے۔ اور موہب لہ کی اس پر ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

”لو وهب مشاعا فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه صح هكذا في السراج الوهاج“ (الفتاوى الهندية ۳/۲۷۸)۔  
بدائع الصنائع میں ہے:

ہبہ مشاع امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک منعقد ہو جاتا ہے اور اس کا نفاذ تقسیم اور قبضہ پر موقوف رہتا ہے بعد تقسیم و قبضہ صحیح ہے، اس لیے کہ شیوع رکن عقد کے لیے مانع نہیں ہے اور نہ ہی اس کے حکم یعنی ملک کے لیے اور نہ ہی ہبہ کے تمام شرائط کے لیے سوائے اس قبضہ کے لیے جس میں تصرف ممکن ہو پس جب تقسیم کر کے قبضہ دے دیا گیا تو نفاذ کے لیے جو چیز مانع تھی وہ ختم ہو گئی، لہذا ہبہ نافذ ہو گیا۔

”لأن هبة المشاع عندنا منعقد موقوف. نفاذه على القسمة والقبض بعد القسمة هو الصحيح إذا الشيوع لا يمنعه ركن العقد ولا حكمه وهو الملك ولا سائر الشرائط إلا القبض الممكن من التصرف فإذا قسم و قبض فقد زال المانع من النفاذ فينفذ“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وہ ہبہ مشاع جائز نہیں ہے جس میں قبضہ کے وقت بھی شیوع باقی ہو، یہی وجہ ہے کہ مشترک شئی کو ہبہ کیا اور بعد میں تقسیم کر کے قبضہ دے دیا تو بالا جماع یہ ہبہ صحیح ہے۔

”أجمعوا على أنه لو وهب رجلا من واحد شيئا ينقسم وقبضه أنه يجوز فأبو حنيفة يعتبر الشيوع عند القبض“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۲)۔

الغرض امام ابوحنیفہؒ اور ائمہ ثلاثہ کے درمیان جو قابل تقسیم مشترک اشیاء کے ہبہ کے جواز و عدم جواز کے سلسلہ میں اختلاف ہے وہ صرف اس صورت میں ہے جب کہ شئی موہب قبضہ کے وقت بھی مشترک ہو منقسم نہ ہو۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز کی مصلحت:

فقہاء کرام کی آرا اور ان کے دلائل کے مطالعہ سے راقم الحروف کا نظریہ یہ ہے کہ ہبہ مشاع کے عدم جواز کی علت اور مصلحت اختلاف اور تنازع ہے یہ عدم جواز حق شرعی کی بنا پر نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ انور شاہ کشمیری رضی اللہ عنہ فی الباری میں اپنا نظریہ پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہبہ مشاع میں حنفیہ کا حکم (عدم جواز) یہ نزاع کے وقت ہے۔

”ثم إن الذي يظهر أن أحكام الحنفية في المشاع إنما هي عند المنازعة“ (فيض الباری ۲/۲۷۷)۔  
اور البحر الرائق کی مندرجہ ذیل عبارت سے اس کا اشارہ ملتا ہے:

”ويشترط في صحة المشاع الذي لا يَحتملها أن يكون قدرا معلوما حتى لو وهب نصيبه من عبد ولم يعلمه به لم يجز لأنها توجب المنازعة“ (البحر الرائق: ۷/۲۸۷)۔

نا قابل تقسیم اشیاء کی صحت کے لیے شرط یہ ہے کہ مقدار معلوم ہو یہاں تک کہ اگر کسی نے غلام میں جو اس کا حصہ ہے اس کو ہبہ کیا اور خود اس کو اپنے حصہ کا علم نہیں ہے تو یہ ہبہ جائز نہیں ہو، اس لیے کہ اس میں ایسی جہالت ہے جو تنازع واجب کرنے والی ہے۔

نیز کتب فقہ میں یہ جزئیہ صراحتاً مذکور ہے کہ اگر دو شخص اپنی مشترک شئی ایک آدمی کو ہبہ کرے تو یہ ہبہ بالا جماع صحیح ہے۔

”إذا وهب إثنان من رجل دارا فإنه يصح بالإجماع كذا في المصمرات“ (الفتاوى الهندية ۲/۲۷۸)۔

حالانکہ امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق اس کو بھی جائز نہیں ہونا چاہئے کیونکہ یہ ہبہ مشاع ہے اس کے باوجود انہوں نے بھی اس کو جائز قرار دیا ہے، اس کی وجہ بظاہر یہ سمجھ میں آتی ہے کہ اس قبضہ میں کوئی اختلاف اور نزاع نہیں ہے، اس لیے واضح طور پر ہبہ مشاع کے عدم جواز کی علت اختلاف اور نزاع قرار پائی۔ اور جب کسی چیز کے عدم جواز کی علت نزاع اور اختلاف ہو تو اس کے ختم ہونے کے بعد اسے جائز ہونا چاہئے جیسا کہ علامہ انور شاہ کشمیری نے فیض الباری میں بڑی اچھی بحث کی ہے اور ایک اہم اصول ذکر کیا ہے، وہ یہ کہ کبھی فساد حق شرعی کی بنیاد پر پیدا ہوتا ہے کہ وہ معاملہ معصیت پر مبنی ہے تو وہ کسی حال میں جائز نہیں ہے۔ اور کبھی اختلاف و تنازع کے اندیشہ کے سبب ہوتا ہے اس میں کوئی دوسری خلاف شرع بات نہیں ہوتی ہے۔ ایسے میں یہ معاملہ فساد کی علت تنازع کے ختم ہونے کے سبب میرے نزدیک دیانتہ جائز ہونا چاہئے۔

”وذلك لأن الفساد قد يكون حق الشرع بأن اشتمل العقد على مآثم فلا يجوز بحال وقد يكون الفساد بمخافة التنازع ولا يكون فيه شئ آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع جاز عندى ديانة وإن بقي فاسدا قضاءً لارتفاع علة الفساد وهي المنازعة“ (فيض الباری کتاب البیوع ۲/۲۵۸)۔

مشاہدہ میں بھی شب و روز یہ بات آتی رہتی ہے کہ ایک باپ اپنے بعض لڑکوں کو ایک زمین ہبہ کرتا ہے اور ان لڑکوں کے درمیان تقسیم میں نہ تو کوئی تنازع پیدا ہوتا ہے اور نہ ہی لڑکیوں کو اور نہ ان لڑکوں کو جن کے نام پر زمین ہبہ نہیں کی ہے کوئی اعتراض ہوتا ہے۔ اس لیے موجودہ حالات کے پیش نظر بھی جبکہ نزاع نہ ہو جائز ہونا چاہئے۔

خلاصہ بحث:

پوری تفصیل اور بحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ اگر ایک قابل تقسیم شئی چند اشخاص کو ہبہ کی جائے اور موہوب لہم کو منجملہ قبضہ دیدیا جائے اور ان کے درمیان اس کی تقسیم و قبضہ کے سلسلہ میں کوئی تنازع نہ ہو تو اس ہبہ کو شرعاً جائز ہونا چاہئے، اور اگر تقسیم و قبضہ میں اختلاف و نزاع پیدا ہو تو یہ ہبہ جائز نہیں ہوگا۔

۳۰۲- تلاش بسیار کے باوجود کتب فقہ میں مشاع سے متعلق مساوی وغیر مساوی کا کوئی فرق نہیں ملا، مطلقاً مشاع کا ذکر ہے اس اطلاق کی وجہ سے مشاع نہ ہونے کی شرط تمام چیزوں میں ہونی چاہئے خواہ اس کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا مساوی درجہ کی ہوں۔

اور اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو اس صورت میں احقر کے نزدیک اس ہبہ کو جائز ہونا چاہئے۔ جیسا کہ اس کی پوری تفصیل اور دلیل جواب ا کے ذیل میں آچکی ہے۔

۴- قبضہ کی شرط:

ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اور ہبہ میں اس کی حیثیت کیا ہے۔ اس سلسلہ میں ائمہ کرام کے درمیان اختلاف ہے۔

اختلاف ائمہ:

حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک ایجاب و قبول کے ذریعہ ہبہ منعقد ہو جاتا ہے البتہ اس کے تمام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے۔ اس کے بعد ہی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت قائم ہو سکے گی۔

ہدایہ میں ہے:

”والعقد ينعقد بالإيجاب والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (ہدایہ ۲/۳۶۷)۔

(عقد ہبہ) ایجاب و قبول کے ذریعہ منعقد ہو جاتا ہے اور قبضہ ثبوت ملک کے لیے ضروری ہے۔

ہدایۃ المجتہد میں حنفیہ و شوافع کے مسلک کو ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

”فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب“

(بدایۃ المجتہد: ۴/۱۳۱)۔

(امام ثوری، امام شافعی اور امام ابوحنیفہ کا اتفاق ہے کہ ہبہ کی صحت کی شرط میں سے قبضہ ہے اور جب موہوب لہ اس پر قبضہ نہ کرے تو وہ ہبہ پر وہ لازم نہیں ہے) بدایۃ المجتہد کی مذکورہ عبارت میں حنفیہ اور شوافع کے یہاں قبضہ کو ہبہ کی صحت کے لیے شرط قرار دیا گیا ہے۔ اور کہیں کتب فقہ میں یہ عبارت ملتی ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“ (ہبہ بغیر قبضہ کے جائز نہیں ہے) تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ قبضہ کے بغیر تام اور لازم نہیں ہوتا ہے۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ سرے سے ہبہ منعقد ہی نہیں ہوتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ تاتارخانیہ کی مندرجہ ذیل عبارت سے واضح ہے۔

”لا يجوز الهبة إلا محوزة مقسومة، مقبوضة يستوى فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً وقوله لا يجوز أي لا يتم الحكم والجواز ثابت قبل القبض عندنا باتفاق الصحابة وفي الكافي لا يثبت الملك في الهبة بالعقد قبل القبض عندنا“ (الفتاوى التاتارخانية: ۱۳/۲۲۱)۔

(بغیر قبضہ کے ہبہ جائز نہیں اور اس میں اجنبی اور بالغ اولاد دونوں برابر ہیں اور مصنف کا قول لا يجوز یعنی حکم ہبہ (ملکیت) تام نہیں ہوگا، اور ہبہ کا جواز تو ہمارے نزدیک بالاتفاق قبضہ سے قبل ثابت ہے اور کافی میں ہے ہمارے نزدیک صرف عقد سے قبضہ کے پہلے ملکیت ثابت نہیں ہوگی)۔

اور اس کی تائید فتاویٰ ہندیہ کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔ ”ولا يتم حكم الهبة إلا مقبوضة“ (فتاویٰ ہندیہ ۴/۲۷۷)۔

کتاب الام میں امام شافعی نے اپنا مسلک ان الفاظ میں ذکر کیا گیا ہے:

”قال الشافعي رحمه الله تعالى وهكذا كل هبة ونحلة وصدقة غير محرمة فهي كلها من العطايا التي لا يؤخذ عليها عوض ولا تتم إلا بقبض المعطى“ (كتاب الام: ۷/۱۰۳)۔

(امام شافعی نے فرمایا اور اسی طرح ہر ایسا ہبہ، ہدیہ اور صدقہ جو حرام نہ ہو یہ سب ان عطایا میں سے ہیں جن کا عوض نہیں لیا گیا اور یہ معطی (موہوب لہ) کے قبضہ کے بغیر تام نہیں ہوتا)۔

امام مالک کے نزدیک صرف قبول ہی سے ہبہ تام ہو جاتا ہے۔ قبضہ ضروری نہیں ہے ان کے نزدیک قبضہ نہ تو ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے اور نہ ہی تام ہونے کے لیے۔ جیسے بیچ۔

”وقال مالك رحمه الله ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع الصنائع: ۶/۱۷۵)۔  
اور معنی میں ہے:

”وقال مالك وأبو ثور يلزم ذلك بمجرد العقد“ (المنعي لابن قدامة: ۵/۶۳۹)۔

امام احمد بن حنبل کے نزدیک قبضہ کے سلسلہ میں تفصیل ہے۔ اگر شئی موہوب غیر مکمل اور غیر موزون ہے تو صرف عقد سے ہی ہبہ تام اور لازم ہو جائے گا اور قبضہ سے قبل موہوب پر ملکیت ثابت ہو جائے گی جیسے بیچ اور یہی مسلک امام مالک کا بھی ہے۔

”ويصح غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع يعني أن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضة“ (المنعي لابن قدامة: ۵/۶۵۳)۔

اور اگر ہبہ مکمل اور موزون چیز کا ہو تو بغیر قبضہ کے ہبہ تام اور لازم نہیں ہوگا۔ جیسا کہ حنفیہ و شوافع کا مذہب ہے۔

”ولا تصح الهبة والصدقة فيما يكال أو يوزن إلا بقبضة... فإن للمكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض“ (المنعي لابن قدامة: ۵/۶۳۹)۔

امام مالک و امام احمد کے دلائل:

ان حضرات کی دلیل حضرت علیؓ و عبداللہ بن مسعودؓ کا قول ہے کہ موہوب معلوم متعین ہو تو قبضہ ہو یا نہ ہو ہبہ جائز ہے۔

عن علی وابن مسعود رضی اللہ عنہما قالوا الہبۃ جائزۃ إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض (المغنی لابن قدامہ ۵/۶۵۲)  
نیز ان حضرات کی عقلی دلیل یہ ہے کہ ہبہ کسی شئی کے مالک بنانے کے بارے میں عقد تبرع ہے لہذا یہ قبضہ سے قبل ملکیت کا فائدہ دے گا، جیسے وصیت۔

”وجہ قولہ أن هذا عقد تبرع بتملیک العین فیفید قبل القبض كالوصیة“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۶)۔

امام ابو حنیفہ و امام شافعی کے دلائل:

ان حضرات کی دلیل وہ روایت ہے جس میں ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے مال میں سے بیس وقت کھجور حضرت عائشہؓ کو ہبہ کیا اور جب آپؐ مرض الوفا میں مبتلا ہوئے تو آپ نے فرمایا کہ جب تم نے قبضہ نہ کیا اور علاحدہ نہ کیا تو اب آج یہ وارث کا مال ہے۔

”انی غلثت من مالی جذاذ عشرین وسقا فلو کنت جذتیہ واحتزتیہ کان لک وإنما الیوم مال وارث“ (الموطا للمالک باب النحل ۲۸۶)۔

مذکورہ روایت سے یہ واضح ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کھجور ہبہ کیا لیکن قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے وہ مال حضرت عائشہؓ کا نہ ہوا، اگر صرف عقد سے ملکیت ثابت ہو جاتی تو ابو بکر صدیقؓ ہرگز یہ نہ فرماتے کہ اب یہ وارث کا مال ہے۔ پتہ یہ چلا کہ صرف عقد سے ملکیت ثابت نہیں ہوگی بلکہ قبضہ ضروری ہے۔

نیز ان حضرات کی دلیل وہ روایت بھی ہے جس میں یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ نے صحابہ کرام کی موجودگی میں ہبہ کے جواز کے لیے تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا یعنی تقسیم قبضہ کو ضروری قرار دیا اور صحابہ میں سے کسی کا انکار منقول نہیں ہے گویا اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ ہبہ کے تمام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے۔

”ولنا إجماع الصحابة رضی اللہ عنہم وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضی اللہ عنہما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحل بحضرة الصحابة ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۶)۔

قول راجح:

ائمہ کرام کی آرا اور ان کے دلائل کے مطالعہ سے احقر کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہ و امام شافعی کا مسلک زیادہ راجح معلوم ہوتا ہے، اس لیے کہ:

- ۱۔ ہبہ کے تمام و لازم ہونے کے لیے قبضہ پر صحابہ کا اجماع ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔
- ۲۔ امام مالک و امام احمد بن حنبل نے جو حضرت علیؓ و عبد اللہ بن مسعودؓ کے قول سے استدلال کیا ہے تو وہ روایت اس مدعی پر مکمل طور پر صادق نہیں آتی ہے، وہ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کے قول سے صرف اتنا سمجھ میں آتا ہے کہ بغیر قبضہ کے بھی ہبہ جائز ہے لیکن کیا بغیر قبضہ کے ملکیت بھی ثابت ہو جائے گی۔ اس سلسلہ میں یہ روایت خاموش ہے، جبکہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے مذکورہ بالا قول سے یہ واضح طور پر ثابت ہے کہ ملکیت کے لیے قبضہ شرط ہے۔
- ۳۔ ان حضرات کا یہ فرمانا کہ ہبہ تبرعات میں سے ہے، اس میں ملکیت کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے تو یہ دلیل بھی بہت مضبوط نہیں معلوم ہوتی ہے، اس لیے کہ صرف عقد سے موہوب کو ہبہ کے لیے شئی موہوب کو پیرا کرنے کے مطالبہ کا واہب سے حق یہ عقد ضمان کو لازم کرتا ہے اور یہ شریعت میں تغیر و تبدل ہے۔

”لأنها عقد تبرع فلو صحت بدون القبض لثبت للموهوب له ولاية مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

۴۔ نیز ہبہ کو وصیت پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں ہے، چونکہ وصیت تو کہتے ہی ہیں کسی شئی کا مرنے کے بعد مالک بنانے کو اس لیے اس میں قبضہ کا سوال ہی کیا پیدا ہوتا ہے۔

لہذا مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ ایجاب و قبول سے ہبہ تو منعقد ہو جائے گا، لیکن اس کے تمام و لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کے موہوب پر موہوبہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

۵۔ ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارمین تھا تو ایسی صورت میں موہوب پر ملکیت کے لیے گارمین (ولی) کا قبضہ کافی ہے، بلوغ کے بعد اس کو قبضہ کرنا ضروری نہیں ہے، سابقہ قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا۔ صاحب البحر الرائق لکھتے ہیں کہ باپ نے اپنے نابالغ بچے کو ہبہ کیا تو صرف عقد ہی

سے ہبہ تام و لازم ہو گیا، اس لیے کہ باپ کا قبضہ اس (نابالغ بچے) کے قائم مقام ہے۔

”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ینوب عنه“ (البحر الرائق: ۴/۲۸۹، ۴۹۰)۔

در مختار میں ہے: ”وہبۃ من له ولایة علی الطفل فی الجملة... تتم بالعقد... لأن قبض الوالی ینوب عنه“ (تنبیہ

الابصار مع الدر المختار علی ہامش رد المحتار: ۸/۴۹۹)۔

البتہ صاحب بزازیہ اس سلسلہ میں یہ تفصیل لکھتے ہیں کہ اگر ولی نابالغ کو ہبہ کرے تو اطلاع دینا ضروری ہے۔ اور یہ اطلاع قبضہ کے قائم مقام ہوگا۔

”والإعلام لازم لأنه بمنزلة القبض“ (الفتاویٰ البزازیة علی ہامش الفتاویٰ الہندیة: ۶/۲۲۶)۔

محیط برہانی میں امام محمد کے حوالہ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر باپ کوئی چیز اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کرے تو اس پر گواہ بنالے اور یہ گواہ بنانا لازمی شرط نہیں ہے ہبہ تو اطلاع دینے ہی سے تام و لازم ہو گیا۔ اور یہ گواہ بنانا احتیاط کے قبیل سے ہے تاکہ بوقت انکار سند رہے۔

”قال محمد رحمة الله في الأصل: كل شئى وهبه لابنه الصغير وأشهد عليه... والإشهاد ليس بشرط لازم فإن

الہبة تتم بالإعلام ولكن ذكر الإشهاد احتیاطاً تحرزاً عن الجحود إذا كبر الولد“ (المحیط البرہانی: ۴/۱۸۵)۔

کتب فقہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے جب یہ مسئلہ صراحتاً واضح ہے کہ اگر باپ نابالغ اولاد کو ہبہ کرے تو نفس عقد ہی سے ہبہ تام و لازم ہو جاتا ہے اور موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے تو اب یہ سوال ہی لغو ہو گیا کہ بلوغ کے بعد دوبارہ قبضہ ضروری ہے۔

اس لیے کہ جب موہوب پر ایک مرتبہ ملکیت ثابت ہو گئی تو جب تک ملکیت زائل کرنے والی کوئی چیز حائل نہ ہو اس وقت تک اس شئی پر ملکیت کے لیے

دوبارہ قبضہ کی بات سمجھ میں نہیں آتی ہے۔

خلاصہ بحث:

☆ ناقابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ بالاتفاق جائز ہے، اسی طرح قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ جبکہ ایک شخص کو کیا جائے اور قبضہ دیدیا جائے تو یہ بھی بالاتفاق جائز ہے، البتہ چند اشخاص کو ہبہ کیا جائے اور مجملہ قبضہ دیدیا جائے تو یہ ہبہ امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک جائز ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

راقم الحروف کے نزدیک جواز و عدم جواز کا یہ اختلاف حق شرع کی بنیاد پر نہیں ہے بلکہ اس کی علت و مصلحت اختلاف و تنازع ہے، لہذا جہاں موہوب لم کے درمیان تقسیم اور قبضہ میں اختلاف نہ ہو خواہ مشترک اشیاء کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا وہ مساوی درجہ کی ہوں اسے جائز ہونا چاہئے اور جہاں اختلاف و نزاع ہو جائز نہیں ہونا چاہئے۔

☆ حنفیہ اور شوافع کے نزدیک ایجاب و قبول سے ہبہ منعقد ہو جاتا ہے لیکن اس کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔ یعنی موہوب پر ثبوت ملکیت کے لیے قبضہ ضروری ہے، مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک صرف ایجاب و قبول سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے قبضہ ضروری نہیں ہے۔

راقم السطور کی رائے مذکورہ بالا تمام تفصیل و دلائل کی روشنی میں یہ ہے کہ بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت نہ ہو اور ہبہ تام و لازم نہ ہو جیسا کہ حنفیہ و شوافع کا مذہب ہے۔

☆ موہوب لہ نابالغ ہو تو ایسی صورت میں ولی کا قبضہ اس کا قبضہ سمجھا جائے گا اور ولی کے قبضہ سے ہی شئی موہوب پر اس کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔ بلوغ

کے بعد دوبارہ قبضہ ضروری نہیں ہے۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق چند مسائل

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی ؒ

ہبہ کی تعریف:

فقہاء کے یہاں ہبہ: زندگی کی حالت میں بلا معاوضہ کسی کو تبرعاً عین دیئے کو کہا جاتا ہے۔

”عقد یغید التملیک بلا عوض حال الحیاة تطوعاً“ (مغنی المحتاج ۲/۲۹۶، فتح القدیر ۴/۱۱۳، حاشیہ ابن عابدین ۴/۵۲۰)

(ایک عقد ہے جو عین حیات بلا معاوضہ تملیک کا فائدہ دیتا ہے۔)

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے:

”لغت میں وہ ایسی چیز کا تبرع ہے جس سے موبہ بہ منتفع ہو، اور شریعت میں بلا عوض عین کی تملیک ہے“ (تاتارخانیہ ۳/۱۲/۱۳)۔

معلوم ہوا کہ یہ عقد تبرع ہے جس میں کسی پر جبر بھی نہیں ہوتا، اور ضمان و تادان بھی نہیں آتا۔

ہبہ کی ترغیب:

کتاب و سنت میں ہبہ کی ترغیب کے تعلق سے بہت کچھ ملتا ہے، سورہ نساء کی آیت ہے:

”فان طہن لکم عن شیء منہ نفساً فکلوا ہنیئاً مریئاً“ (نساء: ۴)۔

(اگر عورتیں خوشی سے کچھ چھوڑ دیں (یا لے کر ہبہ کر دیں) تو تم مزے سے کھاؤ)۔

ایک آیت میں اہل ایمان کی مختلف خصوصیات کا ذکر کرتے ہوئے قرآن نے خاص طور پر ذکر کیا: ”وآتی المال علی حبہ“ (وہ مال سے محبت کے باوجود اقرباء، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو دیتا ہے)۔

ہدیہ کے تبادلے کو حدیث میں ذریعہ مودت و محبت قرار دیا گیا ہے، ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

”تھادوا تحابوا“ (مؤطا مالک: ۳۶۵، باب ما جاء فی المهاجرة) (آپس میں ہدیہ کا لین دین کرتے رہو محبت پیدا ہوگی)۔

لیکن شریعت اس مستحب کو ادا کرنے کے لیے کچھ حدود و قیود مقرر کرتی ہے جن میں رہتے ہوئے ہی اس کی فضیلت کو حاصل کیا جاسکتا ہے، کچھ حدود و قیود تو وہ ہیں جو علماء کے مابین متفق علیہ ہیں، لیکن بعض امور ایسے بھی ہیں جن میں اختلاف ہوا ہے، مندرجہ ذیل سطور میں انہی مختلف فیہ امور کا تذکرہ کیا جا رہا ہے:

ہبہ میں ایجاب و قبول کی حیثیت:

کسی بھی عقد کو منعقد کرنے کے لیے ”ایجاب“ کو تو کلیدی حیثیت حاصل ہے، ایجاب کے بغیر عقد کا وجود نہیں ہوتا، ہبہ بھی ایک عقد ہے جو ایجاب پر منحصر ہے لیکن قبول اور قبول کے بعد قبضہ ضروری ہیں یا نہیں؟

دیگر عقود معاوضہ: بیع و شراء، اجارہ و غیرہ میں قبول کے بغیر معاملہ منعقد نہیں ہوتا، اور قبضہ بھی انتقال ضمان کے لیے لازم ہے جو اپنے اپنے مقام کے لحاظ سے مختلف بھی ہوتا ہے، لیکن جت تبرع کی قبیل کے عقود ہیں: ہبہ، صدقہ، وصیت وغیرہ تو اس میں قبول کی شرط مختلف فیہ ہے۔

ملا تاذ حدیث مدرسہ حسینیہ، کیرالا۔



جمہور کے نزدیک ہبہ کے تعلق کے لیے جن امور اربعہ کی ضرورت ہے ان میں ایک صیغہ ہے، اور صیغہ سے مراد ایجاب و قبول ہے، لیکن حنفیہ کے نزدیک علامہ کاسانی (علاء الدین ابوبکر بن سعید: ۵۸۲ھ) کے بیان کے مطابق قبول ضروری نہیں ہے، فرماتے ہیں:

”وجه الاستحسان أن الهبة في اللغة عبارة عن مجرد إيجاب المالك من غير شريطة القبول وإنما القبول والقبض لثبوت حكمها لا لوجودها، في نفسها، فإذا أوجب فقد أتى بالهبة فترتب عليها الأحكام“ (بدائع ۵/۱۶۲، کتاب الهبة، مطبوعہ زکریا دیوبند)۔

(استحسان کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ لغت میں نام ہے محض مالک کے ایجاب کا، قبول کی شرط کے بغیر، قبول اور قبضہ تو ثبوت حکم کے لیے ہے نہ کہ خود ہبہ کے وجود کے لیے)۔

پھر اس پر مختلف نصوص سے استدلال بھی فرماتے ہیں: مثلاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی:

”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة، أطلق اسم الهبة بدون القبض والحيازة“ (بدائع ۵/۱۶۲، زکریا دیوبند)۔

(ہبہ بغیر قبضہ اور تقسیم جائز نہیں، ہبہ کا اطلاق بغیر قبض و حیازہ کے حضور نے فرمایا)۔

اس طرح کے وہ تمام نصوص پیش کیا ہے جن میں ہبہ کا اطلاق پایا جاتا ہے، نیز ہبہ ایک امر مندوب ہے جو دایمہ کافعل ہے، اگر اس کو موہوب لہ کے نفل پر منحصر رکھا جائے تو دایمہ بہت سی مرتبہ اس خیر و تبرع کو انجام نہیں دے سکے گا۔

بہر حال علامہ کاسانی نے زور صرف کیا ہے کہ قبول رکن ہبہ نہیں ہے، یہی رائے اکثر کتب و شروح میں بھی موجود ہے۔

مگر شیخ وہب زحلی لکھتے ہیں:

”لكن نصت المادة: ۸۲۷ من المجلة على أنه تنعقد الهبة بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵/۲۹۸)۔

(لیکن مجلہ کے دفعہ ۸۲۷ میں تصریح ہے کہ ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہوگا، اور قبضہ سے تام ہوگا)۔

مجلتہ الاحکام العدلیہ کے دفعات کو احناف نے تقریباً قبول کیا ہے، اس لیے یہی راجح معلوم ہوتا ہے کہ قبول بھی رکن ہبہ ہے جن نصوص میں اطلاق ہبہ پایا جاتا ہے وہ سب مجاز پر محمول ہیں۔

بہر حال ”قبول“ کو رکن تسلیم کریں یا نہ کریں اتنی بات تو تقریباً سبھی کو اعتراف ہے کہ ثبوت حکم بغیر قبول کے نہیں ہو سکتا، یعنی شئی موہوب کی ملکیت بغیر قبول کے، موہوب لہ کی طرف منتقل نہیں ہو سکتی۔

صحت ہبہ کے لیے موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے:

مختلف فیہ امور میں ایک یہ بھی ہے کہ ہبہ کے وقت شئی موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

اس سلسلہ میں دو نقاط نظر ہیں:

(۱) پہلا نقطہ نظر جمہور ائمہ کا ہے، ان حضرات کے نزدیک اگر ایک شخص کئی لوگوں کو مشترک طور پر ہبہ کرنا چاہتا ہے جس کو اصطلاح میں ہبۃ المشاع کہا جاتا ہے تو تقسیم سے قبل بھی ہبہ کر سکتا ہے، اور اسی حالت میں قبضہ ہو جانے پر موہوب لہ مالک ہو جاتا ہے، خواہ کبھی تقسیم عمل میں نہ آئے۔

(۲) دوسرا نقطہ نظر احناف کا ہے، احناف کے نزدیک مشاع کا ہبہ صحیح نہیں ہوتا ہے، بلکہ قبضہ کے وقت یا عقد قبضہ ہر دو وقت شیوع کا نہ ہونا ضروری ہے، لیکن یہ انہی اشیاء میں ہے جو تقسیم کے بعد موہوب لہ کے لیے قابل انتفاع باقی رہتی ہوں، لیکن جو اشیاء تقسیم کے بعد قابل انتفاع باقی نہیں رہ پاتی تو ان اشیاء میں بلا تقسیم بھی ہبہ درست ہو جاتا ہے، ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”مشاع کا ہبہ صحیح ہے، یہی رائے امام مالک اور امام شافعی کی ہے، امام شافعی نے فرمایا: اس میں ممکن التقسیم اور ناقابل تقسیم سب برابر ہیں، اصحاب الراي

فرماتے ہیں: ایسے مشاع کا بہرہ درست نہیں ہے جس کی تقسیم ممکن ہو (یعنی بعداً تقسیم بھی فائدہ اٹھایا جاسکتا ہو) اس لیے کہ بہرہ میں قبضہ شرط ہے، تقسیم کا وہ جو قبضہ کی صحت اور اس کی تمامیت کے منافی ہے، اگر موہوب ایسی شئی ہو جس کی تقسیم ناممکن ہے یعنی تقسیم کے بعد ناقابل انتفاع ہو جاتی ہے تو تقسیم کی حاجت نہ ہونے کی وجہ سے بہرہ صحیح ہے“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۲۸۵ مسئلہ: ۲۳۳۵)۔

”فداوی تاتارخانیہ“ میں شئی موہوب کی شرط بیان کرتے ہوئے شیخ فرید الدین عالم لکھتے ہیں:

”أما في الموهوب فهو أن يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض، وأن يكون الموهوب مقسوماً إذا كان مما يحتمل القسمة“ (تاتارخانیہ ۱۳/۲۱۲۱۲، کتاب الہبۃ، مسئلہ: ۲۱۵۲۶، مطبوعہ زکریا دیوبند ۵۱۲۲۱)۔

(بہر حال موہوب کی شرط تو یہ ہے کہ وہ مقبوض ہو حتیٰ کہ موہوب لہ کی ملکیت بغیر قبضہ ثابت نہیں ہوگی، اور یہ کہ اگر وہ تقسیم کے قابل ہو تو مقسوم ہو)۔  
یہی بات فقہ حنفی کی دیگر کتابوں میں بھی موجود ہے (بدائع ۵/۱۷۰، ذکر یاد یوبند ۱۹/۱۳۱، ہندیہ ۳/۳۷۳، کتاب الہبۃ باب فی تفسیر الہبۃ، مطبوعہ: احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۰۰ھ، شامی ۴/۵۶۷، مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)۔

### جمہور کا استدلال:

جمہور ائمہ نے مندرجہ ذیل دلائل سے استدلال کیا ہے:

۱- قرآن کریم کی آیت ہے:

”فإن طبن لکم عن شئ منه نفساً فکلوا ہنیئاً امریئاً“ (الحاوی الکبیر للإمام الماوردی ۹/۴۰۰، مطبوعہ: دار الفکر بیروت ۵۱۳۲۳)۔  
(اگر عورتیں تمہارے لیے خوشی سے کچھ چھوڑ دیں تو تم مزے سے بافراغت کھاؤ)۔

۲- اسی طرح ”فنصف ما فرضتم إلا أن یعفون“ (بدائع ۵/۱۷۰، مطبوعہ زکریا ۱۹/۱۳۱) (مسکئ مہر میں سے نصف واجب ہوگا الا یہ کہ وہ معاف کر دیں)۔  
ان دونوں آیت میں معاف کرنے کی کوئی تفصیل مذکور نہیں ہے کہ وہ مشاع معاف کرے گی یا غیر مشاع، دین ہے یا عین۔

۳- ایک غزوہ میں کسی صحابی نے مال غنیمت سے بال کالٹ لے لیا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مال غنیمت میں خیانت کی شاعت بیان کی تو وہی صحابی وہی لٹ لیے ہوئے آئے اور فرمایا:

”أخذتها لأصلح بها بردعة بعیری یا رسول اللہ، فقال: أما نصیبی فهو لک وأسلمت الباقی“ (مسند احمد ۲/۱۸۳)۔  
(میں نے یہ اس لیے لیا تھا کہ اپنے اونٹ کی پیٹھ پر پڑا ہوا کپڑا اسلوں، یا رسول اللہ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرا حصہ تو تمہارے لیے ہے اور باقی بھی تم کو دے دوں گا)۔

یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بغیر تقسیم اپنا حصہ اس صحابی کو دے دیا، یہ بہرہ المشاع ہوا۔

۴- حضرت ابوقادہؓ کی مشہور حدیث ہے، جس میں حضرت ابوقادہ نے ایک جنگلی گدھا شکار کیا تھا، پھر دیگر ساتھیوں کو بہرہ کر دیا تھا (بخاری ۱/۳۳۹، کتاب الہبۃ، باب من استوہب من أصحابہ شیئاً)۔

یہ بھی مشاع کے بہرہ کی دلیل ہے، اس لیے کہ ابوقادہ نے اپنے ساتھیوں کو بغیر تقسیم بہرہ کر دیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار کے بجائے تصویب فرمائی (مشقہ النبی ۳/۱۱۱)۔

۵- غزوہ طائف کے بعد مقام جعراندہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ حنین کی غنیمت کو تقسیم فرما دیا تھا، بعد میں ہوازن کے لوگ پشیمان ہوئے اور تائب ہو کر حاضر خدمت ہوئے اور مطالبہ کیا کہ ہمارے اموال اور قیدی واپس کر دیئے جائیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معاملہ کی سنگینی کو سمجھایا، بہت انتظار کے بعد یہ تقسیم عمل میں آئی ہے، صحابہ کا جم غفیر میرے ساتھ ہے، ان کے پاس سارے اموال اور قیدی تقسیم ہو کر جا چکے ہیں اس لیے ایسا نہیں ہو سکتا کہ دونوں چیزیں

واپس کر دی جائیں، ہاں ایسا ہو سکتا ہے کہ دونوں میں سے ایک نوع کا انتخاب کر لو، میں لوگوں سے سفارش کر کے واپس دلوادوں گا، ان حضرات نے اپنے قیدی بچوں اور خواتین کو لینا پسند کیا چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ سب قیدی صحابہ سے واپس دلواد لیے، اس واقعہ کے بعض طرق میں ہے: ”ما کان لی ولبنی عبد المطلب فہو لکم“ (جو کچھ میرا یا بنو عبد المطلب کا ہے وہ میں نے تمہیں دے دیا)۔

اس واقعہ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا حصہ بغیر تقسیم ان کو مشترک طور پر ہبہ کر دیا (افتخار الاسلامی وادانہ ۵/۳۹۹۹)۔

۶- ان حضرات نے عقلی طور پر اس طرح استدلال کیا کہ عدم تقسیم سے نہ تو ہبہ کا حکم متاثر ہوتا ہے اور نہ شرط ہبہ فوت ہوتی ہے، اس لیے کہ حکم ہبہ، ملکیت ہے اور شیء مشاع میں ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ مشاع کی بیخ بیخ ہے، اسی طرح وہ مشاع جس کی تقسیم کے بعد فائدہ باقی نہ رہے اس میں ہبہ کی وجہ سے ملکیت کا ثبوت ہو جاتا ہے۔

اور ہبہ کے لیے شرط، قبضہ ہے، مشاع ہونے کی وجہ سے قبضہ بھی متاثر نہیں ہوتا، کیونکہ تخلیہ کے ذریعہ نصف مشاع پر قبضہ ہو سکتا ہے (بدائع ۵/۱۷۰)۔

### احناف کا استدلال:

احناف کی بنیادی دلیل اجماع صحابہ ہے، حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نے اپنے اپنے دور خلافت میں قبضہ اور تقسیم کے بغیر ہبہ سے منع فرمایا۔ امام مالک نے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہ کو بیس و سق کھجور عالیہ کے باغات سے ہبہ کیا تھا، لیکن حضرت عائشہؓ نے ابو بکرؓ کی حالت صحت میں ان کھجوروں کو توڑ دیا نہیں، یہاں تک کہ حضرت ابو بکرؓ کی علالت وفات شروع ہوئی، تو اس پر ابو بکرؓ نے اپنی لخت جگر سے فرمایا:

”فلو كنت جددتیه وأخذتیه كان ذلك وانما هو اليوم مال وارث“ (موطا: ۲۱۳ باب ما لا يجوز من النحل) (بیٹی! تم نے ان کھجوروں کو توڑ دیا نہیں، اس لیے اب وہ وارثوں کا مال ہو گیا)۔

اور بعض طرق میں ہے: انٹ لہر تکونی قبضتیه ولا حرزتیه (نصب الراية ۴/۱۲۲) (تم نے اب تک قبضہ نہیں کیا اور اپنے پاس جمع نہیں کیا)۔ قبضہ و حیازہ مشاع شیء میں متحقق نہیں ہو سکتا بالخصوص حیازہ، جو شیء متفرق کو ایک جگہ جمع کرنے کے معنی میں ہے، قبل تقسیم ممکن نہیں، حضرت عمرؓ سے مروی ہے:

”قال ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها، ولا يقسمها، ويقول: إن مت فهو له. وإن مات رجعت إلى وأبیر الله لا ينحل أحدكم ولده نخلی لا يجوزها، ولا يقسمها، فیموت إلا جعلتها میراثًا لورثته“ (بدائع ۵/۱۷۱)۔

(کیا بات ہے ایک شخص اپنی اولاد کو ایسی چیز ہبہ کرتا ہے جس کو تقسیم نہیں کرتا، اور پھر کہتا ہے: اگر میں مر گیا تو لڑکے کا ہے، اگر وہ مر گیا تو میرے پاس عود کر آئے گا، خدا کی قسم! کوئی تم میں سے اپنی اولاد کو تقسیم کے بغیر ہبہ کرے گا اور مر جائے گا تو اس کو میں اس کے ورثہ کی میراث قرار دوں گا)۔

حضرت علیؓ سے منقول ہے: ”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لا يقاسم“ (بدائع ۱۱/۱۷۱)۔ (جس نے ثلث یا ربع ہبہ کیا تو جب تک تقسیم نہ کرے جائز نہیں ہے)۔

خلافت راشدہ میں ان تینوں بزرگوں کے قول پر کسی بھی صحابی سے انکار مروی نہیں ہے جو اجماع کی دلیل ہے۔

عقلی اعتبار سے بھی تائید ہوتی ہے کہ قبضہ اکثر ائمہ کے نزدیک ہبہ کے لیے شرط ہے، اور قبضہ کا مفہوم شیء مقبوض میں قدرت علی التصرف ہے، شیوع کے ساتھ تصرف ممکن نہیں ہے، کیوں کہ ایک گھر آدھا تقسیم کئے بغیر ہبہ کر دیا گیا، نصف متعین نہیں ہے ہر جز میں تنصیف کا احتمال ہے، اب اس گھر سے استفادہ رہنے وغیرہ کے ذریعہ اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک کہ اس حصہ کو بھی اپنے تصرف میں نہ رکھے جس کا ہبہ نہیں ہوا ہے جبکہ عقد کی رو سے صرف شیء مہوب سے انتفاع کا حق ہے۔

لیکن مشاع اگر ناقابل تقسیم ہے تو وہاں پر ضرورت کی بنا پر ناقص قبضہ کو کامل قبضہ کے قائم مقام کر دیا جائے گا، اور ہبہ کو درست قرار دیا جائے گا، صحابہ کرام کے کلام میں مطلق قبض ہے مطلق قبضہ سے کامل قبضہ ہی مراد ہوگا، اس لیے جہاں ضرورت نہیں ہے وہاں منصوص کی اتباع لازم ہوگی۔

نیز اگر تقسیم کے بغیر ہبہ کو صحیح قرار دیا جائے تو موہوب لہ کو مطالبہ کا حق ہوگا کہ واہب تقسیم کر دے اور قابض بنائے، حالانکہ واہب پر اس وقت تک یہ بات ضروری نہیں ہے جب تک کہ موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہ ہو، اور ملکیت بغیر قبضہ کے تحقق نہیں ہوگی، پھر اگر واہب پر لازم ہو جائے تو عقد تبرع کہاں رہا، یہ تو عقد ضمان ہو گیا (بدائع ۱/۱۷۱)۔

### جمہور کے دلائل کا جواب:

جمہور جن دو آیتوں سے استدلال کرتے ہیں ان دونوں میں ہبہ الدین مراد ہے، اس لیے کہ عام طور پر مہر، دین ہی ہوتا ہے، مدیون کو دین کا ہبہ کرنا اسقاط ہے اور اسقاط جائز ہے خواہ مشاع ہو، گفتگو تملیک کے سلسلہ میں ہے جو کہ عین سے متعلق ہوتی ہے۔

حدیث کہہ کا جواب یہ ہے کہ شاید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں سے بھی کہا ہو کہ تم بھی اپنا حصہ ہبہ کر دو جس طرح میں نے ہبہ کر دیا، اس کی دلیل بھی اسی روایت کے الفاظ ہیں: ”سأسلمک الباقی“ (باقی بھی تم کو دیدوں گا)۔

مزید یہ کہ مقصد تنبیہ تھی کہ میں زیادہ سے زیادہ اپنا حصہ دے سکتا ہوں، اس میں تو دوسروں کا حق بھی ہے اس کا کیا ہوگا۔

دوسری بات یہ کہ معنوی طور پر ”کہہ“ جس سے تمام مجاہدین کا حق وابستہ تھا، حقیقت میں ایسا مشاع ہے جس کی تقسیم کے بعد کوئی قیمت باقی نہیں رہ جاتی، یہ تو اس مشاع کے حکم میں ہو گیا جو ناقابل تقسیم ہو۔

حضرت ابو قتادہؓ کا جنگلی گندھا بغیر تقسیم ہبہ کرنا حقیقت میں اباحت ہے ہبہ نہیں، دونوں کے مابین فرق واضح ہے۔ وفد ہوازن کے قصہ سے استدلال بھی محل نظر ہے، اس لیے کہ اس قصہ میں اعتاق ہوا ہے نہ کہ تملیک، روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وفد ہوازن کی آمد اس وقت ہوئی تھی جبکہ تقسیم کا عمل مکمل ہو چکا تھا، لہذا یہ اعتاق ہے جو از قبیل اسقاط ہے، نہ کہ ہبہ جو کہ از قبیل تملیک ہے (یہ سارے جواب بدائع سے ماخوذ ہیں ۵/۱۷۰ - ۱۷۲)۔

### منشائے اختلاف اور آراء کی مصلحتیں:

احناف اور جمہور کے مابین اختلاف کا منشا ”قبضہ“ کی تفصیل میں اختلاف ہے، ہبہ کے تام ہونے کے لیے اور موہوب لہ کی ملکیت میں داخل ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، لیکن اس قبضہ سے مراد مطلق قبضہ ہے یا کامل قبضہ۔

جمہور ائمہ کے نزدیک قبضہ سے مراد نفس قبضہ ہے خواہ کامل ہو یا ناقص، جس طرح بیع میں نفس قبضہ سے بیع تام ہو جاتی ہے، لیکن حنفیہ کے نزدیک قبضہ سے مراد ”کامل قبضہ“ ہے اور مکمل قبضہ کا تحقق اس وقت تک ہوگا جبکہ اس میں تصرف بغیر اضرائع یا تصرف بغیر تصرف ملک غیر ممکن ہو، یہ اس وقت نہیں ہو سکتا جب تک کہ تقسیم عمل میں نہ آجائے، رد المحتار میں ہے: ”قتدہ الہبۃ بالقبض الکامل“ (رد المحتار ۳/۵۶۹ مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)۔

یہیں سے ان آراء کی حکمت و مصلحت بھی سمجھ میں آتی ہے، جمہور کے نزدیک چون کہ ہبہ سے مقصود مطلق ملکیت کا ثبوت ہے اور ملکیت ثابت ہونے کے لیے شی کا مقسوم ہونا ضروری نہیں، صرف مطلق قبضہ کافی ہے، اسی لیے جو ناقابل تقسیم ہو اس کا ہبہ تقسیم کے بغیر صحیح ہو جاتا ہے، الفقہ احنفی میں اس طرف اشارہ موجود ہے:

”القصد فی الہبۃ التملیک، والملك یثبت فی المشاء کما یثبت فی المفرز المقسوم بدلیل صحۃ بیعہ“ (۲/۱۱۳) مطبوعہ: دار القلم دمشق ۸۱۲۲۸)۔

(ہبہ میں مقصود تملیک ہے، اور ملک مشاع میں بھی ثابت ہو جاتی ہے جس طرح مقسوم میں، یہی وجہ ہے کہ بیع کرنا صحیح ہے)۔

کچھ اسی طرح کی بات شیخ وہب زحیلی کے کلام میں بھی ہے:

”إن القبض فی الہبۃ بمنزلۃ القبول لأنه یتوقف علیہ ثبوت الملك، والمقصود من الہبۃ إثبات الملك“ (الفقہ

الاسلامی وادلت ۵/۲۹۹۹، مطبوعہ: دار الفکر (۱۴۲۵ھ)۔

اہل الرائے کے قول کی حکمت شرائط ہبہ کے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ ان حضرات کے پیش نظر دو چیزیں ہیں: ایک تو ثبوت ملک، دوسرے فی الحال تصرف پر قدرت کا تحقق، اس لیے کہ واہب ہبہ کر کے موہوب کو خوش کرنا چاہتا ہے یا اس کی ضرورت پوری کرنا چاہتا ہے جس کی بنا پر موہوب لہ اس کی تعریف و توصیف کرنے پر مجبور ہوتا ہے، یہ اسی وقت ممکن ہے جب کہ فی الحال اس سے انقاع کیا جاسکے۔

علامہ کاسانی (ملک العلماء علاء الدین ۵۸۲ھ) کی ایک عبارت ہے:

”لأن المقصود هو اكتساب المدح والثناء بإظهار الجود والسخاء“ (بدائع ۵/۱۲۴ ذکر یا دیوبند ۱۴۱۹ھ)

(اس لیے کہ مقصود جو رسوخا کر کے مدح و ثنا کی تحصیل ہے۔)

یہی وجہ ہے کہ بعض ایسی چیزوں کا ہبہ صحیح نہیں ہوتا، جس سے انقاع کی شکل فی الحال نہ ہو، خواہ ملکیت کسی نہ کسی درجہ میں حاصل ہو سکتی ہو، جیسے خمر کا ہبہ درست نہیں ہے، اس لیے کہ فی الحال مال مستقوم نہیں ہے، کسی کی کرامت ہی ہوگی کہ فوراً وہ سرکہ ہو جائے، لیکن کسی نہ کسی درجے میں انسان شراب کا مالک ہو سکتا ہے۔ لہذا ایسے مشاع کو ہبہ کیا جس کو تقسیم کرنے کے بعد انقاع کیا جاسکتا تھا، لیکن تقسیم نہیں کیا تو گویا کہ وہ رسم پورا کر رہا ہے، یا بیوقوف بنا رہا ہے۔

البتہ ایسی چیز ہے کہ وہ تقسیم کے بعد کارآمد نہیں رہ سکتی تو ظاہر ہے کہ تقسیم سے نقصان ہوگا اور اکتساب مدح بھی مقصود ہے تو اس ضرورت کے پیش نظر ایسی چیز کا ہبہ بغیر تقسیم کے بھی جائز ہونی چاہئے۔

علامہ کشمیری اور ہبۃ المشاع:

علامہ محمد انور شاہ کشمیری (متوفی ۱۳۵۲ھ) کے کلام تـ ظاہر ہوتا ہے کہ اصل مقصود اہبام کو ختم کر کے تعیین و تجدید کرنا ہے، تاکہ تقسیم کرنے میں جو نزاع اور جھگڑا پیدا ہوتا ہے اس مصیبت سے خلاصی ہو جائے، اسی لیے قبضہ کو ضروری قرار دیا گیا، لیکن بیع و ہبہ میں فرق ہے، بیع عقد ضمان ہونے کی وجہ سے قوت رکھتی ہے، جبکہ ہبہ عقد تبرع ہونے کی بنا پر ضعیف ہوتا ہے، چونکہ بیع قوی ہے، لہذا نفس عقد سے استحقاق ثابت ہو جاتا ہے، اور قبضہ میں شیوع کی وجہ سے ضعف ہوتا بھی فرق نہیں پڑے گا۔ لیکن ہبہ میں ضعف ہوتا ہے جب تک قوی قبضہ نہ ہو اس وقت تک استحقاق ثابت نہیں ہوتا، قوی قبضہ اس وقت ہوگا جبکہ شی کو تقسیم کر کے مکمل طور پر اپنے قبضہ میں لے لیا ہو، اسی کی طرف حضرت ابو بکرؓ کے حضرت عائشہؓ کو ہبہ کرنے میں اشارہ بھی ہے، حضرت ابو بکرؓ نے انسوس کا اظہار فرمایا: کاش کہ تم اس کو کاٹ لیتی۔

اس کے علاوہ علامہ کشمیری کا رجحان معلوم ہوتا ہے کہ شیوع کی وجہ سے فساد ہبہ کا تصور بہت زیادہ قرین صواب نہیں ہے بلکہ ایسی بہت سی نظیر ہیں جہاں محض نزاع کے خطرے کی وجہ سے معاملہ میں خلل آرہا ہے مگر قبضہ ہو جانے پر مفید ملک ثابت ہو جاتا ہے، جیسے بدو صلاح سے پہلے بیع وغیرہ۔

علامہ کشمیری فرماتے ہیں:

”پھر جاننا چاہئے کہ مشاع کا ہبہ اصل مذہب میں تام نہیں ہوتا ہے، اگرچہ قبضہ بھی ہو جائے، متاخرین نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، یہ اس لیے کہ مجھے شیوع کے مسئلہ میں ہی تردد ہے، لہذا حنفیہ کی طرح متشدد نہیں، اور امام بخاری (جو جمہور کی بھی رائے ہے) کی طرح توسع برتنے والا نہیں، بلکہ معاملہ بین الامرین ہے، میرے علم کے مطابق، اس لیے کہ شریعت کی مرضی اہبام کو دور کر کے تمیز پیدا کرنا ہے، شیوع اس میں مغل ہے، لہذا بخاری کی طرح اس کو غیر معتبر نہیں سمجھا جائے گا، اور نہ ہی حنفیہ کے مطابق اس کو اتنا ضروری ہی تصور کیا جائے گا کہ ہبہ کے بطلان کا قول اختیار کریں، خلاصہ یہ کہ شیوع کا حال جیسا کہ آپ نے سنا میرے نزدیک یہ ہے تو میں حکم میں متشدد نہیں بلکہ قبضہ ہونے کے وقت مشاع کے ہبہ کے جواز میں متاخرین کے موافق ہوں۔“

(فیض الباری ۳/۵۵۳، باب الہبۃ المقبوضۃ وغیر المقبوضۃ، مطبوعہ: ربانی بکڈ پورٹی)۔

حضرت کشمیری کی بات بہت حد تک فیصل معلوم ہوتی ہے اس لیے کہ ہبۃ المشاع یا تو فاسد ہے یا غیر تام دونوں ہی قول حنفیہ کے یہاں ہے، شامی لکھتے ہیں:

”احتمال ہے کہ اس مسئلہ (ہبۃ المشغول) میں دو روایت ہیں جس طرح قابل تقسیم مشاع کے ہبہ میں کہ یا فاسد ہے یا غیر تام، صحیح جیسا کہ بنایہ میں ہے کہ غیر تام ہے“ (شامی ۳/۵۶۹ مطبوعہ: مکتبہ رشیدیہ پاکستان)۔

فاسد ہبہ قبضہ کے بعد ملکیت میں موثر ہوتا ہے:

”الہبة الفاسدة تفيد الملك بالقبض وبه يفتى، ومثله في البزازية على خلاف ما صححه في العمادية“ (رد المحتار

۲/۵۵۰ رشیدیہ پاکستان)

(فاسد ہبہ قبضہ کے بعد ملکیت کا فائدہ دیتا ہے، یہی مفتی بہ ہے، اسی طرح بزازیہ میں، عمادیہ میں تصحیح کے برخلاف ہے)۔

اسی طرح ہبہ غیر تام بھی مفید ملک ہوتا ہے، جیسا کہ تاتارخانیہ میں ہے:

”مشائخ کی عبارت اس سلسلہ میں مختلف ہے، بعض کہتے ہیں کہ ہبہ المشاع ہمارے نزدیک فاسد نہیں، غیر تام ہے، مکمل طور پر شیوع کی وجہ سے قبضہ کے معدوم ہونے کی وجہ سے، پس شیوع اگر قبضہ سے پہلے ختم ہو تو ہبہ سابقہ اپنا عمل کرے گا، یعنی ملکیت کا فائدہ دے گا“ (تاتارخانیہ ۱۳/۳۲۵، مسئلہ: ۲۱۵۸۱)۔

اس پوری تفصیل سے چند باتیں واضح ہو رہی ہیں: ہبہ المشاع اصل کے لحاظ سے ممنوع ہے، اس لیے کہ قبضہ جو کہ بنیادی ہے، نہیں پائی جا رہی ہے، نیز قبضہ سے مراد قبضہ تام ہے، مطلق قبضہ نہیں، لیکن ممانعت کی وجہ سے زراع کا خوف ہے اور ایسے معاملہ میں اگر زراع کا خوف ختم ہو جائے تو عقد صحیح ہو جاتا ہے، لہذا ہبہ المشاع مال کے اعتبار سے صحیح ہو جائے گا، اگر قابل اعتبار قبضہ کا تحقق ہو جائے اور اس سے قبل شیوع کا ازالہ ہو جائے۔

۲- عدم شیوع کی شرط ہر قسم کے موہوب کے لیے ہے:

اس پوری تفصیل سے یہ بات بھی منسوخ ہو گئی کہ ممانعت کی وجہ یا عدم صحت کا سبب قبضہ کامل کا تحقق نہ ہونا ہے، لہذا اگر موہوب ایسا ہو کہ کچھ حصہ زیادہ اہمیت کا حامل ہو اور کچھ حصہ زیادہ اہم نہیں ہو، یا مساوی حیثیت کا ہو ہر صورت میں عدم شیوع کی شرط ہوگی، کیونکہ تصرف جو کہ قبضہ کی روح ہے، اسی وقت تحقق ہو سکتا ہے، جبکہ تقسیم شدہ ہو اور نہ تو موہوب لہ کا تصرف اپنی ملک اور غیر کی ملک دونوں میں ہوگا جو کہ جائز نہیں۔

۳- اگر تقسیم ہبہ کے سلسلہ میں کوئی نزاع نہ ہو:

نزاع نہ ہونا یہ حکمت ہے، اس پر مسئلہ کا مدعا نہیں ہے، ضروری یہ ہے کہ ہبہ کی شرط تحقق ہو، ضروری شرط میں سے قبضہ کاملہ کا پایا جانا ہے، اگر قبضہ سے پہلے آپس میں تقسیم کر لیتے ہیں، اور کوئی نزاع پیدا نہیں ہوتا ہے، تو ہبہ درست ہو جائے گا، کیوں کہ مشاع کا ہبہ مال کے اعتبار سے صحت کا متقاضی ہے، تقسیم ہو جانے اور قبضہ کر لینے سے قوی قبضہ ہو جائے گا، اس لیے اب ہبہ صحیح مانا جائے گا، لیکن علامہ شامی کی رائے کے مطابق یہ ملک بھی خبیث ملک ہی ہے، لہذا ختم کر کے از سر نو ہبہ کرنا چاہئے۔

”بالقبض، لکن ملکا خبیثا وبہ یفتی، قہستانی، وفي حاشية المنح: ومع إفادتها للملك يحكمه بنقضها، للفساد“

(شامی ۲/۵۵۱، رشیدیہ پاکستان)۔

(قبضہ سے ملک خبیث کا فائدہ ہوگا یہی مفتی بہ ہے، قہستانی، حاشیہ منسوخ میں ہے: ملکیت کا فائدہ دینے کے باوجود فساد کی وجہ سے اس کو توڑ دینے کا فیصلہ کیا جائے گا)۔

۴- ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

البتہ قبضہ کی حیثیت کیا ہے، تو جمہور فقہاء کے نزدیک شرط ہے، صرف امام مالک فرماتے ہیں: بشرط نہیں ہے۔

”قال عامة العلماء: شرط، والموهوب قبل القبض على ملك الواهب، يتصرف فيه كيف شاء، وقال مالك: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع ۵/۱۷۵، زکریا دیوبند)۔

(جمہور کی رائے ہے کہ قبضہ شرط ہے، اور شیعی موہوب قبضہ سے پہلے واہب کی ملکیت پر ہے جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے، امام مالک فرماتے ہیں کہ شرط نہیں ہے موہوب لہ بغیر قبضہ مالک ہو جائے گا)۔

امام مالک اس کو وصیت کی طرح مانتے ہیں، وصیت میں قبضہ شرط نہیں ہے، اسی طرح یہاں قبضہ شرط نہیں ہے، لیکن جمہور علماء اجماع صحابہ سے استدلال

کرتے ہیں۔

”وروی عن سیدنا ابي بکر وسیدنا عمر، وسیدنا عثمان وسیدنا علی وابن عباس رضی اللہ عنہم انہم قالوا: لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضۃ محوزۃ ولم یرد عن غیرہم خلافہ“ (بدائع ۵/۱۶۶۸ ذکر یا دیوبند)۔

عقلی وجہ بھی جمہور کے مسلک کی تائید کر رہی ہے، ہبہ تو عقد تبرع ہے، اگر بغیر قبضہ کے ہبہ تام ہو جائے تو موہوب لہ کو یہ حق ہوگا کہ واپس سے مطالبہ کرے کہ وہ اس کے حوالہ کرے، تو عقد تبرع کہاں رہا یہ تو عقد ضمان ہو گیا جو کہ قلب موضوع ہے، اس لیے بغیر قبضہ کے ہبہ تام نہیں ہوگا۔

حنابلہ کے نزدیک راجح یہ ہے کہ مکمل و موزون کے ہبہ میں قبضہ شرط ہے، لیکن غیر مکمل و غیر موزون اگر ہبہ کیا گیا تو محض ہبہ سے ہی لزوم ہو جائے گا، اور قبضہ سے پہلے ہی ملکیت ثابت ہو جائے گی، دلیل کے طور پر فرماتے ہیں، حضرت علیؑ اور حضرت ابن مسعودؓ سے مروی ہے:

”الہبۃ جائزۃ إذا كانت معلومۃ قبضت أو لم تقبض“ (الفقہ الإسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۷ جوالہ منغنی لابن قدامہ ۵/۵۹۱)

(ہبہ جائز ہے جبکہ معلوم ہو مقبوض ہو یا نہ ہو)۔

خلاصہ یہ ہوا کہ قبضہ کے بغیر شئی موہوب میں ملکیت کا ثبوت نہیں ہوتا ہے، یہی جمہور کی رائے ہے، مگر مالکیہ قبضہ کو ضروری قرار نہیں دیتے ہیں، اور محض عقد سے شئی موہوب میں ملکیت کو ثابت کرتے ہیں۔

۵- گارجین کا قبضہ نابالغ موہوب لہ کا قبضہ ہے:

قبضہ کرنے کے لیے اہلیت قبضہ ضروری ہے، نابالغ غیر ممیز قبضہ کا اہل نہیں ہے، لہذا اس کی طرف سے اس کا گارجین خواہ وہ محرم ہو یا پھر محرم نہ ہونے کی صورت میں کوئی اجنبی ہو، وہی شئی موہوب پر قبضہ کرے گا، اور ہبہ تام ہو جائے گا:

”بچہ کی خاطر قبضہ ولی کرے گا، ولی کی عدم موجودگی میں وہ شخص قبضہ کرے گا جس کی کفالت و تربیت میں ہے، لہذا بچہ کا باپ، پھر باپ کا وصی، باپ کے وصی کے بعد دادا، پھر دادا کا وصی قبضہ کریں گے، خواہ بچہ ان کی کفالت ہو یا نہ ہو، پس ان حضرات کا قبضہ اسی ترتیب پر ان حضرات کی موجودگی میں جائز ہے، اس لیے کہ ان حضرات کو ان پر ولایت حاصل ہے، لہذا ان کے لیے قبضہ کرنا جائز ہے۔“

پس اگر ان چاروں میں سے کوئی نہ ہو تو اس شخص کا قبضہ کرنا استحساناً جائز ہوگا جس کی تربیت اور کفالت میں ہے“ (بدائع ۵/۱۸۰ ذکر یا دیوبند)۔

در مختار میں ہے: ”وان وهب له أجنبي يتم القبض وليه وعند عدمه تتم بقبض من يعوله كعمه وأمه وأجنبي لوفى حجرهما وإلا لا“ (رد المحتار مع در المختار ۴/۵۷۲، رشیدیہ پاکستان)۔

(اگر بچہ کو کوئی اجنبی ہبہ کرے تو ولی کے قبضہ کر لینے سے تام ہو جاتا ہے، اور اولیاء کے نہ ہونے کی صورت میں ایسے شخص کے قبضہ کر لینے سے تام ہو جاتا ہے جس کی کفالت میں وہ ہے، جیسے چچا، اسی طرح اس کی ماں یا کوئی اجنبی جن کی پرورش میں ہے، تو اس کے قبضہ کر لینے سے تام ہوگا، کفالت میں نہیں ہے تو پھر قبضہ نہیں کرے گا)۔

جب گارجین کے قبضہ سے ایک مرتبہ ہبہ تام ہو گیا، تو اب بلوغ کے بعد تجدید قبضہ کی ضرورت نہیں اس لیے کہ گارجین کا قبضہ کرنا گویا کہ بچہ کا قبضہ کرنا ہے، گارجین کی حیثیت ایک امین کی ہے، اس کی نظیر اس مسئلہ کو بنایا جاسکتا ہے جو تاتارخانیہ میں کافی کے حوالہ سے مرقوم ہے:

”وفى الكافي: وإذا كانت العين الموهوبة فى يد الموهوب له وديعة أو عارية أو أقامه ملكها بالهبة والقبول وإن لم يجدد فيها قبضاً“ (تاتارخانیہ ۱۳/۲۲۳ مسئلہ ۲۱۵۷۶)۔

(کافی میں ہے: اگر عین موہوبہ موہوب لہ کے قبضہ میں ودیعت، عاریت یا امانت کے طور پر ہے تو ہبہ اور قبول کرنے سے مالک ہو جائے گا، اگر چہ اس میں تجدید قبضہ نہ کرے)۔

لہذا باپ کا قبضہ بطور گارجین امین کا قبضہ ہے، جس میں تجدید قبضہ کی حاجت نہیں ہوتی ہے۔ ☆☆☆

## احکام ہبہ - چند قابل غور پہلو

مولانا رحمت اللہ ندوی علیہ

ہبہ کیا ہے؟

بلا عوض زندگی میں کسی شخص کو اپنے مال کا مالک بنا دینا ہبہ کہلاتا ہے، ہبہ اور عطیہ ہم معنی لفظ ہیں، ہدیہ اور صدقہ بھی قریب المعنی ہیں، ہبہ اور عطیہ کے الفاظ ہدیہ اور صدقہ کو بھی شامل ہیں، اسی طرح ہبہ کا اطلاق برواحسان اور صلہ و معروف میں شامل تمام چیزوں پر ہوتا ہے، لیکن ہدیہ اور صدقہ میں فرق یہ ہے کہ صدقہ بہ نیت ثواب کسی فقیر کو کچھ دینے کا نام ہے، جبکہ ازراہ محبت و تعلق کسی کو کچھ دینا ہبہ ہے، خواہ وہ شخص محتاج ہو یا نہ ہو۔  
(موسوعۃ الفقہ الاسلامی للتحویجی ۳/۶۵۹، قاموس الفقہ ۵/۳۲۶، الفقہ علی المذہب الاربعہ/۷۷۵)۔

ہبہ کی مشروعیت اور اس کی حکمت:

اللہ تعالیٰ نے ہبہ کو اس لیے مشروع فرمایا ہے کہ اس میں تالیف قلب، باہمی الفت و محبت ہے اور شریعت اسلامیہ کی نگاہ میں ہر وہ عمل پسندیدہ اور مطلوب ہے جو باہمی تعلقات و روابط کو مضبوط و مستحکم بنائے، اور قربت و الفت اور محبت و مودت پیدا کرے، اور ہر وہ کام ناپسندیدہ ہے جو منافرت و منافقت کا ذریعہ اور قطع رحمی کا سبب ہو، جیسے بخل، شح، طمع اور خود غرضی وغیرہ، ہبہ کی مشروعیت کی حکمت قرابت دار یا ہمسایہ کے رشتہ کو پائیدار اور دشمن کے بعد و عداوت کو ختم کرنا ہے۔ (الفقہ علی المذہب الاربعہ/۷۷۵، موسوعۃ الفقہ الاسلامی ۳/۶۶۰)۔

ہبہ کا حکم:

ہبہ ایک پسندیدہ اور مطلوب عمل کے ساتھ عبادت بھی ہے، اگرچہ مستحب ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی ترغیب دی ہے اور ستائش فرمائی ہے ہبہ قبول کرنا سنت ہے، متعدد احادیث سے آپ کا ہدیہ قبول کرنا ثابت ہے، لیکن یہ واضح رہے کہ کسی عمل کا مطالبہ ضرورت اور اہمیت کے لحاظ سے مختلف ہوگا، اور نوعیت بدلنے سے اس کا حکم بھی جدا ہوگا (قاموس الفقہ ۵/۳۲۶، الفقہ علی المذہب الاربعہ/۷۷۵، موسوعۃ الفقہ الاسلامی ۳/۶۵۹)۔

ہبہ کا انعقاد ہر اس لفظ سے ہو جاتا ہے جو تملیک بلا عوض پر دلالت کرے، جیسے وہبتک، اهدیتک، أعطیتک یا ان جیسے دیگر الفاظ جو عطیہ کا مفہوم رکھتے ہیں، جن چیزوں کی بیع جائز ان کا ہبہ بھی جائز ہے، خواہ وہ مال ہو یا جائیداد، منقول ہو یا غیر منقول، کم ہو یا زیادہ۔

شروط صحت ہبہ:

صحت ہبہ کے لیے ضروری ہے کہ اس میں واہب کا تصرف جائز ہو، وہ خود مختار ہو، موہوب کا مالک ہو، اور اس سے ایسا لفظ صادر ہو جو ہبہ پر دلالت کرے، موہوب میں یہ شرط ہے کہ وہ حقیقتہً موجود ہو، مال منقوم ہو، اور واہب کی ملکیت میں ہو۔

ہبہ کی قسمیں:

ہبہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) ہبہ مطلقہ، (۲) ہبہ مقیدہ۔

مطلقہ کا مطلب وہ ہبہ جس سے عوض مقصود نہ ہو بلکہ اجر و ثواب اور مودت و محبت کا حصول مقصود ہو، خواہ اپنے سے کمتر کے لیے ہو یا اعلیٰ تر یا پھر برابر کے لیے، اصل ہبہ یہی ہے اور یہ مستحب ہے۔



ہبہ مقیدہ اس کو کہتے ہیں جس سے دنیا کا ثواب مقصود ہو اور اس کا مقصد منفعت اور حصول زر ہو، اس کا حکم بیع کا ہے۔

(موسوعۃ الفقہ الاسلامی ۳/۶۶۱)۔

## عمری اور رقبی:

یہ دونوں بھی ہبہ کی ایک شکل ہیں، عمری کہتے ہیں کہ انسان کوئی چیز کسی کو اس کی زندگی بھر کے لیے ہبہ کرے، اور جب وہ مر جائے تو ہبہ واہب کو لوٹ آئے، جیسے اعمرتک هذه الدار مدة عمرک یا مدة عمری کہے۔

رقبی: جیسے ”أرقتک داری مدة حیاتک، فإن مت قبلی رجعت إلی وایت مت قبلک فھی لک ولعقبک“ (یہ گھر میں نے تم کو تمہاری زندگی تک بطور رقبی دیا، اگر تم مجھ سے پہلے مر جاؤ گے تو یہ مجھے واپس مل جائے گا اور اگر تم سے قبل میں مر جاؤں تو یہ تمہارے اور تمہاری اولاد کے لیے)۔

معلوم ہوا کہ عمری اور رقبی ہبہ کی ایک قسم ہے لیکن کسی وقت کے ساتھ موقت ہوتا ہے، یہ شکل جائز ہے، البتہ تاقیت باطل ہے، عمری اور رقبی مہوب لہ کا اس کی زندگی میں اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ کا ہوگا، واہب کو واپس نہیں ہوگا۔

حدیث شریف میں ہے:

”أمسکوا علیکم أموالکم ولا تفسدوها، فإنه من أعمار عمری، فھی للذی أعمارها حیًا ومیتًا ولعقبہ“ (مسلم) (اپنے مالوں کو روک رکھو، برباد مت کرو، جو عمری کرے گا تو وہ عمری کئے جانے والے کا زندگی اور موت میں ہوگا اور اس کے بعد والوں کے لیے ہوگا)۔

## ہبہ محض اور وصیتی ہبہ:

جو ہبہ زندگی میں منعقد ہوتا ہے اور قبضہ دہی کے بعد مکمل صورت اختیار کر لیتا ہے وہ اس ہبہ سے کلینٹا ممیز اور مختلف ہے جو ایک شخص از روئے وصیت کسی دوسرے شخص کے نام ہبہ کرے، پہلی صورت ہبہ محض کی ہے جبکہ دوسری صورت میں اسے وصیتی ہبہ کہا جاتا ہے اور اس سے وصیت کے احکام متعلق ہو جاتے ہیں نہ کہ ہبہ کے۔

حنفیہ کے نزدیک ہبہ محض کل جائیداد سے متعلق ہو سکتا ہے اس میں وارث اور غیر وارث اور قرابت دار یا اجنبی کی کوئی تخصیص نہیں۔

در اصل شریعت اسلام کا منشا اور مقصود یہ ہے کہ وصیت کنندہ اپنے فعل سے اپنی جائیداد سے متعلق ورثاء کے حقوق کو صرف ایک تہائی کی حد تک متاثر کر سکتا ہے، اس سے زیادہ نہیں، کیونکہ وصیت کنندہ کے اس فعل کا اثر اس کی وفات کے بعد مرتب ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ وفات کے بعد فوراً ہی ورثاء کا حق متوفی کے ترکہ سے متعلق ہو جاتا ہے، جبکہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ایک مسلمان اپنی زندگی میں بلا تجدید ہبہ کر سکتا ہے، یہ دوسری بات ہے کہ بعض صورتوں میں اس کا یہ فعل دینا غیر مستحسن یا مکروہ قرار دیا جائے یا شریعت نے اس کے فعل کو برا کہا ہو، لیکن قضاء اس کا فعل ہبہ جائز متصور ہوگا، ائمہ ثلاثہ کے نظریہ کے بموجب عدالتیں محض اس بنا پر اس ہبہ کو رد کرنے کی مجاز نہ ہوں گی کہ وہ ہبہ ایک تہائی سے زائد یا پوری جائیداد کا ہے، یا کسی اجنبی کے نام ہے یا کسی وارث کے نام ہے، یا یہ کہ کسی ایک بیٹے کو دوسرے ورثاء کے مقابلہ میں زیادہ یا کل جائیداد ہبہ کر دی گئی ہے (مجموعہ قوانین اسلام، ڈاکٹر تنزیل الرحمن ۳/۹۷۸-۹۷۹)۔

## ہبہ کی تعریفات:

ہبہ کے لغوی معنی ہیں: ”التفضل علی الغیر ولو بغیر مال“ (دوسرے پر احسان کرنا اگرچہ بغیر مال کے ہو)۔

اصطلاحی مفہوم میں مذاہب فقہاء حسب ذیل ہیں:

۱- حنفیہ: ”الہبۃ تملیک العین بلا شرط العوض فی الحال“ (اپنی ملکیت کا بغیر شرط عوض کے فوری طور پر کسی کو مالک بنادینا)۔ ہبہ

میں اگرچہ عوض کی شرط کی نفی ہے لیکن اگر عوض کے ساتھ بھی ہبہ کرے تو درست ہے۔

۲- مالکیہ: ”الہبۃ تملیک لذات بلا عوض لوجه الموهوب له وحده وتسمی ہدیۃ“۔

۳- شافعیہ: الہبۃ تطلق علی معنیین: عامر یتناول الہدیۃ والہبۃ والصدقۃ خاص بالہبۃ ویقال لها: الہبۃ ذات الأركان

۴- حنابلہ: ”الہبۃ تملیک جائز التصرف مالا معلوماً أو مجهولاً لا تعذر علمه موجوداً مقدراً علی تسليمه غیر واجب فی هذه الحیاة بلا عوض“ (الفقہ علی المذاهب الاربعہ/۷۷۵)۔

ناچیز کو مجموعہ قوانین اسلام از ڈاکٹر تنزیل الرحمن کی یہ تعریف واضح، مناسب اور حاوی معلوم ہوتی ہے:

”ایک شخص کا دوسرے شخص کی طرف جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ کا فوری اور بلا معاوضہ منتقل کرنا اور اس دوسرے شخص کا خود یا اس کی طرف سے کسی اور صاحب مجاز کا اس شئی موبہ کو قبول کر لینا ہبہ کہلاتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ واہب (ہبہ کرنے والا) موبہ (ہبہ کی ہوئی) جائیداد کے حق ملکیت اور اس پر اختیارات سے کلیتاً دستبردار ہو جائے“ (مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۲۳، دفعہ: ۱۶۳)۔

ہبہ کے ارکان و شروط:

ارکان ہبہ چار ہیں: واہب، موبہ، موبہ لہ، موبہ، صیغہ ہبہ (الفقہ علی المذاهب الاربعہ/۷۷۵)۔

جبکہ علامہ ابن رشد قرطبی نے صرف تین رکن (واہب، موبہ لہ، ہبہ) قرار دیئے ہیں، آگے تحریر فرماتے ہیں:

اس پر اتفاق ہے کہ واہب کا ہبہ اسی وقت جائز ہے جب کہ وہ موبہ لہ کا صحیح طریقہ پر مالک ہو، اور وہ صحت و فراخی کی حالت میں ہو، لہذا جو ہبہ بیماری، بیوقوفی اور قلاشیت کی حالت میں ہو، وہ مختلف فیہ ہے، جمہور مریض کے ہبہ کو وصیت سے مشابہ مان کر ایک تہائی میں نافذ کرتے ہیں، جبکہ سلف کی ایک جماعت اور اہل ظواہر کہتے ہیں کہ مرنے کے بعد پورے سرمایہ سے ہبہ نکالا جائے گا، جمہور کی دلیل حضرت عمران بن حصینؓ سے مروی یہ حدیث ہے:

”..... فی الذی أعتق ستۃ أعبد عند موتہ، فأمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فأعتق ثلثہم وأرق الباقی“ (جس شخص نے مرض الموت میں چھ غلام آزاد کئے تھے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ ایک تہائی غلاموں کو آزاد کر دے اور باقی کو غلام رکھے)، جبکہ اہل ظاہر استصحاب حال یعنی اجماع کو دلیل بناتے ہیں۔

سنبہاء اور مفلس مجبور ہیں، ان کا ہبہ نافذ نہ ہوگا، موبہ ہوگا، موبہ ہر وہ چیز بن سکتی ہے جس کا مالک بنا صحیح ہے (بدایۃ المجتہد لابن رشد القرطبی ۲/۳۲۷)۔

شیخ عبد الرحمن الجزیری لکھتے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک ہبہ کا صرف ایک رکن ہے، یعنی صیغہ ہبہ (ایجاب و قبول) پھر یہ اختلاف ہے کہ بعض کے نزدیک محض ایجاب سے ہبہ صحیح ہو جائے گا، ان کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ وہ اپنا کوئی مال ہبہ نہ کرے گا، پھر ہبہ کیا اور موبہ لہ نے قبول نہ کیا تو وہ حادث ہوگا، اس سے معلوم ہوا کہ اگر ہبہ درست نہ ہوتا تو محض ایجاب سے حادث نہ ہونا چاہئے۔

بعض دیگر حضرات کا کہنا ہے کہ ایجاب کے ساتھ قولاً یا فعلاً قبول ضروری ہے، اس کے بغیر ہبہ درست نہیں ہے، وہ مذکورہ بالا مسئلہ میں حادث ہونے کا جواب یہ دیتے ہیں کہ حالف کا قول ”واللہ لا أحب“ کا مقصد عدم اظہار جوہ و سخاوت ہے، لہذا جب اس نے اظہار سخاوت کر دیا تو حادث ہو جائے گا اور یہ اظہار محض ہبہ سے بھی ہو گیا، اسی لیے اگر راستہ میں مال ڈال دے تاکہ اٹھانے والے کی ملکیت ہو جائے تو یہ صحیح ہے اور ہبہ ہوگا۔

معلوم ہوا کہ لفظاً ایجاب و قبول شرط نہیں بلکہ عرفاً بھی معتبر ہے جیسے کوئی آدمی اپنے دو لڑکوں سے کہے کہ یہ سواری میں نے تم دونوں میں سے ایک کو ہبہ کی تو تم میں سے جو لے لے وہ اس کی ہے، لہذا ایک نے لے لیا تو ہبہ درست ہے، اور یہ ہبہ بالتعاطی کہلائے گا (الفقہ علی المذاهب الاربعہ/۷۷۶)۔

ہبہ کے لیے سب کے نزدیک ایجاب و قبول ضروری ہے، اور موبہ لہ کے لیے شرط ہے کہ وہ ان چیزوں میں سے ہو جس کا قبول اور قبضہ صحیح ہو

(بدایۃ المجتہد ۲/۳۲۷)۔

ہبہ ایک عقد ہے جو ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے، ایجاب واہب کی طرف سے ہوگا اور قبول موہوب لہ یا اس کے وصی یا ولی یا وکیل کی طرف سے، عقد ہبہ میں قبضہ بھی قائم مقام قبول کے ہے، اسی طرح اگر ہبہ کا کوئی قرینہ موجود ہو تو صراحتاً ایجاب و قبول کے بغیر لیٹا دینا ایجاب و قبول کے قائم مقام ہوگا۔ (مجموعہ قوانین اسلامی از آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ) ہبہ، دفعہ: ۲۔

صحت ہبہ اور اس کی تکمیل کی شرطیں:

ہبہ کے صحیح ہونے کی شرطیں یہ ہیں:

الف- ہبہ کرنے والا عاقل و بالغ ہو اور جس مال کو ہبہ کر رہا ہے اس کا مالک ہو۔

ب- شئی موہوب ہبہ کے وقت موجود ہو۔

ج- اگر قابل تقسیم ہے تو وہ منقسم و ممیز ہو۔

د- مال مستقوم یعنی ایسا مال ہو جس سے فائدہ اٹھانا شرعاً جائز ہے۔

ہ- شئی موہوب، غیر موہوب کے ساتھ مشغول نہ ہو۔

و- شئی موہوب پر خود موہوب لہ یا اس کے وکیل یا ولی یا وصی کا قبضہ ہو جانا۔

قابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے جیسے بڑا مکان یا کھیت وغیرہ۔

نا قابل تقسیم سے مراد جس کی اصل منفعت سے استفادہ تقسیم کے بعد نہ کیا جاسکے، جیسے مکان کی سیرنگی یا دال دینے کی چکی وغیرہ، اگر قابل تقسیم اشیاء مثلاً کھیت، تقسیم سے پہلے ہبہ کی گئی تو ہبہ مکمل نہیں ہوگا، لیکن اگر واہب کی زندگی میں اس کی مرضی سے تقسیم کے بعد قبضہ کر لیا گیا تو ہبہ مکمل ہو جائے گا، اگر ناقابل تقسیم اشیاء مثلاً چھوٹا مکان، ہبہ کیا گیا تو تقسیم کئے بغیر ہبہ مکمل ہو جائے گا (ایضاً، دفعہ: ۳ سے تشریح، مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۳۶، دفعہ: ۱۷۰)۔

قبضہ کی حقیقت اور حیثیت:

ہبہ کی تکمیل قبضہ کے بعد ہوتی ہے یا تکمیل کے لیے قبضہ کی حاجت نہیں؟ اس بارے میں فقہاء کے مابین حسب ذیل اختلاف ہے:

حنفیہ کے نزدیک ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہو جائے گا، لیکن موہوب لہ کی ملکیت اسی وقت کامل ہوگی جبکہ شئی موہوبہ پر اس کا قبضہ ہو جائے۔

امام مالکؒ کے نزدیک شئی مبیعہ (فروخت شدہ چیز) کی طرح ہبہ کی صورت میں بھی بلا قبضہ ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، احناف کی دلیل حدیث نبویؐ: "لا یجوز الہبۃ الا مقبوضۃ" ہے، اگرچہ یہ حدیث، مرفوع نہیں بلکہ عبدالرزاق کے بقول ابراہیم نخعی کا قول ہے، تاہم یہ بات صحیح ہے کہ ہبہ کی تکمیل بلا قبضہ کے نہیں ہوتی، امام مالک کا بلا قبضہ شئی موہوبہ کو شئی مبیعہ سے قیاس کرنا درست نہیں، کیونکہ ہبہ دراصل احسان کا معاملہ ہے اور بیع، عقد معاوضہ یا مبادلہ کا نام ہے، نیز عبدالرزاق نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے بھی ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ کو شرط قرار دیا ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیز سے بھی یہی مروی ہے۔

انقاد ہبہ بالاتفاق قبضہ سے پہلے ثابت ہو جاتا ہے، ثبوت ملکیت کے لیے قبضہ شرط ہے، اسی لیے اگر قبضہ سے پہلے واہب یا موہوب لہ میں سے کوئی ایک مرجائے تو ہبہ باطل ہو جاتا ہے (مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۳۰)۔

علامہ ابن رشد قرطبیؒ نے تحریر فرمایا ہے کہ قبضہ صحت عقد ہبہ کے لیے شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے، ثوری، شافعی، اور ابو حنیفہ صحت ہبہ کی شرط قبضہ کو ماننے پر متفق ہیں اور اس پر بھی کہ اگر قبضہ نہ کرے تو واہب پابند نہیں اور نہ اس پر ہبہ لازم ہے، امام مالکؒ کہتے ہیں: قبول سے منعقد ہو جائے گا اور قبضہ پر مجبور کیا جائے گا، اگر موہوب لہ قبضہ کا مطالبہ کرنے میں سست پڑ جائے یہاں تک کہ واہب کنگال ہو جائے یا بیمار پڑ جائے تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔

امام مالکؒ کے یہاں قبضہ صحت ہبہ کے لیے شرط نہیں ہے بلکہ قبضہ شرط کمال و تکمیل ہے، جبکہ امام شافعیؒ اور امام ابوحنیفہؒ کے یہاں قبضہ شرط صحت میں سے ہے، امام احمد اور ابو ثور کا کہنا ہے کہ صرف ایجاب و قبول سے عقد ہبہ صحیح ہو جائے گا، قبضہ سرے سے شرط نہیں ہے، نہ صحت کے لیے اور نہ تمام کے لیے، یہی اہل ظاہر کا قول ہے، امام احمد بن حنبلؒ سے روایت ہے کہ قبضہ تکمیل و موزون میں ہبہ کے شرط میں سے۔

ہے (بدایۃ المجتہد ۲/۳۲۷-۳۲۹)۔

واضح رہے کہ قبضہ کا عمل رضا کارانہ ہونا چاہئے، جبراً ہبہ ناجائز اور کالعدم تصور ہوگا۔

### قبضہ کا طریقہ:

مختلف چیزوں کے ہبہ اور ان پر قبضہ کا طریقہ مختلف ہوگا:

اشیاء منقولہ پر ہبہ کی مجلس میں قبضہ دلایا جاسکتا ہے اور بعد میں بھی، اشیاء غیر منقولہ کے سلسلہ میں دو شکلیں ہیں: اگر موہوب، واہب کے قبضہ و تصرف میں نہیں ہے، غیر کے قبضہ و تصرف میں ہے تو اس پر قبضہ دلائے بغیر یا غیر منقسم ہے تو تقسیم کئے بغیر ہبہ مکمل نہیں ہوگا، اور یہ ساری کارروائی واہب کی زندگی میں اس کی اجازت سے ہونی چاہئے۔

ہبہ کے بعد واہب نے موہوب لہ کو شئی موہوب پر قبضہ کرنے سے روک دیا تو موہوب لہ کا اس پر اب قبضہ کرنا صحیح نہیں ہے، اگرچہ وہ مجلس ایجاب میں کیوں نہ ہو۔

نابالغ کے باپ یا اس کے دیگر ولی یا وصی نے کوئی مال و جائیداد حاصل کی اور کہا کہ میں نے فلاں نابالغ کے لیے حاصل کی ہے تو اس کا صرف یہ کہنا نابالغ کے حق میں ہبہ ہو جائے گا۔

ایک چیز چند اشخاص کے درمیان مشترک ہو اور یہ سب مل کر کسی ایک کو بلا تقسیم ہبہ کر دیں تو یہ ہبہ صحیح ہے۔

(مجموعہ قوانین اسلامی/۲۲۷-۲۳۳، ملاحظہ ہو: دفعہ: ۱۰/۱۲/۱۳)۔

### مشاع کا ہبہ:

مشاع کے لفظی معنی (غیر منقسم) کے ہیں، غیر منقسم حصہ، مشاع کہلاتا ہے، فقہی اصطلاح میں مشاع اس حصہ مشترک کو کہتے ہیں جو کسی شئی میں ہو۔

مشاع کا اصول صرف ہبہ سے متعلق ہے، اس کا تعلق ان انتظامات سے نہیں ہے جو بدل کے ساتھ کئے جاتے ہیں، ان انتظامات میں ہبہ بالعوض کی صورت میں بھی شامل ہے۔

مشاع کا ہبہ اگر قابل تقسیم ہے تو اس کا ہبہ جائز نہیں لیکن اگر قابل تقسیم نہیں ہے تو جائز ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ مشاع قابل تقسیم کا ہبہ فاسد ہوگا، اصلاً ناجائز یا باطل نہیں ہے، مطلب یہ ہے کہ ہبہ اگرچہ جائز ہوگا مگر اس شئی میں موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہ ہوگی بلکہ ملکیت اس وقت ثابت ہوتی جبکہ وہ تقسیم کے بعد ہبہ شدہ حصہ علاحدہ کر کے اس کے حوالہ کر دیا جائے۔

مشاع کا ہبہ، اگرچہ وہ قابل تقسیم ہو، بلا تقسیم منہر جب ذیل صورتوں میں جائز تصور ہوگا:

الف- جبکہ ہبہ ایک وارث دوسرے وارث کے حق میں کرے۔

ب- ہبہ زمینداری یا تعلقداری کے ایک حصہ کا ہو۔

ج- ہبہ ایسی جائیداد قابل وراثت کا ہو جو کسی بڑے تجارتی شہر میں واقع ہو۔

اگر جائیداد کا غیر منقسم حصہ کوئی شریک جائیداد کسی اجنبی کے حق میں ہبہ کر دے تو جائیداد کے استفادے میں پریشانی اور پراگندگی کا اندیشہ ہے، لیکن اگر ایک شریک دوسرے شریک جائیداد کے نام ہبہ کر دے تو ایسی صورت میں کوئی پراگندگی یا پریشانی نہیں پیدا ہو سکتی۔

قابل تقسیم شی کا ایک جزء کا ہبہ ناجائز اس وقت تک ہے جب تک کہ وہ جزء واہب کی جائداد سے تقسیم ہو کر علاحدہ نہ کر لیا جائے، لیکن ناقابل تقسیم شی کے ایک حصہ کا ہبہ جائز ہے اس لیے کہ ناقابل تقسیم ہونے کی وجہ سے کامل قبضہ ناممکن ہے، اس لیے غیر کامل قبضہ بھی کافی مان لیا جاتا ہے، کیونکہ ایسی شی کے ساتھ یہی ہو سکتا ہے۔

مال مشاع (وہ مال مشترک جس کے اجزاء ممتاز نہ ہوں) کا ہبہ جائز ہے، مثلاً اگر کوئی شخص کچھ مال دو شخصوں کو ہبہ کرے اور وہ دونوں قبول کرنے کے بعد مال موہوب پر قبضہ کر لیں تو ان دونوں میں سے ہر ایک شخص اسی قدر مال کا مالک ہوگا، جس قدر اس کو ہبہ کیا گیا ہے، چنانچہ اگر دونوں میں سے ایک شخص قبول کرے اور قابض ہو جائے اور دوسرا انکار کرے تو فقط قابض کے لیے ہبہ صحیح ہوگا (مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۴۹)۔

ظاہریہ فرقہ کا مسلک:

ظاہریہ فرقہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ جائز ہے، خواہ وہ شی قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، شریک کے لیے کیا گیا ہو یا غیر شریک کے لیے، غنی کے حق میں کیا گیا ہو یا فقیر کے، عثمان الہتی، معمر، مالک، شافعی، احمد، اسحاق، ابو ثور اور ابو سلیمان، تمام اسی کے قائل ہیں، یہی قول ابراہیم نخعی کا ہے (ایضاً/۹۵۰)۔ مشاع غیر مقسوم کے بارے میں مؤلف ”بدایۃ المجتہد“ نے تحریر فرمایا ہے کہ اس کے جواز میں اختلاف ہے، ائمہ ثلاثہ، اور ابو ثور کے نزدیک صحیح ہے اور امام ابو حنیفہ کے یہاں صحیح نہیں ہے، تاہم صحیح و جواز کی دلیل یہ ہے کہ اس ہبہ میں قبضہ بیع میں قبضہ کی طرح ہے، امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ رہن کی طرح اس میں قبضہ علاحدگی کے بعد ہی صحیح ہے، مجہول اور ایسا معدوم جس کے پائے جانے کی توقع ہو، اس کا ہبہ بلا اختلاف جائز ہے۔

(بدایۃ المجتہد ۲/۳۲۷)۔

ہبہ تفضیلی:

ہبہ تفضیلی اس ہبہ کو کہتے ہیں کہ واہب (ہبہ کرنے والا) ایک یا ایک سے زائد موہوب لہم کے حق میں اپنی جائیداد و املاک بایں طور ہبہ کرے کہ ایک موہوب لہ کے مقابلہ میں دوسرے ورثاء کو یا تو بالکل محروم کر دے یا ایک کو دوسرے پر اتنی تفضیلت دے کہ اس ایک موہوب لہ اور دوسرے ورثاء کے درمیان شی موہوبہ کے ہبہ کی بنا پر عادلانہ تناسب باقی نہ رہے۔

ہبہ تفضیلی کے جواز یا عدم جواز کے بارے میں قرآن میں ظاہر نص اگرچہ موجود نہیں ہے، لیکن ایک مسلمان کے اپنی ملک میں تصرف کرنے کے سلسلہ میں جو ہدایات ملتی ہیں ان سے بطریق اقتضاء یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرآن پاک مسلمانوں کو ان کی انفرادی اور اجتماعی زندگی میں مال خرچ کرنے کے سلسلہ میں کچھ ہدایات دیتا ہے، جن کی تفسیر احادیث رسول میں ملتی ہے، ان آیات قرآنیہ کے مطالعہ سے آسانی یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ قرآن پاک مال کے صحیح طور پر خرچ کرنے پر زور دیتا ہے، خواہ وہ خود اپنی ذات پر کیوں نہ خرچ کیا جائے۔

قرآن پاک کے منشا و مقصود کی روشنی میں جب ہبہ کے مسئلہ کا جائزہ لیا جائے تو اس نتیجہ پر آسانی پہنچا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سب سے پہلے ذوی القربی کے حق میں عطیہ کو پسند فرماتا ہے اور چونکہ اللہ تعالیٰ خود عادل ہے اس لیے عدل کرنے والوں کو بنظر تحسین دیکھتا ہے، لہذا ایک باپ یا ماں کو اپنی اولاد کے درمیان ہبہ کے معاملہ میں دیگر معاملات کی طرح عدل و انصاف سے کام لینا چاہئے اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو احکام خداوندی کی صریح خلاف ورزی ہوگی، تاہم تفضیلی ہبہ مختلف احادیث کی روشنی میں اگر بحالت صحت و تندرستی کیا جائے تو دیانتہ (مابین خدا و بندہ) مکروہ ہے لیکن قضاء درست ہوگا یعنی قانوناً اس کو جائز اور نافذ قرار دیا جائے گا، اس رائے کے حامل احناف کے ائمہ ثلاثہ (ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد) کے علاوہ امام شافعی اور ایک روایت کے مطابق امام احمدؒ۔ اسی طرح ثورئی، لیث بن سعد، قاسم بن عبد الرحمن، محمد بن منکدرؒ ہیں۔

عدم جواز کے قائلین میں حضرت طاؤس، عطاء بن ابی رباح، مجاہد، عروہ، ابن جریج، نخعی، شعبی، ابن شبرمہ، اور بروایت مرثع احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، امام ابو محمد ابن حزم، ہیں، ان حضرات کے نزدیک ایسا ہبہ قضاء بھی جائز نہ ہوگا، کیونکہ ایسا کرنا ظلم ہے اور عدالتیں ظلم کو نافذ نہیں کیا کرتیں، چنانچہ ایسا ہبہ باطل اور واجب الرد ہوگا (مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۵۳-۹۶۳ پر تفصیل ملاحظہ ہو)۔

مشہور حنفی عالم علامہ کاسانی نے لکھا ہے کہ تمام اولاد کے درمیان برابری رکھنا تالیف قلوب کا سبب ہوگا، اور ایک کو دوسرے پر تفضیلت دینے

سے ان کے درمیان وحشت پیدا ہوگی، اس لیے مسادات اولیٰ ہے، لیکن اگر کوئی شخص بعض اولاد کو دے کر دوسری کو محروم کر دے خواہ جس کو محروم کیا گیا ہو وہ فقیہ و متقی ہو یا جاہل و فاسق ہو، تو حکماً یہ جائز ہوگا کیونکہ وہ اپنی خالص ملک میں تصرف کرتا ہے، جس میں کسی دوسرے کا کوئی حق نہیں، البتہ اولاد کے درمیان عدل نہ ہوگا۔

اگر کسی نے تفضیلی ہبہ کر دیا تو کیا رجوع کرنا لازم ہوگا؟ ائمہ ثلاثہ (ابوحنیفہ، مالک اور شافعی) کے نزدیکی رجوع لازم نہ ہوگا جبکہ امام احمد بن حنبل کے نزدیک رجوع کرنا لازم ہے۔ امام احمد سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ اگر یہ تفضیل کسی خاص سبب کی بنا پر ہو تو یہ ہبہ جائز ہوگا، مثلاً وہ لڑکا اپنا بیویا مقروض ہو یا اس کے مثل اور کوئی سبب ہو، امام ابو یوسف نے فرمایا: اگر ایسا ہبہ اپنی بعض اولاد کو نقصان پہنچانے کی غرض سے کیا ہو تو اس پر تعدیل (عدل کرنا) واجب ہوگی۔

تفضیلی ہبہ کو باطل قرار دینے والے حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ایسا کرنا قطع رحمی اور عقوق ہے، اور یہ دونوں حرام ہیں، ان دونوں سے اجتناب واجب ہوگا، لہذا تعدیل و توسیہ نہ کرنا حرام کے ارتکاب کا سبب ہوتا ہے اور جو امر کسی حرام کے ارتکاب کا سبب ہو وہ خود حرام ہوتا ہے، اس طرح تعدیل ادا کے واجب کا مقدمہ قرار پاتی ہے اور جو امر واجب کے امتثال کا مقدمہ ہو وہ واجب ہوا کرتا ہے، چنانچہ تعدیل واجب اور عدم تعدیل حرام ہے۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: مجموعہ قوانین اسلام ۳/ ۹۶۳-۹۶۶)۔

واضح رہے کہ طریقہ عدل میں بھی اختلاف ہے، شریح، احمد اور اسحاق کے نزدیک "لذکر مثل حظ الانثیین" کا طریقہ ہے، اور دیگر حضرات کے نزدیک بالکل مساوی طریقے پر تقسیم کیا جائے، لیکن اگر کسی خاص سبب مثلاً ضرورت، معذوری، مرض، عاجزی، کثرت اولاد، یا حصول علم وغیرہ کی وجہ سے زیادہ دے دے تو یہ تخصیص جائز و نہ حرام ہے (ایضاً، موسوعۃ الفقہ الاسلامی ۳/ ۶۷۲)۔

علامہ ابن رشد فرطی لکھتے ہیں کہ اس پر اتفاق ہے کہ کسی اجنبی کو پورا مال ہبہ کرنے کا انسان کو اختیار ہے، لیکن اس میں اختلاف ہے کہ ہبہ میں آدمی اپنی بعض اولاد کو دوسرے پر ترجیح دے اور تفضیل کرے، یا اپنا پورا مال بعض کو ہبہ کر کے دوسروں کو محروم کر دے، جمہور فقہاء اس کی کراہت کے قائل ہیں لیکن اگر ایسا ہو جائے تو باوجود کراہت کے جائز ہے، جبکہ اہل ظاہر تفضیل ہی کو جائز نہیں مانتے چہ جائیکہ کسی کو پورا مال ہبہ کر دے اور دوسروں کو نظر انداز کر دے۔

امام مالک رحمہ اللہ تفضیل کو تو جائز مانتے ہیں لیکن پورا مال کسی ایک کو ہبہ کر کے دوسروں کو محروم کر دینا جائز نہیں مانتے (بدایۃ المجتہد ۲/ ۳۲۷)۔

**نابالغ کے سرپرست کا قبضہ اور اس کی تجدید:**

امانت کی صورت میں جدید قبضہ کی ضرورت نہیں، مثلاً کسی شخص نے کسی کے پاس امانت رکھی پھر اس کو ہبہ کر دیا، تو یہ ہبہ جائز ہوگا، اور موہوب لہ کے لیے جدید قبضہ کی ضرورت نہ ہوگی۔

پاکستانی عدالتوں کے فیصلے بھی یہ ثابت کرتے ہیں کہ قبضہ لازمی ہے، لیکن اگر باپ کی جانب سے اپنے نابالغ بیٹے کے حق میں یا ایک سرپرست کی جانب سے وارڈ (زیر ولادت بچے) کے حق میں ہو تو قبضہ کے منتقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (مجموعہ قوانین اسلام ۳/ ۹۳۶)۔

مغربی پاکستان ہائی کورٹ لاہور کے ایک فیصلہ کا وہ حصہ جو نابالغ کے ہبہ سے متعلق ہے، اسے نقل کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، وہ یہ ہے:

”ایک باپ یا سرپرست چونکہ نابالغ کی جائیداد کا سرپرست ہوتا ہے، اس لیے باپ یا سرپرست کے اپنے نابالغ بچے کے نام جائیداد ہبہ کرنیکی صورت میں قبضہ کی حوالگی کی لزومیت کی پابندی سے بری کر دیا جاتا ہے، ماں نابالغ بچوں کی ذات یا جائیداد کی سرپرست نہیں ہے، اس لیے ماں اپنے نابالغ بچوں کے نام جائیداد ہبہ کرنے کی صورت میں قبضہ کی حوالگی کے اصول کی پابندی لازمی ہوگی“۔

(مجموعہ قوانین اسلام ۳/ ۹۳۸، دفعہ: ۱۶۶)۔

باپ کے بالغ زیر پرورش بیٹے کے حق میں ہبہ بغیر حوالگی کے جائز نہ ہوگا، لیکن قاضی ابن ابی لیلیٰ کے قول کے مطابق ایسا ہبہ جائز ہوگا، اس لیے کہ وہ بالغ لڑکا اس کے زیر پرورش ہونے کے سبب اس کے زیر اختیار ہے، اس لیے اس شخص کا قبضہ اپنے اس بیٹے کے قائم مقام کی حیثیت سے ہوگا،

جیسے کہ وہ اپنے نابالغ بیٹے کے حق میں ہبہ کرتا۔

یتیم لڑکا اگر اپنے چچا کی زیر پرورش ہو تو چچا کا شئی موہوب پر قبضہ یتیم ہی کا قبضہ سمجھا جائے گا، خواہ اس یتیم کا بھائی اور ماں بھی ہو، کیوں کہ چچا اس یتیم کے حفظ مال کی ولایت کے حکم میں بھائی کے مساوی ہے۔

اگر کوئی یتیم کسی اجنبی شخص کی پرورش میں ہے، جو نہ اس کا وصی ہے اور نہ دونوں کے درمیان رشتہ داری ہے اور نہ ہی کوئی دوسرا اس یتیم کا اس کے سوا وصی ہے تو یتیم کے ہبہ پر قبضہ اس اجنبی کے لیے لینا، بر بنائے استحسان جائز ہوگا۔

باپ زندہ اور موجود ہو تو نابالغ کی جانب سے اس کے بھائی یا دادا کا شئی موہوب کا قبضہ لینا جائز نہ ہوگا، ظاہر یہ ہے کہ نزدیک چونکہ قبضہ شرط نہیں ہے، اس لیے مذکورہ حالات میں ہبہ صحیح ہوگا، خواہ لڑکا نابالغ ہو یا نابالغ ہو یا اجنبی ہو (ایضاً/۹۴۲-۹۴۳، دفعہ: ۱۶۷)۔

مشاع کے چند متفرق مسائل اور ان کے احکام:

☆ ایک شخص دوسرے شخص کے حق میں ایک غیر منقسم مکان سے ایک مقرر حصہ ہبہ کرے اور اس کو کل مکان کا قبضہ بطور مشاع کے کر دے تو ایسا ہبہ جائز نہ ہوگا، یعنی موہوب لہ کے واسطے تقسیم سے پہلے قبضہ کے ساتھ احناف کے نزدیک ملک ثابت نہ ہوگی، البتہ امام شافعی کے نزدیک ملک ثابت ہوگی اور ہبہ مکمل ہو جائے گا۔

☆ اگر دو شریکوں میں سے ایک شریک اپنا غیر منقسم حصہ جو قابل تقسیم نہ ہو، دوسرے شریک کے حق میں ہبہ کر دیا تو ایسا ہبہ جائز ہوگا۔

☆ اگر ایک شخص نے اپنا ایک مکان دو شخص کے حق میں ہبہ کیا اور ان کو (مشترک) قبضہ دے دیا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک ایسا ہبہ جائز نہ ہوگا، مگر صاحبین کے نزدیک جائز ہوگا۔

☆ اگر ایک شخص ایک مکان کو دو آدمیوں کو اس طرح ہبہ کر کے ایک کو دو تہائی اور دوسرے کو ایک تہائی دے اور دونوں کو مشترک قبضہ دے دے تو ایسا ہبہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہ ہوگا، لیکن امام محمد کے نزدیک ایسا ہبہ جائز ہے۔

☆ اگر ایک مکان میں دو شریک ہیں، ایک شریک اپنا حصہ ایک اجنبی کو ہبہ کرے تو ایسا ہبہ جائز نہ ہوگا۔

(مجموع قوانین اسلام ۳/۹۵۱-۹۵۲ بحوالہ البیہود للشرعی ۱۲/۶۸)۔



## ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل اور ان کا شرعی حل

مفتی محمد سہیل اختر قاسمی

تحفہ، ہدیہ اور ہبہ شریعت کی نگاہ میں نہ صرف یہ کہ مستحسن ہے بلکہ محبت میں اضافہ کا سبب، رشتہ میں پائیداری کا ذریعہ اور نفسیاتی طور پر ایک دوسرے سے قریب کرنے کا بہتر طریقہ ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”واحسنوا إن الله يحب المحسنين“ (سورۃ البقرہ: ۲۳)، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہدیہ دینے اور لینے کے ذریعہ محبت بڑھانے کی ترغیب اپنے اس پیغام سے امت کو دیا ہے۔ ”نہادوا و اتحابوا“ (اسنن البری للشیخ محمد بن یوسف ۱۵۳/۹)، غرض یہ کہ ہدیہ اور ہبہ ایک مستحب، مستحسن اور قابل ستائش امر ہے۔ زیر نظر مقالہ میں ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل کا حل پیش کیا گیا ہے۔

ہبہ کے لغوی معنی:

ہبہ مصدر ہے۔ اس کے لغوی معنی تبرع کرنا۔ تحفہ دینا اور کسی پر مہربانی کا معاملہ کرنا ہے۔ کتاب التعریفات میں ہے: ”فی اللغة: التبرع“ (۲۸۵)۔

البحر الرائق میں ہے: ”ھی لغة التفضل علی الخیر بما ینفعه ولو غیر مال“ (۴/۲۸۳)۔

ہبہ کی شرعی اور اصطلاحی تعریف:

بلا عوض زندگی میں کسی شخص کو مالک بنانے کا نام اصطلاح شرع میں ہبہ کہلاتا ہے۔

”وفی الشرع تملیک العین بلا عوض“ (کتاب التعریفات ۲۸۵) ”وشرعا (تملیک العین مجاناً) ای بلا عوض“ (الدر المختار مع رد المحتار ۸/۲۲۲)۔

فقہ حنبلی کی مشہور کتاب المغنی میں ہے کہ بغیر کسی عوض اور بدلہ کے اپنی زندگی میں کسی شخص کو کسی چیز کا مالک اور مختار بنانا ہبہ کہلاتا ہے۔

”وھی تملیک فی الحیاة بغیر عوض۔ الهبة والعطية، والهبة والصدقة معانیہما متقاربة وھی تملیک فی الحیاة بغیر عوض“ (الشرح الكبير مع المغنی ۱/۲۳۶)۔

ہبہ ایک طرح کا عقد معاملہ ہے جس طرح دیگر معاملات میں جانبین اور فریقین ہوتے ہیں اسی طرح ہبہ میں بھی جانبین اور فریقین ہوتے ہیں۔

ہبہ کے تین ارکان ہیں:

۱- ہبہ کرنے والا، اس کو ”واہب“ کہا جاتا ہے۔

۲- جس کو ہبہ کیا جا رہا ہے اس کو ”موہوب لہ“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

۳- وہ چیز جسے ہبہ کیا جائے اس کو ”شئی موہوب“ کے نام سے جانا جاتا ہے۔

”أركان الهبة ثلاثة عاقد وهو الواهب والموهوب له والموهوب وهو المال“ (کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ۳/۲۹۲)

بلا معاون قاضی شریعت امارت شرعیہ، پھلواری شریف پنڈ۔



ہبہ کے ان تینوں مذکورہ ارکان میں واہب کا عاقل و بالغ، آزاد اور شئی موہوب کا مالک ہونا ضروری ہے۔ اس لیے نابالغ، غلام، مجنون اور پاگل کا ہبہ شرعاً درست نہیں ہے۔ اس طرح اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ جس چیز کو ہبہ کیا جا رہا ہے وہ واہب کی ملکیت میں ہو۔ اگر ہبہ کرنے والا شئی موہوب کا مالک نہیں ہے تو یہ ہبہ درست نہیں ہوگا۔ اس امر پر بھی اتفاق ہے کہ شئی موہوب کا بوقت ہبہ موجود ہونا ضروری ہے۔ اس لیے اگر کسی نے ایسی چیز کا ہبہ کیا جو بوقت ہبہ موجود نہیں ہے جیسے کوئی شخص یہ کہے کہ اس سال میری گائے یا بکری کو جو بچہ پیدا ہوگا وہ تیرے لیے ہبہ ہے تو اس طرح کا ہبہ درست نہ ہوگا، کیونکہ یہاں شئی موہوب بوقت ہبہ موجود نہیں ہے۔

### ہبۃ المشاع:

احناف کے یہاں ہبہ کے درست ہونے کے لیے اس کا محوز اور مقسوم ہونا ضروری ہے یعنی اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہو تو وہ تقسیم شدہ ہو، مشترک نہ ہو۔ لہذا ہبۃ المشاع یعنی قابل تقسیم اشیا کا ہبہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک درست نہ ہوگا، البتہ ناقابل تقسیم اشیا کا ہبہ بالاتفاق تمام ائمہ کے نزدیک جائز ہے۔ جیسے پن، چکی، غلام، غسل خانہ وغیرہ کا ہبہ کرنا۔ گویا صرف اختلاف اس میں ہے کہ ہبۃ المشاع اگر قابل تقسیم ہو تو تقسیم سے پہلے مشترک طور پر اس کو ہبہ کر دیا گیا تو یہ ہبہ درست ہوگا یا نہیں؟ جیسے باپ کے پاس ایک مکان ہے انہوں نے کہا یہ مکان تقسیم کے بغیر مشاع (مشترک) حالت میں اپنے تمام بیٹوں کو ہبہ کرتا ہوں تو یہ ہبہ درست ہوگا یا نہیں؟

### ہبۃ المشاع کے بارے میں ائمہ کے آراء:

امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ شئی موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے۔ اگر قابل تقسیم چیز کو تقسیم کے بغیر ہبہ کر دیا تو یہ ہبہ درست نہ ہوگا، گویا ہبۃ المشاع امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک درست نہ ہوگا۔ چنانچہ علامہ کاسانی شئی موہوب کی شرائط کو ذکر کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”ومنها أن یکون محوزاً فلا تجوز ہبۃ المشاع میما یقسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)

قابل تقسیم اشیاء میں ہبۃ المشاع درست نہیں ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ”وأما الشیوع من طرف الموهوب له فمانع من جواز الهبة عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى خلافا لهما كذا في الذخيرة“ (۴/۲۷۸)۔

### امام ابوحنیفہ کے دلائل

حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنے مرض الوفا میں حضرت عائشہ کو بلا یا اور فرمایا کہ میں نے جو باغ میں سے تم کو بیس وقت بکھور ہبہ کیا تھا اس پر تم نے قبضہ نہیں کیا نہ ہی اس کو علاحدہ کیا اب وہ وارث کا مال ہے۔

”إني كنت نخلتك من مالي جذاذ عشرين وثقاً ولو كنت نجذتيه وحزتيه كان لك وإنما هو اليوم مال وارث وإنما هو أخوت وأختك فاقسموه على كتاب الله“ (الموطأ لمالك في القناباب النحلة ۲۸۶)۔

اس واقعہ سے استدلال اس طریقہ سے ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ہبہ تمام ہونے اور ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کا اعتبار کیا ہے۔ گویا آپ نے تقسیم و قبضہ سے قبل ہبۃ المشاع کو جائز نہیں سمجھا اور اس کو وارث کا مال قرار دیا۔ یہ جائز اس لیے نہیں ہوا کیونکہ حیازہ کے معنی لغت میں متفرق شئی کو ایک جگہ جمع کرنا ہے اور یہی تقسیم کا مفہوم ہے۔ اس لیے کہ مشاع حصے تقسیم سے قبل متفرق جگہوں میں ہوتے ہیں اور تقسیم ہر حصہ کو ایک جگہ جمع کر دیتی ہے۔

”اعتبر سيدنا الصديق رضي الله عنه القبضة والحيازة في الهبة لثبوت الملك، لأن الحيازة في اللغة جمع الشيء المتفرق في حيز وهذا معنى القسمة لأن الأنصاء الشائعة قبل القسمة كانت متفرقة والقسمة تجمع كل نصيب في حيز“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کی دلیل حضرت علیؓ کا وہ اثر بھی ہے جس میں انہوں نے فرمایا کہ کوئی شخص کسی کے ایک تہائی یا ایک چوتھائی حصہ کا ہبہ کرے تو یہ ہبہ

اس وقت تک درست نہیں ہے جب تک کہ وہ اس کو تقسیم نہ کر دے۔ عدم جواز کی وجہ شئی موہوب کا مشاع ہونا ہے۔ گویا ہبہ المشاع جائز و درست نہیں ہے۔ علامہ کاسانی نے ہبہ المشاع کے عدم جواز پر صحابہ کرام کا اجماع نقل کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ یہ سارے معاملے صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوئے لیکن کسی صحابی نے اس پر نکیر نہیں فرمائی۔ گویا ہبہ المشاع کا جائز نہ ہونا صحابہ کرام کے اجماع سکوتی سے ثابت ہے۔

”وروی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لم يجز ما لم يقاسم۔ وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعاً“ (ایضاً)۔  
عقلی دلیل:

ہبہ المشاع اس لیے بھی جائز نہیں ہے کہ صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور شیوع قبضہ کے منافی ہے کیونکہ قبضہ کا مطلب ہے مقبوض میں تصرف پر قادر ہونا اور تصرف نصف شائع میں متصور نہیں ہے۔ اس لیے کہ تقسیم سے قبل گھر کے آدھے مشترک حصہ میں سکونت اختیار کرنا اسی طرح کپڑے میں نصف شائع کو پہننا نہ صرف یہ کہ ممکن نہیں بلکہ محال ہے۔ اور یہ صورت بھی نہیں ہو سکتی ہے کہ کل میں تصرف کر کے نصف شائع میں تصرف کر لے، کیونکہ کل کا ہبہ نہیں ہوا۔ علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”لأن القبض شرط جواز بذ العقد والشیوع يمنع من القبض، لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور، فإن سكن نصف الدار شائعاً ولبس نصف الثوب شائعاً محال، ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (ایضاً)۔  
ہاں اگر قابل تقسیم شئی بوقت ہبہ مشترک تھی اور بعد میں تقسیم کر کے موہوب لہ کو اس پر قبضہ دلا دیا گیا تو اس طرح کا ہبہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی درست ہے۔

”لو وهب مشاعاً في ما يقسم ثم أفرزه وسلمه صح كذا في السراج الوهاج“ (الفتاویٰ الہندیہ ۲/۲۷۸)  
گویا امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہبہ المشاع منعقد ہو جاتا ہے صرف اس کا نفاذ تقسیم اور قبضہ پر موقوف رہتا ہے اور جب تقسیم کر کے قبضہ دے دیا گیا تو نفاذ کے لیے جو چیز مانع تھی، وہ ختم ہو گئی اور اس طرح ہبہ المشاع درست ہو گیا۔ اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہبہ المشاع کے جواز یا عدم جواز کے سلسلہ میں جو اختلاف ہے وہ صرف اس صورت میں ہے جبکہ شئی موہوب قبضہ کے وقت بھی مشترک ہو، منقسم نہ ہو۔

”لأن هبة المشاع عنده منعقد موقوف نفاذه على القسمة والقبض بعد القسمة هو الصحيح، إذ الشيوع لا يمنع ركن العقد ولا حكمه وهو الملك ولا سائر الشرائط إلا القبض الممكن من التصرف، فإذا قسم وقبض فقد زال المانع من النفاذ فينفذ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

ہبہ المشاع کے عدم جواز کی وجہ یہ بھی ہے کہ ہبہ ہونے کے بعد موہوب لہ واہب سے تقسیم کا مطالبہ کرے گا اور تقسیم کرانے میں واہب پر تقسیم کی اجرت لازم ہوگی۔ واضح رہے کہ عقد تبرع میں عاقد پر ضمان لازم آئے گا جو درست نہیں کیونکہ تبرع پر ضمان نہیں ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”وما على المحسنين من سبيل“۔

”لأنه لو صح لوجب عليه أجره القسمة ولا مطالبة بالقسمة فيصير عقد التبرع موجبا لضمان القسمة على المتبرع وللمطالبته بالقسمة وهو خلاف موضع التبرع قال الله تعالى: وما على المحسنين من سبيل“ (تبيين الحقائق كتاب الهبة ۶/۵۳)۔  
ہبہ المشاع کے سلسلہ میں ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کے آراء:

حضرت امام مالک، امام شافعی، امام احمد ابن حنبل اور احناف میں صاحبین کے نزدیک شئی مشاع کو تقسیم کے بغیر ہبہ کرنا درست ہے۔ ان حضرات نے ہبہ کو بیع پر قیاس کیا ہے کہ جس طرح مشترک اشیاء کی بیع درست ہے اسی طرح مشترک اشیاء کا ہبہ بھی درست ہے۔ فقہ حنبلی کی معرفتہ الآرا کتاب المغنی لابن قدامہ

میں ہے:

”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي وقال الشافعي سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن“ (۵/۶۵۵) قائلین جواز کے دلائل:

ہبۃ المشاء جائز ہے اس کی دلیل ارشاد باری تعالیٰ: ”فنصف ما فرضتم“ (سورہ بقرہ ۲۲) ہے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر کو واجب قرار دیا ہے۔ ہاں اگر عورت نصف میں سے کچھ کو معاف کر دے یا کل کو تو اس کی اجازت ہے۔ اس آیت میں عین، دین اور مشاء و مقسوم کے درمیان کوئی فرق نہیں کیا گیا ہے۔ اس سے اس امر پر فی الجملہ دلالت ہوتی ہے کہ ہبۃ المشاء صحیح ہے۔

”أوجب سبحانه وتعالى نصف المفروض في الطلاق قبل الدخول إلا أن يوجد الخط من الزوجات عن النصف من غير فصل بين العين والدين والمشاء والمقسوم فیدل علی جواز هبة المشاء فی الجملة“ (بدائع الصنائع ۶/۱۵۰)۔

امام بخاریؒ نے ایک باب قائم فرمایا ہے: ”باب إلهية المقبوضة وغير المقبوضة والمقسومة وغير المقسومة“ اور اس باب کے تحت ایک حدیث کا ذکر کیا ہے۔ اس کا حاصل یہ کہ قبیلہ ہوازن کے قیدی جب اسلامی لشکر کے قبضہ میں آئے تو ان لوگوں نے ان کی واپسی کا مطالبہ کیا۔ اللہ کے رسول نے ان کے مطالبہ پر پھر انہیں قبیلہ ہوازن کے حوالہ کر دیا یعنی ہبہ کر دیا۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے صحابہ نے جو کچھ مال غنیمت میں پایا تھا وہ سب لوٹا دیا حالانکہ اس مال غنیمت کی تقسیم ابھی نہیں ہوئی تھی۔ گویا یہ ہبۃ المشاء غیر مقسوم مال غنیمت میں ہوا۔ یہ لوٹانا دراصل ہبہ ہے۔ اس سے مشاء کے ہبہ کا ثبوت ملتا ہے۔ ”وقد وهب النبي ﷺ وأصحابه لهوازن ما غنموا وهو غير مقسوم“ (المغنی مع الشرح الكبير ۶/۲۵۴)۔

”إن وفد هوازن لما جاؤا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنموا، قال رسول الله ﷺ ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم، وهذا هبة المشاء“ (ایضاً)۔

امام بخاریؒ نے باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة... الخ کے تحت حضرت جابرؓ کا واقعہ نقل کیا ہے۔ حضرت جابر فرماتے ہیں کہ میں مسجد میں رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا تو آپ نے مجھے روپے دیا اور اضافہ کر کے دیا۔

”عن جابر رضي الله عنه أتيت النبي ﷺ في المسجد فقضاني وزادني“ (الصحيح البخاری ۱/۲۵۵)

حضرت جابرؓ پر کچھ دین تھا یعنی بعیر کی قیمت، تو آپ ﷺ نے انہیں اس کی قیمت دی اور اس کے علاوہ مزید زیادہ کر کے دیا۔ تو جو زیادہ کر کے دیا وہ اصل قیمت کے ساتھ ملا جلا تھا الگ نہیں تھا۔ مثلاً ایک اوقیہ چاندی قیمت تھی، فرض کریں ایک قیراط آپ ﷺ نے زیادہ دیا تو وہ ایک قیراط ایک اوقیہ چاندی کے ساتھ مل گیا، تو مجموعہ مشاء ہو گیا ہذا یہ مشاء کا ہبہ ہوا۔

اسی طرح ہبۃ المشاء کے قائلین کی دلیل وہ روایت بھی ہے جس میں حضرت اسعد بن زرارہ کا مسجد کے لیے اپنے حصہ کی زمین کا وقف کرنا ہے۔ حالانکہ وہ تین آدمیوں کی غیر منقسم زمین تھی اور دو آدمی اس زمین کو فوری طور پر نہ ہبہ کرنے کے لیے تیار تھے اور نہ بیچنے کے لیے، آپ ﷺ کا حضرت اسعد بن زرارہ کی زمین کو قبول کرنا دراصل ہبۃ المشاء کے قبیل سے ہے۔ کیونکہ بقیہ دو آدمیوں کے حصہ اس زمین میں مشترک تھے۔ بعد میں ہر چند کہ ان دونوں نے بھی ہبہ کر دیا مگر آپ ﷺ نے حضرت اسعد بن زرارہ کے جس حصہ کو قبول کیا وہ حصہ ہبۃ مشاء تھا اور نبی ﷺ کا کوئی عمل جواز کے لیے کافی ہے۔ اگر ہبۃ المشاء جائز نہ ہوتا تو آپ اسے ہرگز قبول نہ کرتے۔

امام بخاریؒ نے ”باب هبة الواحد للجماعة“ کے تحت یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ حضرت اسماء نے اپنے بھائی قاسم بن محمد اور ابن ابی عتیق سے کہا کہ ”ورثت عن أخت عائشة بالغابية“۔ مجھے اپنی بہن عائشہ سے میراث سے کوئی چیز حاصل ہوئی۔ (غابۃ ایک جگہ کا نام ہے) حضرت معاویہؓ نے اس کے عوض مجھے ایک لاکھ درہم دینے کی پیش کش کی ہے کہ ان کو ایک لاکھ درہم میں وہ بیچ دوں۔ ”فھو لکما“ ای قاسم بن محمد اور ابن ابی عتیق میں تم کو یہ جانکا دہبہ میں دیتی ہوں۔ حضرت اسماءؓ نے وہ جانکا دہم قاسم بن محمد اور ابن ابی عتیق کو اکٹھی ہبہ میں دیدی تو یہ مشاء کا ہبہ ہوا۔ جو جائز اور درست ہے (بخاری شریف)۔

ہبۃ المشاء کے جواز کے قائلین کی عقلی دلیل قیاس ہے کہ یہ حضرات ہبہ کو بیچ پر قیاس کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جب بیچ مشاء درست ہے اور اس میں

قبضہ کا تحقق ہو جاتا ہے اور ملکیت بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ اس کے قائل آپ بھی ہیں تو پھر ہبہ المشاع کیونکر درست نہ ہو۔

”قال المالک والشافعیة والحنبلیة إن هبة المشاء جائزة کالیبوع فإن القبض فی هبة المشاء یصح کما فی بیع المشاء“ (الفقه الاسلامی ادلتہ ۵/۲۹۹۱)۔

ہبہ المشاع کے جواز و عدم جواز کی مصلحت:

فقہاء کرام کی آراء اور ان کے دلائل کے تفصیلی مطالعہ کے بعد یہ امر واضح ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی نظر اس بات کی طرف گئی ہے کہ ہبہ المشاع کو جائز قرار دے دیا جائے تو تقسیم سے قبل قبضہ کے وقت فریقین کے درمیان نزاع اور جھگڑا پیدا ہوگا تو اختلاف، جھگڑا اور نزاع کی علت کی وجہ سے ہبہ المشاع کو ناجائز ہونا چاہئے، گویا اصل علت اور مصلحت عدم جواز ہبہ المشاع کا نزاع اور اختلاف ہے۔

تاکلین ہبہ المشاع کی نظر دراصل اس بات پر ہے کہ عام طور پر لوگ شرکت ہی میں کام کرتے ہیں تو اگر مقسوم کی شرط لگا دی جائے تو لوگ ہبہ کرنے سے رک جائیں گے، گویا لوگوں کی عادت اور ضرورت کو دیکھتے ہوئے ہبہ المشاع کی اجازت ہونی چاہئے، ورنہ لوگ حرج اور تنگی میں مبتلا ہونگے اور دین میں حرج اور تنگی کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ ہبہ المشاع کی ممانعت کی علت امام ابوحنیفہ کے نزدیک محض یہ تھی کہ آگے چل کر کوئی جھگڑا نہ ہو۔ گویا نفس ہبہ میں کوئی فساد اور خرابی نہیں، بلکہ فساد، اختلاف اور نزاع کے اندیشہ کے سبب ہے اور کوئی دوسری چیز اس میں خلاف شرع نہیں۔ واضح رہے کہ اس طرح کا معاملہ جس میں فساد کی حق شرع کی وجہ سے نہ ہو، بلکہ صرف فساد تنازع اور جھگڑے کی وجہ سے ہو، تو علت فساد ختم ہونے کی وجہ سے اس طرح کا معاملہ بھی از روئے شرع درست ہونا چاہئے۔ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک بھی ہبہ المشاع میں عدم جواز کا حکم نزاع کے وقت ہے۔ علامہ انور شاہ کشمیری لکھتے ہیں:

”ثم الذی یظہر أن أحكام الحنفیة فی المشاء إنما هی عند المنازعة“ (فیض الباری ۳/۲۷۷)۔

نیز کتب فقہ میں یہ جزیہ بھی صراحت سے مذکور ہے کہ اگر دو شخص اپنی مشترکہ شئی ایک آدمی کو ہبہ کرے تو یہ ہبہ تمام ائمہ کے نزدیک بالاتفاق درست ہے۔

”وإذا وهب إثنان من رجل دارا فإنه یصح بالإجماع کذا فی المضمرة“ (الفتاویٰ الہندیہ ۳/۲۷۸)۔

امام بخاری نے اس مسئلہ کے جواز کے سلسلہ میں ”باب إذا وهب جماعة لقوم“ قائم کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ شئی مشاع کا ہبہ درست ہے۔ حالانکہ امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق اس کو بھی جائز نہیں ہونا چاہئے کیونکہ یہ بھی ہبہ المشاع ہے، اس کے باوجود بھی ان کے نزدیک اس طرح کا ہبہ جائز ہے۔ اس کی وجہ بظاہر یہی ہے کہ یہاں قبضہ میں کوئی اختلاف اور نزاع نہیں ہے۔ جب کسی چیز کی علت نزاع اور اختلاف ہو تو اس علت کے مرتفع ہونے کے بعد اسے جائز ہونا چاہئے۔ علامہ کشمیری نے اس سلسلہ میں اصول بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

”وذلك لأن الفساد قد یکون حق الشرع بأن اشتمل العقد علی مآثم فلا یجوز بحال وقد یکون الفساد بسخافة التنازع فلا یکون فیہ شیء آخر یوجب الإثم فلذلك إن لم یقع فیہ التنازع جاز عندی دیانة وإن بقی فاسدا قضاء اللار تفاع عنه الفساد وهی التنازع“ (فیض الباری کتاب البیوع ۳/۲۷۸)۔

فقہاء نے عدم تنازع کی وجہ سے باپ کی طرف سے ایسے ہبہ کو درست قرار دیا ہے جس میں اس نے کسی خاص طرف سے لڑکوں کو زمین تقسیم کرنے کا حکم دیا اور اسے مالک بنانے کا ارادہ کر لیا۔ لڑکوں نے آپس میں تقسیم بھی کر لیا کوئی جھگڑا نہیں ہوا۔ تو بس ہبہ کے جواز کے لیے اتنا کافی ہے۔ تقسیم کے بعد والد کے لیے اس کو مالک بنانے کی وضاحت ضروری نہیں ہے۔ گو حضرت حسن کا ایک قول اس میں ثبوت ملک سے انکار کا ہے لیکن فتویٰ عمر نسفی کے قول پر ہے۔

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے:

”وسئل عمر النسفی عن أمر أولاده أن یقسموا أرضه التي فی ناحية کذا بینهم وأراد به التملیک فاقتسموها وتراضوا علی ذالک هل یتثبت لهم الملك أم یحتاجوا فیہ إلى أن یقول لهم الأب ملککم هذه الأراض أویقول لكل واحد منهم ملکک هذا النصب المقرر فقال لا وسئل عن الحسن فقال لا تثبت الملك لهم بالقسمة“ (۱۳/۳۶۵)۔

(عمر نسفی سے دریافت کیا گیا اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی اولاد کو زمین خاص جانب سے تقسیم کر لینے کو کہا اور ارادہ تمملیک کا کیا۔ لڑکوں نے آپس

میں تقسیم کر لیا اور اس تقسیم پر وہ راضی ہوئے تو کیا ان کی ملکیت ثابت ہوگی یا ملکیت کے حصول کے لیے والد کو یہ کہنے کی ضرورت ہوگی کہ میں نے ان اراضی کا تم کو مالک بنا دیا، یا اس متعین حصہ کا تم کو مالک بنا دیا، فرمایا اس کی ضرورت نہیں، حضرت حسن سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ تقسیم سے ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

آج کل ہبہ المشاع کی چلن عام ہے اور اس طرح کسی مشترک قابل تقسیم چیز کے ہبہ کے سلسلہ میں لوگوں کی ایک عام سی عادت ہو گئی ہے، تو ضرورت کے پیش نظر اور عرف و رواج نیز تعامل کو دیکھتے ہوئے میری رائے یہ ہے کہ ہبہ المشاع کے سلسلہ میں بہت زیادہ تشدد نہیں کرنا چاہئے اور جہاں بعد میں چل کر کوئی جھگڑا نہ کھڑا ہو اگر وہاں ہبہ المشاع ہو جائے تو چلنے دینا چاہئے، اس مسئلہ میں بہت زیادہ جمود مناسب نہیں، اس سے خرابی پیدا ہوتی ہے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مشاع پر قبضہ نہیں ہوتا تو قبضہ کل شئی بحسبہ ہر چیز کا قبضہ اس کے حساب سے ہوتا ہے۔ چنانچہ غیر مقوم اشیاء کے سلسلہ میں حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ درست ہے؛ حالانکہ وہاں بھی قبضہ نہیں ہوتا، اس لیے ایسے مواقع پر جہاں حاجت ہو وہاں ہبہ المشاع کو جائز فرار دینا چاہئے۔

### جواب سوال نمبر ۲:

مشاع نہ ہونے کی شرط عام ہے خواہ شئی موہوب مختلف حیثیت و اہمیت کا حامل ہو یعنی اس کے بعض حصے کی قیمت و اہمیت زیادہ ہو اور دوسرے حصوں کی اہمیت اور قیمت کم ہو جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارے ہو اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو، ظاہر ہے جو حصہ زمین کا سڑک کے کنارے ہے اس کی اہمیت دوسری طرف کی زمین کے مقابلہ میں زیادہ ہے۔ یا تمام حصوں کی قیمت و اہمیت یکساں ہو بہر دو صورت مشاع نہ ہونا ضروری ہے۔

اس لیے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مشاع میں ہبہ درست ہی نہیں ہے تا آنکہ اس کو الگ کر کے موہوب لہ کو قبضہ نہ دلا دیا جائے۔ دوسری بات یہ ہے کہ ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ بھی شرط ہے۔ اب پوری شئی موہوب چاہے مساوی قیمت کی حامل ہو یا مختلف قیمت کی، لیکن مشاع ہونا قبضہ کے لیے مانع ہے، لہذا مشاع جس کی تقسیم ہو سکتی ہے خواہ وہ مساوی یا مختلف حیثیت کا ہی کیوں نہ ہو، جب تک اس کو علاحدہ کر کے موہوب لہ کو اس پر قبضہ نہ دلا دیا جائے اس کا ہبہ کرنا درست نہ ہوگا۔

”وروی عن سیدنا علیؑ قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لم يجز ما لم يقاسم“ (بدائع الصنائع ۱/۱۵۱)۔

حضرت علیؑ کی طرح حضرت عمرؓ کا بھی اثر ہے کہ تقسیم اور قبضہ جب تک نہ دلا دے وہ ہبہ تام نہ ہوگا اور قبضہ و تقسیم سے قبل ہی اگر واہب کی موت ہو جاتی ہے تو اس طرح کا ہبہ میراث میں شمار ہو کر تمام وارثین کے درمیان حسب سہام شرعی تقسیم ہوگا۔

”وروی عن سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال: ما بال أحدکم ینحل ولده نخلا لایجوزها ولا یقسمها ویقول: إن مت فهو له، وإن مات رجعت إلی، أیم اللہ لاینحل أحدکم ولده نخلا لایجوزها ولا یقسمها فیموت وإلا جعلتها میراثا لورثته، المراد من الحیازة القبض هنا، لأنه ذکرها بمقابلة القسمة حتی لایؤدی إلی التکرار وأخرج الہبۃ من أن تكون موجبة للملك بدون القبض والقسمة“ (ایضاً)۔

### جواب سوال نمبر ۳:

اگر ہبہ مشاع کیا گیا لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع اور اختلاف نہیں ہے تو اس طرح کا ہبہ مشاع بالاتفاق تمام ائمہ کے یہاں درست ہے، کیونکہ ہبہ المشاع سے جو روکا جاتا ہے، وہ نزاع سے بچنے کے لیے ہوتا ہے اور جب موہوب لہ کے درمیان کوئی اختلاف اور نزاع ہی نہیں ہے تو اس کے جواز میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ تاتاریخانیہ میں ہے کہ واہب نے اپنی اولاد سے کہا کہ فلاں زمین جو فلاں علاقہ میں ہے اس کو آپس میں بانٹ لو اور ان لوگوں نے آپس میں بانٹ لیا اور اس تقسیم پر ہر ایک رضامند ہے تو یہ درست ہے۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ اگر تقسیم و قبضہ کے سلسلہ میں اختلاف و نزاع نہ ہو تو ہبہ مشاع درست ہے۔

### جواب سوال نمبر ۴:

ہبہ کب تمام ہوتا ہے، ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اور ہبہ میں اس کی حیثیت کیا ہے یہ شرط صحت ہے، شرط لزوم ہے یا شرط تمام؟

جمہور کا مسلک جن میں حنفیہ اور شافعیہ شامل ہیں یہ ہے کہ ہبہ بغیر قبضہ کے تام نہیں ہوتا اگر کسی شخص نے کہہ دیا کہ میں نے تمہیں فلاں چیز ہبہ کر دی تو ہبہ تو ہوا، لیکن ابھی تمام نہیں ہوا جب تک کہ موہوب لہ اس پر قبضہ نہ کر لے، گویا صرف ایجاب و قبول سے ہبہ ہو جاتا ہے، مگر ملکیت قبضہ کے بعد ہی ہوتی ہے، اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ قبضہ ہبہ کے لیے شرط صحت ہے بایں طور کہ ہبہ تو ایجاب و قبول سے ہو جاتا ہے مگر قبضہ سے پہلے ہبہ پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی۔

”والعقد ینعقد بالإيجاب والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (۲/۲۶۷)۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے ”کتاب الام“ میں اپنا مسلک ان الفاظ میں ذکر کیا ہے:

”قال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ: وهكذا کل هبة ونخله وصدقة غیر محرمة فہی کلها من العطايا التي لا یؤخذ علیها عوض ولا یتبر الا بقبض المعطى“ (۷/۱۰۳)۔

امام مالک کا مسلک:

امام مالک فرماتے ہیں کہ ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، بلکہ جس طرح بیع مطلق ایجاب و قبول سے پوری ہو جاتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی مجرد ہبہ کا لفظ منہ سے نکال دینے سے یعنی ایجاب و قبول سے تام ہو جاتا ہے، اس کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے۔ امام مالک ہبہ کو بیع پر قیاس کرتے ہیں، البتہ امام مالک یہ بھی کہتے ہیں کہ موہوب لہ کو قبضہ کرنے پر مجبور کیا جائے گا تا کہ فساد ہبہ کا دروازہ بند ہو جائے، گویا امام مالک کے نزدیک قبضہ ہبہ کے لیے شرط صحت نہیں بلکہ شرط تمام ہے۔

بداية المجتهد میں ہے: ”فمالک: القبض عندہ فی الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة قال مالک ینعقد بالإيجاب والقبول علی القبض کالبيع“ (۲/۲۲۹)۔

امام احمد بن حنبل کا مسلک:

امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ کے لیے قبضہ شرط لزوم میں سے ہے، نہ کہ شرط صحت یا شرط تمام۔ گویا صرف ہبہ قبول کر لینے سے وہ مالک ہو جائے گا اور قبضہ سے پہلے اس میں تصرف بھی درست ہوگا، البتہ لزوم ہبہ کے لیے قبضہ ضروری ہے۔ امام احمد بن حنبل سے ایک روایت یہ بھی مروی ہے کہ وہ مکملی اور موزونی اشیاء میں صحت ہبہ کے لیے قبضہ ضروری ہونے کی بات کہتے ہیں جیسا کہ احناف و شوافع کا مسلک۔

”قال أحمد وأبو ثور: تصح الهبة بالعقد وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام، ولا من شرط صحة وهو قول أهل الظاهر وقد روى عن أحمد بن حنبل أن القبض من شروطها في المكيل والموزون“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹)۔

”مسألة: قال ويصح في غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع يعني أن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه وروى ذلك عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما أنهما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم يقبض“ (المغنی مع شرح الكبير ۶/۲۵۱)۔

امام احمد کی دلیل:

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت لزوم کی ہے، امام احمد بن حنبل کے موقف کی تائید میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا وہ واقعہ ہے جس کا تذکرہ قبل میں ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عائشہ کو ایک باغ میں سے بیس وسق کھجور ہبہ کیا تھا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ نے ابھی اس پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ حضرت ابو بکر مرض الموت میں مبتلا ہو گئے تو آپ نے حضرت عائشہ سے فرمایا کہ تم نے نہ تو اس پر قبضہ کیا، نہ ہی اسے الگ کیا، اس لیے اب وہ وارث کا مال ہے۔

اس سے استدلال بایں طور ہے کہ دیکھے ہبہ تو درست قبضہ سے قبل ہی ہو گیا تھا، ہاں حضرت عائشہ نے قبضہ نہیں کیا تھا اس وجہ سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہبہ لوٹا لیا تو اس سے پتہ چلا کہ ہبہ تو درست ہے، البتہ لزوم کے لیے قبضہ ضروری ہے۔

## امام مالک کی دلیل:

امام مالک کے یہاں چونکہ ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شرط تمام کی ہے، اس کی تائید میں حضرت علیؓ و عبد اللہ بن مسعودؓ کا وہ قول ہے جس میں انہوں نے فرمایا کہ اگر موہوب معلوم و متعین ہو تو قبضہ ہو یا نہ ہو ہبہ جائز ہے۔

”وروی عن علی و ابن مسعود رضی اللہ عنہم قالوا الہبۃ جائزۃ اذا کانت معلومۃ قبضت أو لم تقبض“ (ایضاً)۔ امام مالک نے ہبہ کو چونکہ عقد بیع سے تشبیہ دی ہے اور اس کو بیع پر قیاس کیا ہے کہ جس طرح بیع میں بیع پر قبضہ شرط نہیں ہے صرف ایجاب و قبول سے بیع مکمل ہو جاتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی محض ایجاب و قبول سے مکمل ہو جائے گا، اس کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے۔ ہبہ میں قبضہ شرط نہیں ہے، اس کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ہبہ کسی شے کے مالک بنانے کے بارے میں عقد تبرع ہے اور عقد تبرع میں ملکیت کے لیے قبضہ ضروری اور شرط نہیں ہے جیسا کہ وصیت ہے۔ وصیت میں موہوب لہ صرف وصیت سے شے کا مالک ہو جاتا ہے، اسی طرح ہبہ میں بھی مالک ہو جائے گا، مالک بننے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے۔

”وجہ قولہ ان ہذا عقد تبرع بتملیک العین فیفید قبل القبض کالوصیۃ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۶)۔

## جمہور فقہاء کا استدلال:

امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مسلک قبضہ کے سلسلہ میں یہ ہے کہ قبضہ ہبہ کے لیے شرط ہے، اس کے بغیر ہبہ درست نہیں ہوگا، اس موقف کی تائید حضرت ابو بکر صدیق کا وہ واقعہ ہے جس میں انھوں نے مرض الوفا میں حضرت عائشہ کو ہبہ کیا، ہوا وہ باغ اور کھجور واپس لے لیا جس پر حضرت عائشہ نے نہ قبضہ کیا تھا نہ الگ کیا تھا، صرف قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے وہ مال حضرت عائشہ کا نہ ہوا اگر صرف عقد سے ملکیت ثابت ہو جاتی تو حضرت ابو بکر صدیق ہرگز نہ فرماتے کہ اب یہ وارث کا مال ہے، اس سے یہ معلوم ہوا کہ ہبہ کے لزوم اور تمام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔

جمہور کی دلیل اجماع صحابہ ہے جس میں یہ ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ نے صحابہ کرام کی موجودگی میں ہبہ کے تمام وجوہ ہونے کے لیے تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا اور لزوم ہبہ کے لیے قبضہ کو ضروری قرار دیا اور صحابہ میں کسی نے اس کا انکار نہیں کیا، جیسا کہ سوال نمبر ۱ کے جواب میں گزر چکا ہے۔

جمہور کی عقلی دلیل یہ بھی ہے کہ ہبہ عقد تبرع میں سے ہے، اگر قبضہ کے بغیر ہبہ کی صحت کا حکم لگا کر کہہ دیا جائے کہ فقط قبول سے ہی موہوب لہ شے موہوب کا مالک ہو جائے گا، مالک ہونے کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے، تو عقد کے بعد واہب سے موہوب لہ قبضہ کا مطالبہ کرے گا اور واہب پر قبضہ کرانا ضروری ہوگا، حالانکہ اس نے قبضہ کا تبرع نہیں کیا ہے اور کسی پر ایسی چیز واجب کرنا اس نے جس کا تبرع نہیں کیا، تبرعات کے موضع اور تقاضہ کے خلاف ہے۔ لہذا بغیر قبضہ کے موہوب لہ شے موہوب کا مالک نہیں ہوگا۔

”ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض إلزام المتبرع شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح، یعنی لو ثبت الملك بمجرد العقد تتوجه المطالبة عليه بالتسليم فيؤدي إلى إيجاب التسليم على المتبرع وهو لم يتبرع به ويجاب شئ لم يتبرع به يخالف موضوع التبرعات بخلاف المعاوضات كذا في الكافي“ (تكملة فتح القدير كتاب الہبۃ ۹/۲۲)۔

## قبضہ کی حیثیت:

امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور سفیان ثوری کے نزدیک ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شرط صحت کی ہے۔

امام مالک کے نزدیک ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شرط تمام کی ہے، شرط صحت کی نہیں ہے اور حضرت امام احمد بن حنبلؓ کی نظر میں ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شرط لزوم کی ہے نہ کہ شرط صحت و شرط تمام کی۔

قبضہ کی ان تینوں حیثیتوں کے پیش نظر یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ ہبہ میں اصل مقصد واہب کا موہوب لہ کو شے موہوب کا مالک بنانا ہی ہے، اور ظاہری بات ہے جب تک شے موہوب پر واہب کا قبضہ نہ ہو جائے ہبہ کا مقصد صحیح طور پر حاصل نہیں ہو سکتا ہے، اس لیے جن فقہاء نے قبضہ کو شرائط ہبہ میں شمار کیا ہے ان کا مسلک دلائل کے اعتبار سے زیادہ قوی اور راجح ہے، اس کے وجوہات مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ ایک تو یہ کہ ہبہ کے تمام دلائل ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہونے پر اجماع صحابہ ہے جیسا کہ سابق میں گزرا۔

۲۔ حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے جس قول سے استدلال کیا گیا ہے، وہ قول قبضہ کے شرط نہ ہونے کے مدعا پر مکمل طور پر صادق نہیں آتا، اس لیے کہ اس قول سے صرف یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ بغیر قبضہ کے ہبہ درست نہیں ہے، لیکن کیا بغیر قبضہ کے ملکیت بھی ثابت ہو جائے گی؟ اس سلسلہ میں یہ اثر خاموش ہے جب کہ حضرت ابو بکر و عمرؓ کی مذکورہ اثر سے یہ واضح طور پر ثابت ہے کہ ملکیت کے لیے قبضہ شرط ہے۔

”ولنا إجماع الصحابة رضی اللہ عنہ وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضی اللہ عنہما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحلي بحضرة الصحابة ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۱۵۶/۵)

۳۔ ہبہ کو تبرعات پر قیاس کر کے یہ کہنا کہ تبرعات کی طرح اس میں قبضہ ملکیت کے لیے ضروری نہیں، تو اس دلیل میں بھی وہ مضبوطی نہیں ہے ورنہ محض ہبہ کے ذریعہ ملکیت ثابت کرنے پر واہب پر موہوب لہ کے لیے شئی موہوب کو سپرد کرنے کا ضمان لازم آئے گا، اور یہ مزارع شریعت کے خلاف ہے کیونکہ واہب نے اس کا تبرع نہیں کیا ہے اور کسی پر ایسی چیز کا لازم کرنا اس نے جس کا تبرع نہیں کیا ہے تبرعات کی نزاکتوں کے خلاف ہے۔

۴۔ ہبہ کو وصیت پر قیاس کرتے ہوئے یہ کہنا بھی درست نہیں ہوگا کہ وصیت کی طرح ہبہ میں قبضہ ضروری نہیں ہے، کیوں کہ وصیت میں موصلی لہ، وصی کے مرنے کے بعد مالک ہوتا ہے اور ہبہ میں زندگی میں مالک ہوتا ہے، لہذا دونوں میں بہت فرق ہے، ایک دوسرے پر اس فرق کی وجہ سے قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔

## قول فیصل:

فقہاء کرام کے آراء اور مذکورہ بالا مباحث کی روشنی میں میرا خیال ہے کہ بغیر قبضہ کے بھی ہبہ صحیح ہو جائے گا، البتہ ثبوت ملک اور شئی موہوب میں تصرف کا حق قبضہ کے بعد ہی دیا جاسکتا ہے، اب رہی بات موہوب لہ کی جانب سے قبضہ میں تاخیر کی تو وہ اس کا اپنا عمل ہے، اگر اس کے عمل سے ہبہ کے واپس یا ختم ہونے کی نوبت آتی ہے تو وہ اس کا ذمہ دار خود ہے، واہب کو اس سلسلہ میں مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا ہے، البتہ اگر واہب خود قبضہ دینے میں ٹال مٹول سے کام لے رہا ہے تو موہوب لہ اس سے تقسیم کر کے قبضہ دلانے کا مطالبہ کر سکتا ہے اور موہوب لہ کو یہ حق ملنا چاہئے۔ اگر اس کے نتیجہ میں واہب پر قبضہ دلانے کا خرچ اور ضمان لازم آتا ہے تو اس طرح کے ضمان کو عام طور پر ہبہ کرنے والا بخوشی گوارا کر لیتا ہے اور اس کو اپنے لیے اضافی بوجھ نہیں سمجھتا۔ ارشاد ربانی: ”ولا تبطلوا أعمالکم“ کے پیش نظر ایک عاقل بالغ اور آزاد انسان کے قول کو باطل ہونے سے بچانے کی یہ اچھی صورت ہے کہ وہ ضمان کو گوارا کرے اور اپنے عمل احسان کو خوش اسلوبی اور طیب خاطر سے مکمل کرے۔

## جواب سوال نمبر ۵:

اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین، تو خود واہب گارجین کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل و تمام ہونے کے لیے کافی ہے، اگر بالغ ہونے کے بعد واہب نے شئی موہوب کو اپنے ہی قبضہ میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ ہی ہبہ کے تمام ہونے کے لیے کافی ہوگا، الگ سے نابالغ اولاد کو بعد بلوغ شئی موہوب پر قبضہ دلانے کی ضرورت نہیں ہے۔

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ينوب عنه“ (البحر الرائق ۷/۹۳۰)

والد کی طرف سے نابالغ کو ہبہ کی صورت میں بہتر یہ ہے کہ اس پر گوارا بنا لے، حالانکہ گوارا بنانا لازمی شرط نہیں ہے بلکہ یہ اختیار کے قبیل سے ہے، تا کہ اولاد کے بالغ ہونے کے بعد والد کے انکار کی کوئی گنجائش نہ رہے اور آپس میں اس بات کو لیکر دیگر وارثین اور موہوب لہ اولاد کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو گویا یہ حکم احتیاط کے قبیل سے ہے۔

”قال محمد رحمه الله في الأصل نكل شئى وهبه لابنه الصغير وأشهد عليه... والإشهاد ليس بشرط لازم؛ فإن الإشهاد تتم بالإعلان ولكن ذكر الإشهاد احتياطاً تحرزاً عن الجحود إذا كبر الولد“ (المحيط البرهاني ۷/۱۸۵)





## ہبہ کے چند اہم مسائل

مولانا عبید اللہ ندوی علیہ

تمہید:

شریعت اسلامیہ کی نظر میں ہر ایسا امر پسندیدہ و مرغوب ہے جس سے لوگوں کے دل جڑیں، ان میں محبت و الفت پیدا ہو اور باہم روابط استوار ہوں، البتہ انسانی تقاضوں اور حالات و ضروریات کے بدلنے سے اس کی اہمیت و حیثیت بھی بدل جائے گی، کوئی ایسا امر جو انسانی زندگی کے لیے لابدی ہے تو اس پر عمل پیرا ہونا ہر فرد بشر پر لازم ہے جیسے مال کی زکوٰۃ، کیونکہ اس دنیاوی زندگی میں انسانی معاشرہ میں ایسے افراد کا وجود ضروری ہوتا ہے جو ذرائع حیات کے طریقوں، کسب معاش کے وسائل اور اپنی ضروری خوراک فراہم کرنے سے عاجز و قاصر ہوتے ہیں ایسی صورت میں انہائے نوع پر لازم ہوتا ہے کہ وہ ان کا تعاون کریں اور انہیں ان حالات سے نجات دلائیں۔

یہ تو ہوئی فرض کی بات اس کے علاوہ بھی جس قدر مال انہیں دیا جائے یا ان پر خرچ کیا جائے وہ سب مستحب اور کار ثواب ہے، کیونکہ اس سے آپس میں الفت و محبت پیدا ہوتی ہے، اسی بنا پر اللہ تعالیٰ نے ہبہ کرنے یا داد و بخش کو مشروع فرمایا ہے، اور اس میں ثواب بھی رکھا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”تھادوا تحابوا“ (الأدب المفرد للبخاری باب قبول الهدية، رقم: ۶۰۷، مؤطا، کتاب حسن الخلق، رقم: ۱۷۲۱، بیہقی، باب فی مقاربتہ و موادۃ أهل الدین ۸۹۷۶، ۴۷۹۱۶) (آپس میں ہدایا و تحائف کا تبادلہ کیا کرو تا کہ باہم محبت پیدا ہو)۔

نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہدیہ قبول بھی فرمایا ہے اور اس کی ترغیب بھی دی ہے، چنانچہ ارشاد ہے:

”من جائه من أخيه معروف من غير إشراف ولا مسألة فليقبله ولا يردده، فإنه رزق ساقه الله إليه“ (مسند الإمام احمد بن حنبل ۲/۹۹، رقم: ۵۷۴۸)۔

(جس کے پاس اس کے بھائی کی طرف سے کوئی چیز (ہدیہ، عطیہ وغیرہ) آئے اسے چاہئے کہ اس کو قبول کر لے بشرطیکہ اشراف نفس نہ ہو اور سوال نہ کیا ہو، کیونکہ یہ روزی ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس تک پہنچائی ہے)۔

مزید یہ کہ ہبہ صفات کمال میں سے ایک صفت ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے اپنی توصیف بیان فرمائی ہے، ارشاد ہے:

”أمر عندہم خزائن رحمة ربك العزيز الوهاب“ (سورہ ص: ۹) (کیا ان کے پاس تمہارے رب کی رحمت کے خزانے ہیں جو زبردست، اور بڑا عطا کرنے والا ہے)۔

چنانچہ جب انشاء بشر اس کو اچھی نیت سے انجام دیں گے تو گویا کہ انہوں نے ایک اشرف صفت حاصل کر لی، کیونکہ اس میں جو روح کا استعمال، بخل و شح اور کینہ و حسد جیسی بیماریوں کا ازالہ اور موہوب لہ کی دلہستگی و دلجوئی ہے۔

اس کے برعکس اگر ہبہ کرنے کا مقصد گھٹیا ہو جو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ناپسندیدہ ہے تو اس کی نیت کے مطابق اس کا مواخذہ بھی ہوگا، چونکہ عام طور پر لوگ احکام شرعیہ سے واقف نہیں ہوتے ہیں، اس لیے اختیارات کو استعمال کرنے کے لیے طریقہ کار کی جو تفصیلات ہیں وہ ان کو روبہ عمل نہیں لاپاتے ہیں، انہیں میں سے ایک ہبہ کا مسئلہ بھی ہے، اس لیے ذیل میں اس کی کچھ تفصیلات بیان کی جاتی ہے:

علماؤ حدیث و ادب دارالعلوم ماٹلی والا گجرات۔

## لغوی تعریف:

”الفضل علی الغیر ولو بغیر مال“ (کسی پر مہربانی کرنا گواہ میں کوئی مالی منفعت نہ ہو)۔  
قرآن پاک میں ہے: ”فہب لی من لدنک ولیاً“ (سورہ مریم: ۵) (خدا یا تو اپنی طرف سے مجھے کوئی نائب عطا فرما)۔

## اصطلاحی تعریف:

ہبہ کی اصطلاحی تعریف میں از روئے مسالک ائمہ تفصیل ہے، چنانچہ احناف اس کی تعریف یوں کرتے ہیں:  
”بلا شرط معاوضہ فوری طور پر کسی شیء کا مالک بنانا ہبہ ہے۔“

مالکیہ فرماتے ہیں:

”کسی شیء کا دوسرے شخص کو بلا معاوضہ مالک بنانا جس کا مقصد موبہ لہ کی خوشنودی یا پاس خاطر ہو، اسے ہبہ بھی کہتے ہیں۔“

شوافع اس کی تعریف یوں کرتے ہیں:

”ہبہ کا اطلاق دو معنوں پر ہوتا ہے: ایک معنی عام ہے جو ہدیہ، ہبہ اور خیرات سب کو شامل ہے، دوسرا معنی ہبہ خاص ہے جسے ہبہ ذات الارکان کہتے ہیں۔“

حنابلہ فرماتے ہیں:

”ہبہ یہ ہے کہ ایک شخص جسے اپنے مال پر تصرف کا حق ہے وہ اپنی زندگی میں اپنی چیز کا جس کی بابت اسے علم ہو یا نہ ہو جاننا دشوار ہو، کسی کو بغیر معاوضہ کے مالک بنا دے، درآنحالیکہ وہ شیء موجود ہو اور اس کے سپرد کرنے کی اسے قدرت ہو اور اس کا دینا واجب نہ ہو“ (کتاب الفقہ علی المذہب الاربعہ ۳/۲۸۹-۲۹۲)۔

## ہبہ کے ارکان:

ہبہ کے ارکان احناف کے نزدیک قیاساً ایجاب و قبول ہیں خواہ کسی بھی صیغہ سے ہوں بشرطیکہ بلا عوض تملیک کا فائدہ دیتے ہوں، کیونکہ ہبہ بھی بیع کی طرح ایک عقد ہے، لہذا جس طرح بیع میں ایجاب و قبول رکن ہے، اسی طرح ہبہ میں بھی ہوگا، مبسوط کی روایت کے مطابق قبضہ بھی رکن ہوگا، اس لیے کہ ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری ہے برخلاف بیع کے، نیز امام کا سانی اور بعض حنفیہ کے نزدیک صرف ایجاب رکن ہے، موبہ لہ کی طرف سے قبول کرنا استحساناً رکن نہیں ہے، اس لیے کہ لغوی معنی میں مالک کی طرف سے ایجاب کا ہونا نہ کہ قبول کی شرط (بدائع الصنائع ۵/۱۶۲، کتاب الہبۃ، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۷۹)۔  
قبولیت اور قبضہ ثبوت ملک کے لیے ہے۔

شمرہ اختلاف: اس صورت میں ظاہر ہوگا کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ وہ یہ شیء فلاں کو ہبہ نہیں کرے گا، پھر اس نے اس میں سے ہبہ کر دیا لیکن موبہ لہ نے قبول نہیں کیا تو قسم کھانے والا استحساناً حائث ہو جائے گا، اور قیاساً حائث نہیں ہوگا (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۷۹)۔

## شرائط ہبہ:

ہبہ کے چند شرائط ہیں جن میں سے بعض کا تعلق ایجاب و قبول سے ہے اور بعض کا تعلق واہب سے اور کچھ کا تعلق شیء موبہ لہ سے ہے۔  
جن شرائط کا تعلق رکن سے ہے وہ یہ ہیں:

۱- ہبہ کی شرط پر منحصر نہ ہو مثلاً یوں کہے: میں نے یہ گھر تمہیں ہبہ کیا اس وقت سے کہ تمہارا بھائی سفر سے آجائے یا یوں کہے کہ اگر بارش ہوگی تو میں یہ جانور تمہیں ہبہ کر دوں گا، کیونکہ سفر سے واپسی یا نزول بارش امور مشتبه میں سے ہیں۔

۲- ہبہ کرنے کے لیے وقت مقرر کیا جائے، مثلاً یوں کہے کہ میں نے آئندہ کل سے یا آغاز ماہ سے یہ چیزیں تمہیں ہبہ کر دی۔

واہب سے متعلق جو شرائط ہیں وہ یہ ہیں:

- ۱- عاقل ہو، لہذا مجنون کا ہبہ درست نہیں۔
  - ۲- بالغ ہو، لہذا بچہ کا ہبہ درست نہیں۔
  - ۳- آزاد ہو، لہذا غلام کا ہبہ درست نہیں۔
  - ۴- اسے معاملہ کا نا اہل قرار نہ دیا گیا ہو۔
  - ۵- وہ شیء موہوب کا مالک ہو، اگر مالک نہ ہو تو ہبہ کرنا درست نہ ہوگا۔
- وہ شرائط جن کا تعلق شیء موہوب سے ہے، وہ یہ ہیں:
- ۱- وہ شیء بوقت ہبہ موجود ہو، اگر ہبہ کے وقت وہ شیء معدوم ہو تو ہبہ درست نہ ہوگا مثلاً آئندہ موسم میں لگنے والے پھل کا ہبہ یا بکریوں کے آئندہ حمل میں پیدا ہونے والے بچوں کا ہبہ وغیرہ۔
  - ۲- شیء موہوب مال مستقیم ہو، لہذا ایسی شیء کا ہبہ کرنا درست نہیں جو سرے سے مال ہی نہیں کہلاتا ہے مثلاً مردار، خون، سورہ، یا حدود حرم میں کیا گیا شکار وغیرہ، اسی طرح ایسے مال کا ہبہ کرنا بھی درست نہیں جس کی شریعت کی نظر میں کوئی قیمت نہ ہو مثلاً شراب۔
  - ۳- واہب کی مملوک ہو، لہذا مال غیر میں بغیر اس کی اجازت کے ہبہ نافذ نہ ہوگا۔
  - ۴- وہ شیء فی نفسہ ملک بننے کی صلاحیت رکھتی ہو، لہذا اشیاء مباحہ مثلاً گھاس، پانی، وغیرہ میں ہبہ درست نہیں ہے۔
  - ۵- موہوب غیر موہوب سے جدا ہو متمیز ہو، متصل نہ ہو، غیر موہوب کے ساتھ مشغول نہ ہو، مثلاً زمین ہبہ کیا جس میں واہب کی کھیتی ہے یا درخت جس میں واہب کے پھل ہیں یا اس کے برعکس۔
  - ۶- شیء موہوب قابل تقسیم مشاع (مشترکہ) نہ ہو۔
  - ۷- شیء موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ ہو جائے، یہ شرط ہبہ کے نافذ ہونے اور اس کی ملکیت ثابت ہونے کی ہے، لہذا جب تک قبضہ نہ ہوندا سے ہبہ مانا جائے گا اور نہ موہوب لہ اس کا مالک متصور ہوگا۔

### مشاع اور مقسوم کی وضاحت:

مشاع کہتے ہیں کسی شخص کا کسی چیز کے حصہ غیر متعینہ سے اپنا حصہ کسی کو ہبہ کرنا، یا اپنی شیء مملوک کو دو یا زیادہ افراد کو ہبہ کرنا (فقہ الاسلامی وادلہ ۳/۶۸۶)۔ اس کی دو قسمیں ہیں:

- الف- جو قابل تقسیم ہو، اور قابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے جیسے بڑا مکان، کھیت وغیرہ۔
- ب- جو قابل تقسیم نہ ہو اور ناقابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شیء موہوب میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے جیسے مکان کی سیڑھی، حمام، گاڑی، غلام، مٹکا، بیت صغیر، چکی، جوہر، بخاری (آتشیں) وغیرہ (مجموعہ قوانین اسلامی ۲۸۵/۲، فقہ علی الحداہب الاربہ ۳/۲۸۹-۳۰۰)۔

مقسوم کہتے ہیں ایسی شیء کو جو قبل التقسیم اور بعد التقسیم قابل انتفاع رہے چنانچہ شیء بدایہ تحریر فرماتے ہیں:

”ونحنی بالمقسوم أن يبقى منتفعًا به قبل القسمة وبعدها“ (بدایہ ۲/ کتاب الہبۃ حاشیہ نمبر ۶)۔

شیء موہوب کے مقسوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل:

امام مالک، امام شافعی، امام احمد، ابو ثور وغیرہم کے نزدیک ہبہ مشاع فیما یقسم و فیما لا یقسم دونوں میں جائز اور درست ہے۔

دلائل:

ان حضرات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- "فنصف ما فرضتم إلا أن يعفون" (سورہ بقرہ: ۲۳۷) (آدھا اس کا کہ تم مقرر کر چکے تھے مگر یہ کہ درگزر کریں عورتیں)۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر کو واجب کیا ہے الا یہ کہ زوجات کی طرف سے خط (کمی) پائی جائے، اور عین، دین، مشاع، مقسوم کے درمیان کوئی تفصیل نہیں بیان فرمائی ہے، لہذا یہ آیت "ہبہ مشاع" کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔

۲- "أن رسول الله ﷺ لما شدد في الغلول في الغنيمة في بعض الغزوات، فقام عليه السلام إلى سنام بعير وأخذ منه وبرة ثم قال: أما إنى لا يحل لي من غنيمتكم ولو بمثل هذه البرة إلا الخمس والخمس مردود فيكم، ردوا الخيط والمخيط فإن الغلول عار وشنار على صاحبه إلى يوم القيامة، فجاء أعرابي بكبة من شعر فقال: أخذتها لأصلح بها بردعة بعيرى يا رسول الله فقال: أما نصيبى فهو لك وأسلمت الباقي" (مسند الامام احمد بن حنبل حديث نمبر: ۵/۲۳۰، ۲۳۶۹۳)۔

(رسول اللہ ﷺ نے بعض غزوات میں مال غنیمت کی چوری کے بارے میں جب سختی فرمائی، تو آپ ﷺ ایک اونٹ کے کوہان کے پاس تشریف لے گئے اور اس کا ایک بال لیا اور فرمایا: سنو! میرے لیے تمہارے مال غنیمت میں سے اس بال کے برابر بھی کوئی چیز حلال نہیں ہے سوائے خمس کے، اور خمس بھی تم میں لوٹا دیا جائے گا، سوئی اور دھاگہ واپس کرو اس لیے کہ مال غنیمت میں چوری قیامت کے دن خیانت کرنے والے کے حق میں ننگ و عار ہوگا، چنانچہ ایک اعرابی ہاتھ میں بالوں کا ایک گچھا لے کر آیا اور کہا: اس کو میں نے اس لیے لیا تاکہ اپنی اڈنی کا کجا اور درست کرو، آپ ﷺ نے فرمایا: جہاں تک میرے حصہ کا حلق ہے تو وہ تمہارے لیے ہے اور عنقریب باقی بھی تمہارے حوالہ کر دوں گا)، یہ ہبہ مشاع فیما تقسم کی دلیل ہے۔

۳- "أن رسول الله ﷺ نزل على أبي أيوب الأنصاري فنظر إلى موضع المسجد فوجد بين أسعد بن زرارة وبين رجلين من قومه فاستبأ أسعد نصيبهما ليهب الكل من رسول الله ﷺ فأبى ذلك فوهب أسعد نصيبه من النبي ﷺ فوهبا أيضًا نصيبهما من رسول الله ﷺ فقد قبل النبي ﷺ الهبة في نصيب أسعد وقبل في نصيب الرجلين أيضًا" (صحیح مسلم، کتاب المساجد، باب ابتداء مسجد النبي ﷺ، رقم: ۵۲۳)۔

(ہجرت کے موقع پر حضور ﷺ جب حضرت ابویوب انصاری کے مہمان ہوئے تو مسجد کے لیے جگہ تلاش کی، ایک جگہ ملی جو اسعد بن زرارة اور ان کی قوم کے دو لوگوں کے درمیان مشترک تھی حضرت اسعد بن زرارة نے ان دونوں سے زمین بیچنے کا مطالبہ کیا تاکہ کل حضور ﷺ کو ہبہ کریں، لیکن ان دونوں نے انکار کر دیا، تو حضرت اسعد بن زرارة نے اپنا حصہ ہبہ کر دیا پھر ان دونوں نے بھی اپنا حصہ ہبہ کر دیا اور حضور ﷺ نے حضرت اسعد اور ان دونوں آدمیوں کا حصہ بطور ہبہ قبول فرمایا)۔

معلوم ہوا کہ ہبہ مشاع جائز ہے کیونکہ اگر جائز نہ ہوتا تو آپ ﷺ قبول نہ فرماتے۔

۴- جب ہوازن کا وفد حضور ﷺ کے پاس یہ مطالبہ لے کر آیا کہ ہمارے اموال جو بطور غنیمت لیے گئے ہیں لوٹا دیئے جائیں تو حضور ﷺ نے فرمایا:

"ما كان لي وبنى عبد المطلب فهو لكم" (نبیل الاوطار ۸/۲، جوالہ بدائع الصنائع، معارف القرآن ۲/۳۹)۔

۵- نیز ابوقحافہ کی مشہور حدیث بخاری و مسلم میں ہے کہ انہوں نے جنگلی گدھے کا شکار کیا تھا پھر اپنے اصحاب کو ہبہ مشاع کیا حضور ﷺ نے اسے باقی رکھا (بخاری کتاب الہبہ، باب قبول ہذیة الصید، رقم: ۲۵۷۲، مسلم کتاب الحج، باب تحریم الصید للمحرم رقم: ۱۱۹۶)۔

۶- ہبہ ایک عقد تمسک ہے لہذا مشاع اور غیر مشاع دونوں میں درست ہوگا جیسے کہ بیع اپنی تمام انواع (صحیح، فاسد، صرف اور سلم وغیرہ) کے ساتھ درست ہوتا ہے اور تمام عقد میں مانع نہیں ہوتا ہے اور مشاع میں ہبہ درست ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ حکم ہبہ قبول کرنے کے قابل ہوتا ہے، اور وہ حکم ملکیت ہے، رہی بات ہبہ کے تبرع ہونے کی، تو اس کا مشاع ہونا اسے باطل نہیں کرے گا جیسے کہ قرض اور وصیت کہ یہ دونوں بھی تبرع ہیں، لیکن مشاع طور پر درست

ہوتے ہیں، نیز ہبہ مشاع میں قبضہ اسی طرح درست ہوگا جیسا کہ بیع میں ہوتا ہے۔

احناف کے نزدیک جو اشیاء قابل تقسیم ہیں ان میں ہبہ مقسوم ہی درست ہوگا، اور ہبہ مشاع صرف ان اشیاء میں درست ہوگا جو ناقابل تقسیم ہوں، اگر مشاع قابل تقسیم ہو تو ہبہ درست نہ ہوگا۔

دلائل:

۱- حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنی مرض الوفات میں حضرت عائشہ صدیقہؓ سے فرمایا تھا:

”إن أحب الناس إلي غني أنت وأعزهم علي فقراً أنت، وإن كنت نخلتك جداد عشرين وسقاً من مالي بالعالية وإنك لم تكوني قبضتيه ولا جذتيه، وإنما هو اليوم مال الوارث“ (موطا کتاب الاقصیه، باب ما لا يجوز من النخل، رقم: ۱۵۰۳)۔

(میری نور نظر لوگوں میں تمہاری مال داری مجھے سب سے زیادہ محبوب ہے اور تمہارا فقر لوگوں میں مجھ پر سب سے زیادہ گراں گذرتا ہے میں نے عالیہ میں تم کو ایک باغ ہبہ کیا تھا لیکن تم نے نہ اس پر قبضہ کیا اور نہ اس کو تقسیم کر کے الگ کیا، لہذا وہ آج ورثہ کا مال ہے)۔

دیکھئے حضرت ابو بکرؓ نے ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کو معتبر مانا ہے۔

۲- حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ اپنی اولاد کو کوئی چیز ہبہ کرتے ہیں، لیکن اس کو نہ قبضہ دلاتے ہیں اور نہ تقسیم کر کے الگ کرتے ہیں، اور کہتے ہیں: اگر میں مر گیا تو یہ اس کا ہے اور اگر وہ مر گیا تو ہبہ میرے پاس لوٹ کر آئے گا اور اسی حال میں مر گیا تو میں اس چیز کو ورثہ کی میراث میں شامل کر دوں گا“ (حوالہ سابق، حدیث نمبر: ۱۵۰۴)۔

۳- سیدنا حضرت علیؓ سے منقول ہے:

”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع الصنائع کتاب الہبۃ ۵/۱۷۱)۔

(جس نے کے حوالہ کر دے تو جائز ہوگا کیونکہ ہبہ قبضہ سے مکمل ہوتا ہے اور اس وقت وہ مشاع نہیں رہے گا۔

ہبہ میں اشتراط قبضہ کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر اور ان کے دلائل:

عقد ہبہ میں قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں فقہاء کے مابین اختلاف ہے۔

امام مالک فرماتے ہیں: ہبہ قبول کرنے سے درست ہو جائے گا، البتہ قبضہ کرنے پر مجبور کیا جائے گا، چنانچہ اگر موہوب لہ نے طلب قبضہ میں سستی دکھائی برقی یہاں تک کہ واہب مفلس ہو گیا یا مرض میں مبتلا ہو گیا تو ہبہ باطل ہو جائے گا، گویا کہ قبضہ امام مالک کے نزدیک شرط تمام و تکمیل ہے، شرائط صحت میں سے نہیں ہے۔

دلیل حضرت علیؓ اور ابن مسعودؓ سے مروی یہ حدیث ہے:

”الہبۃ جائزۃ إذا كانت معلومة، قبضت أو لم تقبض“ (المغنی ۵/۵۹۱ بحوالہ الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۹۲)۔

(ہبہ جائز ہے جبکہ معلوم ہو قبضہ کیا جائے یا نہ کیا جائے)۔

امام مالکؓ نے دونوں چیزوں کی رعایت کی ہے یعنی قیاس کی بھی اور صحابہ سے منقول روایت کی بھی اور دونوں میں تطبیق یوں دی ہے کہ چونکہ ہبہ دیگر عقود کی طرح ایک عقد ہے اس لیے قبضہ اس کے شرائط صحت میں سے نہیں ہوگا، اور اس اعتبار سے کہ صحابہ نے سد الذریعہ قبضہ کی شرط لگائی ہے اس لیے اس کو شرط کمال و تمام مانا ہے۔

امام احمد بن حنبل اور ابو ثور فرماتے ہیں کہ قبضہ اصل شرط ہبہ میں سے نہیں ہے نہ شرط تمام و کمال ہے اور نہ ہی شرط صحت ہے، اصحاب ظواہر کا بھی یہی قول

مسئلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳ / ایسے حقیقی مسائل  
ہے البتہ امام احمد سے ایک قول یہ بھی منقول ہے کہ شیاء مکتبہ میوزیم میں قبضہ شرط صحت میں سے ہے، اس حدیث کی وجہ سے جو حضرت علیؓ اور ابن مسعودؓ سے مروی ہے:

”بیہ جا کر ہے جبکہ معلوم ہو قبضہ کیا جائے یا نہ کیا جائے۔“

امام شافعی، امام شافعی، اور امام صاحب فرماتے ہیں کہ صحت بیہ کے لیے قبضہ شرط ہے اگر موبوب لے قبضہ نہیں کیا تو وہ بیہ پر کھلا زمت ہوگا۔  
ان حضرات کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنی صاحبزادی حضرت عائشہؓ کو اپنے قادیہ کے مال میں سے اتنے درخت بیہ کئے جس کا پھل بیس وسق آتا تھا لیکن جب ان کی وفات کا وقت آیا تو انہوں نے فرمایا اے میری جگر، میرے بعد لوگوں میں مالداروں کے اعتبار سے تم سے زیادہ مجھے کوئی محبوب ہے اور نہ ہی کسی کا فقر مجھ پر تم سے زیادہ گراں گزرتا ہے اور میں نے اپنے مال میں سے تم کو اتنے درخت بیہ کنڈیئے تھے جس کا پھل بیس وسق ہوتا تھا اگر تم نے اس کو محفوظ کر لیا ہوتا اور قبضہ کر لیا ہوتا تو وہ تمہارا ہوتا، لیکن آج وہ ویرانہ کا مال ہے“ (موطأ کتاب الاقبیہ باب ما لا يجوز من النخل حدیث نمبر: ۱۵۰۳)۔  
یہ حدیث صحت بیہ کے لیے قبضہ کے شرط ہونے میں نص کی حیثیت رکھتی ہے۔

۲- نیز امام مالکؒ نے حضرت عمرؓ سے نقل کیا ہے کہ آپ ﷺ فرماتے تھے:

”لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ اپنی اولاد کو کچھ عطیہ دیتے ہیں (بیہ کرتے ہیں) پھر اس کو اپنے بی پاس روک کر رکھتے ہیں، اگر ان کا یہ بیہ مر گیا تو کہتے ہیں کہ میرا مال میرے قبضہ میں ہے، میں نے کسی کو نہیں دیا تھا، اور اگر وہ خود مرنے کے قریب ہوتے ہیں تو کہتے ہیں کہ مال میرے بیٹے کا ہے میں نے اسے دیدیا تھا، لہذا اس اولاد کو کسی نے کسی کو عطیہ دیا اور موبوب لے کر اس پر قبضہ نہیں دلا یا بلکہ اپنے پاس روک کر رکھا تا کہ موت کے بعد یہ وراثت کا ہو۔“

۳- نیز حضرت عثمانؓ کا بھی یہی قول ہے اور اس پر خلفاء راشدین اور صحابہ کرام سے بھی اس کے خلاف منقول نہیں ہے۔

۴- حضور ﷺ نے فرمایا: ”لا تجوز الہبۃ الا مقبوضۃ معجوزۃ“ (مصنف عبدالرزاق باب ما لا يجوز الا قبض حسیث نمبر: ۱۴۹۳، ۱/۱۲۲) (بیہ دست نہیں ہے جب تک کہ اس پر قبضہ نہ ہو جائے اور اسے تقسیم نہ کیا جائے)۔

۵- ”انه ینبغی ان یسأل النجاشی ثلاثین اوقیۃ مسکاً۔ ثم قال لا امر سلمۃ: انی لأری النجاشی قد مات، ونلا أری الہدیۃ النبی قد ابدیت له الا تسترد فیذا ردت إلی فھی لک فکان کذلک“ (مسندک حاکم، کتاب النکاح، رقم: ۲۵۴۴)  
(حضور ﷺ نے نجاشی کو تیس اوقیہ مسک بدیہ بھیجا پھر حضرت ام سلمہؓ سے فرمایا کہ میرا خیال ہے کہ نجاشی کی وفات ہو گئی ہے اور میں نے جو بدیہ اسے بھیجا ہے وہ وہاں لوٹا دیا جائے گا، اگر وہ واپس آ گیا تو وہ تمہارے لیے ہے چنانچہ ایسا ہی ہوا)۔

یہیں سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ احناف و شوافع کے نزدیک قبضہ کی حیثیت شرط صحت کی ہے، مالک کے نزدیک شرط تمام کن، اور امام احمد و صحابہ اظہار کے نزدیک قبضہ کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

قبضہ بیہ کی اقسام:

احناف کے نزدیک قبضہ بیہ کی دو اقسام ہیں:

الف- قبض بطریق لأصلۃ: اور وہ یہ ہے کہ موبوب لے اپنے لیے بذات خود قبضہ کرے، اور اس کے جواز کی شرط صرف عاقل ہونا ہے، لہذا بیہ غیر عاقل یا مجنون کا قبضہ درست نہیں ہوگا، البتہ اس میں صحت قبضہ کے لیے بلوغ کی شرط استحساناً نہیں ہے، لہذا بیہ عاقل غیر بالغ کا قبضہ بھی درست ہوگا، حالانکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ بلوغ کی بھی شرط ہونی چاہئے کیونکہ قبضہ باب ولایت میں سے ہے اور بچہ کو اپنے اوپر ولایت حاصل نہیں ہوتی ہے، چنانچہ بیہ میں بھی اس کا قبضہ درست نہیں ہونا چاہئے، جیسے کہ نفع میں نہیں ہوتا ہے۔

احسان کی دلیل یہ ہے کہ قبضہ بیہ تصرفات نافعہ میں سے ایک تصرف ہے، لہذا بیہ عاقل اس کا مالک ہوگا۔

ب۔ قبض بطریق النبیایۃ: نیابت کی دو قسمیں ہیں: ایک قسم کا تعلق قابض سے ہے اور دوسرے کا تعلق نفس قبضہ سے۔

(۱) وہ بچہ کے لیے قبضہ کرنا ہے، اس کے جواز کی شرط یہ ہے کہ ولایت موجود ہو یا عیلمہ ہو یعنی ولی کی عدم موجودگی میں کسی شخص کی پرورش و نگرانی یا تربیت میں ہو۔ چنانچہ اگر کسی اجنبی نے صبی صغیر کو کچھ ہبہ کیا تو احناف کے نزدیک اس کے اولیاء اس ترتیب سے قبضہ کریں گے، باپ، اگر یہ نہ ہو تو اس کا وصی، پھر دادا اگر یہ بھی نہ ہو تو اس کا وصی، اگر یہ لوگ غیبت منقطعہ کے طور پر غائب ہو جائیں تو ولایت ابعاد کی طرف منتقل ہو جائے گی جیسا کہ ولایت نکاح میں ہوتا ہے۔

اس بنا پر اگر ان اولیاء میں کسی نے کچھ ہبہ کیا اس حال میں کہ مال ان کے قبضہ میں ہے تو ہبہ درست مانا جائے گا اور وہ صغیر کے لیے قابض سمجھے جائیں گے (افتخار الاسلامی وادانہ ۳/ ۹۳-۹۵)۔

اب رہ گیا یہ سوال کہ بچہ کے بالغ ہونے کے بعد ولی نے مال اپنے ہی قبضہ میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا یا بالغ ہونے کے بعد شئی موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی تام ہوگا؟

اس سلسلہ میں راقم الحروف کا خیال یہ ہے کہ بلوغ کے بعد شئی موہوب کو ان کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی تام ہوگا۔

۱۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ مفتی شفیع صاحب قرآن پاک کی آیت کریمہ: "وابتلوا الیتامی حتی إذا بلغوا النکاح فإن آنستم منهم رشدا فادفعوا الیہم أموالہم" (سورہ نساء: ۶) کے ضمن میں فرماتے ہیں:

"آیت کا سیاق و سباق اگرچہ اس حکم کو یتیم بچوں کے ساتھ مخصوص کرنے کا رجحان پیدا کرتا ہے لیکن الفاظ میں عموم ہے جس میں یتیم اور غیر یتیم سب بچے شامل ہیں، نیز رشدا کا لفظ نکرہ ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ بلوغت کے بعد مکمل ہوشیاری اور دانشمندی شرط نہیں ہے، کسی قدر ہوشیاری بھی اس کے لیے کافی ہے، کہ ان کے اسوا ان کو دیدیے جائیں، کیونکہ مکمل ہوشیاری اور دانشمندی تو بعض لوگوں میں عمر بھر نہیں آتی ہے (معارف القرآن سورہ نساء: ۲/ ۳۰۴)۔

۲۔ فی زمانہ جبکہ ہر طرف حرص و ہوس کا دور دورہ ہے ہر آدمی کو دولت کمانے کا بھوت سوار ہے ایسے حالات میں ضروری ہے کہ بلوغت کے بعد شئی موہوب اس کے حوالہ کر دیا جائے تاکہ اس کا قبضہ اور ثبوت ملک ہو جائے، نیز خدا نخواستہ واہب کی بدنیقی اور مستقبل میں ہر طرح کے خطرات سے حفاظت ہو سکے۔

۳۔ ولی کے قبضہ کی علت مال موہوب کی حفاظت تھی جو صبی صغیر سے نہیں ہو سکتی تھی، اور بچے عموماً بلوغت کے بعد اس قابل ہو جاتے ہیں کہ اپنے مال کی حفاظت کر سکیں۔

۴۔ نیز حضرت عمرؓ کی وہ حدیث جو "اشترط قبضہ" کے ضمن میں آچکی ہے وہ بھی صراحتاً اس کی دلیل ہے۔

۵۔ نیز "شرح المجملہ" میں ہے: "بلوغت کے بعد ولایت ختم ہو جاتی ہے چنانچہ ہبہ بغیر قبضہ کے درست نہیں ہوگا" (شرح المجملہ ۱/ ۳۶۸، مادہ: ۸۵۰)۔

(۲) نیابت کی دوسری قسم جس کا تعلق نفس قبضہ سے ہے وہ یہ کہ موجودہ قبضہ کسی سبب سے ہو تو قبضہ ہبہ کی نیابت کرے، خواہ قبضہ ہبہ کے مثل ہو یا اس سے اقوی ہو۔ ہبہ کا حکم:

بلا عوض شئی موہوب میں موہوب لہ کے لیے ملکیت کا ثبوت ہے، البتہ احناف کے یہاں یہ ثبوت ملک غیر لازم ہے، واہب کے لیے ہبہ سے رجوع کرنے کا یا فسخ کرنے کا اختیار ہوگا، نبی کریم ﷺ کے فرمان:

"الواہب أحق بہبتہ ما لہ یثبت منہا" (سنن الدارقطنی، کتاب البیوع، رقم: ۲۹۲۸، ۲۹۲۹، ابن ماجہ کتاب الہبات، باب من وہب ہبتہ رجاء ثوابہا، ۲/ ۵۷، رقم: ۲۳۸۷)

(واہب اپنے ہبہ کا زیادہ حقدار ہے جب تک کہ اس کا ثبوت نہ ہو)۔



## ہب اور اس کے مسائل

مولانا قاضی محمد حسن ندوی علیہ

اس وقت امت مسلمہ دو بڑے فتنوں سے دوچار ہے، ایک خارجی فتنہ، دوسرا داخلی فتنہ، خارجی فتنہ سے مراد دشمنان اسلام کا اسلام کے خلاف عالمی طور پر ریشہ دوانیاں کرنا، اور شریعت مطہرہ کے دو بنیادی اساس قرآن و حدیث کے بارے میں تشکیکی ذہن پیدا کرنا اور مسلمانوں کو عمل سے اور علماء سے دور کرنا۔

داخلی فتنہ سے مراد معاشرتی زندگی کا باگاڑ اور موجودہ صورتحال ہے، یعنی فروعی مسائل میں الجھ کر کے کلی اور ملی مسائل سے چشم پوشی کرنا، اور آپس میں نا اتفاقی اور ناچاقی کا ماحول پیدا کرنا، حقوق العباد کی ادائیگی سے بے پرواہ ہونا، اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی نعمت مال کو بے جا صرف کرنا اور صلہ رحمی اور اخوت و بھائی چارگی کا کوئی خیال نہ کرنا، اور قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم ”تہادوا تحابوا“ سے نظر انداز کرنا۔

ضرورت ہے کہ ہر طبقہ کے مسلمان دونوں فتنوں کا ڈٹ کر مقابلہ کرے، اسلامی تعلیمات کو ہر موڑ پر اپنے لیے جرز جاں بنائے، تعافونوا علی البیز والتقوی ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان“ کے پیغام کو یاد رکھے، اور معاشرہ کو صالح اور بہتر بنانے کی فکر کرے، مال کا بڑا حصہ اپنی ضرورت کے بعد اللہ کے بندوں اور رشتہ داروں پر خرچ کرے، آپس میں محبت و اخوت کی فضا کو ہموار کرنے کے لیے ہب، ہدیہ اور صدقہ نافلہ کے دروازہ کو وسیع کرے۔

اسی وجہ سے قرآن و حدیث میں ہب کی بڑی ترغیب دی گئی ہے۔

”وَأَتَى الْمَالَ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ“ (سورہ بقرہ: ۱۷۷)۔

(اور مال دیتا ہوا اللہ کی محبت میں، رشتہ داروں، یتیموں کو اور محتاجوں اور مسافروں کو)۔

حدیث میں ہے: ”تہادوا تحابوا“ (موطائما مالک ۲/۴۰۷ مطب دار المعرفۃ بیروت)۔

(آپس میں ہدیے اور عطیے بھیجا کر اس سے محبت بڑھتی ہے اور دلوں کی کدورت دور ہوتی ہے)۔

بہر حال ہب کی اہمیت اور ضرورت کی وجہ سے پہلے صحت ہب کی کچھ شرطیں پیش کی جا رہی ہیں:

(۱) یوں تو ہب سے متعلق فقہ کی کتابوں میں جو شرطیں ہیں ان میں سے بعض کا تعلق ایجاب و قبول سے ہے، تو بعض کا واہب (ہب کرنے والے) سے، بعض کا موہوب سے ہے تو بعض کا موہوب لہ سے، لیکن سوالنامے میں چار سوالات کا تعلق موہوب سے ہے اور آخری ایک سوال کا تعلق موہوب لہ سے ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ شرعی نقطہ نظر سے مسلمانوں کے تمام عقود و تصرفات کچھ قیود و شرائط پر مبنی ہیں، اگر کوئی تصرف اور معاملہ ان کے خلاف ہوتا ہے تو وہ غیر معتبر ہے، اس لیے یہ بات لائق ہے کہ یہاں سب سے پہلے ان شرطوں کو پیش کی جائے جو موہوب سے متعلق ہیں، اکثر فقہ کی کتابوں میں موہوب سے متعلق درج ذیل شرطیں ذکر کی گئی ہیں:

موہوب سے متعلق شرطیں:

۱- شی موہوب ہب کے وقت واہب کے پاس موجود ہو، اگر وہ موجود نہیں ہے تو ہب درست نہیں ہوگا۔

۲- واہب جس مال کو ہب کر رہا ہے وہ شرعاً مال ہو۔

علامہ استاذ حدیث و فقہ دارالعلوم اسلامیہ عربیہ ماٹلی والا، بھروچ، سمرات۔



- ۳- مال موہوب پر واہب کی ملکیت ہو۔
  - ۴- مال موہوب واہب کی شخصی ملکیت کے دائرہ میں ہو۔
  - ۵- موہوب قابل تقسیم ہے تو وہ تقسیم شدہ ہو مشاع (مشترک) نہ ہو۔
  - ۶- مال موہوب غیر موہوب شی کے ساتھ مشغول نہ ہو۔
- ڈاکٹر وہبہ زحیلی ان شرطوں کو اس طرح ذکر کرتے ہیں:

”یشرط فی الموهوب أن یکون موجودًا وقت الهبة... أن یکون مالا متقوما أن یکون مملوکا فی نفسه... أن یکون مملوکا للواهب... أن یکون محرزا أي مفرزا...“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱۲، ۱۳، ۱۴/۵)۔

صاحب ہدایہ رقمطراز ہیں: ”ولا یجوز الهبة فیما یقیم إلا محوزة مقسومة“ (ہدایہ ۲/۲۶۹)۔

(وہ چیز جو قابل تقسیم ہو اس کا تقسیم سے پہلے ہبہ کرنا درست نہیں ہے)۔

### قابل تقسیم کا مطلب:

مال موہوب سے متعلق ایک اہم شرط یہ ذکر کی گئی کہ موہوب اگر قابل تقسیم ہے تو ہبہ سے پہلے اس کا تقسیم ہونا مشترک نہ ہونا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے جیسے بڑا مکان اور کھیت وغیرہ۔

اور ناقابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شی موہوب میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے جیسے مکان کی سیرسی، چکی وغیرہ (مجموعہ قوانین اسلام: ۲۳۵)۔

بہر حال مال موہوب سے متعلق شرط بالا اور قابل تقسیم کے مفہوم و مطلب ذکر کرنے کے بعد اب یہاں شی موہوب کے مقوم ہونے کے تعلق سے مذاہب اور دلائل نیز مصلحتیں ملاحظہ فرمائیں۔

### امام ابوحنیفہ کا نقطہ نظر:

اس مسئلہ میں امام صاحب کا نظریہ ائمہ ثلاثہ کے نظریے سے مختلف ہے یعنی جو چیز قابل تقسیم ہے، علیحدہ کرنا ممکن ہے اس کا ہبہ سے پہلے علیحدہ کرنا شرط ہے، ہاں اگر موہوب ناقابل تقسیم ہے تو تقسیم سے پہلے بھی اس کا ہبہ درست ہے، جیسے موٹر کار، حمام وغیرہ، لیکن اگر زمین کئی پلاٹ اور بیگھے پر مشتمل ہے، اس میں سے ایک پلاٹ کسی کو ہبہ کرنا چاہتا ہے تو ہبہ سے پہلے اس موہوبہ پلاٹ کی تقسیم و عین کر دے تاکہ موہوب لہ کو اس پر تصرف کرنے میں کوئی مانع نہ ہو۔

دلیل:

موہوب کے تعلق سے اوپر جو شرطیں ذکر کی گئی ہیں ان سے بھی امام صاحب کے نظریے کی تائید ہوتی ہے، البتہ شیخ ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی ایک عبارت سے واضح طور پر امام صاحب کے نقطہ نظر کو بڑی تقویت ملتی ہے وہ لکھتے ہیں:

”أن یکون محرزا أي مفرزا: فلا تصح عند الحنفیة هبة المشاء إذا کان یحتمل القسمة کالدار والبیة الکبیر وتکون الهبة فاسدة“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱۲/۵)۔

مال موہوب علیحدہ ہو تقسیم شدہ ہو، کیوں کہ احناف کے یہاں وہ مال مشاع جو تقسیم کے لائق ہے اس کا تقسیم سے پہلے ہبہ کرنا درست نہیں، ورنہ ہبہ منعقد نہیں ہوگا۔

اسی طرح شرح الجملہ کی ایک عبارت سے بھی امام صاحب کے مذہب کی تائید ہوتی ہے:

”إن الشیوع المقارن إنما یفسد الهبة فیما یحتمل القسمة“ (۱۱/۲۴)۔

وہ مال موہوب جو قابل تقسیم ہے اس کا تقسیم سے پہلے ہبہ کرنا، اصلاً ہبہ کے فساد کا موجب ہے۔

مصلحت:

(۱) یقیناً امام صاحب نے مال موہوب کی تقسیم پر بڑا زور دیا ہے اسی وجہ سے اس شرط کو بڑے اہتمام کے ساتھ اکثر فقہاء نے اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے، اس سے یہی مصلحت امام صاحب کے نظر میں ہوگی کہ کوئی بھی شخص اپنے بھائی اور دوست کو کسی موقع پر ہبہ کرتا ہے، مقصد کیا ہوتا ہے؟ یہی مقصد ہوتا ہے کہ موہوب لہ کی اس سے ضرورت پوری ہو، آڑے وقت مال موہوب کام آئے، اور اس پر ہر طرح سے تصرف کا اختیار ہو۔ اور قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم ”تھا دوا تحابوا“ کا مظہر سامنے نمایاں ہو۔

لیکن جب مال موہوب تقسیم شدہ نہیں ہوگا تو اس پر کسی طرح سے تصرف کا اختیار نہیں ہوگا، بلکہ اگر وہ مشترکہ مال میں کوئی تصرف کرے گا تو اس پر رب المال کی طرف سے ضمان عائد ہوگا، ممکن ہے کہ امام صاحب نے ان ہی مصالح کے پیش نظر ہبہ کی صحت کے لیے مال موہوب کا مقسوم ہونا ضروری قرار دیا ہے۔

(۲) دوسری مصلحت یہ ہے کہ جب مال موہوب مقسوم نہیں ہوگا تو موہوب لہ کا اس پر تصرف آپس میں نزاع کا سبب ہوگا، جو ہبہ کے مقصد کے خلاف ہے، کیوں کہ جو مقسوم نہیں ہوگا تو قبضہ اس پر ناممکن ہوگا اور جب قبضہ نہیں ہوگا تو تصرف کرنا بھی محال ہوگا۔

ڈاکٹر وہب زحیلی نے اپنی عبارت سے ان ہی باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے:

”والشیوع یمنع من القبض: لأن التصرف فی النصف الشائع وحده لا یتصور ولا یتصویر من التصرف فیہ إلا بالتصرف فی الكل... فعدم قسمة الموهوب یمنع صحته القبض“ (الفقہ الاسلامی وأدلته: ۵/۱۳)۔

مال شیوع (مشترکہ مال) قبضہ کے لیے مانع ہے، اس لیے اس کے نصف مشاع مال میں تصرف محال ہوگا، اور کسی مال میں تصرف اس وقت ممکن ہوتا ہے جبکہ پورے مال میں تصرف کا حق ہو۔ لہذا جب مال موہوب مشاع ہوگا تو وہ قبضہ کی صحت کے لیے مانع ہوگا۔

چنانچہ علامہ عبدالرحمن الجزیریؒ کی ایک عبارت سے امام صاحب کی مصلحت واضح ہوتی ہے:

”وإذا وهب له مشاعاً فیما یقبل القسمة وسلمه له قبل القسمة فإن الموهوب له لا یملک بالقبض وإذا تصرف فیہ لا یفقد تصرفه ویكون علیہ ضمانه وإنما التصرف للمالك الأصلي“ (کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ۲/۲۶)۔

مذہب ائمہ ثلاثہ:

امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کا یہ متفقہ نظریہ ہے کہ ہبہ دونوں صورتوں میں منعقد ہو جاتا ہے چاہے موہوب مشاع ہو یا غیر مشاع ہو۔ علامہ رشید ماکلی قلمبند کرتے ہیں:

”واختلفوا من لهذا الباب فی جواز هبة المشاع غیر المقسوم فقال مالک والشافعی تصح وعمدة الجماعة أن القبض فیہا یصح كالقبض فی البیع... ولا خلاف فی المذهب فی جواز هبة المجهول والمعدوم المتوقع الوجود“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹، دار الکتب العلمیہ)۔

غیر مقسوم (یعنی مشاع) مال کے ہبہ میں اختلاف ہے، ائمہ ثلاثہ کی رائے یہ ہے کہ اس کا ہبہ کرنا درست ہے، جس طرح اس پر بیع کے لیے قبضہ کرنا درست ہے، اور مجہول و معدوم شی کے ہبہ کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

دلائل:

ائمہ ثلاثہ نے اس مسئلہ کو وفد ووازن کے مسئلہ پر قیاس کیا ہے کہ وفد ووازن نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک مرتبہ غنیمت کی واپسی کا مطالبہ کیا تو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جملہ ”ما کان لى ولبنى عبد المطلب فهو لکم“ کہا: یعنی جو کچھ میرے اور عبد المطلب کی اولاد کے لیے ہے وہ سب تمہارے لیے ہیں، بلاشبہ وہ غیر مقسوم تھا، پھر بھی ہبہ درست ہو گیا۔

”والدليل على ذلك من السنة أن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمهم، قال رسول الله ﷺ ”ما كان لي ولبنى عبدالمطلب فهو لكم“ وهذا هبة المشاء“ (بيل الاوطار بحواله الفقه الاسلامي وادلتہ ۵/۱۵)۔

مصلحت:..... مال مشاع اور غير مشاع دونوں صورت میں ہبہ کی صحت کے لیے کئی مصلحتیں ہیں:

(۱) ائمہ ثلاثہ کے نظریے کے اعتبار سے ایک مصلحت یہ ہے کہ ان کے یہاں ہبہ ایک عقد تملیک ہے، یہ دونوں صورتوں میں معتبر ہوتا ہے چاہے وہ مال موہوب مشاع ہو یا غیر مشاع، جس طرح بیع دونوں صورتوں میں درست ہوتی ہے۔

(۲) دوسری مصلحت یہ ہے کہ ہبہ ائمہ ثلاثہ کے یہاں ایک عقد تبرع ہے، اس لیے قرض اور وصیت کی طرح دونوں صورتوں میں یہ درست ہوگا چاہے مشاع ہو یا غیر مشاع۔

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”لأنه عقد تملیک فیصح فی المشاء وغیره کالبیع... و لهذا لأن المشاء قابل لحکمہ وهو الملك فیکون محلاله وکونه تبرعا لا یبطله الشیوع کالقرض والوصیة“ (۳/۲۶۹)۔

(ہبہ ایک عقد تملیک ہے، لہذا بیع کی طرح مشاع اور غیر مشاع دونوں میں درست ہوگا، اور ایک وجہ یہ بھی ہے کہ مال مشاع حکم کے لیے لائق ہے اور وہ ملکیت کے لیے بھی موضوع ہے، کیوں کہ وہ ایک عقد تبرع ہے، اور اس کو قرض وصیت کی طرح مشاع ہونا باطل نہیں کرتا)۔

(۲) عام طور پر کوئی کسی کو کچھ ہبہ کرتا ہے تو اس کا تعلق یا تو مال منقولہ سے ہوتا ہے یا غیر منقولہ سے، اگر مال موہوب منقولہ کے جنس سے ہے تو اس میں حصوں کے اعتبار سے معمولی فرق ہوتا ہے، جیسے کپڑا اور غلہ وغیرہ، مثلاً سوتی کپڑے کا ایک تھان ایک شخص کے پاس تھا اس میں سے آدھا تھان اس نے اپنے بھائی کو ہبہ کر دیا تو یہ درست ہو جائے گا کیونکہ موہوب لہ قبضہ کے بعد آدھا تھان کاٹ کر کے اپنے استعمال میں لے آئے گا اور بقیہ واہب کے حوالہ کر دے گا اور واہب اور موہوب لہ کے مابین کوئی نزاع نہیں ہوگا کیونکہ کپڑے کا پورا تھان کیفیت و ملکیت کے اعتبار سے یکساں ہے، جیسے اللہ کے رسول ﷺ نے اپنا اور بنی عبدالمطلب کی اولاد کا پورا مال غنیمت و فدیہ ہوازن کو تقسیم سے پہلے دیدیا، اور اسی کو ڈاکٹر وہبذ حلی نے ہبہ المشاع قرار دیا ہے (حوالہ سابق)

لیکن اگر مال موہوب مشاع کا تعلق غیر منقولہ جائداد سے ہے تو اس میں حصوں کے اعتبار سے بڑا فرق ہوتا ہے، مثلاً ایک شخص کے پاس ایک پارک (محلہ) میں چار مکانات ہیں، تین محلے کے اندر ہیں اور ایک لپ سڑک ہے، جس میں دکان کھولی جاسکتی ہے، اسی طرح اس کے پاس پیداوار کے لیے کئی زمینیں ہیں، لیکن ان میں سے ایک زمین ندی، نہر کے کنارے پر ہے، بقیہ زمین ندی و نہر سے بہت دور ہے، جہاں پانی بڑی مشکل سے پہنچتا ہے، ظاہر ہے دونوں صورتوں میں اگر صاحب مکان اور صاحب زمین مکان کی تعیین اور زمین کی تخصیص سے پہلے مکان و زمین کا ہبہ کیا تو شرعاً عند الاحناف درست نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں واہب اور موہوب لہ کے مابین نزاع ہوگا، اور جو معاملہ مفضی الی النزاع کا سبب ہوتا ہے یا تو ایک فریق کو زیادہ ضرر پہنچنے کا ذریعہ ہوتا ہے تو وہ شرعاً غیر معتبر ہوتا ہے اس کی نظیر حدیث شریف میں موجود ہے۔

نظیر:

حدیث میں ہے کہ رسول پاک ﷺ نے مخابرت کی ایک صورت سے منع فرمایا:

”عن حنظلة بن قیس عن رافع بن خدیج قال أخبرني عمالي أنهم كانوا يکرون الأرض علی عهد النبی ﷺ بما یبیت علی الأربعاء أو شئ لیستثنیه صاحب الأرض فنہا النبی ﷺ“ (مشکوٰۃ شریف، ۲/۲۵)۔

حضرت حنظلہ بن قیس حضرت رافع سے روایت کرتے ہیں کہ عہد رسول میں زمین کرایہ پر دیتے تھے، اس شرط کے ساتھ کہ جو زمین تالیوں کے کنارے پر ہے اس کی پیداوار صاحب زمین کے لیے ہوگی اور بقیہ زمین کی پیداوار کاشتکار کے لیے۔

اس صورت میں ایک شخص کو ضرر زیادہ پہنچنے کا امکان ہے، اسی لیے اللہ کے رسول ﷺ نے اس سے منع فرمایا۔

بہر حال مذکورہ بحث سے یہ بات واضح ہوئی کہ مشاع نہ ہونے کی شرط مال موہوب کی دوسری قسم (غیر منقولہ) چیزوں سے ہے، راقم الحروف کی ناقص رائے بھی یہی ہے۔

۳۔ قبضہ کا مفہوم:

قبضہ کی لغوی اور اصطلاحی تعریف سے یہ بات عیاں ہے کہ قبضہ کا مفہوم بڑا وسیع ہے، اس کی مختلف شکلیں اور صورتیں ہیں، اسی وجہ سے علامہ کاسانی نے قبضہ کی بہت عمدہ تعریف کی ہے:

”هو التمكن بالتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة وحقيقة“ (بدائع ۵/۱۲۸۸، بحوالہ موسوعۃ الفقہیہ ۲۲/۲۵۴)۔

اصلاً قبضہ کا معنی قدرت دینا اور عرف عادت کے اعتبار سے تمام موانع کو ہٹا دینا ہے جو اس کے استعمال میں حارج ہو۔

قبضہ کی نوعیت:

بلاشبہ نوعیت کے اعتبار سے قبضہ کی شکل مختلف ہوتی ہے، کبھی خریدار کے قبضے میں فروخت شدہ شے کا رکھ دینا قبضہ کے درجہ میں ہوتا ہے، اگرچہ خریدار اس وقت نہ ہو، کبھی خریدار اور اس کی خریدی ہوئی شے کے درمیان موانع تصرف کو ختم کر دینا قبضہ سمجھا جاتا ہے۔

کبھی خریدار کے تصرف کو قبضہ کا درجہ دیا گیا ہے جیسے خریدار کے حکم سے فروخت کنندہ نے اس کا خریدنا ہوا گیہوں میں دیا تو قبضہ ہو گیا، اور بعض اوقات ایک چیز کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے پر قبضہ کا اطلاق ہوتا ہے۔

موسوعہ فقہیہ میں ہے:

”تختلف كيفية قبض الأشياء بحسب اختلافها في نفسها، فذهب جمهور الفقهاء إلى التفريق بين المنقولات فيما يعتبر قبضاً لها“ (الموسوعۃ الفقہیہ ۲۲/۲۶)۔

بہر حال موہوب سے متعلق اوپر تفصیل کے ساتھ فقہی کتابوں کے حوالے سے کئی شرطیں ذکر کی گئی، مثلاً وقت ہیہ موہوب کا موجود ہونا، مال معقوم کا ہونا، اس پر واہب کی ملکیت و تسلط کا ہونا، غیر موہوب شے کے ساتھ مشغول نہ ہونا، اور مشاع نہ ہونا، ان سے مقصود اصلاً دو چیزیں ہیں:

(۱) ایک مقصد یہ ہے کہ موہوب لہ کو موہوب پر تصرف کے وقت کلی اختیار حاصل ہو اور اس کو استعمال میں لانے کے وقت کوئی چیز حائل نہ ہو، نہ واہب کی طرف سے اور نہ دوسرے کسی کی طرف سے، چنانچہ علامہ کاسانی اور شیخ عزم بن عبدالسلام نے قبضہ کی تعریف میں بھی عقد ہیہ کے مقصد کا لحاظ کیا ہے۔

”معنى القبض هو التمكن بالتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة حقيقة“ (موسوعۃ الفقہیہ ۲۲/۲۵۴)۔

قبضہ کا معنی کسی چیز پر پوری قدرت کا حاصل ہونا ہے اس میں تصرف کرنے کا پورا اختیار ہونا اور ہر طرح کی رکاوٹ سے محفوظ ہونا

(۲) ایک دوسرا مقصد یہ ہے کہ موہوب پر قبضہ کے وقت کوئی فتنہ نہ ہو اور نہ موہوب لہ اور واہب کے مابین نزاع ہو، غرض یہ کہ اگر شرط بالا اور قبضہ یعنی دونوں کے مقاصد پورے ہو رہے ہیں تو ہیہ کی صحت میں کوئی شبہ نہیں، کیوں کہ تمام شرعی احکام میں مقاصد کا بڑا پاس و لحاظ کیا گیا ہے، اور وہ پانچ ہیں، حفظ نفس، حفظ مال، حفظ دین، حفظ عرض، اور حفظ نسل، ان میں ایک اہم مقصد حفظ مال ہے، اس کی حفاظت بہت ضروری ہے، چنانچہ اسی وجہ سے شریعت نے سارق پر حد (قطعید) کا حکم عاید کیا ہے، تاکہ ظلم نہ ہو، اور اس نظریے کی تائید علامہ ابن نجیم کے ایک قاعدہ سے بھی ہوتی ہے:

”الأمور بمقاصدها“ (۱/۱۱۳، مطبوعہ دیوبند) مسائل کے احکام مقاصد پر مبنی ہیں۔

غرض یہ کہ واہب نے شروع میں مال مشاع کا ہیہ کیا لیکن تصرف کے وقت اس پر قبضہ دلا دیا اور موہوب کو تقسیم کر کے اس کے حوالہ کر دیا اور اس پر قبضہ کے سلسلہ میں کوئی نزاع نہیں ہوا تو بالا اتفاق اس صورت میں ہیہ درست ہو جائے گا، کیوں کہ تقسیم کا جو مقصد ہے وہ حاصل ہو چکا ہے، یعنی موہوب میں موہوب لہ کو تصرف کا پورا اختیار حاصل ہونا، اگرچہ بعد میں حاصل ہو لیکن قبضہ سے پہلے حاصل ہوا ہے (مجاورہ میں بولتے ہیں مقصد ہے آم کھانا نہ کہ پھل گننا)، لہذا اس صورت میں جو مقصد تھا وہ حاصل ہو گیا، اس لیے ہیہ کی صحت میں کوئی کلام نہیں، یہاں نمونے کے طور پر چند معتبر کتابوں کی عبارت پیش کی جا رہی ہے، جن سے

بھی مذکورہ بالا نظریے کی تائید ہوتی ہے:

تکلمہ بحر الرائق میں ہے:

فإن قسمه وسلمه صح) أي لو وهب مشاعاً يقسم ثم قسمه وسلمه صح، لأن التمام بالقبض وعند لا شيوع (۴/۲۸۴) اگر مال مشاع (تقسیم سے پہلے) ہب کیا، اس کے بعد حوالہ سے پہلے اسے تقسیم کر دیا تو قبضہ اور حوالہ سے ہبہ مکمل ہو گیا، اور اس وقت وہ مشاع نہیں رہا (بلکہ متعین ہو گیا)۔

شرح الجبلہ میں بھی صراحت کے ساتھ یہ چیز ہے:

”لكن إن قسم الواهب الجزء الموهوب المشاع بنفسه أو بواسطة نائبه وسلمه إلى الموهوب له صح العقد لزوال المانع“ (۱/۲۴۱)۔

ہاں اگر واہب نے خود یا کسی کے واسطے سے موهوب مشاع کا ہبہ کیا پھر اس کو موهوب لہ کے قبضہ میں دے دیا تو مانع کے زائل ہونے کی وجہ سے ہبہ درست ہو جائے گا۔

مذکورہ کتابوں کی عبارت سے بھی یہ بات واضح ہوئی کہ اگر تصرف کے وقت موهوب لہ کو کوئی نزاع کی صورت پیش نہیں آئی تو اس صورت میں بھی ہبہ درست ہو جائے گا۔

(۴) جس طرح تمام معاملات اور تصرفات میں قبضہ کو بڑی اہمیت حاصل ہے، اسی طرح ہبہ میں بھی بلکہ اس کی صحت کے لیے موهوب پر قبضہ ضروری ہے، چاہے حقیقہ ہو یا عرفاً ہو، اس لیے یہاں پہلے قبضہ کی لغوی اور اصطلاحی تعریف ذکر کی جا رہی ہے، اس کے بعد فقہاء کے نقاط نظر، دلائل اور ہبہ میں قبضہ کی حیثیت پر روشنی ڈالی جائے گی۔

قبضہ کی لغوی تعریف:

لغت میں اپنے ہاتھ کے ذریعہ کسی سامان کو حاصل کرنے کو قبضہ کہتے ہیں، قبضہ تحصیل سے کنایہ ہے۔ اور ”قبض عن الموت“ سے بھی کنایہ ہے، کہتے ہیں ”قبض فلان“ اسی مات فلان، یعنی فلاں کو موت ہوگئی۔

موسوعہ فقہیہ میں ہے:

”القبض لغة: تناول الشيء بجمع الكف، ويقال قبض المال أي أخذه ويستعار القبض لتحصيل الشيء وإن لم يكن فيه مراعاة الكف“ (۳۲/۲۵۴)۔

قرآن مجید میں ”لفظ قبضہ“ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”والله يقبض ويبسط“ (بقرہ: ۲۴۵)۔

قبضہ اصطلاح شرع میں:

کسی چیز کو حاصل کرنے اور اس میں تصرف کرنے کا کلی اختیار حاصل ہونے کو قبضہ کہتے ہیں:

”وفى الإصلاص: هو حيازة الشيء والتمكّن منه سواء كان مما يمكن تناوله باليد أم لم يمكن“ (حوالہ سابق)۔

فقہاء نے قبضہ کے لیے ”لفظ قبضہ“ کو استعمال کیا ہے، جس کا معنی یہ ہے کہ کوئی شیء کو حاصل کرنا اور اس کو استعمال میں لانے اور انتفاع کا مستحق ہونا۔

”يستعمل الفقهاء كلمة (اليد) بمعنى حوز الشيء والملكة من استعماله والانتفاع به“ (موسوعہ الفقہیہ ۳۲/۲۵۹)۔

مذہب:

ہبہ کی صحت کے لیے موهوب پر قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں ائمہ کے مسالک مختلف ہیں، احناف اور شوافع کا نظریہ یہ ہے کہ قبضہ ہبہ کی صحت کے

لیے شرط ہے، اس لیے اس کے بغیر ہبہ منعقد نہیں ہوگا، اور نہ موہوب لہ کو اس پر ملکیت حاصل ہوگی۔  
دلیل:

”فاتفق الثوری والشافعی وأبوحنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹)۔

لیکن امام مالک کا نظریہ یہ ہے کہ قبضہ ہبہ میں تمامیت کی شرطوں میں سے ہے صحت کی شرطوں میں سے نہیں، مگر امام احمد کا نظریہ یہ ہے کہ ہبہ عقد سے صحیح ہو جاتا ہے، قبضہ نہ تمامیت کی شرطوں میں سے ہے نہ صحت کی شرطوں میں سے۔  
دلیل:

”فما لک القبض عنده فی الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة... وقال أحمد تصح الهبة بالعقد وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام ولا من شرط صحة“ (حوالہ سابق)۔

امام ابوحنیفہ اور شافعی نے حضرت ابو بکرؓ والی روایت کو متدل بنایا ہے جس میں قبضہ کی صراحت ہے:

”والله يا بنية ما من الناس أحد أحب إلي غني بعدى منك ولا أعز علي فقرا بعدى منه وإن كنت نخلتک جذاذ  
عشرين وسقافلو كنت جذتیه واحتزتيه كان لك“ (حدیث شریف: بحوالہ بداية المجتهد ۲/۲۲۸)۔

لیکن امام مالک نے اس روایت کو استحباب پر محمول کیا ہے، اس لیے ان کے یہاں قبضہ نہ صحت کی شرطوں میں سے نہ تمام میں سے۔  
اور مذکورہ نقاط نظر کی تائید ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔

”والخلاصة أن غير المالكية يرون أن الموهوب يملك بالقبض لا بالعقد وعند المالكية يملك بالعقد“  
(افتحة الاسلامی وادلتہ ۲۱/۵)۔

۵- چوں کہ اس شق کا تعلق موہوب لہ سے ہے اس لیے یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ موہوب پر قبضہ کرنے کے لیے موہوب لہ میں کن شرطوں کا ہونا ناگزیر ہے؟

اس سلسلہ میں فقہاء نے عام طور پر دو شرطوں کا لحاظ کیا ہے، ایک شرط یہ ہے کہ قابض میں اہلیت قبضہ ہو، اور دوسری شرط یہ ہے کہ جس شخص کو کسی پر ولایت حاصل ہوتی اس کو اس کے مال پر قبضہ کرنے کا حق حاصل ہوگا، پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ اگر موہوب لہ بالغ ہے یا نابالغ ہے مگر عقل میز کا حامل ہے تو دونوں کو موہوب پر تصرف کا حق حاصل ہوگا (کیوں کہ دونوں میں اہلیت قبضہ پائی جا رہی ہے، جیسا کہ موسوعہ فقہیہ میں ہے:

”شروط صحة القبض: الشرط الأول: أن يكون الشخص أهلاً للقبض۔ والشرط الثاني: صدور القبض ممن له ولايته“ (۲۲/۲۶۷)۔

موہوب پر قبضہ کی صحت کے لیے پہلی شرط یہ ہے کہ موہوب لہ قبضہ کا اہل ہو، اور دوسری شرط یہ ہے کہ قابض کو موہوب لہ پر ولایت حاصل ہو۔  
دوسری شرط کی بھی دو صورتیں ہیں:

(۱) ایک یہ ہے کہ موہوب لہ میں اہلیت قبضہ موجود نہ ہو، یعنی نہ وہ بالغ ہو اور نہ عقل میز رکھتا ہو (یعنی سن رشد کو نہ پہنچا ہو)، البتہ اس پر کسی کو بحیثیت ولی یا وصی کے ولایت حاصل ہو تو اس کا قبضہ کرنا موہوب لہ کے قبضہ کے قائم مقام ہوگا لہذا ولی اور وصی کے قبضہ کرنے سے بھی ہبہ درست ہو جائے گا۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ جس کو اس نابالغ بچے پر ولایت حاصل ہے وہی ہبہ کرنے والا بھی ہے تو ایسی صورت میں واہب کا سابقہ موجودہ قبضہ ہبہ کی صحت کے لیے کافی ہوگا، تجدید قبضہ کی کوئی ضرورت نہیں ہوگی، کیوں کہ واہب اپنے طرف سے اصل ہے اور موہوب لہ کی طرف سے ولی اور نائب ہے، اور یہ ایک اصول ہے کہ جو شخص ایک عقد کے دونوں طرف کا ذمہ دار ہوتا ہے اس کا ایجاب قبول کے لیے کافی ہوتا ہے اور اس کا قبضہ موہوب لہ کی طرف سے کافی ہوتا ہے، اسی وجہ سے فقہاء احناف نے قبضہ کی دو قسمیں کی ہیں، اصل قبضہ اور نیابت قبضہ، پہلی شرط کی مثال اصل قبضہ کی ہے اور دوسری شرط کی دونوں

صورتیں نیابت قبضہ کی مثال ہے، ڈاکٹر وہب زحبی رقمطراز ہیں:

”وشرط جوازہ وجود ولایة أو عیلة أی کون الصبی فی حجر و عیال“ (الفقہ الاسلامی وادلثہ ۵/۲۳)۔  
موہوب پر قبضہ کی صحت کے لیے موہوب لہ پر ولایت کا حاصل ہونا یا صغیر کا ولی کی پرورش و پرداخت میں ہونا شرط ہے۔  
شرح الجملہ میں ہے:

”لأن قبض الوالی ینوب عنه والأصل کل عقد یتولاه الواحد یکتفی فیہ بالإیجاب“ (۱/۲۶۸)۔  
بلاشبہ ولی کا موہوب پر قبضہ نیابت ہے، اس کی اصل یہ ہے کہ ہر وہ عقد جس کے دونوں طرف کا ذمہ دار ایک شخص ہوتا ہے تو اس کا ایجاب قبول کے لیے کافی ہوتا ہے، اسی طرح کا مسئلہ توکیل بالنکاح میں بھی ہے ایک شخص نکاح کا وکیل ہے اور وہی شخص اپنی طرف سے اکیل ہے تو اس کا ایجاب قبول کے قائم مقام ہوتا ہے۔

ہدایہ میں ہے: ”لأن ہذا توکیل بالنکاح والواحد یتولی طرفی النکاح“ (ہدایہ ۵۰۳/۲)۔  
اس بحث سے یہ بات عیاں ہوئی کہ ولی اور وصی کی دوہری ذمہ داری ہے، وہ اپنے طرف سے اکیل ہیں اور موہوب لہ نابالغ کی طرف سے ولی اور نائب ہیں اس لیے اس کا موہوب پر قبضہ ہونا موہوب لہ کی طرف سے بھی کافی ہوگا۔ اور سوال نمبر ۵ کی تین صورتیں ہیں:

(۱) اوپر اس سوال کی پہلی شق کے تعلق سے جو بحث ذکر کی گئی ہے اس سے یہ بات عیاں ہے کہ ہب کی صحت کے لیے موہوب لہ کا اصلہ قبضہ کرنا ضروری ہے لیکن جب اس میں اہلیت قبضہ نہ ہو تو اس کی طرف سے نیابت ولی اور وصی کا قبضہ ہب کی صحت کے لیے کافی ہوتا ہے۔

(۲) اسی طرح جب موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب ہی اس کا گارجین ہو تو واہب کا موجودہ قبضہ ہب کی تکمیل کے لیے کافی ہوتا ہے، تجدید قبضہ کی کوئی ضرورت نہیں۔

”لو وہب أحد هؤلاء الأولیاء للصغیر شیئاً والمال فی أیدیہم صحت الہبۃ ویصیرون قابضین للصغیر“ (الفقہ الاسلامی ۵/۲۴۰)۔

(۳) اور تیسری صورت میں بھی واہب کا سابق قبضہ کافی ہوگا، جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو گیا ہو یا سن رشد کو پہنچ گیا ہو کیوں کہ ولی اور موہوب لہ کے مابین کوئی عقد جدید نہ ہوا ہو جس کے لیے قبضہ کو ضروری قرار دیا جائے۔ ہاں یہ بات ضرور ہے کہ اہلیت قبضہ سے پہلے اولیاء کو تصرف کا حق تھا مگر اب وہ بلوغ یا سن رشد کو پہنچ چکا ہے تو یہ حق موہوب لہ کو حاصل ہو جائیگا، اس کے لیے تجدید قبضہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے، البتہ تصرف کے لیے ملکیت کو منتقل کرنا ضروری ہوتا ہے جیسے یتیم کے مال پر وصی کو تصرف کا حق ہوتا ہے لیکن جیسے ہی وہ نابالغ ہو جاتا ہے یا سن رشد کو پہنچ جاتا ہے تو اس کا پورا مال اس کے حوالہ کرنا ضروری ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وابتلوا الیتامی حتی إذا بلغوا النکاح فإن آنستم منهم رشدًا فدفعوا الیہم أموالہم“ (نساء ۶)۔

(اور تم یتیموں کو آزمائنا کرو یہاں تک کہ جب وہ نکاح (سن رشد) کو پہنچ جاویں پھر اگر ان میں ایک گونہ تمیز دیکھو تو مال حوالہ کرو)۔

”عن علی رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ قال رفع القلم عن ثلاثۃ: عن النائم حتی یتقیظ وعن الصبی حتی یحتلم وعن المجنون حتی یعقل“ (ابوداؤد، رقم: ۴۲۰۳)۔  
”موسوعہ“ میں ہے:

”للحنفیۃ والشافعیۃ والحنابلۃ وهو أنه لیشرط القبض لانقال الملكية إلی الموهوب وأن الہبۃ لا یملکھا الموهوب لہ إلا بقبضھا“ (۳۲/۲۶۹)۔

حنفیہ، شوافع اور حنابلہ اس بات پر متفق ہیں کہ ملکیت کے انتقال کے لیے موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ کرنا شرط ہے کیوں کہ اس کے بغیر تصرف کرنے کا

مالک ہو نہیں کر سکتا۔

لہذا مذکورہ بحث سے بھی یہ بات عیاں ہوئی کہ اگر موہوب لہ بلوغ کو پہنچ چکا ہے اور موہوب ولی (گار جین) ہی کے قبضہ میں ہے تو ہبہ کی تکمیل کے لیے تجدید قبضہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے، البتہ تصرف کے لیے موہوب لہ کے قبضہ میں (ملکیت میں) یعنی موہوب کو اس کے حوالہ کرنا ضروری ہوگا۔

یہ بات ضرور ہے کہ موہوب لہ کے بالغ ہونے کے بعد بھی موہوب کا واہب کے قبضہ میں ہونا اور اس پر ولایت کا برقرار رہنا، یہ مستحق کی اجازت سے ہے، لیکن اس سے پہلے شارع کی تولیت کی وجہ سے تھا، لہذا اب موہوب لہ اپنے موہوب مال کو جس نیت سے واہب کے پاس چھوڑے گا اسی اعتبار سے حکم عائد ہوگا، چاہے وکالت کی نیت ہو یا عاریت کی، مضاربت کی نیت ہو یا مشارکت کی جیسا کہ موسوعۃ میں ہے:

”ولاية النائب في القبض بتولية الشارع هي ولاية من يلي مال المحجور في قبض ما يستحقه المحجور وبذہ الولاية ليست بتولية المستحق لانتفاء أهليته وإنما هي بتولية الشارع باتفاق الفقهاء“ (۲۲/۲۶۹)۔

اب مذکورہ بالا بحث و تنقیح کی روشنی میں خلاصہ بحث ملاحظہ فرمائیں۔

### خلاصہ بحث

- (۱) امام ابوحنیفہؒ کے یہاں ہبہ کی صحت کے لیے شئی موہوب کا مقوم ہونا شرط ہے، لیکن ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے بلکہ دونوں صورت میں ہبہ درست ہو جاتا ہے چاہے شئی موہوب مقوم ہو یا نہ ہو۔
  - (۲) عامۃ مشاع نہ ہونے کی شرط ان ہی چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت میں فرق ہو۔
  - (۳) گرچہ ابتدا میں ہبہ مشاع کیا گیا مگر بعد میں موہوب لہ کو اس پر بلا اختلاف و نزاع قبضہ اور تصرف کا حق مل گیا تو اس صورت میں ہبہ بالاتفاق درست ہوگا۔
  - (۴) امام مالکؒ کے علاوہ ائمہ ثلاثہ کے یہاں صحت ہبہ کے لیے موہوب پر قبضہ کرنا شرط ہے لیکن امام مالکؒ کے یہاں قبضہ نہ ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے نہ ہبہ کے لزوم کے لیے، البتہ اس کے (ہبہ کے) تمام کے لیے شرط ہے۔
  - (۵) ہاں واہب ہی کا قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، جبکہ موہوب لہ اس وقت نابالغ ہو اور واہب ہی اس کا ولی (گار جین) ہو۔
- اسی طرح موہوب لہ کے بالغ ہونے کے بعد اس کا قبضہ کافی ہوگا، البتہ تصرف کے لیے موہوب لہ کی ملکیت میں دینا اور موہوب کو اس کے حوالہ کرنا ضروری ہوگا۔





## ہبہ سے متعلق بعض اہم مسائل کا شرعی حکم

مفتی مینت اللہ قادری ع

ہبہ کی تعریف:

”وہب ہب و ہبا و ہبۃ المال فلانا أو لفلان“ (ہبہ کرنا، کسی پر مہربانی کا معاملہ کرنا، چاہے مال سے ہو یا بغیر مال کے) جیسا کہ در مختار میں ہے: ”ہی لغة التفضل علی الغیر ولو غیر مال“ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار/۴۸۸)۔

اصطلاحی تعریف:

کسی کا اپنی منقولہ شئی یا غیر منقولہ جائیداد کا کسی دوسرے شخص کو فی الحال مالک بنادینا اور دوسرے شخص کا بذات خود یا اس کے وکیل کا شئی موہوب پر قبضہ کر لینا ہبہ کہلاتا ہے۔

”أما تفسیرہا شرعا فہی تملیک عین بلا عوض کذا فی الكنز فقول الواهب و ہبت لأنه تملیک وإنما یتعد بالمالک وحده والقبول شرط لثبوت الملك للموہوب له“ (فتاویٰ عالمگیری ۴/۲۷۳)۔

اور علامہ ابن قدامہ نے ہبہ کی تعریف اس طرح کی ہے: زندگی میں کسی شئی کا بغیر عوض مالک بنانا

”تملیک فی الحیاة بغیر عوض“ (المغنی لابن قدامہ ۵/۶۳۹)۔

ارکان ہبہ:

ہبہ کے تین ارکان ہیں: واہب، موہوب، مال موہوب،

”أركان الهبة ثلاثة، عاقد وهو الواهب والموہوب له والموہوب وهو المال“ (الفقه المذاهب الأربعة ۳/۳۹۳)۔

شرايط ہبہ:

شرايط ہبہ کل نو ہیں، جن میں سے چار کا تعلق واہب سے ہے اور پانچ کا تعلق مال موہوب سے ہے۔

واہب سے متعلق شرايط ہبہ:

الف- واہب آزاد ہو، کوئی غلام ہبہ کرے تو جائز نہیں۔

ب- واہب عاقل ہو، کوئی مجنون اور پاگل شخص ہبہ کرے تو صحیح نہیں۔

ج- واہب بالغ ہو، لہذا کوئی بچہ اور نابالغ کی طرف سے ہبہ جائز نہیں۔

د- واہب مال موہوب کا مالک ہو، اگر کوئی شئی واہب کی ملکیت میں نہ ہو اور وہ کسی دوسرے کا سامان ہبہ کر دے تو یہ جائز نہیں ہے۔

”وأما ما یرجع إلی الواهب فہو أن یکون الواهب من أهل الهبة، وكونه من أهلها أن یکون حرا عاقلا بالغاً مالکاً للموہوب“ (الفتاویٰ ہندیہ ۴/۳۷۳)۔

ملاستاؤ حدیث، دارالعلوم اسلامیہ، زیر نگرانی ادارت شریعہ، پھلواری شریف، پٹنہ۔

## مال موہوب سے متعلق شرائط:

الف- مال موہوب کا بوقت ہبہ موجود ہونا ضروری ہے، لہذا اگر کوئی چیز ہبہ کے وقت معدوم ہو، تو اس کا ہبہ جائز نہیں ہے، جیسے جو پھل درخت پر نہ آیا ہو یا جو بچہ جانور کے پیٹ میں ہو یا جو دودھ ابھی تھن میں ہی ہے، اور ان چیزوں کا ہبہ کرے تو جائز نہیں ہے۔

”وأما ما يرجع إلى الموهوب فأنواع: منها أن يكون موجودا وقت الهبة فلا تجوز هبة ما ليس بموجود وقت العقد، بأن وهب ما يثمر نخله العام وما تلد أغنامه السنة أو ما في بطن هذه الشاة وما في ضرعها، لا يجوز“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۹)۔

ب- شی موہوب مال مقنوم ہو، اگر شرعاً اس کی کوئی قیمت نہیں ہے تو ایسی چیز کا ہبہ درست نہیں ہے جیسے آزاد شخص، مردار جانور، حرم کا شکار اور خنزیر وغیرہ۔

”ومنها أن يكون ما لا متقوما فلا تجوز هبة ما ليس بمال أصلا كالخروالميتة والدم وصيد الحرم والخنزير وغير ذلك“ (ایضاً ۵/۱۶۹، فتاویٰ ہندیہ ۱/۲۴۳)۔

ج- موہوب شی مملوک ہو، مباحات کے قبیل سے نہ ہو،

”منها أن يكون مملوكا فلا تجوز هبة المباحات لأن تملك ما ليس بمملوك محال“ (ایضاً ۵/۱۶۹)۔

د- مال موہوب محرز ہو یعنی اگر وہ شی قابل تقسیم ہے تو وہ تقسیم شدہ ہو، مشترک نہ ہو، اس لیے کہ مشاع کا ہبہ جائز نہیں ہے، ہاں اگر ناقابل تقسیم ہے جیسے حمام، غلام، منکاً وغیرہ تو اس کا ہبہ مشاعاً جائز ہے،

”ومنها أن يكون محرزا فلا يكون هبة المشاع فيما يقسم وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدن ونحوها“ (ایضاً ۵/۱۶۹)۔

۵- شی موہوب غیر موہوب شی سے الگ ہو، متصل نہ ہو اور نہ غیر موہوب کے ساتھ مشغول ہو جیسے کسی نے کھیت ہبہ کیا حالانکہ اس میں داہب کی فصل لگی ہوئی ہے یا درخت ہبہ کیا اور اس پر پھل لگا ہوا ہے، فصل اور پھل ہبہ نہیں کیا ہے تو یہ جائز نہیں ہے۔

”وأن يكون متميزا عن غير الموهوب ولا يكون متصلا ولا مشغولا بخير الموهوب حتى لو وهب أرضا فيها زرع للواهب دون الزرع أو عكسه أو نخلا فيها ثمرة للواهب معلقة به دون الثمرة أو عكسه لا تجوز“ (ہندیہ ۱/۲۴۳)۔

ان تمہیدات کے بعد سوال (۱) کا جواب ملاحظہ ہو:

شی موہوب کے مقنوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب، ان کے دلائل اور ان کی آراء کی مصلحتیں:

ناقابل تقسیم اشیاء کا ہبہ جائز ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں تفصیل یہ ہے کہ مشاع کا ہبہ اگر ناقابل تقسیم اشیاء میں ہو جیسے غلام، حمام اور منکاً وغیرہ تو یہ حنفیہ کے نزدیک جائز ہے۔

”وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدن ونحوها عندها“ (بدائع ۵/۱۷۰)۔

اختلاف ائمہ:

اور اگر مشاع کا ہبہ قابل تقسیم چیزوں میں ہو تو اس میں ائمہ کا اختلاف ہے، ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کے نزدیک ہبہ چاہے قابل تقسیم اشیاء کا ہو یا ناقابل تقسیم مشترک اشیاء کا سب جائز ہے، جیسا کہ مشترک اشیاء کی بیع و شراء جائز ہے۔

”وتصح هبة المشاع وبه قال مالك والشافعي وقال الشافعي سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن“ (المنہی

لابن قدامہ ۵/۶۵۵)۔

مشاع کا ہبہ جائز ہے، حضرت امام مالک اور امام شافعی اسی کے قائل ہیں، حضرات امام شافعی فرماتے ہیں کہ شیء موهوب کی تقسیم ممکن ہو یا نہ ہو سب برابر ہے، اور محیط برہانی میں صاحبین کے یہاں بھی جواز کا قول منقول ہے۔

”المشاع فيما يحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة“ (المحيط البرہانی ۱/۱۶۰)۔

اس کے برخلاف امام ابوحنیفہ کے نزدیک قابل تقسیم مشاع کا ہبہ جائز نہیں ہے۔

علامہ ابن نجیم البحر الرائق میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”ہبة المشاع الذي تمكن قسمته لا يصح“ (البحر الرائق ۴/۲۸۶)۔

ڈاکٹر وہبہ مصطفیٰ زحلی ”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں مشاع کے ہبہ کے سلسلہ میں ائمہ کے اختلاف بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”أن يكون محرزا مفرزا فلا تصح عند الحنفية هبة المشاع إذا كان يحتمل القسمة كالدار والبيت الكبير... وتجوز الهبة إذا كان مشاعا لا يحتمل القسمة كالسيارة والحمام والبيت الصغير... وقال المالكية والشافعية والحنابلة إن هبة المشاع جائزة كالبيع“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۰، ۳۹۹۱)۔

شیء موهوب منقسم اور الگ الگ ہو، لہذا حنفیہ کے نزدیک قابل تقسیم مشترک شیء کا ہبہ جائز نہیں ہے، جیسے دار اور بڑا گھر اور ناقابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ جائز ہے، جیسے گاڑی، حمام اور بیت صغیر، اور مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ کہتے ہیں کہ مشاع کا ہبہ جائز ہے جیسا کہ اس کی بیخ جائز ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو امام بخاری نے ”باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة والمقسومة وغير المقسومة“ کے ذیل میں بیان کیا ہے؛ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبیلہ ہوازن کے قیدی اور ان کے مال جب مال غنیمت کے طور پر مسلمانوں کے قبضہ میں آئے، آپ ﷺ نے ان کا انتظار کرنے کے بعد مسلمانوں کے درمیان تقسیم فرما دیا، بعد میں قبیلہ ہوازن کے لوگ مسلمان ہو کر آپ کی خدمت میں آئے اور ان لوگوں نے اپنے مال اور قیدیوں کا مطالبہ کیا تو آپ ﷺ نے مال تو واپس نہیں کیا البتہ قیدیوں کو مسلمانوں کی اجازت سے ان کے حوالہ کر دیا اس سے مشاع کے ہبہ کا جواز معلوم ہوتا ہے (الجامع الصحیح للبخاری ۱/۳۵۵)۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے ”المغنی“ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث شیء مشاع کے ہبہ کے جائز ہونے پر دلالت کرتی ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”ولنا أن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمهم قال رسول الله ﷺ ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم ولهذا هبة المشاع“ (المغنی ۵/۶۵۱)۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب ہوازن کا وفد آپ کے پاس آ کر ان چیزوں کا مطالبہ کرتا ہے جو آپ نے ان سے غنیمت کے طور پر حاصل کیا تھا تو آپ ﷺ نے فرمایا جو میرے پاس اور بنی عبدالمطلب کے پاس ہے وہ تم لوگوں کا ہے اور یہ مشاع کا ہبہ ہے، یعنی آپ نے تمام قیدی ان کے واپس کر دیئے۔

اسی طرح حضرت امام شافعی نے آیت کریمہ ”فانصف ما فرضتم الا أن يعفون“ (سورہ بقرہ: ۲۳) کے ظاہر سے بھی استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول کی وجہ سے نصف مہر کی ادائیگی کو واجب کیا ہے، مگر یہ کہ بیویاں اس میں سے کچھ کم کر دے یعنی ہبہ کر دے تو وہ اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائے گا، اس میں عین یا دین یا مشاع اور مقسوم میں سے کسی کی صراحت نہیں کی ہے یہ دلالت کرتی ہے کہ ”ہبہ مشاع“ کسی نہ کسی درجہ میں جائز ہے۔

نیز ابوداؤد شریف کی حدیث: ”ويابني النجار ثامنوني على حائطكم هذا قالوا لا والله لا نطلب به ثمنا إلا إلى الله“ (سنن ابوداؤد ۶۵/۱) بھی ائمہ ثلاثہ کی دلیل ہے، یہاں اختصار ہے، علامہ کاسانی نے بدائع الصنائع میں اس کی تفصیل ذکر کیا ہے وہ فرماتے ہیں:

”آپ ﷺ جب ہجرت کے مدینہ تشریف لائے تو ابویوب انصاری کے یہاں قیام فرمایا آپ ﷺ نے مسجد کی زمین دیکھی جو اسعد ابن زرارہ اور دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھی، اسعد ابن زرارہ نے ان دونوں کا حصہ خریدنا چاہا تاکہ پوری زمین رسول اللہ ﷺ کو ہبہ کرے، ان دونوں نے انکار کیا تو اسعد نے اپنا حصہ آپ ﷺ کو ہبہ کر دیا اس پر ان دونوں نے بھی اپنا اپنا حصہ آپ کو ہبہ کر دیا تو آپ ﷺ نے اسعد کا بھی ہبہ قبول فرمایا اور ان دونوں کا بھی“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

اس کے بعد علامہ کا سائی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث شیئ مشاع کے ہبہ کے جواز پر دلالت کرتی ہے؛ کیونکہ اگر مشترک اشیاء کا ہبہ جائز نہیں ہوتا تو آپ اس کو قبول ہی نہیں فرماتے، آپ ﷺ کا اس ہبہ کو قبول کرنا ”ہبہ مشاع“ کے جواز پر دلالت کرتا ہے۔

”ولو لم يكن جائزا لما قبل لأب أدنى حال فعل النبي ﷺ الجواز“ (ایضاً)۔

عقلی دلیل:

یہ حضرات عقلی دلیل یہ دیتے ہیں کہ شیوع ہبہ کے حکم یعنی ملک اور تصرف کو نہیں روکتا ہے، اسی طرح ہبہ کی شرط قبضہ کو بھی نہیں روکتا ہے ملکیت بھی ثابت ہو جاتی ہے اور قبضہ کا تحقق بھی ہو جاتا ہے، نیز مشاع کی بیع اور ناقابل تقسیم اشیاء کا ہبہ امام ابوحنیفہؒ کے یہاں بھی جائز ہے، اسی طرح قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ بھی جائز ہوگا۔

”لأن الشياء لا يمنع حكم هذا التصرف ولا شرطه؛ لأن حكم الهبة الملك والشياء لا يمنع الملك ألا تری أنه يجوز بيع المشاء وكذا هبة المشاء فيما لا يقسم وشرطه هو القبض والشئوع لا يمنع القبض لأنه يحصل قابضاً للنصف المشاء بتخلية الكل ولهذا جازت هبة المشاء فيما لا يقسم وإن كان القبض فيها شرطاً لثبوت الملك كذا هذا“ (ایضاً) حضرت امام ابوحنیفہؒ کے دلائل:

حضرت امام ابوحنیفہؒ کی دلیل اجتماع صحابہؓ ہے اور وہ اس طرح ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مرض الوفا میں حضرت عائشہؓ سے فرمایا کہ میں نے اپنے مال میں سے بیس سونے کھجور تمہیں ہبہ کیا تھا، لیکن نہ تو تم نے اس پر قبضہ کیا اور نہ ہی اس کو علاحدہ کر کے رکھا اور اب وہ داروں کا مال ہو گیا ہے، یعنی جب تک شیئ مشاع کو علاحدہ کر کے اس پر قبضہ نہ کر لیا جائے اس کا ہبہ جائز نہیں ہے، اسی وجہ سے حضرت صدیق اکبرؓ نے فرمایا کہ اب وہ داروں کا مال ہو گیا ہے، اس پر وراثت کا حکم جاری ہوگا اور داروں کے درمیان تقسیم ہوگا۔

”ولنا إجماع الصحابة فإنه روى أن سيدنا أبا بكر قال في مرض موته لسيدتنا عائشة إن أحب الناس إلى غني أنت وأعز بهم فقرا أنت وإن كنت نخلتك جداد عشرين وسقا من مالي بالعالية وإنك لم تكوني قبضتيه ولا جذيتيه وإنما هو اليوم من مال الوارث“ (مؤطا امام مالك، باب ما لا يجوز من النحل/ص ۳۱۳)۔

اسی طرح امام صاحب کی دلیل حضرت فاروق اعظم کا قول ہے کہ جو شخص اپنی اولاد کو ایسی چیز ہبہ کرے جس کو تقسیم کر کے علاحدہ نہ کیا ہو تو اس کے مرنے کے بعد اس شاموہوب کو میں میراث میں شامل کروں گا تو یا کہ یہ ہبہ صحیح نہیں ہے۔

وروی أن سيدنا عمر قال ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها ويقول إن مت فهو له وإن مات رجعت إلى وأبى الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته (بدائع ۱/۱۷۱) نیز حضرت علیؓ کا قول بھی امام صاحب کی دلیل ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے کسی چیز کا ثلث یا ربع ہبہ کیا تو جب تک اس کو تقسیم نہ کر دے ہبہ جائز نہیں۔

”وروی عن سيدنا عليؓ أنه قال من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (ایضاً)۔

اور یہ ساری باتیں صحابہ کرامؓ کی موجود میں پیش آئیں، اور کسی صحابیؓ کا انکار منقول نہیں ہے، اس سے ثابت ہوا کہ ہبہ مشاع کے عدم جواز پر اجماع ہے،

”وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليه منكر فيكون إجماعاً“ (ایضاً)۔

دوسری بات یہ ہے کہ صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور شیوع صحت قبضہ کے لیے مانع ہے، کیونکہ قبضہ کا مطلب یہ ہے کہ مقبوض پر قابض کو مکمل تصرف کا حق ہو اور یہ جز شائع پر ممکن نہیں، اس لیے کہ گھر کے نصف شائع میں سکونت اختیار کرنا اور کپڑے کے نصف شائع کو پہننا محال ہے جب تک کہ پورے گھرو اور پورے کپڑے کو استعمال نہ کرے اور پورے دار اور کپڑے میں عقد ہبہ واقع نہیں ہوا ہے، اس لیے امام صاحب فرماتے ہیں کہ مشاع کا ہبہ جائز نہیں ہے، علامہ

کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”لأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشيوع يمنع من القبض لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور فإن سكتي نصف الدار شائعا وليس نصف الثوب شائعا محال ولا يتمكن من التصرف فيه إلا بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (ايضا)۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز کی مصلحت:

ائمہ مجتہدین کے اقوال اور ان کے دلائل پر غور کرنے سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ شئی مشاع کا ہبہ جونا جائز ہے اس کی علت اور مصلحت آپس میں اختلاف اور جھگڑے کا وقوع ہے نہ کہ حق شرعی کی بناء پر یہ ناجائز ہے، جیسا کہ صاحب البحر الرائق فرماتے ہیں:

”ويشترط في صحة المشاء الذي لا يَحتملها أن يكون قدرا معلوما حتى لو وهب نصيبه من عبد ولم يعلمه به لم يجز لأنها توجب المنازعة“ (البحر الرائق ۴/۲۸۸)۔

شئی مشاع کی صحت کے لیے شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم ہو یہاں تک کہ اگر کسی نے کسی غلام میں جو اس کا حصہ ہے اس کو ہبہ کیا حالانکہ خود اس کو معلوم نہیں (کہ میرا کتنا حصہ ہے؟) تو یہ جائز نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ ایسی جہالت ہے جو مفضی الی النزاع ہے۔

لیکن اگر کسی نے قابل تقسیم شئی میں مشاع ہبہ کیا اور پھر تقسیم کر کے اس کو علاحدہ کر دیا اور موہوب لہ کے حوالہ کر کے اس کو قبضہ دے دیا تو اس طرح کا ہبہ امام صاحب کے نزدیک بھی جائز ہے۔

”ولو وهب مشاعا فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه صح بكذا في السراج الوهاج“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۱۳۷)۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص حصہ مشاع کا ہبہ کرے تو امام صاحب کے یہاں ہبہ منعقد ہو جائے گا، اور اس کا نفاذ تقسیم پر موقوف رہے گا، اور بعد تقسیم قبضہ صحیح ہے، اس لیے کہ شیوع نہ تو رکن عقد کے لیے مانع ہے اور نہ ہی اس کے حکم یعنی ملک کے لیے مانع ہے اور نہ ہی قبضہ کے علاوہ ہبہ کے کسی اور شرط کو روکتا ہے، پس جب تقسیم کر کے قبضہ دے دیا گیا تو جو چیز نفاذ ہبہ کے لیے مانع تھی وہ زائل ہوگئی، اس لیے ہبہ نافذ ہو جائے گا۔

”لأن هبة المشاء عندنا منعقد موقوف نفاذه على القسمة والقبض بعد القسمة هو الصحيح إذ الشيوع لا يمنع ركن العقد ولا حكمه وهو الملك ولا سائر الشرائط إلا القبض الممكن من التصرف فإذا قسم وقبض فقد زال المانع من النفاذ فينفذ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

چنانچہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک بھی ایسی مشاع شئی کا ہبہ ناجائز ہے جس میں قبضہ کے وقت بھی شیوع باقی ہو اسی لیے اگر کسی نے شئی مشاع کا ہبہ کیا اور بعد میں تقسیم کر کے قبضہ دے دیا تو بالا جماع ہبہ جائز ہو جاتا ہے۔

”وأجمعوا على أنه لو وهب رجلا من واحد شيئا ينقسم وقبضه أنه يجوز فأبوحنيفة يعتبر الشيوع عند القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

الغرض ائمہ ثلاثہ اور امام ابوحنیفہ کے درمیان جو قابل تقسیم شئی مشاع کے ہبہ کے جواز اور عدم جواز کے سلسلہ میں اختلاف ہے وہ صرف اسی وقت ہے جب کہ شئی موہوب قبضہ کے وقت بھی مشترک ہو اس کو تقسیم نہ کیا گیا ہو۔

خلاصہ بحث:

پوری تفصیلی بحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ شئی مشاع کے ہبہ کے عدم جواز کی علت اختلاف اور تنازع ہے اور جب کسی عقد کے عدم جواز کی علت اختلاف اور تنازع ہو تو اس کے ختم ہونے کے بعد اس عقد کو صحیح ہونا چاہیے، لہذا اگر ایک قابل تقسیم شئی کو مشاعاً چند آدمیوں کے درمیان ہبہ کیا جائے اور موہوب لہم کے درمیان تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں کوئی اختلاف اور تنازع نہ ہو تو اس ہبہ کو جائز ہونا چاہیے اور اگر تقسیم قبضہ میں جھگڑا اور اختلاف ہو تو شرعاً یہ ہبہ ناجائز ہوگا۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط تو ہر چیز میں ہونا چاہئے، چاہے اس کے تمام حصے برابر درجے کے ہوں یا بعض حصوں کی اہمیت زیادہ ہو جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارے ہے اور کچھ حصہ اس کے پیچھے۔

اس طرح کوئی جزئیہ فقہ کی کتابوں میں صراحتہ نہیں ملا، البتہ قیاس بیہی کہتا ہے کہ یہ شرط تمام چیزوں میں ہونا چاہئے، اس لیے میری یہ رائے ہے کہ مشاع نہ ہونے کی شرط تمام چیزوں میں ہو، چاہے اس کا ہر حصہ برابر ہو یا بعض حصوں کی اہمیت اور حیثیت بعض کے مقابلہ میں زیادہ ہو۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور موہوب لہم کے درمیان تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں میرے نزدیک ہبہ جائز ہے چونکہ عدم جواز کی اصل علت نزاع ہی ہے، لہذا اگر نزاع ہو تو پھر ناجائز ہے، اس کی پوری تفصیل مع دلائل سوال نمبر (۱) کے جواب کے تحت گذری چکی ہے۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کرام کا نقطہ نظر اور ان کے دلائل:

قبضہ کی شرط: صحت ہبہ کے لیے کیا قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اور ہبہ میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟ اس سلسلہ میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے:

اختلاف ائمہ:

حنفیہ اور شافعیہ کے یہاں ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہو جاتا ہے، البتہ ہبہ کے تام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، اگر موہوب لہ مال موہوب پر قبضہ کرے تو ملکیت ثابت ہوگی اور نہ نہیں، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

”والعقد ینعقد بالایجاب والقبول، والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (بدایہ ۲/۲۶۷)

(عقد ہبہ) ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے اور ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری ہے۔

بدایۃ المجتہد کے مصنف فرماتے ہیں:

فاتفق الثوری والشافعی وأبوحنیفۃ أن من شرط صحة الهبة القبض وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب (بدایۃ المجتہد ۳/۱۴۱)

(سفیان ثوری، امام شافعی اور امام ابوحنیفہ اس پر متفق ہیں کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے اور اس پر بھی ان لوگوں کا اتفاق ہے کہ جب موہوب لہ مال موہوب پر قبضہ نہ کرے تو واہب پر وہ لازم نہ ہوگا)۔

معلوم ہوا کہ ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہبہ سرے سے منعقد ہی نہیں ہوگا، بلکہ تام اور لازم نہیں ہوگا، ہبہ تو ایجاب و قبول سے ہی منعقد ہو جاتا ہے، جیسا کہ فتاویٰ تارخانہ میں ہے:

”لا يجوز الهبة إلا محوزة مقسومة مقبوضة يستوى فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغا وقوله لا يجوز أي لا يتم الحكم والجواز ثابت قبل القبض عندنا باتفاق الصحابة رضی اللہ عنہم وفي الكافي لا يثبت الملك في الهبة بالعقد قبل القبض عندنا“ (فتاویٰ تارخانہ ۱۳/۲۲۱)۔

اور کتاب الام میں امام شافعی کا مسلک اس طرح مذکور ہے:

”قال الشافعی رحمہ اللہ ولہکذا کل ہبۃ ونخلۃ وصدقۃ غیر محرمة فہی کلھا من العطايا لا یؤخذ علیہا عوض ولا تتم إلا بقبض المعطى“ (کتاب الام ۷/۱۰۲)

(امام شافعی نے فرمایا: اسی طرح ہر ایسا ہبہ، عطیہ اور صدقہ جو حرام نہ ہو یہ سب ان عطایا میں سے ہے جن کا عوض نہیں لیا جاتا، یہ بغیر معطی (موہوب لہ) کے قبضہ کے تام نہیں ہوتا)۔

امام مالک کا مسلک:

امام مالک کے یہاں تو صرف قبول ہی سے ہبہ تام ہو جاتا ہے، قبضہ ضروری نہیں، وہ فرماتے ہیں کہ قبضہ نہ تو صحت ہبہ کے لیے شرط ہے اور نہ ہی ہبہ کے تام

سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳/ ہبہ سے متعلق مسائل  
ہونے کے لیے، جیسا کہ بیع بغیر قبضہ کے صحیح بھی ہو جاتی ہے اور تام بھی۔

”وقال مالك: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۵)۔

امام احمد بن حنبل کا مسلک:

امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ کے باب میں قبضہ کے سلسلہ میں کچھ تفصیل ہے:

اگر شئی موهوب نہ تو مکملی ہے اور نہ موزونی، تو صرف عقد سے ہبہ تام اور لازم ہو جائے گا، اور قبضہ سے قبل ہی مال موهوب میں ملکیت ثابت ہو جائے گی، بیع کے مثل، جیسا کہ امام مالک کا یہی مسلک ہے۔

”ويصح غير ذلك بخير قبض إذا قبل كما يصح في البيع يعني أن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد“ (المغنی ۵/۶۵۲)۔

اور اگر ہبہ مکملی یا موزونی چیز کا ہو تو ہبہ کے تام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، جیسا کہ حنفیہ اور شافعیہ کا مذہب ہے۔

”ولا تصح الهبة والصدقة فيما يكال أو يوزن إلا بقبضه... فإن المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض“ (المغنی ۵/۶۳۹)۔

امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے دلائل:

یہ حضرات دلیل میں حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کا قول پیش کرتے ہیں کہ موهوب جب معلوم اور متعین ہو تو قبضہ ضروری نہیں ہے، بغیر قبضہ کے بھی ہبہ جائز ہے۔

”عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

ان حضرات کی یہ بھی دلیل ہے کہ ہبہ عقد تبرع ہے کسی چیز کا مالک بنا کر، لہذا قبضہ سے پہلے بھی ملکیت کا فائدہ دے گا جیسے وصیت۔

”وجه قوله أن هذا عقد تبرع بتمليك العين فيفيد قبل القبض كالوصية“ (المغنی ۵/۶۵۲)۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے دلائل:

ان دونوں حضرات کی دلیل حضرت ابوبکرؓ کا وہ اثر ہے جو ما قبل میں بیان ہوا کہ حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عائشہؓ کو بیس وقت کھجور ہبہ کیا تھا اور جب مرض الوفا شروع ہوا تو آپ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا کہ میں نے تمہیں بیس وقت کھجور ہبہ میں دیا تھا لیکن تم نے نہ تو قبضہ کیا اور نہ اس کو علاحدہ کیا اب وہ وارثین کا مال ہے۔

”إني نحتك من مالي جداد عشرين وسقافلو كنت قبضتیه واحتزتيه كان لك وإنما اليوم مال وارث“ (الموطأ للامام مالك: باب النحل/ص ۲۸۹)۔

اس روایت میں یہ بات بالکل عیاں ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے کھجور ہبہ کیا تھا لیکن حضرت عائشہؓ کی طرف سے قبضہ کا ثبوت نہیں ہوا اس لیے ان کی ملکیت ثابت نہیں ہوئی، اگر محض عقد سے ملکیت ثابت ہو جاتی تو حضرت صدیق اکبرؓ کبھی بھی یہ نہ فرماتے کہ یہ وارثین کا مال ہے، معلوم ہوا کہ صرف عقد سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی، قبضہ ضروری ہے۔

دوسری دلیل وہ روایت ہے جس میں یہ کہا گیا کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ نے صحابہ کی موجودگی میں جواز ہبہ کے لیے تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا اور کسی صحابی نے اس پر تنکیر نہیں کی اور نہ کسی کا انکار منقول ہے گویا اجماع صحابہؓ ہبہ کے تام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے۔

”ولنا إجماع الصحابة وهو ماروينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضی الله عنهما اعتبرا القسمة والقبض

لجواز النحلة بحضرة الصحابة ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔  
قبضہ کی حیثیت:

اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ہبہ میں قبضہ کی حیثیت ہبہ کے لزوم و تمامیت کے لیے شرط کی ہے، ہبہ تو ایجاب و قبول سے منعقد ہو جاتا ہے، تفصیل مذکور ہو چکی ہے۔

قول راجح:

فقہاء کرام کے آراء اور ان کے دلائل پر غور کرنے سے میرے نزدیک حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ کا مذہب راجح ہے کیونکہ ہبہ کے لزوم و تمامیت کے لیے حضرات شیخینؒ نے صحابہؓ کی موجودگی میں قبضہ کو شرط قرار دیا اور کسی نے انکار نہیں کیا گویا کہ امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کا مسلک اجماع سے ثابت ہے، جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے حضرت عبداللہ مسعودؓ اور حضرت علیؓ کے جس اثر سے استدلال کیا ہے اس سے مکمل طور پر مدعا ثابت نہیں ہوتا، اس لیے کہ اس روایت سے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ کے بغیر بھی ہبہ جائز ہے، اس سے یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت ہوگی یا نہیں؟ جب کہ حضرات شیخینؒ کے قول سے صاف واضح ہے کہ ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط ہے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ ان حضرات نے ہبہ کو وصیت پر قیاس کیا ہے جو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وصیت میں ”موصی“ کے مرنے کے بعد ملکیت آتی ہے زندگی میں تو وہ مال ”موصی“ ہی کے قبضہ میں رہتا ہے، لہذا وہاں تو قبضہ کا سوال ہی نہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ایجاب و قبول سے ہبہ منعقد ہو جائے گا، لیکن لزوم و تمامیت کے لیے قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کئے ہوئے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب خود اس کا گارنٹین ہو تو ایسی صورت میں واہب کا موجودہ قبضہ ہی موہوب پر ملکیت ثابت کرنے کے لیے کافی ہے، بالغ ہونے کے بعد موہوب لہ کا قبضہ کرنا ضروری نہیں ہے، سابقہ قبضہ ہی کافی مانا جائے گا، البحر الرائق میں یہ مسئلہ مذکور ہے، علامہ ابن نجیمؒ فرماتے ہیں کہ اگر باپ اپنی نابالغ اولاد کو کوئی چیز ہبہ کرے تو صرف عقد ہی سے ہبہ تام ہو جاتا ہے اس لیے کہ والد کا قبضہ اولاد کے قبضہ کا قائم مقام ہے۔

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ينوب عنه“ (البحر الرائق ۴/۳۸۹، ۳۹۰)۔

فتاویٰ بزازیہ میں ہے کہ اگر ولی نابالغ کو ہبہ کرے تو صرف اطلاع دینا ضروری ہے، اور یہی اطلاع قبضہ کا قائم مقام ہوگا۔

”والإعلام لازم لأنه بمنزلة القبض“ (الفتاویٰ البزازیہ علی هامش الہندیہ ۶/۲۳۶)۔

صاحب در مختار لکھتے ہیں:

وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة... تتم بالعقد... لأن قبض الولي ينوب عنه (تنوير الابصار على الدر المختار ۸/۳۹۹)۔  
- محیط برہانی میں امام محمدؒ کا قول نقل کیا گیا ہے کہ اگر باپ کوئی چیز نابالغ اولاد کو ہبہ کرے تو اس پر گواہ بنانے اور گواہ بنانا کوئی لازمی شرط نہیں ہے، اس لیے کہ ہبہ تو اطلاع دینے ہی سے تام ہو جاتا ہے، یہ احتیاط کے قبیل سے ہے تاکہ بالغ ہونے کے بعد اگر انکار کرے تو اس کے لیے یہ اچھا ہے۔

”قال محمد: في الأصل كل شيء وهبه لابنه الصغير... وأشهد عليه... والإشهاد ليس بشرط لازم فإن الهبة تتم بالإعلام؛ ولكن ذكر الإشهاد احتياطاً تحجزاً عن الجحود إذا كبر“۔

مذکورہ عبارتوں سے یہ مسئلہ بالکل واضح ہو گیا کہ اگر والد اپنی نابالغ اولاد کو کوئی چیز ہبہ کرے تو نفس عقد سے ہی ہبہ تام اور لازم ہو جاتا ہے، اور موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، بالغ ہونے کے بعد دوبارہ قبضہ کرانے کی ضرورت نہیں۔

☆☆☆



## ہبہ کے چند اہم سوالوں کے جوابات

مولانا محمد ممتاز خان ندوی علیہ

ہبہ کے معنی:

ہبہ کے معنی دینے کے آتے ہیں (لسان العرب ۱۵/۳۱۱ مطبوعہ بیروت)،

اور اسلامی شریعت میں بغیر کسی معاوضہ کے اپنی کسی چیز کو دوسرے کی ملکیت میں دینے کا نام ہبہ ہے، فقہ حنفی کی معتبر کتاب درمختار میں ہے:

”وشرعاً: تملیک العین مجاناً“ (رد المحتار علی الدر ۴۸/۸ کتاب الہبہ، مطبوعہ بیروت لبنان)۔

ہبہ، ہدیہ اور صدقہ دینے کی مصلحت اور ترغیب:

ہبہ، ہدیہ اور صدقہ دینے کی مصلحت یہ ہے کہ اس سے غریبوں اور ضرورت مندوں کی ضرورتیں پوری ہوتی ہیں، مال سے محبت ختم ہوتی ہے، آپس میں محبت پیدا ہونے کا سبب ہے، دلوں سے نفرتیں اور کدورتیں دور ہو جاتی ہیں، اسی وجہ سے حدیث میں اس کی بے حد ترغیب آئی ہے، خاص طور پر ہدیہ اور عطیہ کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: آپس میں ہدیے اور عطیے بھیجا کرو، اس سے محبت بڑھتی ہے، اور دلوں سے کدورت دور ہوتی ہے، ”تہادواتحابوا“ (رواہ الامام مالک فی المؤطا، باب حسن الخلق ح: ۱۶)۔

اس مختصری تمہید کے بعد، اب ہم اسلامک فقہ کیڑنی کی جانب سے قائم سوالات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

۱- ائمہ ثلاثہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام مالک کا مسلک:

ائمہ ثلاثہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، اور امام مالک کے نزدیک شیء مشاع (یعنی وہ چیز کئی لوگوں کی مشترک ملکیت میں ہو) کا ہبہ درست ہے۔

۱- فقہ شافعی کی مشہور کتاب: کتاب المجموع میں مہذب کے حوالہ سے ہے:

”وما جاز ہبہ جاز منہ مشاع“ (کتاب المجموع ۱۶/۲۵۱، مطبوعہ دار الفکر، بیروت لبنان)

(اور جس چیز کا ہبہ جائز ہے اس کا ہبہ مشاع بھی جائز ہے)۔

۲- فقہ حنبلی کی معتبر کتاب المغنی میں ہے:

”تصح ہبۃ المشاع“ (المغنی ۶/۲۵۲ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان) (شیء مشاع کا ہبہ درست ہے)۔

۳- فقہ مالکی کی اہم کتاب بدایۃ المجتہد میں ہے:

”واختلفوا... فی جواز ہبۃ المشاع غیر المقسوم، فقال مالک وأحمد وأبو ثور تصح“

(فقہاء کرام نے ہبہ مشاع کے جواز میں جبکہ وہ غیر مقسوم ہو، اختلاف کیا ہے، امام مالک، امام احمد اور ابو ثور کے نزدیک جائز ہے)۔

امام ابو حنیفہ کا مسلک:

جبکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک شیء مشاع کا ہبہ درست نہیں ہے، ہاں جو چیز قابل تقسیم نہ ہو، جیسے مکان، حمام اور غلام وغیرہ، اس میں آدمی مشترک ملکیت میں

مدرسہ ضیاء العلوم میدان پورنکیہ کلاں برائے بریلی، یوپی۔

سے اپنے حصہ کو بہہ کر سکتا ہے۔

۳- فقہ حنفی کی مابینا کتاب بدائع الصنائع میں ہے:

”ومنها: أن يكون محوزاً فلا تجوز هبة المشاء فيما يقسم وتجاوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدين وغوها وهذا عندنا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۰ مطبوعہ مکتبہ ذکریا دیوبند، سہارنپور یو پی)۔

انہرے تلامذہ کے دلائل:

۱- حدیث کی مشہور کتاب: نیل الاوطار میں ہے:

”مقام ہوازن کا وفد اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا، یہ لوگ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے مال غنیمت کی واپسی کا مطالبہ کرنے لگے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو میرا اور بنی عبدالمطلب کا ہے، تو وہ سب تم لوگوں کے لیے ہے“ (نیل الاوطار ۸/۳، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۱)۔

۲- سنن نسائی میں ہے:

”عمر بن سلمہ ضمری سے روایت ہے کہ ہم لوگ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکلے، یہاں تک کہ ہم لوگ مقام روحاء آئے، تو میں نے ایک زخمی نیل گائے کو دیکھا، تو ہم نے اس کے لینے کا ارادہ کیا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس کو چھوڑ دو، ممکن ہے کہ اس کا شکاری آجائے، مقام بہز کا ایک آدمی آیا اور اسی نے اس کو زخمی کیا تھا، اس نے کہا: اے اللہ کے رسول! یہ نیل گائے آپ ہی کے لیے ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو لوگوں کے درمیان اس کے تقسیم کرنے کا حکم دیا“ (رواہ نسائی، کتاب الصيد والذبائح باب اباحۃ اکل لحوم حمر الوحش، ح: ۴۳۳۸)۔

احناف کے دلائل:

۱- عن سیدنا علی قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱ مطبوعہ مکتبہ ذکریا دیوبند) (سیدنا علیؓ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا: جس نے تہائی مال یا چوتھائی مال کا ہبہ کیا، تو یہ جائز نہیں ہے جب تک کہ اس کو تقسیم نہ کر لے)۔

۲- ”عن سیدنا عمر قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا، لا يجوز ولا يقسمه ويقول إن مت فهو له، وإن مات رجعت وأمر الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته“ (ایضاً)۔

(سیدنا عمرؓ سے روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میں سے لوگوں کا حال عجیب ہے کہ وہ اپنے لڑکے کو کوئی چیز دیتے ہیں نہ تو اس کو قبضہ میں دیتے ہیں اور نہ ہی اس کو تقسیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر میں مر گیا، تو وہ اس کے لیے ہے اور اگر وہ مر گیا، تو وہ چیز میری ہے، خدا کی قسم تم میں سے جو اپنے لڑکے کو کوئی چیز دے نہ تو اس کو قبضہ میں دے اور نہ ہی اس کو تقسیم کرے، اگر وہ مر جاتا ہے تو میں اس کو اس کے وارثوں کی میراث بنا دوں گا)۔

صاحب بدائع علامہ کا سانی اس حدیث کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں:

”وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعًا“ (ایضاً)

(اور یہ بات تمام صحابہ کرام کی موجودگی میں کہی گئی، لیکن یہ ثابت نہیں ہے کہ کسی نکیر کرنے والے نے اس پر نکیر فرمائی ہو گی یا کہ اس پر اجماع ہو گیا تھا)۔

آراء کی مصلحت:

امام صاحب کی رائے اس مصلحت پر مبنی ہے کہ ہبہ مشاع میں شیء محبوب پر قبضہ ناممکن ہے، اور ہبہ میں اصل قبضہ ہی ہے، لہذا ان کے نزدیک شیء مشاع کا ہبہ درست نہیں ہے، البتہ جو چیزیں قابل تقسیم نہیں ہیں، جیسے کہ غلام، حمام، مٹکا وغیرہ، تو ان کا ہبہ ضرورہ جائز ہے۔

مشہور حنفی عالم علامہ کا سانی نے اسی اصل کی طرف اشارہ کیا ہے:

”اور کیونکہ قبضہ اس عقد کے جواز کی شرط ہے، اور مشترک چیز کا ہبہ قبضہ سے مانع ہے اور یہی ہم ہبہ مشاع میں جس کو تقسیم نہیں کیا جاسکتا ہے، کہتے ہیں تو

قبضہ یہاں بھی نہیں پایا جا رہا ہے، مگر ضرورت کے پیش نظر اس صورت میں ہبہ مشاع درست ہے، کیونکہ وہ اپنی بعض چیز کے ہبہ کی طرف محتاج ہوگا“  
(بدائع الصنائع ۵/ ۱۷۰-۱۷۱، مطبوعہ زکریا پور ہندسہ پندرہ پور پٹی)۔

جبکہ ائمہ ثلاثہ کی رائے اس مصلحت پر مبنی ہے کہ جس طرح شئی مشاع کی بیع جائز ہے اور اس میں قبضہ معتبر ہو جاتا ہے، اسی طرح ہبہ مشاع بھی درست ہے، اور اس میں بھی بیع کی طرح قبضہ معتبر ہو جائے گا۔  
شیخ وہب زحیلی نے اسی طرف اشارہ کیا ہے:

”فإن القبض في هبة المشاء كالقبض في المبيع المشاء“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹، مطبوعہ دار الفکر دمشق)۔  
یہی بات شافعی فلسفی عالم علامہ ابن رشد نے تحریر فرمائی ہے:

وعمدة الجماعة: أن القبض فيها يصح كالقبض في المبيع (بداية المجتهد ۴/۱۳۱، مطبوعہ سلمان عثمان اینڈ کمپنی دیوبند)  
۲- ہبہ مشاع کے جائز نہ ہونے کی جو علت ہے وہ یہ ہے کہ ہبہ مشاع میں قبضہ ممکن نہیں ہے، اور بغیر قبضہ کے ہبہ تام نہیں ہوتا، جب علت یہ ہے تو مشاع نہ ہونے کی شرط مطلق ہوگی، خواہ ہبہ مشاع میں مختلف حصوں کی اہمیت میں فرق ہو، یا پوری شئی موہوب مساوی درجہ کی ہو، اور مشاع ہبہ کے جائز نہ ہونے کے تعلق سے جو حدیثیں اور فقہی عباراتیں ہیں وہ مطلق ہیں، بطور استدلال دو حدیثیں تحریر کی جاتی ہیں۔

- ۱- ”عن سيدنا علي رضي الله عنه قال: من وهب ثلث كذا أو أربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“  
(بدائع ۵/ ۱۷۱، مطبوعہ مکتبہ زکریا پور ہند)۔
- ۲- ”عن سيدنا عمر رضي الله عنه قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوز ولا يقسمه ويقول إن مت فهو له وإن مات رجعت إلى وأيم الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته“ (ایضاً)۔  
۱- بدائع الصنائع میں ہے:

”ہبہ کی شرائط میں سے ایک یہ بھی ہے کہ شئی موہوب تقسیم شدہ ہو، شئی مشاع کا ہبہ قابل تقسیم چیزوں میں درست نہیں، اور ناقابل تقسیم چیزیں جیسے کہ غلام، حمام اور منکاء وغیرہ کا ہبہ درست ہے اور یہ ہمارے نزدیک ہے“ (۵/ ۱۷۰)۔  
۲- در مختار میں ہے:

(اور شئی موہوب میں ہبہ کی شرائط میں سے یہ بھی ہے کہ شئی موہوب پر قبضہ کیا جائے، وہ مشترک نہ ہو، الگ تھلگ ہو، دوسری چیزیں شامل نہ ہو)  
(رد المحتار علی الدرر ۸/ ۲۸۹، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)۔  
۳- سوال کے جواب سے پہلے یہ جاننا ضروری ہے کہ کیا ہبہ میں قبضہ مجلس عقد میں ضروری ہے، یا مجلس کے بعد بھی قبضہ درست ہے، حاشیہ الطحطاوی کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ ہبہ میں قبضہ مجلس عقد میں ضروری نہیں ہے، بلکہ مجلس عقد کے بعد بھی شئی موہوب پر قبضہ درست ہے، عبارت یوں ہے:

”فیثبت في المجلس وبعد المجلس لا يتقيد بالمجلس“ (حاشیہ الطحطاوی ۲/۲۹۳، در مختار علی الدرر ۸/ ۲۹۰، دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)۔  
اس مختصری تفصیل جاننے کے بعد، اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور بعد میں ہبہ مشاع میں تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان نزاع بھی نہیں ہے، اور واہب کی طرف سے شئی موہوب پر قبضہ کی اجازت ہے، تو یہ ہبہ درست ہے۔  
صاحب در مختار علامہ رحمته کی تحریر فرماتے ہیں:

”قوله) قسمه أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تتم به الهبة“  
(رد المحتار ۳/ ۵۷۰)۔

(ان کا قول (قسمہ) یعنی واہب خود سے تقسیم کرے، یا اس کا نائب تقسیم کرے، یا اس نے موہوب لہ کو حکم دیا ہو کہ وہ اپنے شریک کے ساتھ تقسیم کرے، ان تمام صورتوں میں بہرہ مکمل ہو جائے گا۔  
شیخ وہب زحلی کی عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں:

”وان قبض بعد الافتراق عن المجلس لم يجز إلا أن يأذن له الواهب في القبض“

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/ ۳۹۹۸ مطبوعہ دار الفکر دمشق)۔

(اور موہوب لہ نے مجلس سے الگ ہونے کے بعد شی موہوب پر قبضہ کیا ہے، تو یہ جائز نہیں ہے، مگر یہ کہ واہب نے اس کو بعد میں قبضہ کرنے کی اجازت دے دی ہو)۔

اس کی تائید احسن الفتاویٰ کے ایک فتویٰ سے بھی ہوتی ہے (احسن الفتاویٰ ۷/ ۲۶۷ مطبوعہ دارالاشاعت، دیوبند)۔

۴- امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا نقطہ نظر:

الف- امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے نزدیک بہرہ کے تمام اور لازم ہونے کے لیے شی موہوب پر قبضہ ضروری ہے، اس کے بعد ہی موہوب لہ کی شی موہوب پر ملکیت ثابت ہو سکے گی۔

فقہ حنفی کی مایہ ناز کتاب بدائع الصنائع میں ہے:

”فقد اختلف فيه، قال عامة العلماء شرط“ (بدائع الصنائع ۵/ ۱۷۵ مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

فقہ شافعی کی مشہور کتاب نہایۃ المحتاج الی شرح المنہاج میں ہے:

”ولا يملك موهوب إلا قبض“ (نہایۃ المحتاج الی شرح المنہاج ۵/ ۲۱۳ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت)۔

دلائل:

ان حضرات کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”قال رسول الله ﷺ: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“ (نصب الراية للزيلعي كتاب الهبة)۔

(رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بہرہ جائز نہیں ہے مگر جس پر قبضہ کر لیا جائے)۔

۲- ”عن عائشة أن أباهما، نخلها جاد عشرين وسقًا من ماله بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحد أحب إليّ غني بعدى منك ولا أعز عليّ فقيرًا بعدى منك وإني كنت نخلتلك جاد عشرين وسقًا فلو كنت جدديته واحترتيه كان لك وإنما هو اليوم مال وارث وإنما هما أخوات وأختاك فاقتسموه على كتاب الله“

(الموطأ الامام مالک، حدیث نمبر ۱۳۲۳)۔

(حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ ان کے والد نے اپنے مال میں سے مقام غابہ کی بیس وسق کھجوریں بہرہ کیں، تو جب ان کی وفات کا وقت آپہنچا، تو انہوں نے کہا، اے بیٹی! اور لوگوں میں اپنے بعد مال داری میں تمہارے علاوہ کسی کو پسند نہ کروں، اور میرے بعد تمہارا فقر میرے لیے تکلیف کا باعث نہ ہو، میں نے تم کو بیس وسق اچھی کھجوریں بہرہ کی تھیں اگر تم ان کو توڑ لیتی اور ان کو اپنے قبضہ میں کر لیتی تو تمہاری ہو جاتیں، اور آج یہ وارث کا مال ہے، اور وہ تمہارے دونوں بھائی اور تمہاری دونوں بہنیں ہیں، تو تم اس کو اللہ کی کتاب کے مطابق تقسیم کرو)۔

۳- ”اللہ کے رسول ﷺ سے یہ روایت کی گئی ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نقل کرتے ہوئے فرمایا: اے ابن آدم! تم کہتے ہو میرا مال، میرا مال، تمہارے مال میں سے کچھ نہیں ہے، سوائے اس کے کہ جو تم نے کھایا اور ختم کر دیا، یا جو تم نے پہنا اور اس کو پرانا کر دیا، یا جو تم نے صدقہ کیا اور اس کو باقی رکھا“ (صحیح مسلم، حدیث نمبر ۲۹۵۸)۔

### امام احمد بن حنبل کا نقطہ نظر:

حنابلہ کے یہاں قبضہ کے سلسلہ میں دو نقطہ نظر ہیں: پہلا یہ ہے کہ اگر شئی موہوب کیل یا وزن کی قبیل سے ہے، تو ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط ہے، اس سلسلہ میں راقم کی ان کی کوئی دلیل نہیں مل سکی ہے، دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر شئی موہوب کیل یا وزنی چیز کے علاوہ ہے، تو صرف عقد ہی سے ہبہ درست، لازم اور تام ہو جائے گا، شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

فقہ حنبلہ کی مشہور کتاب ”المغنی“ میں ہے:

”ولا تصح الهبة والصدقة فيما يكال أو يوزن إلا بقبضه... ويصح في غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع“ (المغنی ۶/۲۳۶۵۱، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت، لبنان)۔

(کیل یا وزنی چیز میں ہبہ اور صدقہ صرف قبضہ ہی کے ذریعہ سے صحیح ہے، اور اس کے علاوہ بغیر قبضہ کے جبکہ اس نے قبول کیا ہو صحیح ہے، جیسے کہ بیع میں صحیح ہے)

دلیل:

دوسرا نقطہ نظر حضرت علی اور حضرت ابن مسعود کے فتاویٰ پر مبنی ہے:

”روی عن علی وابن مسعود قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (حوالہ سابقین ۶/۲۵۱)

(حضرت علی اور حضرت ابن مسعود سے روایت کی گئی ہے کہ ان دونوں حضرات نے فرمایا: ہبہ جائز ہے جبکہ وہ معلوم ہو خواہ اس پر قبضہ کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو)

### امام مالک کا نقطہ نظر:

امام مالک کے نزدیک قبضہ نہ تو ہبہ کی صحت اور نہ اس کے لازم ہونے کے لیے شرط ہے، البتہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔  
فقہ مالکی کی معتدلیہ کتاب ”بداية المجتهد“ میں ہے:

”فمالک: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد ۳/۱۳۲، ناشر سلمان عثمان اینڈ کمپنی، دیوبند) (امام مالک کے نزدیک قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کی شرائط میں سے ہے، نہ کہ ہبہ کی صحت کی شرائط میں سے ہے)۔

دلیل:

امام مالک کی کوئی نقلی دلیل تو راقم کو نہیں ملی ہے، البتہ ان کی دلیل: ”بداية المجتهد“ میں ضرور نقل کی ہے، جو حسب ذیل ہے:

”امام مالک نے دو چیزوں پر اعتماد کیا ہے، یعنی قیاس اور جو صحابہ کرام سے مروی ہے، اور ان دونوں کے تطبیق دی ہے اس طور پر کہ ہبہ کی صحت کی شرطوں میں سے قبضہ نہیں ہے، اور صحابہ کرام نے حد ذرائع کے طور پر قبضہ کو شرط قرار دیا ہے، جس کو حضرت عمرؓ نے بیان فرمایا ہے، (امام مالک نے ان دونوں کے درمیان ایک درمیانی راہ نکالی ہے) وہ یہ کہ قبضہ کو ہبہ کے تام ہونے کی شرط قرار دی ہے، تو یہ قبضہ موہوب لہ کا حق ہے، اور اگر اس نے قبضہ کرنے میں تاخیر کی، حتیٰ کہ مرض کے سبب قبضہ فوت ہو گیا، تو اس کا حق ساقط ہو جائے گا“ (بداية المجتهد ۳/۱۳۲، مطبوعہ: المكتبة المدنیة، دیوبند)۔

### ب- قبضہ کی حیثیت:

فقہی کتابوں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کرام کے یہاں قبضہ کی الگ الگ حیثیتیں ہیں، امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کے نزدیک ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے، بغیر قبضہ کے ہبہ صحیح ہو جائے گا، لیکن لازم اور تام نہیں ہوگا، اور نہ ہی واہب شئی موہوب کا مالک ہوگا، بلکہ ہبہ لازم اور تام اور واہب شئی موہوب کا مالک اسی وقت ہوگا جبکہ وہ شئی موہوب پر قبضہ کر لے، امام احمد بن حنبل کے نزدیک اگر شئی موہوب کیل یا وزنی ہے، تو قبضہ ہبہ کی صحت کے لیے ضروری ہے، بغیر قبضہ کے ہبہ صحیح نہیں ہوگا، اگر شئی موہوب کیل یا وزنی کے علاوہ ہے، تو صرف عقد ہی سے ہبہ درست لازم اور تام ہو جائے گا، اور موہوب لہ شئی موہوب کا مالک بھی ہو جائے گا، جبکہ امام مالک کے نزدیک قبضہ نہ تو ہبہ کی صحت اور نہ اس کے لازم ہونے کے لیے شرط ہے، بلکہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب خود اس کا گارجین ہو تو گارجین کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے، اور نابالغ اسی شے موہوب کا مالک ہو جائے گا۔

فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”مجمع الانہر“ میں ہے:

”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد لأنه في قبض الأب، فينوب عن قبض الخیر لأنه ولیه وإن كان الموهوب في يد الأب فلا يحتاج إلى قبض جدید“ (مجمع الانہر شرح ملتقى الاجر ۲/۲۹۶، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت لبنان)

(اور باب کا ہبہ اپنے بچے کے لیے تو یہ ہبہ عقد ہی سے مکمل ہو جائے گا، کیونکہ شے موہوب باپ کے قبضہ میں ہے، تو یہ دوسرے کے قبضہ کے قائم مقام ہو جائے گا، کیونکہ باپ اس کا ولی ہے، اور اگر شے موہوب باپ کے قبضہ میں ہو تو نئے قبضہ کی ضرورت بھی نہیں ہے۔)

”ہدایہ“ میں ہے: ”وإذا وهب لابنه الصغير ملكها الابن بالعقد لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الهبة“ (ہدایہ خیرین/۲۸۷، مطبوعہ مکتبہ ملت دیوبند۔)

(اور جب کسی نے اپنے چھوٹے لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کی، تو لڑکا عقد ہبہ ہی سے اس چیز کا مالک ہو جائے گا، کیونکہ وہ چیز باپ کے قبضہ میں ہے، تو یہ ہبہ کے قبضہ کے قائم مقام ہو جائے گا۔)

مذکورہ عبارتوں سے یہ چیز واضح ہو جاتی ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب خود اس کا گارجین ہو، تو گارجین کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے۔

موہوب لہ نابالغ ہو جائے:

اگر موہوب لہ نابالغ ہو جائے، تو گارجین کا سابقہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے کافی نہیں ہوگا، بلکہ ہبہ کے تام ہونے کے گارجین کا شے موہوب کو نابالغ ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں دینے سے ہبہ تام ہوگا۔

”سورہ نساء“ کی آیت ہے: ”وابتلوا الیتامی حتی إذا بلغوا النکاح فإن آنستم منهم رشداً فادفعوا إلیهم أموالهم ولا تأکلوها۔ إسرأفاً وهداراً أن یکبروا“ (نساء: ۶)۔

(اور یتیموں کو چاہتے رہو، یہاں تک کہ جب وہ نکاح کے لائق عمر کو پہنچ جائیں، تو اگر تم یہ محسوس کرو کہ ان میں سمجھ داری آچکی ہے، تو ان کے مال انہیں کے حوالہ کر دو، اور یہ مال فضول خرچی کر کے اور یہ سوچ کر جلدی جلدی نہ کھائیٹھو کہ وہ کہیں بڑے نہ ہو جائیں)۔

”رد المحتار“ کی درج ذیل عبارت اس بابت سنگ میل کی حیثیت رکھتی ہے:

”قولہ) علی الطفل فلو بالغاً یشرط قبضه ولو فی عیالہ“ (رد المحتار علی الدر ۴/۵۱۲)۔

(ان کا قول) علی الطفل) اگر یہ نابالغ ہو، تو اس کا قبضہ شرط ہے، اگرچہ کہ وہ اس کے عیال میں ہو)۔

”البحر الرائق“ میں ہے: ”اور انہوں نے بچہ کی قید لگائی ہے، کیونکہ بڑے لڑکے کے لیے ہبہ اس کے قبضہ ہی سے مکمل ہوگا، اگرچہ کہ وہ اس کے عیال میں ہو، اسی طرح محیط میں ہے“ (البحر الرائق ۸/۲۸۸، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ، پاکستان)۔

حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب کے ایک فتویٰ سے بھی اشارہ ملتا ہے کہ موہوب لہ کے نابالغ ہونے کے بعد گارجین کا شے موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا، موصوف تحریر فرماتے ہیں:

”لہذا اگر ان بچوں کے نابالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو چکا ہے، تو وہی اس کے مالک ہوں گے، اگر ان کے نابالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا اور اپنا تصرف برقرار رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے جائیداد پر قبضہ بحیثیت گارجین نہیں رکھا، بلکہ خود قابض و متصرف رہے، اس لیے وہ جائیداد بھی تمام درشہ میں تقسیم ہوگی“ (کتاب الفتاویٰ ۶/۳۲۱)۔

☆☆☆

## بہار کے متعلق بعض مسائل

مفتی نثار احمد گودھروی گجراتی علیہ

جب تک کوئی مشترک ملکیت شرکاء کے درمیان تقسیم نہ ہوئی ہو اس وقت تک فقہ کی اصطلاح میں اس کو مشاع کہا جاتا ہے، یہ سوال فقہاء کے درمیان زیر بحث آیا ہے کہ اگر کوئی شریک اپنا حصہ تقسیم کرنے بغیر کسی تیسرے شخص کو بہرہ کرنا چاہے تو آدہ ایسا کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ کا دار و مدار مہرۃ المشاع کے جواز و عدم جواز پر ہے، احناف کے نزدیک یہ جائز نہیں جبکہ باقی ائمہ کرام کے یہاں جائز ہے، اس کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

اگر مشترک چیز ناقابل تقسیم ہے، تب تو اس کا بہرہ بالاتفاق جائز ہے، مثلاً ایک کارزید اور بکر کے درمیان مشترک ہے، ظاہر ہے کہ کار کو اس طرح تقسیم نہیں کیا جاسکتا کہ آدھی کار ایک کو دے دی جائے اور آدھی کار دوسرے کو، لہذا یہ ناقابل تقسیم ہے، اب اگر زید کار میں اپنا آدھا مشاع حصہ خالد کو بہرہ کرنا چاہے تو بالاتفاق وہ ایسا کر سکتا ہے اور اگر ایسا کرے تو اب وہ کار خالد اور بکر کے درمیان مشترک ہو جائے گی، لیکن مشترک ملکیت ایسی ہے کہ اسے تقسیم کرنا ممکن ہے، مثلاً ایک وسیع قطعہ زمین اگر زید اور بکر کے درمیان مشترک ہو تو آدھا یا زید اپنا مشاع (غیر منقسم) حصہ خالد کو بہرہ کر سکتا ہے؟ اس بارے میں فقہاء کرام کے درمیان اختلاف ہے۔

ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک اگر مشترک ملکیت قابل تقسیم ہو تو اس کا بہرہ کرنا جائز ہے۔

احناف اور اصحاب رائے کا مذہب یہ ہے کہ اگر مشاع چیز تقسیم کی جاسکتی ہو تو اسے بہرہ کرنا اس وقت تک جائز نہیں جب تک اسے تقسیم نہ کر لیا جائے، مثلاً کوئی بڑی زمین زید اور بکر کے درمیان مشترک ہو اور زید صرف اپنے غیر منقسم حصہ کا بہرہ کرنا چاہے تو وہ جائز نہیں، ہاں البتہ خالد کے قبضہ سے پہلے اسے تقسیم کر دیا جائے تو بہرہ ہو جائے گا۔

”وتصح هبة المشاع وبه قال مالك والشافعي وقال الشافعي سواء في ذلك أمكن قسمته أولم يمكن“ (ابن قدامہ مقدسی ۵/۴۰۲)۔

”فلا تصح عند الحنفية هبة المشاع إذا كان يحتل القسمة كالدار والبيت الكبير وتكون الهبة فاسدة فإن قسم المشاع وسلم جاز الهبة ولهذا شرط صحة للهبة“۔

”وتجوز الهبة إذا كان مشاعا لا يحتل كالسيارة والحمام والبيت الصغيرة والجواهر وجواز الهبة للضرورة لأنه قد يحتاج إلى هبة بغض ذلك ويكتفى بصورة التخلية مقام القبض“۔

”وقال مالك والشافعي والحنابلة إن الهبة المشاع جائز، فإن القبض في هبة المشاع يصح بالقبض في بيع المشاع“ (الفقه الاسلامي وادلته ۵/۳۹۹)۔

”ولا تجوز الهبة فيما يقسم أي يمكن قسمته ويبقى منتفعا به بعد القسمة من جنس الانتفاع الذي كان قبل القسمة إلا محوزة مقسومة (وهبة المشاع لا يقسم جائزة)“ (الباب في شرح الكتاب ۹۳، کتاب الهبة)۔

”وهبة المشاع فيما لا يقسم جائزة وفيما يقسم لا يجوز لأن القبض شرط في الهبة لما روينا وأنه غير ممكن في

ملہ دارالعلوم جامعہ رحمانیہ عربیہ اسلامیہ دنا پور، گودھرا، گجرات۔

المشاع ولو جوزناه لكان له إجبار الواهب على القسمة ولم يلزمه فيكون إضراراً به وما لا يقسم الممكن فيه القبض الناقص فيكتفي به ضرورة“ (الاختیار ۳/۵۶)۔

فقہاء کرام کی مذکورہ عبارات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جو چیز ہبہ کی جارہی ہے اگر وہ قابل تسلیم ہے تو وہ شیء تقسیم شدہ ہو مشترکہ نہ ہونی چاہئے، ہاں جو چیز ناقابل تقسیم ہو جیسے حمام، چھوٹے گھر، گاڑیاں وغیرہ اس میں تقسیم کے بغیر بھی اپنے حصہ کو ہبہ کیا جاسکتا ہے، یہ رائے حنفیہ کی ہے، ائمہ ثلاثہ کے نزدیک غیر تسلیم شدہ شیء کو بھی ہبہ کیا جاسکتا ہے۔

البتہ اگر دو آدمیوں نے اپنی مشترکہ قابل تقسیم شیء ایک آدمی کو ہبہ کر دی تو جائز ہے، کیونکہ دونوں نے اپنی پوری شیء کو موہوب لہ کے حوالہ کر دی، اور اس آدمی نے پورے پر قبضہ کیا ہے تو اس میں شیوع (اشتراک) نہیں پایا گیا، لہذا ہبہ صحیح ہے۔

اس کے برعکس اگر ایک شخص نے اپنا گھر دو آدمیوں کو ہبہ کیا تو امام ابوحنیفہ اور امام زہری کے یہاں یہ صورت بھی مشاع کا ہبہ کہلانے گی، لہذا یہ ہبہ صحیح نہیں، صاحبین امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک یہ مشاع کا ہبہ نہیں، لہذا یہ ہبہ صحیح ہے، امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ واہب نے ہر ایک کو نصف نصف گھر ہبہ کیا ہے، اور ہر ایک کا نصف متعین نہیں، کیونکہ اس کو اب تک تقسیم نہیں کیا گیا، لہذا ہر نصف میں دونوں شریک ہے اور مکان قابل تقسیم اشیاء میں شیوع پایا گیا، اس لیے ہبہ جائز نہ ہوگا، اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ملکیت منتقل کرنے والا ایک شخص ہے اور عقد بھی ایک ہے اور چونکہ عقد کے وقت مکان مشترکہ یا مشاع نہیں تھا، لہذا یہ ہبہ کا مشاع نہیں ہوا، اس لیے جائز ہے۔

”قال ولو وهب اثنتان من واحد جاز وبالعكس لا يجوز، اما الأول فلاهما سلما والموهوب له قبضها، جملة ولا شيوع ولا ضرر، اما الثانية فمذهب ابي حنيفة وقال يصح ايضا لانهما به واحد والتملك واحد افا فلا شيوع“

”ومنشأ الخلاف في ذلك أن أبا حنيفة يعتبر الشيوع عند القبض مانعاً من صحة الهبة، أما الصحابيات فيعتبرن الشيوع عند العقد والقبض معاً هو المانع من صحة الهبة وبناء عليه يجوز هبة الإثنتين من الواحد بالاتفاق لعدم وجود الشيوع عند القبض في رأي أبي حنيفة ولا نعدام الشيوع في الحالتين معاً في رأي الصحابيين، لأن الشيوع وجد عند العقد ولم يوجد عند القبض ولا يجوز هبة الواحد من الإثنتين عند أبي حنيفة لوجود الشيوع عند القبض ويجوز ذلك عند الصحابيين لأنه لم يوجد الشيوع عند العقد والقبض معاً“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵/۲۹۹۲، الاختیار ۳/۵۶)۔

عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ اختلاف کا منشاء اور مدار یہ ہے کہ امام صاحب کے یہاں قبض کے وقت اشتراک کا اعتبار ہے جبکہ صاحبین کے یہاں اشتراک کا اعتبار عقد اور قبض دونوں کے وقت ہوتا ہے۔

ہبہ المشاع کے مطلقاً جواز پر ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

ائمہ ثلاثہ مشاع چیز کے ہبہ کو خواہ وہ قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، بعض روایات کی بناء پر جائز کہتے ہیں، وہ روایات درج ذیل ہیں:

☆ حضرت قیس بن حازم سے مروی ہے کہ ایک شخص آپ ﷺ کے پاس مویشیوں کے بالوں کا ایک گچھالے کر آیا اور کہا کہ یا رسول اللہ! یہ مجھے ہبہ کر دیجئے کیونکہ میں گھر بار رکھتا ہوں اور ہم ان بالوں سے علاج کرتے ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس میں سے میرا حصہ تمہارے لیے ہے۔

(ابن ابی شیبہ بحوالہ اعلیٰ السنن/۶)۔

ائمہ ثلاثہ اس روایت سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے مال غنیمت کے مویشیوں کے بال ہبہ کر دیئے حالانکہ وہ مشترک تھے، اس سے معلوم ہوا کہ مشاع کا ہبہ جائز ہے۔

☆ حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد اور دادا سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آپ ﷺ کے بارے میں سنا کہ ایک مرتبہ ان کے پاس ایک آدمی آیا اور اس کے پاس بالوں کا ایک گچھا تھا، اور اس نے کہا کہ میں نے مال غنیمت میں سے لیا ہے تاکہ میں اس کے ذریعہ پالان کی گمل کو ٹھیک کر لوں تو آپ ﷺ نے فرمایا جو حصہ میرا اور عبدالمطلب کی اولاد کا ہے وہ تمہارا ہے (ابوداؤد/۱۳۳)۔



مذکورہ بالا روایت سے بھی پتہ چلتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو مال آپ کے اور عید المطلب کی اولاد کے درمیان مشترک تھا اس کو ہبہ کر دیا، اس سے بھی مشترک کو ہبہ کرنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

☆ حضرت عمرو بن سلمہ الضمریؓ سے مروی ہے کہ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکلے یہاں تک کہ ہم روحاء کے مقام پر پہنچے تو ہم نے ایک جنگلی گدھے کو زخمی حالت میں پایا، ہم نے اسے پکڑنے کا ارادہ کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کو چھوڑ دو، ہو سکتا ہے کہ اس کا مالک ہو اور وہ اسے لینے آجائے، ایک آدمی قبیلہ بنز سے آیا اور کہنے لگا کہ اس کو میں نے زخمی کیا تھا، اور یہ اب آپ کا ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو حکم دیا کہ اس کے گوشت کو سب لوگوں میں تقسیم کر دو (رواہ الامام احمد والنسائی)۔

اس روایت میں گدھے کے مالک نے وہ گدھا تمام مسلمانوں کو ہبہ کر دیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی بات منظور کرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کو حکم دیا کہ وہ اسے تمام مسلمانوں میں تقسیم کر دیں، اس سے ائمہ ثلاثہ استدلال کرتے ہیں کہ مشاع کا ہبہ جائز ہے۔

### حنفیہ کے دلائل:

ہبہ المشاع کے سلسلہ میں حنفیہ کا موقف دراصل ایک اور اصولی مسئلہ پر مبنی ہے، وہ یہ ہے کہ اکثر علماء کے نزدیک ہبہ کی تکمیل اس کے بغیر نہیں ہو سکتی کہ جس شخص کو ہبہ کیا گیا ہے وہ متعلقہ چیز پر قبضہ کرے، فرض کیجئے کہ زید نے اپنا مکان بکر کو ہبہ کیا یعنی یہ کہہ دیا کہ میں یہ مکان تمہاری ملکیت میں دیتا ہوں، بکر نے منظور بھی کر لیا لیکن ابھی بکر نے مکان پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ اتنے میں زید کا انتقال ہو گیا تو یہ ہبہ نامکمل رہنے کی وجہ سے منسوخ سمجھا جائے گا اور بکر اس پر ملکیت کا دعویٰ نہیں کر سکتا، بلکہ وہ زید کے ترکہ میں شامل ہو کر تمام وارثوں میں تقسیم ہوگا۔

یہ مسئلہ اکثر فقہاء کرام کا ہے، جن میں امام ابوحنیفہؒ، شافعیؒ، ابراہیم نخعیؒ، ثوریؒ اور صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے خلفاء راشدین بھی شامل ہیں، البتہ بعض ائمہ جن میں امام مالک اور ایک قول کے مطابق احمد بن حنبلؒ داخل ہیں، یہ فرماتے ہیں کہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے، یعنی اگر کوئی چیز کسی آدمی کو ہبہ کی گئی تو صرف ہبہ سے وہ اس شے کا مالک بن جائے گا اور ہبہ کردہ شے میں اس کی ملکیت ثابت ہو جائے گی خواہ وہ اس پر قبضہ کرے یا نہ کرے، چنانچہ مذکورہ بالا مثال میں ان حضرات کا موقف یہ ہے کہ زید کے انتقال کے باوجود مکان بکر کی ملکیت ہوگا اور ورثہ اس میں حقدار نہ ہوں گے۔

امام ابوحنیفہؒ اکثر علماء کے قول کو اختیار کرتے ہوئے اس بات کے قائل ہیں کہ قبضہ کے بغیر ہبہ مکمل نہیں ہوتا، اس لیے وہ فرماتے ہیں کہ جب تک مشترک چیز کے حصہ الگ الگ نہ کر دیئے جائیں کسی حصہ والے کے لیے اس پر بلا شرکت غیر قبضہ ممکن نہیں اور جب قبضہ ممکن نہیں تو ہبہ بھی نہیں ہو سکتا۔

”الشرط السابع وهو قبض الموهوب وهو أهل الشروط وهو لزوم وتام الهبة لا شرط صحة ولا ركن وقال الحنفية والشافعي القبض شرط للزوم الهبة حتى أنه لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض وهذا قول عثمان و علي رضي الله عنهما وفي الجملة فإن الخلفاء الراشدين وغيرهم اتفقوا على أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة محوزة وقال الحنابلة في أرجح الروايتين عن أحمد القبض شرط لصحة الهبة في المكيل والموزون لإجماع الصحابة على ذلك“ (الفقه الاسلامي ۵/۲۹۹)۔

”تتعقد الهبة بالإيجاب والقبول وتتم بالقبض الكامل، الكامل في المنقول ما يناسبه وفي العقار ما يناسبه والتمكن من القبض كالقبض“ (شرح مجله)۔

اس پوری بحث کا حاصل یہ ہے کہ جمہور جن میں حنفیہ، شافعیہ اور حنابلہ داخل ہیں، کے نزدیک ہبہ بغیر قبضہ کے تام نہیں ہوتا، البتہ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں بلکہ جس طرح بیع مطلق ایجاب و قبول سے پوری ہو جاتی ہے اسی طرح ہبہ بھی مجرد ہبہ کا لفظ نکال دینے سے یعنی ایجاب و قبول سے تام ہو جاتا ہے، اس کے لیے قبضہ شرط نہیں، امام مالکؒ ہبہ کو بیع پر قیاس کرتے ہیں، لہذا امام ابوحنیفہؒ ہبہ المشاع کے مسئلہ میں ان روایات سے استدلال کرتے ہیں جو ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ کے ضروری ہونے پر دلالت کرتی ہیں، اور دو روایتیں ایسی ہیں جن میں خاص طور پر مشاع کے ہبہ میں تقسیم کے ضروری ہونے پر بھی رہنمائی ملتی ہے۔

## حدیث نمبر ۱:

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ مجھ کو اپنے باغ کی بیس وسق کھجوریں کاٹنے کی ہدایت کر کے ہدیہ میں دیں، جب ان کی وفات کا وقت قریب آیا تو انہوں نے مجھ سے فرمایا: اے بیٹی! اپنے مرنے کے بعد مجھے کسی کی خوشحالی محبوب نہیں جتنی تمہاری خوشحالی اور اپنے بعد کسی کی تنگدستی مجھے اتنی شاق نہیں جتنی تمہاری اور میں نے تمہیں بیس وسق کھجوریں ہدیہ کی تھیں، اگر تم ان کو توڑ کر اپنے قبضہ میں لے لیتی تو وہ آج تمہاری ہوتی۔ لیکن آج وہ ورثہ کا مال بن گئی اور ورثہ میں تمہارے دو بھائی اور دو بہنیں ہیں، اب تو ان کو قرآن کریم کے مطابق تقسیم کر لینا، حضرت عائشہؓ نے فرمایا: ابا جان، اگر یہ بات ہے تو خدا کی قسم میں ان سے دست بردار ہوں، اور دو بہنوں میں سے ایک تو اسماء اور دوسری کون ہیں، حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: خارجہ کے پیٹ میں ہے اور میرا گمان ہے کہ وہ لڑکی ہوگی

(مؤطا مالک / ۶۳۵، کتاب الاقضية باب ما لا یحل من النخل)۔

اس روایت سے حنفیہ نے اس طرح استدلال کیا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے باغ کی کھجوریں درخت سے کاٹ کر الگ کئے بغیر حضرت عائشہؓ کو ہبہ کی تھی، جس کا مطلب یہ تھا کہ باغ پر کل لگی ہوئی کھجوریں حضرت ابو بکر و عائشہؓ کے درمیان مشترک ہو گئی تھی، کیونکہ ان میں بیس وسق کھجوریں حضرت ابو بکرؓ کی صحت کی حالت میں کاٹ کر الگ نہیں کی اور ان پر قبضہ نہیں کیا تو حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ اب وہ ہبہ قابل عمل نہیں رہا (کیونکہ بیماری کی حالت میں اپنے کسی وارث کو ہبہ نہیں کیا جاسکتا)، اور سارا مال حضرت ابو بکرؓ کے سارے ورثاء میں مشترک ہو گیا۔

حنفیہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کے اس ارشاد میں یہ الفاظ خاص طور پر قابل توجہ ہیں ”فلو کنت جدد تہ واحترتہ کان ذلک لک“ (یعنی تم ان کو توڑ لیتیں اور اپنے خالص قبضے میں کر لیتیں تو وہ تمہاری ہو جاتیں)، ان الفاظ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے نزدیک اول تو قبضہ کے بغیر ہبہ مکمل نہیں ہوتا، دوسرے وہ چونکہ حضرت صدیقؓ کے ساتھ مشترک کھجوریں تھیں اس لیے ان کے الگ حصہ کئے بغیر ہبہ کی تکمیل نہیں ہوئی، اس سے معلوم ہوا کہ مشاع کا ہبہ نہیں ہو سکتا۔

## حدیث ۲:

حنفیہ کا استدلال اس روایت سے بھی ہے:

حضرت عمر بن خطابؓ سے مروی ہے کہ لوگوں کو کیا ہوا کہ وہ اپنی اولاد کو ہبہ کرتے ہیں پھر جب بیٹا مر جاتا ہے تو باپ کہتا ہے کہ یہ میرا مال ہے اور میرے قبضہ میں ہے (مرحوم بیٹے کے ورثہ کا اس میں حق نہیں ہے)، اور جب باپ مر جاتا ہے تو کہتا ہے کہ میں نے تو اپنے بیٹے کو یہ ہبہ کر دیا تھا (صحیح بات یہ ہے کہ) ہبہ اسی کے لیے ہوتا ہے جو اس کو تقسیم کر کے الگ کر دے اور اپنے باپ سے اس کا قبضہ لے لے۔

حنفیہ مذکورہ بالا روایت کے اس جزو سے استدلال کرتے ہیں ”لانحل الا لمن حازہ وقبضہ“ یعنی ہبہ اس کے لیے صحیح ہوتا ہے جو اسے تقسیم کر کے اپنا حصہ الگ کرے اور اپنے باپ سے اس کا قبضہ لے لے، اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہبہ اس وقت تک صحیح نہیں ہوتا جب تک قبضہ مکمل نہ ہو، شیوع (مشترکہ) ہونے کے ساتھ قبضہ ایک جہت سے موہوب لہ کا ہے اور دوسری جہت سے اس کے شریک کا ہے الا یہ کہ وہ اس شے کو تقسیم کر کے اپنے قبضہ میں لے لے، کیونکہ قبضہ اپنے قبضہ قدرت میں آنے کو کہتے ہیں اور تقسیم سے پہلے وہ اس کے قبضہ قدرت میں نہیں آتا، لہذا اس کا ہبہ کرنا صحیح نہ ہوگا، کیونکہ قبضہ سے پہلے پہلے تک داہب کی ملکیت میں ہی رہتا ہے۔

## ائمہ ثلاثہ کے دلائل کے جوابات:

علماء حنفیہ نے ائمہ ثلاثہ کے دلائل کے جوابات اس طرح دیئے ہیں:

پہلی روایت حضرت قیس بن حازمؓ کی تھی جس میں ایک شخص آپ ﷺ کے پاس مویشیوں کے بالوں کا گچھالے آیا اور کہنے لگا کہ یا رسول اللہ یہ مجھے ہبہ کر دیں کیوں کہ میں گھر رکھتا ہوں اور ہم بالوں سے علاج کرتے ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا اس میں سے میرا حصہ تمہارے لیے ہے۔

اس روایت سے ائمہ ثلاثہ یہ استدلال فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے مال غنیمت کے مویشیوں کے بال ہبہ کر دیئے حالانکہ وہ مشترکہ مال میں داخل تھے، اس سے معلوم ہوا کہ مشاع کا ہبہ جائز ہے۔

اس کا جواب علامہ ظفر عثمانی نے اپنی کتاب ”اعلاء السنن“ میں اول تو یہ دیا ہے کہ یہ حدیث فرسٹ ہے اور حدیث مرسل حجت نہیں ہوتی، لہذا اس سے استدلال درست نہیں جبکہ اس کے مقابلہ میں دو روایتیں اور ہیں جن سے یہ پتہ چلتا ہے کہ آپ ﷺ کی عادت شریفہ یہ تھی کہ آپ ﷺ مال غنیمت میں سے کسی کو اس وقت تک نہیں دیتے تھے جب تک وہ تقسیم نہ کر لیا جاتا۔

صاحب اعلاء السنن نے اسی حدیث کے دوسرے صحیح طریق ابوداؤد شریف سے ذکر کئے ہیں، جس میں یہ روایت ہے:

حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو جب کوئی مال غنیمت ملتا تو حضرت بلالؓ کو حکم دیتے وہ لوگوں میں اعلان کرتے، لوگ اپنا اپنا غنیمت کا مال لے کر آجاتے (ان سب کو اکٹھا کر کے) حضرت بلالؓ اس کا پانچواں حصہ نکال کر تقسیم کر دیتے، ایک مرتبہ تقسیم کے بعد ایک آدمی بال کی لگام لے کر آیا اور کہنے لگا یا رسول اللہ ﷺ یہ اس مال غنیمت میں سے ہے جو ہم نے جنگ میں پایا تھا، تو حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کیا تم نے بلال کو سنا تھا؟ کہ وہ تین بار اعلان کر رہے تھے، اس نے کہا ہاں! آپ ﷺ نے فرمایا پھر تم اس وقت کیوں نہیں آئے؟ وہ معذرت کرنے لگا، آپ ﷺ نے فرمایا اب اس کو تم قیامت کے روز ہی لے کر آنا، میں اسے ہرگز قبول نہ کروں گا (اعلاء السنن ۲۱/۳)۔

اسی طرح ایک دوسری روایت میں ہے:

یزید بن معاویہؓ نے بصرہ والوں کو خط لکھا: السلام علیکم ابا بعد! ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے مال غنیمت میں سے بال کی ایک لگام مانگی تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تو نے مجھ سے آگ کی ایک لگام مانگی ہے، لہذا تمہیں مجھ سے مانگی نہیں چاہئے اور مجھے تمہیں دینا نہیں چاہئے۔

(ابوداؤد فی المراسیل / الترغیب: ۳۳۸)۔

مذکورہ بالا روایت سے پتہ چلتا ہے کہ آپ ﷺ کی یہ عادت شریفہ تھی آپ مال غنیمت میں سے کوئی چھوٹی سے چھوٹی چیز بھی کسی کو اس وقت تک نہیں دیتے تھے، جب تک مال تقسیم نہ کر لیا جاتا، اس کے علاوہ بھی ایک روایت ہے، جس میں آپ ﷺ سے کسی نے مال غنیمت میں سے اونٹ باندھنے کی رسی مانگی تو حضور اکرم ﷺ نے یہ کہہ کر منع فرمایا کہ ”اتر کہ حتی یقسم أو یقسم“ (چھوڑ دو یہاں تک کہ اسے تقسیم کر لیا جائے یا یہ فرمایا کہ ہم تقسیم کر لیں)

ائمہ ثلاثہ حضرت قیس بن حازمؓ کی جس روایت سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے بالوں کے گچھے کے بارے میں فرمایا: ”نصیبی منک لک“ (یعنی میرا حصہ تمہارے لیے ہے)، اگر اس روایت کو بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے ہبۃ المشاع ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ یہ کہنے سے ”میرا حصہ تمہارے لیے ہے“، ہبہ مقصود نہیں، بلکہ آپ ﷺ کا مقصد ان کو دینے سے انکار کرنا ہی تھا، البتہ انکار کے لیے آپ ﷺ نے ایک ایسا انداز اختیار فرمایا جس سے اس کی معقولیت ظاہر ہو جائے، آپ ﷺ نے فرمایا مجھے تو صرف اپنا حصہ تمہیں دینے کا حق ہے، حالانکہ اس گچھے میں تمام مسلمانوں کا حصہ ہے اور ان کے مقابلہ میں میرا حصہ انتہائی کم بھی ہے اور غیر متعین بھی، اب اگر تم میرے حصے کو اس گچھے سے الگ کر سکتے ہو تو الگ کر کے لو، لیکن ظاہر ہے کہ نشان کے لیے الگ کرنا ممکن تھا اور اگر کسی طرح الگ کر بھی لیتے تو اس سے فائدہ اٹھانا ممکن نہ ہوتا، لہذا عملاً اس کا مطلب یہی تھا کہ انہیں دینے سے انکار کر دیا، اس بات کی تائید ائمہ ثلاثہ کی استدلال کردہ دوسری روایت سے بھی ہوتی ہے، جس کا آخری جزو درحقیقت حنفیہ کے اوپر بیان کردہ موقف کی تائید کرتا ہے، وہ روایت یہ ہے:

حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد اور دادا سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آپ ﷺ کے بارے میں سنا کہ ایک مرتبہ ان کے پاس ایک آدمی آیا اور اس کے پاس بالوں کا ایک گچھا تھا اور اس نے کہا کہ میں نے یہ مال غنیمت میں سے لیا ہے تاکہ میں اس کے ذریعہ سے پالان کے کبل ٹھیک کر لو تو حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا: جو حصہ میرا اور عبدالمطلب کی اولاد کا ہے وہ تمہارا ہے، تو وہ کہنے لگا کہ اگر مجھے اتنا ملے گا تو مجھے اس کی کوئی خواہش نہیں ہے، چنانچہ اس نے پھینک دیا۔

اس روایت سے پتہ چلا کہ وہ آپ ﷺ کے اس قول ”ماکان لی ولبنی عبدالمطلب فہو لک“ کا مطلب وہ یہ نہیں سمجھے کہ مجھے اتنا حصہ ہبہ کیا گیا ہے بلکہ انہوں نے اسے منع کرنے ہی پر محمول کیا اور وہ سمجھ گئے کہ اس گچھے میں سے آپ ﷺ اور بنی عبدالمطلب کا جو حصہ ہوگا اول تو وہ تقسیم نہیں کیا گیا کہ وہ کسی کو دینے کے قابل ہو جاتا اور اگر بالفرض تقسیم کر کے اس کا کوئی حصہ متعین بھی کر دیا جاتا تو اس کی مقدار اتنی نہ بنتی کہ جس سے فائدہ حاصل کیا جاسکے، لہذا اس کو لینا بیکار تھا، لہذا اس نے آپ ﷺ کے منع کرنے پر عمل کیا اور اسے اپنے پاس نہ رکھا بلکہ پھینک دیا۔

## تیسری روایت کا جواب:

تیسری روایت جو حضرت عمر بن سلمہ الضمریؓ کی ہے کہ ائمہ ثلاثہ نے اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا کہ جنگلی گدھے کے مالک نے وہ گدھا تمام مسلمانوں کو ہبہ کر دیا تھا، جو ہبہ المشاع تھا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو جائز قرار دیا۔

حنفیہ اس دلیل کا یہ جواب دیتے ہیں کہ درحقیقت اس شخص نے وہ گدھا تمام مسلمانوں کو نہیں بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کیا تھا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تقسیم کر کے مسلمانوں کو ہبہ کر دیا، لہذا اس روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مشاع کا ہبہ کیا ہے۔

اس کے علاوہ اس واقعہ میں یہ احتمال بھی ہے کہ اس نے گدھا ہبہ نہ کیا تھا بلکہ سب مسلمانوں کو اس کا گوشت کھانے کی محض اجازت دی تھی، جسے فقہی اصطلاح میں اباحت کہتے ہیں، اور مشاع طور پر ہبہ ناجائز ہے، لیکن اباحت جائز ہے، چنانچہ اگر کوئی شخص بہت سے آدمیوں کی دعوت کرے اور سب کو مشترک طور پر کھانے کی اجازت دے تو اسے کوئی ناجائز نہیں کہتا۔

## دلائل کا جائزہ:

ہبہ المشاع کے بارے میں فریقین کے دلائل کا خلاصہ اوپر ذکر کر دیا گیا، لیکن دونوں طرف کے دلائل پر غور کرنے کے بعد یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اس مسئلہ میں فریقین میں سے کسی کے پاس قرآن و سنت کی کوئی صریح نص نہیں ہے، ائمہ ثلاثہ نے جن احادیث سے استدلال کیا ہے ان کا جواب تو دیا جا چکا، لیکن حنفیہ نے جو دلیل پیش کی ہیں ان پر غور کرنے سے بھی اول تو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے پاس اس مسئلہ میں قرآن کریم کی کوئی آیت یا کوئی حدیث مرفوعہ نہیں، البتہ انہوں نے حضرت صدیق اکبرؓ کے اثر سے استدلال کیا ہے، دوسرے حضرت عمرؓ کے اثر سے، لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ ان دونوں میں سے کوئی اثر بھی ہبہ المشاع کے مسئلہ میں صریح نہیں، ان دونوں کا اصل مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ ہبہ قبضہ کے بغیر مکمل نہیں ہوتا، جہاں تک ہبہ المشاع کے مسئلہ کا تعلق ہے اس کے بارے میں ان دونوں آثار میں کوئی صریح ممانعت موجود نہیں۔

بعض علماء حنفیہ نے یہ استدلال کیا ہے کہ ان دونوں آثار میں دو لفظ الگ الگ استعمال ہوئے ہیں، ایک قبضہ اور دوسرا حیازہ، چنانچہ حضرت ابوبکر صدیقؓ کے اثر کے الفاظ یہ ہیں: ”لو كنت جددتہ احتزتيه كان ذلك لك“، اور حضرت عمرؓ کے اثر کے الفاظ یہ ہیں: ”لأنحلہ إلا لمن حازہ وقبضہ عن ايہ“ علماء حنفیہ کا کہنا یہ ہے کہ قبضہ میں لینے کے علاوہ ان دونوں آثار میں حیازت کا جو لفظ استعمال ہوا ہے وہ تقسیم کے معنی پر دلالت کرتا ہے، لہذا ان دونوں آثار کا تقاضا یہ ہے کہ تقسیم کے بغیر ہبہ جائز نہیں، لیکن یہ استدلال اس لیے مخدوش ہے کہ حیازت میں لینے کے معنی لازماً تقسیم کرنے کے نہیں ہوتے، بلکہ بعض اوقات یہ لفظ قبضہ ہی کے مترادف ہوتا ہے اور بعض اوقات اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ چیز جسے حیازت میں لیا گیا ہے، کسی شخص کے ضمان میں آجائے، یہی مطلب عربی لغت کی کتابوں میں کیا گیا ہے۔

”الحوز الجمع وضع الشئ وكل من ضم شيئاً إلى نفسه من مال أو غير ذلك فقد حازہ واحتازہ إليه وقال أبو عمره الحوز (الملك) يقال حازہ ويجوز إذا ملكه، وقبضه واستبدده“ (تاج العروس للزبيدي)۔

ان عبارتوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ حیازت کے معنی قبضہ کرنے اور اس طرح مالک بن جانے کے ہے کہ وہ شیء مکمل اختیار میں آجائے، لہذا اس لفظ سے لازماً یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ قبضہ کے علاوہ تقسیم کرنا بھی ہبہ کی لازمی شرط ہے۔

بعض علماء حنفیہ نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کے اثر سے استدلال کرتے ہوئے یہ بھی کہا ہے کہ حضرت صدیقؓ نے حضرت عائشہؓ کو کئے ہوئے ہبہ کو جو غیر نافذ قرار دیا ہے اس کی وجہ یہ تھی کہ جب تک عائشہؓ کھجوروں پر قبضہ نہ کرتیں، درخت پر لگی ہوئی کھجوریں ان کے اور حضرت صدیق اکبرؓ کے درمیان مشترک رہتیں، اس لیے حضرت صدیق اکبرؓ نے قبضہ کی شرط لگائی تاکہ وہ تقسیم کر کے اپنا حصہ لے سکیں، اور ہبہ المشاع لازم نہ آئے، ایک یہ دلیل بھی درست معلوم نہیں ہوتی۔

وجہ یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے حضرت عائشہؓ کو کھجوروں کا کوئی متناسب حصہ مثلاً پانچواں یا دسواں حصہ ہبہ نہیں کیا تھا، بلکہ ایک متعین پیمانہ کی کھجوریں یعنی بیس و سق ہبہ کی تھیں، ہبہ کی صحت کے لیے ان بیس و سق کی تعین ضروری تھی، اور جب تک تعین نہ ہو یہ کہنا درست نہیں تھا کہ کھجوریں حضرت صدیق

اکبر اور حضرت عائشہ کے درمیان مشاع ہوگئی ہیں، بلکہ صدیق اکبر کے ارشاد کا حاصل یہ تھا کہ انہوں نے کچھ غیر متعین بیس وسق کھجوریں حضرت عائشہ کو ہبہ کیں اور یہ اس ہبہ کی صحت کے لیے ضروری تھا کہ بیس وسق کھجوریں پہلے متعین ہوں پھر حضرت عائشہ اس پر قبضہ کریں، متعین کرنے کے لیے حضرت صدیق اکبر نے یہ فرمایا: ”فلو كنت جدتیه“ اور قبضہ کرنے کے لیے یہ فرمایا: ”واحتز تیه“ اور قبضہ کر لیتیں، لہذا یہاں ہبہ المشاع کا کوئی سوال ہی نہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ دونوں آثار صرف اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ ضروری ہے، آگے حنفیہ نے یہ نکتہ اٹھایا کہ ایک مشترک چیز کے مشاع حصہ پر قبضہ ممکن نہیں اور قبضہ کی صحت کے لیے اسے تقسیم کرنا ضروری ہے اس لیے قبضہ کے لازمی ہونے سے خود بخود تقسیم بھی لازمی ہو جاتی ہے، لیکن یہ استدلال بھی متعدد وجوہ سے مخدوش ہے۔

۱- تمام فقہاء کرام نے یہ بات تسلیم کی ہے کہ تمام چیزوں کے قبضہ کے لیے کوئی ایک طریقہ متعین نہیں ہے، بلکہ مختلف چیزوں کے قبضہ کا طریقہ الگ الگ ہو سکتا ہے، روپے پیسے کا قبضہ یہ ہے کہ وہ ہاتھ میں آجائے، لیکن کسی گھر کا قبضہ یہ ہے کہ اس کی چابی ہاتھ میں آجائے، لہذا ایک مشترک چیز کے قبضہ کے لیے صرف یہی طریقہ متعین نہیں ہوتا کہ ہر شریک جدا کر کے اس پر قابض ہو، بلکہ اصل مدار اس پر ہونا چاہئے کہ اس حصہ پر قبضہ کرنے والے کو ایسا ہی مکمل تصرف حاصل ہو گیا ہے، جیسا پہلے مالک کو حاصل تھا، فرض کیجئے کہ ایک مکان زید اور بکر میں مشاع طور پر مشترک تھا تو ان میں سے ہر ایک کو اپنے حصہ کے بقدر مکان پر کچھ تصرفات کرنے کا حق حاصل تھا، اگر زید اپنا مشاع حصہ خالد کو ہبہ کر دے تو خالد کا اس حصہ پر قبضہ اس طرح متحقق ہو سکتا ہے کہ زید اس کے حق میں ایک دستاویز لکھ دے کہ میں اپنے حصے کے تمام حقوق و ملکیت و تصرف خالد کو منتقل کرتا ہوں اور پھر عملاً خالد مکان پر وہ تصرفات شروع کر دے جو پہلے زید انجام دے رہا تھا، اس طرح عرف عام میں بھی قبضہ منتقل سمجھا جاتا ہے۔

۲- خود حنفیہ نے ناقابل تقسیم اشیاء میں ہبہ المشاع کو جائز قرار دیا ہے جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ وہاں خود حنفیہ تقسیم کے بغیر قبضہ کی تکمیل کے قائل ہیں، اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ قبضہ تقسیم کے بغیر بھی مکمل ہو سکتا ہے، چنانچہ اگر ایک کار زید اور بکر کے درمیان مشترک ہو تو حنفیہ بھی یہی کہتے ہیں کہ زید صرف اپنا حصہ خالد کو ہبہ کر سکتا ہے، سوال یہ ہے کہ اس ہبہ میں خالد کا قبضہ متحقق ہوا کہ نہیں؟ اگر متحقق نہیں ہوا تو ہبہ کیسے درست ہوا؟ اور اگر قبضہ متحقق ہوا تو اس کے معنی سوائے اس کے کیا ہیں کہ تقسیم کے بغیر بھی قبضہ متحقق ہو سکتا ہے۔

۳- یہ بات ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ خود حنفیہ کے نزدیک مشاع کی بیع جائز ہے، دوسری طرف یہ اصول مسلم ہے کہ جب تک کوئی چیز کسی انسان کے قبضہ میں نہ آجائے وہ اسے کسی کو فروخت نہیں کر سکتا، اب اگر اس اصول کو درست مانا جائے کہ تقسیم کے بغیر کسی شے پر قبضہ درست نہیں ہو سکتا تو اس کے معنی یہ ہے کہ کوئی شریک اپنا مشاع حصہ فروخت بھی نہ کر سکے، کیونکہ غیر منقسم ہونے کی وجہ سے وہ حصہ اس کے قبضہ میں نہیں اور قبضہ کے بغیر آگے بیع جائز نہیں، لہذا حنفیہ نے جو مشاع کی بیع کو جائز قرار دیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ خود حنفیہ کے نزدیک غیر منقسم حصہ پر فی الجملہ قبضہ ممکن ہے، لہذا حنفیہ نے ہبہ المشاع کے ناجائز ہونے پر جو دلائل پیش کئے ہیں وہ درحقیقت اس بات کے دلائل ہیں کہ ہبہ مکمل ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے ان سے براہ راست ہبہ المشاع کا عدم جواز معلوم نہیں ہوتا اور چونکہ مذکورہ بالا دلائل کی روشنی میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ مشاع کا قبضہ بھی فی الجملہ ممکن ہے اس لیے ہبہ المشاع کے عدم جواز کے دلائل اتنے زیادہ مضبوط نہیں ہیں۔

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری نے اس موضوع پر بڑا فاضلانہ بحث فرمائی ہے، انہوں نے فریقین کے دلائل پر غور و خوض کرنے کے بعد یہ نتیجہ نکالا ہے کہ درحقیقت حنفیہ نے ہبہ المشاع کو جومع کیا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ اگر تقسیم کے بغیر کسی مشترک چیز کا کوئی حصہ کسی کو ہبہ کر دیا جائے تو اس کی تعیین میں جھگڑے پیدا ہونے کا امکان ہے اور جن مقامات پر شریعت نے جھگڑوں کے اندیشہ سے کسی فعل کو منع کیا ہو اس میں بہت زیادہ تشدد مناسب نہیں، حضرت شاہ صاحب کے عربی عبارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو:

”جو بات مجھے سمجھ میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ امام بخاری کی اس مسئلہ میں وسعت (کشادگی) اور حنفیہ کی اس مسئلہ میں سختی یہ دونوں درحقیقت شارع (شریعت) کا مقصود نہیں ہے، بات دراصل یہ ہے کہ شیوع اور ابہام کو دور کرنا شریعت کو یقیناً مطلوب ہے، لیکن یہ مطلوب کس درجہ کا ہے اس پر غور کر لینا چاہئے، لہذا نہ تو ہبہ کو مطلقاً جائز کہنا صحیح ہے، جیسا کہ امام بخاری نے کہا اور نہ ہی اس پر سختی کرنا مناسب ہے، جیسا کہ حنفیہ کا مذہب ہے، البتہ میرا خیال یہ ہے کہ مشاع کے ہبہ سے ممانعت کی وجہ نزاع کا امکان اور خطرہ ہے اور ہر ایسا معاملہ جس میں ممانعت کی وجہ نزاع ہو اس میں شارع کی

طرف سے اصل میں سختی نہیں ہوتی، بلکہ اس کے برعکس بعض اوقات اس میں اغماض (چشم پوشی) سے کام لیا جاتا ہے، لہذا اس میں تشدد اور سختی مناسب نہیں ہے“ (فیض الباری شرح البخاری ۳/۲۷۳)۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے جو منصفانہ حکم فرمایا ہے اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ عام حالات میں ایک مشترک چیز کا ہبہ کرنے کے لیے مناسب یہی ہے کہ ہبہ کرنے والا اپنا حصہ الگ کر کے کسی کو ہبہ کرے لیکن بہت سے حالات میں ایسا کرنا عملاً سخت دشوار ہوتا ہے، اور اگر مشترک حالات میں ہی ہبہ کر دیا جائے تو اس میں جھگڑے کا بھی کوئی خاص امکان نہیں ہوتا، ایسے حالات میں ہبہ المشاع کو جائز قرار دینا چاہئے۔

ہبہ المشاع کے بارے میں مفتی تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ ہبہ المشاع میں حنفیہ کے دلائل کچھ کمزور ہیں، اس لیے فیض الباری میں شاہ صاحبؒ نے فرمایا کہ ہبہ المشاع کے مسئلہ میں زیادہ تشدد نہ کرنا چاہئے، کہتے ہیں کہ حنفیہ نے اس مسئلہ میں بڑی سختی کی ہے، اور امام بخاریؒ نے بہت توسیع کر دیا اور حنفیہ نے بہت تضییق کر دی حالانکہ معاملہ بینین ہونا چاہئے۔

وہ فرماتے ہیں کہ اصل میں ہبہ المشاع کی ممانعت کی وجہ یہ تھی کہ آگے چل کر کوئی جھگڑا نہ کھڑا ہو لیکن جہاں جھگڑے کا احتمال نہ ہو اگر وہاں ہبہ المشاع ہو جائے تو چلنے دینا چاہئے، آج کل مسئلہ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ باپ اپنی زندگی میں جائیداد تقسیم کرتے ہیں، چونکہ مرنے کے بعد اکثر جھگڑے ہوتے ہیں، لڑکیوں کو حصہ نہیں دیتے تو بہت سے باپ اپنی زندگی میں تقسیم کرتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ جو دوکان ہے وہ لڑکوں کی ہے اور مکان لڑکیوں کا ہے، اور یہ مسئلہ نہیں کہ ہبہ المشاع نہیں ہوتا، چنانچہ کہتے ہیں کہ پوری دوکان میرے چاروں لڑکوں کی ہے اس کے بعد جب باپ کا انتقال ہو گیا اب سوال پیدا ہوا کہ ہبہ تام ہو یا نہیں؟

اگر حنفیہ کے اصول پر دیکھا جائے تو ہبہ تام نہیں ہوا، اس کا تقاضہ یہ ہوا کہ لڑکیوں کو والد کی زندگی میں مکان میں سے حصہ مل گیا، اب والد کے مرنے کے بعد دوکان میں بھی ان کا حصہ ہونا چاہئے، تو ناواقفیت کی وجہ سے بکثرت یہ صورت حال پیدا ہوتی ہے، اس لیے اس پر بہت زیادہ جمود بھی مناسب نہیں۔

اور جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مشاع کا قبضہ نہیں ہوتا تو قبضہ کل شیء بحسبہ ہر چیز کا قبضہ اس کے حساب سے ہوتا ہے، چنانچہ غیر مقسوم اشیاء کے بارے میں حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ درست ہو جائے گا، حالانکہ وہاں بھی قبضہ نہیں ہوتا ہے، اس لیے فرماتے ہیں کہ اتنا جمود نہیں کرنا چاہئے، اس سے خرابی پیدا ہوتی ہے اور ایسے مواقع جہاں حاجت ہو وہاں ہبہ المشاع کو جائز قرار دینا چاہئے (انعام الباری ۷/۸۸۵)۔

### خلاصہ بحث:

- ۱- اگر مشترک چیز ناقابل تقسیم ہے تب تو اس کا ہبہ بالاتفاق جائز ہے، لیکن اگر وہ مشترک ملکیت ایسی ہے کہ اسے تقسیم کرنا ممکن ہو تو حنفیہ کے نزدیک اس کا ہبہ جائز نہیں، وجہ اس کی یہ ہے کہ جب تک تقسیم نہ ہو اس وقت تک قبضہ تام نہیں ہوتا اور جب قبضہ تام نہ ہو اس وقت تک ہبہ تام نہیں ہوتا، مطلب یہ ہے کہ وہ مشاع تھا اور جب ان کو ہبہ کیا تو یہ مشاع کا ہبہ ہوا جو حنفیہ کے یہاں جائز نہیں۔
- دوسرے ائمہ کے یہاں اگر مشترک ملکیت قابل تقسیم ہو تو اس کا ہبہ بھی جائز ہے، تقسیم کر کے دینا ضروری نہیں ہے۔
- ۲- مشاع نہ ہونے کی شرط جو فقہاء نے رکھی ہیں وہ پوری شیء موہوب کے اعتبار سے ہے، اس میں حصوں کی اہمیت اور حیثیت میں کوئی فرق نہیں کیا، جیسا کہ فقہاء کرام کی عبارتوں سے واضح ہے۔
- ۳- ہبہ المشاع کی ممانعت جو بظاہر سمجھ میں آتی ہے وہ آپس میں نزاع کا ہونا ہے، لہذا اگر موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو اس میں زیادہ تشدد نہ کرنا چاہئے، جیسا کہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ اور مفتی تقی عثمانی صاحب کی رائے ہے۔
- ۴- جمہور علماء کے یہاں ہبہ کے لزوم اور تمامیت کے لیے قبضہ ضروری ہے، قبضہ کے بغیر ہبہ تام نہیں ہوگا، اور ”قبضہ کل شیء بحسبہ“ ہر چیز کا قبضہ اس کے حساب سے ہوگا، البتہ امام مالکؒ کے یہاں ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں۔
- ۵- اگر موہوب لہ نابالغ ہو تو شیء موہوب کا اس کے نام کر دینا ہبہ کے تام ہونے کے لیے کافی ہو جائے گا، بالغ ہونے کے بعد اس کا از سر نو قبضہ ضروری نہیں، جیسا کہ فقہاء کرام نے کتاب الہبہ میں اس کی صراحت کی ہے۔

☆☆☆

## ہب کے چند مسائل

مفتی محمد روح اللہ قاسمی ع

ہب یہ ہے کہ بغیر عوض کے اپنے مال کا کسی کو مالک بنا دیا جائے، جس چیز کا مالک بنا یا جاتا ہے اسے ”موہوب“ کہتے ہیں۔

شیء موہوب میں شیوع کے ہونے، نہ ہونے کے اعتبار سے تین شکلیں ہوتی ہیں: کبھی تو ایسا ہوتا ہے کہ موہوب میں کسی دوسرے کا اشتراک نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ داہب ایک مکمل شیء، موہوب لہ کو حوالہ کرتا ہے، کبھی ایسا ہوتا ہے کہ شیء موہوب میں دوسرے کی حصہ داری بھی ہوتی ہے جس کی دو شکلیں ہیں: وہ شیء قابل تقسیم ہے یا نہیں، یعنی اس شیء کے حصہ بخرہ کرنے سے اس کی مالیت میں فرق پڑتا ہے یا نہیں؟ اگر فرق نہیں پڑتا تو وہ ناقابل تقسیم ہے ورنہ قابل تقسیم۔

(عناہ شرح ہدایہ / کتاب الہبہ، تحت قولہ: ولا تجوز الہبۃ فیما یقسم۔)

پس اگر شیء موہوب مکمل ہو اور اس میں کسی کا اشتراک نہیں ہو، یا دوسرے کی شرکت تو ہے مگر وہ قابل تقسیم نہیں ہو اور داہب کے ہب کے بعد موہوب لہ کا اس پر قبضہ ہو گیا ہو تو بالاتفاق یہ ہب درست ہے۔

اور اگر شیء موہوب میں کسی کی شرکت ہے اور وہ قابل تقسیم بھی ہے تو اسے ”ہب مشاع“ کہتے ہیں اور اس کے صحیح ہونے میں ائمہ کا اختلاف ہے:

مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کے یہاں شیء موہوب کا تقسیم شدہ ہونا ضروری نہیں ہے؛ بلکہ غیر منقسم اشیاء میں بھی ہب درست ہے۔

تینوں مکتبہ فکر کا حوالہ درج ذیل ہے:

”أرأیت لو أن رجلاً تصدق علی رجل بنصف دار له، بینہ و بین رجل، أو له نصف داره، غیر مقسومة أتجوز هذه الہبۃ أم لا، فی قول مالک؟ قال: قال مالک الہبۃ جائز وإن لم تكن مقسومة“ (المدونہ کتب الہبۃ فی الرجل یب للرجل نصف دار له أو نصف عبد له ۳/۲۹۶)۔

”کل شیء صح یبعہ جازت ہبہ... ولا فرق بین المحوزو المشاع سواء کان مما ینقسم أو لا ینقسم“ (المحاق الکبیر/ کتاب العطا یا والصدقات والحبس ۷/۵۲۲)۔

”وتصح ہبۃ المشاع وبہ قال مالک والشافعی، قال الشافعی سواء فی ذلك ما أمکن قسمته أو لم یمكن“ (المنہی، کتاب الہبۃ والمطیہ، مسئلہ ۹۳۲، فصل: ہبۃ المشاع، ۸/۲۲۷)۔

حنفیہ کے یہاں شیء موہوب میں اگر تقسیم کی صلاحیت ہو تو ضروری ہے کہ وہ مقسوم اور غیر مشاع ہو، اگر موہوب لہ مشاع ہوگا تو ہب درست نہیں ہوگا، اور اگر موہوب میں تقسیم ہونے کی صلاحیت نہیں ہے تو اس کا مقسوم ہونا ضروری نہیں؛ بلکہ بغیر تقسیم کئے ہوئے اس کا ہب درست ہوگا۔

”لا تجوز ہبۃ المشاع فیما یقسم وتجوز فیما لا یقسم“ (بدائع، کتاب الہبۃ، ما یرجع الی الوہوب ۵/۱۷۰)۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

۱- ایک غزوہ کے موقع سے مال غنیمت کے جمع کرنے کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تو ایک بدوی صحابہ دھاگہ کا ایک گولہ (کہہ من الشعر) لے کر آیا اور کہنے لگا یہ ایک معمولی چیز ہے اور میں نے اسے اس لیے رکھ لیا تھا تاکہ اس سے اونٹ پر بچھانے والے کپڑے کو درست کر سکوں، گویا اس نے یہ درخواست کی کہ اس معمولی چیز سے دوسروں کا کیا بھلا ہوگا اور اگر اسے تقسیم کیا جائے تو ویسے بھی اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے، تقسیم کے بعد کسی کے کام کی نہیں رہے گی، تو

مد استاذ مدرسہ فلاح المسلمین گواپوکر بھوارہ مدھوبنی، بہار۔

آپ ﷺ نے فرمایا: ”اِنَّمَا نَصَبِي فَهَوْلُكَ“ (اس میں جو میرا حصہ ہوگا وہ تمہیں ہی ہے)، ظاہر ہے کہ دھاگہ کے اس گولہ میں سارے غانمیں کا مشترک حصہ تھا اور آپ نے اپنا حصہ اس صحابی کو ہبہ کر دیا۔

۲- مسجد نبوی کی زمین جو اسعد بن زرارہ سمیت مزید دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھی، حضرت اسعد بن زرارہ نے چاہا کہ اپنے دونوں شریکوں سے خرید کر وہ زمین آپ ﷺ کے حوالہ کر دیا جائے تاکہ مسجد کی تعمیر ہو سکے، ان دونوں شریکوں نے زمین فروخت کرنے سے انکار کر دیا تو حضرت اسعد نے اپنا حصہ آپ ﷺ کو ہبہ کر دیا، پھر ان دونوں نے بھی اپنا اپنا حصہ آپ ﷺ کو ہبہ کر دیا اور آپ ﷺ نے اسے قبول فرمایا، اگر موہوب مشاع کا ہبہ جائز نہیں ہوتا تو آپ ﷺ نے اسے قبول نہیں فرماتے، آپ ﷺ کا اس زمین کو قبول کر لینا کم از کم اس کے جواز کی دلیل ہے۔

۳- ہبہ کی شرط یہ ہے کہ موہوب لہ کا اس پر قبضہ ہو جائے، اور اس کا حکم یہ ہے کہ موہوب پر اس کی ملکیت ہو جائے، شی موہوب کا مشاع ہونا ہبہ کے حکم اور اس کی شرط کے مخالف نہیں ہے، کیونکہ شیوع ملکیت کے منافی نہیں چنانچہ مشترک اشیاء کی بیع صحیح ہوتی ہے اور اس پر مشتری کی ملکیت ثابت ہوتی ہے، اسی طرح ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط ہے، اور شیوع کے بعد بھی قبضہ ہو جاتا ہے، چنانچہ جو چیزیں قابل تقسیم نہ ہوں اس کا ہبہ بالاتفاق درست ہے اور اس پر قبضہ صحیح ہوتا ہے جس سے یہ معلوم ہوا کہ شیوع قبضہ کے بھی منافی نہیں ہے (ایضاً)۔

اسکے علاوہ بھی متعلق کتب میں کئی دلائل مذکور ہیں جن میں سے بعض کا اعلاء السنن نے تذکرہ کیا ہے اور بتلایا ہے کہ حنفیہ نے اسے مستدل کیوں نہیں بنایا۔

### حنفیہ کے دلائل:

حنفیہ نے اس مسئلہ میں بنیادی طور پر اجماع صحابہ کو مستدل بنایا ہے، اس کے علاوہ بھی بعض نصوص اور دلائل عقلی ذیل میں نمبر وار ذکر کی جاتی ہیں:

۱- حضرت صدیق اکبرؓ نے کھجور کے ایک باغ کا اتنا حصہ جس سے بیس دن پھل کی پیداوار متوقع تھی، حضرت عائشہؓ کو ہبہ کر دیا، پھر مرض الوفا میں انہیں بلا کر دریافت فرمایا: ”لو كنت جددتہ و احتزتیہ كان لك، وانما هو اليوم مال الوارث“ (الموطأ، الاقصیة، باب ما لا يجوز من النحل، ۲۱۸۹) (اگر تم نے اسے تقسیم کر کے قبضہ کر لیا ہے تب تو وہ تمہارا ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو اس میں دوسرے وارثوں کا بھی حق ہے)۔ حضرت ابو بکرؓ نے یہاں دو الفاظ استعمال فرمائے: ”جددتہ و احتزتیہ“ اول سے مراد قبضہ اور ثانی سے تقسیم ہے؛ کیونکہ اگر ”احتزتیہ“ سے مراد بھی قبضہ ہی ہو تو تکرار لازم آئے گا اس لیے تکرار سے بچنے کے لیے معنی جدید پر محمول کرنا ہی بہتر ہوگا (اعلاء السنن کتاب الہبہ باب القبض فی الہبہ، ہبۃ المشاع ۸۴/۱)۔

۲- حضرت عمرؓ نے ایک موقع سے فرمایا: ”لأنحل الالمن حازہ وقبضہ عن أبیہ“ (اعلاء السنن ۸۳/۱۷) (جو باپ اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کر دے تو جب تک تقسیم ہو کر اس پر بیٹے کا قبضہ نہ ہو جائے اس ہبہ کا اعتبار نہیں ہوگا)۔

۳- حضرت علیؓ سے مروی ہے: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم (بدائع کتاب الہبہ، ما يرجع الی الموہوب ۱۱۱/۵) یہ سارے فیصلے اور کاروائیاں صحابہ کرام کی موجودگی میں ہو رہی تھیں اور کسی نے اس پر تکبر نہیں کیا، لہذا اس سے صحابہ کا اجماع ثابت ہوا (ایضاً)۔

۴- اللہ کے رسول ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”ایما رجل نحل ابنہ نخلا فبان بہ الابن فالابن أحق بہ وإن لم یکن بان بہ فالأب أحق بہ“ (اعلاء السنن ۸۳/۱۷) (جو شخص اپنے بیٹے کو کچھ ہبہ کرے اور بیٹا اس پر قبضہ کر لے تو بیٹا اس کا حقدار ہے ورنہ باپ حقدار ہے)۔ ”بان بہ الابن“ کا مطلب یہ ہے کہ بیٹا اسے باپ کی ملکیت سے علاحدہ کر کے مکمل اپنے قبضہ میں کر لے۔

۵- ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے جیسا کہ خلفائے اربعہ اور دوسرے صحابہ سے منقول ہے:

”لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضۃ محوزۃ“ (موسوعہ، ہبہ، أركان الہبۃ وشروطها، اشتراط قبض الشئ الموہوب ۲۲/۱۳)۔

”الصحابۃ رضی اللہ عنہم شرطوا القبض المطلق“ (بدائع کتاب الہبۃ، حکم المشاع ۱۱۱/۵)۔

اور شیوع قبضہ سے مانع ہے کیونکہ قبضہ کا مطلب ہوتا ہے کہ اس کے بعد تصرف پر آدمی قادر ہو جائے اور شیوع کے ساتھ تصرف پر قدرت ممکن نہیں ہے مثلاً نصف دار میں جس کے ہر حصہ میں شریک کا حصہ بھی ہے رہائش ممکن نہیں ہے، نیز کل دار میں بھی تصرف کرنے کا اسے حق نہیں ہے کیونکہ عقد ہبہ کل دار کو



شامل نہیں۔

اور اگر شیء موہوب قابل تقسیم نہ ہو تو مشاع ہونے کے باوجود بھی ہب صحیح ہے؛ اس لیے کہ جہاں مجبور اس کے جواز کو اختیار کیا گیا ہے کیونکہ شیوع کو ختم کرنے کی کوئی شکل ممکن نہیں ہے الا یہ کہ وہ شیء ہی ناقابل استفادہ ہو جائے، وہیں واہب پر ضمان کے لازم ہونے کی کوئی شکل نہیں ہے، اس لیے کہ اس کی تقسیم نہیں ہو سکتی کہ عقد تبرع کے عقد ضمان بن جانے کا خطرہ ہو (بدائع/ایضا)۔

ہب مشاع کے صحیح نہ ہونے کا مطلب:

پھر فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے کہ ”ہب مشاع“ کے صحیح نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ مفید ملک نہیں ہوتا ہے، جہاں تک عقد کا تعلق ہے تو وہ منعقد ہو جاتا ہے؛ کیونکہ شیوع، ہب کے رکن (ایجاب) اور اس کے حکم (ملکیت) کے منافی نہیں ہے (بدائع/۵/۱۷۲)۔

شیوع مفید کی وضاحت:

۱- شیوع دو طرح کا ہوتا ہے شیوع مقارن اور شیوع طاری، ہب مشاع میں شیوع مقارن کا اعتبار ہے شیوع طاری کا نہیں ہے،

”قال الحنفیة لا یجوز هبة مشاع شیوعا مقارنا للعقد فیما ینقسم“ (موسوعہ شیوع ہبہ المشاع (ف) ۱۱، ۲۹۱/۲۶)۔

۲- کس وقت کے شیوع کا اعتبار ہے، عقد کے وقت کا، قبضہ کے وقت کا یا دونوں کے وقت کا؟

عام طور سے فقہاء نے لکھا ہے کہ ہب مشاع کے عدم جواز میں شیوع کا اعتبار قبضہ کے وقت کا ہے، چنانچہ اگر ہب کے وقت موہوب میں شیوع تھا لیکن جس وقت موہوب لہ کا قبضہ ہو رہا ہے تو واہب نے اس کو تقسیم کر دیا ہے اور شیوع ختم ہو گیا تو یہ ہب صحیح ہے۔

”إن العبرة فی الشیوع لوقت القبض حتی لو وهب له نصف دار ولم یسلم حتی وهب له النصف الآخر وسلم

جاز“ (الجوہرۃ/ایضا)۔

لیکن یہ امام ابوحنیفہ کا مسلک ہے اور یہی مفتی ہے، لیکن حضرات صاحبین کا مسلک یہ ہے کہ شیوع کا اعتبار دونوں وقتوں (وقت عقد وقت قبض) میں کیا جائے گا، اگر دونوں وقتوں میں شیوع موجود ہے تو ہب صحیح نہیں ہے ورنہ صحیح ہے، چنانچہ اگر کسی ایک شخص نے دو یا اس سے زیادہ آدمی کو ہب کیا اور یکبارگی قبضہ دلا دیا تو ہب درست ہے (بدائع/۵/۱۷۳)۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط- شیء موہوب کی حیثیت مساوی ہونے اور مختلف ہونے کی شکل میں۔

۳- ہب مشاع میں اگر تقسیم قبضہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو

حضرات حنفیہ کے یہاں ہب کی درستگی کے لیے مشاع نہ ہونے اور مقسوم ہونے کی جو شرط ہے وہ درحقیقت قبضہ کے لیے ہے، جس کے بغیر ہب کی تکمیل نہیں ہوتی ہے، چنانچہ یہ بات قدرے تفصیل سے آگئی ہے کہ شیوع کے رہتے ہوئے قبضہ کا تصور نامکمل ہے، ناقابل تقسیم اشیاء میں شیوع کے باوجود قبضہ کا اعتبار کر لیا گیا، درحقیقت وہ مجبوری اور قیاس کے تقاضے کے خلاف ہے۔

اس لیے جب صورت حال یہ ہے کہ قبضہ کے بغیر ہب اور شیوع کے ساتھ قبضہ کا تصور نامکمل ہے تو ”ہب مشاع“ مطلقاً صحیح نہیں ہوگا، چاہے شیء موہوب کی حیثیت مساوی ہو یا نہیں، خواہ موہوب لہ کے درمیان تقسیم قبضہ میں کوئی نزاع ہو یا نہیں۔

البتہ بعض متاخرین حنفیہ نے قبضہ کے بعد ہب مشاع کو مفید ملک مانا ہے، لیکن علامہ شامی نے اس کی سختی سے تردید کی ہے اور صراحت کیا ہے کہ یہ قول مفتی بہ اور ظاہر الروایۃ کے خلاف ہونے کے علاوہ اس قبضہ سے ملکیت خبیث حاصل ہوتی ہے اور واہب کی ذمہ داری ہے کہ ہب ختم کر دے، اور بلاکت کی صورت میں موہوب لہ پر ضمان عائد ہوگا (شامی، کتاب ہبہ ۸/۳۹۶)۔

لیکن یہاں سوچنے کا پہلا ایک اور ہے، کیا حنفیہ نے عدم شیوع کا اعتبار محض اس لیے کیا ہے کہ اس کے بغیر قبضہ کامل نہیں ہو سکتا ہے جو ہب کے لیے ایک ضروری امر ہے یا اس لیے کہ شیوع درحقیقت موہوب لہ اور دوسرے فریقوں کے درمیان وجہ نزاع بن جائے گا؟

تقریباً تمام ہی کتب فقہ میں اور نہ صرف کتب حنفیہ میں بلکہ دیگر مکتب فکر کی کتابوں میں بھی ہبہ مشاع کے تعلق سے حنفیہ کا مسلک بیان کرتے ہوئے اس کی صراحت کی گئی ہے کہ شیوع کے ہوتے ہوئے حنفیہ کے یہاں قبضہ تام نہیں ہو سکتا ہے جو کہ لزوم کے لیے ایک ضروری امر ہے؛ اس لیے ان دونوں مسئلوں (مثنیٰ موہوب کی حیثیت مساوی ہو یا مختلف، ہبہ مشاع میں اگر تقسیم و قبضہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو) میں یہی واضح ہے کہ شیوع کے رہتے ہوئے ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔

البتہ اکابرین اور اہل علم کے غور و خوض کے لیے یہ عرض ہے کہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے واضح طور سے یہ بیان فرمایا ہے کہ ہبہ میں شیوع نہ اتنا بے کار ہے کہ اس سے مسئلہ پر کوئی فرق نہیں پڑ سکے جیسا کہ امام بخاری نے سمجھا ہے اور نہ اتنا ضروری ہے کہ اسے چھوڑنے کی کوئی گنجائش نہ ہو جیسا کہ حضرات حنفیہ کے یہاں ہے؛ بلکہ یہ ایک درمیان کا معاملہ ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ شیوع سے ممانعت اسی لیے کہ وہ مفظی الی النزاع بن جاتا ہے اور جو چیزیں مفظی الی النزاع ہوتی ہوں شریعت اس سے چشم پوشی بھی کیا کرتی ہے، پھر اس کی متعدد نظیر بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”وبالجملة إذا كان حال الشيوع عندى ما سمعت فلم أشدد فى الحكم ووافق المتأخرين فى جواز هبة المشاع عند القبض“ (فيض البارى، كتاب الهبة، باب به واحد للجماعة، وباب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة ۲۲۲/۲ الی ۲۲۵)۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب شیوع کا میرے نزدیک یہ حال ہے جو تم نے سنا تو میں اس حکم میں سختی نہیں کرتا ہوں اور قبضہ کے وقت ہبہ مشاع کے جواز کے تعلق سے میں متاخرین کی رائے سے متفق ہوں۔

الغرض اگر یہ بات ہو جو کہ حضرت علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے فرمایا ہے تو مسئلہ کی دونوں شکلوں میں یعنی مثنیٰ موہوب کی حیثیت مساوی ہو یا مختلف اور ہبہ مشاع میں اگر موہوب لہ اور دوسرے فریقوں میں تقسیم و قبضہ میں کوئی نزاع نہ ہو، اگر شیوع و وجہ نزاع نہ بن سکے تو ہبہ مشاع کے جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے۔

حیلہ جواز:

یہ ذکر یہاں بے جا نہیں ہوگا کہ ”ہبہ مشاع“ کے ناجائز ہونے کے باوجود بھی اگر کوئی یہ معاملہ کرنا ہی چاہے تو اس کے جواز کی شکل میں موجود ہے کہ واہب مثنیٰ مشاع کو موہوب لہ کے ہاتھ ایک متعینہ قیمت پر فروخت کر دے، پھر اس کی قیمت معاف کر دے، کیونکہ مثنیٰ مشاع کی بیع بالاتفاق درست ہے

”على الشخص الذى يريد هبة حصته الشائعة لآخر من مال قابل القسمة أن يبيع نصف ذلك المال للموهوب له ويبرئه من ثمنه“ (درر الحکام شرح مجلة الاحکام ماده: ۸۵۸ المسألة الرابعة)۔

۴- ہبہ میں قبضہ کی حیثیت اور فقہاء کے نقاط نظر اور دلائل:

ہبہ میں قبضہ شرط ہے، اس پر تقریباً ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے، البتہ اس تفصیل میں اختلاف ہے کہ یہ صحت ہبہ کے لیے شرط ہے یا لزوم ہبہ کے لیے یا تمامیت ہبہ کے لیے؟ چنانچہ

۱- حضرت امام مالکؒ کے یہاں قبضہ صحت ہبہ یا لزوم ہبہ کے لیے شرط نہیں ہے؛ بلکہ تکمیل ہبہ کے لیے شرط ہے، یعنی قبضہ کے بغیر بھی لازم ہو جاتا ہے اور ہبہ کے بعد قبضہ کے لیے واہب کو مجبور کیا جائے گا، البتہ کمال فائدہ کے لیے قبضہ ضروری ہے؛ چنانچہ اگر واہب قبضہ سے ٹال مٹول کرتا رہا یہاں تک کہ وہ مفلس ہو گیا یا مر گیا تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔

”قال المالكية: لا يشترط القبض لصحة الهبة، ولا للزوم الهبة، وإنما هو شرط لتمامها. أي لكامل فائدتها“ (الفقه الاسلامی وادلتہ، الهبہ، شروط الهبہ، الشرط السابع ۲۱/۵)۔

”فما لكت القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد، اول كتاب الهبة ۲۲۹)۔

مالکیہ کے دلائل:

ابن رشد مالکی نے حضرت امام مالکؒ کی دلیل بیان کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ ایک طرف قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اس میں قبضہ کی شرط نہ ہو؛ کیونکہ دیگر

معاملات کی طرف یہ بھی ایک معاملہ ہے اور معاملات میں قبضہ کی شرط نہیں ہوتی ہے، تو دوسری طرف عام طور سے صحابہ کرام سے منقول ہے کہ ہبہ میں قبضہ ضروری ہے؛ تاکہ کوئی ہبہ کرنے کے بعد رجوع نہ کرے، جیسا کہ حضرت عمرؓ نے اس طرف اشارہ فرمایا ہے، لہذا دونوں پہلوؤں کا اعتبار کرتے ہوئے یہ حکم اختیار فرمایا کہ صحت ہبہ کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے، مگر تمامیت کے لیے ضروری ہے اور قبضہ موہوب لہ کا حق ہے، اگر وہ اپنے حق کے وصول کرنے میں تاخیر کرتا رہا یہاں تک کہ واہب کا انتقال ہو جائے یا وہ مفلس ہو جائے تو اس کا حق ختم ہو جائے گا (بداية المجتہد ۲/۳۳۰)۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے یہاں اگر موہوب ملکیتی یا موزونی کے قبیل سے ہے تو قبضہ شرط ہے ورنہ نہیں۔

(المنی کتاب الہبہ والعطیہ مسئلہ: ۹۳۱، ۹۳۲، ۸/۲۳۹، ۲۴۰)۔

### حنابلہ کے دلائل:

الف - علامہ ابن قدامہ حنبلی نے اس کی دلیل بیان کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ ایک طرف حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ والی مذکورہ روایت ہے جس سے قبضہ کا ثبوت ہوتا ہے، نیز خلفاء اربعہ کا اتفاق ہے: "لا تجوز الہبۃ الا مقبوضۃ"، تو دوسری طرف حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کا قول ہے: "الہبۃ جائزۃ اذا كانت معلومۃ قبضت اولم تقبض" (ہبہ جائز ہے جبکہ وہ معلوم و متعین ہو، قبضہ ہو یا نہیں)، ان دونوں کی رعایت کا تقاضہ یہ ہے کہ بعض چیزوں میں قبضہ ضروری ہو اور دوسرے بعض میں ضروری نہ ہو۔

ب - ہبہ تملیک کا ایک سبب ہے اور اسباب تملیک دو طرح کے ہوتے ہیں، بعض وہ ہیں جس میں لزوم، قبضہ سے پہلے ہوتا ہے اور بعض میں قبضہ کے بعد ہوتا ہے، اسی طرح ہبہ میں بھی بعض شکلوں میں لزوم قبضہ سے پہلے اور بعض شکلوں میں قبضہ کے بعد ہوگا (المنی ۸/۲۳۱-۲۳۲)۔

### ایک وضاحت:

موسوع فقہیہ نے لکھا ہے کہ حنابلہ کے یہاں قبضہ کے بغیر بھی ہبہ درست ہے اور اس میں ملکیتی اور موزونی کی کوئی تفصیل نہیں ہے، نیز ہبہ کے بعد قبضہ سے پہلے موہوب لہ کو تصرف کا اختیار ہو جاتا ہے، البتہ واہب کی اجازت سے قبضہ کے بعد ہبہ لازم ہو جاتا ہے (الموسوع الفقہیہ ۳۲/۱۳۱)۔

۳ - حنفیہ و شافعیہ کے یہاں ہبہ کے لزوم کے لیے قبضہ شرط ہے، اور بغیر قبضہ کے شے موہوب واہب کی ملکیت میں ہی ہوتا ہے وہ موہوب لہ کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے بلکہ واہب کو پورا اختیار ہے کہ وہ جس طرح چاہے تصرف کرے، یہی سفیان ثوری، حسن بن صالح اور ابراہیم نخعی وغیرہم کا مذہب ہے۔

"وأما شرط لزوم الہبۃ فهو القبض فلا یحصل المثلث فی الموهوب والہدیۃ إلا بقبضہما بذا هو المشہور" (روضۃ الطالبین وعمدۃ المفتین، کتاب الہبہ، شروط لزوم الہبۃ ۳۳/۴، بدائع ۵/۱۷۵)۔

حنفیہ کے دلائل وہی ہیں جن کا تذکرہ ہبہ مشاع کے تذکرہ میں آیا۔

قبضہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے، صحت ہبہ کے لیے نہیں:

قبضہ درحقیقت لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے، صحت ہبہ کے لیے نہیں، یہ مسئلہ حنفیہ و شافعیہ اور حنابلہ تینوں کے یہاں ہے، ابن قدامہ کے حوالہ سے ڈاکٹر زحلی نے تحریر کیا ہے کہ حنابلہ کے یہاں قبضہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے "ویظہر أن المراد بكون القبض شرط صحة أنه شرط لزوم، بدلیل قول ابن قدامہ: إن المکیل والموزون لا تلزم فیہ الصدقۃ والہبۃ إلا بالقبض" (حوالہ بالا)۔

شیخ صالح العثیمین فرماتے ہیں: بعض چیزیں وہ ہوتی ہیں جس میں قبضہ صحت کے لیے شرط ہوتی ہیں جیسے مسائل ربا اور بعض چیزیں وہ ہیں جس میں لزوم کے لیے شرط ہے جیسے رہن اور ہبہ کے مسائل کیونکہ یہ مذہب (حنابلہ) کے مطابق بغیر قبضہ کے لازم نہیں ہوتے (الشرح الممتع علی زاد المستقنع، کتاب البیع، باب الخیار)۔

شافعیہ کے یہاں بھی اس کی صراحت ہے، چنانچہ علامہ ماوردی نے لکھا ہے: "جب ثابت ہو چکا کہ قبضہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے تو مقبوضات کے اختلاف سے اس کی نوعیت بدلتی رہتی ہے" (البحاری فی فقہ الشافعی، کتاب العطا یا والصدقات والحبس ۵۲۶/۷)۔

فقہ المعاملات میں ہے: جمہور فقہاء یعنی حنفیہ، شافعیہ اور حنابلہ کا مذہب یہ ہے کہ موہوب لہ کو بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے کیونکہ قبضہ لزوم ہبہ کی شرط ہے، پس جب ہبہ قبضہ سے خالی ہوگا تو ملکیت غیر لازم کا فائدہ دے گا، یعنی واہب کا اختیار ہوگا کہ موہوب لہ کو قبضہ دلادے اور اگر چاہے تو ہبہ سے رجوع کر لے جیسا کہ دوسرے جائز معاملوں کا حال ہے (فقہ المعاملات، الأبحاث، الہبۃ، لزوم الہبہ)۔

حنفیہ میں علامہ کاسانی نے ہبہ کی شرائط بیان کرتے ہوئے متعدد بار یہ لکھا ہے کہ قبضہ جواز ہبہ اور صحت ہبہ کے لیے شرط ہے، جبکہ دوسرے فقہاء حنفیہ نے اس کی صراحت کی ہے کہ قبضہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے، چنانچہ صاحب محیط نے لکھا ہے:

”إن القبض شرط تمام الہبۃ، واشتغال الموهوب بملک الواہب یمنع تمام القبض من الموهوب لہ“ (الفصل الثانی: فیما یجوز فی الہبۃ وما لا یجوز کتاب الہبۃ والصدقۃ، الفصل الثانی ۲۳۱/۲۳۲)۔

صاحب درر الاحکام شرح مجملۃ الاحکام نے ہدایہ وغیرہ کے حوالہ سے لکھا ہے:

”إنه لا یشرط القبض فی صحۃ الہبۃ إلا أن یشرط القبض فی ثبوت الملك“ (المادۃ: ۸۴۷)۔

علامہ شامی کے صاحب زادے نے زلیحی کی اسی عبارت کا حوالہ دے کر لکھا ہے:

”و لهذا یفید أن القبض شرط لثبوت الملك لا للصحۃ“ (حاشیہ رد المحتار کتاب الہبۃ تحت قوله: أن یكون مقبوضا) الغرض علامہ کاسانی کے علاوہ دیگر فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے کہ قبضہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے بلکہ علامہ کاسانی کی عبارت کا بھی وہی مطلب ہوگا کیونکہ علامہ کاسانی نے ”جواز ہبہ“ اور ”صحت ہبہ“ کے مقابل کے طور پر ”لزوم ہبہ“ کی کوئی تعبیر استعمال نہیں فرمائی ہے جس سے اس مطلب کی تردید ہو سکے، اس کے علاوہ یہ کہ خود علامہ کاسانی نے کتاب الہبہ کے شروع میں یہ بیان کیا ہے کہ ہبہ کارکن صرف ایجاب ہے، قبول ہبہ کارکن نہیں ہے، اور یہ استحسان کا تقاضہ کا ہے؛ کیونکہ قبول اور قبضہ نفس وجود کے لیے نہیں، بلکہ اس کے حکم کے ثبوت کے لیے ہے، پھر اس کی وجہ خود تحریر فرماتے ہیں کہ بغیر قبضہ کے بھی نصوں میں ان معاملات پر ہبہ کا اطلاق کیا گیا ہے (بدائع، کتاب الہبہ)۔

۵۔ جب موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب گارجین ہو:

اگر کوئی گارجین اپنے ماتحت رہنے والے کسی نابالغ کو کچھ ہبہ کرے تو ظاہر ہے کہ شئی موہوب پہلے سے ہی خود گارجین کے قبضہ میں موجود ہے تو اس ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، وہ نابالغ خود قبضہ نہیں کرے گا؛ کیونکہ وہ قبضہ کرنے کا اہل نہیں ہے؛ بلکہ ایسی ضرورت پڑنے پر اس کا ولی اس کی طرف سے قبضہ کرے گا۔

”فإن كان الموهوب له عاقلا بالغاً فإنه یقبض الہبۃ، أما إذا لم یکن من أهل القبض فإن الہبۃ له صحیحۃ لكن یقبض عنه من یصح منه القبض من ولی وغیره“ (موسوعہ ہبہ شروط الموهوب (ف ۱۳) ۱۲۵/۱۲۲)۔

یہاں ولی کو بھی قبضہ کی ضرورت نہیں ہے؛ کیونکہ یہ تحصیل حاصل ہے، البتہ بعض فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے کہ اس ہبہ کے بارے میں چند لوگوں کو اطلاع کر دیا جائے اور گواہ بنالیا جائے، درحقیقت اس کا تعلق ہبہ سے نہیں ہے؛ بلکہ یہ ایک احتیاطی تدبیر ہے کہ واہب کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء ہبہ سے انکار نہ کر جائیں۔

”وهبۃ الأب لطفله تتع بال عقد؛ لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الصغیر؛ لأنه ولیہ (وان) كان (الموهوب فی ید الأب) فلا ینحتاج إلى قبض جدید سواء كان فی عیالہ أو لا، لكن یلزم الإشهاد، و لهذا للاحتیاط والتحرز عن جحود سائر الورثۃ بعد موته“ (مجمع الأئمہ فی شرح ملتقى الأبحر/ کتاب الہبۃ/ ارکان الہبہ)۔

نابالغ موہوب لہ کو اس کے گارجین اور ولی کی طرف سے کوئی شئی ہبہ کیا جائے تو اس میں قبضہ کی ضرورت نہیں پڑتی ہے اور واہب کا قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا، یہ مسئلہ تقریباً اتفاق ہے اور اس میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے، البتہ اس میں چند باتیں قابل وضاحت ہیں:

الف۔ حنفیہ کے یہاں واہب کے ایجاب کے بعد سرے سے کچھ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اعلام و اشہاد محض احتیاط کے لیے ہے۔

ب۔ امام شافعیؒ کے یہاں ایجاب کے ساتھ قبول کا تلفظ ضروری ہوگا، جبکہ امام احمدؒ کے یہاں شیء موہوب میں اگر قبضہ کی ضرورت ہے تو قبضہ کا تلفظ ضروری ہوگا نہ کہ قبول کا، اور اگر قبضہ کی ضرورت نہیں ہے تو محض ایجاب کا تلفظ کافی ہوگا، قبضہ اور قبول کے تلفظ کی ضرورت نہیں ہوگی۔

(المغنی، کتاب الہبہ والعطیہ مسئلہ: ۸/۲۵۳، ۹۳۳)۔

ج۔ امام مالکؒ کے یہاں اگر موہوب کا تعلق ان اشیاء سے ہے جو بذات خود متعین نہیں ہوتے (جیسے: روپے، مکلیں و موزونی اور معدودی اشیاء، یا غیر معین غلام، غیر معین گھر وغیرہ) تو اس میں قبضہ کی ضرورت ہے، اس طور سے کہ گارجین اس شیء موہوب کو دوسرے کے پاس رکھ دے۔ اور اگر ایسا نہیں ہے تو پھر کسی دوسرے کے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، گارجین کا قبضہ ہی ہبہ کے لیے کافی ہوگا، البتہ امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ دونوں کے یہاں ہبہ کے تام ہونے کے لیے اشہاد ضروری ہے۔

”ذہب المالکیۃ والحنابلۃ إلى أن الولی لو وهب لمحجوره شیئا، وأشهد علی نفسه، فالهبة تامه، والإشهاد یغنی عن القبض“ (موسوعه، اشهاد، قیام الاشهاد مقام القبض فی الهبة (ف) ۲/۵، امام مالک کے مذہب کی تفصیل کے لیے دیکھئے: الشرح الکبیر مع حاشیة الدسوقی / الهبة / ۴/۱۰۷)۔

کیا رشد و بلوغ کے بعد موہوب لہ کا دوبارہ قبضہ ضروری ہے؟

واہب جب ولی ہو اور موہوب لہ نابالغ ہو تو واہب کا قبضہ موہوب لہ کا قبضہ ہوگا، الگ سے اسے قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، چاہے وہ سن رشد و بلوغ کو پہنچ جائے، شافعیہ و حنابلہ کے نقطہ نظر کو واضح کرنے والا کوئی جزئیہ اگرچہ نہیں مل سکا، لیکن قرین قیاس یہی لگتا ہے کہ ان دونوں مکتبہ فکر میں بھی نابالغ موہوب لہ کو سن بلوغ کے بعد دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہ ہو؛ کیونکہ ہبہ تام ہو چکا ہے، اس کی تمامیت کے بعد محض ایک غیر اختیاری عارض (سن بلوغ) کی بنیاد پر ہبہ کو غیر لازم بنانا سمجھ میں نہیں آتا ہے۔

مالکیہ کے یہاں یہ تفصیل ہے کہ اگر موہوب لہ سن رشد کو پہنچنے کے بعد شیء موہوب پر خود قبضہ نہیں ہوا جبکہ وہ قبضہ کر سکتا تھا اور واہب کو قبضہ دلانے سے کوئی مانع پیش آ گیا، مثلاً وہ مفلس ہو گیا یا انتقال کر گیا تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔

”واعلم أن الولی إذا وهب لمحجوره فإنه یجوز له إلى أن یبلغ رشیدا فإذا بلغ رشیدا حاز لنفسه فإذا بلغ رشیدا ولم یحز لنفسه وحصل مانع... (من موت، أو محاطة دین، أو غیر ذلک)... للواهب بطلت“ (حاشیہ دسوقی، ابہہ، ۴/۱۰)۔

حضرات حنفیہ کا نقطہ نظر بھی یہی ہے کہ موہوب لہ کو بعد بلوغ دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے اور گارجین واہب کا قبضہ ہی کافی ہے۔

مولانا اشرف علی تھانویؒ کے فتاویٰ سے ایک اقتباس پیش کر دینا کافی ہوگا۔

حضرت تھانویؒ نے اس سوال کے جواب میں کہ کسی مورث نے چند زیورات اپنی نابالغ لڑکی کے لیے تیار کرائے اور لوگوں کو بتاتا بھی رہا اور اس کی اطلاع دیتا رہا، اس لڑکی کے بالغ ہونے کے بعد بھی مزید کچھ زیورات تیار کرائے، پھر ”بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد از ایک سال زندہ رہے، اور کل اشیاء بدستور بحالت موجودہ بقبضہ مورث رہیں اور مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا“ اس صورت میں ان زیورات میں وراثت جاری ہوگی یا نہیں؟

حضرت تھانویؒ نے جواب دیا کہ ”جو زیور وغیرہ اس دختر کی نابالغی کے زمانے میں بنا ہے وہ اسی کی ملک ہو گیا، جن وارثوں کو یہ بات معلوم ہو، یا معلوم نہ ہونے کی صورت میں اس پر شرعی گواہ قائم ہوں، ان کو اس زیور وغیرہ میں دعویٰ حرام ہوگا“ (امداد الفتاویٰ / کتاب ابہہ ۳/۷۹، ۴۸۰)۔

سوال کی اس صراحت پر کہ دختر کے بالغ ہونے کے ایک سال سے زائد عرصہ پر اس کے والد کا انتقال ہوا اور اس درمیان زیورات باپ کے قبضہ میں ہی رہے، بلوغ کے بعد لڑکی کے قبضہ میں نہیں آیا، حضرت تھانویؒ نے اس کا جواب دیا ہے کہ وہ سامان لڑکی کی ملک ہے، اس سے یہ واضح ہے کہ بعد بلوغ موہوب لہ کے الگ سے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ گارجین کا سابقہ قبضہ کافی سمجھا جائے گا۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل کے جوابات

مفتی وصی احمد قاسمی رحمۃ اللہ علیہ

ہبہ سے متعلق زیر بحث مسئلہ میں سوالوں کے جوابات بالترتیب تحریر کیے جا رہے ہیں۔

جس طرح دیگر عقود و معاملات میں متعاقدین اور جانبین کے عمل دخل سے معاملات کی تکمیل ہوتی ہے اسی طرح ہبہ میں بھی جانبین کی ضرورت پیش آتی ہے، البتہ بنیادی طور پر بعض امور مختلف ہیں، مثلاً عقد بیع میں جانبین سے رضامندی کے ساتھ عوض اور مال کا بھی دخل ہوتا ہے، اسی طرح صدقات واجبہ میں متصدق پر واجب ہوتا ہے کہ وہ کسی کو مال صدقہ کا مالک بھی بنائے، مگر ہبہ میں نہ تو عوض اور مال کی ضرورت پڑتی ہے اور نہ ہی ہبہ کرنا فرض، واجب یا مالیات سے متعلق حقوق میں سے ہے، بلکہ ہبہ کرنا تو شریعت کی نگاہ میں ایک محمود عمل ہے جو باہمی الفت و محبت اور موانست و مواخات میں اضافہ کا سبب ہے، اسی لیے حضور ﷺ نے آپس میں ہدایا کو فروغ دینے کی ترغیب اور اس کو محبت میں اضافہ کا ذریعہ قرار دیا ”تہادوا تحابوا“ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۱۵۴ مطبوعہ بیروت)۔

نیز حضور ﷺ نے معمولی معمولی چیزوں کے ہدیہ کے بارے میں یہ ذہن سازی فرمائی ہے کہ اگر کم حیثیت کی چیز بھی کسی پڑوسی کے یہاں سے بطور ہدیہ پیش ہو مثلاً بکری کا کھر ہی ہو تو اسے بھی حقارت آمیز نظروں سے نہ دیکھا جائے۔

”لا تحقرن جارة ان تھدی بچار تھا و لو فرسن شاة“ (بخاری ۱/۲۴۹)۔

ہبہ کی لغوی تعریف: ..... بغیر مال اور عوض کے کسی پر مہربانی اور احسان کرنے کو لغت میں ہبہ کہا جاتا ہے:

”ھی لغة التفضل علی الخیر و لو غیر مال“ (شامی ۸/۳۸۸)۔

ہبہ شریعت کی اصطلاح میں: بغیر کسی عوض کے کسی دوسرے شخص کو اپنی منقولہ یا غیر منقولہ جائیداد کا مالک بنا دینا اور دوسرے شخص کا ہبہ کی ہوئی شئی پر قابض و ذخیل ہو جانا یا اسکی اجازت سے کسی دوسرے آدمی کا قبضہ کر لینا ہبہ ہے۔

”اما تفسیرھا شرعاً فھی تملیک عین بلا عوض کذا فی الكنز و اما رکنھا فقول الواهب و هبت لانه تملیک و انما یتع بالمالک و حده و القبول شرط ثبوت الملک للموہوب له“ (فتاویٰ ہندیہ ۱/۳۷۲)۔

ڈاکٹر وہب زحیلی نے ”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں لکھا ہے: ”ایسا عقد جو حالت حیات میں بلا کسی عوض کے بطور تبرع اور احسان کے ملکیت کا فائدہ دے، ہبہ ہے۔“ ”عقد یفید التملیک بلا عوض حال الحیاة تطوعاً“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ باب الہبۃ)۔

ہبہ کے ارکان:

دیگر معاملات کی طرح ہبہ میں بھی جانبین اور فریقین ہوتے ہیں، الفقہ علی المذاہب الاربعہ میں لکھا ہے کہ ہبہ کے تین ارکان ہیں، جو شخص اپنی جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ دوسرے کو ہبہ کرے، اسے واہب اور جس چیز کو ہبہ کر رہا ہے اسے موہوب اور جس شخص کو ہبہ کیا جا رہا ہے اسے موہوب کہتے ہیں۔

”ارکان الہبۃ ثلاثۃ: عاقد و هو الواهب و الموہوب له و الموہوب و هو المال“ (الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/۲۹۳)

مناصب قاضی شریعت امارت شرعیہ پھلواری شریف پشور۔

ہبہ کے صحیح اور مکمل ہونے کے شرائط:

صحت ہبہ کے لیے بعض ایسے شرائط جن کا پایا جانا واہب کے لیے ضروری ہے یہ ہیں:

۱- واہب کا آزاد ہونا غلام کی طرف سے ہبہ شرعاً غیر معتبر ہوگا۔

۲- واہب کا عاقل و بالغ ہونا، نابالغ یا مجنون کا ہبہ جائز نہیں ہے۔

۳- واہب شئی موہوب (ہبہ کی جانے والی شئی) کا مالک ہو۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے: أما ما يرجع إلى الواهب فهو أن يكون الواهب من أهل الهبة وكونه من أهلها أن يكون حراً عاقلاً بالغاً مالئاً للموهوب حتى لو كان عبداً أو مكاتباً أو مدبراً أو من في رقبته شئ من الرق أو كان صغيراً أو مجنوناً أو لا يكون مالئاً للموهوب لا يضح هكذا في النهاية (الفتاوى الهندية ۴/۲۷۳، بدائع الصنائع ۶/۱۱۸ کتاب الهبة) اسی طرح شئی موہوب کے لیے بھی شرائط حسب ذیل ہیں:

الف: شئی موہوب کا ہبہ کے وقت موجود ہونا جو چیز موجود نہ ہو بلکہ معدوم ہو اس کا ہبہ درست نہیں ہے، مثلاً دودھ کا ہبہ کرنا جو جانور کے تھن میں ہو، یا درخت پر پھل آنے سے قبل پھل کا ہبہ، اسی طرح جانور کے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کا ہبہ کیوں کہ یہ چیزیں عقد ہبہ کے وقت موجود نہیں ہیں بلکہ معدوم ہیں۔

”وَأما ما يرجع إلى الموهوب فأنواع: فمنها أن يكون موجوداً وقت الهبة فلا تجوز هبة ما ليس بموجود وقت العقد بأن وهب ما يشمر نخلة العامر و ماتلد أغنامه السنة... أو ما في بطن هذه الشاة أو ما في ضرعها لا يجوز“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۹، ہندیہ ۳/۳۷۳)۔

ب: شئی موہوب کا مال معقوم ہونا یعنی ایسا مال جس سے فائدہ اٹھانا جائز ہو۔ لہذا شریعت کی نگاہ میں جو مال نہیں ہے، جیسے مردار، خون اور خنزیر وغیرہ کا ہبہ درست نہیں ہے: ”ومنها أن يكون ما لا متقوماً فلا تجوز هبة ما ليس بمال أصلاً كالحر والميتة والدم وصيد الحرم والخنزير وغير ذلك“ (الفتاوى الهندية ۱/۲۷۳)۔

ج: شئی موہوب مملوک یعنی شخصی ملکیت کے دائرہ میں آتا ہو، کیوں کہ جو اشیاء مباحات کی قبیل سے ہیں ان کا ہبہ جائز نہیں۔

”منها أن يكون مملوكاً فلا تجوز هبة المباحات لأن تملك ما ليس بمملوك محال“ (حوالہ سابق)۔

د: شئی موہوب میز تقسیم شدہ ہو اگر وہ شئی قابل تقسیم ہو اس میں دوسرے شرکاء کا شیوع و اشتراک نہ ہو کیوں کہ قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ مشاع جائز نہیں، ہاں اگر وہ شئی ناقابل تقسیم ہو، جیسے غلام، غسل خانہ، مکان، دار و غیرہ تو ان چیزوں کا ہبہ مشاع جائز ہے۔

”منها أن يكون محوزاً فلا تجوز هبة الشاء فيما يقسم و تجوز فيما لا يقسم كالعبد و الحمام و الدن و نحوها“ (حوالہ سابق)

ہ: شئی موہوب غیر موہوب سے خالی ہو مشغول نہ ہو مثلاً کسی نے کھیت ہبہ کیا مگر اس میں کھیتی ہے، جس پر واہب اپنا حق باقی رکھے تو یہ ہبہ جائز نہیں ہے۔

”وأن يكون الموهوب متميزاً عن غير الموهوب و لا يكون متصلاً و لا مشغولاً بخير الموهوب حتى لو وهب أرضاً فيها زرع للواهب دون الزرع أو عكسه أو تخلط فيها ثمرة للواهب معلقة به دون الثمرة أو عكسه لا تجوز“ (الفتاوى الهندية ۱/۲۷۳)۔

ہبہ سے متعلق مختصر توضیح کے بعد بالترتیب سوالوں کے جوابات حسب ذیل ہیں:

ہبہ مشاع سے متعلق فقہاء کے مذاہب:

قابل تقسیم اشیاء کے ہبہ مشاع اور ناقابل تقسیم اشیاء کے ہبہ مشاع کے بارے میں ائمہ اربعہ کے مذاہب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر ہبہ مشاع ناقابل تقسیم اشیاء کا ہو تو تمام ائمہ کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہبہ مشاع جائز و درست ہے، جیسے غلام، حمام اور مٹکا وغیرہ اسی طرح دار اور باورچی خانہ، حضرت امام ابوحنیفہؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدين ونحوها وهذا عندنا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

یہی نہیں بلکہ ناقابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ شریک اور اجنبی سب سے جائز ہے: ”وهبة المشاع لا يحتمل القسمة تجوز القسمة تجوز من الشريك ومن الأجنبي كذا في الفصول العمادية“ (الفتاوى الهندية ۴/۲۷۸)۔

ہاں اگر ہبہ مشاع قابل تقسیم اشیاء کا ہو تو اس بابت ائمہ اربعہ کے مابین اختلاف ہے اور یہی مسئلہ اس سمینار میں بطور خاص ہبہ کے تعلق سے زیر بحث ہے، چنانچہ ائمہ ثلاثہ حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبل نیز فقہاء احناف میں سے صاحبین یعنی حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد کا مسلک یہ ہے کہ ہبہ قابل تقسیم مشترک اشیاء کا بھی جائز و درست ہے جس طرح ناقابل تقسیم مشترک اشیاء کا درست ہے۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی اپنی مشہور کتاب المغنی میں یوں لکھتے ہیں: ”وتصح هبة المشاع وبه قال مالك والشافعي وقال الشافعي سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن“ (المغنی ۵/۶۵۵)۔  
علامہ ابن حزم اپنی کتاب المحلی میں فرماتے ہیں:

”وهبة جزء مسمى منسوب من الجميع كثلث أو ربع أو نحو ذلك من المشاع والصدقة به جائزة حسنة للشريك ولغير الشريك وللغني والفقير فيما ينقسم وفيما لا ينقسم“ (المحلی لابن حزم ۱۰/۱۲۶)۔

کسی چیز کے ایک متعین حصہ جیسے ایک تہائی یا ایک چوتھائی یا اسی جیسا مشاع کا ہبہ یا صدقہ کرنا حصہ دار یا غیر حصہ دار، مالدار یا فقیر کو جائز ہے، خواہ وہ قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم، بہر صورت جائز ہے۔

قابل تقسیم اشیاء کے ہبہ مشاع کے جواز کے قائل احناف میں سے صاحبین بھی ہیں جیسا کہ اوپر تذکرہ ہوا محیط برہانی میں انکے جواز کا قول اس طرح ہے:

”المشاع فيما يحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة“ (السيوطي البرهاني ۴/۱۷۰)

قابل تقسیم چیز کا مشترک ہبہ دو آدمیوں یا ایک جماعت سے صاحبین کے نزدیک درست ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مسلک: ائمہ اربعہ میں سے صرف امام ابوحنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ قابل تقسیم چیز کا مشترک ہبہ جائز نہیں ہے۔

”هبة المشاع الذي تمكن قسمته لا يصح“ (المحرر الرائق ۷/۴۸۶) (ایسی شئی مشترک کا ہبہ جس کی تقسیم ممکن ہو سکتی ہے)۔

ڈاکٹر وہب الزحلی نے ہبہ مشاع کے تعلق سے فقہاء کرام کے اختلاف کو اپنی مشہور کتاب الفقہ الاسلامی وادلتہ میں بہت واضح انداز میں اس طرح بیان کیا ہے:

”أن يكون محرزا أي مفرزا فلا تصح عند الحنفية هبة المشاع إذا كان يحتمل القسمة كالدار والبيت الكبير... وتجوز الهبة إذا كان مشاعا لا يحتمل القسمة كالسيارة والحمام والبيت الصغير... وقال المالكية والشافعية والحنابلة إن هبة المشاع جائزة كالبيع“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۰-۳۹۹۱)

ہبہ کی جانے والی شئی تقسیم شدہ ہو، لہذا حنفیہ کے نزدیک قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ مشاع جیسے دار، بڑا گھر صحیح نہیں ہے اور ناقابل تقسیم مشترک اشیاء جیسے گاڑی، چھوٹا گھر اور غسل خانہ کا ہبہ صحیح ہے، اور مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے جس طرح اس کی بیع جائز ہے۔



ائمہ ثلاثہ کے دلائل: ائمہ ثلاثہ نے ہبہ مشاع کے جواز کے سلسلہ میں بخاری شریف کی اس حدیث کو پیش نظر رکھا ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ ہوازن کے قیدیوں کو ان کے مطالبہ پر دو بارہ ان کے حوالہ کر دیا تھا، واقعہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جب قبیلہ ہوازن کا وفد مسلمان ہو کر آیا اور آپ سے درخواست کی کہ ان کے مال اور قیدی انہیں واپس کر دیے جائیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا: میرے ساتھ جتنی بڑی جماعت ہے تم ان کو بھی دیکھ رہے ہو اور سب سے زیادہ سچی بات ہی مجھے پسند ہے، اس لیے تم لوگ مذکورہ دو چیزوں میں سے ایک ہی لے سکتے ہو یا قیدی لے لو یا اپنا مال، میں نے تو تمہارا پہلے ہی انتظار کیا تھا، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے طائف سے واپسی پر دس دنوں تک ان کا انتظار کیا تھا۔ پھر جب ان کے سامنے یہ بات واضح ہو گئی کہ ان کی صرف ایک ہی چیز واپس کی جائے گی تو انہوں نے کہا کہ ہم اپنے قیدیوں کو واپس لینا پسند کریں گے، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر مسلمانوں کو خطاب کیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی شایان شان تعریف کی اور فرمایا: یہ تمہارے بھائی ہمارے سامنے تو بہ کر کے آئے ہیں، میرا خیال یہ ہے کہ انہیں ان کے قیدی واپس کر دیے جائیں، اس لیے جو صاحب اپنی خوشی سے واپس کرنا چاہیں وہ ایسا کریں اور جو لوگ یہ چاہتے ہیں کہ اپنے حصہ کو نہ چھوڑیں بلکہ ہم انہیں اس کے بدلہ میں غنیمت کے مال میں سے دیں تو وہ بھی واپس کر دیں، تمام اصحاب نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے انہیں واپس کرتے ہیں۔

”عن مروان بن حکم والمسور بن مخرمة أخبراه أن النبي ﷺ قال حين جاءه وفد هوازن مسلمين فسألوه أن يرده إليهم أموالهم وسيبهم، فقال لهم: معي من ترون، وأحب الحديث إلى أصدقه فاختاروا إحدى الطائفتين إما السيء وإما المال وقد كنت استأيت وكان النبي ﷺ انتظرهم بضع عشرة ليلة حين قفل من الطائف فلما تبين لهم أن النبي ﷺ غير راث إليهم إلا إحدى الطائفتين قالوا فإننا نختار سبينا فقام في المسلمين فأثنى على الله بما هو أهله ثم قال: أما بعد إن أخوانكم هؤلاء جاؤونا تائبين وإني رأيت أن أرد إليهم سيبهم فمن أحب منكم أن يطيب ذلك فليفعل ومن أحب أن يكون على حظه حتى نعطيهم إياه من أولى ما يفيق الله علينا فليفعل، فقال الناس طيبنا يا رسول الله لهم“ (الصحيح للبخاري ۱/۳۵۵)۔

مذکورہ حدیث کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے علامہ ابن قدامہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ہبہ مشاع کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔

”ولنأنت وفد هوازن لما جاؤا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرده عليهم ما غنمهم قال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم رواه البخاری“ (المغنی ۵/۲۵۶)۔

علامہ ابن قدامہ فرماتے ہیں کہ دلیل اس طرح سے ہے کہ جب ہوازن کا وفد آیا اور ان لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنا مال واپس لینے کا مطالبہ کیا جو مال ان کو غنیمت کے طور پر ملا تھا تو رسول اللہ نے فرمایا کہ میرا مال اور بنو عبد المطلب کا مال سب تم لوگوں کا ہے اور یہ ہبہ مشاع ہے، یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو تمام قیدی منجملہ حوالہ کر دیا۔

دوسری دلیل:

ائمہ ثلاثہ کی طرف سے ہبہ مشاع کے جواز پر ابوداؤد شریف کی روایت کو پیش کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب مسجد تعمیر کرنے کا ارادہ فرمایا تو ایک زمین جو اسعد بن زرارہ اور دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھی، اسعد نے چاہا کہ ان دونوں آدمیوں کے حصے بھی خرید کر تعمیر مسجد کے لیے زمین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کر دوں مگر وہ دونوں حصہ دار راضی نہیں ہوئے بالآخر اسعد نے اپنے حصہ کی زمین ہبہ کر دی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو قبول فرمایا، بعد میں ان دونوں نے بھی اپنا حصہ ہبہ کر دیا۔

”فنظر إلى موضع المسجد فوجد بين أسعد بن زرارة وبين رجلين من قومه فاستبأ أسعد نصيبهما ليهب الكل من رسول الله ﷺ فأبى ذلك فوهب أسعد نصيبه من النبي ﷺ فوهبا أيضا نصيبهما، فقد قبل النبي عليه الصلوة والسلام الهبة في نصيب أسعد وقبل في نصيب الرجلين أيضا“ (ابوداؤد/ص ۳۵۲)۔

ابوداؤد شریف کی اس روایت کو سامنے رکھتے ہوئے علامہ کاسانی نے بذائع الصنائع میں لکھا ہے کہ حضرت اسعد بن زرارہ کی طرف سے

مشترک قابل تقسیم زمین کا ہدیہ حضور ﷺ کے لیے قبول فرمانا، اس بات کی دلیل ہے کہ ہبہ مشاع جائز ہے، کیونکہ نبی ﷺ کے فعل سے کم از کم جواز کا درجہ ضرور ثابت ہوتا ہے۔

”ولو لم یکن جائزاً لما قبل، لأن أدنی حال فعل النبی ﷺ الجواز“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

اسی طرح ہبہ مشاع کے جواز پر ان حضرات کی دلیل وہ حدیث بھی ہے جس میں مال غنیمت میں سے ایک اعرابی نے بال کا ایک گچھالے لیا اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرا اور نبو عبدالمطلب کا مال تیرا مال ہے، گویا حضور ﷺ نے مشترک شئی کا ہبہ کیا۔

”فقام الیہ رجل بکبة من شعر فقال: یا رسول اللہ! أخذت هذه لأصلح بها بردعة بعیر لی فقال: أما ما کان لی ولبنی عبد المطلب فهو لک“ (السنن للنسائی حبة المشاع ۲/۱۲۶)۔

مذکورہ حدیث کے ذیل میں صاحب بدائع نے لکھا ہے کہ یہ حدیث قابل تقسیم مشترک اشیاء کے ہبہ کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔

”وهذا حبة المشاع فيما یقسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

نیز حضرات ائمہ ثلاثہ نے ہبہ مشاع کے جواز کو عقد بیع پر قیاس کرتے ہوئے یہ بھی دلیل پیش کی ہے کہ جس طرح قابل تقسیم مشترک اشیاء کی بیع بلا کسی اختلاف کے جائز و صحیح ہے اور اس میں قبضہ و ملکیت کا تحقق بھی ہو جاتا ہے، اسی طرح ہبہ مشاع کو بھی جائز ہونا چاہئے۔

”قال المالکیة و الشافعیة و الحنابلة ان حبة المشاع جائزة کالیبیع فإن القبض فی حبة المشاع یصح کما فی بیع المشاع“ (الفقه الاسلامی وادلته ۵/۲۹۹۱)۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل:

امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہبہ مشاع کے سلسلہ میں مسلک یہ ہے کہ وہ ہبہ مشاع جس میں قبضہ کے وقت بھی اشتراک و شیوع باقی رہے جائز نہیں ہے، چنانچہ اگر کسی شخص نے مشترک شئی کو ہبہ کیا اور بعد میں تقسیم کر کے قبضہ دے دیا تو یہ ہبہ بالاجماع صحیح ہے۔

”اجمعوا علی أنه لو وهب رجلان من واحد شیئاً ینقسم و قبضه أنه یجوز فأبوحنیفه یعتبر الشیوع عند القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۳)۔

حاصل یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہبہ مشاع منعقد تو ہو جاتا ہے مگر اس کا نفاذ تقسیم اور قبضہ پر موقوف رہتا ہے تقسیم اور قبضہ کے بعد صحیح اور نافذ ہوتا ہے، اس لیے کہ ہبہ کا شیوع رکن عقد، اس کے حکم یعنی ملکیت اور دوسرے شرائط کے لیے مانع نہیں ہے سوائے ایسے قبضہ کے لیے جس میں تصرف ممکن ہو پس جب تقسیم کر کے قبضہ دے دیا گیا تو نفاذ کے لیے جو چیز مانع تھی وہ ختم ہو گئی اس لیے ہبہ صحیح ہو گیا۔

علامہ کاسانی نے پوری وضاحت کے ساتھ لکھا ہے: ”لأن حبة المشاع عندنا منعقد موقوف نفاذہ علی القسمة والقبض، بعد القسمة هو الصحیح إذا الشیوع لا یمنع رکن العقد ولا حکمہ وهو الملک، ولا سائر الشرائط إلا القبض الممكن من التصرف فإذا قسم و قبض فقد زال المانع من النفاذ فینفذ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

مذکورہ وضاحت سے یہ بات صاف ہو گئی کہ امام ابوحنیفہ اور ائمہ ثلاثہ کے درمیان ہبہ مشاع کے بارے میں اختلاف اسی صورت میں ہے جبکہ ہبہ کی جانے والی چیز (شئی موہوب) قبضہ کے وقت بھی مشترک ہو، تقسیم شدہ نہ ہو، اور اگر قبضہ کے وقت تقسیم شدہ ہو تو پھر کسی امام کا کوئی اختلاف باقی نہیں رہ جاتا ہے۔

ہبہ مشاع کے عدم جواز کے متعلق امام ابوحنیفہ کی دلیل حضرت ابو بکر صدیق کا اثر اور حضرت علی کا قول ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق نے اپنے مرض الوفا کے وقت حضرت عائشہ صدیقہ کو بلایا اور ان سے فرمایا کہ میں نے تم کو اپنے مال میں سے بیس دن کھجور ہبہ کیا تھا مگر تم نے اس پر نہ تو قبضہ کیا اور نہ علاحدہ کیا اور آج وہ مال وارث کا ہے، گویا کہ جب تک تقسیم کر کے قبضہ نہ کر لیا جائے اس وقت تک

ہبہ مشاع جائز نہیں ہے اور شئی موہوب موہوب لہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتی۔ اسی وجہ سے تو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا کہ آج وہ وارث کا مال ہے۔

”انی كنت نخلتک جاد عشرين وسقا فلو كنت جددتیه واحتزتیہ کان لک، وإنما هو الیوم مال وارث، وإنما هما أخواک واختاک فاقسموه علی کتاب اللہ“ (الموطا للمالک باب النحل ۲۸۶)۔

اسی طرح انہوں نے حضرت علیؓ کے قول کو بھی بطول دلیل پیش فرمایا ہے۔ حضرت علیؓ کا قول ہے کہ جس نے کسی چیز کا ایک تہائی یا ایک چوتھائی ہبہ کیا تو جب تک اس کو تقسیم نہ کر دے جائز نہیں ہے۔

”وروی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ أنه قال: من وهب ثلث کذا أو ربع کذا لایجوز مالہ یقاسم“۔

صاحب بدائع علامہ کاسانی نے ہبہ مشاع کے عدم جواز پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے بایں طور کہ یہ سارے معاملات اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوئے اور کسی نے بھی نکیر نہیں فرمائی، لہذا اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔ ”وکل ذلک بمحضر من أصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ولم یقل أنه أنکر علیہم منکر فیکون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۱۵۱/۵)۔

پھر بطور خاص قابل غور امر یہ ہے کہ ابو حنیفہؒ کے نزدیک صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور ہبہ مشاع میں اشتراک و شیوع مانع قبضہ ہے، اس لیے بھی مشاع جائز نہیں ہے۔

”لأن القبض شرط جواز هذا العقد والشیوع یمنع من القبض، لأن معنى القبض هو المتمکن من التصرف فی المقبوض والتصرف فی النصف الشائع وحده لا یتصور“ (بدائع ۱۵۱/۵)۔

عدم جواز کی مصلحت:

ہبہ مشاع کے جواز یا عدم جواز کے بابت فقہاء کرام کی آراء اور دلائل کے مطالعہ اور تجزیہ سے میری نگاہ میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جواز یا عدم جواز کی حکمت و مصلحت کسی حق شرعی کی بناء پر نہیں بلکہ اس کی علت اختلاف اور تنازع ہے، جیسا کہ صاحب بحر نے تحریر فرمایا ہے کہ ناقابل تقسیم اشیاء کی ہبہ مشاع کے لیے بھی شرط ہے کہ مقدار معلوم ہو، لہذا اگر کسی نے غلام میں جو اس کا حصہ تھا اس کو ہبہ کر دیا اور خود ہب کو اپنے حصہ کا علم نہیں ہے تو یہ ہبہ جائز نہیں ہے، اس لیے کہ اس میں ایسی جہالت ہے جو مفضی الی النزاع ہے۔

”ویشترط فی صعة المشاء الذی لا یحتملها أن یکون قدرا معلوما حتی لو وهب نصیبہ من عبد ولو یعلمہ بہ لویجز لأنها توجب المنازعة“ (البحر الرائق ۴/۲۸۷)۔

مذکورہ علت کی جانب کتب فقہ میں موجود ایک جزئیہ سے بھی روشنی پڑتی ہے، فتاویٰ ہندیہ میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر دو شخص نے اپنی مشترکہ جائداد کسی ایک آدمی کو ہبہ کیا تو یہ ہبہ بالاجماع صحیح ہے۔

”إذا وهب اثنتان من رجل دارا فانه یصح بالاجماع کذا فی المضمرة“ (الفتاویٰ الہندیہ ۳/۳۷۸)۔

بغیر تقسیم کئے ہوئے ایک مشترکہ جائداد کا ہبہ کی مذکورہ صورت امام ابو حنیفہ کے نزدیک بھی جائز ہے، حالانکہ ان کے یہاں یہ ہبہ مشاع ہے، معلوم ہوا کہ اس صورت میں قبضہ کے وقت نزاع و اختلاف کا کوئی اندیشہ نہیں ہے، اس لیے جائز ہے، لہذا یہ بات واضح ہو گئی کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہبہ مشاع کے عدم جواز کی علت صرف عند القبض موہوب لہم کے درمیان اختلاف و نزاع ہے، پس اگر یہ علت نزاع ختم ہو جائے تو ہبہ مشاع صحیح و درست ہونا چاہئے۔

علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے فیض الباری میں اس کے تعلق سے جامع بحث فرماتے ہوئے ایک اہم اصول ذکر کیا ہے، وہ یہ ہے کہ کبھی فساد حق شرعی کی بناء پر پیدا ہوتا ہے کہ وہ معاملہ معصیت پر مبنی ہے تو وہ کسی حال میں جائز نہیں اور کبھی اختلاف و تنازع پیدا ہونے کے اندیشہ کے سبب ہوتا ہے، اس میں کوئی دوسری خلاف شرع بات نہیں ہوتی ہے تو ایسے میں فساد کی علت تنازع کے ختم ہونے کے سبب یہ معاملہ دیا نثاراً جائز ہونا چاہئے۔

”وذلك لأن الفساد قد يكون لحق الشرع بأن اشتمل العقد على ما أثر فلا يجوز بحال، وقد يكون الفساد لمخافة التنازع ولا يكون فيه شئ آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع جاز عندى ديانة، وإن بقى فاسدا قضاء الارتقاء علة الفساد، وهى المنازعة“ (فيض البارى كتاب البيوع ۲/۲۵۸)۔  
حاصل بحث:

۱- اگر ایک قابل تقسیم شئی چند اشخاص کے درمیان مشترکہ طور پر ہبہ کی جائے اور موہوب لہم کو منجملہ قبضہ دے دیا جائے اور ان کے درمیان آپس میں تقسیم و قبضہ میں کوئی اختلاف و تنازع نہ ہو تو اس ہبہ کو شرعاً معتبر اور جائز ہونا چاہئے، ہاں اگر تقسیم و قبضہ میں اختلاف و تنازع کا اندیشہ باقی رہے تو یہ ہبہ جائز نہیں ہوگا۔

۲، ۳- مشاع نہ ہونے کی شرط راقم الحروف کی رائے میں تمام چیزوں میں ہونی چاہئے خواہ اس کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا نہ ہو، کیونکہ نسبت اضافی کی بناء پر مشاع یا عدم مشاع کی شرط کتب فقہ میں نظر نہیں آئی، لہذا مشاع نہ ہونے کی شرط بہر صورت باقی رہے گی۔  
اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور اس پر قبضہ و تقسیم کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کسی طرح کا نزاع و اختلاف نہ ہو تو راقم الحروف کے نزدیک اس ہبہ کو جائز ہونا چاہئے۔

۴- ہبہ میں قبضہ کی شرط:

ہبہ کے لیے قبضہ کی حیثیت شرط صحت، شرط تمام یا شرط لزوم کی ہے اس سلسلہ میں فقہاء کرام کے درمیان اختلاف ہے۔  
امام ابو حنیفہ اور امام شافعی دونوں کے نزدیک قبضہ ہبہ کے تمام اور ثبوت ملک کے لیے ضروری ہے گویا قبضہ کی حیثیت شرط صحت کی ہے، کیونکہ ہبہ تو صرف ایجاب و قبول کے ذریعہ ہی منعقد ہو جاتا ہے۔ ہدایہ میں ہے:

”والعقد ينعقد بالإيجاب والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (هدایہ ۳/۲۶۷)۔

صاحب ہدایہ المجتہد نے امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے مسلک کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام ثوری، امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا اتفاق ہے کہ ہبہ کی صحت کی شرط میں سے قبضہ ہے اور جب موہوب لہ اس پر قبضہ نہ کرے تو واہب پر اس کی ذمہ داری نہیں ہوگی۔

”فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض، وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب“  
(بداية المجتهد ۳/۱۳۱)۔

فقہ کی بیشتر کتابوں میں حنفیہ اور شوافع کے مسلک کو بیان کرتے ہوئے ”لا يجوز الهبة إلا مقبوضة“ یا ”شرط صحة الهبة القبض“ وغیرہ لکھا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ قبضہ کے بغیر تام اور لازم نہیں ہوتا یعنی شئی موہوب پر ملکیت اور مال مقبوض میں تصرف نہیں کیا جاسکتا ہے، یہ مطلب قطعاً نہیں ہے کہ ترے سے عقد ہبہ ہی قبضہ کے بغیر منعقد نہیں ہوگا۔  
مذکورہ شبہ کا ازالہ فتاویٰ تاتارخانیہ کی عبارت سے ہوتا ہے۔

”لا تجوز الهبة إلا محوزة مقسومة، مقبوضة يستوى فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً وقوله: لا يجوز، أى لا يتم الحكم والجواز ثابت قبل القبض عندنا باتفاق الصحابة، وفي الكافي لا يثبت الملك في الهبة بالعقد القبض عندنا“ (فتاویٰ تاتارخانیہ ۱۳/۲۲۱)۔

امام شافعی کے نقطہ نظر کو فقہ شافعی کی مشہور کتاب، کتاب الام میں یوں ذکر کیا گیا ہے:

”قال الشافعي رحمه الله وهكذا كل هبة ونحلة وصدقة غير محرمة فهي كلها من العطايا التي لا يؤخذ عليها عوض ولا تتم إلا بقبض المعطى“ (كتاب الام ۱/۱۰۲)۔

(امام شافعی نے فرمایا: ہبہ، ہدیہ، صدقہ (جو حرام نہ ہو) یہ سب عطایا کی قبیل سے ہیں جن میں عوض نہیں لیا جاتا اور یہ (معطلی) موہوب لہ کے قبضہ کے بغیر تام ہو جاتا ہے، قبضہ ضروری نہیں ہے)۔

بدایۃ المجتہد میں ہے: ”فمالک: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بدایۃ المجتہد ۲/۳۲۹) البتہ قبضہ نہ کرنے کی صورت میں ہبہ کا بعض صورتوں میں ختم ہونے کا اندیشہ ہے، اس لیے امام مالک قبضہ پر زور دیتے ہیں۔

امام مالک کا مسلک مغنی میں یوں ذکر کیا گیا ہے: ”وقال مالك وأبو ثور: يلزم ذلك بمجرد العقد“ (المغنی ۵/۶۳۹)۔ امام احمد بن حنبل کے نزدیک اشیاء مکملی و موزونی اور اشیاء غیر مکملی و موزونی کے درمیان فرق ہے، چنانچہ اشیاء مکملی اور موزونی کے ہبہ کے بارے میں ان کا مسلک شوافع اور احناف کے مطابق ہے، یعنی بغیر قبضہ کے ہبہ تام و لازم نہیں ہوگا۔

”ولا تصح الهبة والصدقة فيما يكال أو يؤزن إلا بقبضه، فإن المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض“ (المغنی ۵/۶۳۹)۔

اور اگر اشیاء موہوبہ غیر مکملی یا موزونی ہے تو صرف عقد سے ہی ہبہ تام اور لازم ہو جائیگا اور قبضہ سے قبل موہوب میں ملکیت ثابت ہو جائے گی جیسا کہ بیچ۔

”ويصح غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع يعني غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد، ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه“ (المغنی ۵/۶۳۹)۔

احناف و شوافع کی دلیل:

احناف و شوافع کے نزدیک قبضہ ثبوت ملکیت کے لیے شرط ہے، ان کی دلیل حضرت ابو بکر صدیق کا اثر ہے جس میں انہوں نے حضرت عائشہ کو اپنے مال میں سے بیس وسق کھجور ہبہ کیا اور جب آپ مرض الوفا میں مبتلا ہوئے تو فرمایا کہ جب تم نے قبضہ نہیں کیا اور علاحدہ نہیں کیا تو اب یہ وارث کا مال ہے۔

”انی كنت نخلتك جاد عشرين وسقا فلو كنت جدديته واحتزتيه كان لك وإنما هو اليوم مال وارث“ (المؤطأ للمالك ۲۸۶)۔

اس روایت سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے کھجور ہبہ کیا تھا، مگر حضرت عائشہ نے قبضہ نہیں کیا، اس لیے مال پر حضرت عائشہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوئی، اگر صرف عقد سے ملکیت ثابت ہو جاتی تو پھر حضرت ابو بکر صدیق ہرگز نہیں فرماتے کہ اب یہ وارث کا مال ہے۔ پتہ چلا کہ قبضہ ہبہ میں عقد کارکن نہیں بلکہ وہ اس سے خارج ہے، ثبوت ملک کے لیے شرط ہے۔

”ألا ترى أن القبض في الهبة ليس بركن العقد بل هو خارج عنه شرط لثبوت الملك“ (فتاویٰ تاتارخانیہ ۱۴/۲۱۲)۔ صاحب بدائع علامہ کاسانی نے لکھا ہے کہ ہماری دلیل وہ روایت بھی ہے جس میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر نے صحابہ کرام کی موجودگی میں ہبہ کے جواز کے لیے تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا۔ یعنی تقسیم و قبضہ کو ضروری قرار دیا اور صحابہ میں سے کسی کا انکار منقول نہیں ہے، گویا اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔

”ولنا إجماع الصحابة وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضی اللہ عنہما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحلي بجزرة الصحابة، ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

امام مالک و امام احمد کی دلیل:

ان حضرات کی دلیل حضرت علی اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کا قول ہے کہ موہوب معلوم و متعین ہو تو قبضہ ہو یا نہ ہو ہبہ جائز ہے۔

”عن علی وابن مسعود رضی اللہ عنہما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (المنہی ۵/۶۵۳)۔  
نیز دونوں بزرگوں نے ہبہ کو وصیت پر قیاس کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا کہ ہبہ کی نوعیت تبرع اور احسان کی ہے، لہذا قبضہ سے قبل ملکیت کا فائدہ دے گا جیسے وصیت۔

”وجه قوله ان هذا عقد تبرع بتملیک العین فیفید قبل القبض كالوصیة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۲۳)۔

خلاصہ بحث:

ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کرام کے آراء اور دلائل پر غور و فکر کرنے سے حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام شافعی کی دلیل اور مسلک رائے الحروف کے نزدیک زیادہ راجح معلوم ہوتا ہے، کیونکہ حضرت امام مالک اور امام احمد بن حنبل نے بطور دلیل حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کے قول کو پیش کیا ہے وہ ہبہ کے منعقد ہونے کے بارے میں تو واضح ہے مگر ثبوت ملکیت کے تعلق سے خاموش ہے، اس لیے کہ اس روایت سے قبضہ کی حیثیت پر بحث کرنا بہت پختہ معلوم نہیں ہوتا۔

بہر کیف مذکورہ اباحت کی روشنی میں میرے نزدیک یہ بات واضح ہوتی ہے کہ محض ایجاب و قبول سے عقد ہبہ منعقد ہو جائیگا مگر موہوب لہ کے لیے شئی موہوب پر ملکیت ثابت نہیں ہوگی گویا ہبہ کے تام و لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔

۵- سوال نمبر ۵ کے بارے میں کسی امام کا کوئی اختلاف نہیں ہے بلکہ متفق علیہ مسئلہ ہے کہ ہبہ کرتے وقت اگر موہوب لہ نابالغ ہو تو خود واہب جو اس کا ولی اور گارجین ہے اس کا قبضہ نابالغ موہوب لہ کی طرف سے قبضہ تصور کیا جائیگا بلوغیت کے بعد دوبارہ موہوب لہ کو قبضہ دلانا ضروری نہیں ہے، کیونکہ واہب کا قبضہ گویا موہوب لہ کا قبضہ ہے، صرف عقد سے ہی ہبہ تام و لازم ہو گیا۔ ”وہبۃ الالب لطفله تتم بالعقد لان قبض الالب ینوب عنه“ (البحر ۷/۴۹۰)۔

صاحب درمختار لکھتے ہیں کہ ولی کی طرف سے اپنے نابالغ بچہ کے لیے ہبہ صرف عقد سے ہی تام و مکمل ہو جاتا ہے اس لیے کہ ولی کا قبضہ بچہ کے قبضہ کے قائم مقام ہے۔

”وہبۃ من له ولایة علی الطفل فی الجملة... تتم بالعقد... لان قبض الولی ینوب عنه“

(تنویر الابصار علی هامش رد المحتار ۸/۳۹۹)۔

صاحب بزاز نے یہ اضافہ کیا ہے کہ اگر ولی نابالغ کو ہبہ کرے تو اس کی اطلاع دینا ضروری ہے، کیونکہ اطلاع قبضہ کے قائم مقام ہے۔

”والإعلام لازم لأنه بمنزلة القبض“ (الفتاویٰ البزازیة علی هامش المنہیة ۶/۲۳۶)۔

مذکورہ فقہی عبارتوں کے پیش نظر میرے نزدیک اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور بالغ ہونے کے بعد گارجین کا سابق قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا، کیونکہ ہبہ کے تام ہو جانے کی وجہ سے شئی موہوب پر از سر نو قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔

☆☆☆

## ہب سے متعلق بعض مسائل

مفتی رحیب قاسمی

عصر حاضر میں علامہ الناس کو ایک مسئلہ درپیش ہے، بوجہ لاعلمی والدین تقسیم کئے بغیر جائداد کا ایک حصہ کسی خاص مصلحت کی بنا پر کسی خاص بچے کو دیدیتے ہیں یا قابل تقسیم چیز ہبہ کر دیتے ہیں، البتہ اس پر کنٹرول والدین ہی کا رہتا ہے یا اسی طرح گھر وغیرہ سرکاری طور پر رجسٹریشن کر کے دیدیتے ہیں لیکن اس میں والدین کا ہی سامان رہتا ہے، ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں ہبہ تام نہ ہونے کی وجہ سے شرعاً یہ والد کا مال ہی شمار کیا جائے گا فقہ حنفی کی رو سے، اور وارثین یہ سمجھتے ہیں کہ والد صاحب نے بقید حیات جو مال دیا ہے وہ وراثت میں کیسے شامل ہو سکتا ہے۔

ایسی صورت میں دوسرے فقہاء کرام کے نزدیک اس سے خرد ج کی کوئی معقول صورت ہو اور اس کے تمام شرائط کے ساتھ اس پر عمل ہو سکتا ہو تو اس پر غور کرنا مفید معلوم ہوتا ہے۔

چونکہ معاملات و عقود میں شریعت اسلامیہ کے جو قوانین و احکام ہیں، عموماً وہ بہت ساری مصلحتوں اور حکمتوں پر مبنی ہیں، جس میں حکمت و مصلحت یہ ہے کہ ان احکام و قوانین کے ذریعہ امت کے افراد کو باہمی نزاع سے نکالا جائے۔

جہاں تک ”ہبۃ المشاع“ اور ”القبضۃ فی الہبۃ“ کا مسئلہ ہے تو ان دونوں میں اصل چیز القبضۃ فی الہبۃ ہے اور ہبۃ المشاع اس کے جزء کے طور پر آیا ہے جیسا کہ تفصیلی بحث سے بھی مسئلہ ہذا صاف و ظاہر ہوتا ہے اور احقر کے نزدیک بھی یہ نقطہ قابل توثیق ہے۔

ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شی موہوب کے مقوم ہونے سے متعلق فقہاء کی جو آراء ہیں وہ دراصل ایک دوسرے مسئلہ سے متفرع ہے، وہ یہ ہے کہ ہبہ تام یا لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اگر قبضہ شرط ہے تو کیا شی مشاع میں بغیر تقسیم کے قبضہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ چنانچہ جن علماء کے یہاں بغیر تقسیم کے شی مشاع کا قبضہ متصور ہے ان کے یہاں ہبۃ المشاع جائز ہے اور جن علماء کے نزدیک تقسیم کے بغیر قبضہ متصور نہیں ہے، ان کے یہاں ہبۃ المشاع جائز نہیں ہے۔ چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”ہدایہ“ میں ہے:

”ولنا ان القبض منصوص علیہ فی الہبۃ فی شرط کمالہ والمشاء لا یقبلہ“ (تکملة فتح القدیر ۲۸/۹)۔

نیز بدائع الصنائع میں بھی اس سے ملتی جلتی عبارتیں مذکور ہیں اور شامی میں بھی اس مفہوم کی عبارت مذکور ہے:

”ان المشاء محل للتملیک والمخلل فی القبض یزول بالقسمۃ“۔

نیز فقہ مالکی (جن کے یہاں ہبۃ المشاع جائز ہے) کی مشہور کتاب مدونۃ الکبریٰ میں ہے:

”أرایت لو أن رجلاً تصدق علی رجل بنصف دار له بینہ و بین رجل أو وهب له نصف داره غیر مقسومة، أتجوز

لہذہ الہبۃ أم لا فی قول مالک؟ قال: الہبۃ جائزۃ وإن لم تکن مقسومة، قلت: فکیف یقبض لہذا ہبۃ أو صدقته

قال: یحل محل الواهب، ویجوز ویمنع مع شراکائہ ویكون هذا قبضہ“ (المدونۃ الکبریٰ ۲۹۲/۳)۔

عبارت مذکورہ میں سوال قائم کیا گیا ہے کہ جب ہبۃ المشاع بغیر تقسیم کے جائز ہے تو پھر اس پر قبضہ چہ معنی دارد؟ تو امام مالک کی طرف سے جواب درج ہے

کہ قبضہ بایں طور ہے کہ واہب کی جگہ موہوب لدا کر اپنے حصہ پر قبضہ کرے اور دیگر شراکاء کے ساتھ شی موہوب پر کنٹرول کرے، یہی اس کا قبضہ سمجھا جائے گا۔

اسی طرح ہبۃ المشاع کے جواز پر مسائل کے قبضہ کی بات سامنے رکھ کر اعتراض کرنا اور پھر اس پر جواب قائم کرنا یہ اس بات پر دال ہے کہ مسئلہ ہبۃ المشاع

مدالجامعۃ الکثریہ کیرالہ

ان کے نزدیک بھی القبضۃ فی الہبۃ سے متفرع ہے اور یہی بات فقہاء شافعیہ اور فقہاء حنابلہ سے بھی مروی ہے، تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔

(بداية المجتهد ۲/۳۲۳، حاشیة الدسوقی ۳/۹۷، المہذب ۱/۳۳۲، المغنی ۲/۵۱۷، المجموع ۱۵/۳۷۵)۔

فقہاء کرام کی ان عبارتوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دونوں مسکوں میں اہم اور اصل مسئلہ ”القبضۃ فی الہبۃ“ ہے نہ کہ ”المشاع فی الہبۃ“ لہذا ”ہبۃ المشاع“ کے تفصیلی احکام سے پہلے قبضہ سے متعلق فقہاء کرام کے آراء و اقوال پیش ہیں:

ہبہ میں قبضہ کی شرط:

مذہب اربعہ میں ہبہ کا تام، لازم یا صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، البتہ ہر مذہب میں کچھ کچھ تفصیلات ہیں:

جہاں تک شوافع اور احناف کا تعلق ہے ان حضرات کے نزدیک ہبہ لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، لہذا قبضہ سے پہلے موہوب لے شئی موہوب کا مالک نہیں ہوگا، جیسا کہ مشہور شافعی فقیہ امام الحرمین فرماتے ہیں:

”فالقول الصحيح المنصوص عليه في الجديد: أن الملك يحصل مع القبض إذ ترتب على الصحة على الہبۃ المنعقدة“ (غایۃ المطلب ۸/۳۱۰)۔۔۔ ”ولا یملک موہوب إلا بقبض كالقراض“ (النجم الوہاب ۵/۵۵۱)۔

(موہوب قبضہ کے بغیر (شئی موہوب کا) مالک نہیں ہوگا جیسا کہ مضاربت میں ہے)۔

اسی طرح مغنی اور تحفہ میں بھی اس طرح کی عبارتیں مذکور ہیں۔

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”ومنها أن يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا یثبت الملك للموهوب له قبل القبض (الفتاویٰ الہندیہ ۶/۳۷۴)۔

”ولا تتم إلا بقبض المعطى“ (کتاب الامر ۲/۲۸۳)۔

عبارت مذکورہ و اقوال مندرجہ سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ دونوں کا مذہب یہی ہے کہ اگر واہب کی اجازت کے بغیر قبضہ کریں تو جائز نہیں ہوگا، جیسا کہ مغنی المحتاج میں ہے: ”لو قبض بلا اذن ولا إقباض لم یملکہ“ (مغنی المحتاج ۲/۵۱۶)۔

یہ ہے دونوں مذاہب کا لب لباب، البتہ دونوں مذہبوں کے مابین فرق یہ ہے کہ اگر ہبہ پر قبضہ سے پہلے واہب کا انتقال ہو جائے تو شوافع کے مشہور قول کے مطابق قبضہ میں اس کا وارث واہب کا قائم مقام ہو جائے گا جیسا کہ مذکور ہے:

”فلومات أحدهما بین الہبۃ والقبض قام وارثه مقامه“ (مغنی ۲/۵۱۷، المنہاج للنووی ۱/۲۵۳)۔

احناف کے نزدیک شئی موہوب پر قبضہ سے پہلے اگر واہب کا انتقال ہو جائے تو ہبہ باطل ہو جائے گا اور اگر وراثت چاہیں تو از سر نو ہبہ کریں سابق ہبہ کا قبضہ لازم نہیں ہے اور جب وراثت قبضہ کرائیں گے تو یہ دلالۃ از سر نو ہبہ میں شمار ہوگا، کیونکہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے الفاظ ایجاب و قبول ضروری نہیں بلکہ دلالت ایجاب و قبول کافی ہے اور وارث کا قبضہ کرنا دلالۃ ایجاب بھی ہے۔

”فإذا مات الواهب قبل القبض بطلت الہبۃ وكذا إذا مات الموهوب له، أما إذا مات الواهب فلأن بموته زال ملكه وفات تسليطه كالمؤكل“ (الجوهرة النيرة)۔

ولو مات الواهب ولم يقبض الموهوب له المائة لا يتمكن بعد أحدهما، لأنه صارت ملك الورثة (المحيط ۹/۸۹) مذہب حنبلی میں قبضہ کے بارے میں مذکورہ بالا دونوں مذاہب سے کچھ فرق ہے، وہ یہ ہے کہ کفیل اور موزون میں ہبہ صحیح ہونے میں قبضہ شرط ہے، ابن قدام کی مشہور کتاب مغنی میں ہے:

”ولا تصح الہبۃ والصدقة فيما يكال أو يوزن إلا بقبضه“۔ (یعنی کفیل اور موزون میں قبضہ کے بغیر ہبہ صحیح نہیں ہوتی ہے)۔

صحیح ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ لازم نہیں ہوگا اور قبضہ سے پہلے ملکیت نہیں ہوگی۔



”وقول الخرق: لا يصح يحتمل أن يرید لایلزم ويحتمل أن يرید لایثبت بها الملك قبل القبض فإنه حکم الملك حکم الهبة والصحة اعتبار الشیخ فی حق حکمه“ (المغنی ۸/۲۴۴۲)۔

پھر علماء حنابلہ کے درمیان میں بھی آپس میں اختلاف ہے کہ مکمل و موزون میں قبضہ ضروری ہے، پس کیا وہ اپنے عموم پر ہے یا اس میں بھی تخصیص ہے، چنانچہ متاخرین حنابلہ کے نزدیک اس میں تخصیص بھی ہے کہ وہ مکمل اور موزون جو غیر معین ہے اس میں قبضہ شرط ہے اور جو معین ہے اس میں قبضہ شرط نہیں ہے، لیکن حنابلہ کا مفتی بہ قول اور راجح مسلک نقل کیا جاتا ہے کہ وہ اپنے عموم پر ہے اور اس میں مکمل اور موزون دونوں برابر ہیں، اس کی کوئی قید نہیں ہے (المغنی ۸/۲۴۲)۔

اسی طرح ان حضرات کا راجح قول یہ بھی ہے کہ جس چیز میں قبضہ ضروری ہے، اس میں قبضہ سے پہلے اگر واہب فوت ہو گیا تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔ (الروض المربع ۱/۴۶۱، المغنی ۸/۲۴۳)۔

رہا مسئلہ غیر مکمل اور غیر موزون کا تو اس میں بغیر قبضہ ہبہ لازم ہو جاتا ہے اور قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت بھی ثابت ہو جاتی ہے (المغنی ۸/۲۴۳)۔

البتہ امام احمد بن حنبل کی دوسری رائے جمہور کی طرح ہر چیز میں قبضہ ضروری ہونے کی ہے، لیکن راجح قول پہلا قول ہی ہے، جیسا کہ مغنی لابن قدامہ الحنبلی میں ہے اور ابن عثیمین نے حاشیہ روضة المربع میں ذکر کیا ہے:

”وعنه تلزم فی الشیء المتبیز بمجرد العقد قال فی الفروع اختاره أكثر من“۔

مذہب مالکی اور قبضہ:

مشہور یہ ہے کہ امام مالک کے نزدیک ہبہ میں قبضہ ضروری نہیں، دیگر مذاہب کی اکثر کتابوں میں ان کا یہی مذہب نقل کیا گیا ہے، فقہ مالکی کی مشہور کتاب ”جواهر الاکلیل ومدونة الکبری“ میں ایک مسئلہ لکھا ہوا ہے:

”بطلت الهبة إن تأخر حوزها من الموهوب له حتی وهب الواهب الشیء الذی وهبه لشخص ثان غیر الموهوب له الأول وحاز الهبة الموهوب له الثاني“ (جواهر الاکلیل ۲/۲۱۳، کذا فی المدونة الکبری ۴/۱۰۱)۔

مذکورہ عبارت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ صرف ہبہ سے موہوب لہ مالک نہیں ہوگا، کیونکہ اگر موہوب لہ مالک ہو گیا تو دوسرے پر اس کا ہبہ کرنا کس طرح درست ہوگا؟ مزید ”مدونة الکبری“ میں بھی اس طرح کی عبارت موجود ہے اور ”حاشیة الدسوقی“ میں بھی ہے:

”وتحصل الحیازة عن الواهب التي بی شرط فی تمامها أي فإن عدم تلزم مع کونها صحيحة۔

وقال ابن عبد السلام: ”القبول والحیازة معتبران إلا أن القبول رکن والحیازة شرط الهبة لا تتم إلا به أي إلا بالقبض“ (مدونة الکبری ۴/۱۰۱)۔

ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ امام مالک قبضہ کو شرط نہیں مانتے ہیں دیگر ائمہ کی طرح، یعنی شی موہوب لہ لینے میں واہب کی اجازت کی شرط نہیں لگاتے ہیں، عبارت مذکورہ ہے:

”وحیز الشیء الموهوب لتتم الهبة أي تحصل الحیازة عن الواهب التي بی شرط فی تمامها وإن بلا إذن من الواهب ولا یشرط التحویز، وأجیز الواهب علیه أي علی الحوز أي علی تمکین الموهوب له منه حیث طلبه، لأن الهبة تملك بالقبول علی المشهور فله طلبها منه حیث امتنع، ولو عند حاکم لیجبره علی تمکین الموهوب له منها، قال ابن عبد السلام: القبول والحیازة معتبران إلا أن القبول رکن والحیازة شرط“ (حاشیة الدسوقی مع الشرح الکبری ۴/۱۰۱)۔

مذکورہ بحث سے یہ بات عیاں ہے کہ مالکیہ کے نزدیک نفس ہبہ کے لیے اگر قبضہ شرط نہیں، لیکن ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ بھی ضروری ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ ائمہ اربعہ میں قبضہ ضروری مانتے ہیں، ان حضرات کی دلیل مندرجہ ذیل روایتیں ہیں:

۱- روی أحمد عن أم كلثوم بنت أبي سلمة قالت: لما تزوج النبي ﷺ أم سلمة قال لها: إني قد اهديت إلى النجاشي حلة وأواق من مسك ولا أرى النجاشي إلا قد مات، ولا أرى إلا هديتي مردودة علي وإن ردت علي فهي لك، قالت: وكان كما قال ﷺ: وردت عليه هديته فأعطى كل امرأة من نسائه أوقية مسك، وأعطى أم سلمة بقية المسك والحلة“ (مسند أحمد ۶/۳۰۲، الفقه الحنفی وادلتہ ۸۹/۱)۔

اس باب کی یہ مرفوع روایت ہے جس کو اکثر و بیشتر فقہاء نے قبضہ کے شرط و لزوم کے لیے دلیل کے طور پر پیش کیا ہے جبکہ وہ حضرات قبول کے بعد ہی قبضہ کو شرط قرار دیتے ہیں۔

احقر کی رائے ہے کہ اس حدیث سے استدلال کرنا اتنا قوی نہیں یاں طور کہ یہ حدیث اس بات پر ساکت ہے کہ ہدیہ قبول بھی ہوا تھا کہ نہیں جبکہ ہدیہ پہنچنے سے قبل نجاشی کے انتقال کی اطلاع موجود ہے جبکہ اسی حدیث سے اکثر فقہاء کرام، شمولاً ائمہ اربعہ استدلال کے طور پر اس حدیث کو ذکر کرتے ہیں۔

(البحاوی الکبیر ۹/۳۰۱، مغنی ۳۰۰، ۹/۱۶۷)۔

۲- دوسری دلیل متوقف روایت ہے جو حضرت عائشہؓ سے مروی ہے:

”روی الزہری عن عروہ عن عائشہ أن أباهما، نخلها جداد عشرين وسقًا من ماله فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحد أحب الي غني بعدي منك ولا اعز فقرا بعدي منك، وإني كنت نخلتلك من مالي جداد عشرين وسقًا فلو كنت جددتیه واحتزتيه كان لك ذلك وإنما هو مال الوارث فاقتسموه على كتاب الله، فقالت: يا أبت لو كان كذا وكذا لتركته“ (البيهقي ۶/۱۷۰)۔

یہ متوقف روایت اس باب میں صریح بھی ہے اور صحیح بھی ہے اور حکماً مرفوع ہے۔

ہبۃ المشاع کا مسئلہ:

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہبۃ المشاع مطلقاً جائز ہے، جیسا کہ امام مالکؒ سے سوال کیا گیا:

”أرأيت لو أن رجلاً تصدق على رجل بنصف دار له بينه وبين رجل أو وهب له نصف داره غير مقسومة أتجوز هذه الهبة أم لا في قول مالك، قال مالك: الهبة جائزة وإن لم تكن مقسومة، قلت: فكيف يقبض بهذا هبة أو صدقة قال: يحل محل الواهب ويجوز ويمنع مع شركائه ويكون لهذا قبضة“ (المدونة الكبرى ۳/۳۹۳)۔

فقہ حنبلی کی مشہور کتاب مغنی میں ہے:

”وتصح هبة المشاع به قال مالك والشافعي، قال الشافعي: سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن، وقال أصحاب الرأي: لا تصح هبة المشاع الذي يمكن قسمته، لأن القبضة شرط في الهبة ووجوب القسمة يمنع صحة القبض وتماه“ (المغنی ۸/۲۳۷)۔

حنفیہ کا مشہور دراج اور مفتی بقول بھی یہی ہے کہ قابل تقسیم اشیاء کا بغیر تقسیم کئے ہوئے ہبہ جائز نہیں، چاہے وہ اپنے شریک کو ہبہ کریں، حالانکہ علامہ شامی نے اختلاف بھی نقل کیا ہے جیسا کہ علامہ شامی خیر الرئی کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وفي الزاهد العتابي أنها تجوز أقول وفي الفتاوى التاجية أنها تجوز من شريكة“ (تكملة شامی ۸/۲۳۳)۔

یعنی شرح العززی میں دو قول نقل کیا ہے، ایک فتاوی تاجیہ کا، اس میں صرف شریک کو دینا جائز لکھا ہے دوسرا الزاہد کا قول ہے کہ ہر ایک کو دینا جائز ہے، اور تاجیہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ شریک کو دینے کی بات مختار ہے، لیکن اسی جگہ اخیر میں لکھا ہے: ”ولا يخفى عليك أنه خلاف المشهور“ کہ یہ بات مشہور قول کے خلاف ہے۔ لیکن اس کے برعکس اگر ہبہ کرنے کے بعد شریک مشاع الگ کر کے تقسیم کے ساتھ تسلیم کر لیا جائے تو جائز ہوگا، اور ہبہ تمام ہو جائے گا۔

(تکملہ شامی ۸/۳۳۶)۔

احناف کا مفتی بقول ذکر کرنے کے بعد عرض ہے کہ ان کے اقوال میں کچھ تفصیل بھی ہے جو درج ذیل ہے:

ہبۃ المشاع باعتبار الواہب، یعنی قابل تقسیم شئی کو تقسیم کئے بغیر ہبہ کر دیا تو وہ ناجائز ہے، البتہ اگر وہ باعتبار الموهوب لہ ہے کہ واہب نے دو شخصوں یا ایک جماعت کے درمیان قابل تقسیم چیز کو ہبہ کر دیا تو صاحبین کے نزدیک تو مطلقاً جائز ہے جبکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک فاسد ہوگا، لیکن بعد القبضہ ملکیت ثابت ہو جائے گی، جیسا کہ فقہ حنفی کا مشہور اصل الاصول کلیہ ہے۔

جہاں تک ائمہ ثلاثہ کا مسلک ہے اس پر ان حضرات کے دلائل بے شمار ہیں، کچھ روایتیں بطور استشہاد عرض ہیں:

۱- إِنْ وَفَدَ هُوَ أَوْ لَمَّا جَاؤُوا يَطْلُبُونَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَنْ يَرُدَّ عَلَيْهِمْ مَا غَنَمَهُ مِنْهُ قَالَ: مَا كَانَ لِي وَلِبَنِي عَبْدِ الْمَطْلَبِ فَهُوَ لَكُمْ“ (رواہ البخاری باب: إِذَا وَهَبَ شَيْئًا لَوَكِيلٍ)۔

ائمہ ثلاثہ اس روایت کو ہبۃ المشاع کے جواز پر دلیل بناتے ہیں ملاحظہ ہو: (فتح الباری ۵/ ۱۶۶، مغنی ۸/ ۲۳۷) لیکن یہ استدلال قوی نہیں ہے کیونکہ اس بات کا امکان ہے یہ حدیث بجائے ہبہ کے وعدہ ہبہ پر ہو چوں کہ حدیث مذکور میں مالی و مال بنی عبدالمطلب کا لفظ قابل توجہ ہے کہ ہبہ عبدالمطلب کے مال کو ہبہ کرنے کا حق آپ ﷺ کو چھ معنی دار دے پس لازم آتا ہے کہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ آپ ﷺ نے ان سے ہبہ کا وعدہ کیا ہوگا۔

نیز ان روایتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی روایات ائمہ ثلاثہ نے بطور استدلال پیش کئے ہیں، بادی النظر میں وہ روایتیں موهوب لہ کے اعتبار سے قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ کیا جانا ہے اور قابل تقسیم اشیاء کا ہبہ کرنا باعتبار موهوب لہ صاحبین من الاحناف کے نزدیک بھی جائز ہی ہے، پس وہ تمام روایتیں جو حضرات ائمہ کرام نے استدلالاً ذکر کی ہیں وہ احناف کے خلاف نہیں بلکہ موید ہیں، جیسا کہ مسلم شریف کی روایت ہے: ”عن جابر قال: بعثنا رسول الله ﷺ وأمر علينا أبا عبيدة ننتلقى غير قریش وزودنا جراباً من تمر لعمجد لنا غيره وكان أبو عبيدة يعطينا تمرًا تمرًا“۔

مسلك احناف کے دلائل:

مذکورہ مسئلہ میں ائمہ احناف کی طرف سے جو دلائل ہیں منجملہ ان میں سے ایک یہ ہے کہ اس مسئلہ میں صحابہ کے زمانہ میں اجماع معتقد ہو چکا ہے جیسا کہ مبسوط میں نقل کیا گیا ہے:

”ومن وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز حتى يقاسم“ (كتاب المبسوط ۱۱/۶۳)۔

مسئلہ مذکورہ کے بارے میں احناف کے ذکر کردہ دلائل ہبہ تام اور کامل قبضہ سے متعلق ہیں اور ائمہ ثلاثہ بھی کامل قبضہ کے وجود کے قائلین ہیں۔

ایک دوسری دلیل یہودی جاتی ہے کہ حضور اکرم ﷺ مال غنیمت تقسیم کئے بغیر کسی کو نہیں دیتے تھے، ظاہر ہے کہ یہ سب دلائل ہبۃ المشاع کے عدم جواز پر دل نہیں بلکہ ساکت ہیں۔

قبضہ کی شکلیں:

قبضہ دو طرح کا ہے: ایک قبضہ حقیقی دوسرا قبضہ حکمی، حکمی کا مطلب تخلیہ ہے، اگرچہ تخلیہ کے قبضہ ہونے میں فقہاء احناف کا اختلاف ہے لیکن راجح اور مفتی بہ قول جواز کا ہے، اسی طرح قبضہ حقیقی سے مراد ہر چیز کا قبضہ اس کی مناسبت سے ہے مثلاً گھر کی چابی کا لینا گھر کا قبضہ ہے۔

”لأن قبض كل شئ وتسليمه يكون بحسب ما يليق به“ (البحر الرائق ۵/۲۱۶)۔

”فإن قبض كل شئ بحسبه ولهذا قبض التخلية“ (المغنی ۳/۲۳۸)۔

اسی طرح تخلیہ بھی ہبہ صحیحہ میں قبضہ ہے، جیسا کہ البحر الرائق میں عبارت موجود ہے:

”والتخلية في الهبة الصحيحة قبض“ (البحر الرائق ۵/۲۱۶، نیز دیکھئے: تکملہ شامی ۸/۲۳۳)۔

حاصل کلام یہ ہے کہ فقہ حنفی میں ہبہ اگر صحیح ہے تو تخلیہ سے تام ہو جاتا ہے، اسی طرح فقہ حنبلی میں غیر منقول اشیاء کا ہبہ ہو جاتا ہے، چنانچہ معنی میں موجود ہے:

”والقبض فی مالا یُنقل بالتخلیة بینہ و بینہ لاحائل دونہ و فی ما یُنقل بالنقل و فی المشاء بتسلیم الكل إلیہ“  
(المغنی ۸/۲۴۷)

فقہ شافعی میں عقار کا قبضہ تخلیہ سے نہیں ہوتا، جیسا کہ انجم الوہاب کی عبارت سے واضح ہے:

”وصفة القبض كما في البيع إلا أنه لم يحصل بالإتلاف ولا بالتخلية غير المنقول“ (النجر الوہاب ۵/۵۵۱)

یعنی ہبہ میں قبضہ بیع کے قبضہ کے مانند ہے، فرق اتنا ہے کہ مال استعمال کرنے کی صورت میں یا غیر منقول اشیاء کے تخلیہ سے بیع میں قبضہ ہو جاتا ہے مگر ہبہ میں قبضہ نہیں ہوگا۔

فقہ مالکی میں بھی تخلیہ سے قبضہ ہو جاتا ہے: ”التخلية قبضة عند مالك“ (لفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۸۱/۳)

”وقبض العقار وهو الأرض وما اتصل بها من بناء وشجر بالتخلية بينه وبين المشتري“ (الشرح الكبير للدردير ۳/۱۳۵)

مذکورہ مسئلہ میں فقہ حنفی میں کچھ مشکلات نظر آتے ہیں، ان مشکلات کا ہمیں حل نکالنا ہے، احقر کے نزدیک اس کے دو حل نظر آتے ہیں:

۱- ہبہ کے سلسلہ میں فقہ حنبلی پر فتویٰ دیا جائے۔

۲- قبضہ کے سلسلہ میں اس کے مفہوم میں کچھ عموم رکھا جائے۔

جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے، یعنی فقہ حنبلی پر فتویٰ دینا تو چونکہ مکملات و موزونات ہی میں ان کے نزدیک قبضہ ضروری ہے، بقیہ میں ان کے یہاں قبضہ ضروری نہیں ہے، اور ہمارے یہاں جو مشکل مسائل ہیں وہ مکملات و موزونات کی قبیل سے نہیں ہے بلکہ اکثر و بیشتر یہ زمین جائیداد کے سلسلے میں ہی ہے اور اس میں مسلک حنبلی میں قبضہ شرط نہیں ہے جیسا کہ مذکور ہے، پس ان کے نزدیک بغیر قبضہ کے ہبہ جائز ہے نیز ان کے یہاں ہبہ المشاء بھی جائز ہے، اس لیے اس میں تمام جزئیات حل ہوتے نظر آتے ہیں۔

دوسرا طریقہ یہ کہ قبضہ کے مفہوم کو عام رکھا جائے، یہ فقہ کی رو سے بھی زیادہ قریب ہے، کیونکہ قبضہ کا عموم فقہ کی تمام کتابوں میں درج ہے، جیسا کہ اوپر ذکر کردہ عبارت ”قبض كل شئ وتسليمه يكون بحسب ما يليق به“ (المحررات ۵/۳۱۶) سے واضح ہے۔

لیکن آج کل جائیداد میں قبضہ کی ایک نئی شکل درآئی ہے، وہ یہ ہے کہ سرکاری ادارہ سے اس کا رجسٹریشن کرایا جائے مکمل تفصیلات ضروریہ کے ساتھ، مثلاً ملکیت سے الگ کیا جانا، جگہ کی حد بندی، مقدار کا تعین وغیرہ، یہ تمام تفصیلات حکومت سے منظور شدہ اسٹامپ پیپر پر درج کر کے اس کے دینے کو قبضہ سمجھا جائے، البتہ گھر کے ہبہ میں یہ بات اکثر و بیشتر پیش آتی ہے کہ واہب عموماً اپنے گھر سے الگ ہوئے بغیر ہبہ کر دیتے ہیں اور اپنا سامان اسی گھر میں رکھتے ہیں، اس بنا پر مشغول بملک الواہب لازم آتا ہے جو قبضہ کے لیے مانع ہے جیسا کہ فقہاء احناف نے صراحت کی ہے:

”وكون الموهوب مشغولاً بغيره يمنعه صحة القبض أن الموهوب إن كان مشغولاً بملك الواهب منعه تمامها وإن شاغللاً“ (بدائع ۵/۱۷۸)

جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے تو یہ مسئلہ شرعی صریح منصوص نہیں ہے بلکہ اس زمانہ کے فقہاء کرام کا اجتہاد ہے اور اس وقت جائیداد پر قبضہ کی یہی ایک شکل تھی، فی زمانہ اس کو نظر انداز کرنے میں کوئی حرج لازم نہیں آتا، کیونکہ آج کل نت نئے طریقے کی کاغذی کارروائیاں اسٹامپ پیپر وغیرہ پر ہو جاتی ہیں۔

مسئلہ مذکورہ میں چونکہ غرابت ہے، علمتہ الناس اس سے واقف نہیں ہے، بنا بریں اس پر عمل میں دشواری لاحق ہوتی ہے، فقہ کی کتابوں میں اس موقع پر ودیعت کا جو حیلہ لکھتا ہے کہ واہب اپنا سامان موهوب لہ کے پاس ودیعت رکھے پھر مکان ہبہ کرے، یہ تمام مسائل عوام کی علم سے دوری کی بنا پر پیش آرہے ہیں، اس لیے یہ حیلہ کارآمد نہیں ہوگا، ورنہ فقہ حنفی کی رو سے اگر عمل کیا جائے تو اس کی بہت شکلیں موجود ہیں۔

## ہبہ اسلام کی نظر میں ایک قابل ستائش فعل ہے

مولانا محمد جمشید جوہر قاسمی اور ریادی علی

آپس کا لین دین معاشرہ انسانی کے باہمی ربط و تعلق کے استحکام کا ذریعہ ہے، آپس کے تعلقات، ایک دوسرے سے محبت اور باہمی ارتباط کی خوشگواہی و پائیداری، آپس کے ہدایا و تحائف پر منحصر ہوتی ہے، کیونکہ اس ذریعہ سے فطرت انسانی ایک خاص قسم کی محبت و مسرت اور جذبہ ممنونیت سے سرشار ہوتی ہے، اسلام نے جہاں ایک طرف صدقات و زکوٰۃ کا حکم دے کر فقراء و مساکین کا حق مالداروں کے مال میں رکھا ہے، وہیں ہبہ کا حکم دے کر آپس میں الفت و محبت قائم کرنے کی بے نظیر مثال قائم کر دی ہے، اور ہبہ قبول کرنے کو سنت قرار دے کر اس عمل کو عبادت بنا دیا ہے، گویا اسلام کی نظر میں یہ ایک قابل ستائش فعل ہے، چنانچہ شریعت نے مختلف مواقع پر اس کی ترغیب بھی دی ہے، حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایک دوسرے کو ہدیہ دیا کرو اس کی وجہ سے آپس میں محبت ہوگی (الادب المفرد / ۲۰۸ رقم الحدیث: ۵۹۳)۔

خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت ابن عمرؓ کو ہبہ میں اونٹ دینا مشہور و معروف ہے، اور شاہ اسکندر یہ مقوش کا ہدیہ قبول کرنا ثابت ہے۔

۱- سب سے پہلا مسئلہ یہ ہے کہ ہبہ کے درست ہونے کے سلسلے میں شیء موہوب کے مقسوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل نیز ان کی آراء کی مصلحتیں کیا ہیں؟

شیء موہوب کے مقسوم ہونے کے سلسلہ میں فقہاء کے مذاہب:

شیء موہوب کے مقسوم ہونے کے بارے میں علماء حنفیہ کے نزدیک تفصیل یہ ہے کہ جو چیزیں تقسیم ہو سکتی ہوں ان کا ہبہ بغیر تقسیم کئے ہوئے درست نہیں، البتہ ایسی چیزیں جو قابل تقسیم نہ ہوں جیسے غلام، یا قابل تقسیم ہو مگر ضرر لاحق ہو یا تقسیم کرنے کی وجہ سے مطلوبہ فائدہ حاصل نہ ہو اور منفعت ختم ہو جاتی ہو تو ان چیزوں کا ہبہ بلا تقسیم جائز ہے جیسے چکی وغیرہ (بدائع الصنائع ۱۳ / ۲۹۳)۔

جیسا کہ ابن رفعہ نے ایسی چیزوں کا وقف مشاع ناجائز قرار دیا ہے جن سے فائدہ اٹھانا ممکن نہ ہو (فتح الباری، ابن حجر ۵ / ۳۰۴ باب وقف الارض للمسجد)۔

پھر حنفیہ کے یہاں ہبہ مشاع کی تین صورتیں ہو جاتی ہیں:

۱- امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو کوئی ایسی چیز ہبہ کیا جو تقسیم ہو سکتی ہو جیسے دنانیر و درہم، ان دونوں نے اس پر قبضہ بھی کر لیا تو یہ ہبہ درست نہ ہوگا، کیونکہ قبضہ کے وقت یہ مشاع ہے، البتہ امام ابو یوسف اور امام محمدؒ کے نزدیک یہ ہبہ درست ہوگا، کیونکہ عقد اور قبضہ دونوں حالتوں میں مشاع نہیں پایا گیا بلکہ ایک ہی حالت یعنی حالت قبضہ میں مشاع پایا گیا۔

۲- اور اگر دو آدمیوں نے دو شخصوں کو کوئی ایسی چیز ہبہ میں دیا جو تقسیم ہو سکتی ہو تا بالاتفاق احناف میں سے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ ہبہ درست نہ ہوگا، کیونکہ ان دونوں موہوب لہما کو جزء مشاع ہبہ کیا گیا، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس لیے درست نہ ہوگا کہ قبضہ کے وقت مشاع پایا گیا، اور صاحبین کے نزدیک اس لیے درست نہ ہوگا کہ دونوں حالتوں میں مشاع پایا گیا۔

۳- اور اگر دو آدمیوں نے ایک شخص کو کوئی قابل تقسیم شیء ہبہ کیا تو سب کے نزدیک یہ ہبہ درست ہوگا، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تو اس بنا پر قبضہ کے وقت مشاع نہیں پایا گیا، اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک اس بنا پر کہ عقد کے وقت مشاع پایا گیا، لیکن قبضہ کے وقت مشاع نہیں پایا گیا۔

مخادم التدریس دارالعلوم امبہہ سرینگر، کشمیر۔

گویا ان دونوں کے نزدیک اصول میں اختلاف ہے، امام اعظم کے نزدیک قبضہ کے وقت مشاع نہ ہونا ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط ہے جبکہ صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک دونوں حالتوں یعنی عقد و قبضہ کے وقت مشاع ہوگا تب ہبہ درست نہ ہوگا، اگر ایک حالت میں مشاع ہو لیکن دوسری حالت میں مشاع نہ ہو تو یہ ہبہ ان کے نزدیک درست ہوگا (المغنی ۱۲/۷۷، بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۸)۔

البتہ امام شافعی، امام مالک اور امام احمد ابو ثور کے نزدیک مطلقاً ہبہ مشاع جائز ہے، ان کے نزدیک ہبہ کے درست ہونے کے لیے شیئی کا مقسوم ہونا لازم و ضروری نہیں (بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۳)۔

”وتصح هبة المشاع وبه قال مالك، والشافعي“ (المغنی ۱۲/۲۷۷)۔

”قال: مالك والشافعي وأحمد وأبو ثور: تصح وقال أبو حنيفة: لا تصح“ (تربیة ملكة الاجتهاد من خلاف بداية المجتهد لابن رشد ۱/۱۲۲۲)۔

جیسا کہ ابن الصلاح نے وقف مشاع کو جائز قرار دیا ہے (فتح الباری، ابن حجر ۵/۳۰۳ باب وقف الأرض للمسجد)۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

۱- ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں اللہ رب العزت نے فرمایا:

”فَنَصَفَ مَا فَرَضْتُمْ إِلَّا أَنْ يَعْفُونَ أَوْ يَعْفُوَ الَّذِي بِيَدِهِ عَقْدَةُ النِّكَاحِ“ (بقرہ: ۲۳۷)۔

اس آیت کریمہ سے انہوں نے استدلال اس طرح کیا ہے کہ آیت میں اللہ نے کسی لہا غیر مدخول بہا عورت کو طلاق دینے کی صورت میں شوہر کے اوپر نصف مہر کی ادائیگی کو لازم قرار دیا ہے، لیکن ساتھ ہی اس مقدار میں عورتوں کی طرف سے یا اولیاء کی طرف سے مطلقاً کم کر دینے کا بھی ذکر کیا ہے، لیکن اس کی تفصیل نہیں بتائی کہ عین مہر میں کمی کا حق ہے یا دین مہر یعنی مہر مؤجل میں کمی کا حق ہے، یا پھر مشاع میں کمی کا حق ہے یا مقسوم میں کمی کا حق ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ مشاع بھی جائز ہے (بدائع ۱۳/۲۹۳)۔

”قلناه بقوله تعالى: (إلا أن يعفون أو يعفو الذي بيده عقدة النكاح) فتقع الهبة في نصف الصداق شائعا وقد تكون تقسم ولا تنقسم“ (الذخيرة ۶/۲۲۱)۔

۲- ”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده في هذه القصة قال قال رسول الله ﷺ: ردوا عليهم نساءهم وأبناءهم فمن مسك بشيء من هذا الفعي فإن له به علينا مست فرائض من أول شيء يفئته الله علينا ثم دنا يعني النبي صلى الله عليه وسلم من بعير فأخذ وبره من مسنامه ثم قال: يا أيها الناس إنه ليس لي من هذا الفعي شيء ولا هذا ورفع إصبعيه إلا الخمس والخمس مردود عليكم فأدوا الخياط والصخيظ فقام رجل في يده كبة من شعر فقال: أخذت هذه لأصلح بها بردعة لي فقال رسول الله ﷺ: أما ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لك فقال: أما إذ بلغت ما أرى فلا أرب لي فيها ونبذها“ (سنن أبي داود ۴/۲۰۸، رقم الحديث: ۲۲۱۹)۔

اس میں آپ ﷺ نے ہبہ مشاع کیا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ ہبہ مشاع جائز ہے۔

۳- ”عن أنس رضي الله عنه قال: أمر النبي وبيداء المسجد فقال: يا بني النجار ثامنوني بجائلكم هذا، قالوا: لا والله لا نطلب ثمنه إلا إلى الله“ (صحیح بخاری ۹/۲۲۲، رقم الحديث: ۳۲۵۲)۔

اس حدیث پر امام بخاری نے یہ باب قائم کیا ہے: ”باب إذا أوقف جماعة أرضا مشاعا فهو جائز“ (صحیح بخاری ۹/۳۲۲)، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ مشاع جائز ہے۔

صاحب بدائع الصنائع نے لکھا ہے کہ یہ زمین حضرت اسعد بن زرارہ اور انہیں کی قبیلہ کے دو شخصوں کی تھی، (یعنی سہل اور سہیل رضی اللہ عنہما کی یہ دونوں

یتیم تھے حضرت اسعد بن زرارہ کی زیر پرورش تھے) حضرت اسعد نے ان سے وہ زمین خریدنا چاہا تا کہ وہ ان کا بھی حصہ اللہ کے رسول ﷺ کو ہبہ کر دے، تو انہوں نے اولادینے سے انکار کر دیا، لیکن جب حضرت اسعد بن زرارہ کو دیکھا کہ انہوں نے اپنا حصہ اللہ کے رسول ﷺ کو ہبہ کر دیا ہے تو انہوں نے بھی اپنا اپنا حصہ رسول اللہ ﷺ کو ہبہ کر دیا، اور رسول اللہ ﷺ نے ان سب کا ہبہ قبول فرمایا۔

آپ ﷺ کا ان کا ہبہ قبول کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ہبہ مشاع جائز ہے، ورنہ آپ کیسے ان کا یہ ہبہ قبول فرماتے (بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۳)۔

۴- ”باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة والمقسومة وغير المقسومة وقد وهب النبي ﷺ وأصحابه لهوازل ما غنمو منهم وهو غير مقسوم“ (۹/۶۳)۔

یہاں آپ ﷺ نے قبیلہ ہوازن سے حاصل کردہ مال غنیمت بغیر تقسیم کے واپس کر دیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے ہبہ مشاع جائز ہے۔

۵- ”باب هبة الواحد للجماعة وقالت أسماء للقاسم بن محمد وابن أبي عتيق ورثت عن أختي عائشة مالا بالغابة وقد أعطاني به معاوية مائة ألف فهو لكما“ (صحيح البخاري ۹/۶۲)۔

یہ روایت بھی ہبہ مشاع کے درست ہونے کی دلیل ہے۔

یہ روایت بھی بتا رہی ہے کہ ہبہ مشاع جائز ہے۔

دلیل عقلی:..... امام شافعی کی یہ ہے کہ مشاع ہونا نہ تو مانع شرط ہے، اس لیے کہ ہبہ کا حکم ملک ہے، اور شی کا مشاع ہونا ملکیت کے لیے مانع نہیں، یہی وجہ ہے کہ شی مشاع کی بیع جائز ہوتی ہے، جب شی مشاع کی بیع جائز ہے تو ہبہ کیوں نہیں جائز ہوگا؟ اور ہبہ کے تام ہونے کی شرط قبضہ ہے، شی مشاع قبضہ کے لیے بھی مانع نہیں ہے، اس لیے کہ جس قدر ہبہ کیا جاتا ہے، وہ ہبہ لہ اتنے حصہ پر قبضہ کر سکتا ہے، لہذا جب مشاع ہونا نہ تو مانع حکم ہے اور نہ ہی مانع شرط تو ہبہ مشاع جائز ہوگا (بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۳)۔

حنفیہ کے دلائل:

۱- ”عن عائشة رضي الله عنها زوج النبي ﷺ أنها قالت: إن أبا بكر الصديق رضي الله عنه نحلها جداد عشرين وسقا من مال بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحدا أحب إلى غني بعدى منك ولا أعز علي فقرا بعدى منك وإني كنت نخلت من مالي جداد عشرين وسقا فلو كنت جدديته واحتزتيه كان لك ذلك وإنما هو مال الوارث وإنما هو أخوالك وأختالك فاقسموه علي كتاب الله فقالت: يا أبت والله لو كان كذا وكذا لتركته إنما هو أسماء فمن الأخرى قال: ذوبطن بنت خارجة أرابا جارية“ (السنن الكبرى للبيهقي وفي ذيله الجوهري التقى ۶/۱۶۹ رقم الحديث: ۱۱۲۹۸)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ثبوت ملکیت کے لیے قبضہ اور قیمت کا اعتبار کیا ہے، اور لغت میں حیا زہ کہتے ہیں: ”جمع الشئ المرفق فی حیز“ اور یہ معنی تقسیم کے بغیر ممکن نہیں ہے، لہذا معلوم ہوا کہ شی موہوب کا مقسوم ہونا ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے ضروری ہے۔

۲- ”عن سمالك بن الفضل قال كتب عمر بن عبد العزيز: أنه لا يجوز من النحل إلا ما عزل وأفرد وأعلم“ (مصنف عبدالرزاق ۹/۱۰۳، ۱۲۵۱۳)۔

اس اثر میں نحل یعنی ہبہ کو اس وقت جائز ہونا بتلایا گیا ہے جبکہ اس کو الگ کر لیا گیا ہو، علاحدہ کر لیا گیا ہو، اور جان پہچان کے لیے نشان لگا دیا گیا ہو۔

۳- ”عن ابن شبرمة قال: إن لم يجز كل واحد منهما ما وهب له صاحبه فليس بشئ“ (مصنف عبد الرزق ۱۰/۱۱۲، ۱۶۵۰)۔

ابن شبرمہ نے کہا کہ جو کچھ ہبہ کیا گیا وہ ایک دوسرے سے الگ نہ کیا گیا ہو تو وہ کچھ بھی نہیں ہے، یعنی ہبہ درست نہیں ہے۔

۴- ”عن الزهري قال: تصدق رجل بمئة دينار على ابنه وهما شريكان والمال في يدي ابنه، قال: لا يجوز حتى يجوزها قضي أبو بكر، وعمر: أنه إن لم يجز فلا شيء له“ (مصنف ابن أبي شيبة ۶/۲۰، رقم الحديث: ۳۰۲۹۲)۔

۵- ”قال عمر: ما بال رجال ينحلون أولادهم نخلا، فإذا مات أحدهم، قال: مالي وفي يدي، وإذا مات بون، قال: قد كنت نخلته ولدي، لا نخلة إلا نخلة يجوزها الولد أو الوالد“ (مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۳۰، رقم الحدیث ۲۰۴۹۵)۔  
اس اثر میں بھی نخل یعنی ہبہ مشاع کے عدم جواز کو بیان کیا گیا ہے۔

۶- ”روی عن سيدنا علي رضي الله عنه أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع ۱۲/۲۹۵)۔  
حضرت علیؑ کا یہ فرمان صحابہؓ کی موجودگی میں صادر ہوا، لیکن کسی نے انکار نہیں کیا، گویا اس پر اجماع سکوتی ہو گیا کہ ہبہ مشاع جائز نہیں ہے۔  
دلیل عقلی: اس سلسلے میں ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، اور شی مشاع قبضہ کے لیے مانع ہے، کیونکہ قبضہ کا معنی یہ ہے کہ اس کو اس میں تصرف کرنے کا کامل اختیار ہو، لیکن نصف مشاع میں تصرف کا تصور نہیں کیا جاسکتا ہے۔

اس پر اشکال ہوگا کہ پھر امام ابوحنیفہؒ نے ان چیزوں میں ہبہ مشاع کیسے درست قرار دیا ہے جن کی تقسیم نہ ہو سکتی ہو؟  
اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ضرورت اور الضرورات تبیح المحضورات کی بناء پر ایسا کیا ہے، لہذا جن کی تقسیم ہو سکتی ہو ان کو منقسم نہ ہونے والی چیزوں پر قیاس کرنا درست نہیں۔

یاد رہا کہ صحابہ نے مطلقاً قبضہ ہونا شرط قرار دیا ہے، اور المطلق ینصرف الی الکامل عام قاعدہ ہے، لہذا ہبہ مشاع کی صورت میں کامل قبضہ نہیں پایا گیا، اس لیے ہبہ درست نہیں ہوگا (بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۵)۔

فقہاء کی آراء کی مصلحتیں:

۱- امام ابوحنیفہؒ کی رائے کی مصلحت یہ ہے کہ اگر ہبہ مشاع قابل تقسیم شی میں جائز مان لیا جائے تو تغیر مشروع لازم آئے گی، جو منشاء ہبہ کے خلاف ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہبہ ایک طرح کا تبرع اور احسان ہے، اگر ہبہ مشاع جائز قرار دے دیا جائے تو تقسیم کا ضمان واہب پر لازم آئے گا، تو گویا واہب جو کہ محسن ہے اس کے احسان کا بدلہ ضمان کی صورت میں دیا گیا، لہذا یہ کسی طرح مناسب نہیں ہے کہ محسن کے ساتھ ایسا معاملہ کیا جائے ہاں جو چیز قابل تقسیم نہ ہو اس میں تقسیم کا مسئلہ ہی نہیں ہے، اس لیے اس کا ہبہ مشاع جائز ہوگا۔  
علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”وأما الهبة فالمانع من جواز الهبة في المشاع إيجاب ضمان القسمة على الواهب، فيكون فيه إيجاب الضمان على المتبرع بتبرعه فيما تبرع به لمن تبرع عليه، ولهذا المعنى يوجد فيما يقبل القسمة دون ما لا ينقسم“ (الفروق ۲/۱۲۲، كذا في بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۸)۔

۲- اور دوسری مصلحت یہ ہے کہ ہبہ کا تقاضا یہ ہے کہ جب وہ مال موہوب لہ کا ہو گیا تو اس میں اس کو پورا اختیار ملنا چاہئے جبکہ ہبہ مشاع کی صورت میں یہ اختیار اسے حاصل نہیں ہے، کیونکہ وہ اس میں تصرف کرنے کے سلسلے میں خود مختار نہیں ہے بلکہ اپنے شریک کا محتاج نظر آتا ہے۔

”وعمدة الجماعة أن القبض فيها يصح كالقبض في البيع وعمدة أبي حنيفة أن القبض فيها لا يصح لا مفردة كالرهن“ (تريية ملكة الاجتهاد من خلال بداية المجتهد لابن رشد ۱/۲۲۳)۔

۳- اور خیال ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے قابل تقسیم شی میں ہبہ مشاع اس لیے بھی جائز قرار دیا ہو کہ اس میں آئندہ نزاع کا احتمال ہے۔

۱- امام شافعی اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ مشاع ہونا مانع حکم نہیں ہے، کیونکہ ہبہ کر دینے کی وجہ سے موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، لہذا جس طرح بیع مشاع جائز ہے اسی طرح ہبہ مشاع بھی جائز ہوگا۔

۲- اور مشاع ہونا مانع قبضہ بھی ہے، کیونکہ موہوب لہ کا قبضہ جزء مشاع میں مانا جاتا ہے (بدائع الصنائع ۱۳/۲۹۳، تريية ملكة الاجتهاد من خلال بداية



## دلائل کا جائزہ:

دلائل میں غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے ہبہ مشاع کو جن دلائل کی روشنی میں ممنوع قرار دیا ہے اس کی وجہ یا تو تقسیم کی بارے سے واہب کو بچانے کے لیے، یا پھر باعث نزاع ہونے کی وجہ سے، یا ایسی چیزوں میں جن سے ہبہ کے بعد موہوب لہ فائدہ نہ اٹھا سکتا ہو، انہیں چیزوں کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ نے ہبہ مشاع کو ممنوع قرار دیا ہے۔

اور ائمہ ثلاثہ نے اس شرط کا اعتبار اس لیے نہیں کیا کہ جو دلائل ان کے سامنے تھے ان میں ایسی چیزوں کا ذکر آیا ہے جن میں عموماً لوگ فراندلی سے کام لیتے ہیں۔

۲- اس سوال کا جواب یہ ہے کہ مشاع نہ ہونے کی شرط مان لی جائے تو وہ صرف ایسی ہی چیزوں کے لیے ہوں گی جن میں مختلف حصے ہوں اور ان میں تفاوت کثیرہ ہو، جیسا کہ سڑک کے کنارہ والی زمین دوسرے عام زمینوں کے مقابلہ میں زیادہ قیمتی ہوتی ہے، اگر پوری شی موہوب مساوی حیثیت کی ہو تو اس میں مشاع اور عدم مشاع کا فرق نہیں ہونا چاہئے۔

## دلائل:

سنن ابوداؤد میں حضرت عمرو بن شعیب عن ابہ عن جدہ کی مال غنیمت والی روایت بخاری ہی میں حضرت سہل بن سعد کی پانی والی روایت، نقد کے ہبہ کے بارے میں حضرت اسماء والی روایت، بخاری کی حضرت قتادہ اور سنن نسائی و مسند احمد کی عمیر بن سلمہ ضمیری کی گدھے والی روایت، یا ان کے علاوہ جو بھی روایت ہبہ مشاع کے جواز کے بارے میں ہے، ان میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں ہبہ مشاع کو اس لیے جائز قرار دیا گیا ہے کہ ان سب میں مساوی حیثیت والی چیزوں کا ذکر ہے، یا پھر ایسی چیزوں کے ہبہ کا ذکر ہے جن میں یسر سے کام لیا جاتا ہے جیسا کہ کھانے، پینے کی چیزیں۔

لہذا جن چیزوں میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو ان میں مشاع نہ ہونے کی شرط قرین قیاس ہے، تاکہ باعث نزاع نہ ہو، لیکن جن چیزوں کے حصے مساوی حیثیت رکھتے ہوں، ان میں مشاع نہ ہونے کی شرط کسی طرح عقل تسلیم نہیں کرتی۔

۳- مشاع نہ ہونے کی شرط اسی لیے لگائی گئی ہے کہ تقسیم کا ضمان واہب محسن پر نہ آئے، اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو، جب یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں تو اس ہبہ کے درست ہونے میں کلام نہیں ہونا چاہئے، جس کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”باب ہبۃ الواحد للجماعۃ وقالت أسماء للقسام بن محمد وابن أبي عتيق: ورثت عن اختي عائشة مالا بالغابة وقد أعطاني به معاوية مائة ألف فهو لكما“ (صحیح بخاری ۹/۶۲)۔

چوں کہ اس میں نزاع کا امکان نہیں تھا، اس لیے اس ہبہ کو درست مانا گیا، لہذا فی زمانہ بھی جس ہبہ میں نزاع کا امکان نہ ہو اس کے درست ہونے میں کلام نہ ہونا چاہئے۔

۲- ”باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة والمقسومة وغير المقسومة وقد وهب النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه له وزن ما غنموا منهم وهو غير مقسوم“ (بخاری ۹/۶۲)۔

یہاں آپ ﷺ نے قبیلہ ہوازن سے حاصل کردہ مال غنیمت بغیر تقسیم کے واپس کر دیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے جس میں نزاع نہ ہو اس کا ہبہ مشاع بھی جائز ہے۔

۳- ”عن سهل بن سعد رضی اللہ عنہ أن رسول اللہ ﷺ أتى بشراب فشرب منه وعن يمينه غلام وعن يساره الأشياخ فقال للغلام: أتأذن لي أن أعطي هؤلاء فقال الغلام: لا والله لا أوثر بنصيبك منك أحدا قتله في يده“ (صحیح بخاری ۹/۶۲، ۲۳۱۵)۔

اس حدیث میں شراب اور پانی تقسیم شدہ نہیں تھا پھر بھی سب کو ہبہ کیا جا رہا تھا، جس سے معلوم ہوا کہ قابل تقسیم چیز بھی تقسیم شدہ نہ ہو پھر بھی ہبہ کر سکتے ہیں، جبکہ موہوب لہ کے درمیان نزاع نہ ہو۔

۴- اس بات کو سمجھنے کے لیے یہ جاننا ضروری ہے کہ ہبہ میں مجموعی اعتبار سے تین چیزیں ہوتی ہیں: ایجاب، قبول اور قبضہ لیکن کیا یہ تینوں چیزیں ہبہ کے ارکان ہیں یا اس میں کچھ تفصیل ہے؟

اس میں کچھ تفصیل ہے کہ یہ تینوں چیزیں امام زفرؒ کے نزدیک ارکان ہبہ ہیں، باقی اکثر مشائخ کے نزدیک قبضہ ہبہ کارکن نہیں بلکہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے شرط ہے، البتہ ایجاب کے رکن ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔

”وبالجملۃ اکثر الشراح باہنا علی أن الهبة تتم بالإيجاب وحده“ (فتح القدير لکمال بن الہمام ۱۹/۲۵۹)۔

لیکن قبول کے رکن ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہے، چنانچہ علامہ کاسانیؒ اور بعض فقہاء نے قبول کو ہبہ کارکن نہیں مانا ہے، یہی رائے علامہ قہستانی اور کرمانی وغیرہ کی بھی ہے۔

علامہ حصکفیؒ اور بعض اہل علم کے نزدیک قبضہ ہبہ کارکن ہے۔

”وقال صاحب التحفة: رکنها الإيجاب والقبول“

”وقال صاحب البدائع: أما رکن الهبة فهو الإيجاب من الواهب، فأما القبول من الموهوب له فليس برکن استحسانا، والقياس أن يكون زكنا وهو قول زفر وفي قول قال: القبض أيضا رکن“ (فتح القدير لکمال بن الہمام ۱۹/۲۶۱) اور اس طرح کی دوسری عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ معطیٰ یعنی داہب کی طرف سے محض ایجاب کرنے کی وجہ سے ہبہ پورا ہو جائے گا، لیکن موہوب لہ کے حق میں قبول کے بعد ہی ہبہ مکمل ہوگا، اسی کی تعبیر ابن الہمامؒ نے فتح القدير میں اس طرح کی ہے: ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے اور قبضہ سے مکمل ہوتا ہے۔

”وتصح بالإيجاب والقبول والقبض) أما الإيجاب والقبول فلائنه عقد، والعقد ينعقد بالإيجاب، والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (فتح القدير لکمال بن الہمام ۱۹/۲۵۶)۔

گویا حنفیہ و شافعیہ اس بات پر متفق ہیں کہ قبضہ ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط ہے۔

”وبهذا يقول أبو حنيفة، والشافعي؛ لأنه عقد يفتقر إلى القبض“ (المغنی ۱۲/۲۴۹)۔

لیکن قبضہ کے لیے تلفظ ایجاب و قبول ضروری نہیں، بلکہ ایسے قرآن اس کے لیے کافی ہیں جو قبضہ پر دلالت کرتے ہوں، جیسے کسی فقیر کو کچھ دیا لیکن نہ دینے والے نے کچھ کہا اور نہ ہی لینے والے نے اور فقیر نے قبضہ کر لیا تو وہ مال اس کا ہو جائے گا۔

لیکن امام مالک اور ابن ابی لیلیٰ کے نزدیک قبضہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے شرط نہیں ہے، بغیر قبضہ کے موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

”قال الأتقاني وأما شرط جوازها فالقبض حتى لا يثبت الملك للموهوب له عندنا قبل القبض خلافا لابن أبي ليلي ومالك فإنه ليس بشرط عندهما“ (تبیین الحقائق ۱۲/۲۴۲)۔

فریق اول کے دلائل:

حنفیہ و شافعیہ کے دلائل: ”حدثنا يوسف عن أبيه عن أبي حنيفة، عن حماد، عن إبراهيم، أنه قال في الهبة والصدقة: ”لا تجوز إلا مقبوضة معلومة“ (الآثار لأبي يوسف ۲/۲۶۹، الرقم: ۴۳۱)۔

اس اثر سے معلوم ہوا کہ ہبہ کے درست ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔

۲- ”قال أحمد: وفيما حكى الشافعي عن العراقيين، عن الحجاج، عن عطاء، عن ابن عباس قال: ”لا تجوز الصدقة“

”الإقبوضة“ وروينا عن عثمان، وابن عمر، وروينا عن معاذ وشريح أنهما كانا لا يميزانها إلا مقبوضة“  
(معرفة السنن والآثار للبيهقي ۱۰/۲۳۵)

۳- ”حدثنا بشير، حدثنا مجالد، عن الشعبي، أن شريحا، ومسروقا، كانا ليجيزان صدقة إلا مقبوضة، قال مجالد: وكان الشعبي يقضي بذلك“ (القضاء لسريه بن يونس البغدادي ۱/۲۳، الرقم: ۲۷)

ان دونوں اثر میں اگرچہ لفظ صدقہ آیا ہے لیکن جو صدقہ کا حکم ہے وہی ہبہ کا بھی حکم ہے۔  
اس اثر کو صاحب تبیین الحقائق نے حدیث مرفوع کے طور پر نقل کیا ہے، اور لکھا ہے کہ اس میں ملک کی نفی کی گئی ہے۔

”ولنا قوله عليه الصلاة والسلام: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“ والمراد نفى الملك“ (تبیین الحقائق ۱۳/۲۷۲)

۴- حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا: ”وإني كنت نخلتک من مالی جداد عشرين وسقافلو كنت جددتيه واحتزتيه كان لك ذلك، وإنما هو مال الوارث وإنما هو أخواک وأختاک فاقسموه على كتاب الله فقالت: يا أبت والله لو كان كذا وكذا التركته إنما هو أسماء فمن الأخرى قال: ذوبطن بنت خارجة أراها جارئة“ (السنن الكبرى للبيهقي وفي ذيله الجوهر النقي ۶/۱۶۹ رقم الحديث: ۱۲۲۹۸)

اگر قبضہ کئے بغیر ملکیت ثابت ہو جاتی تو حضرت ابوبکرؓ کا یہ فرمان موت کے وقت صادر نہ ہوتا۔

۵- ”عن أم كلثوم، قالت: لما تزوج النبي ﷺ أمر سلمة، قال لها: إني أهديت إلى النجاشي حلة وأواق من مسك، ولا أرى النجاشي إلا قدمات، ولا أرى إلا هديتي مردودة علي فإن ردت علي فهي لك فكان كما قال رسول الله ﷺ، فردت عليه هديته، فأعطى كل امرأة من نسائه أوقية من مسك، وأعطى أمر سلمة بقية المسك والحلة“ (تحف الخيرة المهره ۲/۲۹۵، رقم الحديث: ۲۹۶۷، السنن الكبرى للبيهقي وفي ذيله الجوهر النقي ۶/۲۶ رقم الحديث: ۱۱۳۵۷)

اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے قبل ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے، ورنہ نجاشی کو ہبہ کرنے کے بعد آپ ﷺ اس کو دوبارہ اپنی ازواج مطہرات کے درمیان تقسیم نہ کرتے۔

۶- ”قال المروزي: اتفق أبو بكر وعمر وعثمان وعلي أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“ (منار السيل ۲/۲۵)

مذکورہ عبارت سے معلوم ہوا کہ خلفاء اربعہؓ کا اس پر اتفاق ہے کہ بغیر قبضہ کے ہبہ جائز نہیں ہے، گویا قبضہ ہبہ کے لیے شرط ہے۔

دلیل عقلی یہ ہے کہ ہبہ عقد تبرع ہے، قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت ماننے کی صورت میں تبرع پر اس مال کا سپرد کرنا لازم ماننا پڑے گا، حالانکہ یہ ہبہ سے ایک امر زائد چیز ہے جس کا تبرع نے تبرع نہیں کیا ہے، ”ولأنه عقد تبرع، وفي إثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيئا لم يتبرع به، وهو التسليم فلا يصح“ (فتح القدير لكمال بن الهمام ۱۹/۲۵۶)

فریق ثانی کے دلائل:

امام مالک و ابن ابی لیلی کے دلائل:

۱- ”عن ابراهيم، قال: إذا علمت الصدقة فهي جائزة، وإن لم تقبض، فإذا قال: داري التي في مكان كذا وكذا، وغلامي، فهو جائز، وإن لم يقبض“ (مصنف ابن أبي شيبة ۶/۲۳، رقم الحديث: ۲۰۵۰۲)

۲- ”عن علي، وعبد الله، قالوا: إذا علمت الصدقة فهي جائزة، وإن لم تقبض“ (مصنف ابن أبي شيبة ۶/۲۳ رقم الحديث: ۲۰۵۰۵)

۳- ”عن ابن مسعود، قال: الصدقة إذا علمت قبضت أو لم تقبض“ (مصنف ابی شیبہ ۶/۲۳، رقم الحدیث: ۲۰۵۰)۔  
ان آثار کی روشنی میں وہ فرماتے ہیں کہ جب صدقہ میں بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے تو ہبہ میں کیوں نہ ثابت ہوگی؟ جبکہ ہبہ بھی صدقہ ہی ہے۔  
ان کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو ان آثار میں ہبہ نہیں بلکہ صدقہ کا ذکر ہے، اور صدقہ و ہبہ میں فرق ہے، اس لیے کہ صدقہ نام ہے کسی محتاج کو بہ نیت ثواب کچھ دینے کا، اور ہبہ از ارہ محبت و تعلق دیا جاتا ہے چاہے موہوب لہ محتاج ہو یا نہ ہو۔

ثانیاً ان سب روایتوں کو محمول کیا گیا ہے باپ کا اپنی چھوٹی اولاد کو صدقہ و ہبہ کرنے کے بارے میں، اس سلسلہ میں تو ہمارا بھی یہی مسلک ہے۔  
(بدائع الصنائع ۱۳/۳۰۵)۔  
۴- یہ دونوں حضرات فرماتے ہیں جیسا کہ بیچ میں قبضہ کے بغیر ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اسی طرح ہبہ میں بھی ملکیت کو ثابت کرنے کے لیے قبضہ شرط نہیں، گویا یہ بیچ پر قیاس کرتے ہیں۔

”وقال مالك رحمة الله عليه يثبت الملك فيه قبل القبض كالبيع“ (تبيين الحقائق ۱۲/۲۴۲)۔

البتہ قبضہ کے سلسلہ میں حنفیہ و شافعیہ کے درمیان ایک معمولی سا اختلاف ہے۔

حنفیہ کے نزدیک اگر موہوب لہ نے مجلس کے اندر بلا اجازت قبضہ کر لیا تو بھی اس کا قبضہ مانا جائے گا، اور اگر مجلس کے بعد قبضہ کیا ہے تو پھر وہاں ب کی اجازت ضروری ہوگی۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں واہب کی اجازت سے قبضہ کرنا ضروری ہوگا۔

حنفیہ کی دلیل استحسان ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس کا قبضہ درحقیقت قبول ہے، اس لیے اگر مجلس میں قبضہ کیا تو گویا اس نے قبول کر لیا، اور قبول مجلس تک محدود ہوتا ہے، اس لیے مجلس میں قبضہ بلا اجازت واہب درست ہوگا، لیکن مجلس کے بعد قبضہ کر رہا ہے تو اس کو قبول نہیں کہہ سکتے ہیں بلکہ قبضہ ہے، اس لیے اجازت ضروری ہوگی۔

اور امام شافعی کی دلیل قیاس ہے، وہ فرماتے ہیں: جب تک موہوب لہ نے قبضہ نہیں کیا ہے تب تک واہب کی ملکیت قائم ہے، لہذا اس کی اجازت کے بغیر قبضہ کرنا دوسرے کی ملکیت میں تصرف کرنا ہے، اس لیے اجازت ضروری ہوگی۔

نیز منقولی اور غیر منقولی چیزوں کے قبضہ میں تھوڑا سا فرق ہے کہ غیر منقولی چیزوں میں قبضہ اسی وقت تصور کیا جائے گا جبکہ شئی موہوب کا تخلیہ کر دیا جائے، موہوب لہ اور شئی موہوب کے درمیان کوئی چیز حائل نہ ہو اور منقولی چیزوں میں اس وقت قبضہ مانا جائے گا جبکہ وہ موہوب لہ کے حوالہ کر دی جائے۔

”والقبض فيما لا ينقل بالتخلية بينه وبينه، لا حائل دونه، وفيما نقل بالنقل“ (المغنی ۱۲/۲۴۶)۔

۵- قبضہ کی چون کہ دو قسمیں ہیں: اصلہ قبضہ جیسا کہ خود موہوب لہ قبضہ کرے، دوسرا ہے نیابتہ قبضہ، شریعت نے ان دونوں قسم کے قبضہ کا اعتبار کیا ہے، اس لیے گارجین اور والد کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنی چھوٹی اولاد کے ہبہ پر قبضہ کریں، دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”عن عمر قال: ما بال رجال ينحلون أولادهم نخلًا ثم يسكونها، فإذا مات ابن أحدهم قال: مالي وفي يدي! وإذا مات قال: قد كنت نخلته لولدي، لا نخله إلا نخله يحوزها الولد أو الوالد، فإن مات ورثه بذلك، عن سعيد بن المسيب حكاه ذلك إلى عثمان، فرأى أن الوالد يحوز لولده إذا كانوا صغاراً“ (کنز العمال فی سنن الأقبوال والأفعال ۱۲/۶۵۱، رقم: ۴۲۲۲)۔

اس اثر سے معلوم ہوا کہ یا تو موہوب لہ قبضہ کرے یا پھر اس کا والد شئی موہوب پر قبضہ کرے تب ہی ہبہ تام ہوگا، اور والد کا قبضہ معتبر ہوگا۔

۲- ”عن سعيد بن المسيب، أن عثمان بن عفان قال: ”من نخل ولدا له صغيرا لم يبلغ أن يحوز نخله، فأعلن بها وأشهدا عليها، فهي جائزة، وإن وليها أبوه“ (معرفة السنن والآثار للبيهقي ۱۰/۲۲۲، رقم: ۲۸۱)۔

اس اثر سے بظاہر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جس نے اپنی نابالغ اولاد کو کوئی چیز بطور ہبہ کے دیا تو وہ خود اس کی طرف سے قبضہ کر سکتا ہے۔ لیکن اس اثر میں اعلان کرنے، اور گواہ بنانے کا بھی اضافہ آیا ہے۔

بچہ کے ہبہ پر والد کا قبضہ بالاتفاق صحیح تو ہو جائے گا، لیکن طریقہ قبضہ میں علماء کے درمیان تھوڑا سا اختلاف ہے۔

چنانچہ ابن عبدالبر نے لکھا ہے کہ اگر بہت ہی چھوٹے بچے کو والد نے کوئی چیز ہبہ کیا تو قبول کرنا ضروری نہیں بلکہ اس ہبہ پر گواہ بنانا کافی ہوگا، اور دلیل حضرت عثمانؓ کا مذکورہ اثر ہے، جبکہ قاضی نے فرمایا ہے کہ قبول بھی ضروری ہے، اور یہی رائے امام شافعیؒ کی بھی ہے، کیونکہ ان کے نزدیک ہبہ ایجاب و قبول سے صحیح ہوتا ہے (المغنی ۱۲/۲۹۰)۔

لیکن امام ابوحنیفہؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک محض قبضہ ہی قبول مانا جائے گا، جیسا کہ ما قبل میں یہ بات آچکی ہے کہ دلالت بھی قبضہ ہو جاتا ہے۔

اور صاحب مغنی نے امام احمدؒ کی بھی یہی رائے نقل کی ہے اور لکھا ہے کہ جب سارے علماء چھوٹے بچوں کی طرف سے والد کا قبضہ کافی مانتے ہیں تو مناسب یہی ہے کہ اس کا قبضہ قبول کے درجہ میں مان لیا جائے، الگ سے قبول کرنے کی ضرورت نہیں ہونی چاہئے۔

”فقد ذکر أحمد أنه يكتفي بقوله: قد قبضته، وأنه يرجو أن يكتفي مع التمييز بالإشهاد فحسب وهذا موافق للإجماع المذكور عن سائر العلماء“ (المغنی ۱۲/۲۹۱)۔

اثمان وغیر اثمان کا فرق:

پھر ائمہ ثلاثہ یعنی امام احمد، امام شافعی اور امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ چاہے وہ شیء موہوب از قبیل اثمان ہو یا غیر اثمان، سب کا یہی حکم ہے کہ والد کے قبضہ کرنے کی وجہ سے قبضہ ہو جائے گا، لیکن امام مالکؒ کی رائے اس سلسلہ میں یہ ہے کہ اگر شیء موہوب اثمان کے قبیل سے ہو تو والد کا اپنی اولاد کے لیے شیء موہوب پر قبضہ اسی وقت درست مانا جائیگا جبکہ وہ ہبہ کرنے کے بعد پہلے کسی دوسرے کے ہاتھ میں دے، پھر دوبارہ اپنی اولاد کے لیے قبضہ کرے۔

”وظاهر كلام أحمد ما ذكرناه ولا فرق بين الأثمان وغيرها فيما ذكرنا، وبه يقول أبوحنيفة، والشافعي، وقال مالك: إن وهب له ما يعرف بعينه كالأثمان، لم يجز إلا أن يضعها على يد غيره“ (المغنی ۱۲/۲۹۱)۔

عجیب بات یہ ہے کہ ایک طرف امام مالکؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ ہبہ محض ایجاب و قبول سے پورا ہو جاتا ہے، قبضہ کی ان کے نزدیک کوئی اہمیت ہی نہیں ہے، اس لیے کہ قبضہ نہ تو ان کے نزدیک رکن عقد ہے اور نہ شرط عقد ہے، پھر یہاں والد کے قبضہ کو معتبر بنانے کے لیے دوسرے کے ہاتھ میں شیء موہوب دینے کا کیا معنی (تبيين الحقائق ۱۳/۲۷۲)۔

۳- ”عن النعمان بن بشير أنه قال: إن أباه أتى به رسول الله ﷺ فقال: إني نخلت ابني هذا غلاما كان لي فقال رسول الله ﷺ: أكل ولدك نخلته مثل هذا؟ فقال لا فقال رسول الله ﷺ: فارجه“ (صحیح مسلم ۸/۲۶۷، رقم: ۳۰۵۲)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ والد اپنی اولاد کو ہبہ کر سکتا ہے، لیکن ان میں عدل کرنا ضروری ہے، ورنہ ہبہ مکروہ ہوگا اور اس کا یہ فعل ظلم ہوگا۔

”عن النعمان بن بشير أن رسول الله ﷺ قال لأبيه: لا تشهدني على جور“ (صحیح مسلم ۸/۲۷۲، رقم: ۳۰۵۸)۔

سوال میں مذکور لفظ گارجین جس کو واہب قرار دیا گیا ہے اس گارجین سے کون مراد ہے؟

کیونکہ گارجین کبھی اس کا والدین، کبھی وصی، یا حاکم اور کبھی امین بھی ہو سکتا ہے، ان کے مختلف ہونے کے اعتبار سے قبضہ کے حکم میں بھی اختلاف ہوگا، اس کی تفصیل کچھ اس طرح ہے:

یہ بات تو مسلم ہے کہ بچہ کے اندر قبضہ کی اہلیت نہیں ہے، کیونکہ اہلیت ہونے کے لیے اس کا بالغ یا کم از کم متمیز ہونا ضروری ہے، لہذا اگر اس نے اپنے ہبہ پر قبضہ کر بھی لیا تو اس کے قبضہ کا اعتبار نہیں ہوگا، اب اس کے ہبہ کو اس کے اولیاء قبضہ کریں گے، اور ان اولیاء میں سب سے اقرب اس کا والد ہے، اگر اس نے اپنی چھوٹی اولاد کو ہبہ کیا ہے تو اس کے والد کا قبضہ بالاتفاق معتبر ہوگا، اور اس قبضہ کے صحیح ہونے کی دلیل حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے فرمان ہیں جو دلیل ۱، ۲ کے تحت

گذر چکے ہیں۔

اور والدہ ہو تو اس کا وصی اس کا ولی اور گارجین ہوگا، اس لیے کہ اس کو اس کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے، لہذا اس کا بھی قبضہ درست ہوگا، اور اگر اس نے کسی کو اپنا وصی نہیں بنایا تو اس کا ولی حاکم ہوگا۔

”وله وصي، فوليه وصيه؛ لأن الأب أقامه مقام نفسه، فجزي مجرى وكيله، وإن كان الأب غير مأمون، أو مات عن غير وصي، فأمينه الحاكم“ (المغنی ۱۲/۲۸۸)۔

البتہ اگر والد کی موجودگی میں والدہ نے قبضہ کیا ہو تو اس کا قبضہ معتبر ہوگا یا نہیں؟

امام احمد اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ اس کا قبضہ معتبر نہیں ہوگا، بلکہ والد ہی کو قبضہ کا اختیار ہوگا، کیونکہ حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ سب سے زیادہ بچہ کے مال پر قبضہ کرنے کا حق باپ کو ہے۔

”قال أحمد: لا أعرف للأمر قبضا، ولا يكون إلا للأب وقال عثمان: أحق من يجوز على الصبي أبوه“ (المغنی ۱۲/۲۸۸) ہاں اگر یہ سب اولیاء نہ ہوں تو اس کی والدہ اور دوسرے اقارب کو قبضہ کرنے کا اختیار ہوگا تا کہ اس کا مال ضائع نہ ہو۔

”فعلى هذا، للأمر القبض له، وكل من يليه من أقاربه وغيرهم“ (المغنی ۱۲/۲۸۹)۔

گارجین کا سابق قبضہ ہی کافی ہوگا بالغ ہونے کے بعد دوبارہ قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں جس کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”عن أبي هريرة رضي الله عنه قال جاء رجل إلى رسول الله ﷺ فقال: هلكت فقال: وما ذلك؟ قال وقعت بأهلي في رمضان قال: تجد رقبة قال: لا قال: فهل تستطيع أن تصوم شهرين متتابعين؟ قال: لا قال: فستطيع أن تطعم ستين مسكينا؟ قال: لا قال: فجاء رجل من الأنصار بعرق العرق المکتل فيه تسر فقال: اذهب بهذا فتصدق به قال: على أحوج منا يا رسول الله! والذي بعثك بالحق ما بين لابتيها أهل بيت أحوج منا قال: اذهب فأطعمه أهلك“ (صحیح بخاری ۹/۵۹، ۲۳۱۰)۔

اس میں وہ شخص پہلے سے اس پر قابض تھا، آپ ﷺ نے اسے اس کو اس پر قبضہ کرنے کا حکم نہیں دیا۔

۲- ”عن ابن عمر قال: كنا مع النبي ﷺ فكننت على بكر صعب نعمر فكانت يغلني فيتقدم أمام القوم فيزجره عمرو يردده ثم يتقدم فيزجره عمرو يردده فقال النبي ﷺ لعمر بعنيه قال بولك يا رسول الله قال: بعنيه فباعه من رسول الله ﷺ فقال النبي ﷺ: هولك يا عبد الله بن عمر تصنع به ماشئت“ (صحیح البخاری ۹/۲۳، ۲۳۱۹)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سابق قبضہ ہی بہرے کے بعد بھی قبضہ مانا جائے گا، دوبارہ قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں۔

البتہ چونکہ دور حاضر میں وہ امانت داری نہیں رہی اور خوف خدا کا فقدان ہے، اس لیے بہتر ہے کہ گارجین جس وقت اس کو کوئی چیز بہہ کر رہا ہے اس پر گواہ بنا لے، تاکہ بعد میں باعث نزاع نہ ہو، جیسا کہ حضرت عثمانؓ نے فرمایا:

”عن سعيد بن المسيب، أن عثمان بن عفان قال: من نخل ولداله صغيرا لم يبلغ أن يجوز نخله، فأعلن بها وأشهد عليها، فهي جائزة، وإن وليها أبوه“ (معرفة السنن والآثار للبيهقي ۱۰/۲۳۲، رقم ۳۸۸۱)۔



## ہبہ سے متعلق چند مسائل واحکام

مولانا محمد جمیل اختر جلیلی

ہبہ ایک ایسا عقد ہے، جس کے مقابل میں کوئی عوض نہیں ہوتا بلکہ ایک شخص دوسرے شخص کو محض نفع رسانی کا خیال کرتے ہوئے یہ عقد کرتا ہے۔ یہ عقد کبھی تو فرد واحد کے ساتھ ہوتا ہے تو کبھی افراد کے ساتھ، جب کہ قبضہ اس عقد کے تمام اور لازم ہونے کے لیے عام علماء کے نزدیک شرط ہے۔ موجودہ زمانہ میں مادیت کا غلبہ اس قدر ہے کہ بسا اوقات والد یا رشتہ دار کی طرف سے اُن کی وفات کے بعد ہبہ کا دعویٰ کر دیا جاتا ہے، حالاں کہ شے موہوب پر قبضہ کا کوئی ثبوت نہیں ہوتا، مقصد مال ہڑپ کر کے دوسروں کا حق مارنا ہوتا ہے، اسی طرح کبھی داہب اپنے بعض بیٹے بیٹیوں اور پوتوں کے نام مشترکہ طور پر کوئی شے ہبہ کر دیتا ہے، مقصد صرف نفع رسانی ہوتا ہے۔ اب ان جیسی صورتوں میں ہبہ سے متعلق کئی سوالات پیدا ہو جاتے ہیں۔ اللہ کا کرم ہے کہ اکیڈمی نے اس کی طرف توجہ کی اور اپنے سیمینار کا موضوع بنایا۔ انھیں سوالات کے جوابات اس بے بضاعت نے یہاں رقم کئے ہیں۔ اللہ سے دعا ہے کہ راہ سدا کی توفیق دے آمین!

۱- ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شے موہوب کے مقسوم ہونے اور نہ ہونے سے متعلق فقہاء کرام کی دورائیں ہیں:

(۱)..... شے موہوب کا مقسوم ہونا اُن چیزوں میں ضروری ہے، جن کی تقسیم ممکن ہو، اور جن چیزوں کی تقسیم ممکن نہیں، اُن میں شے موہوب کا مقسوم ہونا ضروری نہیں، یہ خلفاء اربعہ اور احناف کا مسلک ہے۔ علامہ علاء الدین سمرقندی ہبہ کے درست ہونے کی شرطوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومنها: أن تكون الهبة مقسومة إذا كان يحتمل القسمة، وتجوز إذا كان مشاعاً لا يحتمل القسمة۔ (تحفة الفقهاء، کتاب الهبة، شرائط الصحة: ۲/۱۶۱، ط: دارالکتب العلمیة، بیروت، ۱۹۸۳ء)۔

دلائل:

۱- حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں: ”إن ابابکر الصديق نحلها جداد عشرين وسقاً من ماله بالغابة، فلما حضرته الوفاة، قال: واللہ یابنیة! ما من أحد من الناس احب إلى غنی منك، ولا أعز الناس علی فقر من بعدی منك، وإنی كنت نحلتك جداد عشرين وسقاً، فلو كنت جدديہ، أو احرزتيه كان لك، وإنما هو اليوم مال وارث، وإنما بأخوك وأختك، فاقتسموه علی كتاب الله“ (شرح معانی الآثار، باب الرجل ينحل بعض بنیه دون بعض، حدیث نمبر: ۵۳۰۳، نیز دیکھئے: السنن الكبرى للبیہقی، باب شرط القبض فی الهبة، حدیث نمبر: ۱۲۲۹۸)۔

۲- حضرت عمرؓ کا قول ہے: ”ما بال رجال ينحلون أولادهم نحلًا، فإذا مات أحدهم قال: مالی وفی یدی، وإذا مات هو، قال: نخلته ولدی، لا نخله إلا نخله یحوزها الولد، أو الوالد“ (مصنف ابن ابی شیبہ، من قال: لا تجوز الصدقة حتی تقبض، حدیث نمبر: ۲۰۲۹۵)۔

عقلی دلائل:

بجامعہ سلمہ فردوس نگر توپچاچی، دھنباڈ (جھارکھنڈ)۔

۱- ”أن القبض شرط جواز لهذا العقد، والشئوع يمنع من القبض“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۱)  
(قبضہ عقد ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط ہے، اور شئوع موہوب کا غیر مقسوم ہونا قبضہ کے لیے مانع بنتا ہے)۔

۲- ”أن القبض منصوص عليه، فيشترط كمال القبض، والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه، وذلك غير موہوب“ (الجوہرۃ النيرة: ۲/۱۱)۔

۳- ”ولأن في تجويزه إلزام الواهب شيئاً لم يلتزمه، وهو مؤنة القسمة، وتجويز ذلك لا يجوز لزيادة الضرر“  
(المنایة شرح الهدایة: کتاب الہبۃ: ۷/۲۰)۔

(۲)..... شئی موہوب کا مقسوم ہونا ہبہ کے درست ہونے کے لیے ضروری نہیں؛ بل کہ ہبہ مقسوم وغیر مقسوم دونوں میں درست ہے، اس کے قائلین میں حضرت امام شافعی، حضرت امام مالک اور حضرت امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ ہیں۔ علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”وتصح هبة المشاء، وبه قال مالك والشافعي، وسواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن“

(الشرح الكبير: ۶/۲۶۱، نیز دیکھئے: الإنصاف، باب الہبۃ والعطیۃ: ۷/۹۹)۔

## دلائل:

۱- ”فإن طبن لكم عن شئ منه نفساً فكلوه هنيئاً مريئاً“ (سورۃ نساء: ۴)۔

۲- ”عن عمير بن سلمة الضمري عن البهزي: أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج يريد مكة، وهو محرم، حتى إذا كانت بالروحاء، إذا حمار وحشي عقير، فذكر ذلك لرسول الله، فقال: دعوه، فإنه يؤثك أن يأتي صاحبه، ف جاء البهزي، وهو صاحبه إلى النبي ﷺ، فقال: يا رسول الله! شأنكم بهذا الحمار، فأمر رسول الله أبابكر، فقسمه بين الرفاق...“ (موطا امام مالک، باب ما يجوز للمحرم أكله من الصيد، حديث نمبر: ۷۸۱، نیز دیکھئے: مسند احمد، حديث نمبر: ۱۵۲۵۰، صحيح ابن حبان، كتاب الہبۃ، حديث نمبر: ۵۱۱۱)۔

۳- جب ہوازن کے وفد نے اپنے اموال و اولاد کا مطالبہ کیا تو اُس وقت آپ نے فرمایا: ”أما كان لي و لبي عبد المطلب فهو لكم“  
(مسند احمد، حديث نمبر: ۶۷۲۹، نیز دیکھئے: نسائی، حديث نمبر: ۲۶۸۸، السنن الكبرى للبيهقي، حديث نمبر: ۱۱۸۲۶)۔

۴- ”لأنه يجوز بيعه، فجازت هبته كالذي لا ينقسم“ (المجموع شرح المہذب، كتاب الہبات: ۱۵/۲۷۵)۔

## دونوں آراء کی مصلحتیں:

جو حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ شئی موہوب کا مقسوم ہونا اُن چیزوں میں ضروری ہے، جن میں تقسیم ممکن ہو، دراصل اُن کے پیش نظر دو مصلحتیں ہیں:

(۱)..... ہبہ محض نفع رسائی کے لیے کیا جاتا ہے، اگر شئی وہوب تقسیم شدہ نہ ہوگی تو یہ نفع رسائی ممکن نہ ہو سکے گی؛ کیوں کہ کسی بھی چیز سے نفع اندوزی مکمل طور پر اُسی وقت ہو سکتی ہے، جب کہ وہ ملکیت میں ہو اور ملکیت میں کوئی چیز اُسی وقت آسکتی ہے، جب کہ وہ تقسیم شدہ ہو، کسی کی شرکت کے ساتھ اُس پر مکمل قبضہ نہیں ہو سکتا؛ اس لیے شئی موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے۔

(۲)..... اگر شئی موہوب مقسوم نہیں ہوگی تو اس صورت میں واہب پر ایک دوسری ذمہ داری بڑھ جائے گی، چون کہ واہب اس غرض سے ہبہ کرتا ہے؛ تاکہ اُس کے سامان سے فائدہ اٹھایا جائے، لہذا جن لوگوں کو وہ ہبہ کر رہا ہے، اُن کے درمیان شئی موہوب کو تقسیم کرنا پڑے گا، اور اس میں کبھی تو مال خرچ کرنا پڑے گا اور کبھی وقت۔ اور دونوں صورتوں میں واہب کا نقصان ہے؛ لیکن اگر شئی موہوب مقسوم ہوگی تو اُن دونوں پریشانیوں سے واہب کو نجات مل جائے گی۔



جبکہ جو حضرات شے موبوب کا مقوم ہونا ضروری نہیں سمجھتے، اُن کے نزدیک عقد ہبہ عقد بیع کی طرح ہے اور عقد بیع کے درست ہونے کے لیے شے کا مقوم ہونا ضروری نہیں؛ اس لیے شے موبوب کا مقوم ہونا بھی ضروری نہیں۔

ترجیح:

دونوں آراء میں اس بندہ کے نزدیک ترجیح قول اول کو ہے اور اُس کی وجہ درج ذیل ہے:

۱- خلفائے اربعہ اسی کے قائل تھے اور خلفائے اربعہ کے سلسلہ میں خود حضور اکرم کا ارشاد گرامی ہے:

علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين۔ (مشکل الآثار للطحاوی، حدیث نمبر: ۱۱۸۱)۔

۲- موجودہ دور میں اس کی زیادہ ضرورت ہے؛ کیوں کہ اس زمانہ میں لوگوں کے اندر سے ایثار کا جذبہ ختم ہو چکا ہے اور خود غرضی نے مکمل طور پر اپنی پلیٹ میں لے لیا ہے، اگر شے مقوم نہ ہوگی تو (دوسروں کی شرکت کی صورت میں) نزاع کا باعث ہے اور (عدم شرکت کی صورت میں) انتفاع میں کچھ نہ کچھ ضرور دشواری ہے اور یہ واہب کے مقصد کے خلاف ہے۔

۲- شے موبوب اگر مشاع ہو تو دو صورتوں میں اُسے ہبہ کیا جاسکتا ہے:

الف- جن اشیاء کی منفعت تقسیم کرنے کی وجہ سے ختم ہو جاتی ہو، اُن اشیاء کو مشاع ہونے کے باوجود ہبہ کیا جاسکتا ہے۔

”مشاع لا یقسم“ بأن لا یبقی منتفعًا به بعد القسمة کالیت الصغیر والحمام“ (کنز انبیاء، ص: ۱۱۶)۔

ب- اگر کل سامان کا ہبہ ایک (عقد کے) ساتھ ہو اور قبضہ بھی ایک ساتھ ہو تو پھر یہ ہبہ بھی مشاع ہونے کے باوجود درست ہے، علامہ اوز جندی لکھتے ہیں:

”... بخلاف مال و هب من کبیرین وسلم الیہما جملةً. فإن الہیة جائزة“ (الفتاویٰ الخانیة علی هامش الہندیة، فصل

فی ہبۃ المشاء: ۲/۲۰)۔

اب مختلف حیثیتوں والی چیزوں میں یہ غور کرنا چاہئے کہ اگر اُن کو تقسیم کر دیا گیا تو اُن کی منفعت باقی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے؟ مثلاً: کسی کی زمین سڑک کے کنارے ہے اور وہ ایسی ہے کہ تقسیم کرنے کی صورت میں اُس سے نفع نہیں حاصل کیا جاسکتا تو ظاہری بات ہے کہ یہاں ہبہ مشائنا درست ہوگا؛ کیوں کہ یہ بھی چھوٹے گھر اور حمام کے مشابہ ہو گیا۔

لیکن اگر تقسیم کرنے کی صورت میں منفعت باقی رہتی ہے تو مشائنا ہبہ درست ہونے کے لیے یا تو ہبہ ایک عقد میں اور قبضہ ایک ساتھ ہو یا پھر امام محمد کے قول کو اختیار کیا جائے؛ کیوں کہ اُن کے نزدیک اس طرح کے ہبہ کی گنجائش ہے، فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

”وہب داڑا من رجلین لم یجز عندهما. خلافاً لمحمد“ (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیہ: ۶/۲۲۲)۔

ایک گھر دو آدمیوں کو ہبہ کیا تو شیخین کے نزدیک درست نہیں، جب کہ امام محمد کا (اس میں) اختلاف ہے، (اُن کے نزدیک جائز ہے)۔

۳- سوال نمبر (۲) کے جواب میں یہ بات گزر چکی ہے کہ مشائنا ہبہ درست ہونے کے لیے دو صورتیں جائز ہیں، اُن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ہبہ ایک عقد میں کیا جائے اور قبضہ بھی ایک ساتھ ہو، مذکورہ صورت میں جب کہ تقسیم پر راضی اور قبضہ میں اختلاف نہیں ہے تو یہ صورت بھی اسی کے تحت داخل ہوگی اور ہبہ درست ہوگا، نیز فتاویٰ ہندیہ میں جو اہرالا خلاطی کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

”ہبۃ المشاء فیما یحتمل القسمة من رجلین أو من جماعة صحیحة عندهما و فاسدة عند الإمام و لیست بیاطلة“

(الفتاویٰ الہندیة، الباب الثانی فیما یجوز الہبۃ وما لا یجوز: ۲/۲۷۸)۔

تقسیم ہونے والی اشیاء کا دو آدمیوں یا جماعت کو ہبہ صاحبین کے نزدیک درست ہے، امام صاحب کے نزدیک ناسد ہے۔

۳- اس سلسلہ میں فقہاء کرام کی دورائیں ہیں:

(۱).....ہرے کے تمام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، اس کے قائلین میں حضرت امام ابوحنیفہ، حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ ہیں۔ علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”قال عامة العلماء: شرط، والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف شاء“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۵، فقہ شافعی: الحاوی الکبیر: ۷/۵۲۵، نیز دیکھئے: جواہر العقود: ۱/۲۱۲، فقہ حنبلی: المغنی، کتاب الہبة والعطية: ۱/۱۲۲۶، ط: بیت الأفكار الدولية، لبنان: ۲۰۰۲ء)۔

البتہ حضرت امام احمد بن حنبل سے ایک قول یہ بھی منقول ہے کہ مکملی اور موزونی چیزوں کے علاوہ میں محض عقد ہی سے ہرے لازم ہو جاتا ہے۔ علامہ مرداوی لکھتے ہیں:

”وعنه: تلزم في غير المكمل والموزون بمجرد الہبة“ (الإصناف: ۷/۹۱، نیز دیکھئے: البدع شرح المشنق: ۵/۲۷۸، الشرح الکبیر لابن قدامہ ۶/۲۵۰)۔

### دلائل:

۱- حضرت موسیٰ بن عقبہ فرماتے ہیں: ”أن رسول الله أهدى للنجاشي أواق مسك. فقال لأمر سلمة: إني قد أبديت للنجاشي أواق مسك. ولا أراه إلا أقدمات قبل أن يصل إليه، فإن جاءتنا، وهبت لك كذا، فجأته، فوهب لها ولغيرها منه“ (معرفة السنن والآثار، باب السلم في المسك والعنبر، حديث نمبر: ۱۱۶۳۰)۔  
اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں:

”ولو كان الہبة والعطية تحتاز بالكلام لمارجع النبي في هبته ولا بديته، وكيف كان يتصرف في ذلك، وهو القائل: ليس لنا مثل السوء العائد في هبته كالكلب يعود في قيته“ (التمهيد: ۷/۲۲۲)۔

۲- حضرت عمر کا قول ہے: ”الأخمال ميراث ما لم تقبض“ (السنن الكبرى للبيهقي، باب شرط القبض في الہبة، حديث نمبر: ۱۲۲۰۳)۔

۳- حضرت نضر بن انس فرماتے ہیں: ”مخلى أبي نصف داره، فقال أبو بردة: إن سرك أن تجوز ذلك، فأقبضه“ (مصنف ابن أبي شيبة، باب من قال لا تجوز الصدقة حتى تقبض، حديث نمبر: ۲۰۵۰۲)۔

۴- حضرت عثمان بن عفان کا قول ہے: ”من نخل ولدًا له صغيرًا لم يبلغ أن يجوز نخله، فأعلن بها، وأشهد عليها، فهي جائزة، وإن وليها أبوه“ (السنن الكبرى للبيهقي، باب يقبض الطفل أبوه، حديث نمبر: ۱۲۲۰۴)۔

۵- حضرت ابراہیم نخعی فرماتے تھے: ”الہبة لا تجوز حتى تقبض“ (مصنف عبد الرزاق، باب الہبات، حديث نمبر: ۱۶۵۲۹)۔

۶- محمد بن نصر ابو عبد اللہ مروزی کہتے ہیں: ”قد اتفق أبو بكر وعمر وعثمان، وعلی علی أن الہبة لا تجوز إلا مقبوضة“

(التمهيد، المبحث الحادي والثلاثون: ۷/۲۳۹، نیز دیکھئے: شرح الزرقانی، باب ما لا يجوز من العطية: ۳/۵۷)۔

### عقلی دلائل:

۱- ”لأنها عقد تبرع، فلوصحت بدون القبض لثبت للموهوب ولاية مطالبة الواهب بالتسليم، فتصير عقد ضمان“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۶)۔

۲- ہرے کے انعقاد کے لیے قبضہ ضروری نہیں؛ بل کہ قول کافی ہے، اس کے قائل حضرت امام مالک ہیں، علامہ ابن رشد مالکی لکھتے ہیں: ”ينعقد بالقبول، ويجبر على القبض كالبيع“ (بدایة المجتہد: ۲/۲۲۹، نیز دیکھئے: منہج الجلیل: ۸/۱۸۶، شرح ميارة: ۱/۲۱، حاشية السوق:

دلائل:

- ۱- ”أن الأصل في العقود: أن لا قبض مشروط في صحتها حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض“۔  
 ۲- ہبہ بیع کی طرح ہے اور بیع کے درست ہونے کے لیے قبضہ ضروری نہیں؛ اس لیے ہبہ کے درست ہونے کے لیے بھی قبضہ ضروری نہیں۔  
 ترجیح:

اس بندہ کے نزدیک ترجیح قول اول کو حاصل ہے اور اس کی وجہ درج ذیل ہے:

- ۱- یہ ایک ایسا عقد ہے، جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہیں ہوتا اور جب عوض نہیں ہے تو ملکیت کو ثابت کرنے کے لیے قبضہ کے علاوہ کوئی دوسری شکل نہیں ہے۔  
 ۲- ہبہ میں قبضہ کے شرط ہونے پر صحابہ کا اجماع ہے، اور اجماع صحابہ بلا خلاف حجت ہے، البتہ قبضہ کی شکلیں اشیاء کے اختلاف کے ساتھ بدل سکتی ہیں۔  
 ۵- مذکورہ سوال دو اجزاء پر مشتمل ہے:
- (۱)..... اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابلغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو کیا واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا؟

(۲)..... اگر ببالغ ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا؟ یا ببالغ ہونے کے بعد شے موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا؟

ان دونوں اجزاء کے جوابات بالترتیب یہ ہیں:

(۱)..... قبضہ کی دراصل دو شکلیں ہوتی ہیں:

(الف) بلا واسطہ (اصالۃ) قبضہ، بلا واسطہ قبضہ کے لیے صرف ایک شرط ہے، وہ یہ کہ قبضہ کرنے والا عاقل ہو۔

ملک العلماء علامہ کاسانی فرماتے ہیں: ”وشرط جوازہ [أى: جواز القبض بطريق الأصالۃ] العقل فقط“ (بلا واسطہ قبضہ کے جائز ہونے کے لیے صرف عقل شرط ہے)۔

چنانچہ عقل مند بچہ اگر شے موہوب پر قبضہ کر لے تو یہ بالکل درست ہے:

”فيجوز قبض الصبي العاقل ما وهب له“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۸۰)۔

(ب) بواسطہ (نیابتاً) قبضہ: دو امور اس سے متعلق ہوتے ہیں:

۱- پہلے امر کا تعلق قابض سے ہے، یعنی اگر کوئی ہبہ پر نیابتاً قبضہ کرنا چاہے تو اس کے لیے دو شرطیں ہیں:

(الف)..... موہوب لہ پر ولایت بالجحر (ایسی ولایت، جو حکم عقلی اور کم نبی کی وجہ سے تصرف سے روک دے) حاصل ہو۔

(ب)..... ولایت بالجحر حاصل نہ ہونے کی صورت میں موہوب لہ اس کے زیر پرورش رہتا ہو، علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”وشرط جوازہ [أى: جواز القبض للصبي] الوية بالحجر، والعيلة عند عدم الولاية“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۸۰)۔

(بچہ کے لیے قبضہ کے جائز ہونے کے لیے ولایت بالجحر اور ولایت بالجحر نہ ہونے کی صورت میں پرورش و پرداخت شرط ہے)۔

۲- دوسرے امر کا تعلق نفس قبضہ سے ہے، وہ یہ کہ موجودہ قبضہ ہی قبضہ ہبہ کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ علامہ کا سائنی رقم طراز ہیں:

”أن القبض الموجود في الهبة ينوب عن قبض الهبة“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۸۱)

ہبہ میں موجود قبضہ قبضہ ہبہ کے قائم مقام ہوتا ہے۔

مذکورہ وضاحت سے ہمیں یہ باتیں معلوم ہوئیں کہ:

۱- بلا واسطہ قبضہ کے لیے عاقل ہونا شرط ہے۔

۲- بواسطہ قبضہ کے لیے ولایت والحدیث یا زیر پرورش ہونا شرط ہے۔

۳- بواسطہ قبضہ کی صورت میں موجودہ قبضہ کافی ہوتا ہے۔

لہذا اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لذنا بالغ تھا اور وہب خود اُس کا گارجین تھا تو وہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، از سر نو قبضہ کی ضرورت نہیں اور یہ قبضہ عقد کے ساتھ ہی مکمل ہو جائے گا؛ البتہ شے موہوب مجہول نہ ہونا چاہئے۔

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لو الموہوب معلوماً، وكان في يده، أو يد مودعه“ (کنز الیابان، ص: ۱۲۶)۔

(۲)..... ہبہ کی تکمیل کے لیے شے موہوب پر قبضہ عام علماء کے نزدیک شرط ہے (جیسا کہ سوال نمبر ۴ میں آچکا ہے) اور یہ بات بھی آچکی ہے کہ قبضہ کی دو صورتیں ہوتی ہیں، ایک اصالتہ قبضہ اور دوسرا نیابتاً قبضہ۔ نیابتاً قبضہ کی اجازت وہاں ہوتی ہے، جہاں اصل یا تو قبضہ نہ کر سکتا ہو یا اُس نے کسی کو اپنی طرف سے قبضہ کرنے کی اجازت دے دی ہو؛ لیکن جہاں یہ دونوں باتیں نہ پائی جاتی ہوں، وہاں نیابتاً قبضہ کی اجازت نہ ہوگی۔

بچہ جب بالغ ہو جاتا ہے تو اُس کی حیثیت بھی بدل جاتی ہے، وہ احکام شریعت کا پابند بن جاتا ہے اور اُسے اُن تمام چیزوں پر تصرف کرنے کا حق حاصل ہو جاتا ہے، جن پر ابھی تک تصرف کی اجازت نہ تھی، بالغ ہونے کے بعد بچہ کی اس حیثیت کی تبدیلی کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ اگر باپ ایک کپڑا خریدے اور اُس سے لباس قطع کرنے کے بعد پہلے سے موجود عیب پر مطلع ہو تو نقصان کی بھر پائی کے لیے یہ دیکھا جائے گا کہ لباس کس کے لیے قطع کیا تھا؟ اگر چھوٹے بچہ کے لیے تھا تو رجوع بالنقصان نہیں کر سکتا ہے؛ لیکن اگر بڑے بچہ کے لیے تھا تو رجوع بالنقصان کر سکتا ہے، اس کی وجہ بتلاتے ہوئے علامہ مرغینانی فرماتے ہیں:

”لأن التملیث حصل في الأول قبل الخياطة، وفي الثاني بعده بالتسليم إليه“ (الهدایہ: ۵/۵۱، ط: ادارة القرآن والعلوم الإسلامیہ، کراچی)۔

اس لیے کہ پہلی صورت میں تملیک سلائی کرنے سے پہلے حاصل ہوئی، جب کہ دوسری صورت میں اُس کے سپرد کرنے کے بعد۔

اس سے معلوم ہوا کہ بلوغ سے پہلے اور بلوغ کے بعد کی حیثیت میں فرق ہوتا ہے، لہذا بچہ کے بالغ ہونے کے بعد گارجین کا سابق قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی نہیں؛ بل کہ اُس کا قبضہ ضروری ہے۔ علامہ ابوالولید ابراہیم بن محمد بن شہنہ لکھتے ہیں:

”فلو بالغاً يشترط قبضه، ولو في عياله“ (لسان الحکام فی معرفة الأحکام، الفصل التاسع عشر فی الهبة، ص: ۲۲۲، نیز دیکھئے: رد المحتار، کتاب الهبة: ۸/۳۹۹، ط: دار عالم الکتب، ریاض، ۲۰۰۳ء)۔

اگر بالغ ہے تو اُس کا قبضہ ضروری ہے، اگرچہ کہ وہ اُس کے عیال میں ہو، واللہ اعلم بالصواب۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل

مولانا رمضان علی فرقانی

شریعت نے لوگوں کو بعض معاملات میں اختیارات دیئے ہیں جن کو استعمال کرنے کا انہیں پورا اختیار ہے، انہیں اختیارات میں سے ہبہ بھی ہے، جب کوئی شخص اپنی کسی چیز کا بلا عوض کسی آدمی کو مالک بنا دے اور وہ اس پر قبضہ بھی کر لے تو شریعت میں اس کو ہبہ کہتے ہیں۔ ہبہ عقد غیر لازم ہے جس کو واپس لیا جاسکتا ہے لیکن شریعت نے ہبہ واپس لینے کو پسند نہیں کیا ہے اور ہبہ واپس لینے والے کی مذمت بیان کی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہبہ کی ترغیب دیتے ہوئے فرمایا کہ آپس میں ایک دوسرے کو تحفے دو، ہبہ کرو کیونکہ اس سے آپس میں محبت میں اضافہ ہوتا ہے۔ ”تنبادوا تحابوا“ (رواہ البخاری فی کتابہ المفرد فی الادب)۔

ہبہ کے کچھ شرعی اصول و ضوابط ہیں، جن کے بغیر ہبہ درست نہیں ہوتا ہے۔ احناف کے نزدیک ہبہ کے درست ہونے کے لیے شے موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے، ہبہ مشاع (مشترک غیر منقسم حصہ) درست نہیں ہے، جب کہ موجودہ دور میں کچھ لوگ اپنے رشتہ داروں کو تقسیم کرنے بغیر کوئی جائیداد ہبہ کر دیتے ہیں، اور ہبہ کردہ شے کی تقسیم کے سلسلے میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع بھی نہیں ہوتی، یہ رواج عام ہوتا جا رہا ہے اس لیے لوگوں کو اس سلسلہ میں الجھن محسوس ہو رہی ہے کہ آیا شرعی صورت جائز ہے یا نہیں؟ اس لیے اس سلسلے میں بعض امور کو ان کے حل کے ساتھ ذیل میں پیش کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

۱۔ فقہاء احناف کے مذاہب، دلائل اور نقاط نظر:

منفعت کے اعتبار سے چیزوں کی دو قسمیں ہیں: (۱) قابل تقسیم (۲) ناقابل تقسیم

نا قابل تقسیم کا مطلب یہ ہے کہ شے موہوب اس قابل نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے فائدہ حاصل کیا جائے جیسا کہ مکان کی سیرنگی، چھوٹا غسل خانہ، دال لٹنے کی چکی وغیرہ، ایسی چیزوں میں بالاتفاق ہبہ مشاع درست ہے، صحت ہبہ اور ثبوت ملک کے لیے ان کا مقسوم ہونا ضروری نہیں ہے۔

”أما إذا لم يبق منتفعا به ذلك النوع من الانتفاء مثل الحمام الصغير إذا قسر والبيت الصغير فانه تجوز هبته قبل القسمة اتفاقا... وأجمعوا على أنه إذا وهب مالا يحتمل القسمة فانه يجوز، ولا يريدون بقولهم: لا يحتمل القسمة أنه لا يحتمل التجزئ في نفسه. لانه ما من شئ في الدنيا إلا ويحتمل التجزئ في نفسه وانما يريدون بقولهم: لا يحتمل القسمة ان المنفعة تفوت أصلا بالقسمة والتجزئ كما في العبد متى قسر وجزئ تفوت المنفعة أصلا أو تفوت جنس المنفعة كما في الحمام والبيت الصغير إلى هنا لفظ خواهر زاده... الخ“ (حاشیة الشیخ الشلی علی التبین، کتاب الہیة ۶/۵۲)۔

قابل تقسیم کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز اس قابل ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے، جیسے کھیت، باغ، بڑا مکان وغیرہ۔

احناف کے نزدیک جو چیزیں قابل تقسیم ہوں ان میں ہبہ مشاع درست نہیں ہے جب تک کہ ان کو تقسیم نہ کر دی جائیں۔ امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور امام ابو ثور کے نزدیک بغیر تقسیم کے بھی ہبہ مشاع درست ہے۔

”واختلفوا من هذا الباب في جواز هبة المشاء غير المقسوم، فقال مالك والشافعي واحمد وابو ثور: تصح، وقال ابو حنيفة: لا تصح“ (بداية المجتهد: کتاب الہیات، ۲/۲۲)۔

”ومنها: ان يكون محوزا فلا تجوز هبة المشاء فيما ينقسم، وتجاوز فيما لا يقسر كالعبد والحمام والدين ونحوها، وهذا عندنا، وعند الشافعي رحمه الله ليس بشرط او تجوز هبة المشاء فيما يقسم وفيما لا يقسم عنده“ (بدائہ

”وان يكون الموهوب مقسوما إذا كان مما يحتمل القسمة وأن يكون الموهوب متميزا عن غير الموهوب كذا في النهاية“ (فتاوی عالمگیری: کتاب الہبة، الباب الاول ۲/۲۴۲)-

احناف کے نزدیک قابل تقسیم چیزوں میں بہرہ مشاع کے جواز و عدم جواز میں قدرے تفصیل ہے جو مندرجہ ذیل ہے:

اگر طرفین یعنی واہب (بہرہ کرنے والا) اور موهوب لہ (جس کو بہرہ کیا جا رہا ہے) دونوں طرف سے شیوع یعنی شرکت پائی جائے یعنی جب بہرہ کرنے والے دو شخص یا اس سے زائد ہوں اور موهوب لہ بھی دو یا اس سے زائد ہوں تو اس وقت بالا جماع بہرہ جائز نہیں ہوگا، صرف واہب میں مشاع پایا جائے تو یہ بہرہ بالا جماع جائز ہے، مثلاً اگر دو آدمیوں نے کسی ایک شخص کو بڑا مکان یا کوئی دوسری قابل تقسیم چیز بہرہ کی، تو بالا جماع یہ بہرہ درست ہوگا، کیونکہ یہاں صرف واہب میں شیوع (شرکت) موجود ہے اس لیے کہ بہرہ کرنے والے دو شخص ہیں، موهوب لہ میں کسی قسم کا شیوع نہیں ہے کیونکہ وہ تنہا ہے۔

”والشیوع من الطرفين فيما يحتمل القسمة ما نعه من جواز الہبة بالاجماع... إذا وهب اثنان من رجل دارا فانه يصح بالاجماع كذا في المصمرات“ (فتاوی ہندیہ: کتاب الہبة، الباب الثاني ۲/۲۴۸)-

”وان وهب اثنان شيئا مما ينقسم لم يصح في قياس قولهم، لأن كل واحد من المتبين قد وهب له جزء مشاء“ (المنفى مع الشرح الكبير: کتاب الہبة/ایات ما يحصل به القبض في غير المنقول ۶/۲۵۲)-

مخص موهوب لہ کی طرف سے شیوع پایا جائے تو اس میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بہرہ جائز نہیں ہوگا، صاحبین کے نزدیک یہ بہرہ درست ہو جائے گا۔

”وأما الشيوع من طرف الموهوب له فمانعه من جواز الہبة عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى خلافا لهما كذا في الذخيرة“ (فتاوی ہندیہ: کتاب الہبة، الباب الثاني ۲/۲۴۸)-

علامہ کاسانی رحمہ اللہ نے اس موضوع پر تفصیل سے بحث کی ہے جس کا مطلب و خلاصہ یہ ہے کہ:

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ قبضہ کے وقت شیوع (شرکت) کا اعتبار کرتے ہیں، اس لیے اگر کسی نے بغیر تقسیم کے کوئی مشاع چیز بہرہ کر دی تو یہ بہرہ جائز نہیں ہوگا، کیونکہ قبضہ کے وقت شیوع پایا گیا۔

صاحبین عقد اور قبضہ دونوں میں ایک ساتھ شیوع کا اعتبار کرتے ہیں، یعنی عقد اور قبضہ دونوں کے وقت شیوع ہے تو قبضہ درست نہیں ہوگا اور اگر ان دونوں میں سے کسی ایک میں شیوع پایا جائے تو صاحبین کے نزدیک بہرہ جائز ہوگا۔ اگر کسی شخص نے کوئی بڑا مکان دو آدمیوں کو بہرہ کیا اور ان دونوں نے اس پر قبضہ بھی کر لیا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ بہرہ جائز نہیں ہوگا، کیونکہ قبضہ کے وقت شیوع پایا گیا، یعنی امام صاحب کے نزدیک پورے مکان میں سے آدھے حصہ کا مالک ان دونوں میں سے ایک شخص ہے، اور دوسرے نصف کا مالک دوسرا شخص، فی الحال دونوں کا حصہ مشترک ہے، علیحدہ کر کے کسی کو قابض نہیں کیا گیا، لہذا مشاع ہونے کی وجہ سے یہ بہرہ جائز نہیں ہوا۔ صاحبین کے نزدیک یہ بہرہ درست ہے۔

صاحبین کے نزدیک موهوب لہ میں سے ہر ایک پورے مکان کا مالک ہے نہ کہ آدھے آدھے حصہ کا، ایسی صورت میں صاحبین کے نزدیک قبضہ کے وقت شیوع نہیں پایا گیا، اس لیے ان کے نزدیک یہ بہرہ جائز ہوا۔

صاحبین کے نزدیک جواز کی دلیل یہ ہے کہ بہرہ میں صیغہ ایجاب پر عمل کیا جائے گا اور صیغہ ایجاب ”وهبت هذه الدار کلها“ ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ واہب نے پورا مکان بہرہ کیا ہے نہ کہ آدھا آدھا کر کے دونوں کو، کیونکہ یہ تفریق ہے اور صیغہ ایجاب اس پر دلالت نہیں کر رہا ہے۔ چونکہ پورے مکان پر دونوں کا حق برابر ہے اس لیے تقسیم کے بعد ہی اپنے اپنے حصوں پر ان کی ملکیت ثابت ہوگی، جیسا کہ دو بھائی کسی میراث میں برابر کے مستحق ہوں، تقسیم سے پہلے میراث میں مکمل طور پر ان کا حق ہے، لیکن تقسیم کے بعد ہی دونوں آدھے آدھے حصہ کے مالک ہوں گے۔ یہی مسئلہ یہاں پر ہے۔

اگر دو آدمیوں نے کوئی قابل تقسیم چیز کسی ایک شخص کو بہرہ کی تو یہ بہرہ سب کے نزدیک جائز ہوگا، امام ابوحنیفہ کے نزدیک جواز اس وجہ سے ہے کہ قبضہ کے

وقت شیوع موجود نہیں ہے کیونکہ موہوب لہ تھا ہے، صاحبین کے نزدیک اس لیے جائز ہے کہ صرف عقد کے وقت شیوع پایا جا رہا ہے کیونکہ واہب روایتی ہیں، قبضہ کے وقت شیوع نہیں ہے کیونکہ موہوب لہ ایک ہی شخص ہے۔ عقد اور قبضہ دونوں میں شیوع ہو تو صاحبین کے نزدیک بہرہ درست نہیں ہوگا۔

”ونو وہب شیاً ینقسم من رجلین کالدار والدرامہ والدنانیر ونحوها وقبضہ لم یجز عند أبی حنیفۃ وجاز عند أبی یوسف ومحمد... فأبوحنیفة یعتبر الشیوع عند القبض وهما یعتبرانه عند العقد والقبض جمیعا فلم یجوز أبوحنیفة ہبۃ الواحد من اثنین لوجود الشیاع وقت القبض، وهما جوزاها لأنه لم یوجد الشیاع فی الحالین بل وجد أحدهما دون الآخر، وجوزوا ہبۃ الاثنین من واحد۔ أما أبوحنیفة رحمہ اللہ فلعدم الشیوع فی وقت القبض، وأما ہما فلانعدامہ فی الحالین لأنه وجد عند العقد ولم یوجد عند القبض۔ ومدار الخلاف بینہم علی حرف وهو أن ہبۃ الدار من رجلین تملیک کل الدار جملة أو تملیک من أحدهما والنصف من الآخر فعند أبی حنیفۃ تملیک النصف من أحدهما والنصف من الآخر فیکون ہبۃ المشاع فیما ینقسم کانه افرد تملیک کل نصف من کل واحد منهما بعقد علی حدة، وعندہما ہی تملیک کل منهما لا تملیک النصف من هذا والنصف من ذلك فلا یکون تملیک الشائع فیجوز۔“

وجہ قولہما: أن العمل بموجب الصیغۃ هو الأصل، وذلك فیما قلنا، لأن قوله: وهبت هذه الدار کلها ہبۃ کل الدار جملة منهما لا ہبۃ النصف من أحدهما والنصف من الآخر، لان ذلك توزیع وتفریق واللفظ لا یدل علیہ، ولا یجوز العدول عن موجب اللفظ لغۃ إلا لضرورة الصحۃ، وفی العدول عن ظاهر الصیغۃ ہنا فساد العقد بسبب الشیوع فوجب العمل بظاهر الصیغۃ وهو تملیک کل منهما، وموجب التملیک منها ثبوت الملک لهما فی کل، وإنما یثبت الملک لكل واحد منهما فی النصف عند الانقسام ضرورة المزاحمة واستوائہما فی الاستحقاق إذ لیس کل واحد منهما أولى من الآخرۃ لدخول کل واحد منهما فی العقد علی السواء کالأخوین فی المیراث عند الاستواء فی الدرۃ أن المیراث یکون بینہما نصفین، وان کان سبب الاستحقاق فی حق کل واحد منهما علی الکمال حتی لو انفرد أحدهما یتحقق کل المال وإذا جائت المزاحمة مع المساواة فی الاستحقاق یثبت عند انقسام المیراث فی النصف“ (بدائع الصنائع: کتاب الہبۃ، لو وہب شیئاً ینقسم بین رجلین ۵/ ۱۷۳)۔

جن صورتوں میں احناف کے نزدیک بہرہ مشاع جائز نہیں، ان کے دلائل اور مصالح مندرجہ ذیل ہیں:

دلائل اور مصالح:

پہلی دلیل:..... احناف کی دلیل یہ ہے کہ بغیر قبضہ کے بہرہ مکمل نہیں ہوتا، کیونکہ بہرہ میں قبضہ نص سے ثابت ہے، اس لیے اس کی رعایت ضروری ہے، اور مشاع چیزوں میں قبضہ تام نہیں پایا جاتا اس لیے بہرہ مشاع درست نہیں ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ جملہ عقود کی طرح بہرہ بھی ایک عقد ہے جو ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے، اس لیے بعض فقہاء کے نزدیک ایجاب و قبول دونوں بہرہ کے رکن ہیں، چنانچہ ہدایہ میں ہے:

”الہبۃ عقد مشروع... وتصح بالایجاب والقبول والقبض أما بالایجاب والقبول فلأنه عقد والعقد ینعقد بالایجاب والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملک“ (مدایہ: کتاب الہبۃ)۔

”واعلم أن صاحب کافی وصاحب الکفایۃ سلکا ہنا مسلکاً آخر فقالا: ورنکنا بالایجاب والقبول لأنما عقد وقیام العقد بالایجاب والقبول، لأن ملک الانسان لا ینتقل الی غیر بدون تملیکہ والزام الملک علی

الغیر لایکون بدون قبولہ“ (تکملہ فتح القدیر: کتاب الہبۃ ۴۲۸۰)۔

”وقال صاحب التحفة رکنها الايجاب والقبول ووجهه ان الہبۃ عقد والعقد هو الايجاب والقبول“ (تکملہ

فتح القدیر: کتاب الہبۃ ۴۲۸۰)۔

لیکن بعض فقہاء کرام کے نزدیک ہب کا رکن صرف ایجاب ہے، اس لیے اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ وہ ہب نہیں کرے گا، پھر اس نے کوئی چیز ہب کر دی اور موہوب لہ نے وہ چیز قبول نہیں کی، تو اس صورت میں ہب کرنے والا حائث ہو جائے گا، یعنی اس کو قسم کا کفارہ دینا ہوگا۔

علامہ کاسانی نے فرمایا کہ:

”أما رکن الہبۃ: فهو الايجاب من اللواہب، فأما القبول من الموهوب له فلیس برکن استحسانا، والقیاس أن یکون رکناً وهو قول زفر“ (بدائۃ المصابیح: کتاب الہبۃ ۱۶۲/۵)۔

(ہب کا رکن واہب کی جانب سے ایجاب ہے۔ موہوب لہ کا قبول، استحساناً رکن نہیں ہے حالانکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ بھی رکن ہو، یہی قول امام زفر کا ہے)۔ ہب کا رکن محض واہب کا ایجاب ہو، یا ایجاب اور قبول دونوں رکن ہوں، دونوں صورتوں میں بہرہ درست ہو جائے گا، لیکن شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت اس وقت ثابت ہوگی جب موہوب لہ اس پر قابض ہو جائے، قابل تقسیم چیز میں قبضہ اس کی تقسیم کے بعد ہوگا۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ثبوت ملک اور عدم ثبوت ملک کو ہی فقہاء جواز ہب اور عدم جواز سے تعبیر کرتے ہیں جیسا کہ پہلے گذر چکا اور نہ ایجاب و قبول کے بعد اس کے صحیح ہونے کے باوجود اس کے عدم جواز کا چہ معنی دار؟ چنانچہ علامہ ابن نجیم رقمطراز ہیں:

”علم ان قوله تصح في محوز مقسوم معناه أنها تملك بهذه الشروط لا أن الصحة متوقفة على القسمة لأنه لو وهب شائعا يقسم تصح الہبۃ من غیر ملک، ولهذا لو قبضه مقسوما ملکہ، ولو كان شرطاً لصحة لاحتیج إلى تجرید العقد كما لا یخفی“ (البحر الرائق: کتاب الہبۃ ۴۲۸)۔

”وهبة المشاء فيما یحتمل القسمة من رجلین أو من جماعة عندهما صحیحة، وعند أبي حنیفة: فاسدة ولیست بباطلة، حتی یفید الملك عند القبض“ (التاثر خانۃ للشیخ فرید الدین: کتاب الہبۃ، الفصل الثانی ۲۲۲/۱۳ برقم ۲۱۵۷۹)۔

احناف کے نزدیک ہب میں چیزوں کے مقسوم ہونے کی اہم دلیل احادیث مبارکہ ہیں جو ذیل میں ہیں:

۱- رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضة“ یعنی صرف قبضہ شدہ چیزوں میں ہب جائز ہے۔ (مصنف عبدالرزاق: باب الہبات)۔

۲- ”أخبرنا سفیان الثوری عن منصور عن ابراهیم قال: لا تجوز الہبۃ حتی تقبض والصدقة تجوز قبل أن تقبض“ (مصنف عبدالرزاق: باب الہبات ۹/۱۰۷ برقم ۱۶۵۲۹) (قبضہ سے پہلے ہب جائز نہیں ہے اور صدقہ قبضہ سے قبل جائز ہے)۔

اس حدیث میں ملکیت کی نفی کی گئی ہے، اس لیے کہ قبضہ کے بغیر تو ہب جائز ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا۔

ولنا قوله عليه الصلوة والسلام: لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضة والمراد نفي الملك لأن الجواز بدونہ ثابت (بدایہ: کتاب الہبۃ)

۳- حضرت ابو بکرؓ حضرت عائشہؓ سے فرماتے تھے: ”وانی کنت نخلتک جاد عشرين وسقا فلو کنت جددتیہ واحتزتیہ کان ذلك، وانما هو اليوم مال وارث وانما هما أخواک وأختاک فاقسموه علی کتاب اللہ“ (الموطا للامام مالک: کتاب الاقضية، ما لا یجوز من النحل ۳۱۲)۔

۳- ”ان عمر بن الخطاب قال: ما بان رجال ینحلون أبناءهم نخلاتهم یمسکونها فإن مات ابن أحد قال: مانی بیدی، لم أعطه أحدا وإن مات هو قال: هو لابنی قد کنت أعطیتہ إیاه من نخل نخلتہ فلم یخیرها الذی نخلها حتی یکون ان مات یورثتہ فہی باطل“ (الموطا للامام مالک: کتاب الاقضية، ما لا یجوز من النحل ۳۱۲)۔



مذکورہ بالا احادیث سے معلوم ہوا کہ ہبہ میں قبضہ ضروری ہے، اس کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اسی لیے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا: ”قلو کنت جدیدتہ واحتزتیہ کان ذلک، وانما هو الیوم مال وارث“ (یعنی اے صاحبزادی! اگر شے موہوب پر تمہارا قبضہ ہوتا تو اس پر تمہاری ملکیت ہو جاتی، قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے آج وہ وارث کا مال ہے)۔

جب ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے تو احناف کے نزدیک، ہبہ میں مکمل طور پر اس کا پایا جانا شرط ہے جیسا کہ نماز میں استقبال قبلہ شرط ہے، اگر کسی نے حطیم کی طرف منہ کر کے نماز پڑھی تو اس کی نماز نہیں ہوگی جب کہ حدیث سے یہ بات ثابت ہے کہ حطیم کعبۃ اللہ کا جزو ہے۔ نماز کے عدم جواز کی وجہ یہی ہے کہ نماز میں استقبال قبلہ منصوص علیہ ہے، اس لیے اس کا بطور کمال پایا جانا ضروری ہے، اس لیے استقبال قبلہ کی طرح نص کی رعایت ہبہ میں بھی کی جائے گی، پھر یہ کہ حدیث میں مطلق قبضہ کا ذکر ہے جو کمال قبضہ پر دلالت کرتا ہے، کمال قبضہ کا مطلب ہے کہ شے موہوب مکمل طور پر موہوب لہ کے تصرف و قبضہ میں ہو، اور ہبہ مشاع میں کمال قبضہ نہیں پایا جاتا، کیونکہ مشاع میں من وجہ موہوب لہ کا قبضہ ہوتا اور من وجہ اس کے شریک کا، پورے طور پر قبضہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ اس کا حصہ تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا جائے، اس لیے احناف کے نزدیک شے موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے۔ امام زبیلی فرماتے ہیں:

”ولنا أن القبض منصوص علیہ فی الہبۃ فی شرط کمالہ والمشاء لا یقبلہ إلا بضم غیرہ إلیہ وذلك غیر موہوب“ (نصب الرأیة: کتاب الہبۃ ۲/۲۰۲)۔

دوسری دلیل:..... ہبہ میں مشاع چیزوں کی تقسیم صحابہ کرام و خلفاء راشدین کے اجماع سے ثابت ہے، اس لیے اس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

”ولنا: اجماع الصحابة رضی اللہ عنہم فانہ روی ان سیدنا ابابکر رضی اللہ عنہ قال فی مرض موته لسیدتنا عائشۃ رضی اللہ عنہا: ان احب الناس إلی غنی أنت وأعزهم علی فقرا أنت، وانی کنت نخلتک جداد عشرين وسقا من مالی بالعالیۃ وانک لم تکونی قبضتیہ ولا جذیتیہ وانما هو الیوم مال الوارث۔ اعتبر سیدنا الصدیق رضی اللہ عنہ القبض والقیمۃ فی الہبۃ لثبوت الملک، لان الحیازة فی اللغۃ جمع الشئ المشرق فی حیز، وهذا معنی القسمة لان الانصاء الشائعة قبل القسمة کانت متفرقة والقسمة تجمع کل نصیب فی حیز... وروی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ انه قال - ”من وهب ثلث کذا او ربع کذا لا یجوز ما لم یقاسم“ وکل ذلك بمحض من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم ینقل انه انکر علیہم منکر فیکون اجماعاً“ (بدائع الصنائع: کتاب الہبۃ، حکم المشاء ۵/۱۱۱)۔

”ولنا أن الخلفاء الراشدين وغيرهم من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم شرطوا القسمة لصحة الہبۃ“

(تبیین الحقائق: کتاب الہبۃ ۶/۵۳، مکتبہ دار الکتب العلمیہ، بیروت)۔

تیسری دلیل: ہبہ عقد تبرع ہے، جس کے مکمل ہونے کے بعد واہب رجوع کر سکتا ہے، مشاع چیزوں میں اگر بغیر تقسیم کے ہبہ کو جائز قرار دیا جائے تو موہوب لہ کو یہ حق ہوگا کہ واہب سے وہ تقسیم کا مطالبہ کرے، تو اس وقت واہب پر تقسیم کی ذمہ داری اور خرچ، اور شے موہوب کی سپردگی لازم ہوگی، حالانکہ یہ چیزیں اس پر لازم نہیں ہیں، کیونکہ عقد تبرع میں کوئی چیز لازم نہیں ہوتی، چنانچہ ہدایہ اور دیگر کتب میں اس کی وضاحت موجود ہے۔

”ولأن فی تجویزہ إلزامہ شیاً لم یلتزمہ وهو مؤنة القسمة“ (ہدایہ: کتاب الہبۃ)۔

شواہع کا مذہب:

شواہع کے نزدیک جملہ بیوع کی طرح ہبہ بھی ایک بیع ہے جس میں ایک آدمی کسی دوسرے شخص کو اپنی کسی چیز کا مالک بناتا ہے، اس لیے ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے ایجاب و قبول شرط ہے، چونکہ ہبہ عقد تملیک ہے اس لیے اعیان میں سے جس کی بیع جائز ہے اس کا ہبہ بھی جائز ہے اور جن چیزوں میں ہبہ جائز ہے ان میں ہبہ مشاع بھی جائز ہے۔ یہی قول امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کا ہے۔

”واختلفوا من هذا الباب فی جواز ہبۃ المشاء غیر المقسوم فقال مالک والشافعی وأحمد وأبو ثور: تصح“

(بدایۃ المجتہد للعلامة ابن رشد ۲/۲۳۷، مکتبہ دار الفکر)۔

”قال المصنف رحمه الله تعالى فصل: وما جاز بيعه من الأعيان جاز هبته، لأنه عقد يقصد به ملك العين فملك به ما يملك بالبيع وما جاز هبته جاز هبة جزء منه مشاع لما روى عمر بن سلمة الضمري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج من المدينة حتى أتى الروحاء فاذا حمار عقير، فقيل: يا رسول الله! هذا حمار عقير فقال: دعوه فإنه سيطلبه صاحبه، فجاء رجل من فھر فقال يا رسول الله! إني أصبت هذا فشأنكم به، فأمر النبي أبا بكر بقسم لحمه بين الرفاق، ولأن القصد منه التملك والمشاء كالمقسوم في ذلك“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازی ۱۶/۲۵۱ مکتبہ دار احیاء التراث العربی، بیروت۔ لبنان)۔

دلائل ومصالح:

پہلی دلیل:..... شوافع نے ہبہ مشاع کے جواز کے لیے اولاً حدیث مبارک کو بطور حجت پیش کیا ہے جو مندرجہ ذیل ہے:

”وما جاز هبته جاز جزء منه مشاع لما روى عمر بن سلمة الضمري أن رسول الله ﷺ خرج من المدينة حتى أتى الروحاء فاذا حمار (وحش) عقير فقيل: يا رسول الله! هذا حمار (وحش) عقير فقال: دعوه فإنه سيطلبه صاحبه، فجاء رجل من فھر فقال يا رسول الله! إني أصبت هذا فشأنكم به، فأمر النبي أبا بكر بقسم لحمه بين الرفاق“۔  
(كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازی ۱۶/۲۵۱)۔

شوافع کے نزدیک جس کا ہبہ جائز ہے اس کا مشاع بھی جائز ہے، اس لیے کہ عمر بن سلمہ ضمری سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ مدینہ سے نکلے تو ایک زخمی جنگلی گدھا کود بکھا، آپ سے کہا گیا: یا رسول اللہ! یہ زخمی جنگلی گدھا ہے، آپ نے فرمایا اس کو چھوڑ دو، جس نے اس کو شکار کیا ہے وہ اسے لے جائے گا، اتنے میں ایک شخص نے آکر کہا یا رسول اللہ! اس کو میں نے شکار کیا ہے آپ لوگ اس کو لے لیں، یہ سن کر حضور ﷺ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو اس کا گوشت تقسیم کرنے کے لیے فرمایا۔

مذکورہ بالا حدیث میں بغیر تقسیم کے گدھے کو ہبہ کیا گیا اور رسول اللہ ﷺ نے اس کو قبول کیا جس سے واضح ہے کہ ہبہ مشاع جائز ہے۔ اس کے علاوہ شوافع کے نزدیک کئی احادیث ہیں جو جواز مشاع پر دلالت کرتی ہیں۔

دوسری دلیل:..... ہبہ بیع کی طرح ایک عقد ہے، جس طرح بیع مشاع جائز ہے، اسی طرح ہبہ مشاع بھی جائز ہے، جس طرح مشاع ہونا جواز بیع کے لیے مانع نہیں ہے، اسی طرح جواز ہبہ کے لیے بھی مانع نہیں ہے۔ جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ قابل تقسیم اشیاء میں ہبہ مشاع جائز نہیں ہے کیونکہ مشاع ہونا صحت قبضہ کے لیے مانع ہے، تو ان کا یہ قول درست نہیں ہے، کیونکہ مشاع جس طرح بیع میں قبضہ کے صحیح ہونے کے لیے مانع نہیں ہے، یعنی مشاع ہونے کے باوجود تقسیم کے قبل ملکیت اور قبضہ ثابت ہو جائے گا۔ اگر وہب کی اجازت سے دو آدمیوں نے تقسیم سے پہلے شیء موہوب پر قبضہ کیا تو اس میں ان دونوں کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، اور اگر ان دونوں میں سے کسی ایک نے اس پر قبضہ کیا تو اس کے حصہ میں اس کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

”ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذی لا ينقسم... وقولم: أن وجوب القسمة يمنع صحة القبض لا يصح، فإنه لم يمنع صحته في البيع فكذا ههنا ومتى كانت الهبة لاثنتين فقبضاه باذنه ثبت ملكهما فيه، وإن قبضه أحدهما ثبت الملك في نصيبه“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازی ۱۶/۲۵۲ مکتبہ دار احیاء التراث العربی، بیروت۔ لبنان)۔

”وجه قوله: ان الشياء لا يمنعه حكم التصرف وهو الملك ولا شرطه وهو القبض ولا يمنعه جوازه كالمفروض“ (بدائع الصنائع: كتاب الهبة ۵/۱۴۲)۔

درج بالا عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ شوافع کے نزدیک مشترک ہونے کے باوجود تقسیم سے پہلے اگر موہوب قبضہ کرے تو شیء موہوب پر اس کا قبضہ صحیح ہوگا بلکہ اس میں ملکیت بھی ثابت ہوگی حتیٰ کہ بعض کتابوں سے واضح ہوتا ہے کہ اکثر شوافع کے نزدیک ہبہ عقد لازم ہے جو محض ایجاب و قبول سے لازم ہو جاتا ہے جس میں قبضہ کے بغیر موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے چنانچہ ”المجموع“ میں ہے:

”ومن اصحابنا من قال: يتبين انه ملك بالعقد، فان حدث منه نماء قبل القبض، كان للموهوب له، لأن الشافعي رضى الله عنه قال: فيمن وهب له عبد قبل ان يهل عليه هلال شوال وقبض بعد ما اهل ان فطرة العبد على الموهوب له“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازی: کتاب الهبة ۱۶/۲۵۵)۔

(ہمارے اصحاب میں سے بعض نے کہا کہ ظاہر ہوتا ہے کہ محض عقد سے ملکیت ثابت ہو جائے گی، تو اس بنا پر اگر قبضہ سے قبل شیء موهوب میں کوئی اضافہ ہوگا تو موهوب لہ اس کا مالک ہوگا، اس لیے کہ امام شافعی نے فرمایا کہ شوال کا چاند دیکھنے سے قبل کوئی غلام کسی کو ہبہ کیا گیا اور چاند دیکھنے کے بعد اس نے اس پر قبضہ کیا تو غلام کا فطرہ موهوب لہ پر ہے)۔

”فاذا مات الواهب او الموهوب له قبل القبض فان قلنا بانه عقد يؤول إلى اللزوم لم يبطل بموت أحد المتعاقدين بل يقوم ورثته مقامه، وهذا قول أكثر أصحابنا“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازی: کتاب الهبة ۱۶/۲۵۶)۔

(اگر قبضہ سے قبل واہب یا موهوب لہ کی موت ہو جائے، اگر ہم کہیں کہ وہ عقد لازم ہے تو متعاقدين میں سے کسی کی موت سے وہ (ہبہ) باطل نہیں ہوگا بلکہ اس کی جگہ اس کا وارث کھڑا ہوگا، اور یہ ہمارے اکثر اصحاب کا قول ہے)۔

مالکیہ اور حنابلہ کے مذاہب، دلائل اور مصالح:

مالکیہ اور حنابلہ کے مذاہب، دلائل اور مصالح، بغیر تقسیم کے ہبہ مشاع کے جواز اور ثبوت ملک کے سلسلے میں، شوافع کے دلائل اور مذاہب کے مثل ہیں۔ ذیل میں صرف ان کی کتابوں کی عبارت اور ترجمہ پر اکتفا کیا گیا ہے۔

”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي۔ قال الشافعي: سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن وقال أصحاب الرأي: لا تصح هبة المشاء الذي يمكن قسمته لأن القبض شرط في الهبة ووجوب القسمة يمتنع صحة القبض وتماه فان كان مما لا يمكن قسمته صحت هبته لعدم ذلك فيه... ولنا ان وفد هوازن لما جاؤا يطلبون من رسول الله ﷺ ان يرد عليهم ما غنمهم منهم قال رسول الله ﷺ: ”ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم“ رواه البخاری وهذا هبة المشاء... ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذی لا ينقسم، ولأنه مشاء فأشبهه ما لا ينقسم، وقولهم ان وجوب القسمة يمتنع صحة القبض لا يصح فانه لم يمتنع صحته في البيع فكذا ههنا ومتى كانت الهبة لاثنتين فقبضاه باذنه ثبت ملكهما فيه وإن قبضه أحدهما ثبت الملك في نصيبه دون نصيب صاحبه“ (الغنى مع الشرح الكبير: کتاب الهبة والعتية، بيان ما يحصل به القبض في غير المنقول ۶/۲۵۲ مکتبه دار الكتاب العربی)۔

(ہبہ مشاع صحیح ہے، یہی قول امام مالک اور امام شافعی کا ہے۔ امام شافعی نے فرمایا کہ اس (ہبہ مشاع) کے صحیح ہونے میں قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم اشیاء دونوں برابر ہیں۔ اصحاب الرائی نے فرمایا کہ قابل تقسیم اشیاء میں ہبہ مشاع صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے اور وجوب تقسیم صحت قبضہ اور تمام قبضہ کے لیے مانع ہے، اگر ناقابل تقسیم چیز ہو تو ہبہ مشاع صحیح ہے، کیونکہ اس میں وجوب تقسیم مانع نہیں ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ قبیلہ هوازن کا ایک وفد جب رسول اللہ ﷺ کے پاس یہ درخواست لے کر آیا کہ رسول اللہ ﷺ نے ان سے مال غنیمت میں جو حاصل کیا تھا وہ ان کو واپس کر دیں، تو رسول اللہ ﷺ نے ان سے فرمایا کہ ”جو میرا اور عبد المطلب کی اولاد کا ہے وہ تم لوگوں کا ہے“ اس حدیث کو امام بخاری نے روایت کیا ہے، اور یہ ہبہ مشاع ہے۔

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ مشاع کی بیع جائز ہے تو اس کا ہبہ بھی جائز ہوگا ناقابل تقسیم اشیاء کی طرح، اور اس لیے کہ وہ مشاع ہے تو ناقابل تقسیم چیز کے مشابہ ہے۔ اور ان (اصحاب الرائی) کا قول کہ وجوب تقسیم صحت قبضہ کے لیے مانع ہے، (یہ قول) صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ قبضہ کے صحیح ہونے کے لیے بیع میں مانع نہیں ہے تو یہاں (ہبہ میں) بھی مانع نہیں ہے، جب ہبہ دو آدمی کے لیے ہو اور وہ دونوں واہب کی اجازت سے اس پر قبضہ کر لیں تو اس میں ان دونوں کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، اور اگر ان دونوں میں ایک قبضہ کرے تو اس کی ملکیت اپنے حصہ میں ثابت ہو جائے گی نہ کہ اس کے ساتھی کے حصہ میں)۔

۲۔ پہلے سوال کے جواب میں یہ بات پوری تفصیل سے بیان ہو چکی کہ اگر ثلثہ کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے، لیکن احناف کے نزدیک ہبہ مشاع جائز نہیں ہے، کیونکہ مشاع کی صورت میں شیء موهوب پر بغیر تقسیم کے قبضہ تام نہیں ہوتا جو کہ منصوص علیہ ہے اور جس کی رعایت ضروری ہے، یعنی حدیث سے ثابت

ہے کہ قبضہ شدہ چیزوں میں ہی ہبہ جائز ہے، نیز صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس پر اجماع ہے جس میں انہوں نے ہبہ مشاع میں تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا ہے، اسی لیے مشاع نہ ہونے کی شرط ان تمام چیزوں میں ہوگی جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو اور ان میں بھی جن میں پوری شے موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو۔

۳- امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک تو ہبہ مشاع جائز ہی ہے البتہ احناف کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ احناف کے نزدیک ہبہ مشاع کے عدم جواز کی وجہ عدم نزع نہیں ہے کہ نزع نہ ہونے کی صورت میں مشاع جائز ہو جائے بلکہ عدم جواز کی وجہ حدیث ہے جس میں ہے کہ قبضہ شدہ چیزوں میں ہی ہبہ جائز ہے، نیز اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع بھی ہے جس میں انہوں نے جواز ہبہ کے لیے تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا ہے اور ہبہ مشاع میں شے موہوب پر مکمل قبضہ نہیں ہو سکتا جب کہ قبضہ تام منصوص علیہ ہے جس پر عمل ضروری ہے، اسی لیے اگرچہ تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزع نہ ہو، تب بھی مشاع جائز نہیں ہوگا یعنی بغیر تقسیم و قبضہ کے ان کی ملکیت ثابت نہیں ہونی چاہئے، البتہ احناف کی فقہی کتابوں میں ایک مسئلہ مذکور ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص بغیر تقسیم کے چند آدمیوں کو ہبہ مشاع کرے، اور وہ لوگ اس پر راضی ہوں، ان کے درمیان کوئی نزع نہ ہو تو ایسی صورت میں ہبہ مشاع جائز ہونا چاہئے۔ مسئلہ مندرجہ ذیل ہے:

”وفي اليتيمة: سئل عمر النسفي عن امر أولاده أن يقتسموا أرضه التي في ناحية كذا بينهم، وأراد به التملك فاقتموها، وتراضوا على ذلك هل يثبت لهم الملك امر يحتاج فيه الى ان يقول: لهم الأب ملكتكم هذه الأراضى، أو يقول: لكل واحد منهم ملكتكم هذا النصيب المفرد فقال: لا وسئل عن الحسن فقال: لا يثبت الملك لهم إلا بالقسمة“ (التاتار خانية: كتاب الہیة / الفصل ۶ / الہیة من الصغیر ۱۳/۲۶۵)۔

(یقیمہ میں ہے: حضرت عمر نسفیؒ سے اس شخص کے متعلق سوال کیا گیا جس نے اپنی اولاد کو حکم دیا کہ جو زمین فلاں علاقہ میں ہے اس کو اپنے درمیان تقسیم کر لو، اور اس حکم سے اس نے مالک بنانے کا ارادہ کیا، (حکم کے مطابق) انہوں نے وہ زمین تقسیم کر لی، (اور جس کے حصہ میں جو زمین آئی) اس سے وہ راضی بھی ہو گئے تو کیا اس سے ان کی ملکیت ثابت ہوگئی، یا اس کی ضرورت ہوگی کہ ان کے والد ان سے یہ کہیں کہ میں نے تم سب کو اس زمین کا مالک بنایا، یا اسے ہر ایک اولاد سے یہ کہنے کی ضرورت ہوگی کہ میں نے تمہیں اس علیحدہ حصہ کا مالک بنایا، تو انہوں (حضرت عمر نسفیؒ) نے فرمایا کہ (والد کو ہبہ کرنے کے بعد) ایسا کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہی مسئلہ امام حسنؒ سے دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ بغیر تقسیم کئے ہوئے ان کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی)۔

حضرت عمر نسفیؒ کے فتویٰ کے مطابق ہبہ مشاع کے بعد اگر تقسیم و قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہم رضامند ہوں، ان کے درمیان کوئی نزع نہ ہو تو ایسی صورت میں احناف کے نزدیک بھی ہبہ مشاع جائز ہونا چاہئے اور شے موہوب پر ان کی ملکیت ثابت ہونی چاہئے۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہونے کے سلسلہ میں فقہاء کا اختلاف ہے جس کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے:

قبضہ کے سلسلہ میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ وہ ہبہ کے لیے شرط ہے یا نہیں، لیکن اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ شے موہوب پر واہب کی اجازت سے ہی قبضہ ہوگا یعنی قبضہ کے لیے اس کی اجازت ضروری ہے چاہے حقیقتاً یا حکماً۔

”شرائط صحة القبض فأنواع: منها: أن يكون القبض باذن المالك لأن الإذن بالقبض شرط لصحة القبض في باب البيع، فلأن يكون في الهبة أولى۔ ولا يجوز القبول من غير إذن البائع ورضاه فلا يجوز القبض من غير إذن الواهب أيضا، والإذن نوعان صريح ودلالة“ (بدائع الصنائع: كتاب الہیة / شرائط صحة القبض ۵/۱۷۶)۔

”ومذهب الشافعي وأحمد رضي الله عنهما أنه قبض الهبة بغير إذن الواهب فلم يصح كما بعد في المجلس... ولو أذن الواهب في القبض ثم رجع عن الإذن أو رجع في الهبة صح رجوعه، لأن ذلك ليس بقبض، وإن رجع بعد القبض لم ينفذ رجوعه لأن الهبة قدمت“ (كتاب المجموع شرح المہذب: كتاب الہیة ۱۲/۲۵۶)۔

”والواهب بالخيار قبل القبض ان شاء أقبضها وأمضاها وان شاء رجع فيها ومنعها، ولا يصح قبضها إلا بإذنه فان قبضها الموهوب له بغير اذنه لم تتم الهبة ولم يصح القبض۔ وحكي عن أبي حنيفة أنه إذا قبضها في المجلس

صح، وإن لم ياذن له لأن الهبة قامت مقام الاذن في القبض لكونها دالة على رضاه بالتملك الذي لم يتم إلا بالقبض۔ ولنا أنه قبض الهبة بتغير إذن الواهب فلم يصح كما بعد المجلس أو كما لو نهاه عن قبضها، ولأن التسليم غير مستحق على الواهب فلا يصح التسليم إلا بإذنه“ (المغنى والشرح الكبير: كتاب الهبة / الواهب بالخيار قبل القبض ۲/۲۲۹)۔

بہ کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں، نیز بہ میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟ اس کے متعلق فقہاء کرام کے اقوال مندرج ذیل ہیں:

احناف کا مذہب:

احناف کے نزدیک ایجاب و قبول سے بہ صحیح ہو جاتا ہے لیکن ثبوت ملک کے لیے شیء موہوب پر قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت نہیں ہوگی، قبضہ سے قبل واہب ہی شیء موہوب کا مالک ہوگا اور اس کو تصرف کا بھی حق ہوگا۔

”والکلام في هذا الشرط في موضعين: في بيان اصل القبض انه شرط امر لا، وفي بيان شرائط صحة القبض۔ اما الاول فقد اختلف فيه، قال عامة العلماء: شرط والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف شاء“ (بدائع الصنائع: كتاب الهبة / بيان اصل القبض ۵/۱۴۵)۔

احناف کے دلائل اور ان کے نقاط نظر:

پہلی دلیل:..... احناف کی دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ”لا تجوز الهبة الا مقبوضة“ اور ”لا تجوز الهبة حتى تقبض“ ہے، جن کا مطلب ہے کہ بغیر قبضہ کے بہ جائز نہیں ہے، اس حدیث میں ملکیت کی نفی کی گئی ہے، کیونکہ قبضہ کے بغیر محض ایجاب و قبول سے بہ درست ہو جاتا ہے، لہذا اس حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ بغیر قبضہ کے موہوب لہ کے لیے شیء موہوب پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط ہے۔ اور اس سلسلہ میں اس حدیث کی رعایت ضروری ہے۔

دوسری دلیل:..... احناف کی دوسری دلیل وہ حدیث بھی ہے جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس میں انہوں نے اپنی صاحبزادی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بہ کیا تھا، جس کا ذکر پہلے آچکا۔

تیسری دلیل:..... صحابہ کرام کا اس پر اجماع ہے، کیونکہ انہوں نے ثبوت ملک کے لیے تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا ہے اور اس پر کسی صحابی کا انکار ثابت نہیں ہے، نیز خلفاء راشدین نے فرمایا کہ شیء مقبوض پر ہی بہ جائز ہے، اس قول کی کسی نے مخالفت نہیں کی ہے، اس لیے بہ میں اس قول کی رعایت ضروری ہے۔

”ولنا: اجماع الصحابة رضى الله عنهم وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر، وسيدنا عمر رضى الله عنهما اعتبر القسمة والقبض لجواز النحلي بجزرة الصحابة، ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً - وروى عن سيدنا أبي بكر، وسيدنا عمر، وسيدنا عثمان، وسيدنا علي وابن عباس رضى الله عنهم أنهم قالوا: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة ولم يرد عن غيرهم خلافه“ (بدائع الصنائع: كتاب الهبة / بيان اصل القبض ۵/۱۴۶)۔

”قالوا: وهو اجماع من الصحابة لانه لم ينقل عنهم في ذلك خلاف“ (بدایة المجتهد: كتاب الهبات ۲/۲۲۷)۔

چوتھی دلیل:..... بہ عقد تبرع ہے جس میں قبضہ کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوگی، اگر قبضہ سے قبل ملکیت کا اثبات ہو جائے تو موہوب لہ کو یہ حق ہوگا کہ واہب سے سپردگی کا مطالبہ کرے، اور شیء موہوب کی سپردگی واہب پر لازم ہوگی حالانکہ واہب پر کچھ بھی لازم نہیں ہے حتیٰ کہ اگر کوئی شخص بہ کرے اور شیء موہوب سپرد بھی کر دے تب بھی اس لیے رجوع جائز ہے کیونکہ وہ عقد لازم نہیں ہے۔

”ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيا لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح، يعني لو ثبت الملك بمجرد العقد تتوجه المطالبة عليه بالتسليم فيؤدي الى إيجاب التسليم على المتبرع وهو لم يتبرع به، وإيجاب شئ لم يتبرع به يخالف موضوع التبرعات بخلاف المعاوضات كذا في الكافي“ (فتح القدير: كتاب الهبة ۴/۱۸۱)۔

## شواہع کا مذہب:

شواہع کے نزدیک تقسیم سے قبل شئی موہوب پر قبضہ درست ہے لیکن ثبوت ملک کے لیے ان کے نزدیک بھی قبضہ شرط ہے، قبضہ سے قبل واہب ہی اس کا مالک ہوگا۔

”وأما الشروط فأشهرها القبض، اعنى أن العلماء اختلفوا هل القبض شرط في صحة العقد أم لا؟ فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض، وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب... وهو عند الشافعي وأبي حنيفة من شروط الصحة“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات، ۲/۲۲۴)۔

## شواہع کے دلائل اور نقاط نظر:

شواہع کے دلائل بھی احناف کے دلائل کے مثل ہیں، یعنی شواہع کے نزدیک ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کی دلیل حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وہی حدیث ہے جس میں آپ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ہبہ کیا تھا۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ بالا جماع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہبہ میں قبضہ کا اعتبار کیا ہے، اس لیے ان کے نزدیک ہبہ میں قبضہ شرط ہے۔

”وعمدة من اشترط القبض ان ذلك مروى عن ابي بكر رضى الله عنه في حديث هبته لعائشة المتقدم، وهو نص في اشترط القبض في صحة الهبة“ (بداية المجتهد للعلامة ابن رشد: كتاب الهبات، ۲/۲۲۴)۔

”قالوا: وهو اجماع من الصحابة لأنه لم ينقل عنهم في ذلك خلاف“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات، ۲/۲۲۴)۔

یہاں اس بات کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ فقہاء شواہع کے مابین اختلاف ہے، بعض شواہع کے نزدیک ہبہ عقد غیر لازم ہے، قبضہ سے قبل متعاقدین میں سے اگر کسی کی موت ہو جائے تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔

”ومن أصحابنا من قال: يبطل العقد بالموت لأنه غير لازم فبطل بالموت كالعقود الجائزة“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازي: كتاب الهبة، ۱۶/۲۵۵)۔

اکثر شواہع کے نزدیک ہبہ عقد لازم ہے، اس صورت میں بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت ہو جائے گی، نیز قبضہ سے قبل اگر متعاقدین میں سے کسی کی موت ہو جائے تو ہبہ باطل نہیں ہوگا بلکہ اس کا وارث اس کا قائم مقام ہوگا۔ اسی لیے امام شافعی نے فرمایا کہ اگر کسی شخص کو شوال کا چاند دیکھنے سے پہلے کوئی غلام ہبہ کیا گیا اور چاند دیکھنے کے بعد اس نے قبضہ کیا تو غلام کا فطرہ موہوب لہ پر واجب ہوگا۔

”ومن أصحابنا من قال: يتبين أنه ملك بالعقد، فإن حدث منه نماء قبل القبض، كان للموہوب له، لأن الشافعي رضى الله عنه قال: فيمن وهب له عبد قبل ان يهل عليه هلال شوال وقبض بعد ما اهل أن فطرة العبد على الموہوب له“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازي: كتاب الهبة، ۱۶/۲۵۵)۔

”فاذا مات الواهب أو الموہوب له قبل القبض فإن قلنا بأنه عقد يؤول إلى اللزوم لم يبطل بموت أحد المتعاقدين بل يقوم ورثته مقامه، وهذا قول أكثر أصحابنا“ (كتاب المجموع شرح المذهب للشيرازي: كتاب الهبة، ۱۶/۲۵۶)۔

## مالکیہ کا مذہب:

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک محض قبول سے ملکیت ثابت ہو جائے گی، قبول کے بعد موہوب لہ کو اس پر بیع کی طرح قبضہ کا حق حاصل ہے، کیونکہ صحت ہبہ (ثبوت ملک) کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، بغیر قبضہ کے بھی ملکیت ثابت ہو جائے گی، لیکن ان کے نزدیک ہبہ مکمل ہونے کے لیے اور ہبہ تام کے لیے قبضہ شرط ہے۔ کسی شخص نے کوئی چیز ہبہ کی اور موہوب لہ نے قبضہ کرنے میں دیر کر دی حتیٰ کہ شئی موہوب، واہب کے مفلس یا بیمار ہونے کی وجہ سے فوت ہو گئی تو ایسی صورت میں ہبہ باطل ہو جائے گا اور موہوب لہ کا حق ساقط ہو جائے گا۔

”وقال مالك: ينعقد بالقبول ويجبر على القبض كالبيع سواء، فان تأتى الموهوب له عن طلب القبض حتى أقلس الواهب أو مرض بطلت الهبة، وله إذا باع تفصيل ان علم فتوانى لم يكن له إلا الثمن، وإن قام في الفور كان له الموهوب۔ فمالك القبض عنده في الهبة من شروط التمام ولا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات، ۲/۲۳۴)۔

امام مالک کے دلائل اور نقاط نظر:

امام مالک نے قیاس اور اجماع صحابہ دونوں پر ایک ساتھ اعتماد کرتے ہوئے فرمایا کہ ہب تمام کے لیے قبضہ شرط ہے نہ کہ صحت ہب کے لیے، یعنی جملہ بیوع کی طرح ہب بھی بیع ہے، اس لیے ثبوت ملک کے لیے ان کے نزدیک قبضہ شرط نہیں ہے، لیکن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہب میں قبضہ کی شرط لگائی ہے، اس لیے انہوں نے کہا کہ ہب کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، اور وہ موهوب کہ کا حق ہے۔

”وأما مالك فاعتمد الأمرين جميعاً: أعنى القياس، وما روى عن الصحابة وجمع بينهما فمن حيث هي عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض، ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شرط التمام، ومن حق الموهب له، وأنه إن تراخى حتى يفوت القبض بمرض أو إفلاس على الواهب سقط حقه“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات، ۲/۲۳۴)۔

حنابلہ کا مذہب:

امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک محض ایجاب و قبول سے ہب منعقد ہو جاتا ہے، ہب کے لیے قبضہ قطعاً شرط نہیں ہے، نہ ثبوت ملک کے لیے اور نہ ہی ہب کے مکمل ہونے کے لیے، لیکن ایک روایت کے مطابق امام احمدؒ کے نزدیک مکملی اور موزونی چیزوں میں ہب کے لیے قبضہ شرط ہے اور ان دونوں کے علاوہ میں قبضہ شرط نہیں ہے۔ امام احمدؒ سے ایک روایت یہ بھی منقول ہے کہ تمام چیزوں میں قبضہ کے بعد ہی ہب لازم ہوگا۔

”وقال أحمد وأبو ثور: تصح الهبة بالعقد، وليس القبض من شروطها أصلاً، لا من شرط تمام ولا من شرط صحة، وهو قول أهل الظاهر۔ وقد روى عن أحمد بن حنبل، أن القبض من شروطها في المكيل والموزون“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات، ۲/۲۳۴)۔

”مسئلة قال: ولا تصح الهبة والصدقة فيما يكال أو يوزن، إلا بقضه... إذا ثبت هذا فان المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض، وهو قول أكثر الفقهاء منهم النخعي والثوري والحسن بن صالح وابو حنيفة والشافعي“ (المغنى مع الشرح الكبير: كتاب الهبة، ۶/۲۳۶)۔

الشرح الكبير میں ہے کہ غیر مکملی اور موزونی چیزوں کے متعلق دو روایتیں ہیں، ایک یہ ہے کہ قبضہ سے ہی ان میں ہب لازم ہوتا ہے، اور دوسرا قول یہ ہے کہ محض عقد سے ہی ہب لازم ہو جاتا ہے اور موهوب میں قبضہ سے قبل ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

”فصل وفي غير المكيل والموزون روايتان إحداهما أن حكمه حكم المكيل والموزون في أنه لا يلزم إلا بالقبض وهو قول أكثر أهل العلم... والثانية أنها تلزم بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهب فيه قبل قبضه فروى ذلك عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما قال الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض وهو قول مالك وأبي ثور“ (الشرح الكبير مع المغنى: كتاب الهبة/ هبة غير المكيل والموزون ولزومها بدون القبض، ۶/۲۵۱)۔

حنابلہ کے دلائل اور نقاط نظر:

ان کی دلیل یہ ہے کہ ہب بیع ہے اور بیع میں ثبوت ملک کے لیے قبضہ کی شرط نہیں لگائی جاتی ہے۔

”فعمدة من لم يشترط القبض في الهبة تشبيهاً بالبيع، وأن الأصل في العقود أن لا قبض مشروط في صحتها“

حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض“ (بداية المجتهد: كتاب الهبات، ۲/۲۴۷)۔

حنا بلہ میں سے جن حضرات نے مکملی اور موزونی چیزوں میں قبضہ کی شرط لگائی ہے، ان کی دلیل وہی حدیث ہے جس میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو کھجور ہبہ کئے تھے۔

۵- اگر باپ اپنی نابالغ اولاد کو ہبہ کرے، یا دلی، یا گارجین، نابالغ کو ہبہ کرے تو ایسی صورت میں ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے واہب کا قبضہ کافی ہوگا جو کہ ثبوت ملک کے لیے شرط ہے۔ جب ہبہ مکمل ہو گیا تو نابالغ ہونے کے بعد موہوب لہ کا قبضہ ہو یا نہ ہو دونوں صورتوں میں ہبہ تام ہی رہے گا، اس سے ہبہ پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، کیونکہ موہوب پر واہب کا قبضہ ہوجانے سے، ہبہ پہلے ہی مکمل ہو گیا تھا، اسی لیے نابالغ ہونے کے بعد بھی اگر گارجین نے موہوب کو اپنے قبضہ میں رکھا تو اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا، ہبہ تام کے لیے اس پر موہوب لہ کا قبضہ ضروری نہیں ہے، البتہ گارجین کو چاہئے کہ نابالغ ہونے کے بعد بلا تاخیر اس پر موہوب لہ کا قبضہ کرادے، کیونکہ وہ اسے ہبہ کر چکا ہے۔

”وجملة ذلك أن الطفل لا يصح قبضه لنفسه ولا قبوله لأنه ليس من اهل التصرف ووليّه يقوم مقامه في ذلك“ (المعنى مع الشرح الكبير: كتاب الهبة/ بيان من يقبض الهبة للصبي وبطلان قبضه لنفسه ۶/۲۵۸ مکتبہ دار الکتب العربی)۔

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ينوب عنه... وأراد بالأب من له ولاية عليه في الجملة فشمّل الأمر إذا وهبت ولا ولي له ولا وصى وكل من يعوله لوجود الولاية في التأديب والتسليم في الصناعة فدخل الأخر والعم عند غيبة الأب غيبة منقطعة إذا كان في عيالهم“ (البحر الرائق: كتاب الهبة ۷/۳۹۰ مکتبہ زکریا)۔

درج بالا عبارتوں میں بحر الرائق کی عبارت ”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ينوب عنه“، اور تاتارخانیہ کی عبارت ”فان الهبة تتم بالاعلام“، اور المعنى والشرح الكبير کی عبارت ”ان الرجل اذا وهب لولده الطفل دارا بعينها أو عبدا بعينه وقبضه له من نفسه۔ ان الهبة تامة“ سے واضح ہے کہ اگر نابالغ کو گارجین کوئی چیز ہبہ کرے اور خود اس پر قبضہ بھی کر لے تو اسی وقت ہبہ مکمل ہو جائے گا، نابالغ ہونے کے بعد ہبہ تام کے لیے شئی موہوب اس کے قبضہ میں دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

”وشمل ما اذا كان عبداً أبقاً او ارسله في حاجته فوهبه له قبل عوده فانها صحيحة“ (البحر الرائق: كتاب الهبة ۷/۳۹۰)۔  
 ”وفي المضمرة: وعلى هذا كل من كان ولياً للصغير فوهب منه شيئاً فإنه يملك الصبي بالهبة، وإذا ارسل غلامه في حاجته، ثم وهبه لابنه الصغير صحت الهبة فلو لم يرجع العبد حتى مات الوالد فالعبد للوالد، ولا يصير ميراثاً عن الوالد“ (التاتارخانيه: كتاب الهبة / الفصل ۶ / الهبة من الصغير ۱۳/۳۶۳)۔

(مضمرة میں ہے کہ اس وجہ سے) یعنی جب والد نے نابالغ بچے کو ہبہ کیا اور اس پر قبضہ کیا) ہر وہ شخص جو کسی چھوٹے بچے کا ولی اور وہ اس کو کوئی چیز ہبہ کرے تو ایسی صورت میں بچہ ہبہ کا مالک ہو جائے گا، جب وہ اپنے غلام کو کسی ضرورت کے لیے بھیجے پھر وہ شخص اپنے چھوٹے بچے کو غلام ہبہ کر دے تو ہبہ صحیح ہو جائے گا، اگر وہ غلام نہیں لوٹا یہاں تک کہ والد کا انتقال ہو گیا تو ایسی صورت میں وہ غلام والد کا میراث نہیں ہوگا یعنی اس کا شمار ترکہ میں نہیں ہوگا)۔

مندرجہ بالا عبارت سے خوب واضح ہے کہ ہبہ تام کے لیے نابالغ ہونے کے بعد شئی موہوب پر قبضہ کرنا ضروری نہیں ہے، گارجین کا سابق قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا۔ اس لیے لڑکے کے نابالغ ہونے کے بعد اگر غلام واپس آئے تب بھی اس کا مالک لڑکا ہی ہوگا، غلام کا شمار ترکہ میں نہیں ہوگا، اگر اس کا قبضہ کرنا ضروری ہوتا تو والد کے انتقال کے بعد بغیر قبضہ کے وہ اس کا مالک کیونکر ہوتا اس لیے قبضہ کرانے والے کا انتقال ہو گیا ہے۔

اس موقع پر اس کی بھی وضاحت مناسب ہے کہ اگر گارجین خود، نابالغ بچے کو ہبہ کرے تو محض قبضہ اور ایجاب یعنی یہ کہنے سے کہ میں ہبہ کر رہا ہوں، سے ہبہ مکمل ہو جائے گا۔ قبول اور اشہاد یعنی گواہ بنانے کی ضرورت نہیں ہے البتہ احتیاطاً کسی کو گواہ بنا لینا بہتر ہے تاکہ بلوغ کے بعد گارجین انکار نہ کر سکے۔

اگر گارجین، نابالغ بچے کو ہبہ کرے تو ایسی صورت میں بچے کا قبضہ کرنا ضروری ہے ورنہ ہبہ مکمل نہیں ہوگا۔

”وشمل ما اذا لم يشهد فإن الإشهاد ليس بشرط لصحتها، وما في الكافي للحاكم من إشهاد الأب عليها



فلاحتیاط للتحرز عن جحوده و جحود ورثته و شمل ما اذا لم يقبل الأب لأن الأب يتولاه فاكتفى فيه بالایجاب  
کبینه مالہ من ابنہ الصغیر“ (البحر الرائق: کتاب الہبۃ ۶/۲۹۰)۔

خلاصہ کلام:

بلا عوض کسی کو اپنی چیز کا مالک بنا دینا اور موہوب لہ کا اس پر قبضہ کر لینا شرعاً ہبہ کہلاتا ہے۔ عقد ہبہ غیر لازم ہے، اس لیے واہب بسا اوقات اپنی چیز کو واپس  
لے سکتا ہے۔ شریعت نے لوگوں کو ہبہ کی ترغیب دی ہے، کیونکہ اس سے آپسی محبت میں اضافہ ہوتا ہے۔  
منفعت کے اعتبار سے چیزوں کی دو قسمیں ہیں۔ قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم۔

قابل تقسیم وہ چیز ہے کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے جیسے بڑا مکان، کھیت، باغ وغیرہ، ناقابل تقسیم وہ چیز ہے کہ تقسیم کے بعد اس کی  
اصل منفعت سے فائدہ حاصل نہ کیا جاسکے جیسے مکان کی سیڑھی، چھوٹا غسل خانہ، دال لٹنے کی چکی وغیرہ۔

فقہاء احناف میں سے بعض کے نزدیک صرف ایجاب اور بعض کے نزدیک ایجاب و قبول ہبہ کے رکن ہیں، جن کے ذریعہ ہبہ صحیح ہو جاتا ہے، لیکن بغیر  
تقسیم و قبضہ کے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے، اسی عدم ثبوت ملک کو فقہاء ”عدم جواز“ سے تعبیر کرتے ہیں اور ثبوت ملک کو جواز سے۔ کیونکہ ایجاب و قبول کے ذریعہ  
ہبہ صحیح ہو جانے کے بعد جواز اور عدم جواز کا یہی مطلب ہے۔

ناقابل تقسیم چیزوں میں تمام فقہاء کرام کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے، یعنی بغیر تقسیم کے بھی اس میں ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

قابل تقسیم چیزوں میں ائمہ ثلاثہ یعنی امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے یعنی ایجاب و قبول کے بعد بغیر تقسیم کے ان  
چیزوں میں موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع کے جواز و عدم جواز کے سلسلہ میں احناف کے نزدیک تفصیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ:

اگر مشاع طرفین کی جانب سے ہے یعنی واہب بھی دو یا اس سے زائد آدمی ہیں اور موہوب لہ بھی دو یا اس سے زائد ہیں تو یہ ہبہ تمام فقہاء احناف کے  
ز نزدیک ناجائز ہے یعنی ایسی صورت میں بغیر تقسیم کے قبضہ کے بعد بھی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، ثبوت ملک کے لیے شے موہوب کا مقوم ہونا ضروری  
ہے۔ اور اگر مشاع صرف واہب کی جانب سے ہے یعنی واہب دو یا اس سے زائد آدمی ہیں اور موہوب لہ صرف ایک آدمی ہے تو ایسی صورت میں بالاتفاق ہبہ مشاع  
جائز ہے۔ اور اگر مشاع صرف موہوب لہ کی جانب سے ہے یعنی واہب ایک آدمی ہے اور موہوب لہ دو یا اس سے زائد آدمی ہیں تو ایسی صورت میں امام صاحب کے  
ز نزدیک ہبہ مشاع جائز نہیں ہے، صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔

دلائل اور نقاط نظر:

ائمہ ثلاثہ کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ مشاع کا جواز حدیث سے ثابت ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ ہبہ بیع کی طرح ایک عقد ہے جو ایجاب و قبول سے پورا ہو جاتا  
ہے اور جس طرح بیع مشاع جائز ہے اسی طرح ہبہ مشاع بھی جائز ہے۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ ناقابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع جائز ہے، اس لیے قابل تقسیم  
چیزوں میں بھی جائز ہے کیونکہ دونوں مشاع ہونے میں دونوں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں۔

احناف کے دلائل اور نقاط نظر:

۱- حدیث میں ہے کہ صرف قبضہ شدہ چیزوں میں ہی ہبہ جائز ہے۔ صحابہ کرام اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم نے بھی بالاجماع ہبہ میں تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا  
ہے، اور ہبہ مشاع میں بغیر تقسیم کے شرکت کی وجہ سے شے موہوب پر مکمل قبضہ نہیں ہو سکتا، اس لیے احناف کے نزدیک ہبہ مشاع جائز نہیں ہے کیونکہ  
اس میں نص کی رعایت نہیں ہو پارہی ہے۔

۲- احناف کے نزدیک جن صورتوں میں ہبہ مشاع جائز نہیں ہے وہاں مشاع نہ ہونے کی شرط ان تمام چیزوں میں ہوگی جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و  
اہمیت میں فرق ہو، اور ان چیزوں میں بھی جن میں پوری شے موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو۔

۳- ائمہ ثلاثہ کے نزدیک تو ہبہ مشاع جائز ہی ہے البتہ احناف کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ احناف کے نزدیک جن صورتوں میں ہبہ مشاع جائز نہیں ہے ان میں عدم جواز کی وجہ عدم نزع نہیں ہے بلکہ احادیث اور اجماع صحابہ کرامؓ ہے جن میں ہبہ مشاع میں تقسیم اور قبضہ کا اعتبار کیا گیا ہے، اس لیے ہبہ مشاع میں موہوب لہ کے درمیان عدم نزع کی صورت میں بھی تقسیم اور قبضہ کا اعتبار ہوگا اس کے بغیر ہبہ مشاع درست نہیں ہوگا یعنی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، البتہ حضرت عمرؓ سے اس شخص کے بارے میں دریافت کیا گیا جس نے بغیر تقسیم کے اپنی سب اولاد کو کوئی زمین ہبہ کرے، اور تقسیم کے بارے میں وہ سب رضامند ہوں، ان میں کسی قسم کا نزع نہ ہو تو کیا یہ ہبہ مشاع جائز ہے؟ آپ نے فرمایا کہ جائز ہے۔ ان کے اس فتویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ عدم نزع کی صورت میں بغیر تقسیم کے ہبہ مشاع جائز ہونا چاہئے، یعنی ملکیت ثابت ہونی چاہئے لیکن ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری ہوگا۔

۴- فقہاء احناف اور شوافع کے ہاں ایجاب و قبول سے ہبہ صحیح ہو جاتا ہے۔ شوافع کے مطابق تقسیم سے قبل شئی موہوب پر قبضہ درست ہے، لیکن احناف اور شوافع دونوں کے نزدیک ثبوت ملک کے لیے شئی موہوب پر قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت نہیں ہوگی، قبضہ سے قبل واہب ہی شئی موہوب کا مالک ہوگا اور اس کو تصرف کا بھی حق ہوگا۔

فقہاء احناف اور شوافع کی دلیل حدیث مبارک ”لا تجوز الہبۃ الا مقبوضۃ“ ہے، یعنی بغیر قبضہ کے ہبہ جائز نہیں ہے، اس حدیث میں ملکیت کی نفی کی گئی ہے، اس لیے دونوں مسلک کے فقہاء کے نزدیک، ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط ہے۔

دوسری دلیل وہ حدیث بھی ہے جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس میں انہوں نے اپنی صاحبزادی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ہبہ کیا تھا لیکن قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے شئی موہوب حضرت ام المومنینؓ کو نہیں دیا گیا تھا، احناف کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ہبہ عقد تبرع ہے جس میں قبضہ کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوگی، ورنہ واہب پر تقسیم کا خرچ وغیرہ لازم ہوگا جب کہ اس پر کچھ بھی لازم نہیں۔ بعض شوافع کے نزدیک ہبہ عقد لازم ہے جس میں بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت ہو جائے گی اور متعاقدین میں سے کسی کی موت سے وہ باطل نہیں ہوگا۔ قبل از قبضہ موہوب میں جو اضافہ ہوگا اس کا مالک موہوب لہ ہوگا۔

امام مالک کے نزدیک ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ ہبہ تام کے لیے شرط ہے۔ امام مالکؒ نے قیاس اور حدیث دونوں پر عمل کیا، قیاساً ہبہ عقد ہے اس لیے ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے اور صحابہ کرامؓ نے قبضہ کی شرط لگائی ہے اس لیے ہبہ تام کے لیے ان کے نزدیک قبضہ شرط ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک نہ تو ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط ہے اور نہ ہی ہبہ تام کے لیے کیونکہ ہبہ عقد ہے اور عقد ایجاب و قبول سے صحیح ہو جاتا ہے۔ عقد میں قبضہ نہ تو ثبوت ملک کے لیے شرط ہے اور نہ اس کے مکمل ہونے کے لیے ”تصح الہبۃ بالعقد، وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام ولا من شرط صحة“ (بدایۃ المجتہد: کتاب الہبات، ۲/۲۲)۔ لیکن ایک روایت کے مطابق امام احمدؒ کے نزدیک مکملی اور موزونی چیزوں میں ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور ان دونوں کے علاوہ میں قبضہ شرط نہیں ہے۔ امام احمدؒ سے ایک روایت یہ بھی منقول ہے کہ تمام چیزوں میں قبضہ کے بعد ہی ہبہ لازم ہوگا۔

۵- اگر باپ خود اپنے نابالغ بچے کو، یا گارجین خود کسی نابالغ کو ہبہ کرے تو صرف اس کے قبضہ اور ایجاب یعنی یہ کہنا کہ میں ہبہ کر رہا ہوں، سے ہبہ مکمل ہو جائے گا۔ اگر نابالغ ہونے کے بعد بھی باپ یا گارجین نے شئی موہوب کو اپنے ہی قبضہ میں رکھا تو اس کا سابق قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا، ہبہ تام کے لیے نابالغ ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں دینا ضروری نہیں ہے۔

اگر باپ اپنے نابالغ بچے کو یا گارجین کسی نابالغ انسان کو خود ہبہ کرے تو اس وقت موہوب لہ کا قبضہ ضروری ہوگا، واہب کے قبضہ سے ہبہ مکمل نہیں ہوگا۔ ہبہ کے لیے قبول اور اشہاد یعنی گواہ بنانا ضروری نہیں ہے، البتہ احتیاطاً کسی کو گواہ بنا لینا بہتر ہے تاکہ نابالغ ہونے کے بعد گارجین انکار نہ کر سکے۔



## مختصر تحریریں

### ہب سے متعلق سوالوں کے جوابات

مولانا زبیر احمد قاسمی

۱- احناف کے نزدیک قابل تقسیم شئی میں حبیہ المشاع جائز نہیں، جبکہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک حبیہ المشاع علی الاطلاق درست ہے، خواہ وہ شئی قابل تقسیم ہو یا نہ قابل تقسیم ہو۔ ائمہ ثلاثہ وفد ہوازن کے واقعہ سے استدلال کرتے ہیں کہ جب ان لوگوں نے نبی پاک ﷺ سے مال تقسیم لوانے کی درخواست کی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جو کچھ میرا اور نبی عبدالمطلب کا حصہ ہے وہ میں تمہیں دے رہا ہوں۔ آپ ﷺ نے اپنا اور نبی عبدالمطلب کا حصہ غیر تقسیم کئے ہوئے ان لوگوں کو دے دیا اور یہ حبیہ المشاع ہے۔ نیز ان حضرات کا کہنا ہے کہ شیوع نہ تو ہبہ کے حکم یعنی ملکیت کے لیے مانع ہے اور نہ ہی ہبہ کی شرط (قبضہ) کے لیے مانع ہے، یعنی شیوع کے باوجود ملکیت کا تحقق ہو جاتا ہے جیسا کہ فقہ اور وصیت وغیرہ کے اندر اور ایسے ہی قبضہ کا بھی تحقق ہو جاتا ہے جیسا کہ ”حبیہ المشاع فیما لا یحتمل القسمة“ کے اندر، تو شیوع نہ ملکیت کے لیے مانع ہے اور نہ ہی قبضہ کے لیے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ حبیہ المشاع کو ناجائز قرار دیا جائے۔

”وتصح حبیۃ المشاء وبہ قال مالک والشافعی... وقال أصحاب الرائی: لاتصح حبیۃ المشاء الذی یسکن قسمة... ولنا ان وفد ہوازن لما جاءوا واطلبون من رسول اللہ ﷺ ان یرد علیہم ما عنہ منہ قال رسول اللہ ﷺ: ما کان لی ولبنی عبدالمطلب فہولکم... (رواہ البخاری) ولہذا حبیۃ المشاء... ولانہ یجوز بیعہ فجازت حبیۃ کاندی لا ینتسر“ (المنہج ۱/۲۵۳)۔

”واختلفوا من ہذا الباب فی جواز حبیۃ المشاء غیر القسوم فقال مالک والشافعی وأحمد وابو ثور: تصح، وقال أبو حنیفہ: لاتصح، وعمدۃ الجماعۃ أن القبض فیہا یصح كالقبض فی النبیع“ (بدایۃ الجتہد ۲/۱۳۳)۔

”ولأن الشیاء لا ینتسر حکم لہذا التصرف ولا شرطہ، لأن حکم العیۃ الملك والشیوع لا ینتسر الملك، الا تری انہ یجوز بیع المشاء وكذا حبیۃ المشاء فیما لا ینتسر، وشرطہ بوالقبض والشیوع لا ینتسر القبض: لأنه یحصل قابضاً للتصرف المشاء بتخلیۃ الكل ولہذا جازت فیما لا ینتسر وإن كان القبض فیہا شرطاً لثبوت الملك كذا هذا“ (بدایۃ الجتہد ۵/۱۷۰)۔

اس سلسلے میں احناف کی دلیل حضرت عمر اور حضرت علیؓ کا وہ فتویٰ ہے جس میں انہوں نے حبیہ المشاع کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوا اور کسی نے اس فتوے پر تکریم بھی نہیں کی لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ احناف کی دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے۔

”وروی عن سیدنا عمر رضی اللہ عنہ قال: ما بال أحدکم ینحل ولده نخلًا لا یجوزها ولا یقسمها، ویقول: ان مت فہولہ وإن مات رجعت الی وأیر اللہ لا ینحل أحدکم ولده نخلًا لا یجوزها ولا یقسمها فیموت إلا جعلتها میراثا لورثتہ المراد من الحیازۃ القبض بنا لانه ذکرہا بمقابله القسمة حتی لا یودی الی التکرار، اخرج العیۃ من ان تكون موجبة للملك بدون القبض والقسمة۔

وروی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ قال: ”من وهب ثلث کذا وربیع کذا لا یجوز مالہ یقاسو.. وكل ذالک بمخسر من أصحاب رسول ﷺ ولم ینقل أنه أنکر علیہم منکر فیکون اجماعاً“ (بدایۃ الجتہد ۵/۱۷۱)۔

نیز اس وجہ سے بھی حبیہ المشاع جائز نہیں کہ ہبہ میں قبضہ کی شرط انس سے ثابت ہے لہذا قبضہ سے مراد قبضہ کامل ہوگا اور جزو شائع میں قبضہ کامل ممکن

شہ قلم بابہ: امام ربیع شرف الطوم کھوی بیہ مزہمی (بہار)۔

نہیں الایہ کہ کل پر قبضہ ہو جائے، اور ظاہر ہے کہ کل کے ضمن میں بعض مشاع پر قبضہ قبضہ کامل نہیں کہلائی گا، جبکہ مطلوب قبضہ کامل ہے، لہذا اجاز ہبہ کی شرط (قبضہ کامل) کے فوت ہونے کی وجہ سے ہبہ المشاع ناجائز ہوگا۔

”ولنا ان القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كماله والمشاء لا يقبله إلا بضمه غيره إليه وذلك غير موهوب“

(بدایہ ۲/۲۸۵)

البتہ ناقابل تقسیم شی کی منفعت چونکہ تقسیم کی وجہ سے فوت ہو جائیگی، اس لیے وہاں ضرورت قبضہ قاصر (یعنی کل کے ضمن میں بعض مشاع پر قبضہ یا تخلیہ) کو کافی سمجھا گیا اور قابل تقسیم شی میں کوئی ضرورت نہیں، اس لیے یہاں قبضہ کامل علیٰ حالہ ہبہ کی شرط برقرار رہی۔

”بخلاف ما لا يقسم، لأن القبض القاصر هو الممكن فيكتفي به“ (بدایہ ۲/۲۸۶) اکتفی بالصورة في المشاء الذي

لايحتل القسمة للضرورة التي ذكرنا، ولا ضرورة بنا فلزم اعتبار الكمال في القبض ولا يوجد في المشاء“ (بدایہ ۱۵۱/۵)

۲- مذکورہ بالا سطور سے یہ بات واضح ہوگئی کہ مشاع نہ ہونے کی شرط کی وجہ سے مشاع کے اندر قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا ہے اور یہ بات اس شی مشاع میں بھی ہوگی جو مساوی الحیثیت ہے اور اس میں بھی ہوگی جو مختلف الحیثیت ہے، لہذا مشاع نہ ہونے کی شرط دونوں میں ہوگی، یہ الگ بات ہے کہ مساوی الحیثیت مشاع میں فساد ہبہ کی صرف ایک وجہ ہوگی یعنی قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا جبکہ مختلف الحیثیت مشاع میں فساد کی دو وجوہیں جمع ہو جائے گی، ایک قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا اور دوسری وجہ اس کا مفضی الی النزاع ہونا، کیونکہ عام طور پر مختلف حیثیت والی شی کی تقسیم میں نزاع پیدا ہو جاتا ہے۔

۳- کسی ایک شخص نے اپنی کوئی قابل تقسیم شی بغیر تقسیم کئے ہوئے دو یا دو سے زائد آدمیوں کو ہبہ کر دیا تو یہ ہبہ درست ہوگا یا نہیں؟ اس سلسلے میں خود فقہاء احناف کا اختلاف ہے، چنانچہ اس طرح کے ہبہ کو امام صاحب ناجائز قرار دیتے ہیں جبکہ صاحبین اس کو صحیح مانتے ہیں۔ عام طور پر فقہاء احناف امام صاحب ہی کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں۔

”أما الشيوع من طرف الموهوب له فمانع له جواز الهبة عنده خلافا لهما“ (ہندیہ ۲/۲۷۸)

”ان وبہا واحد من اثنين لا يجوز عند أبي حنيفة وقالوا يصح“ (بدایہ ۲/۲۸۸)

لہذا اگر کوئی شخص اپنی کوئی جائیداد دو یا دو سے زائد آدمیوں کو بغیر تقسیم کئے ہوئے ہبہ کر دے تو ہماری رائے ہے کہ اس میں یہ تفصیل رکھی جائے کہ اگر وہ شی موهوب مختلف الحیثیت یعنی ایسی ہو کہ اس پر قبضہ اور تقسیم کے سلسلہ میں آئندہ موهوب لہم کے درمیان نزاع کا غالب اندیشہ ہو تو اس صورت میں امام صاحب کے قول کو اختیار کرتے ہوئے ہبہ کو فاسد قرار دینا چاہیے، کیونکہ یہاں فساد کی دو وجوہیں جمع ہیں: ایک قبضہ کامل کا متحقق نہ ہونا اور دوسری وجہ اس کا مفضی الی النزاع ہونا، اور اگر وہ شی موهوب مساوی الحیثیت بلفظ دیگر ایسی ہے کہ اس کی تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں آئندہ موهوب لہم کے درمیان نزاع کا اندیشہ نہیں تو اس صورت میں صاحبین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے ہبہ کو درست قرار دینا چاہیے تیسرا مسلمین۔

۴- امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک قبضہ ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط ہے، یعنی بغیر قبضہ کے شی موهوب پر موهوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ علیٰ حالہ واہب کی ملکیت میں رہتی ہے وہ جیسے چاہے اس میں تصرف کرے، البتہ امام احمد بن حنبل سے غیر مکملی اور موزونی چیز کے سلسلہ میں دو روایت ہے۔ امام مالک کے نزدیک قبضہ شرط صحت نہیں بلکہ شرط تمام ہے، یعنی ان کے نزدیک بغیر قبضہ کے بھی ہبہ صحیح و درست ہے اور مجرد عقد کی وجہ سے شی موهوب پر موهوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے البتہ تام نہیں ہوتی، یعنی موهوب لہ نے اگر قبضہ کرنے میں سستی کیا یہاں تک کہ واہب مفلس ہو گیا تو ہبہ باطل اور موهوب لہ کا حق ساقط ہو جائے گا۔

”والكلام في هذا الشرط في موضعين: في بيان أصل القبض أنه شرط أم لا؟... فقد اختلف فيه قال عامة العلماء: شرط والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف شاء، وقال مالك رحمه الله: ليس بشرط ويملكه الموهوب من غير قبض“ (بدایہ ۵)۔۔۔ ”إذ اثبت هذا فان المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض وهو قول أكثر الفقهاء... وقال مالك وأبو ثور: يلزم ذلك بمجرد العقد“ (المنہی ۱/۲۴۶)

”فمالك القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة وهو عند الشافعي وابي حنيفة من شروط

الصحة“ (بداية المجتهد ۲/ ۴۹۳)۔

جمہور کی دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے جیسا کہ ہبہ المشاع کی بحث میں گذر چکا۔

”ولنا اجماع الصحابة رضی اللہ عنہم وهو ماروینا ان سيدنا ابا بكر وعمر رضی اللہ عنہما اعتبارا القسمة والقبض لجواز النحلی بحضرة الصحابة ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون اجماعاً“ (بداية المجتهد ۵/ ۱۷۶)۔

جبکہ امام مالک رحمہ اللہ نے قیاس اور قول صحابہ دونوں کو جمع کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ اس اعتبار سے کہ عقد ہبہ دیگر عقود بیع، وصیت اور وقف وغیرہ کی طرح ایک عقد ہے لہذا اس کی صحت کے لیے بھی قبضہ شرط نہیں ہوگا جیسا کہ مذکورہ عقود کی صحت کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے اور اس اعتبار سے کہ صحابہ کرام نے قبضہ کی شرط لگائی ہے انہوں نے بھی قبضہ کو شرط تمام قرار دیا۔

”وأما مالك فاعتمد الامرین جميعا اعنی القیاس وماروی عن الصحابة وجمع بينهما، فمن حيث بی عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض، ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض من شروط التمام، ومن حق الموهوب له وانه ان تراخي حتى يفوت القبض بمرض او افلاس على الواهب سقط حقه“ (بداية المجتهد ۲/ ۴۹۳)۔

حاصل یہ کہ جمہور کے نزدیک ہبہ میں قبضہ کی حیثیت وہی ہے جو بیع میں قبول کی کہ جس طرح بیع میں بغیر قبول کے ملکیت منتقل نہیں ہوتی ویسے ہی ہبہ بدون قبضہ مفید ملک نہیں، البتہ قبول کی حیثیت بیع کے اندر رکن کی ہے جبکہ ہبہ کے اندر قبضہ کی حیثیت رکن کی نہیں بلکہ شرط کی ہے، احناف میں سے صرف امام زفرؒ ایک قول کے مطابق ہبہ میں قبضہ کی رکنیت کے قائل ہیں۔ ”وفی قول قال: القبض ایضاً رکن“ (بدائع ۵/ ۱۲۲)۔

امام مالکؒ کے نزدیک بھی قبضہ کی حیثیت شرط کی ہے، لیکن وہ جمہور کی طرح اس کو شرط صحت قرار نہیں دیتے ہیں بلکہ تام ہونے کی شرط قرار دیتے ہیں۔

۵- اگر کسی شخص نے کسی نابالغ بچہ کو کوئی چیز ہبہ کیا اور وہ اب خود اس بچہ کا گارجین ہے تو یہ ہبہ محض عقد ہبہ کے تحقق کے بعد ہی تام ہو جائیگا، یعنی گارجین کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کی تمامیت کے لیے کافی ہوگا، بالغ ہونے کے بعد ہبہ کی تمامیت کے لیے اس بچہ کا قبضہ کرنا ضروری نہیں، کیونکہ قبضہ کے سلسلہ میں گارجین اس بچہ کا نائب ہے اور گارجین کا قبضہ نیابتہ اس بچہ کا قبضہ ہے، لہذا ایک دفعہ جب شئی موهوب پر موهوب لہ کا اصلہ یا نیابتہ قبضہ ہو گیا تو اب دوبارہ ہبہ کی تمامیت کے لیے قبضہ کی ضرورت نہیں۔ ”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لان قبض الاب ينوب عنه“ (البحر الرائق ۷/ ۱)۔

خلاصہ بحث:

۱- ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہبہ المشاع درست ہے، احناف کے نزدیک ہبہ المشاع فیما یقسم درست نہیں، ائمہ ثلاثہ واقعہ ہوازن سے استدلال کرتے ہیں نیز وہ حضرات ہبہ المشاع فیما یحتمل القسمة کو بیع اور ہبہ المشاع فیما لا یحتمل القسمة پر قیاس کرتے ہیں کہ جس طرح شیعہ وہاں مانع جواز نہیں ویسے ہی یہاں بھی مانع جواز نہیں، احناف کی دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے نیز یہ کہ ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط ہے اور مشاع میں قبضہ کامل تحقق نہیں ہو سکتا۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط مختلف الحیثیت اور مساوی الحیثیت دونوں طرح کی چیزوں میں ہوگی۔

۳- اگر کسی ایک شخص مثلاً باپ نے اپنے دو یا چند بچوں کو اپنی کوئی جائیداد بغیر تقسیم کئے ہوئے ہبہ کر دیا اور آئندہ اس کی تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موهوب لم کے درمیان کسی نزاع کا اندیشہ نہیں تو میرے خیال سے صاحبین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے اس ہبہ کو درست قرار دینا چاہیے۔

۴- جمہور فقہاء کرام امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہم کے نزدیک قبضہ ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط ہے جبکہ امام مالک رحمہ اللہ بغیر قبضہ کے بھی ہبہ کو درست قرار دیتے ہیں۔ جمہور کی دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے جبکہ امام مالک رحمہ اللہ ہبہ کو بیع، وصیت وقف وغیرہ دیگر عقود پر قیاس کرتے ہیں۔

۵- اگر کسی نے نابالغ بچہ کو کوئی چیز ہبہ کیا اور وہ اب خود اس کا گارجین ہے تو وہ اب کا موجود قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، بالغ ہونے کے بعد دوبارہ شئی موهوب پر اس بچہ کے قبضہ کی ضرورت نہیں۔ ☆☆☆

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی ع

- ۱- مشاع کا ہبہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے، اس لیے کہ ان کے نزدیک مشاع پر قبضہ ممکن ہے، حنفیہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ان کے نزدیک اس پر قبضہ ممکن نہیں ہے۔
- ۲- فقہاء کے نزدیک مشاع کے ہبہ کے جائز و ناجائز ہونے کی اصل بنیاد اس پر قبضہ کا صحیح ہونا اور اس میں تصرف کرنے پر قادر ہونا اور نہ ہونا ہے، شے موہوب کے تمام اجزاء کے مساوی یا غیر مساوی ہونے کی بحث میری نظر سے نہیں گذری ہے۔
- ۳- یہ سوال مجھ کو پوری طرح سمجھ میں نہیں آیا، اگر نزاع نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ مشاع کے ہبہ کے بعد واہب نے تقسیم کر کے موہوب لہ کو قبضہ دید یا تو بلاشبہ یہ جائز ہے، ائمہ ثلاثہ کے یہاں تو یہ جائز ہے ہی خود حنفیہ کے یہاں بھی جائز ہے، اس لیے کہ ان کے نزدیک مطلقاً مشاع کا ہبہ باطل نہیں ہے بلکہ وہ اس کے قائل ہیں کہ اگر مشاع کے ہبہ کے بعد تقسیم کر کے قبضہ دیدے تو جائز ہو جائے گا، اور اگر مقصد یہ ہے کہ کسی آدمی نے پورا مکان دو آدمیوں کو ہبہ کیا اور ان دونوں کو قبضہ دیدیا، اور ان دونوں کے درمیان تقسیم و قبضہ میں کوئی نزاع نہ ہو تو اس کے بارے میں علامہ کاسانی نے امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان اختلاف نقل کیا ہے، امام صاحب کے نزدیک ناجائز ہے اور صاحبین اس کو جائز قرار دیتے ہیں، پھر تفصیل کے ساتھ دونوں کے دلائل کو ذکر کیا ہے، مجھ کو محسوس ہوتا ہے کہ امام صاحب کی دلیل مضبوط ہے، اس کے باوجود اگر موہوب لہما میں تقسیم و قبضہ میں کوئی نزاع نہ ہو تو صاحبین کے مسلک کے مطابق اس کو جائز قرار دینے میں کوئی حرج نہیں ہونا چاہیے۔
- اور اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ باپ نے کسی ایک بیٹا کو مشاع کا ہبہ کیا اور اپنی زندگی میں تقسیم کر کے اس کو قبضہ نہیں دے سکا، اس کے مرنے کے بعد دوسرے بیٹوں نے اپنے والد کی خواہش کا احترام کرتے ہوئے شے موہوب تقسیم کر کے موہوب لہ بھائی کو دیدیا، کوئی اختلاف نہیں ہوا تو میرے خیال میں اس کو بھی جائز ہونا چاہیے، البتہ یہ والد کی طرف سے ہبہ نہیں ہوگا، بلکہ والد کی خواہش کے احترام میں بھائیوں کی طرف سے ہبہ ہوگا۔
- ۴- موہوب لہ شے موہوب کا مالک قبضہ کے بغیر ہوگا یا نہیں؟ اس بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، امام مالک کے نزدیک قبضہ کے بغیر بھی موہوب لہ مالک ہو جائے گا۔ ”فما لک: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد ۴/۱۱۳)۔  
(امام مالک کے نزدیک ہبہ میں قبضہ اس کے تمام ہونے کی شرط ہے، صحیح ہونے کی شرط نہیں ہے)۔  
امام شافعی کے نزدیک قبضہ شرط ملک ہے، یعنی جب تک موہوب لہ کا قبضہ شے موہوب پر نہیں ہوگا، وہ اس کا مالک نہیں ہوگا۔  
”لا تملك موہوب... إلا بقبض“ (مغنی المحتاج ۳/۵۶۵) (قبضہ کے بغیر موہوب میں ملکیت نہیں آئے گی)۔  
”أما شرط لزوم الهبة فهو القبض فلا يحصل الملك في الموهوب والهبة إلا بقبضهما هذا هو المشهور“ (روضۃ الطالبین ۵/۲۷۵)۔
- ہبہ کے لازم ہونے کی شرط قبضہ کرنا ہے، اس لیے موہوب اور ہدیہ میں قبضہ کے بغیر ملکیت نہیں ہوگی۔
- امام ابوحنیفہ اور اصحاب کے نزدیک بھی موہوب لہ کی ملکیت قبضہ کے بعد ہی آئے گی، علامہ کاسانی نے اس پر پوری تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے اور قبضہ کے شرط ہونے پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے۔

علامہ ظفر احمد تھانویؒ نے اعلاء السنن میں پندرہ آثار ذکر کئے ہیں، ان میں چند میں صدقہ کا ذکر ہے۔ باقی سب میں ہبہ کا ذکر ہے، اور ان میں ملکیت کے لیے قبضہ کو شرط قرار دیا گیا ہے۔ پہلا اثر حضرت ابو بکرؓ کا ہے، جو انہوں نے اپنی صاحبزادی ام المؤمنین حضرت عائشہ کو ہبہ کیا تھا پھر آخری عمر میں حضرت عائشہ سے فرمایا تھا کہ تم نے قبضہ نہیں کیا، اس لیے اب وہ ورثہ کا مال ہوگا، علامہ تھانوی نے پوری تفصیل کے ساتھ ابن حزم اور امام بخاریؒ کے استدلال کا شافی جواب بھی دیا ہے۔ یہ اثر فقہ و فتاویٰ کی اکثر کتابوں میں بھی مذکور ہے۔

بہر حال راجح یہی ہے کہ موہوب لہذا ہی وقت موہوب کا مالک ہوگا جب اس پر اس کا قبضہ ہو جائے گا۔

۵۔ اگر ہبہ کرنے کے وقت موہوب لہنا بالغ تھا اور واہب خود اس کا ولی تھا۔ تو ولی کا قبضہ ہی نابالغ کی ملکیت کے لیے کافی ہوگا، بالغ ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں آنا اس کی ملکیت کے لیے ضروری نہیں ہوگا۔ بلکہ ہبہ کرتے ہی وہ مالک ہو جائے گا، فقہ و فتاویٰ کی اکثر کتابوں میں یہ مسئلہ مذکور ہے۔



## بہار سے متعلق بعض مسائل

مولانا مفتی محمد سلمان منصور پوری مدظلہ

۱- جو جائیداد قابل تقسیم ہو، اس میں بہار کے صحیح ہونے کے لیے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک حصہ موہوبہ کا متعین اور مقسوم ہونا شرط ہے، اس لیے کہ اس کے بغیر حقیقی قبضہ متحقق نہیں ہو پائے گا؛ کیوں کہ جب تک مقسوم و متعین نہ ہو، تو اس میں دوسرے شریک کی اجازت کے بغیر تصرف کرنے کا مجاز نہیں ہو سکتا، مثلاً اس حصہ کو گھیر کر تعمیر نہیں کر سکتا وغیرہ۔

اس کے برخلاف حضرات ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس طرح کی جائیداد میں تقسیم و تعین سے قبل بھی بہار صحیح اور نافذ ہو جاتا ہے، ان کے نزدیک قبضہ کی تکمیل کے لیے تعین ضروری نہیں ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

اس بارے میں ائمہ ثلاثہ کا استدلال درج ذیل احادیث و آثار پر ہے۔

(۱)..... آیت: "فنصف ما فرضتم" میں نصف مفروض واجب کیا گیا ہے؛ لہذا اس سے بہار مشاع کے جواز کا پتہ چلتا ہے۔

"واستدل الشافعي رحمه الله بظاهر قوله عز وجل: "فنصف ما فرضتم الا ان يعفون"۔ (البقرة: ۲۳۷)

أوجب سبحانه وتعالى نصف المفروض إلى قوله فيدل على جواز هبة المشاع في الجملة" (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

(۲)..... مال غنیمت میں تقسیم سے قبل بہار حدیث سے ثابت ہے، اس سے بھی بہار مشاع کی مشروعیت معلوم ہوتی ہے۔

وبما روي أن رسول الله ﷺ لما شدد في الغلول إلى قوله أما نصيبي فهو لك وأسلمت الباقي (مسند احمد ۲/۱۸۲)

(۳)..... حضرت اسعد بن زرارہ رضی اللہ عنہ اور دو حضرات نے اپنا حصہ تقسیم سے قبل نبی اکرم ﷺ کو ہبہ کیا تھا، اور آپ نے اسے قبول بھی فرمایا، اس سے بھی بہار مشاع کی صحت کی دلیل ملتی ہے۔

"وروي أن رسول الله ﷺ نزل على أيوب الأنصاري (إلى قوله) فوهب اسعد نصيبه من النبي ﷺ فوهبا أيضًا نصيبهما من رسول الله ﷺ فقد قبل النبي ﷺ الهبة في نصيب أسعد وقبل في نصيب الرجلين أيضًا ولو لم يكن جائزًا لما قبل" (بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۰، مبسوط سرخسي ۱۲/۶۱)۔

امام ابوحنیفہؒ کے دلائل:

اور اس بارے میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے دلائل درج ذیل ہیں:

(۱)..... سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے صحابہ کی موجودگی میں حاف طور پر بہار کی صحت کے لیے اس کے مقسوم و متعین ہونے کو شرط قرار دیا ہے، جو اجماع کی دلیل ہے۔

"ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم فإنه روي أن سيدنا علي رضي الله عنه أنه قال: "من وهب ثلث كذا أو

مدقق جامعہ قاسمیہ شاہی مراد آباد۔



ربع کذا لا يجوز ما لم يقاسم“ وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۱)۔

(۲)..... امیر المؤمنین سیدنا حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے کھجور کے باغ کے چند درخت غیر متعین طور پر ہبہ فرمائے تھے، لیکن آپ نے ان پر قبضہ نہیں کیا، تا آن کہ حضرت ابو بکرؓ مرض الوفا میں مبتلا ہو گئے تو آپ نے فرمایا کہ اب یہ مال سب وارثوں کا ہے۔

”روي أن سيدنا أبا بكر رضي الله عنهم قال في مرض موته للسيدة عائشة رضي الله عنها: ”إن أحب الناس إلي غني أنت وأعزهم علي فقراً أنت، وإني كنت نخلت جداد عشرين وسقاً من مالي بالعالية وإنك لم تكوني قبضتيه ولا جذيتيه، وإنما هو اليوم مال الوارث“ (اخرجه مالك في الموطأ، في القضاء باب ما لا يجوز من النخل، بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۱)۔

(۳)..... امیر المؤمنین سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح کافتویٰ دیا ہے کہ ہبہ مشاع معتبر نہیں ہے۔

”عن عمر رضي الله عنه قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها ويقول: إن مت فھوله، وإن مات رجعت إلي وأبى الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها، فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته“ (المنصف لابن أبي شيبة ۵۲۰/۱۰ رقم: ۳۸۹۵، بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

علامہ شمس الائمہ سرخسی تحریر فرماتے ہیں:

”واعتمادنا في المسئلة على إجماع الخلفاء الراشدين: فقد روينا في أول الكتاب شرط القسمة عن أبي بكر وعمر وعثمان وعلي رضي الله عنهم من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا تجوز حتى يقاسم، والمعنى فيه أن شرط القبض منصوص عليه في الهبة فإراعي وجوده على أكمل الجهات التي تمكن“ (مبسوط سرخسي ۱۲/۶۵)۔

”وفي الجملة: وإن الخلفاء الراشدين وغيرهم اتفقوا على أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة محوزة“ (الفقه الإسلامي وادلته ۳/۶۹۱)۔

ائمہ ثلاثہ کے دلائل کا جواب:

حنفیہ کی طرف سے شافعیہ کے دلائل کے درج ذیل جوابات دئے جاسکتے ہیں:

(۱)..... آیت: ”فنصف ما فرضتم“ سے عین نہیں؛ بلکہ دین مراد ہے، اور دین کا اسقاط مشاع میں بالاتفاق جائز ہے۔

”وأما الآية فلا حجة له فيها؛ لأن المراد من المفروض الدين لا العين، ألا ترى أنه قال: ”إلا أن يعفون“ والعفو إسقاط، وإسقاط الأعيان لا يعقل، وكذا الغالب في المهر أن يكون دينًا وهبة الدين لمن عليه الدين جائز؛ لأنه إسقاط الدين عنه وإنه جائز في المشاء“ (بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۲)۔

(۲)..... اور مال غنیمت میں سے جو حصہ دینے کا حدیث میں ذکر ہے، اس سے ایک حصہ دینا مراد نہیں؛ بلکہ سب حصہ داروں سے لے کر ہبہ کرنا مقصود ہے؛ کیوں کہ اسی حدیث میں آپ نے یہ وعدہ بھی فرمایا ہے کہ ابھی میرا حصہ لے لو اور بقیہ میں تمہیں دلو اور گا، اور ایسا کرنا ہمارے نزدیک بھی جائز ہے۔

”وأما حديث الكبة فيحتمل أن النبي ﷺ وهب نصيبه منه، واستوهب البقية من أصحاب الحقوق: فوهبوا وسلموا الكل جملة، وفي الحديث: ما يدل عليه فإنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”وسأسلمت الباقي“ وما كان هو عليه الصلاة والسلام ليخلف في وعده، وهبة المشاء على هذا السبيل جائزة عندنا، على أن ذلك كان هبة مشاء لا ينقسم من حيث المعنى، لأن كبة واحدة لو قسمت على الجمر الغفير لا يصيب كلا منهم إلا نزر حقير لا ينتفع به فكان في معنى مشاء لا ينقسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

(۳)..... اور حضرت اسعد بن زرارة رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی روایت میں بھی یہی احتمال ہے کہ ممکن ہے کہ سب حصوں کو جمع کر کے حضور کو پیش کیا گیا، اور

ایسی صورت میں انجام کے اعتبار سے ہر مشاع نہیں رہتا۔

”وأما حديث أسعد بن زرارة فحكاية حالٍ يحتمل أنه وهب نصيبه وشريكاه وهبا نصيبهما منه وسلموا الكل جملة؛ ولهذا جائز عندنا، ويحتمل أن الأنصاء كانت مقسومة مفرزة، ويجوز أن يقال في مثل هذا بينهم إذا كانت الجملة متصلة بعضها ببعض كقرية بين جماعة أمها تضاف إليهم، وإن كانت أنصاء وهم مقسومة واحتمل بخلافه، فلا يكون حجة مع الاحتمال؛ لأن حكاية الحال لا عموم له“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۲)۔

۲- امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہر مشاع ناجائز ہونے کی دو علتیں ہیں:

(۱) مشاع ہونے کی وجہ سے قبضہ کا تام نہ ہونا:

اور یہ علت ہر طرح کی شے مشاع میں پائی جاتی ہے، چاہے ان کی حیثیتوں میں یکسانیت ہو یا فرق۔

(۲) مفضی الی النزاع ہونا:

یہ علت صرف ان موہوب چیزوں میں پائی جائے گی جن کے مختلف حصوں میں حیثیت و اہمیت کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے، اور جہاں سب حصے مساوی ہوں ان میں یہ علت ممانعت نہیں پائی جاتی۔

”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيوع يمنع من القبض؛ لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور؛ فإن سكتي نصف الدار شائعًا ولبس نصف الثوب شائعًا محال ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل؛ لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

”إن أبا حنيفة يعتبر الشيوع عند القبض مانعًا من صحة الهبة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۳، الفقه الإسلامي وادلتہ ۲/۶۸۷)۔

”وإذا وهب الرجل للرجل نصيبًا مسمى من دارٍ غير مقسومة وسلمه إليه مشاعًا أو سلم إليه جميع الدار لم يجز يعني لا يقع الملك للموهوب له بالقبض قبل القسمة عندنا“ (مبسوط سرخسي ۱۲/۶۳)۔

۳- یہاں دو صورتیں پائی جاتی ہیں، اگر واہب باحیات ہے اور اس نے چند افراد کو ہر مشاع کیا اور پھر ان موہوب لہ افراد نے باہمی رضامندی سے واہب کی زندگی ہی میں اپنے اپنے حصے متعین کر کے اس پر قبضہ کر لیا اور واہب نے اس پر کوئی تکلیف نہیں کی، تو یہ ہر مشاع انجام کار درست ہو جائے گا؛ کیوں کہ یہ دراصل مشاع رہا ہی نہیں۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ واہب نے موہوب لہ کو ہر مشاع کیا تھا؛ لیکن اس کی زندگی میں موہوب لہم نے آپس میں حصے تقسیم کر کے ان پر قبضہ نہیں کیا، اسی دوران واہب کا انتقال ہو گیا تو اب گو کہ موہوب لہم میں نزاع نہ بھی ہو، پھر بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ ہر مشاع نہ ہوگا؛ کیوں کہ مشاع ہونا تکمیل قبضہ سے مانع ہے۔

”فإن قسمه أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك يتم به الهبة كما هو ظاهر لمن عنده أدنى فقه“ (شامی زکریا ۸/۲۹۵)۔

”ولو وهب نصف الدار من رجل ثم قسم وسلم جاز“ (فتاویٰ تاتارخانیہ زکریا ۱۳/۲۲۵، رقم: ۲۱۵۸)۔

”إن أبا حنيفة يعتبر الشيوع عند القبض مانعًا من صحة الهبة“ (الفقه الإسلامي وادلتہ ۲/۶۸۷، بدائع الصنائع ۵/۱۷۳)۔

”روي أن سيدنا أبا بكر رضي الله عنه قال في مرض موته لسيدتنا عائشة رضي الله عنها: إن أحب الناس إلي غني أنت وأعزهم علي فقيرًا أنت، وإني كنت نخلت جداد عشرين وسقًا من مالي بالعالية وإنك لم تكوني قبضتيه ولا جدتيه وإنما هو اليوم مال الوارث“ (اخرجه الإمام مالك في الموطأ في القضاء في باب: ”مالا يجوز من النحل“، بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

۳- ہبہ میں قبضہ کے شرط ہونے یا نہ ہونے کے سلسلہ میں علماء کی آراء درج ذیل ہیں:

(۱)..... جمہور علماء کے نزدیک ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط ہے۔

(۲)..... امام مالکؒ کے نزدیک قبضہ شرط نہیں ہے، اور قبضہ کے بغیر بھی موہوب لہ کی ملکیت آجاتی ہے، حضرت امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ یہ ایک عقد تملیک ہے؛ لہذا جس طرح وصیت میں قبضہ کے بغیر ملکیت کا فائدہ حاصل ہوتا ہے، اسی طرح ہبہ میں بھی ملکیت منتقل ہو جائے گی، جب کہ جمہور فرماتے ہیں کہ ہبہ میں قبضہ کی شرط پر صحابہؓ کا اجماع ہے؛ لہذا اسی رائے کو اختیار کرنا ضروری ہے۔

”الأول: في بيان أصل القبض أنه شرط أم لا؟ فقد اختلف فيه، قال عامة العلماء: شرط، والموهوب قبل القبض في ذلك الواهب، يتصرف فيه كيف شاء، وقال مالك: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۵)۔

”وجه قول الإمام مالك: أن هذا عقد تبرع بتمليك العين؛ فيفيد الملك قبل القبض كالوصية، ولنا إجماع الصحابة وهو ما روينا أن سيدنا أبابكر وسيدنا عمر رضي الله عنهما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحل بحضرة الصحابة، ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۶)۔

”وروي عن سيدنا أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وابن عباس رضي الله عنهم أنهم قالوا: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة، ولم يرد عن غيرهم خلافه ولأنها عقد تبرع، فلو صحت بدون القبض لثبت للموهوب له ولاية مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان وبهذا تغيير المشروع“ (بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۶)۔

۵- اگر نابالغ کو ہبہ مقبوم ہبہ کی ہے، جس میں اور کوئی شریک نہیں، تو نابالغ کی طرف سے ولی کا قبضہ معتبر ہوگا، اور اگر مشاع کے طور پر ہبہ کیا ہے تو اس وقت تک ہبہ تام نہیں ہو سکتا جب تک کہ شئی موہوب کو متعین اور مشخص نہ کر دیا جائے۔

”عن سعيد رضي الله عنه قال: شكى ذلك إلى عثمان رضي الله عنه: أن الولد إذا كان صغيراً لا يجوز، فرأى أن أباه إذا وهب له وأشهد حاز“ (مصنف لابن أبي شيبة ۱۰/۵۲۰، رقم: ۲۰۲۹۶)۔۔۔ ”حدثنا عبد الله بن المبارك عن معمر عن الزهري قال: تصدق رجل بمائة دينار على ابنه وهما شريكان والمال في يدي ابنه قال: لا يجوز حتى يجوزها قضي أبو بكر وعمر رضي الله عنهما: أنه إن لم يجز فلا شيء له“ (مصنف لابن أبي شيبة ۱۰/۵۲۰ رقم: ۲۰۲۹۳)۔

”إن وهب من له الولاية على الطفل للطفل يتم بالعقد ولا يفتقر إلى القبض؛ لأنه هو الذي يقبض له فكان قبضه كقبضه وصار كمن وهب لأخر شيئاً وكان الموهوب في يد الموهوب له، فإنه لا يحتاج إلى قبض جديد“ (تكملة شامی زكريا ۱۲/۵۹۹، درمختار مع الشامي زكريا ۸/۳۹۹)۔

”عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: قال رسول الله ﷺ: أيما رجل نحل ابنه نخلًا، فبان به الابن فاحتاج الأب، فالابن أحق به، وإن لم يكن بان به الابن فاحتاج الأب فالأب أحق به“ (المعجم الأوسط ۲/۷۱ رقم: ۳۸۹۵)۔

خلاصہ کلام:

خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے مفتی بہ قول کے مطابق ہبہ مشاع میں قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے ملکیت منتقل نہیں ہوتی، جب کہ صاحبینؒ اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہبہ مشاع بھی نافذ ہو جاتا ہے، اس لیے اصل حکم تو یہی بتایا جائے گا کہ ہبہ مشاع فاسد ہے؛ لیکن اگر کوئی مفتی حالات کا جائزہ لے کر معاملہ کی نزاکت سمجھتے ہوئے صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ دے تو بظاہر اس میں کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔

”وهبة المشاء فيما يحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة وعند أبي حنيفة فاسدة، وليست بإطالة حتى يفيد الملك عند القبض، وفي الغياثية هو المختار“ (مندیه ۲/۲۷۸، فتاویٰ تاتارخانیہ زكريا ۱۲/۲۲۳)۔

”ولو وهب إنسان داراً من رجلين أو مدًا من حنطة أو ألف درهم أو نحو ذلك مما يقصر فإنه لا يصح عند أبي حنيفة

وعند صاحبين يصح“ (الفقه الإسلامي وادلته ۲/۶۸۸، بدائع الصنائع زكريا ۵/۱۷۳)۔☆☆☆



عالیہ میں اور تم نے اس پر قبضہ نہیں کیا ہے اور آج وہ وارث کا مالک ہے تو حضرت صدیقؓ نے ہبہ میں ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور قیمت کا اعتبار کیا ہے۔

اور مروی ہے حضرت عمرؓ سے کہ فرمایا کیا حال ہے تم میں سے کسی کا اپنے لڑکے کو کوئی عطیہ دیتا ہے نہ اس کو قبضہ میں دیتا ہے اور نہ اس کو تقسیم کرتا ہے اور فرماتے تھے کہ اگر میں مر جاؤں تو وہ اس کا ہوگا اور اگر وہ مر جائے تو وہ عطیہ میری طرف لوٹ آئے گا اور اللہ کی قسم انہیں عطیہ دیتا ہے اپنے لڑکے کو میرے عطیہ کی طرح کہ نہ اس کو قبضہ میں دیتا ہے اور نہ اس کو تقسیم کرتا ہے پھر مر جاتا ہے، مگر میں نے بنا دیا اس کو میراث اس کے ورثہ کے لیے تو انہوں نے قبضہ کو ذکر کیا ہے تقسیم کے مقابلہ میں تاکہ حجت اور تکرار تک نہ پہنچائے، اور ہبہ کو نکال دیا اس سے کہ وہ موجب ملک ہو بغیر قبضہ اور تقسیم کے اور یہ کل ہو رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں اور کسی سے انکار منقول نہیں ہے، تو ہوگا اجماع۔ اور اس لیے کہ قبضہ اس عقد کے جائز ہونے کی شرط ہے اور شیوع قبضہ سے مانع ہے، اس لیے کہ قبضہ کا معنی مقبوض میں تصرف کرنے پر قادر ہونا ہے اور تہا نصف شائع میں تصرف کا تصور نہیں، اس لیے کہ مشترک آدمی کا گھر میں رہنا اور مشترک آدھے کپڑے کا پہننا محال ہے اور اس میں تصرف کرنے سے کل یہی تصرف کرنے پر قادر نہیں ہوگا اس لیے کہ عقد کل کو شامل نہیں ہے اور اسی طرح ہم کہیں گے مشترک غیر مقسوم میں کہ قبضہ کا معنی یہاں نہیں پایا گیا اور بغیر قبضہ کے ہبہ کا حکم نہیں ہوگا اور شائع اس قبضہ سے مانع ہے جس میں تصرف کرنا ممکن ہو اور اس لیے کہ ہبہ عقد تبرع ہے تو اگر وہ صحیح ہے مشترک محتمل تقسیم میں تو یہ عقد ضمان ہوگا تو مشروع حکم کی تبدیلی لازم ہوگی۔

اور آیت کریمہ میں ان کے لیے حجت نہیں، اس لیے کہ مفروض سے مراد دین ہے نہ کہ عین، اور عنوا سقطا کو کہتے ہیں اور درمیان کا ساقط کرنا غیر معقول ہے۔

اور بہر حال حدیث کہہ تو احتمال ہے کہ نبی ﷺ نے اپنا حصہ اس کو ہبہ کیا ہو اور حقوق والوں سے باقی کا ہبہ طلب کیا ہو تو ان لوگوں نے ہبہ کیا ہو اور کل کو اکٹھے انہوں نے حوالہ کیا ہو اور حدیث اس پر دلالت کرتی ہے، اس لیے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اور میں تم کو حوالہ کروں گا باقی کو اور نبی ﷺ وعدہ خلائی نہیں کرتے تھے اور مشاع کا ہبہ اس طریقہ پر جائز ہے ہمارے نزدیک اس پر کہ وہ باعتبار معنی غیر مقسوم مشاع کا ہبہ تھا، اس لیے کہ ایک مٹھی اگر کثیر تعداد پر تقسیم کیا جائے تو ہر ایک کو نہیں ہوگا تو ہو گیا غیر مقسوم مشاع کے معنی میں۔

اور حضرت اسعد بن زرارہؓ کی حدیث تو حکایت حال ہے، احتمال ہے کہ اسعدؓ نے اپنے حصہ کو اور ان کے دونوں شریک نے اپنا اپنا حصہ نبی ﷺ کو ہبہ کیا ہو اور ان لوگوں نے کل کو اکٹھے طور پر حوالہ کیا ہو اور یہ ہمارے نزدیک جائز ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک مقسوم میں مشاع کا ہبہ جائز ہے، اپنے حصہ کا اور غیر مقسوم میں مشاع کا ہبہ جائز نہیں ہے، اور امام شافعی، امام مالک اور احمد رحمہم اللہ کے نزدیک مقسوم وغیر مقسوم دونوں میں مشاع کا ہبہ جائز ہے۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط ان چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہے جیسے زین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارے اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو اس شرط سے کہ مالک ایک ہی شخص ہو اور اس صورت میں بھی ہے کہ پوری شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو، جیسا کہ میری سمجھ میں آتا ہے۔

چنانچہ علامہ شامی (۵۷۱/۴) میں در مختار کی عبارت: "ولا تصح ہبۃ لمن فی ضرع و صوف علی غنم و نخل فی ارضی و تمر فی نخل لانه" خلاصہ کلام یہ کہ مشاع نہ ہونے کی شرط ان چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہے اور اس صورت میں بھی ہے کہ پوری شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں درست ہوگا، چنانچہ

علامہ شامیؒ (۵۷۰/۳) نے صاحب درمختار کے قول: ”ولو وهبه لشريكه أو لأجنبي لعدم تصور القبض الكامل كما في عامة الكتب فكان هو المذهب وفي الصربية عن العتابي: وقيل يجوز لشريكه وهو المختار فان قسمه وسلمه صح لزوال المانع“ کے تحت لکھتے ہیں: ”قوله فان قسمه: اي الواهب بنفسه او نائبه او امر الموهوب له بان يقسم مع شريكه كل ذلك تنذر به الهبة كما هو ظاهر فمن عنده ادنى فقه تامل رملی... في الهبة الصحيحة قبض“۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ہبہ درست ہوگا۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر یہ ہیں کہ حصہ لازم نہیں بغیر قبضہ کے یعنی ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے اور یہ اکثر فقہاء کا قول ہے جن میں سے حضرات شافعی، ثوری اور حسن بن صالح اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور ان کے دلائل، صحابہ کرام کا اجماع ہے، چنانچہ یہی مروی حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ اور صحابہؓ میں سے کوئی بھی ان کا مخالف نہیں مانا گیا ہے۔

اور امام مالک اور امام ابو ثورؒ کے نزدیک ہبہ لازم ہوگا محض عقد ہبہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول ”العائد في هبة كما تدف في قيته“ کے عموم کی وجہ سے اور اس لیے کہ ہبہ ملکیت کو ختم کرتا ہے بغیر عوض کے تو لازم ہوگا محض عقد سے وقف و عتق کی طرح اور بسا اوقات مالکیہ کہتے ہیں کہ ہبہ تبرع و احسان ہے تو اس میں قبضہ کا اعتبار نہیں ہوگا، وصیت و وقف کی طرح اور اس لیے کہ یہ عقد لازم ملکیت کو منتقل کرتا ہے تو اس کا مزید قبضہ پر موقوف نہ ہوگا بیع کی طرح۔

اور ہبہ قبضہ کی حیثیت شئی موهوب میں تصرف کرنے پر قادر ہونے کی حیثیت ہے، پس اگر کسی نے کسی کے لیے کپڑے ہبہ کئے تالے سے بند صندوق و بیگ اور بکس میں اور موهوب لہ کو صندوق و بیگ اور بکس کو یا بغیر تالا کھولے تو یہ قبضہ نہ ہوگا شخص موهوب کے اس پر تصرف کرنے پر قادر نہ ہونے کی وجہ سے اور اگر کھول کر دیا تو قبضہ ہوگا کیونکہ بیع میں تخلیہ کی طرح ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہبہ کے لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے اکثر فقہاء کے نزدیک جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ، امام احمدؒ بھی ہیں اور امام مالکؒ کے نزدیک لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے محض عقد ہبہ سے ہبہ لازم ہوگا۔

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شئی موهوب میں تصرف کرنے پر قادر ہونے کی حیثیت ہے، غیر منقول تخلیہ قبضہ ہے اور منقول ہی منتقل کرنا ہے اور منشاخ میں کل کو حوالہ کرنا ہے۔

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موهوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین مثلاً باپ اور اس کا وصی دادا پھر اس کا وصی اور ان کے نہ ہونے کے وقت میں اس کا چچا، اور بچہ کا ولی، اور اس کی ماں اور اجنبی شخص اگر چہ باپ کے وجود کے ساتھ اور حاضر ہونے کے ساتھ تو ان واہب سے کسی کا قبضہ موجود ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، اور اگر بالغ ہونے کے بعد غیر باپ نے باپ کی موجودگی میں باپ کے غائب نہ ہونے کے ساتھ اپنے ہی قبضہ میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا بلکہ بالغ غیرہ کے بعد شئی موهوب اس کا قبضہ دینے کے بعد پہلے ہی قبضہ سے ہبہ تام ہوگا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر ہبہ کرتے وقت موهوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو واہب کا موجودہ قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور اگر بالغ ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ میں رکھا تو ہبہ کا وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا اور بالغ ہونے کے بعد شئی موهوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد پہلے ہی قبضہ سے ہبہ تام ہوگا۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مفتی انور علی اعظمی ع

۱- ہبہ کے درست ہونے کے سلسلے میں شے موہوب کے مقسوم ہونے کے متعلق فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک تفصیل یہ ہے کہ جو چیز ہبہ کی جارہی ہے، اگر وہ قابل تقسیم نہیں ہے، یعنی اگر اسے تقسیم کر دے تو اس کا فائدہ ہی ختم ہو جائے گا، جیسے کنواں، چکی، مشین، تو ان کے بارے میں حنفیہ کا مسلک یہ ہے کہ ایسی مشاع چیزوں میں ہبہ جائز ہے۔

اور اگر وہ چیز قابل تقسیم ہے جیسے زمین وغیرہ تو اس کا ہبہ حنفیہ کے نزدیک مشاع حالت میں جائز نہیں ہے۔ حنفیہ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب تک تقسیم نہ ہو اس وقت تک قبضہ تام نہیں ہو سکتا، اور ہبہ کا تام ہونا قبضہ کے تام ہونے پر موقوف ہے۔

مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ مطلقاً جائز ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ مشاع غیر مقسوم میں بھی قبضہ صحیح ہو جاتا ہے۔ جیسے مشاع غیر مقسوم کی بیع میں قبضہ ہوتا ہے۔ ”و حجتہم کما قال ابن رشد: ان القبضه فی ہبۃ المشاع غیر المقسوم یصح کقبض فی بیع المشاع غیر المقسوم“ (موسوعہ فقہیہ ۱۲۸/۲۲)۔

اس مسئلہ میں مشاع کے ہبہ کو جائز ماننے والوں نے متعدد واقعات سے استدلال کیا ہے، ان میں سے ایک یہ ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے ایک غزوہ میں غنیمت کے مال میں خیانت کرنے پر وعید سنائی، تو آپ ﷺ ایک اونٹ کی کوہان کے پاس کھڑے ہوئے، اور آپ نے اس کے بالوں کو پکڑا اور کہا: میرے لیے تمہارے غنیمت میں سے اس بال کے برابر بھی کوئی چیز جائز نہیں، سوائے تمس کے، اور تمس بھی تمہارے ہی اندر لوٹا دیا جاتا ہے۔ سوئی اور دھاگہ بھی لوٹا دو، اس لیے کہ خیانت کرنے والے کے لیے خیانت قیامت تک ایک شرم کی چیز ہے۔ اس موقع پر ایک اعرابی بالوں کا ایک گچھ لایا، اور اس نے کہا یا رسول اللہ میں نے اپنے اونٹ کا پالان درست کرنے کے واسطے لے لیا تھا، اس موقع پر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”أما نصیبی فهو لك وسأسلمك الباقي“ (یعنی میرا حصہ وہ تمہارے لیے ہبہ ہے اور باقی عنقریب میں تمہارے حوالے کر دوں گا) (اخر جہاد، ابوداؤد، النسائی، بحوالہ بدائع الصنائع: ۵/۱۷۰)۔

اس واقعہ سے ائمہ ثلاثہ استدلال کرتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے بالوں کا جو گچھ اس موقع پر ہبہ کیا وہ قابل تقسیم تھا، آپ نے بغیر تقسیم کے اپنا پانچواں حصہ ہبہ کر دیا۔

علامہ کاسانی نے اس حدیث کا احناف کی طرف سے جواب دیا ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ابتدائی تو اپنا حصہ ہبہ کیا، اور باقی کا وعدہ کیا، اور اللہ کے رسول ﷺ وعدہ خلافی نہیں کر سکتے، اس طرح سے مکمل گچھ کا ہبہ ایک آدمی کے حق میں ہو گیا، اور نتیجہ کے طور پر یہ مشاع کا ہبہ نہیں بنا۔ وہ لوگ دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ جب اللہ کے رسول ﷺ ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کے مکان کے پاس اترے تو آپ نے مسجد کی ایک جگہ دیکھی، اور وہ زمین اسعد بن زرارہ اور ان کے قوم کے دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھی، حضرت اسعد نے ان دونوں کا حصہ خریدنا چاہا، تاکہ وہ پوری زمین رسول اللہ کو ہبہ کر دیں، لیکن ان دونوں آدمیوں نے انکار کیا، تو حضرت اسعد نے اپنا حصہ رسول اللہ ﷺ کو ہبہ کر دیا۔ اور پھر ان دونوں نے بھی اپنا حصہ آپ کو ہبہ کر دیا۔ نبی ﷺ نے اسعد کے حصہ میں پہلے ہبہ کو قبول کیا اور پھر ان دونوں آدمیوں کے حصہ میں ہبہ قبول کیا (مسند احمد، بخاری، مسلم، ابوداؤد، بحوالہ بدائع الصنائع: ۵/۱۷۰)۔

مفتی دارالعلوم (یونی)۔

اس واقعہ سے ائمہ ثلاثہ اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ نے ابن زرارہ کے حصہ میں ہبہ قبول کیا، اس وقت تک وہ مشاع تھا، اگر مشاع کا ہبہ جائز نہ ہوتا، تو آپ ﷺ قبول نہ کرتے۔ علامہ کاسانی نے اس واقعہ کا بھی یہی جواب دیا ہے کہ اسعد بن زرارہ کے ہبہ کے بعد جب ان کے شرکاء نے اپنے حصہ کا ہبہ کر دیا اور مکمل زمین آپ کے حوالے کر دیا تو یہ مشاع نہ رہا۔

احناف کے نزدیک قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ تقسیم سے پہلے جائز نہیں ہے، احناف کی دلیل صحابہ کا اجماع ہے، اسی طرح کی بات حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ سے منقول ہے۔ اور صحابہ میں سے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا۔

”وَحِجَّتْهُ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ فَهُوَ مَرُورَى عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَعَمْرٍو وَعَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَلَمْ يَنْكُرْ ذَلِكَ أَحَدٌ مِنَ الصَّحَابَةِ“  
(موسوع فقہیہ ۴۲/۱۲۸)۔

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے اپنے مرض موت میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا: تم میرے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہو، میں نے تم کو اپنی فلاں باغ کی بیس وسق کھجور دیا تھا، لیکن تم نے اس کو توڑ کر قبضہ نہیں کیا، اس لیے آج وہ ورثہ کا مال ہے۔

”وَأَنْتَ لَمْ تَكُونِي قَبْضَتِيهِ وَلَا حَزِيَّتِهِ وَإِنَّمَا بُوَ مَالُ الْوَارِثِ“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۱)۔

حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ہبہ کے اندر مل کر کے ثبوت کے لیے قبضہ اور بٹوارے کا اعتبار کیا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ بغیر بٹوارہ اور قبضہ کے ہبہ مکمل نہیں ہوتا۔ اسی طرح حضرت عمرؓ سے منقول ہے، انھوں نے ارشاد فرمایا:

”مَا بَالُ أَحَدِكُمْ يَنْحُلُ وَلَدَهُ نَحْلًا وَلَا يَجُوزُهَا وَلَا يَقْسِمُهَا وَهُوَ يَقُولُ: إِنَّ مَتَّ فُهِوْ لَهُ وَإِنَّ مَاتَ رَجَعَتْ إِلَيَّ، وَأَيُّ اللَّهِ لَا يَنْحُلُ أَحَدِكُمْ وَلَدَهُ نَحْلًا وَلَا يَجُوزُهَا وَلَا يَقْسِمُهَا فَيَمُوتُ إِلَّا جَعَلَتْهَا مِيرَاثًا لَوَرِثَتَهُ“ (بجوالہ بدائع الصنائع)۔

حضرت عمرؓ نے اپنے اس فرمان کے ذریعے سے ہبہ کو قبضہ اور بٹوارہ کے بغیر ملکیت کا سبب ماننے سے خارج کر دیا، اسی طرح حضرت علیؓ سے منقول ہے، انھوں نے ارشاد فرمایا: ”مَنْ وَهَبَ ثَلَاثَ كَذَا أَوْ رُبْعَ كَذَا لَا يَجُوزُ مَا لَمْ يَقْسَمْ“ (جس کسی نے ایک تہائی یا ایک چوتھائی ہبہ کیا جب تک اس کا بٹوارہ نہ کرے جائز نہیں ہوگا) ان تینوں خلفاء کی یہ باتیں صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوئیں، اور صحابہ کی طرف سے کسی طرح کا اختلاف نقل نہیں کیا گیا ہے، لہذا یہ صحابہ کی طرف سے اجماع ہوگا۔

”وَكُلُّ ذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَلَمْ يَنْقُلْ أَنَّهُ أَنْكَرَ عَلَيْهِ مَنْكَرٌ فِي كَوْنِ إِجْمَاعًا“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۱)۔  
اور اس مشاع میں جس کا بٹوارہ نہیں ہو سکتا، ضرورت اور مجبوری کی بنا پر جائز مان لیا گیا ہے۔ جہاں بٹوارہ ممکن ہو وہاں کوئی مجبوری نہیں ہے۔

”وَلِهَذَا نَقُولُ فِي الْمَشَاعِ الَّذِي لَا يَقْسَمُ، أَنَّ مَعْنَى الْقَبْضِ هُنَا لَمْ يَوْجَدْ لِمَا قَلْنَا إِلَّا أَنْ هُنَاكَ ضَرُورَةٌ لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى هِبَةٍ بَعْضُهُ، وَلَا حَكْمَ لِلْهِبَةِ بِدُونَ الْقَبْضِ وَالشَّيْءَ مَانِعٌ مِنَ الْقَبْضِ الْمُمْكِنِ بِالتَّصَرُّفِ - وَلَا سَبِيلَ إِلَى إِزَالَةِ الْمَانِعِ بِالْقِسْمَةِ لَعَدَمِ احْتِمَالِ الْقِسْمَةِ فَسَمَتِ الضَّرُورَةَ إِلَى الْجَوَازِ“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۴)۔

۲- فقہ کی کتابوں میں ہبہ مشاع کی جو تفصیلات مذکور ہیں، اس سے یہ نہیں پتہ چلتا کہ مشاع نہ ہونے کی شرط صرف ایسی چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو، جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارے اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو۔ بلکہ یہ شرط اس صورت میں بھی ہے کہ پوری شے موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو، کیونکہ اس شرط کا بنیادی مقصد ہے بٹوارہ اور قبضہ اگر ایک زمین مساوی حیثیت کی حامل ہو اور اس کے ایک چوتھائی یا ایک تہائی کا ہبہ کیا جائے اور بٹوارہ نہ کیا جائے تو اس صورت میں بھی ہبہ احناف کے نزدیک درست نہیں ہوگا۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلے میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں بھی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے بٹوارہ اور قبضہ شرط ہے، کیوں کہ احناف کے نزدیک جو چیزیں قابل تقسیم ہیں ان کا مقسوم ہونا بھی ضروری ہے اور ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ احناف کے علاوہ دوسرے فقہاء کے یہاں بھی ضروری ہے۔ حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ رضی اللہ عنہم کے جو آثار جواب



نمبر (۱) میں ذکر کئے گئے ہیں، ان سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ نزاع نہ ہونے کے باوجود بنو ارہ اور قبضہ دونوں ضروری ہے۔ حضرت علیؓ نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص کسی چیز کا تہائی اور چوتھائی ہبہ کرے، جب تک بنو ارہ نہ کرے جائز نہیں ہوگا۔ حضرت عمرؓ نے بھی یہ ارشاد فرمایا کہ اگر اپنے بیٹے کو ہبہ کرنے کے بعد اس کا ہبہ کیا ہو حصہ بانٹ کر اس کے قبضہ میں نہیں دیتا، تو میں اس قبضہ کو ورثہ کی میراث بنا دوں گا۔ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اپنے باغ کی بیس و سق کھجور ہبہ کر دیا تھا، لیکن انھوں نے کھجور توڑا کر قبضہ نہیں کیا اور نتیجہ کے طور پر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آج وہ وارث کا مال ہے۔ ان تینوں مثالوں میں موہوب لہ کے لیے تقسیم اور قبضہ کے سلسلے میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ پھر بھی خلفائے راشدین نے تقسیم اور قبضہ نہ ہونے کی بنا پر ہبہ کو غیر معتبر قرار دیا، اس لیے یہ مسئلہ اپنی جگہ بالکل واضح ہے کہ ہبہ مشاع میں نزاع نہ ہونے کے باوجود بھی تقسیم اور قبضہ ضروری ہے۔

۳۔ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلے میں فقہاء کے تین اقوال ہیں:

پہلا قول:..... جس کے قائل احناف اور شوافع ہیں، اور حنابلہ کی بھی ایک مرجوح روایت ہے کہ ہبہ قبضہ کے بغیر ثابت نہیں ہوگا، لہذا شے موہوب پر قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اور صرف ایجاب و قبول کافی نہیں ہے، بلکہ اس کے بعد واہب کو قبضہ کی اجازت دینے کا اختیار بھی حاصل ہے، اور اس سے رجوع کا بھی۔

اور جب واہب اور موہوب لہ میں سے کوئی ایک مرجائے تو عقد ہبہ صحیح قول کے مطابق فسخ نہیں ہوگا، بلکہ اجازت دینے میں واہب کے ورثہ اس کے قائم مقام ہوں گے، اور قبضہ کرنے میں موہوب لہ کے ورثہ اس کے قائم مقام ہوں گے۔

دوسرا قول:..... اور وہ حنابلہ کا مذہب ہے، وہ یہ ہے کہ محض ایجاب و قبول ہی سے ہبہ صحیح ہو جاتا ہے، اور موہوب لہ مالک ہو جاتا ہے، اور اس کے لیے قبضہ سے پہلے تصرف کرنا بھی درست ہے۔

تیسرا قول:..... اور یہ مالکیہ کا قول ہے، ان کے نزدیک ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں، بلکہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، لہذا اگر قبضہ نہیں پایا گیا تو ہبہ صحیح ہونے کے باوجود لازم نہیں ہوگا۔ مذکورہ بالا تفصیل موسوعۃ فقہیہ (۱۳۰/۱۳۱-۱۳۲) پر مذکور ہے۔ بدائع الصنائع میں جو تفصیلات ذکر کی گئی ہیں وہ اس سے کچھ مختلف ہیں، صاحب بدائع تحریر فرماتے ہیں:

”الکلام فی هذا الشرط فی موضعین فی بیان أصل القبض أنه شرط أمر لا وفی بیان شرائط صحة القبض۔

أما الأول فقد اختلف فیہ، قال عامة العلماء: شرط والموہوب قبل القبض علی ملکت الواہب یتصرف فیہ کیف شاء۔ فقال المألک: لیس بشرط ویملک الموہوب لہ من غیر قبض۔“

یعنی ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں، اس سلسلے میں جمہور علماء کی رائے یہ ہے کہ قبضہ شرط ہے، اور شے موہوب قبضہ سے پہلے واہب کی ملک میں باقی ہے، وہ جیسے چاہے اس میں تصرف کر سکتا ہے اور امام مالکؒ نے فرمایا کہ قبضہ ہبہ کے لیے شرط نہیں ہے، اور موہوب لہ ایجاب و قبول کے بعد بغیر قبضہ کے شے موہوب کا مالک ہو جائے گا۔

امام مالک کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ ایک قسم کا عقد تبرع ہے، لہذا یہ وصیت کی طرح قبضہ سے پہلے ملکیت کا فائدہ پہنچائے گا، اور ہماری دلیل صحابہ کا اجماع اور وہ آثار ہیں جن کو ما قبل میں ذکر کیا گیا ہے کہ سیدنا ابو بکرؓ سیدنا عمرؓ نے ہبہ کے جواز کے لیے بنو ارہ اور قبضہ دونوں کا اعتبار کیا ہے اور کسی نے ان حضرات پر تکبر نہیں کی، اسی طرح حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے، ان حضرات نے کہا: ”لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضۃ محوزۃ ولم یرو عن غیرہم خلافہ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۶، الموسوعۃ الفقہیہ ۱۳۰/۱۳۲)۔

یعنی ہبہ جائز نہیں ہے، مگر اسی صورت میں جب کہ شے موہوب سمیٹی ہوئی اور قبضہ کی ہوئی ہو۔ ان حضرات کے علاوہ سے اس کے خلاف کوئی بات منقول نہیں ہے۔

صاحب بدائع نے جمہور کی طرف سے ایک عقلی دلیل یہ بھی ذکر کی ہے کہ ہبہ ایک عقد تبرع ہے، اگر قبضہ کے بغیر صحیح ہو جائے تو موہوب لہ کے

لیے واہب کے اوپر حوالگی کے مطالبہ کا حق ثابت ہوگا، اور یہ عقد تبرع عقد ضمان بن جائے گا اور اس صورت میں ایک چیز کی اس کی اصلیت سے تبدیلی لازم آئے گی (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ احناف و شوافع کے نزدیک قبضہ ثبوت ہبہ کے لیے شرط ہے، بغیر قبضہ کے نہ ہبہ ثابت ہوگا اور نہ موہوب لہ کے لیے شے موہوب پر ملکیت ثابت ہوگی۔ جب کہ مالک کے یہاں صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، لہٰذا نفس عقد سے موہوب لہ شے موہوب کا مالک ہو جائے گا، لیکن قبضہ کے بغیر یہ عقد لازم اور مضبوط نہیں ہوگا۔ ”وہو مذهب المالکۃ وعندہم أن القبض لیس شرطًا فی صحة الهبة بل أن القبض شرط فی تمامها فإن عدم لم تلزم مع كونها صحيحة“ (الموسوعة الفقهية ۴۲/۱۳۱)۔

حنفیہ میں سے امام زفرؒ نے اور حنابلہ میں ابن عقیل نے قبضہ کو ہبہ میں رکن مانا ہے، جبکہ جمہور نے قبضہ کو شرط مانا ہے۔

۵- قبضہ بطریق اصالت بھی ہوتا ہے، اور بطریق نیابت بھی۔ نیابت کی صورت میں بچہ کی طرف سے اس کا ولی قبضہ کرے گا یا ولی کی عدم موجودگی میں وہ شخص قبضہ کرے گا، بچہ جس کی گود میں ہو یس سب سے پہلے قبضہ کرنے کا استحقاق اس کے باپ کو ہے، پھر اس کے بعد باپ کے وصی کو ہے، اس کے بعد قبضہ کا حق دادا کو ہے، یا دادا کے وصی کو ہے۔ چاہے بچہ ان لوگوں کی سرپرستی میں ہو یا نہ ہو، کیونکہ ان لوگوں کو بچہ پر ولایت حاصل ہے، لہٰذا ان کا قبضہ بچہ کے لیے قبضہ مانا جائے گا، ان چاروں میں سے کسی ایک کے ہوتے ہوئے ان کے غیر کا قبضہ معتبر نہیں ہوگا (بدائع الصنائع ۵/۱۸۰)۔

لہٰذا اگر باپ نے اپنے چھوٹے بیٹے کو کوئی چیز ہبہ کی تو یہ جائز ہے اور باپ عقد ہبہ کے ساتھ ہی بچہ کے لیے قبضہ کرنے والا بھی مانا جائے گا اور باپ کا یہی قبضہ لڑکے کے حق میں ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، ہبہ کے تام ہونے کے لیے بالغ ہونے کے بعد شے موہوب کو اس کے قبضہ میں دینے کی ضرورت نہیں ہوگی۔

صاحب بدائع الصنائع تحریر فرماتے ہیں: ”ولو نحل ابنه الصغیر شیئًا جاز و یصیر قابضًا له مع العقد كما إذا باع ماله منه حتی لو بثلث عقیب البیع ینلک من مال الابن لصیورته قابضًا للصغیر مع العقد“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۲)۔

مذکورہ عبارت سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ چھوٹے لڑکے کو ہبہ کرنے کے بعد باپ کا قبضہ اس کے حق میں کافی ہے، اگر ایسا نہ ہوتا تو باپ کے لیے اس کے مال کو بیچنا جائز نہ ہوتا، اس لیے کہ بیٹے کی ملکیت ثابت ہونے کے لیے اس کے بالغ ہونے کا انتظار کرنا پڑتا، اور بیچ کے بعد ہلاک ہونے کی صورت میں وہ مال بیٹے کا مال نہ مانا جاتا، لیکن باپ کے لیے اس کے مال کو بیچنا جائز ہے، لہٰذا ہلاک ہونے کی صورت میں ہلاک شدہ شے بیٹے کے ہی مال سے شمار کی جاتی ہے۔ یہ دونوں باتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ باپ کا یا گارحین کا قبضہ بیٹے کے حق میں ہبہ کو مکمل کرنے کے لیے کافی ہے، بالغ ہونے کے بعد شے موہوب پر قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔



## ہب کے چند مسائل

مولانا محمد اقبال ٹنکاروی

اشیاء کے کسی انسان کی ملکیت و تصرف میں آنے کے متعدد اسباب ہیں، اور ان اسباب میں کبھی عوض کی ادائیگی ہوتی ہے، تو کبھی بلا عوض مل جاتی ہے، اس دوسری قسم میں بھی مختلف اسباب صدقہ، ہبہ وغیرہ ہے، آدمی کبھی کسی کو کوئی چیز تقرب الی اللہ کی غرض سے دیتا ہے، کبھی عظمت و محبت میں دیتا ہے، ان میں عوض بھی نہیں ہوتا، ان اقسام کے الگ الگ نام و احکام ہیں۔

ڈاکٹر وہبہ زحلی رقم طراز ہیں:

”الہبة تشمل الهدية والصدقة؛ لأن الهبة والصدقة والهدية والعطية معانيها متقاربة، فإن قصد منها طلب التقرب إلى الله تعالى بإعطاء محتاج فهي صدقة، وإن حملت إلى مكان المهدي إليه إعظاماً له وتودداً فهي هدية، وإلا فهي هبة والعطية: الهبة في مرض الموت والهبة في الاصطلاح الشرعي: عقد يفيد التملك بلا عوض حال الحياة تطوعاً“ (الفقه الاسلامي وادلته: القسم الثاني العقود، الفصل السادس الهبة المبحث الاول، ص: ۶۷۷، ط: الهدى انٹرنیشنل دیوبند)

ہبہ ایجاب و قبول اور قبضہ سے صحیح ہو جاتا ہے، اس پر تو ائمہ کا اتفاق ہے، لیکن شے موہوب میں چند شرائط کا لحاظ کرنا ضروری ہے، ان میں سے ایک یہ ہے کہ شے موہوب مفروز و مقسوم ہو، اور ایسا مشاع نہ ہو جو ناقابل تقسیم ہو، چنانچہ مشاع غیر قابل تقسیم کا ہبہ صحیح ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ قابل تقسیم و غیر قابل تقسیم ہونے کا معیار اور ضابطہ کیا ہے؟

چنانچہ جس شے میں تقسیم و حصص کی وجہ سے مالیت میں نقصان آرہا ہو، اس کو غیر قابل تقسیم کہا جائے گا، بصورت دیگر وہ قابل تقسیم ہے، جیسا کہ عنایہ میں مذکور ہے: ”الموہوب إما أن يحتل القسمة أولاً، وضابط ذلك أن كل شيء يضره التبعض فيوجب نقصاناً في ماليتة لا يحتل القسمة، وما لا يوجب ذلك فهو يحتلها فالثاني كالعبد والحيوان والبيت الصغير والأول كالدار والبيت الكبير، ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة“

چونکہ چھوٹا اور بڑا کس کو کہا جائے، مالیت میں فرق کب ہوگا اور کب نہ ہوگا؟ اس میں کسی درجہ جہالت و ابہام ہے، اس لیے اس کا ایک ضابطہ مفصل طور پر کفایہ میں ذکر کیا گیا ہے کہ اس کا معیار یہ ہے کہ اگر موہوب کو تقسیم کریں تو بعد تقسیم وہ قابل انتفاع ہی نہ رہے، یا قابل انتفاع تو رہے؛ لیکن قبل تقسیم جس طرح فائدہ ہو رہا تھا وہ تقسیم کے بعد فوت ہو جائے۔

”وهبة المشاء فيما لا يقسم جائزة يعني به ما لا يحتل القسمة أي لا يبقى منتفعا بعد القسمة أصلاً كعبد واحد ودابة واحدة أولاً يبقى منتفعا بعد القسمة من جنس الانتفاع الذي كان قبل القسمة كالبيت الصغير والحمام الصغير والشوب الصغير ويعني بما يقسم أن يبقى منتفعا في الحالين قبل القسمة وبعدها“ (الكفایہ علی هامش فتح القدير: كتاب الهبة، ص: ۲۸۸، ج: ۷، ط: المكتبة الرشيدية كوئٹہ پاکستان)۔

تقسیم کے بعد فائدہ و انتفاع اسی طرح ملتا رہے جس طرح قبل تقسیم تھا تو یہ مشاع قابل تقسیم سمجھا جائے گا۔

مشاع قابل تقسیم و غیر قابل تقسیم میں فرق اس لیے ہوا کہ درحقیقت ہبہ کر کے اپنی ملوک شے دوسرے کو دے کر اس غیر کو شے موہوب میں

ط مہتمم دارالعلوم ماٹلی والا، بھرونج، گجرات۔

تصرف کا حق دینا ہے اور غیر اس میں تصرف اسی وقت کر سکے گا جب کہ اس کو ایسا قبضہ ملا ہو، جو اس کے لیے تصرف کو ممکن بنائے، اور یہاں دوسرے کا حق (شرکت) اس سے مانع بن رہا ہے اور یہ مانع تقسیم کر کے دور ہو سکتا ہے، لہذا اگر کسی چیز میں تقسیم ممکن ہے تو تقسیم کر کے موہوب لم کو ان کا حصہ دیا جائے گا؛ تاکہ ان کے تصرفات سے شرکاء میں سے کسی کو کوئی نقصان نہ ہو جو کہ نزاع کا باعث بنتا ہے۔

البتہ وہ شے موہوب جو غیر قابل تقسیم ہے تو اس میں آدمی کو وہ تصرف کا حق نہیں مل سکتا، جو اس کے لیے ہر اعتبار سے ممکن ہو؛ کیوں کہ وہ اگر تصرف کرے گا تو شریک کی ملکیت میں بھی نقصان ہوگا جو بعد میں مفضی الی المنازعت ہو سکتا ہے، لیکن واہب کی طرف نظر کرتے ہوئے کبھی اس کو اپنی چیز ایک یا ایک سے زائد افراد کو ہبہ کرنے کی ضرورت پڑتی ہے اور اس کے پاس ایسی ہی چیز ہے جو قابل تقسیم نہیں ہے تو اس کی ضرورت و حاجت کے پیش نظر ایسی چیز وہ ہبہ کر دے گا اور منازعت ختم کرنے کی دوسری راہیں نکالی جائے گی، جیسے کوئی ایک قبضہ کرے اور باقی حضرات اپنے حصہ کے بقدر شئ لے کر حق اٹھائیں۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”ولہذا نقول فی المشاء الذی لایقسم ان معنی القبض هناک لم یوجد لما قلنا الا ان هناک ضرورة لایحتاج الی ہبۃ بعضہ ولا حکم للہبۃ بدون القبض، والشیاء مانع من القبض الممكن للتصرف، ولا سبیل الی ازالة المانع بالقسمۃ لعدم احتمال القسمۃ فمست الضرورة الی الجواز، وإقامة صورة التخلية مقام القبض الممكن من التصرف ولا ضرورة هنا لان المحل محتمل للقسمۃ فیمكن ازالة المانع من القبض الممكن بالقسمۃ“ (بدائع الصنائع: کتاب الہبہ: فصل فی شرائطہ، ص: ۱۲۰، ج: ۶، ط: ایچ ایس سعید کمپنی پاکستان)۔

البتہ وہ ہبہ مشاع جس میں تقسیم ممکن ہے، اس کے باوجود تقسیم کئے بغیر ہبہ کر دیا، اس سلسلہ میں حنفیہ و شافعیہ کے درمیان اختلاف ہے، شوافع کے یہاں مشاع قابل تقسیم (قبل التقسیم و بعد التقسیم) وغیر قابل تقسیم دونوں جائز ہے، حنفیہ دونوں صورتوں میں فرق کرتے ہیں، جیسا کہ ہدایہ میں ہے:

”ولا تجوز الہبۃ فیما یقسم الامحوزۃ مقسومۃ، و ہبۃ المشاء فیما لایقسم جائز، وقال الشافعی رحمہ اللہ: یجوز فی الوجہین“ (ہدایہ: کتاب الہبہ: ص: ۲۶۹، ج: ۳)۔

لہذا قابل تقسیم اشیاء میں ہبہ مشاع کیا تو یہ ناجائز ہوگا؛ کیوں کہ قابل قسمت اشیاء میں وہی ہبہ معتبر ہے جو تقسیم کر کے کیا جائے، عالمگیری میں ہے:

”ولا تصح فی مشاء یقسم ویبقی منتفعا بہ قبل القسمۃ وبعدها، ویشرط ان یکون الموهوب مقسوما ومفرزا وقت القبض“ (کتاب الہبۃ، الباب الثانی فیما یجوز من الہبۃ وما لایجوز، ص: ۲۵۶، ج: ۴، ط: مکتبہ زکریا دیوبند)۔

اس کے باوجود بھی اگر ہبہ مشاع قابل تقسیم کو بغیر تقسیم کے موہوب لہ کو دے دیا تو یہ ہبہ درست نہ ہوگا، اگرچہ عند البعض یک گونہ ملکیت ثابت ہو جائے گی، لیکن یہ ملکیت بھی فاسد ہوگی۔

ہندیہ میں ہے: ”ہبۃ المشاء فیما لایحتمل القسمۃ لایجوز سواء کانت من شریکہ او من غیر شریکہ، ولو قبضہ ہل تفید الملک؟ ذکر حسام الدین رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الوقعات: ان المختار لا تفید الملک، و ذکر فی موضع آخر: انه تفید الملک ملکا فاسدا، وبہ یفتی کذا فی السراجیۃ“ (کتاب الہبۃ، الباب الثانی، ص: ۲۵۸، ج: ۴، ط: مکتبہ زکریا دیوبند)۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ہبہ جائد مشترکہ کا بدون تقسیم کے صحیح نہیں، ایسے ہبہ سے موہوب لہ کی ملک جائیداد موہوب پر جمہور علماء کے نزدیک تو ثابت ہی نہیں ہوتی اور بعض کے نزدیک ایک ایک گونہ ملک خبیث اگرچہ ثابت ہو جاتی ہے؛ مگر واہب کو اپنی حیات میں اور اس کے بعد اس کے درشہ کو واپس لینے کا اختیار قائم رہتا ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، عزیز الفتاویٰ: کتاب الہبہ والصدقہ، سوال نمبر: ۸۶، ص: ۷۳۵، ج: ۲، ط: زکریا بکڈ پوڈیو بند)۔

(۲)..... سطور بالا کی روشنی میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں کوئی فرق نہیں ہونا چاہئے، مساوی حیثیت میں بھی تقسیم کر کے ہبہ

ہونا چاہئے۔

(۳)..... اس صورت میں بھی ہبہ درست نہ ہونا چاہئے؛ کیوں کہ ملکیت علی شرف الزوال رہتی ہے، اور ملکیت خبیثہ فاسدہ ثابت ہوتی ہے،

جیسا کہ اوپر ہندیہ (۳/۷۸) اور فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (۲/۷۳۵) کی عبارتوں سے مصرح ہے۔

مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانی ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں: صورت اولیٰ میں ہبہ مشاع ہے اور ظاہر الروایت کے مطابق مفید ملک

نہیں ہے، اور ہبہ فاسد ہے،

”كما في الشامي: هبة المشاع فيما يقسم لا تفيد الملك عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وفي القهستاني: لا تفيد

الملك، وهو المختار، كما في المضمرة - وهذا مروى عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى وهو الصحيح، فحيث علمت انه

ظاهر الرواية، وانه نص عليه محمد رحمه الله تعالى، ورواه عن أبي حنيفة ظهر أنه الذي عليه العمل وإن صرح بأن

المفتي به خلافه، ولا سيما أن يكون ملكا خبيثا“۔ پس معلوم ہوا کہ ”قال صاحب مختار: وبه يفتي“ معمول بہ نہیں ہے۔

ایک اور سوال کے جواب میں رقمطراز ہیں: ایک مکان دو شخصوں کو مشترکہ ہبہ کرنا بلا تقسیم وحد بندی کے ناجائز ہے؛ کیوں کہ یہ ہبہ مشاع کا ہے

اور ہبہ مشاع کا شرعاً باطل اور غیر نافذ ہے؛ لہذا یہ ہر دو ہبہ ناجائز ہے۔

ہبہ مشاع قابل تقسیم جائیداد سے باطل ہے اور اگر کسی روایت میں فاسد لکھا گیا ہے تو وہ بھی بمعنی باطل کے ہے

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، ہبہ کا بیان، فصل مشاع چیر کو ہبہ کرنے کا حکم: سوال نمبر: ۱۵، ۱۶، ۱۷، ص: ۲۱۹، ۲۲۰، ج: ۱۵، ط: مکتبہ دارالعلوم دیوبند)۔

اس صراحت کے پیش نظر ہبہ مشاع چند آدمیوں کے درمیان صحیح نہیں ہے، چاہے موہوب لہم کے درمیان قبضہ اور اس کے بعد تقسیم کرنے کے

باب میں کوئی نزاع نہ ہو؛ کیوں کہ ان کی ملکیت فاسد و باطل ہے۔

مفتی عزیز الرحمن صاحب فرماتے ہیں: وہ ہبہ صحیح نہیں ہے، اور موہوب لہ کا دعویٰ تقسیم کرانے کا صحیح نہ ہوگا؛ کیوں کہ ظاہر الروایت کے مطابق ہبہ

فاسد اور باطل یعنی ہبہ مشاع مفید ملک نہیں ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: سوال نمبر: ۲۲، ص: ۲۲۲، ج: ۱۵، ط: مکتبہ دارالعلوم دیوبند)۔

(۴)..... باب ہبہ میں شے موہوب پر قبضہ کا مسئلہ بہت ہی اہمیت کا حامل ہے؛ کیوں کہ یہ شرط ہے یا رکن، داخلی شرط ہے یا خارجی، اس سے

پہلے محض ایجاب و قبول سے ہبہ تام و لازم ہوگا یا ایجاب و قبول کے بعد قبضہ پایا جائے تو ہبہ تام و لازم ہوگا؟ اس پر دوسرے کئی مسائل موقوف رہتے

ہیں، فقہاء کا اس باب میں اختلاف ہے۔

چنانچہ احناف و شوافع کے یہاں لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے؛ حتیٰ کہ قبل القبض موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہ ہوگی۔

معنی المحتاج میں ہے: ”ولا يملك موهوب إلا بقبض ياذن الواهب فيه إن لم يقبضه الواهب“ (معنی المحتاج مع

منهاج الطالبين: كتاب الہبہ، ص: ۴۰۰، ج: ۲، ط: دارالفکر)۔

اور ہدایہ میں ہے: ”الہبۃ عقد مشروع... تصح بالایجاب والقبول، فلأنه عقد والعقد ينعقد بالایجاب والقبول،

والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (كتاب الہبہ، ص: ۲۶۶، ج: ۲)۔

ان دونوں مذاہب کی دلیل ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا وہ واقعہ ہے جس میں انہوں نے اپنے والد کی طرف سے ہدیہ ملنے اور ان کی طرف

سے قبضہ و احراز نہ ہونے کی صورت میں مال وراثت میں ملانے کے حکم کا تذکرہ کیا ہے۔

”عن عائشة رضي الله عنها قالت: نخلني أبو بكر جاذً عشرين وسقا من ماله بالغابة فلما حضرته الوفاة، قال:

والله يا بنية! ما من الناس أحد أحب إليّ غني بعدي منك، ولا أعز عليّ فقرا بعد منك، وإني كنت نخلتك جاذً عشرين

وسقا، ولو كنت جددتیه واحتزرتیه لكان لك، وإنما هو اليوم مال الميراث وإنما هما أخواك وأختاك فاقتسموه علی كتاب الله - قالت: فقلت: یاأبت! واللہ لوكان كذا وكذا لتركته، إنما هي أسماء فمن الاخری؟ قال: ذو بطن ابنة خارجة وأراها جاریة“ (جامع الاصول: حرف الهاء، الكتاب الثالث فی الهبة، ص: ۲۶۹، ج: ۱۲، رقم الحدیث: ۹۱۹۸، ط: دار احیاء التراث العلمی بیروت)۔

”لو كنت جددتیه واحزرتیه لكان لك“ اس عبارت سے یہ معلوم ہو رہا ہے کہ ہبہ؛ موہوب لہ کی ملکیت میں قبضہ کے بعد ہی آئے گا، اور اس کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے جو صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ نے پیش کی ہے، جس کی تخریج عبدالرزاق نے کتاب الوصایا کے آخر میں کی ہے:

”لا تجوز الهبة حتى تقبض والصدقة تجوز ان تقبض“ (نصب الرایہ، ص: ۲۶۹، ج: ۴)۔

اسی پر خلفاء اربعہ کا اجماع ہے کہ قبضہ کے بغیر ہبہ لازم و تام نہ ہو، علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ولنا إجماع الصحابة رضی الله عنهم وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضی الله عنهما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحل بحضرة الصحابة - وروي عن سيدنا أبي بكر وسيدنا عمرو وسيدنا عثمان وسيدنا علي وابن عباس رضی الله عنهم قالوا: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة ولم يرد عن غيرهم خلافه - (بدائع الصنائع: كتاب الهبة، فصل فی الشرائط، ص: ۱۲۲، ج: ۶، ایچ ایم سعید کمپنی پاکستان)۔

حنا بلکہ کی اس باب میں دورائیں ہیں؛ لیکن راجح رائے یہ ہے کہ مکملی اور موزونی چیزوں میں صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور یہ شرط لازم ہے؛ کیوں کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے اور غیر مکملی و موزونی چیزوں میں محض عقد ہی سے ہبہ تام ہو جائے گا اور قبل القبض ہی موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

ابن قدامہ فرماتے ہیں: ”ولا تصح الهبة فيما يكال أو يوزن إلا بقبضه، وهو قول أكثر الفقهاء، ولنا إجماع الصحابة رضی الله عنهم - ويصح في غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البیع وروي في ذلك عن علي وابن مسعود رضی الله عنهما أنهما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة؛ قبضت أو لم يقبض، وهو قول مالك وأبي ثور، وعن أحمد رواية أخرى: لا تلزم الهبة في الجمیع إلا بالقبض“ (المغنی: كتاب الهبة والعطية: ص: ۲۵۲، ج: ۵، ط: مكتبة ابن تيمية القاهرة)۔

اور مالک کے یہاں صحت ہبہ اور لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے؛ بلکہ یہ تمامیت ہبہ اور کمال فائدہ کے لیے ہے، لہذا موہوب محض عقد (قول) سے ہی مالک ہو جائے گا، اور واہب کو شے موہوب پر موہوب لہ کو قادر و متصرف بنانے کے لیے مجبور کیا جائے گا۔

”إن العلماء اختلفوا: هل القبض شرط في صحة العقد أم لا؟ فاتفق الثوري، والشافعي وأبو حنيفة ان من شرط صحة الهبة القبض، وانه اذا لم يقبض لم يلزم الواهب، وقال مالك: ينعقد بالقول ويجبر على القبض كالبيع سواء، فان تواني الموهب له عن طلب القبض حتى أفلس الواهب أو مرض، بطلت الهبة، وله اذا باع تفصيل، ان علم فتواني لم يكن له إلا الثمن، وان قام في الفور كان له الموهب، فمالك القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة، وهو عند الشافعي وأبي حنيفة من شروط الصحة، وقال أحمد وأبو ثور: تصح الهبة بالعقد، وليس القبض من شروطها اصلا لا من شرط تمام، ولا من شرط صحة، وهو قول أهل الظاهر، وقد روي عن أحمد بن حنبل أن القبض من شرطها في المكيل، والموزون -

دلیل من لم يشترط القبض في القبض فعمدة من لم يشترط القبض في الهبة، تشبيها بالبيع، وان الاصل في العقود أن لا قبض مشترط في صحتها، حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض -

دلیل من اشترط القبض وعمدة من اشترط القبض: ان ذلك مروى عن ابي بكر رضی الله عنه في حديث هبته لعائشة المتقدم، وهو نص في اشتراط القبض في صحة الهبة، وما روي مالك عن عمر أيضا انه قال: ما بال رجال

ينحلون أبنائهم نخلًا ثم يسكونها، فإن مات ابن أحدهم قال: مالي بيدي لم أعطه أحدًا، وإن مات بجزها هو، قال: هو لابني قد كنت أعطيته إياه، فمن نخل نخلة فلم يجزها الذي نخلها للمنحول له، وأبقاها حتى تكون ان مات لورثته فهي باطله، وهو قول علي، قالوا: وهو اجماع من الصحابة؛ لانه لم ينقل عنهم في ذلك خلاف-

واما مالك فاعتمد الامرين جميعا، اعنى: القياس، وماروي عن الصحابة، وجمع بينهما، فمن حيث هي عقد من العقود لم يكن عنده شرطًا من شروط صحتها القبض، ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شرط التمام، ومن حق الموهوب له، وانه ان تراخي حتى يفوت القبض بمرض او افلاس على الواهب، سقط عنه“ (بداية المجتهد ونهاية المقتصد: كتاب الهبات، بيان هل القبض شرط في صحة العقد، ص: ۳۶۳، ۳۶۴، ج: ۵، ط: دارالكتب العلمية، بيروت)-

قبض کی حیثیت عند الاحناف رکن کی ہے، جیسے بیع میں قبضہ کی حیثیت ہے، شمس الدین مرسخی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”وكان القبض في الهبة كالقبول في البيع من حيث ان الملك يثبت به“ (مبسوط: كتاب الهبة، ص: ۵۷، ج: ۶، ط: دارالفکر)-

(۵)..... اگر موهوب لے کر نابالغ ہے اور واهب خود اس کا گارجین ہے تو واهب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کی تکمیل کے لیے کافی ہے، بعد میں بالغ ہونے کے بعد موهوب لے کر اس قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے: ”وفي المضمرة: وإن كان الموهوب له من أهل القبض فحق القبض له، وإن كان صغيراً أو مجنوناً، فحق القبض لوليّه، وفي الذخيرة: ولو قال الأب: وهبت لهذا الشيء لابني الصغير جازت الهبة من غير قبول لأن الأب يتولى هذا، وكل عقد يتولاه الواحد يكتفي فيه بالإيجاب كييع الأب ما له من ابنه الصغير“ (الفتاوى التاتارخانية: كتاب الهبة، الفصل السادس في الهبة من الصغير، رقم المسئلة: ۲۱۷۳، ص: ۳۶۷، ج: ۱۳، ط: مكتبة زكريا ديوبند)-  
ڈاکٹر وہبہ حلی نے اس کی مزید وضاحت کی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”قبض الهبة عند الحنفية نوعان: قبض بطريق الأصالة وقبض بطريق النيابة“-

”أما القبض بطريق الأصالة: فهو أن يقبض بنفسه لنفسه، وشرط جوازه العقل فقط، فلا يجوز قبض الصبي غير المميز والمجنون، وأما البلوغ فليس بشرط لصحة القبض استحساناً-

وأما القبض بطريق النيابة؛ فالنيابة في القبض نوعان: نوع يرجع إلى القابض ونوع يرجع إلى القبض نفسه-

أما الأول: فهو القبض للصبي، وشرط جوازه وجود ولاية أو عليّة أي كون الصبي في حجر شخص أي في رعايته وتربيته عند عدم الولي، فلو وهب أجنبي للصغير شيئاً فيقبض عنه وليه على هذا الترتيب عند الحنفية: الأب ثم وصيه ثم الجد ثم وصيه، ومن غاب من هؤلاء غيبة منقطعة تنتقل الولاية إلى الأبعد كما في ولاية النكاح-

وبناء على ذلك لو وهب أحد من هؤلاء الأولياء للصغير شيئاً، والمال في أيديهم صحت الهبة، ويصيرون قابضين للصغير“ (الفقه الاسلامي وادلته: المبحث الثالث شروط الهبة: فصل في شروط الموهوب، ص: ۶۹۵، ج: ۴)-



## ہبہ سے متعلق بعض مسائل اور ان کا شرعی حل

مفتی حبیب اللہ قاسمی ع

اس میں شک نہیں کہ امت کی اکثریت ناخواندہ اور دینی تعلیمات سے نابلد ہے جس کی وجہ سے بہت سی ایسی غلطیاں امت سے سرزد ہو جاتی ہیں جسکی درستگی و اصلاح علماء و فقہاء و مشائخ کے لیے ایک اہم ترین کام بن جاتا ہے، لیکن اسکا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ ان کی غلطیوں کے ساتھ علماء اور فقہاء بھی چل پڑیں اس لیے کہ امت بہت سے ایسے مسائل پیدا کر دیتی ہیں کہ جن کا حل مشکل تر ہو جاتا ہے۔

غالباً انہی مسائل میں امت کے بعض افراد کا مشاع چیزوں کا ہبہ ہے جس کو فقہاء حنفیہ نے اجماع صحابہ کی بنیاد پر نادرست قرار دیا ہے، اگرچہ حضرات ائمہ ثلاثہ اس کے جواز کے قائل ہیں، لیکن ان میں سے کسی کے نزدیک بھی نزاع کی کوئی بحث نہیں ہے بالخصوص حضرات حنفیہ جو اس کے عدم جواز کے قائل ہیں، انہوں نے بھی نزاع کو بنیاد نہیں بنایا ہے، ہاں البتہ باعث نزاع چیزیں بیوع کے اندر معتبر ہیں اور وہ مفسد بیع ہیں، لہذا اس فرضی اور اختراعی چیز کو بنیاد بنا کر حضرت امام ابوحنیفہ کے مسلک سے جس پر صحابہ کا اجماع ہے عدول نہیں کیا جاسکتا، موہوب لہم کے درمیان عدم نزاع شئی مشاع کی اصابت کی دلیل نہیں بن سکتی، اس تمہیدی چند سطور کے بعد سوالات کے جوابات بالترتیب سپرد قسط اس ہیں ملاحظہ فرمائیں:

۱- شئی موہوب اگر مشاع ہو تو حضرت امام ابوحنیفہ عدم جواز کے قائل ہیں، اس کے برخلاف حضرت امام مالک، امام شافعی اور امام احمد ابن حنبل یعنی حضرات ائمہ ثلاثہ جواز کے قائل ہیں، دونوں حضرات کے دلائل تفصیل کے ساتھ بدائع الصنائع میں موجود ہیں۔

اختصار کی وجہ سے ان دلائل کو سپرد قلم نہیں کیا جا رہا ہے، البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے

”لان القبض فی الہبۃ منصوص علیہ“ (مجموع الاہم جلد ۲ صفحہ ۳۵۶) اور ہبہ کا تملیک العین بلا عوض ہونا بھی مصرح ہے (تواعد الفقہ ۲۳۷)، اور شئی موہوب کے مالک بننے کا مطلب اس سے علی وجہ الاتم انتفاع ہے، اور شئی مشاع کا ہبہ قبل التقسیم نہ قابل انتفاع ہے اور نہ قابل قبضہ، پھر اس ہبہ سے کیا فائدہ اس لیے حضرت امام ابوحنیفہ شئی مشاع کے ہبہ کی عدم صحت کے قائل ہیں۔

”لا ای لا تصح ہبۃ ما ای مشاع یحتملہا ای قسمۃ علی وجہ ینتفع بعد القسمۃ کما قبلہا کالارض والشوب والدار وغو ذلک، ولو كانت الہبۃ لشریک الواہب لأن القبض فی الہبۃ منصوص علیہ فیشرط کمالہ والمشاء لا یقبل القبض الابصر غیرہ الیہ، وذلک غیر موہوب فلم یوجد القبض الکامل“ (مجموع الاہم ۲/۲۵۶)۔

اس کے برخلاف حضرات ائمہ ثلاثہ اس کو بیع پر قیاس کرتے ہوئے جائز قرار دیتے ہیں اور شئی کا مشاع ہونا ان حضرات کے نزدیک مانع قبضہ نہیں ہے، اگرچہ امام مالک قبضہ کو ہبہ کی شرط قرار نہیں دیتے اور باقی حضرات قبضہ کو ہبہ کی شرط تو مانتے ہیں

”خلافاً لمالک فإن عنده لیس القبض بشرط الہبۃ“ (مجموع الاہم ۲/۲۵۲)۔ ”الاترئی أنه یجوز بیع المشاع، وكذا ہبۃ المشاع فیما لا یقسم، وشرطہ هو القبض والشیوع لا یمنع القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ہبہ میں تمامیت ہبہ کے لیے شئی موہوب پر کامل قبضہ ضروری ہے جس کے نتیجے میں شئی موہوب موہوب لہ کے لیے قابل انتفاع و تصرف ہو سکے، بخلاف اس صورت کے جس میں شئی موہوب غیر مقسوم ہے، موہوب لہ کا اس پر قبضہ قاصر ہوگا کامل نہیں جو شئی موہوب میں کسی بھی

مفتی محمد رفیع صاحب مدظلہ العالی، جامعہ اسلامیہ دارالعلوم، مہذب پور، سنجہ پور، اعظم گڑھ۔



قسم کے تصرف اور انتفاع سے مانع ہوگا، پھر ہبہ کا کوئی مطلب ہی نہیں نہ ہی تملیک العین بلا عوض کا تحقق ہو پائے گا۔

۲- زمین شئی مشاع میں داخل ہے اس سے فرق نہیں پڑتا کہ اس کے سارے جوانب مساوی ہیں یا قیمت کے اعتبار سے متفاوت ہیں۔

۳- موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع ہو یا نا موہوبہ مشاع بہر صورت نادرست ہے، اس اختراع کی وجہ سے ہبہ مشاع کے عدم جواز پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا اور نہ ہی اس کو عدول عن مذہب التحشی کے لیے جواز بنایا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس مسئلہ میں امت کی کوئی ایسی شدید دقت و مجبوری ہے جس کی وجہ سے ”المشقة تجلب التیسیر“ کا سہارا لے کر عدول عن المذہب کے لیے فرار کی راہ ہموار کی جاسکے۔

۴- ہبہ کی تکمیل کے لیے حضرت امام ابوحنیفہ کا ل قبضہ کو شرط قرار دیتے ہیں بخلاف ائمہ ثلاثہ کے کہ ان کے یہاں اگر قبضہ شرط ہے، لیکن شئی موہوب کے مشاع ہونے کی صورت میں بھی قبضہ کو اس طرح سے صحیح مانتے ہیں جس طرح بیع مشاع کے قبضہ کو درست قرار دیتے ہیں۔

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو تب بھی نابالغ کے حق میں ہبہ درست ہو جائیگا اور اس کا جو ولی ہوگا اس کا قبضہ اس نابالغ کا قبضہ تصور ہوگا ”فاذا قبض للصبی ولیہ... الخ“ (بدائع جلد ۵ ص ۱۸۰)، لہذا اگر اس کا ولی اس کا باپ ہو تو بچے کی طرف سے نیابت سے قبضہ درست ہوگا۔ ”فی قبض لہ ابوہ الخ“ (بدائع ۵/۱۸۰)۔

”لأن هبة الصغیر منعقدة حال مباشرة الهبة لقيام قبض الأب مقام قبضه“ (بندیہ ۲/۳۹۳)۔

لیکن باپ کے لیے یہ بات ضروری ہوگی کہ بچے کے بالغ اور خود مختار ہونے کے بعد شئی موہوب پر اس کا کامل قبضہ کرا دے۔

”كما إذا وهب شيئاً لإبنه الكبير البالغ العاقل يلزم التسليم له و بدون القبض لا تتم الهبة“ (محمودیہ

۱۶/۵۰۳)۔



## ہر سے متعلق بعض مسائل

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی

۱- اولاً ہر مشاع کے جواز و عدم جواز کی بابت اقوال ائمہ و فقہاء نقل کئے جا رہے ہیں:

”وہبۃ جزء مسمی منسوب من الجميع كثلث أو ربع أو نحو ذلك من المشاء والصدقة به جائزة حسنة للشريك وغير الشريك وللنفي و... فيما ينقسم وفيما لا ينقسم كالحيوان وغيره ولا فرق وهو قول عثمان بن مكرم ومالك والشافعي واحمد واسحاق وابي ثور وابي سفيان وجميع اصحابهم وهو قول ابراهيم النخعي وقال ابو حنيفة لا تجوز هبة المشاء فيما ينقسم ولا الصدقة به لا للشريك ولا لغيره لا على فقير ولا على غني“ (المحل ۱۳۹/۹ مطبعة منيريه بمصر)

(کسی شیء مشترک کے جزء کا ہر اور اس کا صدقہ جیسے ثلث یا ربع یا اس کے مثل جائز ہے شریک غیر شریک، غنی اور فقیر ہر ایک کے لیے خواہ وہ شیء قابل قسمت ہو یا نہ ہو جیسے حیوان وغیرہ اور پھر قول عثمان بن مكرم و مالک و شافعی و احمد و اسحاق و ابو ثور و ابو سفيان کا ہے، نیز یہی قول ابراہیم نخعی کا بھی ہے، امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ چیز جو قابل قسمت ہو اس کا قبل تقسیم ہر اور صدقہ درست نہیں نہ شریک کو نہ غیر شریک کو نہ ہی فقیر و مالدار کو)۔

اس کی تائید میں مغنی مع الشرح الکبیر (۶/۲۵۳-۲۵۴) سے ایک تحریر پیش کی جا رہی ہے:

”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي، قال الشافعي: سواء في ذلك ما أمكن قسمته أو لم يمكن وقال أصحاب الرأي: لا تصح هبة المشاء الذي يمكن قسمته... الخ“۔

(شیء مشترک کا ہر درست ہے، امام مالک و امام شافعی کے نزدیک خواہ وہ چیز قابل قسمت ہو یا نہ ہو، اصحاب الرأي کے نزدیک وہ چیز جو تقسیم کو قبول کرتی ہے اس کا ہر قبل تقسیم درست نہیں)، فتاوی تاتارخانیہ (۱۳/۲۲۱-۲۲۲) کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ (۳/۲۶۰) دارالکتب العلمیہ بیروت) پر بھی یہی رائے نقل کی گئی ہے۔

حنفیہ کے نزدیک ہر مشاع کے درست نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ایسا ہر فاسد نہیں ہے بلکہ وہ غیر تام ہے، شیوع کے سبب مکمل قبضہ نہ ہونے کے باعث۔

”واختلف عبارة المشائخ في بيان معنى ذلك بعضهم قالوا: بأن هبة المشاء عندنا غير فاسد إلا أنها غير تامة لانعدام القبض على وجه التمام بسبب الشيوع فإذا الغدتم الشيوع قبل القبض ذلك من تمام القبض (تاتارخانیہ ۱۳/۲۲۵) غیر تام ہونے کے مزید دلائل پیش کئے جا رہے ہیں:

”وقوله: لا يجوز أي لا يتم الحكم والجواز ثابت قبل القبض باتفاق الصحابة“ (تاتارخانیہ ۱۳/۲۲۱)۔

”وعند أبي حنيفة فاسدة وليست بباطلة حتى يفيد الملك عند القبض“ (تاتارخانیہ ۱۳/۲۲۲)۔

۱۳ پر نیل و شیخ الحدیث دارالعلوم مئو (یو پی)۔

”ویشترط أن يكون الموهوب مقسوماً ومفرزاً وقت القبض لا وقت الهبة“ (ہندیہ ۲/۲۷۳۷ دارالکتب)۔  
 ”هبة المشاء لا تكون باطلة عند الامام بل هو متوقفة على القسمة“ (اعلاء السنن ۱۱/۹۸ دارالکتب العلمیة بدروت)

”ولنا قوله عليه الصلوة والسلام: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة، والمراد نفي الملك لأن الجواز بدونه ثابت“ (هدایہ علی الفتح ۱۱۳/۷۷ دار عالم الکتب ریاض)۔  
 وہ حضرات جو ہبہ مشاع کے قائل ہیں، ان کا استدلال یہ ہے کہ جب ہوازن کا وفد حضور ﷺ کے پاس آیا کہ ہمارے غنیمت ہمیں لوٹا دیئے جائیں تو آپ ﷺ نے فرمایا: ”ما كان لي ولبي عبد المطلب فهو لكم“، یہ ہبہ مشاع ہی تو ہے۔  
 ”ولنا أن وفد لما جاءوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمه منهم قال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبي عبد المطلب فهو لكم رواه البخاري وهذا هبة المشاء“ (المغنی مع الشرح الكبير ۶/۲۵۳)۔  
 علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: ”و لهذا عند الشافعي ليس بشرط، وتجوز هبة المشاء فيما يقسم وفيما لا يقسم عنده، واحتج بظاهر قوله عز وجل: ”فنصف ما فرضتم إلا أن يعفون“ أوجب سبحانه و تعالى نصف المفروض في الطلاق قبل الدخول إلا أن يوجد الخط من الزوجات عن النصف من غير فصل بين العين والدين والمشاء والمقسوم فيدل على جواز هبة المشاء في الجملة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰۶ مکتبہ ذکریا)۔

جس کو تم نے فرض کیا ہے یعنی مہر اگر دخول سے پہلے طلاق دی تو وہ مہر آدھی ہوگی مگر یہ کہ وہ یا تم درگزر سے کام لو، عورت کا درگزر یہ ہے کہ وہ نصف بھی نہ لے اور مرد کا درگزر یہ ہے کہ وہ پوری مہر دے دے، طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر لازم ہے الا یہ کہ زوجات نصف سے بھی کم لے لیں، یہاں پر نصف سے کم میں عین دین مشاع و مقسوم کی کوئی صراحت نہیں ہے جو ہبہ مشاع پر دال ہے، ان حضرات کے اور بھی دلائل جلد مذکورہ صفحہ مذکورہ پر دیکھے جاسکتے ہیں۔

حنفیہ کے دلائل عرض ہیں: ”وروی عن سيدنا عمر قال: ما بال أحدكم ينحل ولده لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثاً لورثته والمراد من الحيابة القبض هنا لأنه ذكرها بمقابلة القسمة حتى لا يؤدي إلى التكرار إخراج الهبة من أن تكون موجبة للملك بدون القبض والقسمة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶)۔  
 (کیا ہو گیا ہے تمہیں کہ تم اپنے لڑکے کو بدون تقسیم کئے اور قبضہ کرائے ہبہ کرتے ہو یہاں تک کہ وہ ہبہ مر جاتا ہے اور پھر اس میں میراث جاری ہو جاتی ہے، حیازہ سے مراد یہاں قبضہ ہے، کیونکہ قسمت کے بالمقابل ذکر کیا گیا ہے، لہذا بدون قسمت و قبضہ ملکیت کا فائدہ دینے سے رہا)۔

”وروی عن سيدنا علي أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم، وكل ذلك بمحضر من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه انكر عليهم منكر فيكون اجماعاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶ مکتبہ ذکریا)۔  
 جس کسی نے تہائی یا چوتھائی بدون تقسیم کئے ہبہ کیا وہ درست نہیں، حضرت علیؑ کا یہ فرمان اصحاب رسول اللہ ﷺ کے سامنے تھا اور کسی نے اس پر تکبر نہیں فرمایا، اس لیے اس پر اجماع ہو گیا۔

۲- اولاً مشاع وغیر مشاع کی تعریف بحوالہ نتائج الافکار علی الفتح (۱۲۱/۷۷ دار عالم الکتب ریاض) پیش کی جا رہی ہے:

”الموهوب إما أن يحتل القسمة أولاً، وضابط ذلك أن كل شيء يضره التبعض فيوجب نقصاناً في ماليتة لا يحتل القسمة وما لا يوجب ذلك فهو يحتلها الثاني كالعبد والحيوان والبيت الصغير، والاول كالدار والبيت الكبير، ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة“۔

(شئ موهوب یا تو قابل قسمت ہوگی یا نہیں اور ان دونوں کا ضابطہ یہ ہے کہ اگر تقسیم موهوب شئ کے لیے نقصان دہ ہو اور مالیت میں کمی ہو جائے تو وہ قابل

للقسمۃ نہیں جیسے عبد و حیوان اور چھوٹا گھر وغیرہ اور اگر ایسا نہ ہو تو وہ قابل قسمت (مشاع) ہے اس تعریف کے بموجب مشاع نہ ہونے کی شرط مذکورہ دونوں صورتوں سے متعلق ہے اور دونوں ہی صورتیں مشاع کے ذیل میں آئیں گی۔

۳۔ جی ہاں! اس صورت میں بھی ہب درست نہیں ہوگا، کیونکہ بدون تقسیم شئی موہوب قبضہ کے لیے مانع ہے۔

”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيوع يمتنع من القبض لأن معنى القبض هو التمكن من النصف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور... ولا تمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶ کتاب الہبہ/حکم المشاء مکتبہ زکریا)۔

اس لیے کہ قبضہ اس عقد کے لیے شرط جواز ہے اور شیوع قبضہ کے لیے مانع ہے، اس لیے کہ قبضہ سے مراد تصرف کی ملکیت ہے اور تصرف تنہا ایک شخص کا معتبر نہیں اور ایک کا تصرف گویا پوری شئی پر تصرف ہے جبکہ پوری شئی کا مالک وہ نہیں۔ حتیٰ کہ اگر موہوب لہ نے شئی مشاع پر قبضہ کر کے اس میں تصرف (مثلاً بیع وغیرہ) کر دیا تو یہ معاملہ درست نہ ہوگا۔

”فافادأته لو قبضه مشاعا فلا ينفذ تصرفه فيه لأنها هبة فاسدة مآلأوبى مضمونة بالقبض ولا يفيد الملك للموهوب له وهو المختار فلو باعه الموهوب له لا يصح كذا في المبتغى“ (بجرائق ۲۸۶/۷ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان)۔

معلوم ہوا کہ ایسی شئی میں واہب کا قبضہ برقرار رہتا ہے اور اس کو تصرف کا حق ہے، یہی عبارت (رد المحتار علی الدرر ۸/۳۹۵ مکتبہ زکریا) پر بھی موجود ہے۔

۴۔ حنفیہ کے نزدیک موہوب لہ کے لیے اثبات ملکیت اور لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے بعض حضرات اسے رکن بھی قرار دیتے ہیں، امام مالک کے مشہور قول کے مطابق قبضہ شرط نہیں، امام شافعی کا بھی وہی مسلک ہے جو حنفیہ کا ہے، حنابلہ کا اس سلسلے میں دورائے ہے، مگر احسن رائے وہی ہے جو حنفیہ و شافعیہ کی ہے (دیکھئے کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ۳/۲۵۸ تا ۲۶۵ دارالکتب العلمیہ بیروت، ہندیہ ۳/۳۷۳)۔

مالکیہ کے نزدیک یہ عقد تبرع ہے جو قبضہ سے پہلے بھی مفید للملک ہوتا ہے، ”وقال مالك: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض، وجه قوله: ان هذا عقد تبرع بتملك العين يفيد الملك قبل القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱۶)۔

ائمہ ثلاثہ کی تائید میں اٹلی لابن حزم (۱۲۱/۹ مطبوعہ مریہ مصر) سے ایک حدیث پیش کی جا رہی ہے۔

”عن مطرف بن عبد الله بن الشيخ عن أبيه أنه سمع رسول الله ﷺ يقرأ أهاكم التكاثر ويقول: يقول ابن آدم مالي مالي وهل لك من مالك إلا ما أكلت فأفنت أو لبست فأبليت أو تصدقت فأمضيت قالوا فشرط عليه الصلوة والسلام في العطية والصدقة الامضاء وهو الاقباض الخ“، مذکورہ حدیث سے قبضہ پر استدلال کیا گیا ہے۔

ایک دوسری تحریر کشاف القناع عن متن الاقناع (۲/۳۳۲ مطبوعہ الحکومتہ مکہ) سے پیش کی جا رہی ہے، ”وقال المجد في شرح الهداية:

أن الملك في الموهوب لا يثبت بدون القبض وكذا صرح ابن عقيل بان القبض ركن من اركان الهبة“  
۵۔ والد کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، ”وفي المنتقى عن محمد رجل وهب دار لابنه الصغير وفيها ساكن بأجر قال: لا يجوز ولو كان بغير أجر وكان هو فيها يعني الواهب فالهبة جائزة... وكوت الواهب في الدار لا يمتنع تمام الهبة“ (تاتارخانیہ ۱۲/۳۶۵ مکتبہ زکریا)۔

(”منتقى“ میں ہے: امام محمد سے مروی ہے کہ اگر کسی نے اپنے نابالغ لڑکے کو ایسا مکان ہبہ کیا، جس میں کرایہ پر کوئی دوسرا سکونت پذیر ہو تو وہ ہبہ درست نہیں، لیکن اگر خود واہب (باپ) کی سکونت ہو تو ایسا ہبہ درست ہے اور واہب کا مکان میں رہنا ہبہ کی تمامیت میں مانع نہیں ہے)۔

”وان كان الموهوب له من أهل القبض فحق القبض له وان كان صغيرا أو مجنونا فحق القبض لوليه“ (تاتارخانیہ ۱۲/۳۶۵)۔

”وإذا وهب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد“ (هدایہ علی الفتح والعیانہ ۱۲/۷ دار عالم الکتب ریاض)

(اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا تو لڑکا عقد ہبہ ہوتے ہی مالک ہو جائے گا)۔

مزید تائید اس عبارت سے بھی ہو رہی ہے: ”وہبۃ الاب لطفله تتم بالعقد“ (بحر الرائق ۲۸۸/۷ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان) ”اٰی لآب الموهوب (فی قبض الاب فینوب عن قبض الہبۃ) وید مودعہ کیدہ“ (تکملہ نتائج الافکار علی الفتح ۱۲۵/۷ دار عالم الکتب ریاض)۔

اب اس طرح کے ہبہ پر گواہ بنا لینا شرط ہوگا یا نہیں، بعض فقہاء اس کے لیے شرط قرار نہیں دیتے مگر احتیاط اس کے قائل ہیں، کیونکہ یہ ممکن ہے کہ واہب کی موت کے بعد یا لڑکے کے بالغ ہونے کے بعد وراثت سے اس ہبہ سے انکار کر بیٹھیں ”ولیس الإشہاد بشرط إلا أن فیہ احتیاطا للتحرز عن جحود الورثۃ بعد موتہ أو جحودہ بعد إدراک الولد“ (تکملہ نتائج الافکار فی کشف الرموز والاسرار علی الفتح والعناہ ۱۲۵/۷ دار عالم الکتب ریاض) اس کی تائید ان تحریروں سے بھی ہوتی ہے۔

”فإن الإشہاد لیس بشرط لصحتها وما فی الکافی للحاکم من إشہاد الأب علیہا فلا احتیاط للتحرز عن جحودہ أو جحود الورثۃ“ (البحر الرائق ۲۸۸/۷)، ”فالإشہاد فی الہبۃ لیس بشرط للاتمام وانما ذکر ذلک للتوثق حتی یتمکن الولد من اثبات ملکہ بالجحۃ بعد موتہ علی سائر الورثۃ“ (مبسوط للسخی ۱۲/۵۱ مطبعہ السعاده مصر)۔

میرے خیال میں فی زمانہ گواہ بنا لینے (اشہاد) کو ضروری قرار دیا جانا چاہئے، کیونکہ تدین کی بے حد کمی ہوتی جا رہی ہے، خود ہبہ کرنے والا بھی اپنے ہبہ سے مکر سکتا ہے جیسا کہ بحر الرائق کی عبارت سے واضح ہوتا ہے۔

فہم ناقص میں یہ بات آتی ہے کہ بلوغ کے بعد شی موہوب دے دینا چاہئے، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب ایک استفتاء کے جواب میں فرماتے ہیں: ”البتہ ہبہ نامہ سے ظاہر ہے کہ بعض اراضی نابالغ اولاد کو ہبہ کی گئی ہے اور نابالغ اولاد کے سلسلہ میں اصول یہ ہے کہ اگر باپ اسے ہبہ کر دے اور اس پر اپنا قبضہ برقرار رکھے تب بھی ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس کی حیثیت اپنے لڑکے کی جانب سے وکیل کی ہوتی ہے..... لہذا اگر ان بچوں کے بالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو چکا ہو تو وہی اس کے مالک ہوں گے، اور اگر ان کے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا اور اپنا تصرف برقرار رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اس جائداد پر قبضہ بحیثیت وکیل نہیں رکھا بلکہ خود قبضہ و تصرف رہے، اس لیے وہ جائداد بھی تمام ورثہ میں تقسیم ہوگی۔“

(کتاب الفتاویٰ ۶/۳۲۰-۳۲۱)۔

مذکورہ تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ بلوغ کے بعد قبضہ کی تجدید ہونی چاہئے، نیز ہندیہ (۳/۳۹۱-۳۹۲ دار الکتاب دیوبند) سے بھی ایک تحریر نقل کی جا رہی ہے جس سے یہی مستفاد ہوتا ہے:

”الأب إذا وهب عبد الابن الصغیر ثم مات العبد ثم استحق رجل العبد وضمن الأب فالأب لایرجع علی کل حال وإن ضمن الابن بعد البلوغ ان جدد الابن فیہ قبضا بعد البلوغ لایرجع علی الأب بما ضمن وإن لم یجد یرجع کذا فی النخیرہ“

(اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی غلام ہبہ کیا پھر غلام مر گیا اور اس غلام کا کوئی دوسرا مستحق نکل آیا اور اس نے باپ کو ضامن بنایا تو باپ اسی وقت ضامن ہوگا جبکہ بلوغ کے بعد لڑکے نے تجدید قبضہ نہیں کیا ہے اور اگر تجدید قبضہ ہو گیا ہے تو لڑکا خود ضامن ہوگا)۔



## ہبہ کے چند مسائل

مولانا راشد حسین ندوی ع

سوال: ۱- مشاع کا ہبہ:

مشاع کے ہبہ کے سلسلہ میں فقہاء کا دو اقوال پر اختلاف ہے:

اول:..... امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور جمہور فقہاء کے نزدیک مشاع کا ہبہ مطلقاً درست ہے، خواہ وہ چیز قابل تقسیم ہو یا نہ ہو۔ علامہ ابن رشد مالکی فرماتے ہیں: ”واختلفوا من هذا الباب في جواز هبة المشاع غير المقسوم، فقال مالك والشافعي وأحمد وأبو ثور: تصح“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹) (غیر مقسوم مشاع کے ہبہ کرنے کے جواز میں فقہاء کا اختلاف ہے، چنانچہ امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور امام ابو ثور فرماتے ہیں کہ صحیح ہے)، نیز دیکھئے: المغنی ۶/۲۵۳، الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۔

ان حضرات نے کئی احادیث اور عقلی دلائل کو اپنا استدلال بنایا ہے، ذیل میں ہم چند دلائل ذکر کر رہے ہیں:

۱- علامہ ابن قدامہ دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ولنا أن وفد بوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمته منهم، قال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبني عبد المطلب فهو لكم“ رواه البخاري (المغنی ۶/۲۵۳، الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹)۔

وما وجدت في البخاري بهذا اللفظ إلا أنه ذكر قصة وفد بوازن في أبواب متعددة، انظر مثلاً: كتاب الوكالة باب إذا وهب شيئاً لوكيل... الخ (۲۳۰۴) وفي لهذا الباب تعليقاً: ”لقول النبي ﷺ حين سأله المغانم: ”نصيبي لكم“ - (ہماری دلیل یہ ہے کہ قبیلہ ہوازن کا وفد جب آنحضرت ﷺ کے پاس اس مطالبہ کے ساتھ آیا کہ آپ ان سے حاصل کردہ مال غنیمت واپس کر دیں تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جو حصہ میرا اور بنو عبد المطلب کا ہے وہ تمہارا ہے)۔

۲- ”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال: سمعت النبي ﷺ وقد جاءه رجل ومعه كبة من شعر، فقال: أخذت هذه من المغنم لأصلح بردة لي؟ فقال النبي ﷺ: ما كان لي ولبني عبد المطلب فهو لك“ -

(ابوداؤد کتاب الجہاد باب فی فداء الاسیر بالمال (۲۶۹۳)

(حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو سنا، درانحالیکہ ایک شخص اون کا ایک گولہ لے کر آیا اور اس نے کہا: اس کو میں نے مال غنیمت میں سے لیا ہے تاکہ اپنا کبیلہ درست کر لوں تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جو میرا اور بنو عبد المطلب کا حصہ ہے وہ تمہارا ہے)۔

ان دونوں روایات میں محل استدلال یہ ہے کہ مال غنیمت جب تک تقسیم نہ کیا جائے مشاع ہوتا ہے، اور آنحضرت ﷺ نے تقسیم سے پہلے ہی اس میں سے اپنا اور بنو عبد المطلب کا حصہ بطور ہبہ مرحمت فرمایا، جو کہ مشاع کا ہبہ کرنا ہے۔

۳- علامہ ابن رشد عقلی دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وعمدة الجماعة أن القبض فيها يصح كالقبض في البيع (بداية المجتهد ۲/۲۲۹) (جمہور کی دلیل یہ ہے کہ مشاع کو ہبہ کیا جائے تو اس میں قبض صحیح ہوگا جیسا کہ مشاع کو فروخت کیا جائے تو قبض صحیح ہوتا ہے)۔

علما وفضلاء العلوم میدان پورہ بنگیہ کلاں، رائے بریلی۔

دوم۔ دوسرا قول احناف کا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ اگر مشاع چیز ناقابل تقسیم ہو تو اس کا ہبہ درست ہوگا، لیکن اگر وہ قابل تقسیم ہے تو اس کا ہبہ صحیح نہیں ہوگا، علامہ کاسانی فرماتے ہیں: ”ومنها أن یکون محوزًا، فلا تجوز هبة المشاع فيما يقسم، وتجوز فيما لا يقسم كالعبد والحمام والدف ونحوها“ (بدائع الصنائع ۵/۱۰۰) (ہبہ کے جواز کی شرطوں میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ مہوب تقسیم کر دیا گیا ہو، چنانچہ جو چیزیں تقسیم کی جاسکتی ہیں ان میں مشاع کا ہبہ ناجائز ہے، اور جو چیزیں تقسیم نہیں کی جاسکتی ہیں، ان میں جائز ہے جیسے غلام، حمام، دف وغیرہ)، نیز دیکھیے: (ہدایہ مع الفتح ۴/۸۹، ہندیہ ۳/۴۶۳، ۳/۲، بدایہ الحجہ ۲/۳۲۹، المغنی ۶/۲۵۳، الفقہ الاسلامی وادلہ ۵/۳۹۹۱)۔

ان حضرات نے بھی اپنے مسلک کا استدلال احادیث اور عقلی دلائل سے کیا ہے، چند دلائل درج ذیل ہیں:

۱- عن عائشة رضی اللہ عنہا زوج النبی ﷺ قالت: أن أبا بکر الصديق كان نخلها جاد عشرين وسقًا من ماله بالغابة، فلما حضرته الوفاة قال: واللہ يا بنية! ما من الناس أحد أحب إلي غني بعدى منك، ولا أعز علي فقرًا بعدى منك، وإنی كنت نخلت جاد عشرين وسقًا فلو كنت جدتيه واحتزتيه كان لك وإنما هو اليوم مال وارث“ (موطا كتاب الإقضية باب ما لا يجوز من النخل: ۱۳۲۰)

(ام المؤمنین حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے غابہ میں اپنے مال میں سے بیس وسق توڑ لینے کا ہبہ ان کو کیا تھا، تو جب ان کی وفات کا وقت آیا تو فرمایا: بیٹی! بخدا اپنے بعد تم سے زیادہ کسی کی مالداری مجھے محبوب نہیں ہے، نہ تم سے زیادہ اپنے بعد کسی کی محتاجی مجھ پر گراں ہے، میں نے بیس وسق توڑ لینے کا ہبہ کیا تھا تو اگر تم نے اسے توڑ لیا ہوتا اور تقسیم کر لیتیں تو وہ تمہارا ہوتا، آج تو وہ ورثہ کا مال ہو گیا ہے)۔

علامہ باجی مالکی اس حدیث کی شرط میں فرماتے ہیں:

”يقترض أن الحيازة والقبض شرط في تمام الهبة، وإما لما لم تحز ما وهبها في صحته لم تتم الهبة“ (المنتقى ۵/۵۰۳) (اس اثر کا مقتضی یہ ہے کہ تقسیم اور قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کی شرط ہے، اور چونکہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی صحت میں حضرت عائشہؓ کو جو ہبہ کیا تھا اس کو انہوں نے تقسیم نہیں کیا تھا، لہذا ہبہ مکمل نہیں ہوا)۔ اس اثر سے استدلال کرتے ہوئے علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”اعتبر سيدنا الصديق القبض والقسم في الهبة لثبوت الملك... الخ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)

(حضرت ابو بکرؓ نے ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کا اعتبار کیا، اس لیے کہ ”حیازہ“ لغت میں متفرق چیز کو کسی جگہ جمع کرنے کو کہتے ہیں، اور تقسیم کے معنی یہی ہیں، اس لیے کہ مشاع حصے تقسیم سے پہلے متفرق ہوتے ہیں اور تقسیم ہر حصہ کو کسی ایک جگہ جمع کر دیتی ہے)۔

۲- وقال عمر: ما بال رجال ينحلون أبناءهم... لا نحل إلا لمن حازه وقبضه عن أبيه“ (مصنف عبد الرزاق ۹/۱۰۲ کتاب الوصايا باب النحل (۱۶۵۰۹))

(حضرت عمرؓ نے فرمایا: لوگوں کو کیا ہو گیا ہے اپنی اولاد کو ہبہ کرتے ہیں، ہبہ اسی کا صحیح ہوگا جو تقسیم کرے اور اپنے والد سے قبضہ کر لے)۔

۳- عقلی دلیل دیتے ہوئے علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”نیز اس لیے کہ کبھی قبضہ اس عقد کے جواز کی شرط ہے، اور شیوع قبضہ سے مانع ہے کہ قبضہ کا مطلب یہ ہے کہ مقبوض میں تصرف کرنے کی قدرت ہو، اور تمہا شائع نصف میں تصرف کا تصور ہی نہیں ہے، اس لیے کہ شائع نصف گھر کی سکونت اور شائع نصف ٹوب کا پہننا محال ہے اور کل میں تصرف کے ذریعہ تصرف پر اسے قدرت نہیں ہے، اس لیے کہ عقد کل کو شامل نہیں ہے“۔ (بدائع ۵/۱۷۱، نیز دیکھیے: ہدایہ مع الفتح ۴/۸۸، ۳/۸۹، المغنی ۶/۲۵۳، بدایہ الحجہ ۲/۳۲۹)۔

۳- صاحب ہدایہ ایک دوسری عقلی دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ولأن في تجويزه إلزامه شيئًا لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة... بخلاف ما لم يقسم، لأن القبض القاصر هو الممكن فيكفي به.. ولأنه لا تلزمه مؤنة القسمة“ (ہدایہ مع الفتح ۴/۲۸۹)

(نیز اس لیے بھی کہ اس کو جائز قرار دیں تو اس پر ایسی چیز کا لازم کرنا پیش آئے گا جس کا اس نے التزام نہیں کیا ہے اور یہ چیز تقسیم کی مشقت ہے، برخلاف ناقابل تقسیم چیزوں کے، اس لیے کہ اس میں ناقص قبضہ ہی ممکن ہے لہذا وہی کافی ہوگا، نیز اس میں تقسیم کی مشقت بھی لازم نہیں آئے گی)۔

سوال ۲- فقہاء کا یہ اختلاف کن اشیاء میں ہے؟

اوپر میں ائمہ ثلاثہ اور احناف کا مسلک نقل کیا گیا ہے، اس تفصیل سے پوری وضاحت ہوگئی کہ احناف کے یہاں عدم جواز کی علت زمین کی مالیت میں فرق نہیں ہے، بلکہ انہوں نے جو عقلی اور نقلی دلائل دیئے ہیں وہ اس طرح کی تفریق سے خالی ہیں، لہذا اگر موہوب قابل تقسیم ہو تو اس کا مشاع ہبہ احناف کے یہاں مطلقاً درست نہیں ہوگا خواہ اس کے مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا پوری شئی موہوب مساوی ہو۔

سوال ۳- جب قبضہ اور تقسیم میں اختلاف نہ ہو:

اوپر گزر چکا کہ مشاع کا ہبہ درست نہیں ہے، لیکن فقہاء فرماتے ہیں کہ اگر مشاع کا ہبہ کرنے کے بعد واہب اس شئی موہوب کو تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالہ کر دے تو مباح دور ہو جانے کے سبب ہبہ درست ہو جائے گا، اسی طرح یہ کام کسی اور سے کرادے یا موہوب لہ سے کہے کہ جو چیز میں نے تم کو ہبہ کی ہے چونکہ مشترک ہے، لہذا تم اس کو اپنے شریک سے تقسیم کر لو اور وہ تقسیم کر لے تو ہبہ صحیح ہو جائے گا، ”فإن قسمه وسلمه صح لزوال المانع (قولہ فإن قسمه) أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه، كل ذلك تنع به الهبة كما هو ظاهر لمن عنده أدنى فقه“ (شامی ۴/۵۵۰)۔

اور اگر واہب نے ان امور میں سے کسی کو انجام نہیں دیا، البتہ دوسرے شرکاء بخوشی اس کو قبضہ دلا دیں تو یہ سابقہ ہبہ نہیں ہے، البتہ اگر اس میں کوئی ایسی شکل بن رہی ہو جس کی بنیاد پر دوسرے شرکاء کی جانب سے ہبہ قرار دیا جاسکتا ہو تو یہ ہبہ کا ایک نیا عقد ہو جائے گا، اور اگر یہ شکل نہ بن سکتی ہو، مثلاً دوسرے شرکاء واہب کے درثناء ہوں، درثناء دوسرے لوگ ہوں تو ہبہ کا عقد جدید بھی تسلیم کرنا ممکن نہیں ہوگا اور شئی موہوب واہب کے درثناء کی ملکیت ہوگی۔

سوال ۴- ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت سے متعلق فقہاء کے چار اقوال ہیں:

اول:..... اہل ظاہر، امام ابو ثور اور ایک قول کے مطابق امام احمد بن حنبل کے نزدیک قبضہ نہ صحت کی شرط ہے نہ کمال کی، بلکہ ہبہ صرف عقد سے مکمل ہو جاتا ہے، ”وقال أحمد وأبو ثور: تصح الهبة بالعقد، وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام ولا من شرط صحة وهو قول أهل الظاهر“ (بداية المجتهد ۲/۲۲۹، مجلة البحوث الفقهية، العدد السابع عشر/ ۱۶۶)۔

ان حضرات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

الف- ”يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود“ (سورہ مائدہ: ۱) (اے ایمان والو! عقودوں کا ایفا کیا کرو)۔

ب- ”ولا تبطلوا أعمالكم“ (سورہ محمد: ۳۳) (اپنے اعمال کو باطل نہ کرو)۔

علامہ ابن حزم ان آیات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”دونوں آیتیں اس پر دلالت کر رہی ہیں کہ جو ہبہ یا صدقہ کے الفاظ ادا کرے تو اس نے ایک عمل کیا ہے اور ایک عقد کیا ہے جس کا پورا کرنا اس پر لازم ہے، اور اس کا ابطال کسی نص کے بغیر کسی کے لیے حلال نہیں ہے اور اس کے ابطال کی کوئی نص موجود نہیں ہے“ (المحلی ۹/۱۲۷، مجلة البحوث الفقهية العدد السابع عشر ۱۲۱۳ ص: ۱۷۸)۔

دوم:..... مالکیہ کے نزدیک قبضہ نہ ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط ہے، نہ لزوم کی، البتہ وہ ہبہ مکمل ہونے یعنی پورا فائدہ دینے کی شرط ہے۔ ”فما للث، القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بداية المجتهد ۲/۳۲۹، نیز دیکھئے: المغنی ۶/۲۳۶، افتقہ الاسلامی رادک ۵/۳۹۹۸)۔

صاحب بدایۃ المجتہد مالکیہ کی دلیل نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:



”ہبہ میں قبضہ کو مشروط نہ قرار دینے والوں کی دلیل اس کو بیع سے مشابہ قرار دینا ہے، نیز یہ کہ عقود میں اصل یہ ہے کہ قبضہ کی شرط نہ ہونا آنکہ اس کے شرط ہونے کی دلیل قائم ہو جائے“ (بدایہ ۲/۳۲۹)۔

سوم:..... حنابلہ کے یہاں راجح قول کے مطابق کچھ تفصیل ہے، چنانچہ کیلی اور وزنی چیزوں میں قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے شرط ہے، جبکہ غیر کیلی اور غیر وزنی چیزوں میں قبضہ کے بغیر ہی ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، علامہ ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں:

”إذا ثبت لهذا فإن المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض“ (المغنی ۶/۲۳۶ کتاب الهبة والعطية) ”ویصح ذلك بغیر قبض إذا قبل“ یعنی ان غیر المکیل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد، ویثبت الملك فی الموهوب قبل قبضه“ (حوالہ سابق ۶/۲۵۱)۔

جزء اول کے لیے حنابلہ کے دلائل وہی ہیں جو احناف اور شوافع کے ہیں جن کا ذکر چوتھی رائے کی ذیل میں آ رہا ہے، ابن قدامہ فرماتے ہیں:

”اتفق أبو بكر، وعمر، وعثمان، وعلى على أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“ (المغنی ۶/۲۳۷)

(مروزی کہتے ہیں: حضرت ابو بکر، عمر، عثمان اور علی رضی اللہ عنہم کا اس پر اتفاق ہے کہ ہبہ بھی جائز ہے جب قبضہ کرا دیا جائے)

(ان حضرات صحابہ کے اقوال کے لیے دیکھئے: مصنف عبدالرزاق، کتاب الموہب باب الهبات ۹/۱۰۸، ۱۰۷)۔

اور جزو ثانی کے لیے حنابلہ کی دلیل دیتے ہوئے ابن قدامہ فرماتے ہیں: ”روی ذلك عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما أنهما

قالا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (المغنی ۶/۲۵۱، الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹)

(حضرت علی اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ دونوں نے فرمایا: ”ہبہ جب متعین ہو تو چاہے اس پر قبضہ کیا جائے یا نہ کیا جائے جائز ہوگا)۔

چہارم:..... جمہور فقہاء احناف، شوافع وغیر ہم کے نزدیک قبضہ لزوم ہبہ کی شرط ہے،

”فقال الحنفية والشافعية: القبض شرط لزوم الهبة حتى أنه لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض“ (الفقه

الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹، المغنی لابن قدامہ ۶/۲۳۶، بدایہ المجتہد ۲/۳۲۹، بدایہ مع الفتح ۴/۲۷۷، ۲۸۱، بدائع الصنائع ۵/۱۷۰، شامی ۳/۵۶۹)۔

ان حضرات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- سوال نمبر ۱ کے تحت حضرت عائشہؓ سے مروی حضرت ابو بکرؓ کا اثر۔

۲- سوال نمبر ۱ کے تحت درج کردہ حضرت عمرؓ کا اثر۔

۳- عبدالرزاق نے حضرت عثمان، شریح، ابن جریج اور حضرت عمر بن عبدالعزیز سے نقل کیا ہے کہ ان حضرات نے فرمایا: قبضہ کے بغیر ہبہ جائز نہیں ہے۔

(دیکھئے: مصنف عبدالرزاق کتاب الوصایا باب النحل ۹/۱۰۳)۔

۴- ابن حزم نے سعید بن المسیب، حضرت عطاء اور ابن ابی ملیکہ کا اس پر اتفاق نقل کیا ہے کہ حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، ابن عباس اور ابن عمرؓ نے فرمایا:

”لا تجوز صدقة حتى تقبض“ (مجلة البحوث الفقهية، العدد السابع عشر ص: ۱۷۷)

(صدقہ جائز نہیں یہاں تک کہ اس پر قبضہ کر لیا جائے، لہذا ہبہ میں یہ شرط بدرجہ اولیٰ ہونا چاہئے)۔

۵- اس پر صحابہ کا اجماع نقل کیا گیا ہے، صاحب بدایہ المجتہد فرماتے ہیں:

”وهو إجماع من الصحابة، لأنه لم ينقل عنهم في ذلك خلاف“ (۲/۳۲۰)۔

۵- ولی کا قبضہ کافی ہے:

☆☆☆

واہب کا موجودہ قبضہ ہی کافی ہوگا، بلوغ کے بعد مزید کسی قبضہ کی ضرورت نہیں ہوگی۔

## ہبہ - فقہی نقطہ نظر سے

منفق الطیف الرحمن ولایت علیؑ

۱- جو چیز ہبہ کی جارہی ہے اس کے متعلق متعدد شرطیں ہیں، ان میں سے ایک اہم شرط یہ ہے کہ جو چیز ہبہ کی جارہی ہے اگر وہ قابل تسلیم ہو تو وہ شئی تقسیم شدہ ہو، مشترک نہ ہو، ہاں جو چیز ناقابل تقسیم ہو جیسے حمام، منکھ، چکی، کٹورہ وغیرہ، اس میں مشترک ملکیت میں سے اپنے حصے کو ہبہ کیا جاسکتا ہے، احناف کی یہ رائے ہے۔ مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ کو بھی ہبہ کیا جاسکتا ہے۔

”مجموعہ قوانین اسلامی“ میں ہے: شئی موہوب اگر قابل تقسیم ہے تو وہ منقسم اور میز ہو۔

قابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے، جیسے بڑا مکان، کھیت وغیرہ اور ناقابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شئی موہوب میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے جیسے مکان کی سیڑھی، دال دینے کی چکی وغیرہ۔

اگر قابل تقسیم اشیاء مثلاً کھیت تقسیم سے پہلے ہبہ کی گئی تو ہبہ مکمل نہیں ہوگا، لیکن اگر وہ ہب کی زندگی میں اس کی مرضی سے تقسیم کر کے قبضہ کر لیا گیا تو ہبہ مکمل ہو جائے گا اور اگر ناقابل تقسیم اشیاء مثلاً چھوٹا مکان ہبہ کیا گیا تو تقسیم کے بغیر ہبہ مکمل ہو جائے گا (ص: ۲۸۳-۲۸۵)۔

فقہاء کی عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب اور ائمہ خلاصہ کے مابین اس بارے میں اختلاف ہے، یعنی احناف کے یہاں ہبہ المشاع جائز نہیں اور دیگر تینوں مسالک میں مشترک ہبہ جائز اور درست ہے۔ اس اختلاف کو تفصیل کے ساتھ علامہ علاء الدین الکاسانی نے بدائع الصنائع میں نقل فرمایا ہے اور تمام کے دلائل اور احناف کی طرف سے دیئے گئے جوابات کو بھی ذکر فرمایا ہے۔ ہم علامہ کی تحریر کا خلاصہ نقل کرتے ہیں:

(۱)..... حضرت امام صاحب کا ہبہ کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ جو چیز ہبہ کی جارہی ہے اگر وہ قابل تقسیم ہو تو وہ تقسیم شدہ اور میز ہو، مشترک نہ ہو اور اگر ایسی چیز ہے جو ناقابل تقسیم ہو تو پھر اس میں ہبہ مشاع جائز ہے۔

(۲)..... امام شافعی فرماتے ہیں: ہبہ مشاع (چاہے قابل تقسیم ہو یا نہ ہو) جائز ہے، اور اس بارے میں مالکیہ اور حنابلہ بھی حضرات شوافع کے ساتھ ہیں۔

(۳)..... حضرات شوافع نے اپنے مسلک کی تائید میں تین دلیلیں پیش فرمائی ہیں:

پہلی دلیل یہ پیش فرمائی کہ قرآن مجید میں اللہ رب العزت نے ایسے شوہروں کو جنہوں نے اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے طلاق دے دی ہو تو نصف مہر دینے کا پابند بنایا ہے کہ تم ایسی عورتوں کو آدھی مہر دیدو، ارشاد باری ہے: ”فنصف ما فرضتمہ إلا أن یعفون“ (سورہ بقرہ) تو یہاں پر آیت نے دین اور عین اسی طرح مشترک اور غیر مشترک کسی بھی طرح کا فرق نہیں بیان کیا ہے، بس شوہر پر آدھی مہر کا ہبہ واجب ہے مگر یہ کہ عورتیں از خود معاف کر دیں۔

دوسری دلیل یہ پیش فرمائی کہ بعض غزوات میں مال غنیمت جب جمع ہو گیا تو آپ ﷺ نے ایک مرتبہ مال غنیمت میں ثمن محسوس فرمایا تو آپ نے مال غنیمت میں خیانت کے متعلق بہت سخت خطبہ پیش فرمایا، اور ارشاد فرمایا کہ اچھی طرح سن لو! کہ میرے لیے مال غنیمت میں سے سوائے ثمن

ملدارالافتاء والارشاد چونا بھٹی مسجد، ممبئی۔

کے کچھ بھی حلال نہیں اگرچہ وہ چھوٹا سا جانور (خرگوش) کیوں نہ ہو اور نمس بھی میں تمہیں ہی دوں گا، لہذا دھاگا اور سوئی یہ سب لاکر جمع کراؤ اور مال غنیمت میں خیانت کرنا عار ہے اور بدترین عیب ہے، قیامت کے دن خیانت کرنے والے کے لیے، بس اتنا سنا تھا کہ بالوں کا ایک گولہ اٹھائے ہوئے ایک دیہاتی حاضر ہو گیا، اور اس نے کہا: یا رسول اللہ! یہ میں نے اس لیے لے لیا تھا تا کہ اپنے اونٹ کی گردن میں لگا لوں، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: رہ گیا میرا حصہ تو وہ تیرے لیے ہدیہ ہے اور غنقریب باقی لوگوں کا حصہ بھی میں تجھے دوں گا۔ اور ظاہر کہ اس بال کے گولے میں تمام صحابہ کا مشترک حصہ تھا اور آپ ﷺ نے اس اعرابی کو مشترک ہبہ فرمایا، لہذا معلوم ہوا کہ ہبہ مشاع جائز اور درست ہے۔

تیسری دلیل یہ پیش فرماتے ہیں کہ جس وقت آپ ﷺ مدینہ منورہ تشریف لائے اور حضرت ابو ایوب انصاریؓ کے مکان میں قیام فرمایا تو مدینہ میں آپ کا سب سے پہلا کام مسجد کی جگہ تلاش کرنا تھی اور ایک ایسی جگہ زمین کا ٹکڑا ملا جو حضرت اسعد بن زرارہ اور آپ کے ساتھیوں کے درمیان مشترک تھا، اب حضرت اسعد نے چاہا کہ میں اپنا حصہ مسجد کے لیے ہبہ کر دوں اور اپنے دونوں ساتھیوں کا حصہ بھی خرید کر ہدیہ کر دوں، اس بنیاد پر آپ نے اپنے دونوں ساتھیوں سے ان کا حصہ خریدنا چاہا، لیکن ان دونوں ساتھیوں نے منع کر دیا، اب اکیلے اپنا حصہ حضرت اسعد نے آپ ﷺ کو ہدیہ کر دیا، پھر فوراً ہی ان دونوں ساتھیوں نے بھی ہبہ کر دیا، حالانکہ حضرت اسعد نے ایک زمین جو تینوں کے مابین مشترک تھی اس میں سے اپنا حصہ ہبہ کیا تھا، تو یہ ہبہ مشترک ہی تو تھا جو ابھی تک منقسم نہیں تھا، اور اس عمل پر آپ ﷺ نے بھی کوئی نکیر نہیں فرمائی بلکہ قبول فرمایا، معلوم ہوا کہ ہبہ مشاع جائز اور درست ہے۔

اور حضرات شوافع ایک عقلی دلیل یہ بھی پیش فرماتے ہیں، آپ نے بیع پر قیاس فرمایا ہے جس طرح ایک چیز مشترک ہو اور ایک شریک اپنا حصہ فروخت کر سکتا ہے اور اس کے باوجود بھی اس پر قبضہ ہو جاتا ہے اور اس پر ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اسی طرح اگر کوئی شخص غیر منقسم اور غیر میز چیز میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دے تو ہبہ مکمل ہو جائے گا اور یہ چیز قبضہ کے لیے مانع نہیں بنے گی (عربی عبارات کے لیے ملاحظہ فرمائیے: بدائع الصنائع ۶/۱۸۷)۔

حضرات شوافع کو احناف کی طرف سے ان کی دلیلوں کا جو جواب دیا گیا ہے صاحب بدائع نے اس کو نقل فرمایا ہے، اب ہم اختصار کے ساتھ ان جوابات کو، اس کے بعد احناف کی دلیلوں کا تذکرہ کریں گے جو ہبہ المشاع کے نادرست ہونے کے متعلق پیش فرمائی ہیں:

(۱)..... حضرات شوافع نے اپنے استدلال میں جو آیت پیش فرمائی ہے احناف فرماتے ہیں کہ اس آیت سے استدلال کرنا درست نہیں، اس لیے کہ یہاں مہر شوہر پر قرض اور دین ہے جو اسے اپنی زوجہ کو ادا کرنا ہے تو اس آیت میں عین مراد نہیں ہے بلکہ دین کا قبضہ ہے اور دین میں مشترک ہبہ جائز اور درست ہے۔

(بدائع الصنائع ۶/۱۸۷)۔

اور حضرات شوافع نے بال کے گولے والی روایت سے جو استدلال فرمایا ہے اس میں یہ احتمال ہے کہ آپ ﷺ نے اس دیہاتی کو اپنا حصہ ہبہ کیا ہو اور بقیہ صحابہ کرام سے ہبہ کرنے کی درخواست کی ہو تو ان صحابہ کرام نے بھی اپنا حصہ ہبہ کر دیا ہو اور حدیث میں آپ کا یہ فرمانا: ”وَسَأَلْمَكِ الْبَاقِي“ اسی احتمال کی طرف اشارہ کرتا ہے، اور دوسرا احتمال اس گولے اور گچے کے بارے میں یہ بھی ہے کہ یہ ہبہ مشاع غیر منقسم ہے، یعنی یہ ایسا مشترک ہبہ ہے جس کو اگر تقسیم کر لیا جائے تو اس کی منفعت باقی نہیں رہے گی، اگر سارے صحابہ کے درمیان تقسیم کر لیا جائے تو کسی کا فائدہ نہیں ہوتا۔ تو ایسا ہبہ جو گرچہ مشترک ہو، لیکن تقسیم کے بعد استعمال کے قابل نہ رہا ہو تو پھر ایسی مشترک چیز کا ہبہ مشترک ہونے کے بعد بھی درست ہے، اور اس حدیث میں یہ ہبہ اسی قبیل سے ہے۔

(بدائع الصنائع ۶/۱۸۸)۔

اور حضرات شوافع نے حضرت اسعد بن زرارہ والی روایت سے جو استدلال پیش فرمایا ہے: احناف کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں حضرت اسعد کا اپنے اور اپنے ساتھیوں کے درمیان جو واقعہ پیش آیا اس کی پوری تفصیل اور کارگذاری نقل فرما رہے ہیں، اس سے ہبہ مشاع کے درست ہونے پر استدلال نہیں کیا جاسکتا، بہت ممکن ہو کہ پہلے حضرت اسعد نے اپنا حصہ ہبہ کیا ہو اور پھر آپ کے دونوں ساتھیوں نے بھی ہبہ کر دیا ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ تمام دوستوں کا حصہ مقسوم اور علاحدہ ہی ہو اور سب نے اپنا اپنا حصہ آپ ﷺ کو ہدیہ کیا ہو، اور جب کئی لوگ اپنا اپنا

حصہ بہہ کرنا چاہتے ہیں تو ساتھ رہنے کی وجہ سے اجتماع کا حکم لگا دیا جاتا ہے، حالانکہ ہر ایک کا پہلے سے علاحدہ ہی ہوتا ہے (حوالہ سابق ۱۸۹/۶)۔  
خلاصہ یہ کہ اس حدیث سے بھی استدلال درست نہیں، اس لیے کہ یہ حدیث اپنے اندر کئی احتمالات رکھتی ہے۔

احناف کا مسلک یہ ہے کہ شیء موہوب کا منقسم اور میز ہونا ضروری ہے، بشرطیکہ وہ قابل تقسیم ہو، اور حضرات شوافع کی تمام دلیلوں کا جواب دینے کے بعد احناف نے اپنے مسلک کی تائید میں حضرات صحابہ کے اثر اور ان کے اجماع سے استدلال فرمایا ہے کہ اس پر صحابہ کا اجماع چلا آ رہا ہے کہ ہبۃ المشاع ناجائز اور نادرست ہے، لہذا اس کے خلاف گرچہ تعامل ہو، اور عرف ہو چکا ہو اور اس بارے میں چاہے اولاد اور رشتہ داروں کے مابین کوئی نزاع نہ ہو، لیکن ہبۃ المشاع کو جائز قرار دے کر ہم آج بھی عرف کی وجہ سے اجماع صحابہ کو نہیں چھوڑ سکتے۔

اس بارے میں احناف نے تین جلیل القدر صحابہ کرام بلکہ تین خلفاء کرام کے اثر کو پیش فرمایا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کے مابین بھی ہبۃ مشترک بشرطیکہ قابل تقسیم ہونا جائز اور نادرست ہے۔

پہلا اثر یہ پیش کیا کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی بیٹی حضرت عائشہؓ کو بیس وسق چھوہارے توڑنے کی شرط پر ہبہ کیا تھا، لیکن حضرت عائشہؓ نے ابھی تک توڑا نہیں تھا کہ حضرت ابو بکرؓ کی وفات کا وقت قریب آ گیا تو آپؓ نے فرمایا: اگر تو نے توڑ کر قبضہ کر لی ہوتی تو تیرے ہوتے، لیکن اب اے میری بیٹی! اللہ عزوجل کے قانون کے مطابق اب تمام وارثوں میں تقسیم کر لو۔

دوسرا اثر حضرت عمرؓ کا ہے، آپ فرماتے ہیں کہ تم لوگوں کو کیا ہو گیا ہے، تم میں سے کوئی اپنے بیٹے کو جائیداد وغیرہ دیتا ہے، لیکن اس کو الگ اور علیحدہ نہیں کرتا، اور یہ کہتا ہے کہ اگر میں مر گیا تو پھر وہ میرے بیٹے کا ہے، لیکن اگر وہ مر گیا تو یہ میرا ہے اور دوبارہ میں اس کا حقدار ہو جاؤں گا، پھر آپ نے ارشاد فرمایا: خدا کی قسم! اس طرح کوئی جائیداد اپنی اولاد میں سے کسی کو نہ دیں، یہ ہبہ درست نہیں ہے، بلکہ میں اس پوری جائیداد کو مکمل میراث میں داخل کر لوں گا اور اس طرح قبضہ درست نہیں مانا جائے گا۔

تیسرا اثر حضرت علیؓ کا احناف نے پیش فرمایا ہے: آپ کا ارشاد ہے: ”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (جس نے مشترک چیز میں سے ثلث یا چوتھائی ہبہ کیا تو جب تک تقسیم کر کے ہبہ نہ کرے جائز نہیں) اور یہ بیان آپ نے سارے صحابہ کی موجودگی میں فرمایا، لیکن کسی نے نکیر نہیں فرمائی، معلوم ہوا کہ ہبۃ المشاع کے بارے میں نادرست ہونے کا فیصلہ صحابہ کرام کے مابین بھی برقرار ہے، جس میں تبدیلی کی کوئی گنجائش نہیں ہے

(تفصیل کے لیے دیکھئے: بدائع الصنائع ۱۸۷/۶)۔

۲- پوری شیء موہوب مساوی ہو یا مختلف حیثیت کی حامل ہو، بہر صورت مشاع نہ ہونے کی شرط کا اعتبار کیا جائے گا، اصل میں اس بارے میں بنیاد تقسیم کے بعد منفعت کا بقا اور عدم بقا کا اعتبار ہے، اگر کوئی چیز ایسی ہے کہ تقسیم کے بعد منفعت باقی نہیں رہ سکتی تو گرچہ مشاع ہو اس کا ہبہ درست رہے گا اور اگر وہ چیز ایسی ہے کہ تقسیم کے بعد منفعت باقی رہتی ہے، مثلاً زمین کا ٹکڑا اگرچہ ایک ٹکڑا ”ہائی وئے“ کے ایک جانب ہے اور دوسرا ٹکڑا ”ہائی وئے“ کے دوسرے جانب تو قیمت اور حیثیت میں گرچہ تفاوت ضرور ہے، لیکن منفعت دونوں ٹکڑوں کی باقی ہے، تو یہاں بھی مشاع نہ ہونے کی شرط برقرار رہے گی اور ہبہ مشاع نادرست رہے گا۔

عالمگیری میں ہے: ”وتصح في محوز مفرغ عن أملاك الواهب وحقوقه ومشاع لا يقسم ولا يبقى منتفعا به بعد القسمة من جنس الانتفاع الذي كان قبل القسمة كالبيت الصغير والحمام الصغير، ولا تصح في مشاع يقسم ويبقى منتفعا به قبل القسمة وبعدها لهكذا في الكافي“ (۳/۲۷۶)۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا، لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع اور جھگڑا نہیں ہے تب بھی یہ ہبہ درست نہیں ہوگا۔ جو چیز مشترک ہو اور قابل تقسیم ہو، یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع رہتی ہو اور اس میں کوئی حصہ دار اپنا حصہ کسی کو ہبہ کرنا چاہے تو (اگرچہ موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہیں) وہ ہبہ اس وقت تام ہوتا ہے جب وہ مشترک چیز تقسیم کر کے اپنا حصہ الگ کرے اور پھر وہ حصہ موہوب لہ کے قبضہ میں دیدے اور اگر مشترک چیز کو تقسیم کئے بغیر کسی نے اپنا حصہ ہبہ کیا اور واہب کے انتقال تک مشترک ہی رہا تو وہ ہبہ تام نہ ہوگا، اور موہوب لہ اس حصہ کا

۲۶۸ مالک نہ ہوگا، خواہ اپنے شریک ہی کو ہبہ کیا ہو اور وہ چیز واہب ہی کی ملک میں رہے گی (چاہے نزاع ہو یا نہ ہو) (مستفاد فتاویٰ رحیمیہ ۳۱۷/۹ نیز دیکھئے: ہدایہ، کتاب الہبہ ۲۶۹/۹)۔

۴- حنفیہ اور شوافع کے نزدیک ہبہ کے تمام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، اور اس کے بعد ہی اس پر اس شخص کی ملکیت قائم ہو سکے گی جس کو ہبہ کیا گیا ہے، مالکیہ کے نزدیک ہبہ کرنے والے کے ایجاب میں سے جس کو ہبہ کیا گیا اس کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، حنفیہ اور شوافع کا مسلک حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ وغیرہ کے فتاویٰ پر مبنی ہے (مستفاد از قاموس الفقہ ۳۲۸/۵)۔

اس بارے میں بہت عمدہ تحقیق اور وضاحت محقق ڈاکٹر وہبہ الزحلی نے اپنی کتاب الفقہ الاسلامی وادلتہ میں بہت تفصیل کے ساتھ فرمائی ہے، ہم یہاں پر اس کا خلاصہ پیش کرتے ہیں:

احناف اور شوافع کے نزدیک ہبہ تام اور مکمل ہونے کے لیے قبضہ لازم اور ضروری ہے، اس وقت تک موہوب لہ کی ملکیت ہی ثابت نہ ہوگی، آپ نے حضرت ابو بکر کے اس واقعہ سے استدلال فرمایا ہے جو چند صفحات پہلے گذر چکا جو آپ نے اپنی بیٹی عائشہ سے ارشاد فرمایا تھا کھجور کے علاحدہ کرنے کے متعلق کہ اس کو علاحدہ کر کے اپنے قبضہ میں کرے، اسی طرح حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اثر بھی گذر چکا اور آپ نے حضرت عثمانؓ کا بھی اثر پیش فرمایا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ چاروں خلفاء راشدین کا مسلک اور اثر یہ ہے کہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ لازم اور ضروری ہے۔

مالکیہ یہ فرماتے ہیں کہ قبضہ نہ ہبہ کی صحت کے لیے ضروری ہے اور نہ ہی ہبہ کے لزوم کے لیے، البتہ ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ ضروری ہوگا۔ موہوب لہ واہب کے عقد سے ہی مالک ہو جائے گا، یہ آپ کا مشہور قول ہے، البتہ قبضہ کر دینا اور شئی موہوب کا واہب کی ملکیت سے الگ ہو جانا ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے ضروری ہوگا، اور عقد کے بعد واہب پر جبر کیا جائے گا کہ اب تم موہوب لہ کو قابض کر دو اور اس کو قدرت دے دو، لیکن قبضہ دلائے بغیر بھی فی نفسہ ہبہ درست اور صحیح ہو جائے گا۔

خلاصہ یہ کہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک شئی موہوب پر جب تک قبضہ نہ ہو جائے ہبہ درست نہیں ہوگا اور مالکیہ کے یہاں صرف عقد ہی سے ہبہ درست اور صحیح ہو جائے گا (تفصیل کے لیے دیکھئے: الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳۹۹۸/۵)۔

پھر قبضہ کے متعلق اتنی تفصیل مزید ملحوظ رکھنی ہوگی کہ قبضہ کے لیے ضروری ہے کہ ہبہ کرنے والے کی اجازت سے اس نے قبضہ کیا ہو اور اجازت صراحتاً بھی ہو سکتی ہے، جیسے یوں کہے کہ ”فلاں سامان جو میں نے تم کو ہبہ کیا ہے اس پر قبضہ کر لو“ اور اجازت دلالتاً بھی ہو سکتی ہے، جیسے موہوب لہ واہب کے سامنے ہی اس مجلس میں اس سامان پر قبضہ کرے اور جس نے ہبہ کیا تھا وہ اس کو منع نہ کرے (مستفاد از قاموس الفقہ ۳۲۸/۵)۔

۵- اگر موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب گارجین یا خود والد ہو تو ہبہ مکمل ہونے کے لیے گارجین یا والد کا قبضہ کافی ہے، پھر موہوب لہ کے بلوغ کے بعد دوبارہ قبضہ دینے کی ضرورت نہیں، سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا، اس لیے کہ اگر والد اپنے چھوٹے بیٹے کو کوئی چیز ہبہ کرے تو صرف عقد کرنے سے ہبہ تام اور مکمل ہو جائے گا۔

در مختار میں ہے: ”وہبۃ من لہ ولایۃ علی الطفل فی الجملة تتم بالعقد ای بالإيجاب فقط کما یشیر الیہ الشارح کذا فی الہامش، و لهذا إذا أعلمہ أو أشہد علیہ والإشہاد للتحرز عن الجحود بعدموتہ والإعلام لازم لأنه بمنزلة القبض“ (الدر المختار مع فتاویٰ الشامی ۵/۶۹۳، جوالہ فتاویٰ زکریا ۵/۵۲۳، اسی طرح بدائع الصنائع ۶/۱۹۸ اور الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۴۰۰۲ میں ہے)۔

مجموعہ قوانین اسلامی میں ہے:

نابالغ کے باپ یا اس کے دیگر وصی یا ولی نے کوئی مال وجائیداد حاصل کی اور کہا کہ یہ میں نے فلاں نابالغ کے لیے حاصل کی ہے تو اس کا صرف یہ کہنا نابالغ کے حق میں ہبہ ہو جائے گا (ص: ۲۹۲)۔



## ہبہ اور اس کے شرائط

مفتی عبدالقیوم پالنپوری قاسمی

ہبہ لغت میں کوئی چیز خواہ مال ہو یا نہ ہو بلا عوض کسی کو دینے کو کہتے ہیں جیسے کہا جاتا ہے:

”وہب اللہ فلانا ولدًا صالحًا“ (اللہ تعالیٰ نے فلاں کو نیک لڑکا عنایت فرمایا)، اور اسی معنی میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”فہب لی من لدنک ولیاً یرثنی“ (سورہ مریم)۔

اور اصطلاح شرع میں کسی شخص کا زندگی میں بلا عوض کوئی چیز کسی کو فی الحال دینے اور مالک بنانے کو کہا جاتا ہے،

”وَعَرَفَ الْهَبَةَ بَعْضُ الْفُقَهَاءِ: بِأَنَّهَا تَمْلِكُ الْمَالَ بِلَا عَوَظٍ فِي الْحَالِ“ (تکملة فتح القدیر ۱۲/۷، البحر الرائق ۲۰۹/۷)۔

ہبہ ایجاب و قبول اور قبضہ سے مرکب ہوتا ہے اور ہبہ کے ارکان کیا ہیں، اس بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، اس بارے میں علامہ وہب زحیلی تحریر فرماتے ہیں:

”احناف کے نزدیک ہبہ کارکن ایجاب و قبول ہے، قیاساً اور اسی طرح قبضہ بھی رکن ہے جیسا کہ مبسوط میں ہے، اس لیے کہ قبضہ ثبوت ملک کے لیے ضروری ہے اور بعض احناف اور علامہ کاسانی کے نزدیک قبول رکن نہیں، رکن تو فقط واہب کی طرف سے ایجاب ہی ہے، اور اکثر شارحین اس بات پر متفق ہیں کہ واہب کے حق میں ہبہ صرف ایجاب سے مکمل ہو جاتا ہے اور موہوب لہ کے حق میں ہبہ ایجاب و قبول دونوں سے مرکب ہے، اس لیے کہ ہبہ ایک عقد تبرع ہے پس تبرع سے مکمل ہو جائے گا جیسے کہ اقرار اور وصیت“ (الفقہ الاسلامی وادلہ ۵/۷)۔

اور حبلۃ الاحکام (صفحہ: ۴۳۸) میں لکھا ہے کہ ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے اور قبضہ سے مکمل ہوتا ہے۔

ہبہ صحیح ہونے سے متعلق شرائط کی تفصیل یہ ہے کہ بعض شرائط ایجاب و قبول سے متعلق ہیں اور بعض واہب سے متعلق ہیں اور بعض موہوب لہ سے متعلق ہیں اور بعض شئی موہوب سے متعلق ہیں اور فقہاء کرام نے اس کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے، ان میں سے شئی موہوب کے متعلق جو شرائط ہیں ان کا فقط ذکر کیا جاتا ہے، اس لیے کہ سو النامہ میں ان میں سے بعض شرائط کے متعلق تفصیلات پوچھی گئی ہیں۔

موہوب (ہبہ کی جان والی) شئی سے متعلق شرائط حسب ذیل ہیں:

- ۱- ہبہ کے وقت وہ موہوب واہب کے پاس موجود ہو۔
- ۲- شئی موہوب مال مستقوم (قابل قیمت مال) ہو مثلاً خون، مردار نہ ہو۔
- ۳- شئی موہوب واہب کی مملوک ہو اور وہ شئی شخصی ملک کے دائرہ میں آسکے ایسی ہو۔
- ۴- شئی موہوب شئی غیر موہوب سے مشغول نہ ہو، پوری طرح فارغ ہو، جیسے کھیت ہبہ کیا جائے، اور وہ فارغ ہو اس پر کھیتی نہ ہو یا کھیتی کے ساتھ ہبہ کیا جائے۔
- ۵- اور شئی موہوب مشاع و مشترک نہ ہو اگر وہ شئی قابل قسمت ہو (الفقہ الاسلامی وادلہ ۵/۱۳-۱۵)۔

ملجامعہ نذیریہ کا کوئی، شمالی گجرات۔

شیخی موہوب مشاع و مشترک نہ ہو، اس شرط کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے، ان کے مذاہب اور ان کے دلائل حسب ذیل ہیں، جو سوال نمبر ایک کے جواب میں مذکور ہیں۔

جواب نمبر ۱۔ احناف کے یہاں اگر شیخی موہوب تقسیم کے قابل ہے اور اس میں سے تقسیم والگ کئے بغیر حصہ ہبہ کیا جائے گا تو وہ ہبہ صحیح نہیں ہے، البتہ جو چیز ناقابل تقسیم ہو اس میں سے اپنے حصہ مشترک کو شریک وغیر شریک کو ہبہ کرنا جائز ہے۔ ”فلا تصح عند الحنفیة هبة المشاع إذا كان یحتمل القسمة كالدار، وتجاوز الهبة إذا كان مشاعاً لا یحتمل القسمة كالحمام“ (الفقہ الاسلامی ۵/۱۳)۔ اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مشاع و مشترک شیخی کا ہبہ خواہ قابل تقسیم ہو یا نہ ہو جائز اور صحیح ہے۔

”وقال المالکیة والشافعیة والحنابلة إن هبة المشاع جائزة كالبیع“ (الفقہ الاسلامی وادلته ۵/۱۵)۔ ائمہ ثلاثہ کے دلائل علامہ کاسانی نے بدائع الصنائع میں تفصیل سے بیان کئے ہیں اور احناف کی طرف سے ان دلائل کے جواب بھی دیئے اور احناف کے بھی دلائل بیان کئے ہیں: تفصیل یہ ہے:

”امام شافعیؒ کے نزدیک قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم چیزوں میں مشاع کا ہبہ جائز ہے اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے ارشاد: ”فنصف ما فرضتم... الخ“ کے ظاہر سے استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مفروض واجب کیا ہے مگر یہ کہ بیویوں کی طرف سے نصف میں سے کم کرنا اور معاف کرنا ہو، (اس حکم معاف کرنے میں) عین اور دین، مشاع و مقوم میں فصل کئے بغیر اطلاق کے ساتھ حکم ہے، پس یہ قول باری تعالیٰ مشاع کے ہبہ پر فی الجملہ دلالت کرتا ہے۔“

اور ائمہ ثلاثہ نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، جس میں یہ ہے کہ ایک اعرابی جس نے مال غنیمت میں سے بالوں کا ایک گولہ اپنے اونٹ کے پالان کے نیچے کے کبل کی درنگی کے لیے لیا تھا اس اعرابی سے آپ ﷺ نے فرمایا تھا: ”أمانصیبی فهو لك وسأسلمك الباقی“ (اس میں سے جو میرا حصہ ہے پس وہ تجھ کو ہبہ ہے اور عنقریب باقی حصہ بھی میں تم کو سونپوں گا)۔

پس اس میں آپ ﷺ کا بالوں کا گولہ جو قابل تقسیم ہے اس میں سے اپنا حصہ ہبہ کرنا یہ ہبہ مشاع ہے (بدائع ۱۲۰/۶)۔ نیز اس حدیث سے بھی استدلال کیا ہے کہ مسجد نبویؐ کی جگہ حضرت اسعد بن زرارة اور ان کی قوم کے دو مردوں کے درمیان تھی، تو اسعدؓ نے اس میں سے اپنا حصہ حضور ﷺ کو ہبہ کیا اور ان دو صحابیوں نے بھی زمین میں سے اپنا حصہ ہبہ کیا اور حضور اکرم ﷺ نے اسعدؓ کا ہبہ قبول کیا اور ان دو کا بھی ہبہ قبول کیا۔ اس میں بھی ہبہ المشاع فیما یقسم ہے، اگر یہ جائز نہ ہوتا تو آپ ﷺ نہ قبول فرماتے۔ قبول فرمانا دلیل ہے کہ ہبہ المشاع جائز ہے (حوالہ بالا)۔

نیز اس حدیث سے بھی کہ وفد ہوازن اپنے اموال کی واپسی کے مطالبہ کرنے کے لیے آئے تو آپ ﷺ نے ان سے فرمایا: ”ما كان لی ولبنی عبدالمطلب فهو لك“، ان اموال میں میرا اور بنو عبدالمطلب کا جو حصہ ہے وہ تمہارے لیے ہے، یہ بھی مشاع کا ہبہ ہے (الفقہ الاسلامی وادلته ۵/۱۳)۔

ائمہ ثلاثہ کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مشاع ہونا اس عقد ہبہ کے حکم (ملک کے ثبوت) اور اس کی شرط یعنی قبضہ میں مانع نہیں ہے، اور مشاع ہونا قبضہ میں اس لیے مانع نہیں ہوگا کہ کل پر قبضہ سے نصف مشاع کا بھی قابض قرار دیا جائے گا، جیسے ہبہ المشاع فیما لا یقسم میں شیوع کے باوجود ہبہ صحیح ہے، اگرچہ اس میں بھی ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط ہے پس اسی طرح ہبہ المشاع فیما یقسم بھی جائز ہے (بدائع الصنائع ۱۲۰/۶)۔

احناف کی دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ہبہ میں ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کا اعتبار کیا ہے، چنانچہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے مرض الموت میں فرمایا تھا کہ میں نے عوالی کے مال میں سے تم کو ۲۰۰ سق بخشش کیا تھا اور اب تک تم نے اس پر نہ قبضہ کیا نہ اپنے یہاں محفوظ کیا، اور اب وہ یقیناً آج ورثہ کا مال ہے۔

”إنی كنت نخلتک جداد عشرين وسقاً من مالی بالعالیة وإنک لم تکنونی قبضتیہ ولا جدیتیہ، وإنما هو الیوم“

مال الوارث“ (بدائع ۵۰/۵۱ زکریا)۔

اور حضرت عمرؓ کا ارشاد ہے کہ خدا کی قسم تم میں سے کوئی اپنی اولاد کو تقسیم کئے اور قبضہ دیئے بغیر کوئی چیز بخشش کرے گا پھر مر جائے گا تو میں اس کو اس کے ورثہ کے لیے میراث قرار دوں گا (یعنی یہ ہبہ صحیح نہ ہوگا)

وأبى الله لا ينحل أحدكم ولده نحلًا لا يجوزها ولا يقسمها في موت إلا جعلتها ميراثًا لورثته۔

اور اسی طرح حضرت علیؓ کا ارشاد ہے کہ جس نے کسی چیز کا ثلث یا اس کا ربع ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے جب تک کہ تقسیم نہ کر دے، ”إنه قال من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع)، یہ حضرت ابو بکر، عمرؓ و علیؓ کے ارشادات صحابہ کے سامنے اور ان کی حاضری میں ہوئے، اور کسی صحابی سے اس کا انکار منقول نہیں پس یہ اجماع سمجھا جائے گا (بدائع)۔

ہماری عقلی دلیل یہ ہے کہ اس عقد ہبہ کے جواز کی شرط قبضہ ہے اور مشاع ہونا قبضہ میں مانع ہے، اس لیے کہ قبضہ کا معنی شیء مقبوض میں تصرف پر قادر ہونا ہے اور فقط نصف میں تصرف کرنا متصور ہی نہیں ہے، اس لیے کہ گھر کے نصف شائع میں رہنا اور کپڑے میں سے نصف شائع کو پہننا محال ہے اور کل میں تصرف سے نصف شائع میں تصرف پر قادر نہیں مانا جاسکتا ہے اس لیے کہ عقد کل کو شامل نہیں ہے (بدائع ۵/۱۷۱ از زکریا)۔

خلاصہ یہ ہے کہ احناف کے نزدیک قابل تقسیم اشیاء میں سے ہبہ مشاع صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ صرف حصہ شائعہ پر ایسا قبضہ کہ اس میں پورے طور پر تصرف کر سکے ممکن نہیں ہے اور ہبہ قبضہ کے بغیر تام نہیں ہوگا۔

ائمہ ثلاثہ کے یہاں ہبہ مشاع صحیح ہے، مشاع کی بیع کی طرح اس پر قبضہ بھی ہو سکتا ہے، اور ان کے نزدیک شیوع صحت ہبہ میں مانع نہیں ہے، البتہ حصہ شائعہ قبضہ کی نوعیت کے بارے میں ان کے درمیان اختلاف ہے۔

شافعیہ و حنابلہ کے نزدیک حصہ شائعہ کا قبضہ کل کے قبضہ سے ہو جائے گا اور دوسرے شرکاء کے حصے اس کے قبضہ میں امانت ہوں گے، اس لیے کہ قبضہ کا مطلب ہے اس پر ہاتھ رکھنا اور اس پر قدرت ہونا، اور کل پر قبضہ سے اپنے حصہ پر بھی ہاتھ رکھنا و قدرت پائی گئی۔

ان کے فقہاء نے کہا ہے کہ اگر شیء ان میں سے ہے کہ اس پر تخلیہ سے قبضہ ہو سکتا ہے تو کل پر قبضہ کے لیے شریک کی اجازت ضروری نہیں ہے، اور اگر شیء ان میں سے ہے جس پر قبضہ منتقل کرنے اور تحویل سے ہو سکتا ہے تو قبضہ کے لیے شریک کی اجازت ضروری ہے، اگر شریک قبضہ کی اجازت نہ دے تو اس شریک کو اپنے حصہ شائعہ کے قبضہ کا وکیل بنائے، اس کے قبضہ سے بھی قبضہ ہو جائے گا (معنی المحتاج ۲/۴۰۰، کشاف القناع ۳/۳۰۲، الموسوعة الفقهية ۳۲/۲۷۴)۔

اور مالکیہ کے یہاں حصہ شائعہ پر قبضہ موہوب لہ کے اس پر ہاتھ رکھنے سے ہو جائے گا، مگر اس مرہون میں جس میں شریک راہن ہو تو اس میں حصہ شائعہ پر قبضہ کے لیے کل کا قبضہ ضروری ہے۔

”وقال المالكية: قبض الحصاة الشائعة يكون بوضع اليد عليها كلما كان صاحبها يضع يده عليها مع شريكه إلا في المرهون الذي يكون الشريك فيها الراهن، فيشترط قبض الكل... الخ“ (شرح مياہ علی تحفة ابن عاصم ۲/۱۳۶، الموسوعة الفقهية ۲۲/۲۷۵ مادہ: قبض)۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیز کے لیے ہے جو قابل تقسیم ہو، خواہ اس کے مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا پوری شیء موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو، اس لیے کہ فقہاء کرام نے اطلاق کے ساتھ یہ حکم تحریر فرمایا ہے اور صرف اس شیء میں قابل تقسیم ہونے کی بات لکھی ہے۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: ”ومنها أن يكون محورًا فلا تجوز هبة المشاع فيما يقسم وتجاوز فيما لا يقسم..... ولهذا عندنا“ (بدائع الصنائع ۱۱۹/۶)۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور موہوب لہم کے درمیان اس کی تقسیم و قبضہ کے سلسلہ میں کوئی نزاع نہیں ہے اور موہوب لہم نے اس پر اجتماعی قبضہ کر لیا



سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳/ہبہ سے متعلق مسائل  
ہے تو بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کا ہبہ صحیح نہ ہوگا۔  
علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”وہب شيئاً ينقسم من رجلين كالدار، وقبضاه لم يجز عند أبي حنيفة وراز عند أبي يوسف ومحمد، فأبوحنيفة  
اعتبر الشيوع عند القبض وهما يعتبرانه عند العقد والقبض جميعاً، فلم يجوز أبوحنيفة هبة الواحد من اثنين لوجود  
الشيوع عند القبض وهما جوزاها، لأنه لم يوجد الشيوع في الحالين“ (بدائع الصنائع ۶/۱۲۱)۔

۴- ہبہ میں شئی موہوب پر قبضہ حنا بلہ میں سے ابن عقیل اور بعض حنفیہ کے نزدیک (کمانی المبسوط) رکن ہے اور جمہور کے نزدیک موہوب پر قبضہ  
شرط ہے پھر ان میں قبضہ کی نوعیت کے بارے میں اختلاف ہے، مالکیہ کے نزدیک نہ صحت ہبہ کے لیے اور نہ لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے  
بلکہ صرف ہبہ کے فائدے کے کمال کے لیے شرط ہے، ان کے نزدیک مشہور قول میں محض عقد سے موہوب لہ اس کا مالک ہو جائے گا اور ہبہ تام  
ہوگا، ان کی دلیل صحیح پر قیاس کرنا ہے اور حضرت علیؓ وابن مسعودؓ کا ارشاد ہے: ”الہبۃ جائزۃ إذا كانت معلومة قبضت أو لم  
تقبض“ (بدایۃ المجتہد ۲/۲۲۳)۔

اور حنا بلہ کے نزدیک امام احمد سے راجح روایت میں مکملات و موزونات میں قبضہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے شرط ہے۔

صحابہؓ کے اس پر اجماع کی وجہ سے جو مروی ہے خلفاء اربعہ وغیرہ سے اور ان کے نزدیک صحت ہبہ سے مراد لزوم ہبہ ہے، جیسا کہ ابن قدامہ کا  
قول دلالت کرتا ہے۔ ”إن المکیل والموزون لا تلزم فیہ الصدقة والہبۃ إلا بالقبض وهو قول اکثر الفقہاء“ (الفقہ  
الاسلامی وادلته ۲۱/۵)۔

اور حنا بلہ کے نزدیک غیر مکمل و موزون میں ہبہ محض عقد سے تام ہوگا، قبضہ نہ صحت ہبہ اور نہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے۔

اس کی دلیل حضرت علیؓ وابن مسعودؓ کا مذکورہ بالا ارشاد ہے۔

احناف وشافعیہ کے نزدیک قبضہ ہبہ کے لزوم کے لیے شرط ہے پس قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملک موہوب میں ثابت نہ ہوگی، دلیل اجماع  
صحابہؓ ہے جو مروی ہے خلفاء راشدین ابوبکر، عمر، عثمان، علیؓ وغیرہ سے: ”وفی الجملة فإن الخلفاء الراشدين وغيرهم اتفقوا على أن  
الہبۃ لا تجوز إلا مقبوضة محوزة“ (الفقہ الاسلامی وادلته ۵/۲۰)۔

”والخلاصة أن غير المالكية يرون أن الموهوب يملك بالقبض بالعقد وعند المالكية يملك بالعقد،  
وكذلك عند الحنابلة في غير المکیل والموزون تلزم الہبۃ بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه“  
(الفقہ الاسلامی وادلته ۵/۲۱)۔

۵- ولی نے نابالغ کو ہبہ کیا تو محض عقد سے ہبہ تام ہو جائے گا اور ولی کا قبضہ لڑکا کا قبضہ شمار ہوگا اور نابالغ کے بالغ ہونے کے بعد صحت ہبہ کے لیے  
قبضہ ضروری نہیں ہے، ولی کے ہبہ کرنے کے وقت سے ہبہ صحیح ہو گیا ہے اور شئی موہوب اس کی ملک ہو چکی ہے، ولی کے مرنے کے بعد یہ  
موہوب کے ترکہ میں شامل نہ ہوگی۔ ”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد“ (ہندیہ ۵/۲۹۱)۔



## ہب سے متعلق بعض مسائل

مفتی محمد ظفر عالم ندوی

ہبہ اسلامی شریعت میں ایک مشروع، مستحب اور مستحسن عمل ہے، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: "فَإِنْ طَبِنَ لَكُمْ عَنِ مَنِّهِ نَفْسًا فَكُلُوهُ هَنِيئًا مَّرِيئًا" (سورہ نساء: ۴) (پھر اگر وہ اس میں سے کچھ چھوڑ دیں تم کو اپنی خوشی سے تو اس کو کھاؤ بے تکلف)۔

دوسری جگہ ارشاد ہے: "وَأَقْبَىٰ الْمَالِ عَلَىٰ حَبِهُ ذَوَى الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ" (بقرہ: ۱۷۷) (اور اس کی محبت میں مال تقسیم کرے قرابت داروں، یتیموں، مسکینوں، راہگیروں، سائلوں پر اور گردنوں کے آزاد کر دینے میں)۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "تهادوا تحابوا" (صحیح بخاری فی ادب المفرد) (آپس میں ایک دوسرے کو ہدیہ دیا کرو تا کہ آپس میں محبت ہو)۔

اس قسم کی آیات و روایات کے پیش نظر تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ ہبہ جائز اور مستحب ہے، اسی لیے فقہاء نے باقاعدہ اس کی شرائط اور احکام پر تفصیلی گفتگو کی ہے، فقہاء کے نزدیک ہبہ ایسے عقد اور معاملہ کو کہتے ہیں جس میں کسی شے کی تملیک بلا عوض زندگی میں بخوشی کی جائے۔

"ھی عقد یفید التملیک بلا عوض حال الحیاة تطوعاً" (الفقہ الاسلامی ۳۹۸۱)۔

یہ عقد و معاملہ کبھی عزیز و اقارب کے درمیان ہوتا ہے اور کبھی فقراء، مساکین اور دیگر طبقات انسانی کے درمیان، اسلام نے آپس میں محبت، بھائی چارہ، اور باہمی امداد کے جذبہ کو فروغ دینے کے لیے اسے جائز قرار دیا اور اسے باعث اجر و ثواب بتایا ہے، البتہ ہبہ میں بعض ایسی پیچیدگیاں بھی پیدا ہو جاتی ہیں جو کبھی کبھی انسان کو نا انصافی اور ظلم پر آمادہ کر دیتی ہیں اور یہ زیادہ تر علم کی کمی اور معاشرہ میں اسلامی احکام پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے وجود میں آتی ہیں، انہی پیچیدگیوں میں سے بعض دفعہ والدین اپنی کسی اولاد کو کچھ چیزیں ہبہ کر دیتے ہیں، لیکن مسائل کی ناواقفیت کی وجہ سے قبضہ کے پہلو کو نظر انداز کر دیتے ہیں جس کی وجہ سے بہت سے سوالات پیدا ہو جاتے ہیں۔

۱- شے موہوب کے مقوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب، دلائل و آراء کی مصلحتیں درج ذیل ہیں:

حنفیہ کا مسلک:

حنفیہ کے نزدیک ہبہ درست ہونے کی شرائط میں ایک شرط یہ ہے کہ شے موہوب اگر تقسیم کے لائق ہو تو وہ تقسیم شدہ ہو ورنہ جو چیز قابل تقسیم ہونے کے باوجود تقسیم شدہ نہ ہو بلکہ مشاع ہو تو اس کا ہبہ کرنا درست نہیں ہے، علامہ کاسانی "بدائع الصنائع" میں ہبہ کی شرائط بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ومنها أن یکون محوزاً فلا تجوز هبة المشاع فيما تقسیم"

اور جو چیزیں تقسیم کے لائق نہ ہوں ان کا ہبہ مشاعاً بھی درست ہے۔

"وتجوز فيما لا یقسم كالعبد والحمام والذن ونحوها" (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰۶)

دکتور وہب زحیلی نے اس شرط کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔

"فلا تصح عند الحنفیة هبة المشاع إذا كان یحتمل القسمة كالدار والبيت الكبير وتكون الهبة فاسدة،

فان قسم المشاع وسلم جازت الهبة هذا شرط صحة للهبة" (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۰)۔

ملاستاذ دار العلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ (یو پی)۔

آگے صراحت کی ہے کہ اگر شیء مشاع قابل تقسیم نہ ہو تو اس کا ہبہ درست ہوگا،

”وتجوز الهبة إذا كان مشاعا لا يَحتمل القسمة كالسيارة والحمام والبيت الصغير“ (حوالہ سابق)۔

دلائل:

حنفیہ کے دلائل میں حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ اور دیگر صحابہ کرام کے آثار ہیں، جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات نے ہبہ درست ہونے کے لیے غیر مشاع ہونے کو ضروری سمجھا ہے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ کے بارے میں ہے: ”عن عائشة أنها قالت: إن أبا بكر الصديق ﷺ نحلها جداد عشرين وسقا من مال بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحد أحب إلي غني بعدي منك، ولا أعز علي فقرا بعدي منك وإني كنت نخلتكم من مالي جداد عشرين وسقا، فلو كنت جدتيه واحتزتيه كان لك ذلك، وإنما هو مال الوارث وإنما هو أخواك وأختاك فاقتسموه على كتاب الله“ (السنن الكبرى ۶/۲۸۰، حدیث نمبر ۱۱۹۳۸)۔

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں: ”ما بال رجال ينحلون أبناءهم نخلًا ثم يمسكونها فان مات ابن أحدهم قال: مالي بيدي لم أعطه أحدا وإن مات هو قال: قد كنت أعطيته إياه“ (حوالہ سابق، حدیث نمبر: ۱۱۹۳۹)۔

مصنف عبدالرزاق کی روایت میں ہے: ”عن سماك بن فضل قال: كتب عمر بن عبد العزيز أنه لا يجوز من النحل إلا ما عزل وأفرد“ (مصنف عبدالرزاق ۹/۱۰۳ حدیث نمبر ۱۶۵۱۳)۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں امام زہری کے واسطے سے یہ روایت بھی ہے:

”عن الزهري قال: تصدق رجل بمئة دينار على ابنه وهما شريكان والمال في يدي ابنه، قال: لا يجوز حتى يجوزها، قضي أبو بكر وعمر، أنه ان لم يحز فلا شيء له“ (المصنف لابن ابی شیبہ ۱۰/۵۲۰)۔

علامہ کاسانی نے اس مسئلہ پر حنفیہ کے دلائل فراہم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”روى عن سيدنا علي ﷺ قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم، وكل ذلك بمحضر من أصحاب رسول الله ﷺ، ولم ينقل أنه أنكر عليه منكر فيكون إجماعا، لأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيء يمنع من القبض، لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض، والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور، فان سكتي نصف الدار شائعا، ولبس نصف الثوب شائعا محال، ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (البدائع، كتاب الهبة ۵/۱۱۱)۔

امام طبرانی نے حسن سے روایت کی ہے: ”قال النبي ﷺ: أيما رجل نحل ابنه نخلًا فبان به إلا بن فالابن أحق به وإن لم يكن بان به إلا بن فالأب أحق به“ (رواه الطبرانی في الاوساط بسند حسن)۔

”ولا يخفى أن البينونة بالموهوب لا يتصور إلا إذا كان محوزا مفرازا وهو يَحتمل القسمة“ (اعلاء السنن ۱۶/۸۳)۔

مذکورہ روایت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات شیخین اور دیگر صحابہ غیر مقسوم اشیاء کے ہبہ کو درست نہیں سمجھتے تھے، بلکہ ان کے نزدیک شیء موهوب کو اگر تقسیم اور جدانہ کیا جائے تو وہ وراثت میں شمار ہوتی ہے۔

ائمہ ثلاثہ کا مسلک:

امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ شیء مشاع کے ہبہ کے جواز کے قائل ہیں، ائمہ ثلاثہ نے اسے بیع پر قیاس کیا ہے۔

”قال المالكية والشافعية والحنابلة: أن هبة المشاع جائزة كالبيع فإن القبض في هبة المشاع يصح كالقبض“

فی المبیع المشاء“ (فقہ اسلامی ۵/۲۹۹۱)۔

کتاب الأمر میں ہے: ”قال الشافعي إذا وهب الرجل لرجلين بعض دار لا تقسم أو طعاما أو ثيابا أو عبدا لا تنقسم فقبضا جميعا الهبة، فالهبة جائزة كما يجوز البيع“ (كتاب الأمر، كتاب الهبة ۴/۶۲)۔

علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں: ”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي، قال الشافعي: سوا عرفي ذلك ما أمكن قسمته أولم يمكن“ (المغني، فصل هبة المشاء ۱/۱۳۳۵)۔

ائمہ ثلاثہ کا متدل وفد ہوا زن والی روایت ہے جس میں رسول اللہ ﷺ نے پوری جماعت کو مشاعاً ہبہ کیا تھا، علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”ولنا أن وفد هو اذن لما جاءوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمهم، قال رسول الله ﷺ: ما كان لي وليني عبد المطلب فهو لكم“ رواه البخاري وهذا هبة المشاء (المغني، حوالہ سابق)۔

مصالح:

ائمہ حنفیہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ جائز نہیں ہے، جس کی مصلحت یہ ہے کہ یہ ایک تبرع ہے اور ایک شخص دوسرے کو بلا عوض اپنی شئی کا مالک بناتا ہے اور یہ تملیک قبضہ سے مکمل ہوگی اور موہوب لہ اس پر اسی وقت قبضہ کر سکے گا جبکہ وہ چیز تقسیم شدہ اور علاحدہ ہو، جبکہ وہ شئی قابل تقسیم ہو، اور جو قابل تقسیم نہ ہو اس میں بر بنائے ضرورت قبضہ تقدیری ماننا پڑے گا ورنہ ہبہ کی تملیک سے موہوب لہ استفادہ نہیں کر سکتا۔

اگر شئی مشاع ہو تو شیوع قبضہ کے لیے مانع بن جائے گا اور موہوب لہ کے لیے اس میں تصرف ناممکن اور ناقابل تصور ہو جائے گا، یہی وجہ ہے کہ اگر شئی موہوب عند العقد مقسوم نہ ہو، لیکن بوقت قبضہ مقسوم ہو تو اس کا ہبہ درست ہوگا، علامہ ظفر احمد عثمانی نے اعلاء السنن میں علامہ بدر الدین عینی کے حوالہ سے لکھا ہے:

”العبارة في الشيوع وقت القبض لا وقت العقد حتى لو وهب مشاعا وسلم مقسوما يجوز“ (العيني شرح البخاري ۶/۲۹۰، حوالہ اعلاء السنن ۱۲/۸۶)۔

علامہ علاء الدین کاسانی لکھتے ہیں کہ ہبہ ایک تبرع ہے اگر قابل تقسیم مشاع کے ہبہ کو درست قرار دیا جائے تو یہ عقد ضمان ہو جائے گا، اس لیے کہ موہوب لہ ہبہ کرنے والے سے اپنے حصہ کا مطالبہ کرے گا تو اس حصہ کا ضمان واہب پر لازم ہو جائے گا اور اس سے اصل حکم شروع بدل جائے گا (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

۲- علماء حنفیہ نے شئی موہوب میں مساوی اور غیر مساوی میں کوئی فرق نہیں کیا ہے، بلکہ صرف مطلق مشاع نہ ہونے کو شرط قرار دیا ہے، البتہ قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم اشیاء کے درمیان فرق کیا ہے اور فقہاء نے صراحت کی ہے کہ جو ناقابل تقسیم اشیاء ہیں ان کا ہبہ مشاعاً بھی درست ہے، اور فقہاء نے اس فرق کی وجہ یہ بیان کی ہے، دراصل مشاع نہ ہونے کی شرط قبضہ کی وجہ سے ہے، کیونکہ بغیر قبضہ کے ہبہ نہیں ہوتا اور جو چیز تقسیم کے لائق ہو اس کے باوجود وہ تقسیم کر کے ہبہ نہ کیا جائے اور موہوب لہ کے حوالہ نہ کیا جائے تو یہ ہبہ یا قابل استفادہ ہو جائے گا یا عقد ضمان ہو جائے گا جیسا کہ ابھی مصالح کی بحث میں یہ بات گزر چکی ہے۔

جو قابل تقسیم نہ ہو اس میں قبضہ تقدیری مانا جاتا ہے اور اس میں ضمان کا تصور نہیں ہوتا، اس لیے اس کا ہبہ مشاعاً درست ہے، علامہ کاسانی طویل گفتگو کے بعد لکھتے ہیں:

”كذا هذا بخلاف مشاء لا يحتمل القسمة لأن هناك لا يتصور ايجاب الضمان على المتبرع، لأن الضمان ضمان القسمة والمحل لا يحتمل القسمة فهو الفرق“۔

۳- فقہاء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر شئی موہوب کو مشاعاً ہبہ کیا جائے اور موہوب جو کہ اس پر راضی ہوں تب بھی ہبہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ شیوع موجود ہے جو کہ ملکیت کے ثابت ہونے سے مانع ہے، علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

”سئل عمر النسفي عن أمر أولاده أن يقتسموا أرضه التي في ناحية كذا بينهم، وأراد به التمليك فاقسموها، وتراضوا على ذلك، هل يثبت لهم الملك أم يحتاج أن يقول لهم الأب: ملكتكم هذه الأراضى، أو

یقول لكل واحد منهم ملكتك لهذا النصب المفرز؟ فقال: لا وسئل عنها الحسن فقال: لا يثبت لهم الملك الا بالقسمة“ (الرد على الدر كتاب الهبة ۸/۵۰۲)۔

مذکورہ فتویٰ سے معلوم ہوا کہ مشاع اگر قابل تقسیم ہو جب تک تقسیم نہ ہو جائے مفید ملک نہیں ہے، سوالنامہ اس سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ سوال کی ایک جہت یہ ہے کہ شیء موہوب مشاع اور قابل تقسیم تھی اور واہب نے چند لوگوں کو ہبہ کر دیا اور ان کے درمیان تقسیم نہیں کیا، اب یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ اگر شیء کو واہب نے تمام موہوب لہم کے حوالہ کر دیا، لیکن ہر ایک کو تقسیم کر کے نہیں دیا، بلکہ مشترک ہی دے دیا تو بلاشبہ یہ ہبہ درست ہوگا، کیونکہ واہب نے اپنا قبضہ اور تصرف ختم کر دیا ہے اگرچہ ابھی موہوب لہم کے درمیان یہ تقسیم نہیں ہوئی ہے تاہم اس موہوب پر موہوب لہم کا قبضہ تصور کیا جائے گا، اب یہ لوگ اپنے طور پر تقسیم کر لینے میں راضی ہیں تو اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں ہونا چاہئے۔

۴- اس بارے میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے، حنفیہ و شافعیہ کے نزدیک قبضہ شرط ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”ومنها أن يكون الموهوب مقبوضا حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض“ (بندیہ کتاب ہبہ ۲/۲۷۴) فتح القدیر میں ہے: ”وتصح بالإيجاب والقبول والقبض، أما الإيجاب والقبول فلائنه عقد، والعقد ينعقد بالإيجاب والقبول، والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (فتح القدیر کتاب الهبة ۹/۱۹)۔

حنفیہ اور شافعیہ ان روایات سے استدلال کرتے ہیں، جن میں صحابہ کرام نے ایسے ہبات کو جن پر قبضہ نہ کیا گیا ہو میراث قرار دیا ہے، سیدنا ابو بکر نے حضرت عائشہ کو کچھ مال ہدیہ میں کر دیا تھا، لیکن وہ اس پر قبضہ نہ کر سکیں تو وفات کے وقت حضرت ابو بکر نے ان سے کہا:

”إني كنت نخلتك من مالي جداد عشرين وسقا فلو كنت جدتيه واحتزتيه كان لك ذلك، وإنما هو مال الوارث وإنما هو أخوك وأختك فاقسمو على كتاب الله“ (بیہقی، حدیث نمبر: ۱۱۹۲۸)۔

اسی طرح کی روایت حضرت عمرؓ سے بھی مروی ہے: ”الأخحال ميراث ما لم يقبض“ (بیہقی ۶/۲۸۱ حدیث نمبر: ۱۱۹۵۱)۔

مذکورہ بالا روایات کی بناء پر حنفیہ و شافعیہ شیء موہوب پر قبضہ کو شرط مانتے ہیں، البتہ دونوں کے نقطہ نظر میں تھوڑا سا فرق ہے، امام شافعی عقد ہبہ کو عقد ہبہ پر قیاس کرتے ہیں، ان کے نزدیک جس طرح شیوع عقد بیع میں مؤثر نہیں ہے بلکہ شیوع کے ساتھ بھی بیع پر قبضہ جائز ہے، اس طرح موہوب شیء پر بھی قبضہ جائز ہے۔

حنفیہ کے نزدیک شیوع موہوب شیء پر قبضہ میں مانع ہے اگر شیوع موجود ہے تو قبضہ تام نہیں ہوگا، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”لأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشيوع يمنع القبض“ (البدائع كتاب الهبة ۵/۱۷۱)۔

امام احمد بن حنبل کا راجح قول یہی ہے کہ قبضہ ضروری ہے، الفقہ الاسلامی میں ہے:

”وقال الحنابلة في أرجح الروايتين عن أحمد: القبض شرط لصحة الهبة في المكيل والموزون لاجتماع الصحابة على ذلك“ (الفقہ الاسلامی كتاب الهبة ۵/۲۹۹)۔

البتہ حنابلہ غیر مکملی و موزونی میں قبضہ کو شرط نہیں مانتے بلکہ مجرد عقد کو کافی قرار دیتے ہیں،

أن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوبة قبل قبضه“ (المنغني ۱/۱۲۲) امام مالک کے نزدیک قبضہ عقد ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط نہیں ہے، بلکہ ہبہ کو تام کرنے کے لیے مفید ہے، بدایۃ المجتہد میں ہے:

”فما لك، القبض عنده في الهبة في شروط التمام لا من شروط الصحة“ (بدایۃ المجتہد كتاب الهبات ۲/۲۲۲)۔

مذکورہ تفصیل سے یہ واضح ہوتا ہے کہ سوائے امام مالک کے تمام فقہاء ہبہ درست ہونے کے لیے قبضہ کو شرط اور ثبوت ملک کے لیے ضروری قرار دیتے ہیں، ورنہ ہبہ مکمل نہیں ہوگا، اور عدم ثبوت ملک کی وجہ سے ہبہ نہیں ہو سکے گا، اور وہ مورث کے مال متروکہ میں شامل ہو جائے گا۔

۵۔ اگر ہبہ کرنے والا نابالغ کا گارجین اور سرپرست ہو تو اس پر قبضہ کر لینے کی وجہ سے ہبہ تام ہو جائے گا، باپ گویا صغیر کے نائب کی حیثیت سے قبضہ کرے گا، علامہ زلیحی لکھتے ہیں: ”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الصغیر، لأنه ولیہ فی شرط قبضہ“ (تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق کتاب الہبہ ۶/۵۷)۔

علامہ حصکشی در مختار میں صراحت کرتے ہیں: ”وہبۃ من لہ ولایۃ علی الطفل فی الجملة ہو کل من یعولہ، فدخل الآخر والعم عند عدم الولد لو فی عیالہم تتم بالعقد“ (الدر المختار علی رد المحتار ۸/۳۹۸)۔

فتاویٰ بزازیہ میں ہے: ”ہبۃ من ابنہ الصغیر تتم بلفظ واحد ویكون الأب قابضاً بكونه فی یدہ أو فی ید مودعہ أو مستعیرہ“ (فتویٰ بزازیہ علی الہندیہ ۶/۲۳۶)۔

اگر باپ نے اپنے نابالغ بچہ کو مکان ہبہ کر دیا اور خود وہ اسی گھر میں قیام کر رہا ہے تب بھی مفتی بہ قول کے مطابق یہ ہبہ درست ہے اور نابالغ کی ملک ثابت ہوگی، فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ”رجل تصدق علی ابنہ الصغیر والأب ساکنہا جاز عند أبی یوسف وعلیہ الفتوی“ (فتاویٰ ہندیہ ۳/۳۹۲) اگر باپ نے نابالغ کو اپنا مکان ہبہ کر دیا اور اس مکان میں باپ کا سامان موجود ہو تب بھی یہ ہبہ درست ہوگا، فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ”الأب اذا وھب دارہ من ابنہ الصغیر وفيھا متاع الواھب فانہ یجوز وهو الماخوذ به وعلیہ الفتوی کذا فی الفتاوی العتایہ“ (۳/۳۹۲)۔ فقہاء کی مذکورہ تصریحات سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اگر کسی نے نابالغ بچہ کو کوئی شئی ہبہ کیا اور گارجین نے بحیثیت نائب اس شئی کو مہوب پر قبضہ کر لیا تو وہ نابالغ کی ملک ہوگی اور ہبہ درست ہوگا۔

رہ گئی یہ بات کہ اس نابالغ کے بالغ ہو جانے کے بعد کیا دوبارہ اس شئی کو مہوب پر قبضہ کرنا ضروری ہے یا پہلا ہی قبضہ کافی ہے؟

اس بارے میں فقہاء کی تصریحات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ باپ یا کسی ولی (گارجین) نے نابالغ کی طرف سے بحیثیت نائب اس شئی کو مہوب پر قبضہ کیا ہے تو بلوغ کے بعد دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ پہلا قبضہ ہی کافی ہے، علامہ شلحی تبیین الحقائق کے حاشیہ پر وضاحت کرتے ہیں:

”قال ابن البر: أجمع الفقهاء علی أن ہبۃ الأب لابنہ الصغیر لا تحتاج إلی قبض جدید“ (حاشیہ شلحی علی التبیین کتاب الہبہ ۶/۵۸)۔

علامہ موصوف کی عبارت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ بالغ ہونے کے بعد دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، البتہ اس ہبہ پر گواہ بنا دینا چاہئے اور شئی مہوب کے بارے میں لوگوں اور گواہوں کو باخبر کر دینا چاہئے تاکہ اگر ولی و گارجین کا انتقال ہو جائے تو دیگر ورثہ انکار نہ کر سکیں یا خود ہی گارجین کے مگر جانے کا اندیشہ نہ رہے۔

علامہ سرخسی ”المبسوط“ میں لکھتے ہیں:

وکل شیء وھبہ لابنہ الصغیر وأشهد علیہ وذلك الشئی معلوم فھو جائز“ (المبسوط کتاب الہبہ ۱۲/۷۳)۔

علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں کہ اعلام اور اشہاد ضروری ہے، کیونکہ یہ قبضہ کے درجہ میں ہے:

”والاعلام لازم لأنه بمنزلة القبض والاشھاد للتحرز عن الجھود بعد موتہ“ (رد المحتار مع الدر المختار ۸/۳۹۹)۔

امام سرخسی مزید تشریح کرتے ہیں: ”والإشھاد لیس بشرط بل الہبۃ تتم بالاعلام الا أنه ذکر الأشھاد للتحرز عن جھود

سائر الورثۃ بعد موتہ أو عن جھودہ بعد ادراث الولد“ (المبسوط للسرخسی ۱۲/۷۳)۔

فقہاء کی تصریحات سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اگر اعلام نہ ہو اور مہوب شئی واہب ہی کے قبضہ میں ہو اور گارجین کا قبضہ بطور نائب کے نہ ہو تو ایسی صورت میں نابالغ کے بالغ ہو جانے کے بعد شئی مہوب پر ثبوت ملک اور ہبہ تام کے لیے قبضہ جدید ضروری ہے، ورنہ ہبہ تام نہ ہوگا اور نہ اس نابالغ کی ملک کہلائے گی اور اسی حال میں گارجین دنیا سے چلا جائے تو یہ مہوب مال متروکہ میں شامل ہوگا۔ ☆☆☆

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

حافظ کلیم اللہ عمری مدنی

۱- امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں یہ باب باندھا ہے کہ ہبۃ الواحد للجماعة، اس باب کے تحت ایک حدیث پیش کی ہے، یعنی آپ ﷺ کی خدمت میں ایک پیالہ میں مشروب پیش کی گئی تو آپ نے نوش فرمایا، آپ کے دائیں جانب ایک نابالغ بچہ تھا اور دائیں جانب میں بزرگ صحابہ کرام تشریف فرما تھے، نبی کریم ﷺ نے اس لڑکے سے عرض کیا کہ اگر تم اجازت دو گے تو بزرگوں کو پہلے مشروب پلا دوں؟ تو اس لڑکے نے جواب میں کہا کہ میں اپنے حصہ کو جو آپ سے ملنے والا ہے، اس پر کسی کو ترجیح دینے والا نہیں ہوں، تو آپ ﷺ نے اسی لڑکے کو وہ پیالہ عنایت فرمایا (صحیح بخاری: ۲۳۶۶)۔

مذکورہ حدیث کی روشنی میں جمہور علماء اور امام بخاریؒ نے ہبہ مشترکہ کے جواز پر استدلال کیا ہے، جب کہ امام ابوحنیفہؒ ہبہ مشترکہ کو غیر مقسوم ہونے کے لیے قبضہ اور تقسیم عمل میں نہ آئی ہو، اس کے عدم جواز کے قائل ہیں، اس لیے کہ امام صاحب کے پاس ہبہ صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، لیکن صاحبین، امام شافعی اور امام مالک کے نزدیک ہبۃ المشاع جائز ہے۔ یہی قول امام احمد، اسحاق بن راہویہ، اور ابو ثور رحمہم اللہ کا ہے، ان کا استدلال حدیث شریف سے اس طرح ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اس لڑکے سے اس حصہ کا مطالبہ کیا جو غیر مقسوم تھا، یعنی اس سے یہ مطالبہ تھا کہ وہ اپنے غیر منقسم حصہ کو (جو الگ نہیں کیا گیا تھا) بزرگوں کے لیے ہبہ کر دے (شرح صحیح بخاری لابن بطال، ۷/۱۲۰)، نیز نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام نے اپنے غیر مقسوم مال غنیمت کو وفد ہوازن کے لیے ہبہ کر دیا جب کہ وہ غیر مقسوم اور قبضہ سے پہلے کا عمل تھا، اس حدیث سے بھی ہبہ میں قبضہ شرط نہ ہونے کی دلیل ثابت ہوتی ہے (فتح الباری، ۵/۲۲۶)، ایک اور دلیل ”قال رسول اللہ ﷺ: ما كان لي ولعبد المطلب فهو لكم“ (فتح الباری، ۵/۱۲۶) یعنی ۵/۶۵۳، نبی کریم ﷺ نے وفد ہوازن سے فرمایا کہ جو کچھ حصہ میرا اور عبدالمطلب کا ہے وہ تمہارے لیے ہبہ ہے۔ صورت مسؤلہ میں از روئے شرع ہبہ مشترکہ (جو کہ رجسٹرڈ ہو) جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے۔

امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ مشترکہ ہبہ میں قبضہ ناممکن ہے، البتہ جو چیز قابل تقسیم نہ ہو اس میں ہبہ جائز ہے، مثلاً موتی اور غلام وغیرہ، نیز امام صاحب کے پاس ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط ہے، لیکن مشترکہ ہبہ میں قبضہ ناممکن ہے، امام صاحب کی ایک اور دلیل ہے، مثلاً حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنی دختر سے فرمایا: ”لو كنت حزبه لكان ذلك“ یعنی حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنی زندگی میں حضرت عائشہ صدیقہ بنت صدیقؓ کو بیس وقت توڑے ہوئے کھجور ہبہ کیا تھا لیکن اس پر حضرت عائشہؓ نے قبضہ نہیں کیا تھا اس سلسلہ میں آپ نے مرض الموت میں فرمایا تھا کہ اگر تم نے اس ہبہ کو حاصل کر لیا ہوتا اور اس پر قبضہ کر لیا ہوتا تو وہ مال تمہارا تھا اور تم اس کی مالک تھی، لیکن تم نے ایسا نہیں کیا تھا، اب میں مرنے جا رہا ہوں یہ مال تمام ورثاء کے ہوگا، آپ نے یہ بات صحابہ کرام کی زندگی میں سب کے سامنے کہی تھی کسی نے اس پر اختلاف نہیں کیا (شرح صحیح بخاری لابن بطال، ۷/۱۲۲، بدائع الصنائع ۳/۲۱۹، المبسوط، ۱۲/۳۹)۔

۳- ہبہ مشترکہ میں عرف اور حالات کے اعتبار سے چیزوں کی قیمت طے ہوگی، یعنی جو زمین سڑک کے کنارہ ہو اس کی قیمت میں اور جو زمین سڑک سے دوری پر واقع ہو، اس کی قیمت میں یقیناً فرق ہوگا، پوری شئی موبوب مساوی حیثیت کی حامل نہ ہوگی، نیز ایسی صورت میں مشترکہ ہبہ کا

مستأذون مفتی جامعہ دارالسلام عمر آباد، تامل ناڈو۔

قیمت الگ الگ طے ہوگی، اسی اعتبار سے تقسیم عمل میں آئے گی۔

۳- "قال الله تعالى: الصلح خير" (النساء: ۱۲۸)۔ (صلح بہتر ہے)۔

حضرت عبداللہ بن عمرو بن عوفؓ اپنے والد سے وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ مسلمانوں کے مابین صلح جائز ہے، مگر ایسی صلح جو کسی حرام کو حلال کر دے یا کسی حلال کو حرام کر دے جائز نہیں ہے (صحیح ابن ماجہ: ۲۳۴۳)۔

صورت مسئلہ میں ہبہ مشاع کیا گیا ہو لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو اس صورت میں ہبہ مشاع (مشترکہ ہبہ) وارثین کی آپس کی رضامندی کے ساتھ جائز ہے۔

۴- ڈاکٹر وہبہ الزحلی نے لکھا ہے کہ اتفق الأئمة على أن الهبة لا تصح إلا بالإيجاب والقبول والقبض (۵/ ۶۲۲، الفقه الاسلامي وادلتہ)، یعنی ائمہ کرام کا اتفاق ہے کہ ہبہ ایجاب و قبول اور قبضہ کے ساتھ ہی مکمل ہوتا ہے، اور ہبہ قبضہ کے ساتھ مکمل ہو جاتا ہے، موجودہ دور میں رجسٹریشن قبضہ کی دلیل ہے۔

۵- صورت مسئلہ میں از روئے شریعت موہوب لہ اگر نابالغ ہو تو اس کا گارجین اس کا وکیل ہوگا، جسے صحیح تصرف کا حق حاصل ہوگا، واہب کا موجودہ قبضہ ہبہ کے پورے ہونے کے لیے کافی ہو جائے گا، البتہ موہوب لہ کے بلوغت کے بعد وکیل موجودہ ہبہ کے قبضہ کو دشرعی گواہوں کی موجودگی میں موہوب لہ کے حوالہ کر دے، اس کی مثال وہی ہے جو یتیم کی ہے، اگر وہ سن رشد کو پہنچ جائے تو وکیل شرعی گواہوں کی موجودگی میں مال یتیم حوالہ کر دے گا۔

جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "وَابْتَلُوا الْيَتِيمَ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ، فَإِنْ أَنْسَلْتُمْ مِنْكُمْ رُشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ وَلَا تَأْكُلُوهَا إِسْرَافًا وَبِدَارًا أَنْ يَكْبَرُوا، وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَغْفِرْ، وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ، فَإِذَا دَفَعْتُمْ إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ فَأَشْهِدُوا عَلَيْهِمْ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ حَسِيبًا" (سورۃ النساء: ۶)۔

(اور یتیموں کو بالغ ہونے تک کام کاج میں مصروف رکھو پھر (بالغ ہونے پر) اگر ان میں عقل کی پختگی دیکھو تو ان کا مال ان کے حوالے کر دو اور اس خوف سے کہ وہ بڑے ہو جائیں گے (یعنی بڑے ہو کر تم سے اپنا مال واپس لے لیں گے) اس کو فضول خرچی میں اور جلدی میں نہ اڑا دینا، جو شخص آسودہ حال ہو اس کو (ایسے مال سے قطعاً طور پر) پرہیز کرنا چاہئے اور جو بے مقدر ہو وہ مناسب طور پر (یعنی بقدر خدمت) کچھ لے لے اور جب ان کا مال ان کے حوالے کرنے لگو تو گواہ کر لیا کرو اور حقیقت میں تو اللہ ہی (گواہ اور) حساب لینے والا کافی ہے)۔





## ہبہ سے متعلق ایک کثیر الوقوع مسئلہ کی وضاحت

مولانا عبدالحی مفتاحی

ہبہ کے لغوی معنی:

ہبہ کا معنی لغت میں ہے کسی شخص کو کوئی نفع بخش چیز عطا کرنا۔

”وہی لغة التفضل علی الخیر بما ینفعه ولو غیر مال“ (مجمع الانہر، کتاب الہبۃ ۲/۲۵۲)۔

اصطلاحی تعریف:

اور شریعت کی اصطلاح میں ہبہ نام ہے بلا عوض کسی شخص کو فی الحال کسی مال کا مالک بنانے کا۔

”ہی تملیک عین بلا عوض۔ والمراد بالعين عين المال لا العين المطلق بقريئة التملیک المضاف إليه لأن العين الذی لیس بمال لا یفید المملک، وكذا المراد بالتملیک هو التملیک فی الحال“ (مجمع الانہر، کتاب الہبۃ ۲/۲۵۲)۔

ہبہ کے ارکان:

ہبہ میں مجموعی حیثیت سے تین باتیں پائی جاتی ہیں: (۱) معطی کی طرف سے کسی شے کے دینے کی پیش کش، یعنی ایجاب۔ (۲) جس کو دیا جا رہا ہے اس کی طرف سے قبول۔ (۳) قبضہ۔ ہبہ ان تین افعال سے مرکب ہوتا ہے۔ لیکن کیا یہ تینوں ہی چیزیں ہبہ کے ارکان ہیں؟

تفصیل یہ ہے کہ ایجاب ہبہ کا رکن ہے، اس پر تو سبھی کا اتفاق ہے۔ قبول کے رکن ہونے یا نہ ہونے میں اختلاف ہے: امام زفرؒ کے نزدیک قبول رکن ہے، اور ان کا ایک قول یہ بھی ہے کہ قبضہ بھی رکن ہے، اور ان کا قول قیاس کے مطابق ہے۔ استحسان یہ ہے کہ قبول رکن نہیں ہے۔ چنانچہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ یہ چیز فلاں کو ہبہ نہیں کرے گا، پھر اس نے اس کو ہبہ کیا، اور موہوب لہ نے قبول نہیں کیا تو وہ حادث ہو جائے گا۔ بلا قبول کئے ہوئے حادث ہو جانے سے سمجھ میں آتا ہے کہ صرف ایجاب سے ہبہ منعقد ہو گیا، اگر انعقاد ہبہ قبول پر موقوف ہوتا تو وہ حادث نہ ہوتا، اور امام زفرؒ کے نزدیک جب تک قبول نہیں کرے گا حادث نہیں ہوگا۔

”أما رکن الہبۃ فهو الإیجاب من الواهب، فأما القبول من الموہوب لہ لیس برکن استحساناً والقیاس أن یکون رکناً وهو قول زفر، وفي قول قال: القبض أيضاً رکن، وفائدة هذا الاختلاف تظہر فیمن حلف لہ: یهب هذا الشئ بفلان، فوہبہ منہ فلم یقبل، أنه یحنت استحساناً، وعند زفر لا یحنت مالہ لیرقبل وفي قول لہ یقبل و یقبض“ (بدائع الصنائع/ص ۱۶۲)۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ ہبہ لغت میں قبول کی شرط کے بغیر محض مالک کے ایجاب کا نام ہے، قبول اور قبضہ تو حکم ثابت کرنے کے لیے ہیں، وجود ہبہ کے لیے نہیں ہیں۔

ہبہ کا انعقاد قبول کرنے پر موقوف نہیں ہوتا ہے، اس پر دلیل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے:

”عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم أنه قال: لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضۃ محوزۃ“۔

حافظ بلعینی نے نصب الرایہ میں اس حدیث کی تخریج کی ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبضہ اور حیازہ کے بغیر اسم ہبہ کا اطلاق فرمایا۔ پتہ چلا کہ انعقاد ہبہ قبول و قبضہ پر موقوف نہیں ہے۔

علم مدرسین شیعہ علوم خیر آباد، سو (یو پی)۔

ہبہ کے صحیح ہونے کی شرطیں:

ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے چند شرطیں ہیں: بعض واہب سے متعلق ہیں، اور بعض موہوب لہ سے، بعض ایجاب و قبول سے اور بعض شی موہوب سے۔

ہبہ کرنے والے سے متعلق شرط یہ ہے کہ وہ آزاد، عاقل، بالغ اور شی موہوب کا مالک ہو۔ جس کو کوئی شی ہبہ کی گئی اس کے متعلق شرط یہ ہے کہ وہ عقل میسر رکھتا ہے۔ ایجاب و قبول سے متعلق شرط یہ ہے کہ اس کو کسی ایسی بات کے ساتھ مشروط نہ کیا گیا ہو جس کے وجود اور عدم دونوں کا امکان ہو، اسی طرح ہبہ کو کسی وقت کی طرف منسوب نہ کیا گیا ہو۔ شی موہوب سے متعلق چند شرطیں ہیں: ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ ہبہ کے وقت موجود ہو، دوسری یہ ہے کہ وہ مال مستقوم ہو۔ تیسری شرط یہ ہے کہ شی موہوب بعد تقسیم قابل انتفاع تو ہو، مشاع نہ ہو؛ بلکہ وہ تقسیم شدہ ہو، البتہ اگر وہ شی قابل تقسیم نہ ہو۔ یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ ہو تو شیوع کے طریقے پر ہبہ کیا جاسکتا ہے۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ موہوب واہب کی ملکیت کے ساتھ مشغول نہ ہو۔ پانچویں شرط یہ ہے کہ موہوب واہب کی ملکیت ہو۔ چھٹی شرط یہ ہے کہ موہوب مقبوض ہو (کتاب الفقہ علی المذہب دار البیروت ۲۳۵، ۲۳۲/۳)۔

شی موہوب سے متعلق جو شرطیں بیان ہوئیں، ان میں سے تیسری شرط کی وضاحت یہ ہے کہ احناف کے نزدیک شی موہوب اگر قابل تقسیم ہو تو اس کا ہبہ تقسیم سے پہلے جائز نہیں ہے اور اگر شی موہوب قابل تقسیم نہ ہو تو تقسیم سے پہلے ہبہ کو ضرور ناجائز قرار دیا گیا ہے۔ قابل تقسیم شی کی تقسیم سے پہلے ہبہ کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: ”لا تجوز الہبۃ الا مقبوضۃ“ یہاں مراد ملک کی نفی ہے (مجمع الانہر ۲/۲۵۳)۔

شیوع کے ساتھ قبضہ کامل نہیں ہوتا:

شیوع کے ساتھ کامل قبضہ نہیں ہو سکتا ہے؛ کیوں کہ قبضہ کا معنی یہ ہے کہ مقبوض میں تصرف کی قدرت حاصل ہو جائے، اور تقسیم سے پہلے یہ قدرت حاصل نہیں ہو سکتی ہے۔ مثال کے طور پر ایک کپڑے کا نصف کسی کو ہبہ کیا گیا تو ظاہری بات ہے کہ کپڑے کا نصف شیوع کے ساتھ اس کو پہننا نہیں جاسکتا ہے؛ اس لیے ہبہ تام نہیں ہوگا۔ اسی طرح سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا:

”من وھب ثلث کذا أو ربع کذا، لا یجوز مالہ یقاسم“ (بدائع الصنائع/ص ۱۵۱)۔

کہ اگر کسی شخص نے کسی شی کا ثلث یا ربع ہبہ کیا تو جب تک تقسیم نہ کرے جائز نہیں ہے۔ ان کا یہ ارشاد صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوا، اور کسی سے اس پر تکبر منقول نہیں ہے؛ لہذا اس پر صحابہ کرام کا اجماع ثابت ہوا۔ تو خلفائے راشدین اور صحابہ کرام کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت نہ ہوگی، اور شیوع کے ساتھ چونکہ قبضہ نہیں ہو سکتا؛ اس لیے ہبہ تام نہ ہوگا۔

مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے۔ یہ لوگ اس کو قیاس کرتے ہیں بیع پر، کہ جس طرح مشاع کی بیع جائز ہے، اسی طرح ہبہ بھی جائز ہے۔ اور قبضہ کی صورت یہ بتاتی ہے کہ واہب موہوب لہ کو پوری شی حوالہ کر دے اور وہ اس میں سے اپنا حق لے لے اور باقی اس کے پاس بطور امانت کے ہو۔

ہبہ مشاع مطلقاً درست نہیں ہے؛ سطور بالا سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ احناف کے یہاں ہبہ مشاع مطلقاً درست نہیں ہے، پوری شی مساوی حیثیت کی حامل ہو یا نہ ہو؛ کیوں کہ صحابہ کرام کے اجماع سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ہبہ تام ہونے کے لیے کامل قبضہ شرط ہے اور شیوع کے ساتھ کامل قبضہ ممکن نہیں۔ ”والشیوع یمنع من القبض“ (بدائع/ص ۱۵۱)۔

تو شرط کے فوت ہونے سے مشروط کافوت ہونا لازم ہے؛ لہذا ہبہ تام نہیں ہوگا۔ چنانچہ مجمع الانہر (ص: ۳۵۶) پر ہے:

” (لا) ای لاتصح ہبۃ (ما) ای مشاء (یحتملها) ای القسمۃ علی وجہ ینتفع بعد القسمۃ کما قبلھا۔ کالأرض والحب والدار وغو ذلک، ولو كانت الہبۃ لشریک الواہب لأن القبض فی الہبۃ منصوص علیہ فی شرط کمالہ، والمشاء لا یقبل القبض إلا بضم غیرہ إلیہ، وذلك غیر موہوب فلم یوجد القبض الکامل“۔

ہبہ مشاع میں تقسیم اور قبضہ کے سلسلے میں عدم نزاع کی صورت میں بھی ہبہ درست نہیں؛ چونکہ ہبہ تام ہونے کے لیے کامل قبضہ نص اور اجماع صحابہ سے ثابت ہے؛ اس لیے اس کے بغیر ہبہ درست نہیں ہوگا، اگرچہ تقسیم اور قبضہ کے سلسلے میں واہب اور موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو؛ کیوں کہ ایسی چیز جس

کے شرط ہونے پر نفع اور اجماع وارد ہوئے ہوں، رضا اور عدم نزاع کی وجہ سے اس کو ترک نہیں کیا جائے گا۔ جس طریقہ سے باہمی رضامندی کے باوجود سود کا لین دین جائز نہیں؛ کیوں کہ اس کی حرمت منصوص ہے، اسی طرح واہب اور موہوب لہ کے درمیان عدم نزاع شرط منصوص پر مؤثر نہ ہوگی۔

ہبہ میں قبضہ کی شرط اور فقہاء کے نقاط نظر:

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت کے بارے میں ائمہ کرام اور فقہاء عظام کا اختلاف ہے:

احناف اور شوافع کے نزدیک ہبہ کے تمام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔ بغیر قبضہ کے موہوب لہ کے لیے ہبہ کردہ شیء پر ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔ یہ لوگ اپنے اس قول کی وجہ یہ بتلاتے ہیں کہ خلفائے راشدین اور دوسرے صحابہ کا اس بات پر اتفاق منقول ہے کہ ہبہ بلا قبضہ اور حیازہ کے جائز نہیں ہوتا ہے۔

”وفي الجملة فان الخلفاء الراشدين وغيرهم اتفقوا على ان الهبة لا تجوز الا مقبوضة محوزة“ (الفقه الاسلامي وأدلته ۵/۳۹۹۷)

چنانچہ حضرت صدیق اکبر نے حضرت عائشہ کو اپنے مال میں سے بیس وسق کھجور ہبہ کی تھی، جب ان کے انتقال کا وقت قریب ہوا تو انہوں نے حضرت عائشہ سے فرمایا کہ بیٹی! میں نے تم کو اپنے مال میں سے بیس وسق کھجور ہبہ کی تھی، اگر تم نے قبضہ کر لیا، تو وہ تمہاری ہے، ورنہ وہ تو آج ورتاء کا مال ہوگی۔

”واني كنت نخلتك جداد عشرين وسقًا من مالي، ولو كنت جددته أو أحرزته لكان لك، وانما هو اليوم مال الوارث...“ (الفقه الاسلامي وأدلته ۵/۳۹۹۶) اس روایت میں ”شرط قبضہ“ ہبہ تام کے لیے نفع ہے۔

احناف کے نزدیک قبضہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) قبضہ بطریق اصالت (۲) قبضہ بطریق نیابت۔

قبضہ بطریق اصالت یہ ہے کہ موہوب لہ خود قبضہ کرے، اور اس کے جائز ہونے کے لیے فقط عقل شرط ہے، چنانچہ صبی غیر میسر اور مجنون کا قبضہ صحیح نہ ہوگا، ہاں بلوغ قبضہ صحیح ہونے کے لیے شرط نہیں ہے بلکہ اسی عاقل کا قبضہ درست ہوگا۔

قبضہ بطریق نیابت کی دو قسمیں ہیں: (۱) ایک کا تعلق قابض سے ہے۔ (۲) دوسری کا تعلق قبضہ سے ہے۔

پہلی قسم جس کا تعلق قابض سے ہے، یہ ہے کہ قبضہ صبی کے لیے ہو۔ اس کے جواز کی شرط یہ ہے کہ قابض ولی ہو، اگر ولی نہ ہو تو بچہ اس کی تربیت میں رہتا ہو۔ دوسری قسم جس کا تعلق قبضہ سے ہے، وہ یہ ہے کہ موجودہ قبضہ ہبہ کے قبضہ کے قائم مقام ہو (الفقه الاسلامي وأدلته ۵/۴۰۰۱۲)۔

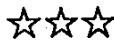
آخری جزء کی وضاحت: اس مختصری تمہید کے بعد عرض ہے کہ اگر واہب کسی نابالغ کو کوئی شیء ہبہ کرتا ہے تو بطور نیابت ولی یا غیر ولی (نگراں) کا شیء موہوب پر قبضہ ہبہ کی تکمیل کے لیے کافی ہے، البتہ احتیاطاً ولی یا غیر ولی (نگراں) پر واہب گواہ بنا لے؛ تاکہ اس نائب کے انتقال کے بعد نائب کے ورتاء اس موہوب کا انکار کر کے اپنی وراثت کا دعویٰ نہ کر سکیں۔

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد؛ لأنه في قبض الأب، فينوب عن قبض الصغير؛ لانه وليه، وان كان الموهوب في يد الأب، فلا يحتاج الى قبض جديد، سواء كان في عياله أولا لكن يلزم الإشهاد، وعليه الاحتياط والتحرز عن جحد سائر الورثة بعد موته“ (مجمع الأئمة ۲/۳۵۷)۔

”ولو نخل ابنه الصغير شيئًا جاز ويصير قابضًا له مع العقد“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۲)۔

بالغ ہونے کے بعد بھی سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا، ہبہ تام ہونے کے لیے بالغ کا قبضہ ضروری نہ ہوگا؛ کیوں کہ سابق قبضہ کے وقت شیء موہوب پر صغیر کی ملکیت ثابت ہو چکی تھی، لہذا بالغ ہونے کے بعد بھی وہ شیء اسی کی ملک ہوگی، بالغ ہونے کے بعد اس کو دینا ضروری ہوگا، ولی یا غیر ولی (نگراں) کا اس کے بالغ ہونے کے بعد قبضہ میں رکھنا صحیح نہ ہوگا۔

”وفي الخلاصة: ويباح للوالدين أن يأكلا من المأكل الموهوب للصغير، فأفاد أن غير المأكل لا يباح لهما إلا عند الاحتياج، وأشار إلى ما علم أن ما وهب للصغير يكون ملكًا له“ (مجمع الأئمة ۲/۳۵۸)۔



## ہبہ میں تقسیم اور قبضہ کی شرعی حیثیت

مفتی محمد عبدالرحیم قاسمی

۱- ہبہ درست ہونے کے لیے شئی موہوب کے مقسوم ہونے کے متعلق فقہاء کے دلائل کی مصلحت بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ شرکاء کے درمیان جھگڑا نہ ہو اس لیے جھگڑے کے سبب کو ختم کر دیا جائے۔

۲- صحت ہبہ کے لیے شرط یہ ہے کہ موہوب مشترک مشاع نہ ہو، بلکہ مقسوم مفرز ہو، یعنی جو چیز جسکو ہبہ کی جائے اسکو تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا جائے، اگر موہوب لگھم متعدد ہوں تو ہر ایک کا حصہ جدا جدا کر کے ہبہ کیا جائے، اگر متعدد اشخاص کو کوئی جائیداد مشترک (بغیر اس کے کہ تقسیم کر کے ہر ایک کا حصہ جدا کیا گیا ہو) ہبہ کر دی جائے تو ہبہ صحیح نہ ہوگا اور اس شرط کی رعایت کر کے ہبہ کیا گیا ہو تو اسکی تکمیل و اتمام اس پر موقوف رہے گا کہ موہوب لہ کو موہوب پر قبضہ دیدیا جائے، اگر قبضہ نہ دیا گیا اور واہب کا انتقال ہو گیا تو موہوب لہ مالک نہیں ہوگا بلکہ جائیداد موہوبہ واہب کا ترکہ قرار پائے گی (کفایات المفتی ۸/۱۵۸)۔

عالمگیری میں ہے: ”مشاع کا ہبہ جس کی تقسیم کا احتمال ہو دو شخصوں یا ایک جماعت کو ہبہ کیا گیا ہو صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور امام صاحب کے نزدیک فاسد ہے باطل نہیں، یہاں تک کہ قبضہ ہو جائے تو ملکیت کا فائدہ دے گا، جب دو شخصوں کو ایسی چیز ہبہ کی جو تقسیم کا احتمال رکھتی ہے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہبہ فاسد ہو گیا پھر ان دونوں کا قبضہ کرنا ملکیت فاسدہ کو ثابت کرے گا اسی پر فتویٰ ہے (فتاویٰ عالمگیری ۳/۷۸۷)۔

۳- ہبہ المشاع صحیح نہیں، ثبوت ملک کے بارے میں دو قول ہیں، راجح اور مفتی یہ قول یہ ہے کہ ملک ثابت نہیں ہوتی، اس لیے رد علی الورث واجب ہے۔ بصورت ہلاک ضمان آئیگا قبل الرد بھی اس میں واہب اور اسکی موت کے بعد وارثوں کے تصرفات نافذ ہیں موہوب لہ کا کوئی تصرف نافذ نہیں، اس قول کی تصریح حضرت امام محمدؒ سے منقول ہونے کے علاوہ یہی روایت حضرت امام ابوحنیفہ سے بھی موجود ہے، دوسرا قول ثبوت ملک کا بھی ہے مگر حضرات فقہاء کی تصریح کے مطابق یہ ملک خبیث و فاسد ہے، اس لیے اس قول پر بھی رد واجب اور بصورت ہلاک ضمان لازم ہے (احسن الفتاویٰ ۷/۲۶۱)۔

”قابل تقسیم مشاع کا ہبہ ملکیت کا فائدہ نہیں دیتا، امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور قہستانی میں ہے کہ یہی مختار قول ہے، جیسا کہ مضمرات میں ہے اور یہ امام ابوحنیفہ سے مروی ہے، یہی صحیح ہے۔ جب آپ کو معلوم ہو گیا یہی ظاہر الروایہ ہے اور اسی کی امام محمد نے تصریح کی ہے اور امام ابوحنیفہ سے اسکو روایت کیا ہے تو ظاہر ہو گیا کہ اسی پر عمل ہے اگرچہ یہ بھی صراحت کی گئی ہے کہ اسکے خلاف دوسرے قول پر فتویٰ ہے خصوصاً یہ کہ اسکی ملکیت خبیث ہوگی اور ضمان دینا پڑیگا جیسا کہ آپکو معلوم ہے تو موہوب لہ کو اس سے کوئی نفع نہیں ہوگا“ (شامی ۴/۵۳۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ نزاع کا اندیشہ نہ ہو تب بھی قابل تقسیم مشاع کا ہبہ درست نہیں ہوگا۔

۴- جو چیز مشترک ہو قابل تقسیم ہو یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع رہتی ہو، اس میں کوئی حصہ دار اپنا حصہ کسی کو ہبہ کرنا چاہے تو وہ ہبہ اس وقت تام ہوتا ہے جب وہ مشترک چیز تقسیم کر کے اپنا حصہ الگ کر لے اور وہ حصہ موہوب لہ کے قبضہ میں دیدے، اگر مشترک چیز کو تقسیم کئے بغیر کسی نے اپنا

علامہ مرکز دعوت و ارشاد و افتاء مفتی و ناظم جامعہ حسینہ خیر العلوم، نور محل روڈ بھوپال۔

حصہ ہبہ کیا اور واہب کے انتقال تک وہ مشترک ہی رہا تو وہ ہبہ تام نہ ہوگا اور موہوب لہ اس حصہ کا مالک نہ ہوگا خواہ اپنے شریک ہی کو ہبہ کیا ہو وہ چیز واہب ہی کی ملکیت میں رہے گی (فتاویٰ رحمیہ ۹/۲۸۹)۔

ہدایہ آخرین میں ہے: ”و لنا قوله عليه السلام: لا يجوز الهبة، الا مقبوضة، والمراد نفى الملك لان الجواز بدونه ثابت“ (ہدایہ آخرین ۳/۲۸۳)

(ہماری دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے کہ ہبہ بغیر قبضہ کے جائز نہیں اس میں ملکیت کی نفی مراد ہے کیونکہ بغیر قبضہ کے بھی جواز ثابت ہے)۔

مبسوط میں ہے: ”و حجتنا في ذلك ما روى عن النبي ﷺ: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة معناه لا يثبت الحكم وهو الملك إذ الجواز ثابت قبل القبض بالاتفاق، والصحابة رضوان الله عليهم اتفقوا على هذا فقد ذكر أقاويلهم في الكتاب“ (مبسوط ۱۲/۲۸)۔

(ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہبہ بغیر قبضہ کے جائز نہیں، اسکے معنی یہ ہیں کہ ملکیت کا حکم ثابت نہیں ہوگا کیونکہ جواز تو قبضہ سے پہلے بھی بالاتفاق ثابت ہے اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اس پر متفق ہیں)۔

۵- بچے کے والد یا اس کے سرپرست نے اگر نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کی تو اس کے بالغ ہونے تک والد یا سرپرست کا قبضہ ہی کافی ہوگا، احسن الفتاویٰ میں ہے: نابالغ اولاد کو ہبہ کیا تو اولاد کی ملکیت کے لیے والد کا قبضہ ہی کافی ہے (احسن الفتاویٰ ۷/۲۵۸)۔

علامہ شامی نے تحریر فرمایا ہے: ”وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة، وهو كل من يعوله فدخل الأخ والعمر عند عدم الأب لو في عيالههم تتم بالعقد لو الموهوب معلوما وكان في يده أو في يد مودعه، لأن قبض الولي ينوب عنه، والأصل أن كل عقد يتولاه الواحد يكتفى فيه بالإيجاب“ (رد المحتار ۵۱۲/۴)۔

بچے پر جس کو ولایت حاصل ہے، یعنی وہ شخص جس کی عیال میں بچہ رہتا ہے، بھائی پچا وغیر والد نہ ہونے کے وقت اگر بچہ انکی زیر کفالت ہے اور انہوں نے ہبہ کیا تو صرف ایجاب سے ہی ہبہ کا عقد ہو جائے گا اور سرپرست گارجین کا قبضہ اس بچہ کے قبضے کے قائم مقام ہوگا۔

نابالغ اولاد کے سلسلہ میں اصول یہ ہے کہ اگر باپ اسے ہبہ کر دے اور اس پر اپنا قبضہ برقرار رکھے تب بھی ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس کی حیثیت اپنے لڑکے کی جانب سے وکیل کی ہوتی ہے، چنانچہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

”هبة من ابنه الصغير تتم بلفظ واحد ويكون الأب قابضا بكونه في يده أو في يد مودعه أو مستعيره“ (فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الہندیہ ۶/۲۳۶)۔

لہذا اگر ان بچوں کے بالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو چکا ہو تو وہی اس کے مالک ہوں گے اور اگر انکے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا تو مطلب یہ ہے کہ والد نے اس جائیداد پر قبضہ بحیثیت وکیل نہیں رکھا بلکہ خود قابض و متصرف رہے، اس لیے والد کے بعد وہ جائیداد بھی وارثوں میں تقسیم ہوگی (کتاب الفتاویٰ ۶/۲۱-۳۲۰)۔

☆☆☆

## ہب سے متعلق بعض مسائل کا شرعی حکم

مفتی محمد ابو بکر قاسمی ع

حدیث میں ”نہاد واتحابوا“ فرما کر ہدیہ اور ہب کے عمل پر لوگوں کو ابھارا گیا ہے، ہب کی گئی اور ہدیہ دی گئی چیز کو قبول کرنا اور واہب کو اس کا بدلہ دینا حضور اکرم ﷺ سے ثابت ہے، ”اخرج البخاری عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت: کان رسول اللہ ﷺ یقبل الهدیة ویثیب علیہا“ لہذا ہب کے جائز و مشروع ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے، البتہ ہب کی بعض صورتوں کے سلسلہ میں اختلاف پایا جاتا ہے، اس لیے یہاں اس کا حکم لکھا جاتا ہے۔

۱- موہوب چیز کے مقسوم ہونے کے متعلق فقہاء کے مذاہب و دلائل:

ائمہ ثلاثہ (امام مالک، شافعی، احمد بن حنبل) کے نزدیک بیع کی طرح ہب مشاع جائز ہے۔

”وقال المالکیة والشافعیة والحنابلة: ان هبة المشاء جائزة كالبيع فإن القبض فی هبة المشاء یصح كالقبض فی المبیع المشاء وصفة قبضه ان یسلم الواهب جمیع الشیء إلى الموهوب له فیستوفی منه حقه، ویكون نصیب شریکہ فی یدہ كالودیعة، والدلیل علی ذلك من السنة ان وفد ہوازن لما جاء و ایطلبون من رسول اللہ ﷺ ان یرد علیہم ما غنمہ منهم قال رسول اللہ ﷺ: ما كان لی ولبنی عبدالمطلب فہولکمر، و هذا هبة المشاء: ویبی هبة الشخص ماله عن حصاة غیر معینة فی شیء“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹۱)۔

اور حضرات صاحبین کا مذہب ائمہ ثلاثہ کے مانند ہے، اور امام ابوحنیفہ کے مذہب میں تفصیل ہے، جو چیز قابل قسمت نہ ہو جیسے گاڑی، غسل خانہ، چھوٹا گھر، ہیرے، جواہرات، تو ایسی چیزوں کا ہب مشاع ہونے کے باوجود جائز ہے، ہاں جو چیز قابل قسمت ہو کہ اس کے تقسیم کرنے سے اس کی مالیت میں فرق نہ آئے تو ایسی چیزوں کو بغیر تقسیم کئے ہوئے ہب کرنا صحیح نہیں ہے، ہاں اگر ہب کر کے اور تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالہ کر دیا تو پھر ہب درست ہو گیا، حضرت امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ہب میں قبضہ رہن کی طرح مشروط ہے اور غیر مقسوم اور مشاع ہونا مانع قبضہ ہے۔

”فعدم قسمة الموهوب یمنع صحة القبض وتماہ قال فی ہامش الفقه الاسلامی وأدلتہ نقلا عن العناية الضابط فیما یقبل القسمة وما لا یقبلها ان کل شی یضره التبعض فیوجب نقصاناً فی مالیتة یكون مما لا یحتمل القسمة وما لا یوجب ذلك فہو یحتملها“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹۱)۔

”لا تصح عند الحنفیة هبة المشاء إذا كان یحتمل القسمة كالدار والبیوت وتكون الهبة فاسدة (الی قولہ) وتجاوز الهبة إذا كان مشاعاً لا یحتمل القسمة كالسیارة والحمام والبیوت الصغیر والجوہر، وجواز الهبة للضرورة لأنه قد یحتاج إلى هبة بعض ذلك ویكتفی بصورة التخلية مقام القبض، ودلیلہم علی الحالة الأولى ان القبض فی الهبة شرط كالرهن... والشیوع یمنع من القبض“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹۰)۔

اقوال و دلائل کے پڑھنے سے ائمہ ثلاثہ کا قول استحساناً بالاثرا لاق عمل قابل ترجیح معلوم ہوتا ہے۔

۲- ہب میں مشاع نہ ہونا کن چیزوں کے لیے ہے:

جن چیزوں کے تقسیم کرنے سے ان کی قیمتوں میں فرق نہیں پڑتا ہے، تو ایسی چیزوں کے ہب کی صحت کے لیے حنفیہ کے یہاں ان کو تقسیم کر کے ہب کرنا

چاہئے، لیکن جن چیزوں کے تقسیم کرنے سے وہ چیز قابل نفع نہیں رہتی یا ان کا نفع کم ہو جاتا ہے تو ایسی چیزوں کا ہبہ ان کے مشاع ہونے کے باوجود جائز ہے، اصل مشاع نہ ہونے کی قید اس لیے ہے کہ ہبہ کے بعد ان کی تقسیم میں فریقین میں کوئی نزاع نہ ہو، لیکن اگر ان کا اشتراک فریقین کے لیے باعث نزاع نہ ہو تو ایسی چیزوں کا ہبہ حنفیہ کے یہاں بھی درست ہے۔

”الضابط فيما يقبل القسمة وما لا يقبلها ان كل شئ يضره التبعض فيوجب نقصانا في مالته يكون مما لا يحتمل القسمة وما لا يوجب ذلك فهو يحتملها“ (حاشیہ الفقہ الاسلامی ۵/۳۹۹۱ نقلًا عن العناية ۱/۱۲۱، وحاشیہ ابن عابدین ۳/۵۲۲)۔  
مندرجہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ قابل قسمت چیزوں میں جن کی تقسیم سے قیمتوں میں کمی نہیں ہوتی، ان کے ہبہ کی صحت کے لیے فقہاء حنفیہ نے مشاع نہ ہونے کی قید لگائی ہے، نیز ہبہ میں چونکہ قبضہ مشروط منصوص ہے، اس لیے کمال قبض کے تحقق کے لیے بھی مشاع نہ ہونا تکمیل ہبہ کا ذریعہ ہے۔

”قال في الهداية: ان القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كماله والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه وذلك غير موهوب“ (بدایہ ۲/۲۸۸ کتاب الهبة)۔

۳- اگر ہبہ مشاع باعث نزاع نہ ہو تو وہ ہبہ درست ہے:

ہبہ مشاع کو فقہاء حنفیہ نے تقسیم اور قبضہ کے باعث نزاع ہونے کے سبب ممنوع قرار دیا ہے، لہذا اگر کسی نے ہبہ کیا اور تقسیم و قبضہ کے سلسلہ میں فریقین میں کوئی نزاع نہ ہوا تو پھر ایسی صورت میں ہبہ مشاع شرعاً درست ہوگا۔

”قال مالك؛ يثبت الملك فيه قبل القبض اعتبارا بالبيع“ (بدایہ ۳/۲۸۶)۔ ”وفيه أيضا الهبة عقد مشروع لقوله عليه السلام: تمادوا وتحابوا وعلى ذلك انعقد الاجماع“ (بدایہ ۳/۲۸۵)۔

عام طور سے فقہاء حنفیہ نے ہبہ کے ارکان میں ایجاب کے قبضہ و قبول کو بھی شمار کیا ہے، لیکن علامہ کاسانی نے ہبہ کارکن صرف ایجاب کو مانا ہے۔

”وانما الركن فقط هو الايجاب من الواهب، لأن الهبة في اللغة عبارة عن مجرد ايجاب المالك من غير شرط القبول“ (الفقہ الاسلامی ۵/۳۹۸۳، بدائع ۶/۱۱۵)۔

۴- ہبہ میں قبضہ کا مشروط ہونا حضرات فقہاء کی نظر میں:

لزوم ہبہ کے لیے فقہاء حنفیہ و شافعیہ نے قبضہ کی شرط لگائی ہے اور فقہاء حنابلہ نے مکملی اور موزونی چیزوں میں ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ کی شرط لگائی ہے اور غیر مکملی و غیر موزونی چیزوں میں صرف عقد ہبہ کے سبب قبضہ سے پہلے ہبہ کی گئی چیزوں میں ملکیت کو ثابت مانا ہے، اور حضرات مالکیہ نے بغیر قبضہ کے بھی ہبہ کو صحیح و لازم مانا ہے، صاحب ہدایہ نے ہبہ میں قبضہ کے لزوم کے لیے ایک مرفوع روایت کا حوالہ دیا ہے، ”لا يجوز الهبة الا مقبوضة“، لیکن شارحین اور ناقدین نے اس روایت کو مرفوع نہیں مانا ہے، ہاں خلفائے راشدین کا حوالہ دیا جاتا ہے ان کے یہاں صحت ہبہ کے لیے قبضہ مشروط ہے، چنانچہ ڈاکٹر و ہبہ زحلی نے لکھا ہے: ”وفي الجملة ان الخلفاء الراشدين وغيرهم اتفقوا على أن الهبة لا تجوز الا مقبوضة محوزة“۔

اور حضرات حنابلہ نے حضرت علی اور ابن مسعود کا یہ اثر نقل کیا ہے: ”الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أوله قبض“ (المنہج ۵/۵۹۱) اور مالکیہ نے بھی اپنی تائید میں وہی اثر پیش کیا ہے، جس سے حنابلہ نے استدلال کیا ہے (بدایہ الجہد ۲/۳۲۳)۔

ائمہ کے نظریات اور دلائل کو الفقہ الاسلامی (۵/۳۹۹۶) اور حاشیہ ہدایہ میں نقل کیا گیا ہے۔

۵- نابالغ کو دئے گئے ہبہ میں قبضہ کا حکم:

نابالغ کو خود باپ یا کسی ولی نے کچھ دیا اور وہ نابالغ اس کی ولایت و کفالت میں ہے تو اس کے ولی و کفیل کا قبضہ کافی ہے، البتہ بہتر ہے کہ ولی یا کفیل نابالغ کو ہبہ کرتے ہوئے کسی کو گواہ مقرر کر لے، تاکہ بوقت انکار وہ گواہی نابالغ کے لیے مفید ہو، ”قال في الداية: وإذا وهب الاب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الهبة“ (مدایہ ۳/۲۸۸)۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق ایک کثیر الوقوع مسئلہ اور اس کا شرعی حل

مولانا عبداللہ خالد لونانا واڑی

ہبہ مشاع کا حکم:

- ۱- امام شافعی، امام مالک، اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ المشاع جائز ہے۔
  - ۲- امام ابوحنیفہ کے نزدیک تفصیل ہے جو چیز ہبہ کی جارہی ہے اگر وہ قابل تقسیم نہیں ہے، یعنی ایسی چیز ہے کہ اگر اسے تقسیم کرے تو اس کا فائدہ ہی ختم ہو جائے گا تو اس بارے میں حنفیہ کا مسلک یہ ہے کہ ایسے مشاع کا ہبہ جائز ہے۔
- اگر وہ چیز قابل تقسیم ہے، جیسے زمین تو اس کا ہبہ حنفیہ کے نزدیک مشاع کی حالت میں جائز نہیں ہے۔
- بدایۃ المجتہد میں ہے: ”واختلفوا من هذا الباب في جواز هبة المشاع غير المقسوم: فقال مالك، والشافعي، أحمد، وأبو ثور: تصح، وقال أبو حنيفة: لا تصح“ (بدایۃ المجتہد ۲/۲۹۳)۔
- علامہ ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں:

”تصح هبة المشاع وبه قال مالك والشافعي، قال الشافعي: سواء في ذلك ما أمكن قسمته، أو لم يمكن، وقال أصحاب الرأي: لا تصح هبة المشاع الذي يمكن قسمته، فإن كانت مما لا يمكن قسمته صحت هبته، وإن وهب واحد اثنين شيئاً مما ينقسم لم يجز عند أبي حنيفة“ (المنهاج ۵/۶۵۳، نیز دیکھئے: الموسوعة الفقهية ۱۲۸/۳۲، الفقه الاسلامي وادلته ۵/۱۵)۔

امام مالک، امام شافعی، اور امام احمد کے قول کے دلائل:

یہ حضرات فرماتے ہیں، بخاری شریف میں ہے:

۱- ”قالت أسماء للقاسم بن محمد وابن أبي عتيق: ورثت عن أختي عائشة بالغابة وقد أعطاني به معاوية مائة ألف فهو لكما“ (البخاری رقم الحدیث: ۲۶۰۲)۔

یعنی حضرت اسماء نے اپنے بھائی قاسم بن محمد اور ابن عتیق سے کہا کہ مجھے اپنی بہن عائشہ سے غابہ میں میراث سے کوئی چیز حاصل ہوئی ہے اور حضرت معاویہ نے اس کے عوض مجھے ایک لاکھ درہم دینے کی پیشکش کی، میں ان کو ایک لاکھ میں بیچ دوں، اے قاسم اور ابن ابی عتیق میں یہ جائیداد تم کو ہبہ میں دیتی ہوں۔

(بخاری ۵/۲۵۲ القاہرہ)۔

یہ حضرات اس واقعہ سے استدلال کرتے ہیں کہ حضرت اسماء نے وہ جائیداد قاسم اور ابن ابی عتیق کو اکٹھی ہبہ میں دے دی تو یہ مشاع کا ہبہ ہوا ہے، اس لیے ہبہ المشاع جائز ہے۔

۲- دوسری دلیل یہ ہے کہ جب ہوازن کا وفد اللہ کے رسول ﷺ کی خدمت میں اپنے مال کو واپس لوٹانے کی درخواست لے کر آیا تو آپ ﷺ نے فرمایا: ”ما كان لي ولبنی عبدالمطلب فهو لكم“ یعنی جو کچھ میرا اور عبدالمطلب کے خاندان کا ہے وہ آپ لوگوں کا ہے، یہ

علامہ دارالعلوم لونانا واڑہ گجرات۔



۳- ”وروی عمر بن سلمة الضمری قال: قال خرجنا مع رسول الله ﷺ حتى أتينا الروحاء فرأينا حمار وحش معقورًا فأردنا أخذه، فقال رسول الله ﷺ: ”دعوه فإنه يوشك أن يجيء صاحبه فجاء رجل من بهز وهو الذي عقره فقال يا رسول الله شأنكم الحمار فأمر رسول الله ﷺ أبا بكر أن يقسمه بين الناس“ (رواه احمد والنسائي)۔  
ان کی دلیل یہ بھی ہے کہ جس طرح بیع مشاع غیر مقسوم میں قبضہ درست ہے اسی طرح ہبہ میں بھی درست ہوگا، چنانچہ علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں:

”ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذي لا ينقسم، ولأنه مشاع فأشبه ما لا ينقسم“ (المغنی ۵/۶۵۶، الموسوعه الفقهيہ ۱۲۸/۳۲)  
علامہ ابن رشد فرماتے ہیں:

”ما جاز بيعه جازت هبته كالدين وما لم يجز بيعه لم تجز هبته“ (بداية المجتهد ۲/۳۹۲)۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، اس پر تمام صحابہ کرام کا اتفاق ہے، مشاع ہونا قبضہ کے لیے مانع ہے۔  
علامہ کاسانی اس کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”لأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشيوع يمنع القبض، لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض، والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور...“ (بدائع الصنائع ۸/۳۲۸، مطبعة الامام قاہرہ)۔  
ہبہ مشاع میں اگر نزاع نہ ہو:

فقہاء احناف کی ظاہری عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر ہبہ مشاع کیا گیا ہو تو تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع ہو یا نہ ہو ہر صورت میں ہبہ درست نہیں ہوگا، چنانچہ علامہ حصکفی فرماتے ہیں:

”وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضًا غير مشاع مميزا غير مشغول“ (رد المحتار ۵/۶۸۸، طبع سعید)۔  
البحر الرائق میں ہے:

”لو قبضه مشاعًا لا يملكه فلا ينفذ تصرفه فيه، لأنها هبة فاسدة مآلاً وبهي مضمونة بالقبض ولا تفيد الملك للموهوب له وهو المختار“ (البحر الرائق ۷/۲۸۶، نیز دیکھئے: الفتاویٰ الحانیه مع الہندیہ ۲/۲۶۸، مجمع الانہر ۳/۲۹۰)۔  
اسی طرح حضرت مولانا عبدالرحیم صاحب فرماتے ہیں:

جو چیز مشترک ہو اور قابل تقسیم ہو اس میں کوئی حصہ دار اپنا حصہ کسی کو ہبہ کرنا چاہے تو ہبہ اس وقت تام ہوگا جب وہ مشترک چیز تقسیم کر کے اپنا حصہ الگ کر دے، وہ حصہ موہوب لہ کے قبضہ میں دیدے اگر مشترک چیز تقسیم کئے بغیر کسی نے اپنا حصہ ہبہ کیا تو اورواہب کے انتقال تک وہ مشترک ہی رہا تو وہ ہبہ تام نہ ہوگا اور موہوب لہ اس حصہ کا مالک نہ ہوگا (فتاویٰ رحیمیہ ۵/۳۳۵، مکتبہ احسان دیوبند)۔

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں ہے:

مال مشترک کا ہبہ قبل التقسیم و قبل القبض صحیح معتبر نہیں ہے ایسا ہبہ کرنے سے شیء موہوب کا موہوب لہ مالک نہیں ہوتا وہ شیء واہب کی ملکیت میں رہتی ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۵/۲۲۱)۔

لیکن اس مسئلہ میں محدث زمان خاتم المحدثین حضرت علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں کہ ہبۃ المشاع کے مسئلہ میں تشدد نہ کرنا چاہئے، حنفیہ نے اس میں بڑی سختی کی ہے اور امام بخاری نے بہت توسع کر دیا ہے حالانکہ معاملہ بین بین ہونا چاہئے (فیض الباری ۳/۶۰، دارالکتب العلمیہ بیروت)۔

آج کل کے ماحول میں اس کے عام ہونے کی وجہ سے اور مسئلہ کی ناواقفیت کی وجہ سے اگر ان کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو اس کی اجازت ہونی چاہئے۔

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

اس سلسلہ میں فقہاء کرام کے تین مذاہب ہیں:

پہلا مذہب:..... امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ہبہ بغیر قبضہ کے تام نہیں ہوتا، یعنی اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے آپ کو فلاں چیز ہبہ کر دی، ہبہ تو ہوا لیکن ابھی تام نہیں ہوا جب تک موہوب لہ اس پر قبضہ نہ کرے۔

دوسرا مذہب:..... حنابلہ کا ہے ان کے نزدیک مکملات اور موزونات میں قبضہ ضروری ہے، لیکن مکملات اور موزونات میں صرف عقد ہی سے ہبہ تام ہو جاتا ہے۔

تیسرا مذہب:..... امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں بلکہ جس طرح بیع مطلق ایجاب و قبول سے پوری ہو جاتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی صرف ایجاب و قبول سے تام ہو جاتا ہے، اس کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے۔  
بدایۃ المجتہد میں ہے:

”إن العلماء اختلفوا هل القبض شرط في صحة العقد أم لا؟“

فاتفق الثوري، والشافعي، وأبو حنيفة: أن من شرط صحة الهبة القبض، وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب، وقال مالك: ينعقد بالقبول ويجبر على القبض كالبيع، وقد روى عن أحمد بن حنبل أن القبض من شرطها في المكمل والموزون“ (بدایۃ المجتہد ۲/۲۹۳، نیز دیکھئے: الفقہ الاسلامی وادلتہ، المغنی ۵/۳۶۹، موسوعہ فقہیہ ۳۳/۱۳۱، عمدۃ القاری ۱۲/۱۵۶)۔  
مالکیہ کے دلائل:

- ۱- حدیث میں ہے: ”العائد فی ہبۃ کالعائد فی بیعہ“ یعنی جو شخص اپنے ہبہ کو واپس لے وہ اس کتے کی طرح ہے جو تے کر کے اس کو دوبارہ چاٹ لے
- ۲- دوسری دلیل ان کی یہ ہے کہ جس طرح دوسرے عقود میں صرف ایجاب و قبول کافی ہے، اسی طرح ہبہ بھی ایک قسم کا عقد ہے اس لیے اس میں بھی ایجاب و قبول کافی ہے، قبضہ ضروری نہیں۔  
علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”یلزم ذلك بمجرد العقد لعموم قوله عليه السلام: العائد في هبته كالعائد في بيئته ولأنه إزالة ملك بغير عوض فلزم بمجرد العقد كالوقف والعتق، وربما قالوا: التبعض فلا يعتبر فيه القبض كالوصية والوقف، ولأنه عقد لازم ينتقل الملك فلم يقف لزومه على القبض كالبيع“ (المغنی ۵/۶۳۹، نیز دیکھئے: بدایۃ المجتہد ۲/۲۹۳)۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ احادیث سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، اس پر صحابہ کرام کا اجماع بھی منقول ہے۔

چنانچہ مؤطا امام مالک میں ہے:

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عائشہؓ کو بیس وسق کھجور ہبہ فرمائی تھی لیکن ساتھ ہی جب انتقال ہونے لگا تو فرمایا: اگر تم نے اس کو کاٹ لیا ہوتا اور قبضہ میں لے آتی تو تمہارا قبضہ ہو جاتا لیکن تم نے اس کو نہیں کاٹا، لہذا اب یہ میری وارثت ہے (مؤطا مالک رقم الحدیث: ۱۲۳۲ کتاب الاقضية)۔

اسی طرح حضرت علیؓ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں اور یہ آپ نے صحابہ کی موجودگی میں فرمایا:

”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم وكل ذلك بمختر من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۳۸۱/۵)۔  
اسی طرح وہبہ زحلی لکھتے ہیں:

”و هذا قول عثمان وعلى أيضاً وفي الجملة فإن الخلفاء الراشدين اتفقوا على أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“۔

ان روایات و آثار سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ میں قبضہ ضروری ہے۔

واضح رہے کہ احناف کے نزدیک قبضہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے ضروری ہے ورنہ نفس ہبہ صرف ایجاب و قبول سے ہو جائے گا۔ چنانچہ تاتارخانیہ میں ہے:

”قوله: لا يجوز أي لا يتم الحكم، والجواز ثابت قبل القبض باتفاق الصحابة وفي الكافي: لا يثبت الملك في الهبة بالمعقد“ (الفتاوى التاتارخانية ۱۳/۲۲۱ زکریا دیوبند)۔

نابالغ کے لیے ہبہ:

نابالغ بچوں کا گارجین اگر نابالغ بچوں کو ہبہ کے طور پر کچھ دینا چاہے تو اس کو قبول کی کیا صورت ہوگی، اس بارے میں شوافع اور حنابلہ کا مسلک تو یہ ہے کہ جب باپ ہی کی حیثیت طرفین کی ہے یعنی وہی اپنے بچے کو بطور ہبہ کچھ دینا چاہتا ہے جب کہ اس ہبہ پر قبضہ بھی اسی کا ضروری ہے تو اس صورت میں باپ کے لیے ضروری ہے کہ خود ہی ایجاب و قبول کے کلمات کہہ لے تاکہ ہبہ مکمل ہو جائے۔

”فلا بد من الإيجاب والقبول“ (مغنی المحتاج ۲/۳۹۷)۔

احناف کے نزدیک صرف ایجاب سے ہی ہبہ تام ہو جائے گا، یعنی اگر باپ کہہ دے کہ میں نے یہ سامان اپنے اس بیٹے کو ہبہ کر دیا تو کافی ہوگا اور ہبہ درست مانا جائے گا۔

باپ کی حیثیت صرف وکیل کی ہوگی، اس لیے باپ پر ضروری ہے کہ وہ نابالغ ہوتے ہی وہ اس کو پیرا کر دے، لیکن اس کے باوجود پیرا کرنے کی تب بھی وہ بچے (جو ابھی نابالغ ہوا ہے) اس کا مالک سمجھا جائے گا، اس لیے کہ فقہاء نے باپ کے ایجاب و قبول کو ہی ہبہ کے عقد کے تمام ہونے کے متعلق لکھا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے:

”ولو قال الأب وهبت لهذا الشيخ لابنه الصغير جازت الهبة من غير قبول“ (الفتاوى التاتارخانية ۳/۲۷۱)۔

البحر الرائق میں ہے: ”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد، لأن قبض الأب ينوب عنه“ (البحر الرائق ۷/۳۹۰)۔  
اسی طرح کی بات فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں ہے:

جواب: ”وہ رقم جو عمر و بکر کو ان کے والد زید نے دیدی تھی اور بطریق ولایت ان کی طرف سے اپنا قبضہ اس پر رکھا اور حساب اس کا علاحدہ کر دیا اس میں جو کچھ اضافہ ہوتا رہا وہ انہیں پسران موہوب لہما یعنی عمر و بکر کا ہے دیگر ورثاء کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا“ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۵/۲۳۲)۔



## مسئلہ ہبہ سے متعلق چند معاصر مسائل

مولانا حفیظ الرحمن مدنی علیہ

والدین کے دلوں میں اولاد کی محبت حد درجہ موجزن ہوتی ہے جس کی وجہ سے ہمدردی کے جذبات سے سرشار ہوتے ہیں، اور اولاد کی ترقی و راحت رسائی کی صورتیں سوچتے رہتے ہیں، اور اسی کے ساتھ بعض اولاد کی طرف خدمت یا غیر اختیاری تاثر یا کسی مصلحت کے سبب رجحان زیادہ ہوتا ہے، اور اپنی ملکیت و جائیداد سے انہیں زیادہ فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں۔

حتیٰ کہ تقسیم وراثت اور شرعی حقوق کا وقت آنے سے قبل ہی انہیں ہبہ کر دیتے ہیں لیکن طریقہ کار اور مسائل سے ناواقفیت کی بنا پر غلطیوں کا شکار ہو جاتے ہیں، لہذا بہت سی جزئیات کا جاننا ضروری ہوتا ہے، اس سلسلہ میں چند جزئیات سوالنامے میں مذکور ہیں:

۱۔ وہ چیز جو تقسیم کے قابل ہے اس میں فقہاء کرام کی دو رائیں ہیں:

علماء احناف کی رائے یہ ہے کہ قبل تقسیم و تعیین اس کو ہبہ کرنا جائز نہیں ہے، مگر اس وقت میں کہ وہ دوسرے کی ملکیت سے اور اس کے حقوق سے علاحدہ ہو، اس لیے کہ اس کے بغیر اس پر قبضہ مکمل نہیں ہو سکتا، اور بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت نہیں ہو سکتی، اور بغیر ملکیت تصرف جائز و نافذ نہیں ہو سکتا اور ہبہ بھی ایک تصرف اور عقد ہی ہے۔ لہذا ہبہ بھی جائز نہیں ہو سکتا۔

”قال النبی ﷺ: ”لا يجوز الهبة إلا مقبوضة“، والمراد نفی الملك لأن الجواز بدونہ ثابت، ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح“ (ہدایہ ۲/۲۸۶)۔

امام شافعی کی رائے یہ ہے کہ ہبہ جائز ہے اور ملکیت ثابت ہو جاتی ہے خواہ موہوب قابل تقسیم ہو یا نہ ہو۔

”لا يجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة وهبة المشاء فيما لا يقسم جائز وقال الشافعي: يجوز في الوجهين، لأنه عقد تمليك فيصح في المشاء وغيره كالبيع بأنواعه... ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كماله والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه وذلك غير موہوب... الخ“ (ہدایہ ۲/۲۸۸ مکتبہ بلال دیوبند)۔

دلیل شافعی اس لیے کہ وہ عقد تمليك نے لہذا مشاء اور غیر مشاء دونوں میں جائز ہوگا..... الخ۔

”وهبة المشاء فيما يحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة وعند أبي حنيفة فاسدة وليست بباطلة حتى يفيد الملك عند القبض وفي الغياثية هو المختار وذكره الصدر الشهيد: فالشروع من الطرفين فيما يحتمل القسمة مانع صحة الهبة وتامها بالإجماع ومن طرف الموهوب له مانع جواز الهبة عند أبي حنيفة خلافاً لهم“ (الفتاوى التاتارخانية ۱۴/۲۲۲، ناشر مکتبہ زکریا دیوبند)۔

اور ہبہ مشاء اس چیز میں جو تقسیم کا احتمال رکھتی ہو دو شخصوں یا ایک جماعت کو زبردستی صحیح ہے اور زبردستی فاسد ہے، باطل نہیں ہے، حتیٰ کہ قبضہ کے وقت مفید ملک ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو شئی تقسیم کا احتمال رکھتی ہو اس میں جانبین سے شیوع، صحت ہبہ اور تمام ہبہ دونوں سے بالاتفاق مانع ہے، اور صرف موہوب لہ کی جانب سے شیوع ابوحنیفہ کے نزدیک جواز ہبہ سے مانع ہے اور صاحبین کا اختلاف ہے۔

یہ بھی ضروری ہے کہ شئی موہوب اگر قابل تسلیم ہو تو وہ شئی تقسیم شدہ ہو مشترک نہ ہو، ہاں جو چیز ناقابل تقسیم ہو جیسے حمام، منگے وغیرہ اس میں ہبہ کیا جا سکتا ہے،

علماء ائمه در منبع العلوم خیر آباد، (یوپی)۔

یہ رائے حنفیہ کی ہے، مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ شے کو بھی ہبہ کیا جاسکتا ہے۔ (تاموس الفقہ ۵/۳۲۸ شریکت خانہ نعیمیہ دیوبند، بحوالہ بلاغ اصناف ۶/۱۱۸-۱۲۲، درمنا علی ہاشم الرمدی ۴/۵۰۸، تحفۃ الفقہاء ۳/۱۶۱، دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان، شرح الزیادات المعروف بخلافی قاضی خان ۴/۱۱۲۲-۱۱۲۴ مکتبہ دارالایمان سہارنپور)۔

### فقہاء کے نظریات و آراء کی مصلحتیں:

علماء احناف جو قبل تقسیم جواز ہبہ کے قائل نہیں ہیں، ان کی آراء اس اصول پر مبنی ہیں کہ ہبہ ایک عقد تبرع ہے، اور یہ تملیک کی صورتوں میں سے ایک صورت ہے اور تملیک کے لیے شے مملوک پر ملک کی ملکیت کا قائم ہونا ضروری ہے ورنہ غیر ملک کی تملیک لازم آئے گی جو امکان و اختیار سے باہر بھی ہے اور درست بھی نہیں ہے، کیونکہ شے مشاع کے ہر جز میں اپنی اور غیر کی ملک کا احتمال موجود ہے، اور ساتھ ہی ہبہ موہوب لہ اور صاحب حصہ ثانیہ کے درمیان زبردست نزاع کا باعث ہے اور یہ ایسی علت ہے کہ جس کی بنیاد پر بیع کی بہت سی صورتیں فاسد قرار پاتی ہیں، مثلاً معقود علیہ کا موجود اور متعین نہ ہونا، یا بیع کا حصول بائع کی قدرت سے باہر ہونا وغیرہ۔

علماء شوافع کے نظریہ کی مصلحت یہ ہے کہ ہبہ عقد تملیک ہے اور بیع کی جملہ صورتوں کی طرح ہے اور مقییس کو ناجائز کہنے کی صورت میں مقییس علیہ بیع کو ناجائز کہنا پڑے گا، اور نتیجہ بہت سی ضروریات پوری ہونے سے رہ جائیں گی، کیونکہ یہ ضرورہ جائز ہے، ناقابل تقسیم مشاع اشیاء کی طرح اور استحساناً یا ضرورہ بہت سی چیزیں حد جواز میں ہو جاتی ہیں، الضرورات تبیح المحظورات۔

۲- ہبہ میں غیر مشاع کی شرط علی الاطلاق ہے، چاہے مساوی حیثیت کی حامل ہو یا نہ ہو، اس لیے کہ ہبہ مشاع کے عدم جواز کی علت دونوں صورتوں میں پائی جاتی ہے، اس لیے کہ ہبہ تبرع کے طور پر اپنی شے کا کسی کو مالک بنانا ہے اور تملیک بغیر سابق ملکیت کے نہیں ہو سکتی اور ملکیت کی علاج کی ضروری ہے جس میں غیر کی ملک کا احتمال نہ ہو۔

”قال عامة العلماء: شرط الموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف يشاء، وقال مالك رحمه الله: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض، وجه قوله ان لهذا عقد تبرع بتملك العين فيفيد الملك قبض القبض كالوصية۔“  
”ولنا: إجماع الصحابة رضي الله عنهم وهو ما روينا أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر رضي الله عنهما اعتبرا القسمة والقبض لجواز النحلي بمحضرة الصحابة ولم ينقل أنه أنكر عليهما منكر فيكون إجماعاً..... وروى عن سيدنا أبي بكر وسيدنا عمر وسيدنا عثمان وسيدنا علي وابن عباس رضي الله عنهم أنهم قالوا: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة ولم يرد عن غيرهم خلافه“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۵، مکتبہ زکریا دیوبند سہارنپور)۔

”الضابط: فيما يقبل القسمة وما لا يقبلها أن كل شيء يضره التبعض فيوجب نقصاناً في ماليتة“ (الفقه الاسلامي وادلتہ للدكتور وبيہ الزحيلي ۵/۲۹۹۱، انظر العنايه مع تكملة فتح القدير ۱/۱۳۱، حاشية ابن عابدين ۴/۵۲۲)۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا لیکن موہوب لہم کے درمیان قبضہ اور تقسیم میں کوئی نزاع نہیں ہوا تب بھی ہبہ مشاع درست نہیں ہوگا، اس لیے کہ نزاع کا ہونا نہ ہونا تو بعد میں پایا جائے گا جبکہ ہبہ کی عدم درستگی پہلے ہی سے ہے، جو اپنی علت یعنی واہب کی ملکیت متعین نہ ہونے پر موقوف ہے اور جب ہبہ ہی درست نہیں ہوا تو نزاع اور تقسیم کا سوال ہی کہاں پیدا ہوگا، جس کے دلائل فقہیہ اس کے پہلے جواب میں مذکور ہوئے۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ کے سلسلہ میں دو رائے ہیں: احناف کے نزدیک ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہو جاتا ہے، لیکن موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہونے کے لیے قبضہ شرط اور ضروری ہے۔

دلیل نقلی:..... ”قوله صلى الله عليه وسلم: لا يجوز الهبة إلا مقبوضة“۔

اس سے مراد ملک کی نفی ہے، اس لیے جواز ہبہ تو بغیر قبضہ کے بھی بالا جماع ثابت ہے۔

دلیل عقلی:..... قبضہ اس لیے ضروری ہے کہ وہ عقد تبرع ہے اور قبل القبض ملکیت ثابت کرنے میں واہب کو ایسی چیز کا لازم کرنا پایا جاتا ہے جس کا اس نے

تبرع نہیں کیا ہے اور وہ حوالگی ہے۔

دوسرا نقطہ نظر یہ امام مالک کا ہے، ان کے نزدیک قبضہ سے پہلے موہوب میں موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اور وہ اس کو بیع پر قیاس کرتے ہیں۔ پھر احناف کے نزدیک مجلس عقد میں بغیر اذن واہب کے موہوب لہ کا قبضہ جائز ہے اور یہ خلاف قیاس ہے اور مجلس کے بعد واہب کے اذن کے بغیر قبضہ جائز نہیں ہے۔

امام شافعی کی رائے ہے کہ دونوں صورتوں میں بغیر اذن واہب جائز نہیں ہے۔

دلیل شافعی: اس لیے کہ قبضہ واہب کی ملک میں تصرف ہے، کیونکہ اس کی ملکیت قبضہ سے پہلے باقی ہے، لہذا بغیر اذن واہب کے قبضہ صحیح نہیں ہے۔ دلیل احناف: اس لیے کہ ہبہ میں قبضہ بیع قبول کے درجہ میں ہے، اور بغیر بیع میں مشتری کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی (ہدایہ ۳/۲۸۶، شریک بلال دیوبند)۔ دکتور ہبہ زحیلی نے اپنی معرکۃ الآراء کتاب الفقہ الاسلامی وادلتہ (۵/۳۹۹۶) پر ذکر کیا ہے کہ ہبہ میں قبضہ سے متعلق فقہاء کرام کے تین نقاط نظر ہیں:

(۱)..... رائے حنفیہ وشافعیہ: لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، موہوب لہ کی ملکیت قبضہ سے پہلے ثابت نہیں ہوتی، مؤطا امام مالک میں حضرت عائشہؓ سے مروی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے جس میں ”لو کننت جددتیبہ وأحرزتہ لکان لک“ مذکور ہے در مختار اور در مختار سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔  
(۲)..... رائے حنابلہ: امام احمد سے راجح روایت کے مطابق، مکمل و موزون میں قبضہ شرط ہے صحت ہبہ کے لیے، اور غیر مکمل و موزون میں محض عقد سے ہبہ لازم ہو جاتا ہے اور قبل القبض موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے،

”لما روی عن علی وابن مسعود رضی اللہ عنہما قالاً: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (بحوالہ مغنی ۵/۵۹۱، الفقہ الاسلامی وادلتہ لزحیلی ۵/۲۹۹۷)۔

(۳)..... تیسری رائے: ”قال المالکیة: لا یشرط القبض لصحة الهبة وإلا للزوم الهبة إنما بو شرط لتامها أی لکمال فائدتها، دلیلہم تشبیہ الهبة بالبیع وغیرہ من سائر التملیکات ولقول الأصحاب الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“۔

اس بحث کو صاحب بدائع الصنائع (۵/۱۷۵-۱۷۶) نے اور صاحب البحر الرائق (۷/۳۸۶) نے بھی ذکر کیا ہے۔

۵- سوال پانچ کے دو اجزاء ہیں:

الف:..... کا جواب یہ ہے کہ اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہے اور واہب خود اس کا گارجین ہے یا والد ہے تو واہب کا موجودہ قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے۔

دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

دلیل (۱) ہدایہ میں ہے: ”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الهبة“ (ہدایہ ۲/۲۸۹، مکتبہ بلال دیوبند)۔

(۲) ”هبة من ابنه الصغير تتم بلفظ واحد ويكون الأب قابضاً بكونه في يده أو في يد مودعه أو مستعيره“ (الفتاویٰ البزازیة علی الفتاویٰ الہندیہ ۶/۲۲۶ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان)۔

ب:..... اس کا جواب اس اصول پر مبنی ہے کہ گارجین کو اس پر ولایت حاصل ہے اور ولایت حجر کی عمر تک ہوتی ہے، بعض کے نزدیک وہ سن بلوغ اور بعض کے نزدیک عقل میسر ہے اور علی اختلاف الاقوال موہوب لہ جب عاقل یا بالغ ہو گیا تو حجر کی مدت ختم ہو جانے کی وجہ سے ولایت ختم ہو گئی، لہذا واہب کو اس کے قبضہ میں دینا ضروری ہے، ورنہ ہبہ سے رجوع لازم آئے گا، اور ہبہ باطل ہو جائے گا، اور اگر نابالغ کو اپنی زندگی کے بعد ہبہ کرے تو یہ وصیت میں شمار ہوگا، اور وارث کے لیے وصیت جاری نہیں ہوتی، ”لا وصیة لوارث“ (جامع الترمذی حدیث نمبر: ۲۱۴۰، باب ماجاء لا وصیة لوارث)۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مولانا محمد شاہد قاسمی <sup>ع</sup>

دنیا کی محبت ہر گناہ کی جزا اور بنیاد ہے اور اس بنیاد کو کمزور کرنے والی چیز ہبہ و عطیہ ہے کہ اس سے دنیا کی محبت کم ہوتی ہے، آپسی تعلقات خوشگوار ہوتے ہیں، آپ مصلحتی طور پر ہبہ کرنے کی ترغیب دی ہے، نیز ہبہ قبول کرنا سنت ہے، امام ابو المنصور ماتریدی سے منقول ہے کہ جیسے بچوں کو توحید و ایمان کی تعلیم دینا واجب ہے، اسی طرح سخاوت اور لوگوں کے ساتھ حسن سلوک کی تعلیم بھی ضروری ہے۔

زمانہ جاہلیت میں بھی ہبہ کا رواج ”عمری، رقبی“ کے نام سے جاری تھا جبکہ اسلام نے احکام شرعیہ سے مکمل و مدلل طریقہ کار کی تفصیلات بیان فرمائی ہے، چنانچہ ہبہ کی مشروعیت قرآن وحدیث اور اجماع صحابہ سے ثابت ہے۔

اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا فرمان ہے: ”فان طبن لکم عن شئی منہ نفسا فکلوا ہنیئا مرثیاء“ (النساء: ۴)۔

میاں بیوی سے خطاب ہے اور آیت کریمہ عموم پر دال ہے کہ عورت کا اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کر دینا خواہ وہ باکرہ ہو یا ثیبہ جائز ہے۔

قولہ سبحانه ”واقی المال علی حبہ ذوی القربی والیتامی والمساکین وابن السبیل“ (البقرہ: ۲)، یقیناً مال میں زکوٰۃ کے علاوہ حق ہے اور اس سے نیکی کی تکمیل ہوتی ہے (الجامع لاحکام القرآن ۲/۲۴۱)۔

الغرض ہبہ کرنا مندوب اور قبول کرنا سنت ہے۔

ہبہ لغت میں:

”التفضل علی الغیر بما ینفعہ ولو غیر مال“ (البحر الرائق ۲/۴۸۳، الذر المختار علی هامش رد المحتار ۴/۵۰۸)۔

ہبہ اصطلاح میں:

”عقد ینفید التملیک بلا عوض حال الحیاة تطوعاً“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۸۱)۔

کسی شخص کا اپنی منقولہ یا غیر منقولہ شئی کا دوسرے کو فی الحال مالک بنا دینا اور اس دوسرے شخص کا خود یا اس کی اجازت سے کسی اور شخص کا ہبہ کی ہوئی چیز پر قبضہ کر لینا ہبہ کہلاتا ہے (مجموعہ قوانین اسلامی: ۲۷)۔

الفاظ ہبہ:

ایجاب ہبہ کے لیے نص لفظ ہبہ کے علاوہ ہبہ کے ہم معنی الفاظ استعمال کئے جائیں تو یہ بھی انعقاد ہبہ کے لیے کافی ہے، جیسے لفظ ”عطیہ“ انہیں میں سے قریب المعنی لفظ ہدیہ اور صدقہ ہے، لفظ ہبہ اور عطیہ ”ہدیہ اور صدقہ“ کو بھی شامل ہے، البتہ ہدیہ اور صدقہ میں تھوڑا فرق ہے، کسی محتاج و ضرورت مند کو بنیت ثواب کچھ دینے کا نام صدقہ ہے اور کسی شخص کو ازراہ محبت و تعلق کچھ دینے کا نام ہدیہ ہے خواہ وہ محتاج و ضرورت مند ہو یا نہ ہو۔

اگر کوئی شخص یوں کہے کہ میں نے فلاں چیز تمہارے نام سے کر دی تو صاحب خلاصہ نے اپنے زمانہ کے عرف کے اعتبار سے اس کو ہبہ نہیں مانتا ہے، لیکن قاضی خان نے اس تعبیر کو بھی ہبہ ہی گردانا ہے اور علامہ شامی نے علامہ ربلی سے نقل کیا ہے کہ یہ ہمارے زمانہ کے عرف کے مطابق ہبہ ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمارے ملک ہندوستان میں بھی نام سے ہبہ کرنے کا عرف ہے، اصل میں جو الفاظ کسی چیز کے بعد عوض مالک بنانے کے مفہوم میں

ملک صدر مدرس مدرسہ چشمہ رحمت، کھرا، اوایا بھوارہ ضلع مدھوبنی، بہار۔

صریح نہیں ہیں ان کی مراد عرف و رواج پر موقوف ہے، اگر اس علاقہ کے عرف میں یہ لفظ اصل شئی کے مالک بنانے میں استعمال ہوتا ہو تو ہبہ سمجھا جائیگا، اگر قوی طور پر استعمال کی اجازت اور عارضی طور پر صرف نفع کا مالک بنانے کے لیے استعمال ہو تو عاریت ہے (رد المحتار ۴/۵۰۹)۔

ارکان ہبہ بحیثیت مجموعی تین امور پر مشتمل ہیں:

معطی کی طرف سے کسی شئی کے ہبہ کی پیش کش یعنی ایجاب اور جسے دیا جا رہا ہو اس کی طرف سے قبول اور قبضہ۔

کیا مذکورہ تینوں باتیں متفقہ طور پر ہبہ کے ارکان ہیں یا مختلف فیہ ہیں؟

تفصیل:

حنفیہ میں امام زفرؒ کے نزدیک ایجاب، قبول اور قبضہ تینوں ہبہ کے رکن ہیں، ایجاب بالاتفاق ہبہ کا رکن ہے، البتہ قبول رکن ہے یہ رائے علامہ حصکفی اور بعض اہل علم کی ہے جبکہ علامہ کاسانی اور بعض فقہاء نے قبول کو رکن نہیں مانا ہے، اکثر مشائخ کے نزدیک قبضہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے شرط تو ہے لیکن رکن نہیں، اس اختلاف کا ثمرہ اس وقت ظاہر ہوگا کہ کوئی شخص قسم کھائے کہ یہ شئی فلاں کے لیے ہبہ نہیں کرے گا اور اس کو ہبہ کر دیا اور اس نے قبول نہیں کیا تو استحسانا حائث ہو گیا، اور امام زفرؒ کے نزدیک حائث نہیں ہوگا چونکہ قبول و قبضہ نہیں کیا ہے، اس بات پر اجماع ہے کہ جب اس بات پر قسم کھائے کہ یہ چیز فلاں سے نہیں بیچے گا اور اس سے بیچا مگر قبول نہیں کیا تو حائث نہ ہوگا (رد المحتار ۴/۵۰۹)۔

بہر حال فقہ حنفی کی کلام سے مترشح ہے کہ واہب کے حق میں محض ایجاب سے ہبہ منعقد ہو جاتا ہے، البتہ موہوب لہ کے حق میں ہبہ اس وقت مکمل ہوگا جب وہ اسے قبول بھی کرے۔

ہدایہ آخرین میں ہے: ”وتصح بالایجاب والقبول والقبض“ (۲/۲۶۷)۔

شراکط:

ہب سے متعلق شرائط چار طرح کی ہیں:

(۱) ایجاب و قبول سے متعلق، (۲) واہب سے متعلق، (۳) شئی موہوب سے متعلق، (۴) موہوب لہ سے متعلق۔

ایجاب و قبول سے متعلق شرط یہ ہے کہ ہبہ کو ایسی بات سے مشروط نہ کیا جائے جن کے وجود اور عدم دونوں کا احتمال ہو، مثالیوں کہے میں نے ہبہ کیا بشرطیکہ موہوب لہ آجائے اس لیے کہ ہبہ فی الفور مالک بنانے کا نام ہے۔

(۲)..... موہوب سے متعلق شرط یہ ہے کہ واہب کے پاس موہوبہ شئی موجود ہو، مثلاً اس سال گائے کو جو بچہ پیدا ہو وہ ہبہ کیا تو یہ درست نہیں (بدائع الصنائع ۶/۳۲۳)۔

(۳)..... مال فی نفسہ شخصی ملکیت کے دائرہ میں آتا ہو واہب کی ملکیت ہو، مثلاً فلاں دریا کا پانی ہبہ کرتا ہوں یہ ہبہ درست نہیں۔

(۴)..... شئی موہوب قابل تسلیم اور تقسیم شدہ ہو، مشترک نہ ہو، شئی موہوب اگر قابل تقسیم ہے تو وہ منقسم و ممیز ہو (فتاویٰ ہندیہ ۲۳۳)۔

(۵)..... شئی موہوب غیر موہوب شئی سے مشغول نہ ہو، پوری طرح فارغ ہو مثلاً ایسا کھیت ہبہ کرے جس میں واہب کی کھیتی لگی ہو، یا درخت ہبہ کرے اور واہب پھل پر ملکیت باقی رکھے تو یہ درست نہیں۔

(۶)..... شئی موہوب پر خود موہوب لہ یا اس کے وکیل یا ولی یا وصی کا قبضہ ہو جانا (فتاویٰ ہندیہ ۴/۳۷۷)۔

واہب سے متعلق شرائط:

وہ عاقل و بالغ ہو، چنانچہ پاگل اور نابالغ کا ہبہ معتبر نہیں ہے، اس طرح ولی کو یہ حق نہیں ہے کہ نابالغ اولاد کے مال کو ہبہ کرے خواہ عوض کی شرط کے ساتھ ہبہ ہو۔



موہوب لہ سے متعلق شرائط:

(۱)..... جس شخص کو ہبہ کیا جا رہا ہو اس کی طرف سے قبضہ۔

(۲)..... باجارت و اہب شئی موہوب لہ پر قبضہ کیا ہو۔

ہبہ کا حکم:

موہوب شئی پر اس شخص کی ملکیت قائم ہو جاتی ہے جس کو ہبہ کیا گیا ہے، البتہ یہ لازم نہیں ہوتا، یعنی اگر ہبہ کرنے والا ہبہ کو فسخ کرنا اور اس سے رجوع کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔

شرائط فاسدہ کی وجہ سے ہبہ باطل نہیں ہوتا بلکہ شرط خود باطل ہو جاتی ہے۔

ہبۃ المشاع فیما یقسم:

یعنی اس چیز کا ہبہ ہے جو مشترک اور قابل تقسیم ہے اور یہ ہبہ اس وقت تام اور مکمل ہوتا ہے جب اس کو تقسیم کر کے شئی موہوب کو علاحدہ کر لیا جائے اور موہوب لہ کے قبضہ میں دیدی جائے، اگر تقسیم کے بغیر ہبہ کر دیا اور بعد میں بھی تقسیم کر کے قبضہ نہیں کرایا تو وہ ہبہ تمام نہیں ہوگا، اور موہوب لہ اس چیز کا مالک نہیں بنے گا بلکہ واہب ہی اس چیز کا مالک رہے گا۔ ہدایہ آخرین میں ہے: ”ولا یجوز فیما یقسم الا محوزة مقسومة“۔

بیرائے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ہے۔ شوافع، مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ شئی کا بھی ہبہ صحیح ہے۔

”واحتج بظاہر قوله عز وجل: فنصف ما فرضتم الا ان یعفوب“ (سورة البقرة/۲۳۷)۔

طلاق قبل الدخول کی صورت میں کل مقررہ مہر کا آدھا ہے، یعنی آدھا شوہر کے لیے اور آدھا بیوی کے لیے۔

دلیل یہ ہے کہ اسعد بن زرارہ اور انہیں کی قوم کے دو آدمیوں کی زمین مسجد کی جگہ تھی تو اسعد بن زرارہ نے خرید کر ہبہ کرنا چاہا، ان دونوں نے انکار کر دیا تو اسعد بن زرارہ نے اپنا حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہبہ کر دیا پھر ان دونوں نے بھی اپنا اپنا حصہ ہبہ کیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبول فرمایا۔

پتہ چلا کہ ہبہ مشاع اشیاء کے تصرف کے حکم میں مانع نہیں ہے اور نہ ہی شرط ہے لہذا ہبہ مشاع کی بیع جائز ہے تو ہبۃ المشاع فیما یقسم بھی جائز و درست ہونا چاہئے (بدائع ۱۷۰/۵)، نیز ہبہ عقد تملیک ہے اردو میں دینے کا لفظ تملیک عین کے لیے مخصوص نہیں بلکہ تملیک عین اور تملیک منفعت دونوں کے لیے مستعمل ہے جو مشاع یعنی غیر تقسیم شدہ شئی اور تقسیم شدہ شئی میں صحیح ہے۔

ہماری دلیل اجماع صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ہے۔

”ان سیدنا ابا بکر رضی اللہ عنہ قال فی مرض موته لسیدتنا عائشة رضی اللہ عنہا ”ان احب الناس الی غنی انت واعزهم علی فقرا أنت، وانی کنت نخلتک جداد عشرين وسقا من مالی بالعالیة وانک لمریکونی قبضتیہ ولا جززیہ وانما هو الیوم مال الوارث“ (مسلم ۵۳۳)۔

یعنی سیدنا ابو بکر صدیق نے ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کا اعتبار کیا ہے (بدائع ۱۷۰/۵)۔

”وروی عن سیدنا علی رضی اللہ عنہ انه قال: من وهب ثلث کذا أو ربع کذا لا یجوز مالہ یقاسم“۔

اور یہ تمام کے تمام معاملات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی موجودگی میں ہوئے اور کسی نے بھی نکیر نہیں فرمایا تو اجماع ہو گیا، نیز ہبۃ المشاع قبضہ سے روکتی ہے، اس لیے کہ قبضہ کا مقصد مقبوضہ شئی میں تصرف کی قدرت کا ہونا ہے اور قدرت و تصرف نصف مشاع میں ہونا متصور نہیں، اور صحابہ نے مطلق قبضہ کی شرط لگائی ہے جو کمال کی طرف لوثی ہے اور ہبۃ المشاع قبضہ سے قاصر ہونے کی بنا پر صحیح نہیں ہے (بدائع ۱۷۱/۵)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہبہ میں قبضہ مخصوص علیہ ہے جو مکمل قبضہ کی شرط کی متقاضی ہے اور مشاع کمال قبضہ کو قبول نہیں کرتا الا یہ کہ غیر موہوب کو موہوب سے ملا لیا جائے اور اس کی تجویز ایک چیز کو لازم کرنا ہے جو لازم نہ تھی اور وہ تقسیم ہے، اس لیے قبل قبضہ صحیح نہیں تا آنکہ اس سے تسلیم لازم نہ آجائے، برخلاف غیر تقسیم شدہ شئی کا اس میں ناقص قبضہ ہے جو ضرور تاجائز ہے، جہاں تک ہبہ کو بیع پر قیاس کرنے کا معاملہ ہے تو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ بیع عقد ضمان ہے

اور اس میں قبضہ مخصوص علیہ نہیں ہے۔

ہبۃ المشاع میں قبضہ و تصرف:

ہبۃ المشاع میں قبضہ و تصرف سے مفید ملک کے بارے میں دو قول ہے: راجح اور مفتی بہ قول یہ ہے کہ مفید ملک نہیں ہے، اس لیے ورثہ کو لوٹا یا جانا واجب ہے بصورت ہلاک ضمان واجب ہوگا۔

”ہبۃ المشاع فیما یقسم لا تفید الملک عند ابی حنیفۃ، وفی القہستانی: لا تفید الملک وهو المختار کما فی المضمرات وهذا روی عن ابی حنیفۃ وهو الصحیح“ (شامی ۵/۵۱۱)۔

بقول مفتی بہ ہبۃ مشاع بعد قبضے کے مفید ملک ہو جاتا ہے اگرچہ ملک فاسد ہی ہو۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ”ہبۃ المشاع فیما یحتمل القیمۃ لا تجوز سواء کانت من شریکہ او من غیر شریکہ ولو قبضھا هل تفید الملک ذکر حسام الدین رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الوقعات ان المختار انہ لا تفید الملک و ذکر فی موضع آخر انہ تفید الملک... وبہ یفتی کذا فی السراجیۃ انتھی“ (فتاویٰ عالمگیری ۳/۳۷۸)۔

(ب)..... چند شرکاء اپنی کوئی مشترک چیز کسی ایک شخص کو ہبہ کر دیں تو ہبۃ المشاع کی یہ صورت صحیح ہے کہ صحت ہبہ سے مانع وہ شیوع ہے جو موہوب لہ کے پاس ہو۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ”اذا وهب اثنتان من رجل دارا فانه یصح بالاجماع“ (غالمگیری ۳/۳۷۸)۔

(ج)..... ہبۃ مشاع قابل قسمت اشیاء میں ناجائز اور قابل تقسیم کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے مثلاً بڑا مکان، کھیت وغیرہ، اور ناقابل تقسیم کا مطلب یہ ہے کہ شئی موہوب میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے، جیسے مکان، سیڑھی، چکی، لوٹا، منگہ وغیرہ۔

”لو وهب اثنتان دارا لواحد صح) لعدم الشيوع (قوله دارا) المراد بها ما یقسم“ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار ۷۸/۲)۔

(د)..... مقسوم کا ہبہ قبضہ سے تام ہو جاتا ہے پس اگر فریقین کا حصہ اگر تقسیم ہو کر ان کے قبضہ میں آچکا ہے تو یہ ہبہ صحیح اور تام ہے اگر فریقین کا حصہ تقسیم ہو کر ان کے قبضہ میں نہیں آیا بلکہ بلا تقسیم ہبہ کر کے قبضہ کر دیا ہے جس میں ان فریقین کا حصہ بھی ہے اور ان کے علاوہ بھی کسی دوسرے کا حصہ بھی ہے تو یہ ہبہ صحیح نہیں بلکہ فاسد ہے، البتہ واہب نے تقسیم کر کے اپنے حصے میں قبضہ کرایا تو ہبہ صحیح ہو جائے گا۔

”لو وهب مشاعا فیما یقسم ثم أفرزه وسلمه صح هكذا فی السراج الوہاج“ (الفتاویٰ العالمگیری ۳/۳۷۸)۔

موہوبہ شئی پر قبضہ سے مراد:

قبضہ سے مراد یہ ہے کہ حصہ موہوب کو اپنی جائداد سے علاحدہ و میز کر دیا ہو اور اپنا قبضہ اس سے اٹھالیا ہو بعد ملک و ہبہ صحیح کے ثبوت کے پھر کسی وارث کو حق دعویٰ نہ ہو ”ہبۃ تنم بالقبض الكامل“ (در مختار)۔

قبضہ اصلی:

قبضہ اصلی عام علماء کی رائے میں شرط ہے اور شئی موہوب قبل قبضہ واہب کی ملکیت ہے وہ جس طرح چاہے تصرف کرے یہ حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام شافعی کی رائے ہے اور یہ جو مسلک حضرت ابو بکر و عمر، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت معاذ بن جبل کے فتاویٰ پر مبنی ہے (بدائع ۵/۱۷۶)۔

مالکیہ کی رائے یہ ہے کہ ہبہ کرنے والے کے ایجاب ہی سے جس کو ہبہ کیا گیا اس کی ملکیت قائم و ثابت ہو جاتی ہے دلیل ہبہ عقد تبرع ہے ملکیت عقد کے ساتھ ہی قبضہ سے پہلے وصیت کی طرح ملکیت کا فائدہ دیتی ہے کہ اس میں قبضہ شرط نہیں (بدائع ۵/۱۷۵)۔

(۲)..... واہب کی اجازت سے قبضہ کیا ہو۔ اجازت کی دو صورتیں ہیں: (۱) صراحتاً (۲) دلالتاً۔

صریح اجازت جیسے یوں کہے فلاں سامان میں نے تم کو ہبہ کیا اس پر قبضہ کر لو اور دلالتاً اجازت جیسے وہ شخص واہب کے سامنے ہی اسی مجلس میں اس سامان پر قبضہ کرے اور واہب موہوب کہ کوئی نہ کرے (بدائع ۵/۱۷۷)۔

قبضہ حکمی:

موہوب لہ کا مجلس عقد میں قبضہ بلا اذن واہب درنگی ہبہ کے لیے تخلیہ اور تمکن من القبض بھی کافی ہے (الفتاویٰ التاتاریخانیہ ۴/۴۲۳)، اور مجلس کے بعد اس شرط کے ساتھ مستتر ہے کہ واہب کا اذن صریح ہو خواہ بوقت ہبہ پایا جائے یا بعد میں اور منع کی صورت میں درست نہیں ہے (رد المحتار علی ہاشم در الخیار ۴/۵۶۸)۔

”..... فان قبض في المجلس بالاذن صح وبعده لا بد من الاذن، والحاصل أنه إذا أذن بالقبض صریحاً صح قبضه في المجلس وبعده ولو منعها لم يصح قبضه لا في المجلس ولا بعده، لأن الصريح أقوى عن الدلالة ولو لم ياذن ولم يقبض صح قبضه في المجلس لا بعده“ (درمختار)۔

اہلیت قبضہ:

قبضہ کے درست ہونے کے لیے اہلیت قبضہ ضروری ہے کہ عاقل ہو، اس لیے دماغی توازن خراب، معتوہ اور عقل و شعور سے محروم بچوں کا قبضہ شرعاً معتبر نہیں، اسی پس منظر میں فقہاء احناف نے ہبہ کی دو قسمیں کی ہیں: (۱) اصلتہ قبضہ (۲) نیابتہ قبضہ۔

اصالتہ قبضہ:

اصالتہ قبضہ یہ ہے کہ خود اپنے لیے قبضہ کرے جس کے جواز کی شرط عقل و شعور ہے چاہے نابالغ ہو، نیابتہ قبضہ کی دو صورتیں ہیں، ان میں ایک کا تعلق قابض سے ہے کہ جسے قبضہ کرنا چاہئے تھا وہ نا اہل ہو جیسے بے شعور نابالغ بچہ یا پاگل جوان کا ولی ہو یا جس کے وہ ماتحتی میں ہو وہ ان کی طرف سے نیابتہ قبضہ کرے گا (بدائع ۵/۱۸۱)۔

دوسرے کا تعلق نفس قبضہ سے ہے کہ جس کو ہبہ کیا گیا اس کا پہلے ہی سے موہوبہ شئی پر کسی اور حیثیت سے قبضہ موجود ہو تو اب بعد اہبہ وہی قبضہ قبضہ ہبہ کے قائم مقام ہو جائے گا، مثلاً شئی موہوبہ پر بطور امانت یا رہن یا عاریت یا غصب وغیرہ کرنے کی وجہ سے تسلط میں ہو تو جیسے ہی اصل واہب ہبہ کرے شئی موہوبہ پر اس کا قبضہ سمجھا جائیگا (بدائع ۵/۱۸۱)۔

کیلی، وزنی اور غیر کیلی و وزنی چیز میں قبضہ:

اکثر فقہاء نے کیلی اور وزنی چیزوں میں قبضہ کو ضروری مانا ہے جبکہ غیر کیلی یا وزنی چیز میں محض عقد سے ہی ہبہ لازم ہو جاتا ہے اور موہوب لہ کے قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

”لما روى عن علي وابن مسعود رضی اللہ عنہما قالوا ”الہبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أولم تقبض“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹۷، المغنی ۵/۵۹۱)۔

حنابلہ اور امام احمدؒ کی دو روایتوں میں سے سب سے راجح روایت یہ ہے کہ کیلی اور وزنی چیز کے صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے۔

”لاجماع الصحابة عن ذلك“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹۷)۔

اور مالکیہ کی رائے میں قبضہ صحت ہبہ اور لزوم ہبہ کے لیے شرط نہیں ہے بلکہ وہ تمام ملکیت کے لیے شرط ہے، اس لیے کہ محض عقد سے ملکیت کا ثبوت ہو جاتا ہے، بیان کا مشہور قول ہے دلیل بیع کے مشابہ ہے، جو محض عقد سے مکمل ہو جاتا ہے۔

”والخلاصة: ان غیر المالکیة یرون ان الموهوب یملك بالقبض لا بالعقد وعند المالکیة یملك بالعقد“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۲۹۹۸)۔

اگر باپ نے اپنے چھوٹے بچے کو کوئی شئی ہبہ کیا تو لڑکا عقد سے شئی موہوبہ کا مالک ہو گیا اس لیے کہ وہ باپ کے زیر سرپرستی ہے تو باپ ہبہ کے قبضہ میں نائب ہوگا۔ خواہ شئی موہوبہ باپ کے قبضہ میں ہو یا مودع کے قبضہ میں اس لیے کہ باپ کا قبضہ گویا بیٹا کا قبضہ ہے۔

ہدایہ آخرین میں ہے: ”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد، لأنه في قبض الأب فنوب عن قبض الهبة ولا فرق بين ما إذا كان في يده أو في يد مودعه... بخلاف ما إذا كان مرهونا أو مغضوبا أو مبيعا يبيعا فاسدا، لأنه في يد غيره أو في ملك غيره والصدقة في هذا مثل الهبة“ (۲/۲۷۱، بدائع ۵/۱۸۲، رد المحتا ۵/۵۷۱)۔

معلوم ہوا کہ باپ یا ولی اپنی حیات میں نابالغ بیٹے پوتے کو اپنی جائیداد ہبہ کرے مگر قبضہ خود کار کھے تو صحیح و درست ہے۔

”قيد الطفل لأب الهبة للولد الكبير لا تتم الا نقضه ولو كان في عياله“ (البحر الرائق ۷/۷۹۰)۔

خلاصہ ہبہ المشاع فیما یقسم:

یعنی ایسی چیز کا ہبہ ہے جو مشترک اور قابل تقسیم ہو صاحبین و ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے ہبہ باطل نہیں اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس طرح کا ہبہ صحیح نہیں ہے فاسد ہے، ان کے دلائل مفصل بیان ہو چکے آراء کی مصلحتیں درج ذیل ہیں:

۱۔ جہالت، ۲۔ مفضی الی النزاع، ۳۔ عدم ضرورت، ۴۔ ابتداء قبضہ۔

جہاں دوسرے ورثاء کے علم و آگاہی میں یہ بات ہو کہ مشترک اور قابل تقسیم شئی ہبہ کی جارہی ہے اور ہبہ کردہ شئی کی تقسیم کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع و جھگڑا نہیں تو اس طرح کا ہبہ جائز و درست ہوگا ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کی رائے مصالح شریعت سے زیادہ ہم آہنگ ہے، نیز جس طرح ہبہ المشاع لا یقسم میں ضرورتا اجازت ہے، اسی طرح اس میں بھی اجازت ہے کہ عموما لوگ بعض بچوں کو تقسیم کئے بغیر کوئی جائیداد ہبہ کر دیا کرتے ہیں اور احکام شرعیہ سے واقف نہیں ہونے کی بنا پر۔

جہاں تک بصورت ہلاک ہبہ مشاع فیما یقسم میں ضمان کا معاملہ ہے تو اصولا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ جواز شرعی اس کو کہتے ہیں جس میں انسان کو یہ اختیار ہو کہ چاہے تو وہ فلاں کام کرے اور چاہے تو نہ کرے (ہدایہ ۳/۵۷۲، الفتاویٰ العالمگیری ۶/۲۱)۔

قاعدہ: ..... ”الجواز الشرعی ینافی الضمان“، یعنی جہاں انسان کو کسی کام میں شرعی جواز حاصل ہو اور اس کام کو کرتے وقت نقصان ہو جائے تو اس کے ذمہ تاوان نہیں ہے۔

قبضہ:

ہبہ کرنے کے بعد جب تک موہوب پر قبضہ نہ دیدیا جائے اس وقت تک ہبہ مکمل نہیں ہوگا۔

”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے: ”ولا تتم الهبة الا مقبوضة ويستوی فیہ الأجنبي والولد إذا كان بالغاً“ (الہندیہ ۳/۳۷۷)۔

نابالغ اولاد کے سلسلہ میں اصول یہ ہے کہ اگر باپ اسے ہبہ کر دے اور اس پر اپنا قبضہ برقرار رکھے تب بھی ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس کی حیثیت اپنے لڑکے کی جانب سے وکیل کی ہوتی ہے چنانچہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

”هبة من ابنه الصغير تتم بلفظ واحد ويكون الأب قابضا بكونه في يده أو في يد مودعه“ (الہندیہ ۶/۱۳۶)۔

لہذا نابالغ ہونے کے بعد شئی موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی تام ہوگا۔

قبضہ کی حیثیت ابوحنیفہ اور شافعی کے نزدیک شرط کی ہے اور مالکیہ کے نزدیک شرط نہیں ہے، اور اشیاء منقولہ پر ہبہ کی مجلس میں قبضہ دلایا جاسکتا ہے بعد میں بھی اشیاء غیر منقولہ کے سلسلہ میں دو شکلیں ہیں: اگر موہوب و اہب کے قبضہ و تصرف میں نہیں ہے غیر کے قبضہ و تسلط میں ہے تو اس پر قبضہ دلائے بغیر یا غیر منقسم میں جہالت ہے تو جہالت دور کئے بغیر ہبہ مکمل نہیں ہوگا اور یہ ساری کارروائی و اہب کی زندگی میں اس کی اجازت سے ہونی چاہئے۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مفتی معزالدین قاسمی

ہبہ سے متعلق عام طور پر لوگ احکام شرعیہ سے واقف نہیں ہوتے، اس لیے بعض اختیارات کو صحیح استعمال کرنے کے طریقہ کار سے واقف نہ ہونے کی وجہ سے اس کو شرعی اعتبار سے رو بہ عمل نہیں لاپاتے۔

۱- فقہاء کرام نے ہبہ کے درست ہونے کے لیے شیء موہوب کا مقسوم ہونا شرط قرار دیا ہے، چاہے شیء موہوب دار ہو یا ارض یا مکمل و موزون ہو۔

”رجل وھب نصیبہ مما یقسم کالدار والأرض والمکیل والموزون من غیر شریکہ لایجوز عند الکل“ (فتاویٰ

قاضی خان ۵/۱۳۵)۔

صاحب بدائع الصنائع نے اجماع صحابہ نقل فرمایا اور اس کے ذیل میں حضرت ابو بکرؓ کا، حضرت عائشہؓ کو بیس و سق عالیہ کے مال میں سے دے دیئے اور ان کے اس کو تقسیم کر کے قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے ”وانما هو الیوم مال الوارث“ کہنا، جس کو امام مالکؒ نے اپنی کتاب ”موطأ“ میں اور ابن عبدالرزاق نے اپنے ”مصنف“ میں ذکر کیا (نصب الرایہ ۱۲۲/۳)۔

اسی طرح حضرت عمرؓ کا یہ فرمانا: ”ما بال أحدکم ینحل ولده نخلًا لایجوزھا ولا یقسمھا ویقول: ان مت فھو لہ وإن مات رجعت إلی وأیم اللہ لاینحل أحدکم ولده نخلی لایجوزھا ولا یقسمھا فیموت. إلا جعلتها میراثا لورثته“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱)۔

اسی طرح حضرت علیؓ نے فرمایا: ”من وھب ثلث کذا أو ربع کذا لایجوز مالہ یقاسم...“ اس کے بعد صاحب بدائع نے ذکر فرمایا: ”وکل ذلك بمحضر من أصحاب رسول اللہ ﷺ ولم ینقل أنه أنکر علیہم منکر فیکون إجماعاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱)۔

البتہ امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے مسالک میں ہبہ المشاع جائز ہے۔

امام شافعیؒ کے دلائل:

امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ ہبہ ایک ایسا معاملہ ہے جس میں تملیک (مالک بنا دینا) پایا جاتا ہے، اور مالک بنا دینا دونوں صورتوں میں جائز ہے، چاہے وہ چیز مشترک ہو یا تقسیم شدہ ہو جیسے بیج ہے، اپنی پوری اقسام کے ساتھ۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ جو چیز تقسیم نہیں ہوئی، وہ ہبہ کرنے کی وجہ سے موہوب لہ کی ملکیت میں آجاتی ہے، اور ایک چیز جب ملکیت میں آجاتی ہے تو اس کا ہبہ کرنا صحیح ہونا چاہئے۔

اور یہی مذہب امام مالکؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور ابو ثورؒ کا ہے، اور ان کے دلائل بھی وہی ہیں جو اوپر ذکر کئے گئے ہیں (بدایۃ المجتہد، کتاب النہبات ۱۳۱/۲)۔

”وفی فتاویٰ الحنابلہ وتصح ہبۃ المشاع وإن تعذرت قسمته ویصح من الشریک وغیرہ سواء کان مما ینقل

و یحول أولم یکن وسواء کان مما ینقسم أو مما لایاقی قسمته“ (البنایہ شرح الہدایہ ۱۰/۱۷۰)۔

۲- ہب کے درست ہونے کے لیے فقہاء کرام نے شیئی موہوب کا مقسوم ہونا شرط قرار دیا ہے، چاہے شیئی موہوب دار ہو یا ارض ہو یا کیل و موزون ہو۔

”رجل وھب نصیبہ مما ینقسم کالدار والأرض والکیل والموزون من غیر شریکہ لایجوز عند الكل... ولو وھب دارہ من رجلین لایجوز فی قول ابی حنیفہ وکذلک کل ما ینقسم وقال صاحبہاہ جاز“ (قاضی خاں ۵/۱۳۵)۔

۳- جس طرح موہوب کا مقسوم ہونا ضروری ہے، اسی طرح شیئی موہوب کا کسی اور کی ملکیت اور تصرف سے علاحدہ ہونا بھی شرط ہے، چنانچہ اگر کسی ایسی چیز کو ہب کیا جو پہلے سے کسی اور کے قبضہ میں ہے یا تصرف میں ہے تو ہب صحیح نہیں ہوگا۔

”ولو وھب لابنہ الصغیر ارضا فیہا ذرع الاب أو وھب لابنہ دارا والأب ساکن فیہا لم تجز الہبہ“ (قاضی خاں ۵/۱۳۹) چونکہ اس صورت میں والد صاحب پہلے ہی سے اس پر قبضہ میں ہیں، لہذا ہب صحیح نہیں ہوگا۔

اسی طرح ہب میں قبضہ ہب کو قبول کرنے کی طرح ہے، اگر مجلس میں قبضہ نہ ہو تو ہب قبول ہی نہیں ہوگا، لہذا ہب صحیح نہیں ہوگا۔

”لأن الموهوب له إذا قبض الہبہ بإذن الواهب صح قبضہ فی المجلس وبعده وإن قبض بدون إذنه إن قبض فی المجلس قبل الإفتراق جاز إستحسانا، لأن القبض فی الہبہ بمنزلۃ القبول“، لہذا قبضہ ضروری ہے۔

۵- اس سلسلہ میں فقہاء کرام نے وضاحت فرمائی، ولد صغیر کو اگر والد ہب کرے تو والد کے قبضہ سے ہب صحیح ہو جائے گا، ولد صغیر کا بالغ ہونے کے بعد الگ سے والد کو قبضہ دینا ضروری نہیں ہے۔

”وإذا وھب الأب لابنہ الصغیر ہبہ ملکھا الابن بالعقد، لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الہبہ“ (بنایہ شرح ہدایہ ۱۰/۱۷۶)۔

”فلا یحتاج إلی قبض آخر ولا یشرط فیہ الأشہاد إلا ان فیہ احتیاطا للتحرز عن جحود الورثۃ بعد موتہ او جحود بعد ادراک الولد، وقال ابن عبد البر: اجمع الفقہاء علی أن ہبۃ الاب لابنہ الصغیر فی حجرہ لایحتاج إلی قبض جدید“ (فتح القدیر شرح الہدایہ ۹/۲۳)۔

اب یہ کہ والد جب اپنے چھوٹے لڑکے کی طرف سے ہب قبول کرے گا تو کیا اس کو الفاظ قبول بھی کہنے ہوں گے، اس سلسلہ میں ائمہ کا اختلاف ہے۔

”أما هل یحتاج إلی القبول لابنہ الصغیر فقال الشافعی والقاضی الحنبلی: لا بد أن یقول بعد قولہ: وھبہ لہ قبلتہ وظاہر مذهب أحمد لایحتاج إلیہ ہذا کقولنا، وقال مالک: لو وھبہ بمال لایعرف بعینہ کاثمان لم یجز إلا ان یصفھا علی ید غیرہ ویشہدہ علیہ وعند القاضی لا فرق بین الاثمان وغیرھا“ (البنایہ شرح الہدایہ ۱۰/۱۷۶)۔

”وہبۃ الاب لطفلہ تتم بالعقد وان وھب لہ أجنبی یتم بقبض ولیہ وأمه وأجنبی ولو فی حجرہما“ (البحر الرائق ۷/۳۹۱)۔

انہ میں صاحب بنایہ کی رائے ذکر کرتے ہیں:

”والصحیح جواز ہبۃ المشاء وربنہ واجارته کما تجوز بیعہ وقرضہ والوصیۃ بہ ولا زال الناس علی ذلک ولم یرد فی ردہ کتاب ولا سنۃ ولا اجماع“ (بنایہ شرح ہدایہ ۱۰/۱۷۱)۔

صاحب بنایہ کے اس قول سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر والدین زندگی میں اپنی جائیداد اپنے لڑکوں میں تقسیم کر دیتے ہیں اور ان کی اس تقسیم پر اور وراثت کچھ اعتراض بھی نہیں کرتے ہیں، یعنی دوسرے معنی میں اس تقسیم پر راضی ہیں، تو اس قسم کا ہبہ مشاع صحیح ہونا چاہئے، جیسے صاحب بنایہ کے زمانہ میں لوگ اس قسم کے معاملات کیا کرتے تھے، آج بھی ہمارے ملک میں بعض مرتبہ یہ شکل بنتی ہے، لہذا اس صورت کو فقہ حنفی کے اعتبار سے جائز ہونا چاہئے۔

## ہب سے متعلق بعض مسائل

مفتی حنیف حسین علیہ

۱- حضرت امام شافعی اور حضرت امام مالک اور حضرت امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ شئی موہوب قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم بہر دو صورت ہبہ مشاع جائز ہے، چنانچہ روضہ میں ہے: ”يجوز هبة المشاء المنقسم وغيره سواء“،

فتاویٰ حنابلہ میں ہے: ”وتصح هبة المشاء وان تعذرت قسمة ويصح من الشريك وغيره سواء كان مما ينتقل ويحول او لم يكن وسواء كان مما لا ياتي قسمة كالشقص في العبد والدابة والجوهرة“۔

حضرت امام شافعی کی عقلی دلیل ہے کہ ہبہ ایک عقد تملیک ہے تو بیع کی جملہ اقسام (صحیح و فاسد و صرف و سلم) کی طرح یہ بھی مشاع و غیر مشاع ہر دو میں جائز ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ مشاع چیز عقد ہبہ کے حکم کو قبول کرتی ہے اور وہ حکم ملکیت ہے تو وہ بھی ہبہ کا محل ہوگی۔ کیونکہ جو چیز قابل حکم ہو وہ محل عقد ہوتی ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جن چیزوں میں تقسیم ہونے کی صلاحیت ہے اور واہب ایسی چیز ہبہ کرنا چاہے تو اگر وہ محوز ہو یعنی ملک واہب اور اس کے حقوق سے فارغ ہو اور مقسوم ہو تو اس کا ہبہ درست ہے اور اگر محوز و مقسوم نہ ہو تو درست نہیں اور جو چیزیں قسمت پذیر نہ ہوں یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہیں تو ایسی چیزوں میں مشاع یعنی ہبہ غیر مقسوم جائز ہے، حضرت امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حدیث ”لا تجوز الهبة حتى تقبض“ میں قبضہ منصوص علیہ ہے تو کامل قبضہ شرط ہوگا اور غیر مقسوم چیز میں کمال قبضہ کی صلاحیت نہیں مگر بایں طور کہ اس کے ساتھ دوسری چیز ملائی جائے حالانکہ وہ دوسری چیز موہوب نہیں ہے، پس قسمت پذیر اشیاء میں مشاع کا ہبہ جائز نہ ہوگا، اس دلیل کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ میں نقل فرمایا ہے:

”ولنا ان القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كماله والمشاء لا يقبله الا بضم غيره اليه وذلك غير موہوب“

(ہدایہ ۲/۲۸۵)

۲- شئی موہوب کا مشاع نہ ہونے کی شرط بہر دو صورت میں ہے، چاہے شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو، چاہے مساوی حیثیت کی حامل نہ ہو بلکہ مختلف حصوں کی حیثیت واہمیت میں فرق ہو۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا، پھر تقسیم کر کے موہوب لہ کو سپرد کر دے تو ہبہ جائز ہو جائیگا، کیونکہ ہبہ کی تمامیت بذریعہ قبضہ ہوتی ہے اور قبضہ کے وقت کوئی شرکت نہیں ہے گویا اس نے غیر مشترک کا ہبہ کیا ہے اس مسئلہ کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے: ”ومن وهب شقصا مشاعا فالهبة فاسدة لما ذكرنا فان قسمه وسلمه جاز لان تمامه بالقبض وعنده لاشيوع“ (ہدایہ ۲/۲۸۶)

۴- ہبہ میں ثبوت ملک کے لیے موہوب لہ کا قبضہ میں آنا ضروری ہے۔ ابراہیم نخعی، سفیان ثوری، حسن بن صالح، امام شافعی، امام احمد اور اکثر فقہاء و تابعین اسی کے قائل ہیں، البتہ امام احمد سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ ہبہ اگر عین شئی ہو تو قبضہ کے بغیر بھی صحیح ہو جاتا ہے۔ ہاں مکمل و موزون چیزوں میں قبضہ کے بغیر صحیح نہیں۔ امام مالکؒ کے نزدیک قبضہ سے پہلے بھی ملک ثابت ہو جاتی ہے۔ ابو ثور اور قول قدیم میں امام شافعی اور ابن

مخادم جامعہ تعلیم الدین سیڑوکر۔

ابلی لیلیٰ بھی اسی کے قائل ہیں۔ یہ حضرات اس کو بیچ پر قیاس کرتے ہیں کہ مشتری قبل از قبض بیع کا مالک ہو جاتا ہے۔ غرض ہمارے نزدیک ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری ہے، ہماری دلیل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ ارشاد ”لا یجوز الهبة إلا مقبوضة“، اس سے مراد یہی ہے کہ ہبہ کی ملکیت بلا قبضہ ثابت نہ ہوگی، کیونکہ جواز ہبہ تو بلا قبضہ بھی ثابت ہے، ہبہ میں قبضہ شرط ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ ہبہ تو ایک احسان کا معاملہ ہے، اب اگر قبضہ سے پہلے موہوب لہ کے لیے ملک ثابت کی جائے تو واہب پر لازم ہوگا کہ فوراً موہوب شئی اسکے سپرد کرے، حالانکہ اس نے اسکا التزام نہیں کیا، پس واہب پر ایک بات لازم کی گئی جس کا اس نے التزام نہیں کیا اور یہ موضوع تبرعات کے خلاف ہے۔

اسی کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے:

”ولنا قوله عليه السلام: لا يجوز الهبة إلا مقبوضة، والمراد نفي الملك لأن الجواز بدون ثابت ولأنه عقد تبرع وفي اثبات الملك قبل القبض إلزام المتبرع به وهو التسليم فلا يصح“ (ہدایہ ۳/۲۸۲)۔

۵- اگر صغیر بچہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور واہب خود اس کا گارجین تھا، تو واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور بالغ ہونے کے بعد بھی سابق قبضہ کافی ہوگا، اس مسئلہ کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے:

”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد لأنه في قبض الأب فينبوب عن قبض الهبة ولا فرق بين ما إذا كان في يده أو في يد مودعه لأن يده كيد“ (ہدایہ ۳/۲۸۷)۔

اگر باپ نے پسر صغیر کو کوئی چیز ہبہ کی تو پسر عقد ہبہ ہی سے اس کا مالک ہو جائے گا، اس لیے کہ صغیر کا باپ صغیر کی جانب سے قبضہ کرے گا اور وہ چیز باپ کے قبضہ میں موجود ہے۔ تو یہ موجودہ قبضہ ہی قبضہ ہبہ کا نائب ہو جائے گا، پھر اس قبضہ میں کسی کو گواہ بنانا شرط نہیں ہے، البتہ احتیاط اس میں ہے کہ گواہ بنا لے، تاکہ باپ کے مرنے یا بچے کے بالغ ہونے کے بعد ورثہ اس کا انکار نہ کر سکیں اور وہ انکار کریں تو گواہوں سے اس کا اثبات ہو سکے، باپ کی ہبہ کی ہوئی چیز خواہ حقیقتہً باپ ہی کے قبضہ میں ہو یا باپ نے کسی کے پاس رکھوائی ہو اس میں کوئی فرق نہیں اس لیے کہ مودع کا قبضہ مودع کے مثل ہے۔





## ہب کی شرائط

مفتی محمد عثمان بستوی

ہب کی شرائط میں سے ایک اہم شرط قبضہ ہے، اور قبضہ کی دو قسم ہے: ۱- قبضہ کامل، ۲- قبضہ قاصر۔

قبضہ کامل کا مطلب یہ ہے کہ شیء موہوب پر موہوب لہ کا ایسا اختیار و تصرف ہو کہ اس میں کسی غیر کا کوئی حق شامل نہ ہو، اور ہبہ مشاع میں چونکہ شیء موہوب کے ساتھ غیر موہوب بھی متصل ہوتی ہے، اور غیر موہوب کے موہوب سے ممتاز و علاحدہ نہ ہونے کی وجہ سے موہوب لہ کو قبضہ حاصل ہوگا وہ قبضہ کامل نہیں بلکہ قبضہ ناقص ہوگا، لہذا جن صورتوں میں قبضہ کامل ممکن ہو ان صورتوں میں فقہاء حنفیہ قبضہ کامل کی شرط لگاتے ہیں، البتہ جن صورتوں میں قبضہ کامل ممکن نہ ہو اس میں قبضہ قاصر کو کافی مانتے ہیں، اسی بنیاد پر ہبہ مشاع فیما یقسم اور ہبہ مشغول بملک الغیر کو تام اور مفید ملک تسلیم نہیں کرتے اور ہبہ مشاع فیما لا یقسم کو درست مانتے ہیں۔

در مختار میں ہے: ”تتم الهبة بالقبض الكامل“ (در مختار ۲۹۵، ۲۹۳/۸)۔

ہدایہ میں ہے: ”ولا تجوز الهبة فیما یقسم إلا محوزة مقسومة، وهبة المشاع فیما لا یقسم جائزة“، وفي العناية: لا تصح الهبة إلا مقبوضة والمنصوص یشرط كما له، لأن التنصيص علیه يدل على الاعتناء بوجوده وقبض المشاع ناقص لأنه لا یقبله إلا بضم غیره إليه أي بضم الموهوب بغیر الموهوب او بالعکس...“ (تکملة فتح القدیر ۱۰/۲، ۲۹)۔

اب ہم ذیل میں ہبہ کی شرائط میں سے اول قبضہ سے متعلق نصوص شرعیہ اور اقوال فقہاء کو ذکر کرتے ہیں، بعدہ ہبہ مشاع وغیرہ سے متعلق کلام فقہاء کو ذکر کیا جائے گا۔

ہبہ میں قبضہ کی شرط:

ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں؟ اس میں ائمہ اربعہ کے درمیان کچھ اختلاف ہے۔

جمہور کا مسلک:

حنفیہ، شافعیہ کے نزدیک شیء موہوب پر موہوب لہ قبضہ کے بغیر ہبہ تام و مفید ملک نہیں ہوگا۔

”اختلف الفقهاء فقال الحنفية والشافعية: القبض شرط للزوم“، اور یہی مذہب تمام خلفاء راشدین وغیرہم کا ہے۔

”وفي الجملة فإن الخلفاء الراشدين وغيرهم اتفقوا على أن الهبة لا تجوز الهبة حتى أنه لا یثبت الملك

للموهوب له قبل القبض“ (الفقه الاسلامی ۵/۱۹۲۰)۔

دلیل:

ان حضرات کا استدلال حضرت عائشہ کے اس واقعہ سے ہے جو مؤطا امام مالک میں آیا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ان کو بیس وسق کھجور ہبہ فرمائی تھی، لیکن ساتھ ہی جب ان کے انتقال کا وقت آیا تو فرمایا کہ اگر تم نے اس کو کات لیا ہوتا اور قبضہ میں لے آئی ہوتی تو تمہارا قبضہ ہو جاتا، لیکن تم نے اس کو نہیں کاتا، لہذا اب یہ میری میراث ہے (نیل الاوطار ۵/۳۲۹)۔

مدرسہ ریاض العلوم گورینی، جوئیور (یوپی)۔

### مذہب حنابلہ:

حضرات حنابلہ اشیاء مکملات و موزونات کے ہبہ میں تمامیت ہبہ کے لیے قبضہ شرط مانتے ہیں، البتہ اشیاء غیر کیلیہ و وزنیہ کے ہبہ میں قبضہ کو ضروری نہیں قرار دیتے بلکہ ان میں صرف ایجاب و قبول سے ہبہ کو تام اور مفید ملک مانتے ہیں، ان کا استدلال حضرت عائشہ، حضرت علیؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ کی روایات ہیں۔

”وقال الحنابلة في أرجح الروايتين عن أحمد: القبض شرط لصحة الهبة في المكيل أو الموزون لإجماع الصحابة على ذلك، أما غير المكيل أو الموزون فتلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه، لما روي عن علي وابن مسعود أنهما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أمر لم تقبض“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵/۲۱۱۲)۔

### مذہب مالکیہ:

حضرات مالکیہ کے نزدیک قبضہ نہ تو صحت ہبہ کے لیے اور نہ ہی لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے، یعنی حضرات مالکیہ کے نزدیک بیع کی طرح سے ہبہ بھی ایجاب و قبول سے تام لازم و مفید ملک ہو جائے گا۔

”وقال المالكية لا يشترط القبض لصحة الهبة ولا لزوم الهبة، بمعنى أن الموهوب يملك بمجرد العقد أي القول على المشهور وقول الأصحاب الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (الفقه الاسلامي ۵/۲۱)۔

### قبضہ کی اقسام:

- قبضہ اولاد و تقسیم ہیں: ۱- قبضہ اصالت، ۲- قبضہ نیابت۔
- ۱- قبضہ اصالت یہ ہے کہ موهوب لہ جو عاقل ہو خود اپنے لیے قبضہ کرے۔
- ۲- قبضہ نیابتی کی دو صورت ہے، اول: قبضہ کرنے والا موهوب لہ کا نائب ہو، وکالت یا ولایت یعنی موهوب لہ کا وکیل، یا ولی جس کی تربیت میں نابالغ بچہ موجود ہو، وہ قبضہ کریں۔
- قبضہ نیابتی کی دوسری صورت یہ ہے کہ موهوب لہ کا شئی موهوب پر قبضہ پہلے سے موجود ہو، اور بعد میں وہ شئی ہبہ کر دی جائے تو جو قبضہ موهوب لہ کا پہلے سے ہو وہی قبضہ ہبہ کے قبضہ کی طرف سے ہو جائے گا۔

### قبضہ کی دوسری تقسیم:

- جس طرح قبضہ کی ایک تقسیم اصالت در نیابت کے اعتبار سے ہوتی ہے، اسی طرح قبضہ کی دوسری تقسیم کمال اور نقصان کے اعتبار سے ہوتی ہے، چنانچہ اس اعتبار سے اس کی دو تقسیمیں کی گئی ہیں: ۱- قبضہ کامل، ۲- قبضہ ناقص۔
- قبضہ کامل: ..... قبضہ کامل یہ ہے کہ شئی موهوب پر موهوب لہ کا اس طرح سے اختیار حاصل ہو کہ اس میں کسی غیر کا کوئی حق شامل نہ ہو اور شئی موهوب بالکل متنازع، متعین غیر مشغول ہو، ایسی صورت میں جب موهوب لہ کا قبضہ ہوگا تو وہ قبضہ کامل کہلائے گا۔
- قبضہ ناقص: ..... شئی موهوب جب غیر مقسوم یعنی مشاع ہو یا کسی دوسرے کے حق ملک کے ساتھ مشغول ہو، ایسی صورت میں موهوب لہ کا جو قبضہ ہوگا وہ قبضہ ناقص کہلائے گا۔

تمامیت ہبہ کے لیے کس طرح کا قبضہ ضروری ہے:

تمامیت ہبہ کے لیے قبضہ کامل ضروری ہے یا قبضہ ناقص کافی ہے؟ اس سلسلہ میں فقہاء کی آراء مختلف ہیں:

مذہب حنفیہ:..... امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اگر شئی موہوب قابل تقسیم نہیں ہے (یعنی تقسیم کرنے کی صورت میں کسی شریک کا ضرر ہوتا ہے یا اس کی افادیت ختم ہو جاتی ہے یا اس کی مالیت میں کمی واقع ہو جاتی ہے) تو قبضہ ناقص تمامیت ہبہ کے لیے کافی ہے، اس وجہ سے ہبہ مشاع فیما لا تقسم جائز اور صحیح ہے اور اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہے تو ایسی صورت میں حضرات حنفیہ کے نزدیک قبضہ کامل ضروری ہے، اور ہبہ مشاع فیما تقسم میں چونکہ قبضہ کامل ممکن ہونے کے باوجود نہیں پایا جاتا ہے، اس لیے ہبہ صحیح و تام نہیں ہوگا۔

حاصل یہ کہ ہبہ مشاع میں جب شئی موہوب قابل تقسیم ہو تو قبضہ کامل کا تحقق نہیں ہو سکتا، اس لیے ہبہ تام و مفید ملک نہیں ہوگا، اور جب شئی موہوب قابل تقسیم نہ ہو تو قبضہ کامل ممکن نہیں اس لیے مجبوراً قبضہ ناقص کافی ہوگا اور اس کے ذریعہ سے ہبہ تام و مفید ملک ہو جائے گا۔

### ہبہ المشاع:

ہبہ المشاع میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک تفصیل ہے، جیسا کہ ذکر کیا گیا کہ جو چیز ہبہ کی جارہی ہے اگر وہ قابل تقسیم نہیں ہے تو ان کا ہبہ صحیح ہے اور اگر وہ چیز قابل تقسیم ہے تو اس کا ہبہ حالت مشاع میں حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں، حنفیہ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب تک تقسیم نہ ہو، اس وقت تک قبضہ تام نہیں ہو سکتا، اور جب قبضہ تام نہ ہو تو ہبہ بھی تام نہ ہوگا (انعام ۷/ ۸۸۵)۔

### مذہب جمہور:

ہبہ مشاع میں جمہور فقہاء مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کا مذہب یہ ہے کہ ہبہ مشاع صحیح اور جائز ہے، اور بعض قبضہ مفید ملک ہے۔

”وقال المالکیة والشافعیة والحنابلة أن هبة المشاع جائزة كالبيع فان القبض في هبة المشاع يصح كالقبض في المبيع المشاع، وصفة قبضه أن يسلم الواهب جميع الشيء إلى الموهوب له فيستوفي منه حقه ويكون نصيب شريكه في يده كالوديعة، والدليل على ذلك من السنة إن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرده عليهم ما غنمه منهم قال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم لهذا هبة المشاع“ (الفقه الاسلامی ۵/۱۵)۔

### ہبہ مشاع کے عدم صحت کی وجوہات:

ہبہ مشاع کے صحیح نہ ہونے کی کل تین وجہیں بیان کی جاتی ہیں:

۱- ہبہ میں قبضہ کی شرط منصوص ہے، لہذا قبضہ کامل کی شرط ہوگی، اور شیوع قبضہ کامل کے تحقق سے مانع ہے، اس لیے مشاع کا ہبہ صحیح نہ ہوگا۔

”ولنا ان القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كما له، و المشاع لا يقبله إلا بضم غيره إليه وذلك غير موهوب، وغير ممتاز عن الموهوب فصارت الحيازة ناقصة فلا ينتهض الافادة الملك“ (ہدایہ مع بنایہ ۹/۲۰۹۲۱۰)۔

۲- دوسری وجہ یہ ہے کہ واہب کو ضرر زائد برداشت کرنا پڑے گا، اس لیے کہ اگر ہبہ مشاع کو صحیح مانا جائے تو موہوب غیر موہوب دونوں مشترک ہوں گے، اور جب شئی موہوب قابل تقسیم ہوگی و موہوب نہ تقسیم کا مطالبہ کرے گا تو واہب کو تقسیم کر کے دینا پڑے گا، تقسیم کی ذمہ داری واہب کے ذمہ ہوگی، جس کی وجہ سے اس کے اخراجات کا بار بھی واہب پر پڑے گا، اور واہب نے اس زائد اخراجات کو برداشت کرنے کا التزام نہیں کیا ہے، اس لیے ہبہ مشاع کی صورت میں واہب پر الزام لایقترم لازم آئے گا۔

۳- تیسری وجہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ ہبہ مشاع کے صحیح نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ آگے چل کر کوئی جھگڑا کھڑا نہ ہو لیکن جہاں نزاع کا احتمال نہ ہو اگر وہاں ہبہ المشاع ہو جائے تو چلنے دینا چاہئے (انعام الباری ۷/ ۸۸۶، فیض الباری ۳/ ۳۷۲)۔

## قابل تقسیم اشیاء:

کون سی چیز قابل تقسیم ہے اور کون سی چیز نہیں، اس سلسلے میں فقہاء نے یہ فرمایا ہے کہ جس کی تقسیم سے مالیت کم ہو جائے یا تقسیم سے اس چیز کی منفعت سابقہ ہی ختم ہو جائے تو وہ چیز قابل تقسیم نہیں، اسی طرح سے حضرات فقہاء نے اس چیز کو بھی قابل تقسیم نہیں مانا ہے جس کے شرکاء میں سے کسی ایک شریک کے انکار کرنے کی صورت میں تقسیم پر شرعاً مجبور نہ کیا جاسکے (ہناہ ۹/۲۰۷)۔

جس کی تقسیم میں کسی شریک کا ضرر ہو:

جس چیز کی تقسیم میں ایک شریک کا نفع ہو اور دوسرے شریک کا نقصان تو ایسی صورت میں جس شریک کا نفع ہے اگر وہ تقسیم کا مطالبہ کرے تو اس کی تقسیم کر دی جائے گی اگرچہ دوسرے فریق کا نقصان ہو اور اگر وہ شریک مطالبہ کرے جس کا تقسیم کی صورت میں نقصان ہے تو تقسیم کی جائے گی یا نہیں یہ مختلف فیہ ہے، صاحب قدوری کی رائے ہے کہ تقسیم نہیں کی جائے گی، اور حاکم شہید کے نزدیک تقسیم کر دی جائے گی، لیکن راجح صاحب قدوری کی رائے ہے، لہذا جس چیز کی تقسیم سے منفعت سابقہ ختم ہو جاتی ہو وہ چیز قابل تقسیم نہیں۔

زیر کفالت نابالغ بچہ کو ہبہ کرنا:

اگر موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب اس کا کفیل اور ذمہ دار ہو تو اس صورت میں واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، بالغ ہونے کے بعد از سر نو قبضہ کی حاجت نہیں ہوگی۔

”وہبۃ من لہ ولایۃ علی الطفل فی الجملة تتم بالعقد فإن وہب لہ أجنبی یتم بقبض ولیہ، قولہ: تتم بالعقد أى الإيجاب فقط و هذا إذا أعلمہ أو أشہد علیہ، والإشہاد للتحرز عن الجحود بعد موته والإعلام بالإلزام، لأنه بمنزلة القبض... اختلف فیما لو قبض من یعولہ والأب حاضر فقیل: لا یجوز والصحیح هو الجواز وظاهر القہستانی ترجیح...“ (الدر المختار مع رد المحتار ۸/۲۹۹۵۰۰)۔



## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مفتی محمد منصف بدایونی

تمہید:

ہبہ کے لغوی معنی تبرع اور احسان کرنا، کسی کو کوئی چیز عطا کرنا، چاہے وہ مال ہو یا غیر مال۔

”ومعناها إيصال الشيء إلى الغير بما ينفعه سواء كان مالا كما يقال: وهب له مالا وهبا أو غير مال كما قال تعالى: فهب لي من لذنك وليا يرثني الآية“ (فتح القدير ۹/۱۹، کتاب الہبہ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

ہبہ کے اصطلاحی معنی: ہبہ شریعت میں نام ہے کسی کو کسی عین کا بغیر عوض مالک بنانا۔

”وأما في الشريعة فهي تملیک المال بلا عوض“ (فتح القدير ۹/۱۹، مکتبہ زکریا دیوبند)۔

”وشرعا تملیک العین مجاناً أي بلا عوض أي بلا شرط عوض“ (رد المحتار ۸/۴۸۸ کتاب الہبہ، مکتبہ زکریا دیوبند)۔

ہبہ کی مشروعیت:

ہبہ اپنی تمام قسموں کے ساتھ مستحب ہے اور یہ استحباب کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت سے ثابت ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”فإن طبن لکم عن شیء منہ نفسا فکلوا هنیئا مریئا“ (یعنی اگر تمہاری بیویاں تم کو اپنے مہر کا کچھ حصہ بطیب خاطر دے دیں تو کھاؤ تم اس کو چٹا، بچٹا)۔

اسی طرح اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: ”تہادوا تحابوا“ (یعنی ہدیہ دو اور لو تو ایک دوسرے کے محبوب ہو جاؤ گے)۔

قابل تقسیم شیء سے مراد:..... قابل تقسیم شیء سے مراد ہر وہ شیء ہے جس کو تجزی اور تقسیم نقصان نہ پہنچائے اور تقسیم کرنے سے اس کی مالیت میں کمی نہ آئے۔ ناقابل تقسیم شیء سے مراد:..... ہر وہ شیء ہے جس کو تقسیم اور تجزی نقصان پہنچائے اور تقسیم کی وجہ سے اس کی مالیت میں کمی واقع ہو جائے۔

”وضابط ذلك أن كل شيء يضره التبعض فيوجب نقصانا في مالته يکون مما لا یحتمل القسمة ومالا یوجب ذلك فهو یحتملها“ (عناية مع فتح القدير ۹/۲۸ کتاب الہبہ)، اب سوالات کے جوابات تحریر کئے جاتے ہیں:

۱- قابل تقسیم شیء میں ہبہ مشاع بالاتفاق جائز ہے، قابل تقسیم شیء میں ہبہ مشاع مالک، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک تو جائز ہے ہی کیونکہ وہ اس کو بیع پر قیاس کرتے ہیں اور بیع مشاع جائز ہے۔

”قال المالکة والشافعية والحنابلة: إن هبة المشاء جائزة كالبيع“ (الفقه الاسلامی ۴/۶۸۲ مکتبہ الہدی دیوبند)۔

ہبہ مشاع قابل تقسیم شیء میں فی نفسہ حنفیہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔ اور جہاں حنفیہ نے ہبہ مشاع کو ناجائز لکھا ہے اس سے مراد یہ ہے کہ ہبہ مشاع قابل تقسیم شیء میں بغیر انفرادی تسلیم کے مفید ملک نہیں ہے تو گویا کہ حنفیہ کے نزدیک ہبہ مشاع کا حکم (ملکیت) انفرادی تسلیم پر موقوف ہو اور جس عقد کا حکم (ملکیت) موقوف ہوتا ہے اس کو عدم جواز کے ساتھ متصف نہیں کر سکتے، جیسے بیع بشرط انخيار کہ اس کا حکم (ملکیت) اسقاط انخيار پر موقوف ہوتا ہے، حالانکہ بیع بشرط انخيار جائز ہے، اسی طرح ہبہ مشاع قابل تقسیم شیء میں فی نفسہ حنفیہ کے نزدیک بھی جائز ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص نے قابل تقسیم شیء میں ہبہ مشاع کیا اور پھر اس نے

ملا استاذ حدیث و فقہ و افتاء، جامعہ اسلامیہ عربیہ، جامع مسجد، امرہہ۔

شی موہوب کو تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالہ کر دیا تو یہ ہر حنفیہ کے نزدیک صحیح ہے اور مفید ملک ہے، چنانچہ صاحب عنایہ تحریر فرماتے ہیں:

”ومعنی قوله: لا يجوز لایثبت الملك فيه إلا محوزة مقسومة، لأن الهبة فی نفسها فیما یقسم تقعه جائزة، ولكن غیر مثبتة للملك قبل تسلیمه مفرزا فإنه اذا وهب مشاعا فیما یقسم ثم أفرزه وسلم صحت ووقعت مثبتة للملك فعلم بهذا أن هبة المشاع فیما یقسم وقعت جائزة فی نفسها، ولكن توقف اثباتها الملك على الإفراز والتسليم والعقد المتوقف ثبوت حكمه على الإفراز والتسليم لا یوصف بعدم الجواز كالبيع بشرط الخيار“ (عناية مع فتح القدیر ۲۹، ۲۸/۹ کتاب الهبة مکتبہ زکریا دیوبند)۔

اسی طرح ڈاکٹر وہب زحلی نے ”الھبۃ لراشئین“ کے تحت ہر مشاع کے سلسلہ میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا کچھ اختلاف نقل کیا ہے، اس کے بعد نتیجہ اور خلاصہ کے طور پر لکھا ہے کہ حالت قبضہ میں شیوع صحت ہر کے لیے مانع ہے، لیکن حالت عقد میں شیوع صحت ہر کے لیے مانع نہیں ہے، اور قادی تاتارخانیہ میں بھی یہی لکھا ہے کہ ہر قبضہ سے پہلے باتفاق صحابہ جائز ہے۔

”والخلاصة إن الشیوع حالة القبض یمنع صحة الهبة اما حالة العقد فلا یمنع صحتها“ (الفقه الاسلامی ۲/۶۸) شروط الهبة مکتبہ الھدی دیوبند

”وقوله: لا يجوز أى لا یتم الحکم والجواز ثابت قبل القبض باتفاق الصحابة“ (التاتارخانیہ ۱۳/۳۲۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔ صاحب عنایہ و تاتارخانیہ اور ڈاکٹر وہب زحلی کی ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ قابل تقسیم شی میں ہر مشاع فی نفسہ حنفیہ کے نزدیک بھی جائز ہے، لہذا ہر مشاع کا جواز متفق علیہ ہو گیا۔

### محل اختلاف:

اختلاف اس میں ہے کہ قابل تقسیم شی میں ہر مشاع افراز و تسلیم سے پہلے یعنی قبضہ سے پہلے ملکیت کا فائدہ دے گا یا نہیں، لہذا ہر مشاع کے جواز اور عدم جواز کی بحث کرنے اور جواز و عدم جواز کے دلائل نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اب رہا محل اختلاف کہ ہر مشاع قبل القبض مفید ملک ہے یا نہیں یہ سوال نامہ کے سوال نمبر ۴ کے تحت ذکر کیا جائے گا۔

### ۲- ہر میں مشاع نہ ہونے کی شرط مطلقاً ہے:

مشاع نہ ہونے کی شرط ان اشیاء کے لیے بھی ہے جن کی قیمت مساوی ہو اور ان اشیاء کے لیے بھی ہے جن کی قیمت اور اہمیت میں فرق ہو کیونکہ فقہاء کی عبارات سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں موہوب لہ اور واہب کو مؤنثہ قسمت سے بچانا ہے، اور مؤنثہ قسمت دونوں صورتوں میں ہے چاہے ان اشیاء کی قیمت و اہمیت مساوی ہو یا کم و بیش ہو، بلکہ ان اشیاء کی قیمت و اہمیت میں الگ فرق ہو تو دفع نزاع کے لیے یہ شرط مزید مؤکد ہو جاتی ہے۔

”ولأن الهبة عقد تبرع فلو صحت فی مشاع یحتمل القسمة لصار عقد ضمان، لأن الموهوب له یملك مطالبة الواهب بالقسمة فیلزم ضمان القسمة فیؤدی إلى تخیر المشروع ولهذا توقف الملك فی الهبة على القبض لما أنه لو ملكه بنفس العقد لثبت له ولاية المطالبة بالتسليم فیؤدی إلى إيجاب الضمان فی عقد التبرع وفيه تخیر المشروع“ (الفقه الاسلامی ۲/۱۵۱ مکتبہ الھدی دیوبند)۔

### ۳- عدم نزاع کی صورت میں ہر مشاع دیانہ جائز ہے:

قابل تقسیم شی میں ہر مشاع کیا اور واہب و موہوب لہ یا موہوب لہ جس کے ساتھ شریک ہو رہا ہو ہر کے بعد ان کے درمیان نزاع اور اختلاف کا اندیشہ بالکل نہ ہو تو یہ ہر مشاع استحساناً جائز ہے۔ علامہ انور شاہ کشمیری نے فیض الباری میں اس کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے کہ عقد میں فساد و دو جہوں سے آتا ہے:

۱- حق شرع کی وجہ سے، جس عقد میں فساد حق شرع کی وجہ سے آئے وہ کسی حال میں جائز نہ ہوگی اس وجہ کے ہوتے ہوئے۔

۲- حق عبد کی وجہ سے، یعنی اختلاف و نزاع کے خطرہ کی وجہ سے، لہذا جس عقد میں فساد، نزاع و اختلاف کے مظنہ کی وجہ سے آیا ہو اور اس میں معصیت کا کوئی پہلو نہ ہو، ایسا عقد باہمی رضامندی اور عدم نزاع و اختلاف کی صورت میں دیا نہ جائز ہوگا، البتہ قضاء ناجائز ہوگا۔

”ونہ الحافظ ابن تیمیہ فی رسالۃ علی أن من البیوع ما لا یقع فیہا النزاع فتكون تلك جائزة فاذا ادخلتها فی الفقه وجدتها محظورة لان اکثر احکام الفقه تكون من باب القضاء والديانات فیہا قليلة وإنما یصار إلى القضاء بعد النزاع فاذا لم یقع النزاع ولم یرفع الأمر إلى القاضي نزل حکم الديانة لا محالة فیبقى الجواز“ (فیض الباری ۲/۲۵۸)۔

۳- ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

مالکیہ کے نزدیک ہبہ میں قبضہ کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتا ہے، ان کے نزدیک ہبہ کر دینے سے ہبہ لازم ہو جاتا ہے، یعنی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اگر موہوب لہ ہبہ کے بعد واہب سے شئی موہوب کا مطالبہ کرے تو واہب کو شئی موہوب کے حوالہ کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔

”وقال المالکیة: لا یشرط القبض لصحة الهبة ولا للزومها وإنما ہو شرط لتماها، أي لکمال فائدتها بمعنى أن الموهوب یملک بمجرد العقد أي القول علی المشهور عندهم والقبض أو الحیازة لتتمیم الهبة ویجبر الواهب علی تمکین الموهوب له من الموهوب“ (الفقه الاسلامی ۲/۶۹۰-۶۹۱ مکتبہ الہدی دیوبند)۔

اسی طرح حنابلہ کے نزدیک غیر مکمل اور غیر موزونی اشیاء میں محض عقد ہبہ سے ہبہ لازم ہو جاتا ہے اور شئی موہوب میں قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

”وقالت الحنابلة فی أرجح الروایتین عن أحمد: ... أما غیر المکیل أو الموزون فتلتزم الهبة فیہ بمجرد العقد، ویثبت الملك فی الموهوب قبل قبضه“ (الفقه الاسلامی ۲/۶۹۲ مکتبہ ہدی دیوبند)۔

مالکیہ کے دلائل:

۱- حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول کہ ہبہ جائز ہے جبکہ وہ معلوم ہو، چاہے اس پر قبضہ کیا جائے یا قبضہ نہ کیا جائے۔

۲- ہبہ کو بیع کے ساتھ مشابہت حاصل ہے، لہذا جس طرح بیع میں عقد کے بعد مشتری کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اسی طرح ہبہ میں عقد ہبہ کے بعد موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

”ودلیلهم تشبیه الهبة بالبیع وغیره من سائر التملیکات ولقول الأصحاب (علی وابن مسعود رضی اللہ عنہما الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض)“ (الفقه الاسلامی ۲/۶۹۲ مکتبہ الہدی دیوبند)۔

”ولأن الشیاء لا یمنع حکم لهذا التصرف ولا شرطه، لأن حکم الهبة الملك والشیاء لا یمنع الملك إلا ترى أنه یجوز بیع المشاء“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۰۶ مکتبہ زکریا)۔

حنفیہ وشافعیہ کے نزدیک ہبہ کے لزوم کے لیے قبضہ شرط ہے اور حنابلہ کے نزدیک مکمل اور موزونی چیزوں میں ہبہ کے لزوم کے لیے قبضہ شرط ہے۔

”اختلف الفقهاء فقال الحنفیة والشافعیة: القبض شرط للزوم الهبة حتی أنه لا یثبت الملك للموهوب له قبل القبض، وقالت الحنابلة فی أرجح الروایتین عن أحمد رحمه الله تعالی: القبض شرط لصحة الهبة فی المکیل أو الموزون لاجتماع الصحابة علی ذلك، ویظهر أن المراد بكون القبض شرط صحة أنه شرط للزوم بدلیل: قول ابن قدامة: ان المکیل والموزون لا تلزم فیہ الصدقة والهبة إلا بالقبض وهو قول اکثر الفقهاء“ (الفقه الاسلامی ۲/۶۹۰ مکتبہ ہدی دیوبند)۔

”وفی کافی لا یثبت الملك فی الهبة بالعقد قبل القبض عندنا“ (فتاوی تاتار خانہ ۱۳/۲۲۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

”أما الأول (أی أن القبض شرط أم لا) فقد اختلف فیہ قال عامة العلماء: شرط والموهوب قبل القبض علی

ملکت الواهب يتصرف فيه كيف شاء، وقال مالك رحمه الله: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۵۶ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

مذکورہ عبارات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ حنفیہ وشافعیہ کے نزدیک ہبہ مشاع قبل القبض مفید ملک نہیں ہے اور مکملی و موزونی اشیاء میں حنا بلہ کے نزدیک بھی قبضہ سے پہلے ہبہ صحیح یعنی لازم نہیں ہوتا۔  
حنفیہ وشافعیہ کے دلائل:

حضرت ابو بکر صدیقؓ کا قول جو انہوں نے حضرت عائشہؓ سے اپنی مرض الموت میں فرمایا تھا کہ لوگوں میں سب سے زیادہ مجھے محبوب تمہاری مادری اور بے نیازی ہے اور میرے لیے سب سے زیادہ گراں اور ناپسندیدہ چیز تمہارا فقر ہے، میں نے تمہیں اپنے مال میں سے ۲۰ دن کھجور عطیہ (ہبہ) کی تھیں نہ تم نے ان کو الگ کیا اور نہ اپنے قبضہ میں لیا اور اب آج وہ وارثوں کا مال ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

طریقہ استدلال یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے ثبوت ملک کے لیے ہبہ میں افراز اور قبضہ کا اعتبار کیا ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

حضرت علیؓ نے بھی ہبہ کو بغیر قبضہ و بغیر تقسیم کے موجب ملک نہیں مانا ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

سیدنا حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: جو شخص کسی شیئی کا ثلث (تھائی) یا ربع ہبہ کرے تو جب تک اس کو تقسیم نہ کر دے جائز نہ ہوگا۔

حضرت علیؓ نے یہ صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فرمایا تھا اور کسی صحابیؓ نے اس پر نکیر نہیں کی، لہذا اجماع ہو گیا (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱۱ مکتبہ زکریا)۔

مذکورہ دلائل نقلیہ سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ ثبوت ملک کے لیے ہبہ مشاع میں قبضہ شرط ہے۔

اور دلیل عقلی یہ ہے کہ شیوع قبضہ سے مانع ہے، کیونکہ قبضہ کا مطلب ہوتا ہے شیئی مقبوض میں تصرف پر قادر ہونا اور تمہا نصف شیوع میں تصرف متصور نہیں ہے، کیونکہ نصف دار میں سکنی شیوع کی حالت میں یا نصف کپڑے کو پہننا جبکہ وہ شائع ہو محال ہے اور نصف میں تصرف کی قدرت کل میں تصرف کے ذریعہ حاصل نہیں ہوتی کیونکہ کل کو عقد شامل ہے۔

”من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل وهكذا نقول في المشاء الذي لا يقسم أن معنى القبض بناتك لم يوجد لما قلنا إلا أن بناتك ضرورة لانه يحتاج إلى هبة بعضه، ولأحكام للهبة بدون القبض والشيء مانع من القبض الممكن للتصرف ولا سبيل إلى ازالة المانع بالقسمة لعدم احتمال القسمة فمست الضرورة إلى الجواز، واقامة صورة التخلية مقام القبض الممكن من التصرف ولا ضرورة بنا، لأن المحل محتمل للقسمة فيمكن ازالة المانع من القبض الممكن بالقسمة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۴۱۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

مذکورہ دلائل خاص طور سے اجماع صحابہ کے ثبوت کے بعد مالکیہ کے دلائل کے جواب دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

۵- نابالغ کے ولی کا سابق قبضہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے کافی ہے:

موہوب لہ اگر نابالغ ہو اور واہب خود ہی اس کا ولی یا سرپرست ہو تو ولی کا سابق قبضہ یہی ہبہ کے تام ہونے کے لیے کافی ہے، الگ سے قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور نہ ہی بالغ ہونے کے بعد ہبہ کی تمامیت کے لیے اس کے قبضہ میں دینے کی ضرورت ہے۔

”لو نحل ابنه الصغير شيئاً جازاً ويصير قابضاً له مع العقد“ (بدائع الصنائع کتاب الهبة ۵/۱۸۲ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

”وفي المضمرات وإن كان الموهوب له من أهل القبض فحق القبض له وإن كان صغيراً أو مجنوناً فحق القبض لوليّه، وفي الذخيرة وقال الأب: وهبت لهذا الشيء لابني الصغير جازت الهبة من غير قبول، لأن الأب يتولى لهذا“ (الفتاوى التاتارخانية: ۱۳/۳۶۶، ۳۶۷ مکتبہ زکریا دیوبند)۔





## ہبہ سے متعلق چند اہم مسائل

مولانا روح الامین علیؒ

تعاون علی البر کے لیے شریعت اسلامیہ نے جن امور کی ترغیب دی ان ہی میں سے ایک ہبہ ہے، عموماً والدین اپنی اولاد کے لیے اس کا استعمال کرتے ہیں، اس سلسلہ میں دو اہم مسئلے قابل تحقیق ہیں:

**شئی مشاع کا ہبہ:**

اگر شئی قابل قسمت نہ ہو تو اس کا ہبہ بالاتفاق درست ہے، لیکن اگر قابل قسمت ہو اور غیر مقسوم حالت میں ہبہ کیا جائے تو اس کے جواز میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے۔

**مسلك احناف:**

مشاع کو ہبہ کرنے کی مختلف صورتیں ہیں:

- (۱)..... کوئی شخص اپنی ملک کا جزء شائع مثلاً نصف، ثلث، ربع کسی اجنبی کو ہبہ کرے، یہ صورت حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق جائز نہیں ہے۔
- (۲)..... ہبہ کی نوعیت یہی ہو، لیکن بجائے اجنبی کے اپنے شریک کو ہبہ کرے تو اصل مذہب میں جائز نہیں، لیکن بعض مشائخ نے اسے جائز قرار دیا ہے، اور صاحب درمختار نے اسی کو مختار کہا ہے، بلکہ یہ امام کی دوسری روایت ہے۔
- (۳)..... کوئی شخص اپنی ملک کا کل دو شخص کو ہبہ کرے، یہ صورت مختلف فیہ ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہے، اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے۔

**دلائل:**

- (۱)..... ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، اور مشاع میں کامل قبضہ متصور نہیں، اس لیے ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔
- (۲)..... ہبہ مشاع کو جائز قرار دینے کی صورت میں واہب کے لیے ضرر ہے، کیوں کہ وہ تقسیم کا مکلف ہوگا، جب کہ اس ضرر کا اس نے التزام نہیں کیا ہے۔

اس دلیل پر شیخ زادہ نے کلام کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ عاقد عقد کے حکم اور اس کے لوازم کا التزام کرتا ہے، اور ہبہ کا حکم ثبوت ملک ہے، پھر اگر اس کے لیے قسمت لازم ہے تو واہب نے اس کا التزام کیا ہے اور اس ضرر پر وہ راضی ہے، اور اگر قسمت لازم نہیں تو عدم التزام ہبہ کی صحت کے لیے مانع بھی نہ ہونا چاہئے، اور اس صورت میں اگر موہوب لہ قسمت کا مطالبہ کرتا ہے تو مؤنۃ قسمۃ بھی اسی پر لازم ہوگی۔

(۳)..... سیدنا حضرت علیؑ سے منقول ہے: ”من وهب ثلث کذا أو ربع کذا لا یجوز مالہ یقاسر“، (جس شخص نے کسی معین شئی کا ثلث یا ربع ہبہ کیا تو جائز نہیں، جب تک اس شئی کو تقسیم نہ کر لیا جائے)۔

صاحب بدائع نے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے آثار سے بھی استدلال کیا ہے، لیکن وہ آثار اصلاً قبضہ کے شرط ہونے پر دلیل ہیں، اس لیے

ملک خادم تدریس جامعہ مظہر سعادت، ہائوسٹ، بھروچ، گجرات۔

وہ جمہور کے خلاف حجت نہیں، کیوں کہ ان کے نزدیک شیوع قبضہ کے معتبر ہونے کے لیے مانع نہیں، ہاں حنفیہ کے لیے اس اعتبار سے حجت ہیں کہ شیوع قبضہ کے لیے مانع ہے، اور حضرت علیؑ کا اثر اگرچہ اس مسئلہ میں نص ہے، لیکن معروف کتب حدیثیہ میں باوجود تنبیح کے ہمیں نہ مل سکا۔

تیسری صورت میں امام صاحب اور صاحبین کے درمیان اختلاف کی بنیاد یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک اصل وہ شیوع مانع ہے جو قبضہ کے وقت ہو، جب کہ صاحبین کے نزدیک وہ شیوع مانع ہے جو عقد اور قبضہ دونوں حالت میں موجود ہو، اور مذکورہ صورت میں دونوں حالت میں شیوع نہیں، اس لیے ان کے نزدیک صحیح ہے۔

مسئلہ جمہور:

مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ مطلقاً صحیح ہے۔

دلائل:

۱- آپ ﷺ اور حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مشاع کا ہبہ ثابت ہے، چنانچہ: ہوازن کے وفد نے جب غنیمت کی واپسی کا مطالبہ کیا تو آپ نے فرمایا: ”ما کان لی ولیني عبد المطلب، فهو لکم“۔

وفد ہوازن کے واقعہ سے امام بخاریؒ نے اور ابن قدامہؒ نے استدلال کیا ہے، لیکن یہ استدلال محل تامل ہے، کیوں کہ اگرچہ آپ ﷺ نے جماعت کو ہبہ کیا تھا، لیکن اس میں شرکت اور شیوع نہیں تھا، اس لیے کہ موہوب ہر ایک کے لیے علاحدہ علاحدہ تھا۔

عمیر بن سلمہ ضمریؒ سے منقول ہے کہ ایک بہری نے ایک حمار وحشی آپ ﷺ اور صحابہ کو یہ کہہ کر ہبہ کیا ”شانکم هذا الحمار“، تو آپ ﷺ نے اسے قبول فرمایا اور حضرت ابو بکرؓ کو حکم کیا کہ اسے تقسیم کر دیں۔

۲- ہبہ حکم تسلیم میں بیع کی طرح ہے، جب شیوع بیع کی صحت کے لیے مانع نہیں ہے، تو ہبہ کی صحت کے لیے مانع نہ ہوگا، اور بیع میں شیوع کی حالت میں بھی قبضہ معتبر ہے، اسی طرح یہاں بھی معتبر ہوگا، نیز جیسے خود حنفیہ نے غیر منقسم میں ہبہ کو صحیح قرار دیا ہے۔

عدم شیوع کی شرط کا عموم:

حنفیہ کے نزدیک عدم شیوع اور شیء موہوب کے مفروض ہونے کی شرط عام ہے، خواہ اس شیء کے مختلف حصوں کی حیثیت اور اہمیت میں فرق ہو یا نہ ہو، مذکورہ دلائل کا یہی تقاضہ ہے، لیکن اگر اس شرط کی بنیاد نزاع کا سبب ہو تو پھر یہ تفصیل مناسب ہے کہ جس شیء کے مختلف حصوں کی حیثیت اور اہمیت میں فرق ہو تو مفروض ہونا شرط ہے ورنہ نہیں، کیوں کہ اس صورت میں تنازعہ پیدا نہ ہوگا۔

تعیین راجح:

سابق تفصیل سے معلوم ہوا کہ مسئلہ مجتہد فیہ ہے، اور اس باب میں کوئی نص صریح نہیں، بلکہ یہ فقہاء کے نقطہ نظر کا اختلاف ہے، حنفیہ کے پیش نظر بنیاد یہ ہے کہ قبضہ کی شرط مسلم بلکہ منصوص ہے، لہذا کامل قبضہ شرط ہے جو مفروض ہی میں متصور ہے، جب کہ جمہور مشاع میں نفس قبضہ کو معتبر گردانتے ہیں۔

جمہور کے مسلک پر فتویٰ کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔

اولاً: ..... اس لیے کہ قبضہ راجح قول کے مطابق صحت ہبہ کے لیے شرط نہیں بلکہ تمام ہبہ کے لیے شرط ہے، ایسے ہی شیوع صحت ہبہ کے لیے نہیں بلکہ تمام ہبہ کے لیے مانع ہوگا، اسی وجہ سے اگر موہوب بوقت ہبہ مشاع ہو اور پھر واجب مقسوم حالت میں سپرد کرے تو ہبہ صحیح ہے۔

”لو وهب مشاعاً يقسم ثم قسمه وسلمه صح وملكه، لأن التمام بالقبض وعنده لا شیوع ... قوله: تصح في محوز مقسوم معناه إنما تملك بهذه الشروط، لأن الصحة متوقفة على القسمة ... لو كان شرطاً للصحة لاحتيج إلى تجديد العقد“۔  
جامع فصولین میں فتاویٰ قاضی ظہیر کے حوالہ سے ہے: موہوب کا تقسیم شدہ اور ممتاز ہونا قبضہ کے وقت شرط ہے، ہبہ کے وقت نہیں، پھر

خواہر زادہ کے حوالہ سے ہے کہ شیوع بحالت قبضہ ہبہ کے لیے مانع ہے اور بحالت عقد مانع نہیں ہے، اور ہبہ صحیحہ میں تخلیہ قبضہ ہے فاسدہ میں نہیں۔ یہی بنایہ میں ہے کہ ہبہ غیر مقسوم میں جائز ہے، لیکن ملکیت کا ثبوت انفرادی اور تسلیم پر موقوف ہے۔

ثانیاً: ..... اس لیے کہ جب مشاع کا ہبہ صحیح ہے تو تخلیہ ہی قبضہ کے لیے کافی ہو جائے گا، جیسا کہ سابقہ عبارت سے معلوم ہوا۔

ثالثاً: ..... اس لیے کہ جو مشاع قابل قسمت نہ ہو، وہاں ناقص قبضہ بھی کافی ہو جاتا ہے، معلوم ہوا کہ ایسی قوی شرط نہیں، جس کا بہر صورت اعتبار ضروری ہو۔

رابعاً: ..... علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں کہ یہی مفہمی الی النزاع ہونے کی وجہ سے ہے، اور جب یہی اسی بنیاد پر ہو تو وہاں خود شارع کی طرف سے حکم میں شدت نہیں ہوتی، بلکہ بسا اوقات چشم پوشی کی جاتی ہے، لہذا اس سلسلہ میں تشدد مناسب نہیں۔

نیز فرماتے ہیں کہ مشاع کا ہبہ اہل مذہب میں قبضہ کے باوجود تام نہیں ہوتا، لیکن متاخرین نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، اس لیے کہ مجھے مسئلہ شیوع ہی میں تردد ہے، اس لیے میں نہ حنفیہ کی طرح تشدد برتتا ہوں اور نہ بخاری کی طرح توسع۔

یہی رائے مصطفیٰ احمد زرقاء کی ہے۔

ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط:

یہ فقہاء کے درمیان مختلف فیہ ہے:

(۱)..... قبضہ شرط نہیں، ہبہ محض عقد سے لازم ہو جاتا ہے، یہ ابو ثور کا مذہب ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ وقف اور عتق کی طرح ازالہ ملک بلا عوض ہے، یا وصیت و وقف کی طرح تبرع ہے، لہذا محض عقد سے لازم ہو جائے گا، لیکن یہ قیاس درست نہیں، کیوں کہ وقف کی حقیقت اخراج الملک الی اللہ ہے، اور عتق اسقاط حق ہے، تملیک نہیں، جب کہ ہبہ کی حقیقت تملیک الغیر ہے، لہذا یہ قیاس مع الفارق ہے۔

(۲)..... مالکیہ کے نزدیک مشہور قول کے مطابق قبضہ نہ صحت کے لیے شرط ہے اور نہ لزوم کے لیے، البتہ تمامیت کے لیے شرط ہے، یعنی محض عقد ہی سے ملکیت ثابت ہو جائے گی، اور واہب مجبور ہوگا کہ موہوب لہ کوئی حوالہ کرے، ان کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ بیع وغیرہ دیگر تملیکات کی طرح ایک عقد ہے، لہذا محض ایجاب و قبول ہی سے ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

(۳)..... حنابلہ کے نزدیک ملکیتی اور موزونی اشیاء میں تو قبضہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے، اور اس کے علاوہ میں نہ شرط صحت ہے، نہ شرط لزوم، بلکہ ہبہ محض عقد سے لازم ہو جاتا ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی و ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے منقول ہے: "الہبۃ جائزۃ اذا كانت معلومۃ قبضت اولم تقبض"۔

نیز یہ تملیک کی ایک نوع ہے، لہذا بیع کی طرح بعض صورتوں میں قبضہ سے پہلے ہی لزوم ہو جائے گا، اور بعض صورتوں میں قبضہ سے پہلے لزوم نہ ہوگا، جیسے صرف اور بیع ربویات قبضہ سے پہلے لازم نہیں ہوتیں، اور دیگر بیوع لازم ہو جاتی ہیں۔

(۴)..... شافعیہ کا مذہب اور حنابلہ کی ایک روایت موجود ہے کہ قبضہ شرط لزوم ہے، یعنی قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی اور واہب کو اختیار ہوگا، خواہ وہ قبضہ کرائے یا رجوع کر لے۔

(۵)..... حنفیہ کے نزدیک شرط لزوم تو نہیں، کیوں کہ ان کے نزدیک ہبہ لازم ہوتا ہی نہیں، چنانچہ بعض مخصوص صورتوں کے لیے واہب کو رجوع اور نسخ کا حق ہوتا ہے۔

در مختار میں ہے: "و حکمها ثبوت الملك للموہوب لہ غیر لازم فله الرجوع والفسخ"۔

البتہ شرط صحت ہے یا شرط تمام، اس سلسلہ میں دونوں قسم کی عبارات ہیں۔

صاحب بدائع جمہور کی دلیل پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "و كذلك القبض بشرط جواز الصدقة"، اور دوسری جگہ قبضہ بالاذن معتبر

ہے یا بلا اذن بھی کی بحث میں فرماتے ہیں: ”وجه القیاس أن القبض رکن فی الهبة كالقبول فیها“، مشاع کی بحث میں فرماتے ہیں: ”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشیوع يمنع من القبض“، ان تمام عبارات میں معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ شرط صحت ہے۔

جب کہ صاحب بحر الرائق صاف فرماتے ہیں: ”لا بد من القبض فیها لثبوت الملك لا للصحة“۔

حاشیہ معنی الخالق میں ہے: ”قال فی التاتاریخانیة: قد ذکرنا أن الهبة لا تتم إلا بالقبض“۔

تویر الا بصار میں ہے: ”وتتم (الهبة) بالقبض“۔

قاضی زادہ آفندی کے کلام سے دونوں قسم کی عبارات میں تطبیق سمجھ میں آتی ہے کہ عقد سے مقصود اس کا حکم یعنی ثبوت ملک ہے، اور یہ قبضہ پر موقوف ہے، اس لیے قبضہ کو شرط صحت یا بمنزلہ قبول کے قرار دیا جا رہا ہے، اور شرط تمام کا مطلب بھی یہی ہے کہ محض ایجاب و قبول سے ملکیت ثابت نہیں ہوگی، بلکہ قبضہ ضروری ہے۔

الغرض حنفیہ اور شافعیہ متفق ہیں کہ ہبہ میں ثبوت ملک قبضہ پر موقوف ہے، لیکن شافعیہ کے یہاں قبضہ کے بعد ہبہ لازم ہو جائے گا، یعنی اب رجوع جائز نہیں ہوگا، اور حنفیہ کے یہاں یہ عقد غیر لازم ہے، لہذا رجوع جائز ہے، اور یہ ایک مستقل اختلافی مسئلہ ہے، جو ہماری بحث سے خارج ہے۔

ان حضرات کی دلیل خلفاء راشدین کے آثار ہیں، چنانچہ موفق نے علامہ مروزی سے نقل کیا ہے:

”اتفق أبو بکر وعمر وعثمان وعلي علی أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“۔

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے آثار کی تخریج امام مالک نے مؤطا کتاب الاقصیہ میں کی ہے۔

جمہور کے نزدیک مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ قبضہ ہبہ کے لیے رکن نہیں بلکہ شرط ہے، اور شرط صحت نہیں، بلکہ مالک کی یہاں شرط تمام، شافعیہ و حنابلہ کے یہاں شرط لزوم اور حنفیہ کے یہاں شرط ثبوت ملک ہے، جزوی اختلاف سے قطع نظر مالک کے علاوہ فقہاء متفق ہیں کہ قبضہ ثبوت ملک کی شرط ہے۔

قبضہ میں نیابت:

اصالة قبضہ کے لیے حنفیہ کے یہاں محض عقل شرط ہے، لہذا اصبی غیر عاقل اور مجنون کا قبضہ معتبر نہیں اور صبی عاقل کا قبضہ معتبر ہے، جب کہ جمہور کے یہاں بلوغ بھی شرط ہے۔

نیابت قبضہ کے لیے ولایت ضروری ہے یا یہ ضروری ہے کہ قبضہ کرنے والا نائب اس کا گارجین ہو، لہذا بچہ کی طرف سے اس کے گارجین کا قبضہ کافی ہے۔

اگر وہاب ہی گارجین ہو اور مال اسی کے قبضہ میں ہو تو ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے یہ قبضہ کافی ہوگا، لہذا بلوغ کے بعد اس کے قبضہ میں دینا ضروری نہیں۔

”فإن وهب الأب لابنه شيئاً، قام مقامه في القبض والقبول، إن احتيج إليه، قال ابن المنذر: أجمع كل من تحفظ عنه من أهل العلم على أن الرجل إذا وهب لولده الطفل داراً بعينها أو عبداً بعينه، وقبضه له من نفسه، وأشهد عليه، أن الهبة تامة بهذا قول مالك والثوري والشافعي وأصحاب الرأي... قال ابن عبد البر: أجمع الفقهاء على أن هبة الأب لابنه الصغير في حجره لا يحتاج إلى قبض وأن الأَشهاد فيها يغني عن القبض... والصحيح عندي أن الأب وغيره في هذا سواء“۔

(اگر باپ اپنے بیٹے کو کوئی چیز ہبہ کرے، تو وہ قبضہ اور قبول میں اس کے قائم مقام ہو جائے گا، بشرطیکہ قبول کی ضرورت ہو، ابن المنذر نے کہا

کہ ہمارے علم کے مطابق اہل علم کا اس بات پر اجماع ہے کہ جب کوئی اپنے بیٹے کے لیے کوئی متعین دار یا غلام ہبہ کرے اور اس کی جانب سے خود قبضہ کر لے اور اس پر گواہ بنا لے تو ہبہ تام ہو جائے گا، یہی مالک، ثورثی، شافعی اور اصحاب الراي کا مذہب ہے،..... ابن عبدالبر نے کہا کہ اس پر اجماع کہ باپ کا اپنے چھوٹے بیٹے کو جو اس کی پرورش میں ہے، ہبہ کرنا قبضہ کا محتاج نہیں، اور اس میں گواہ بنا دینا قبضہ کی جانب سے کافی ہو جائے گا، اور صحیح یہ ہے کہ باپ اور اس کے علاوہ (گار جین) اس حکم میں مساوی ہیں۔

مذکورہ عبارت میں اشہاد کا بھی تذکرہ ہے، لیکن یہ اشہاد شرط نہیں بلکہ اعلام کافی ہے۔

### خلاصہ بحث:

- ۱- مشاع کا ہبہ جمہور کے نزدیک درست ہے، جب کہ حنفیہ کے یہاں قابل قسمت مشاع کا ہبہ درست نہیں ہے۔
- ۲- حنفیہ کے نزدیک مشاع نہ ہونے کی شرط عام ہے، خواہ اس شے کے مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا نہ ہو۔
- ۳- اس باب میں جمہور کا مسلک راجح معلوم ہوتا ہے، کیوں کہ اصلاً قبضہ شرط ہے، اور نفس قبضہ مشاع میں بھی متصور ہے، جیسے جو قابل قسمت شے نہ ہو، وہاں اس قسم کا قبضہ کافی ہوتا ہے۔
- ۴- عدم شیوع کی شرط کی مصلحت بقول علامہ کشمیری "مفہمی الی النزاع ہونا ہے، لہذا تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو، تو اس صورت میں ہبہ تام ہو جائے گا۔
- ۵- قبضہ مالکیہ کے علاوہ جمہور کے نزدیک ثبوت ملک کے لیے شرط ہے، اور مالکیہ کے نزدیک تمامیت کی شرط ہے۔
- ۶- واہب اگر موہوب لہ کے لیے گارجین ہو، تو اس کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے تمام ہونے کے لیے کافی ہے۔
- ۷- ہبہ کے تام ہونے کے لیے بلوغ کے بعد اس کے قبضہ میں دینا ضروری نہیں۔



## ہب سے متعلق چند مسائل - عصر حاضر کے تناظر میں

مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی ؒ

۱- ہب کس کو کہتے ہیں؟ حیات مستعار میں اپنی مرضی سے بغیر معاوضہ و بدل کے کسی شخص کو نقد یا جنس کا مالک بنا دینا ہب کہلاتا ہے۔

”إن الهبة تمليك في الحياة بغير عوض“ (المغنی لابن قدامه ۱/۱۳۳)

قریب قریب اسی معنی میں عطیہ اور ہدیہ جیسے الفاظ بھی استعمال کیے جاتے ہیں جبکہ صدقہ کا لفظ ان سے بالکل مختلف ہے

”والصدقة والهبة متغايران“ (المغنی لابن قدامه ۱/۱۳۳)

ہب کے اندر بنیادی طور پر تین عمل ہیں: (۱) کسی چیز کو دینے کا عمل یعنی ایجاب، (۲) اس چیز کو قبول کرنے کا عمل یعنی قبول (۳) اس چیز پر قبضہ کرنے کا عمل، اس طرح تین چیزیں پائی گئیں، ایجاب، قبول، قبضہ۔

ایجاب ہب کا بنیادی رکن ہے اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں جبکہ عمل قبول کا رکن ہب ہونا مختلف فیہ ہے، اکثر مشائخ ہب کے درست ہونے کے لیے قبول کو شرط مانتے ہیں رکن نہیں، بایں طور کہ جب ایجاب پایا گیا تو ہب ہو گیا قبول ہونے یا نہ ہونے پر ہب معلق نہیں رہے گا، قبول کا فائدہ تو صرف اتنا ہے کہ چیز موہوب لہ کی ملکیت میں منتقل ہو جائے گی، اسی لیے اکثر شرح احناف لکھتے ہیں کہ ایجاب ہونے کے بعد واہب کے حق میں ہب مکمل ہو جائے گا اور ایجاب و قبول کے پائے جانے سے موہوب لہ کے حق میں ہب مکمل ہوگا، کیونکہ ہب لین دین یعنی تجارت نہیں یہ تو تبرع اور اظہار محبت والا معاملہ ہے، لہذا اسکے لیے اقرار کافی ہے، البتہ موہوب لہ تب اس کا مالک بن سکے گا جبکہ وہ قبول کرے اور ساتھ میں شئی موہوب پر قبضہ بھی کرے، اب اس تفصیل کا خلاصہ یہ نکلا کہ گرچہ ہب میں پائے جانے والے اعمال عدد میں تین ہیں لیکن ہر عمل ہب کے مکمل ہونے کے لیے رکن کی حیثیت نہیں رکھتا، علامہ کاسانی، علامہ قسٹانی، علامہ کرمائی جیسے جلیل القدر فقہاء بھی عمل قبول کو ہب کا رکن نہیں مانتے ہیں (بدائع الصنائع: ۶/۱۱۵)۔

خیال رہے کہ جمہور علماء کے نزدیک ہب کے چار رکن ہیں: واہب، موہوب لہ، شئی موہوب، کلام برائے ہب، یعنی ہب دینے کا اقرار، ہب کو قبول کرنا، شئی ہب کا موجود ہونا اور ہب کے لیے الفاظ مستعملہ (القوانين الفقهية/ ۳۶۶)۔

سوالنامہ میں جن نکات کو ابھارا گیا ہے ان میں بنیادی سوال ہبۃ المشاع سے متعلق ہے:

۱- ہب کے درست ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ شئی موہوب تقسیم شدہ اور قابل تسلیم ہو اب اگر کوئی چیز ناقابل تقسیم ہونے کی بناء پر مشترک ہے تو اس میں اپنے حصہ کا ہب علماء احناف کے نزدیک درست نہیں ہے، جبکہ مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک شئی مشترک کا ہب جائز اور درست ہے، انکی دلیل وفدھوازن کا وہ واقعہ ہے جس میں اہل ہوازن نے آپ ﷺ سے بکریوں کا مطالبہ کیا جواب میں آپ ﷺ نے فرمایا: میرے حصہ کی اور بنی عبدالمطلب کے حصہ کی بکریاں سب تمہاری ہیں (نیل الاوطار ۸/۳)، مشترک اور غیر منقسم چیز کا ہب درست ثابت کرنے کے لیے اس سے بہتر مثال نہیں مل سکتی، اگر یہ ناجائز ہوتا تو حضور ﷺ بھی ایسا نہیں کرتے، یہ ہبۃ المشاع کی بہترین مثال ہے، اس میں ایسے شخص کی طرف سے ہب کیا جا رہا ہے جس کا حصہ غیر متعین ہے، نیز ایسی چیز میں سے ہب کیا جا رہا ہے جس کے مالک دو یا اس سے زیادہ افراد ہیں۔

مدیر ایس الجامعہ صدر مفتی الجامعہ سبیل الہدیٰ، ہرنگ کشمیر۔

مشاع کی تعریف: ..... ”السهم الساری إلى کل جزء من أجزاء المال المشترك“ (مجلة الاحکام دفعہ ۱۳۹)۔

یعنی ایسی مشترک چیز جس میں کئی حصہ دار ہوں اور ان کے حصے باعتبار اجزاء کے معلوم تو ہوں، لیکن الگ الگ نہ ہوں۔

مشترک اور غیر منقسم مگر قابل تقسیم چیز میں سے اپنے حصہ کا وقف شوائع، حنابلہ، مالکیہ اور احناف میں سے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک درست اور

جائز ہے۔ (شرح مہذب: ۱۵/۳۲۳، ہندیہ ۲/۳۶۵)۔

امام عدل و حریت سیدنا حضرت عمر فاروقؓ نے غزوہ خیبر میں حاصل ہونے والی زمین میں سے غیر منقسم حصہ ہی وقف کیا تھا۔ جیسا کہ صاحب

بدائع الصنائع علامہ کاسانیؒ نے اسکی وضاحت کی ہے (بدائع الصنائع ۶/۲۲۰، نیل الاوطار ۶/۲۰)۔

امام حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ سیدنا حضرت عمرؓ کی حدیث ہی وقف کی مشروعیت میں اصل ہے

”وحدیث عمرؓ هذا أصل فی مشروعیة الوقف“۔

علامہ ابن نجیم مصریؒ نے بھی قضاء قاضی کی بنیاد پر وقف مشاع کو درست قرار دیا ہے۔ (فتح القدر ۵/۳۵)۔

جبکہ امام محمدؒ کے نزدیک غیر منقسم یعنی مشترک جائیداد کا وقف چاہے وہ اپنے ہی حصے کا وقف کیوں نہ ہو، نادرست ہے۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۰/۷۶۰۳)۔

اور اگر مشترک چیز قابل تقسیم نہ ہو تو مالکیہ کے نزدیک اسکا وقف کرنا درست نہیں ہے، جبکہ شوائع اور حنابلہ کے نزدیک اگر مشترک چیز ہو کر غیر

قابل تقسیم ہو تو بھی اسکا وقف درست ہے، بایں طور کہ حضرت عمرؓ نے سوواں حصہ وقف کیا تھا، اس پوری تفصیل کے باوصف فقہاء، مجتہدین اور امت کا

معمول یہی ہے کہ جس مشترک چیز کی تقسیم ممکن ہو اس کا وقف درست قرار دیتے ہیں تاکہ یہ وقف باعث نزاع ثابت نہ ہو، مصری قانون زیر نمبر ۳۸،

۱۹۳۶ میں اسی روشنی میں ترتیب دیا گیا ہے جیسا کہ ڈاکٹر وہبہ الزحیلیؒ نے اسکی وضاحت فرمائی ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ: ۱۰/۱۳، ۱۲، ۱۳، ۱۴)۔

سوائے اس کے کہ مساجد و مقابر کے لیے مشترک چیز کا وقف صاحبین اور ابو حنیفہؒ کی رائے کے مطابق نادرست ہے، لہذا مصری قانون بھی اسی

رائے کو بنایا گیا ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۰/۷۳۶)۔

فقہاء شوائع، حنابلہ اور علماء احناف سب ہی اس بات کے قائل ہیں کہ ہر وہ چیز جس کی تجارت درست ہو، اس کا ہبہ کرنا بھی جائز ہے جبکہ علماء

مالکیہ ہبہ کی درستگی کے لیے اس چیز کا قابل بیع ہونا ضروری قرار نہیں دیتے، جیسے کہ عبد آبق، شی، مغسوب، پکنے سے پہلے پھل کی تجارت، ان اشیاء کی بیع

تو جائز نہیں ہے جبکہ ہبہ کرنا جائز ہے۔

وہ چیز جو مشاع اور قابل تقسیم ہے علماء احناف کے نزدیک تقسیم سے قبل ہبہ کرنا نادرست ہے کہ یہ عمل باعث نزاع ہے، تقسیم ہو جائے تو پھر اپنے

متعینہ حصہ کا ہبہ کرنا جائز ہے، اسکے برخلاف مشاع ہو کرنا قابل تقسیم ہو تو ایسی چیز کا ہبہ ضرورہ جائز قرار پایا ہے۔

علماء احناف کی دلیل ہے کہ ہبہ تب ہی درست ہوگا جبکہ موہوب لہ اس پر قبضہ کر سکے، مشاع اور قابل شی میں قبضہ ممکن نہیں ہے اور جب قبضہ ممکن

نہیں تو ہبہ بھی مکمل نہیں اور جب ہبہ مکمل نہیں تو لامحالہ طور پر ہبہ ناجائز قرار پائے گا کہ ایسی صورت میں ہبہ صرف باعث نزاع ہوگا اور کسی بھی حال میں

نفع بخش ثابت نہیں ہو سکتا (عناہیہ مع تملک فتح القدر: ۷/۱۲۱)۔

علماء احناف اور علماء شوائع دونوں مسالک کے فقہاء عظام ہبہ کی درستگی کے لیے قبضہ کی اہلیت کو شرط قرار دیتے ہیں، کیونکہ شی موہوب پر قبضہ سے

پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی (رد المحتار: ۳/۵۳۳، المغنی لابن قدامہ: ۲/۴۰۰)۔

خلفاء راشدین میں سے حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ سب ہی اس بات پر متفق ہیں کہ ہبہ تب ہی جائز ہوگا جبکہ اس پر قبضہ ممکن ہو۔

”لا تجوز الہبۃ حتی تقبض والصدقۃ تجوز قبل أن تقبض“ (نصب الراہیہ: ۳/۱۲۲، المہذب: ۱/۲۲۷)۔

جبکہ حنا بلہ کے نزدیک مکملی اور موزونی اشیاء میں ہبہ کی درستگی کے لیے قبضہ شرط ہے کہ اس پر اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم ہے۔

جبکہ غیر مکملی اور غیر موزونی اشیاء میں صرف عقد اور الفاظ ہبہ کے استعمال سے ہی ہبہ درست ہو جائے گا، قبضہ کرے یا نہ کرے، اس لیے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے: ”الہبۃ جائزۃ اذا كانت معلومة قبضت اولہ تقبض“ (المغنی لابن قدامہ ۵/۵۹۱، بدایۃ المجتہد ۲/۳۲۳) (ہبہ کرنا جائز ہے جبکہ شیء موہوب معلوم ہو، موہوب لہ اس پر قبضہ کرے یا نہ کرے)۔

جبکہ مالکیہ کے نزدیک قبضہ نہ تو شرط ہے ہبہ کی درستگی کے لیے اور نہ ہی ہبہ لازم ہونے کے لیے، قبضہ ہبہ مکمل ہونے کے لیے شرط ہے کہ قبضہ کے بعد ہی شیء موہوب سے فائدہ اٹھانا ممکن ہے۔

نیز یہ بھی ضروری ہے کہ موہوب لہ واہب کی اجازت سے ہی قبضہ کرے گا، اسکی اجازت کے بغیر قبضہ درست نہیں قرار پائے گا۔

مجلس ہبہ میں موہوب لہ کا واہب کی موجودگی میں شیء موہوب پر قبضہ کرنے سے ہبہ تام ہو جائے گا جبکہ مجلس کے بعد واہب کی اجازت شرط ہے (عنایۃ مکتبہ فتح القدیر ۷/۱۱۵، اور اس کے بعد کے صفحات)۔

کوئی بھی ایسی شق یا شرط جو ہبۃ المشرع میں باعث نزاع ہو، ہبۃ المشرع کو نا درست قرار دینے کے لیے کافی ہے، اسی لیے فقہاء نے ہبۃ المشرع کی درستگی کے لیے جو شرائط بیان کی ہیں، تقریباً وہ سب ہی اس حقیقت کو سامنے رکھ کر مرتب کی گئی ہیں کہ نزاع باقی نہ رہے، مثلاً شیء موہوب بوقت ہبہ موجود ہو، مال مستقوم ہو، واہب کی ملکیت میں ہو، نزاعات سے پاک ہو، شیء موہوب کسی چیز کے ساتھ معلق یا بند نہ ہو، شیء موہوب پر قبضہ ممکن ہو (المبسوط: ۱۲/۷۱، بدائع الصنائع: ۶/۱۱۹)۔

شیء موہوب پر قبضہ کرنے کے لیے علماء احناف کے ہاں بلوغ شرط نہیں ہے صرف عقل ممیز کافی ہے، لہذا استحساناً نابالغ مگر عاقل بچے کا قبضہ شیء موہوب پر درست قرار پائے گا، پھر ہبہ پر قبضہ تصرفات مانعہ میں سے ہے، لہذا ایسے بچے کا قبضہ ہبہ کی درستگی کے لیے کافی ہے، دوسرے فقہاء ہبہ کے لیے بلوغ کو شرط قرار دیتے ہیں کہ بچے کو اپنے نفس پر ولایت حاصل نہیں ہے، لہذا ہبہ پر بھی قبضہ درست نہیں ہے جس طرح کہ بچے کی بیع درست نہیں ہے، لہذا اگر بچے کا ولی شیء موہوب پر قبضہ کر لیتا ہے تو یہ قبضہ نیا بناؤ و دکالنا درست قرار پائے گا، لیکن بچے کے بالغ ہونے کے بعد ہبہ تب ہی مکمل اور درست ہوگا جبکہ قبضہ عملاً بالغ بچے کی طرف منتقل کیا جائے۔





## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مولانا محمد عمران ندوی

۱- ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شیء موهوب کے مقسوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل نیز ان کی آراء کی مصلحتیں:

فقہاء کرام کے مذاہب:

۱- امام شافعی کے نزدیک مشاع چیز کا ہبہ بھی درست ہے، چاہے اس کی تقسیم ممکن ہو یا نہ ہو۔

۲- احناف کے نزدیک مشاع چیز کا ہبہ ناقابل تقسیم چیز میں تو درست ہے، جیسے غلام، حمام، منکاء وغیرہ۔

لیکن قابل تقسیم چیزوں میں مشاع شیء کا ہبہ درست نہیں۔

۳- امام مالک کے نزدیک ہبہ میں قبضہ سے پہلے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

فقہاء کرام کے دلائل:

امام شافعی کے دلائل:

(۱) ..... "فنصف ما فرضتم الا ان يعفون" (سورۃ البقرۃ: ۲۳۷) (تو جتنا ٹھہرا تھا اس کا آدھا واجب ہے مگر یہ کہ کچھ چھوڑ دیں)۔

طلاق قبل الدخول کے وقت اللہ تعالیٰ نے نصف مفروض واجب کیا اور متصلاً زوجات کی طرف سے نصف مفروض میں کمی کا ذکر کیا اور اس تفصیل کے بغیر کہ وہ عین ہو، دین ہو، مشاع ہو، مقسوم ہو، لہذا اس سے مشاع چیز کے ہبہ کا جواز معلوم ہوتا ہے۔

(۲) ..... "ان رسول الله ﷺ نزل على أبي أيوب الأنصاري ﷺ، فنظر إلى موضع المسجد، فوجده بين أسعد بن زرارة وبين رجلين من قومه، فاستبأ أسعد نصيبهما ليهب الكل من رسول الله ﷺ، فأبى ذلك، فوهب أسعد نصيبه من النبي عليه الصلاة والسلام فوهبا أيضًا نصيبهما من رسول الله ﷺ، فقد قبل النبي عليه الصلاة والسلام الهبة في نصيب أسعد وقبل في نصيب الرجلين أيضًا" أخرجه أحمد والبخاري ومسلم (بدائع الصنائع) ولو لم يكن جائزًا لما قبل، لأن أدنى حال فعل النبي عليه الصلاة والسلام الجواز، ولأن الشيء لا يمنع حكم هذا التصرف ولا شرطه، لأن حكم الهبة الملك والشيء لا يمنع الملك۔

(حضور ﷺ حضرت ابویوب انصاری کے یہاں اترے تو مسجد کی جگہ دیکھی، تو اس کو اسعد بن زرارة اور ان کی قوم کے دو لوگوں کے درمیان مشترک پایا، حضرت اسعد نے ان دونوں حضرات کا حصہ خریدنا چاہا تا کہ پورا آپ ﷺ کو ہبہ کر دیں تو ان دونوں حضرات نے انکار کر دیا تو حضرت اسعد نے اپنا حصہ آپ ﷺ کو ہبہ کر دیا۔ پھر ان دونوں حضرات نے بھی اپنا اپنا حصہ آپ ﷺ کو ہبہ کر دیا اور آپ ﷺ نے اسعد کا ہبہ قبول کر لیا اور پھر ان دونوں حضرات کا ہبہ بھی قبول کر لیا)۔

مہتمم جامعہ اسلامیہ انوار العلوم رحیمہ مسجد، اورنگ آباد (مہاراشٹر)۔

حضرت امام شافعیؒ کہتے ہیں: اگر مشاع کا ہبہ جائز نہ ہوتا تو آپ ﷺ کیسے قبول کرتے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا فعل کم از کم جواز ثابت کرتا ہے، اور اس لیے بھی کہ شیاع نہ تو اس تصرف کے حکم کے منافی ہے اور نہ اس کے شرط کے منافی ہے، اس لیے کہ ہبہ کا حکم ملک کا حاصل ہونا ہے اور شیاع ملکیت کے منافی نہیں ہے۔

حضرات احناف کے دلائل:

۱- صحابہ کرام کا اجماع: اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ کے متعلق مروی ہے کہ انہوں نے اپنے مرض الوفا میں حضرت عائشہؓ سے ارشاد فرمایا:

”إني أحب الناس إلى غنغني أنت وأعزهم علي فقرًا أنت وإني كنت نخلتك جداد عشرين وسقًا من مالي بالعالية، وإنك لم تكوني قبضتيه ولا جذيتيه، وإنما هو اليوم مال الوارث“

(لوگوں میں تمہاری خوشحالی مجھے سب سے زیادہ محبوب ہے اور تمہاری بدحالی مجھے سب سے زیادہ شاق ہے۔ میں نے اپنے عالیہ کے مال میں سے بیس وسق کھجور دیا تھا، تو نے نہ تو اس پر قبضہ کیا اور نہ اس کو توڑا ہے، اس وقت وہ وارثین کا مال ہے)، حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ہبہ میں ملکیت کے ثبوت کے لیے قبضہ کا اعتبار کیا ہے۔

۲- حضرت عمرؓ سے مروی ہے:

”ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها ويقول: إن مكًا فهو له، وإن مات رجعت إلي، وأيم الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته“

(تم میں سے کوئی اپنے بچے کو کوئی چیز ہبہ کرتا ہے نہ تو اس کو قبضہ دلاتا ہے نہ تقسیم کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر میں مر گیا تو وہ ہبہ اس کا ہے اور اگر وہ مر جائے تو وہ چیز میری طرف لوٹ آئے گی، اس کو کیا ہوا وہ ایسا کیوں کرتا ہے؟ قسم اللہ کی تم میں جس نے بھی اپنے بچے کو کچھ ہبہ کیا اور قبضہ نہیں دیا اور نہ ہی تقسیم کیا پھر وہ مر جاتا ہے تو میں اس کو اس کے ورثاء کے لیے میراث بنا دوں گا)، یہاں ”حیازة“ سے مراد قبضہ ہے، اس لیے کہ تقسیم کے مقابلے میں ذکر کیا گیا ہے۔

۳- حضرت علیؓ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں: ”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“

(جس نے ثلث یا ربع ہبہ کیا تو جب تک وہ تقسیم نہ کر دے جائز نہیں ہوتا)۔

اور یہ تمام معاملات صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوئے اور ان حضرات پر کسی نے نکیر نہیں کی، لہذا صحابہ کا اجماع ہوا (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۰)۔

فقہاء کرام کے آراء کی مصلحتیں:

امام شافعیؒ کی رائے کی مصلحت یہ بیان کی گئی ہے: مشاع ہونا ہبہ میں تصرف کے حکم کا مانع نہیں ہے، اس لیے ہبہ کا حکم ملکیت کا حاصل ہونا ہے اور شیاع ملکیت کے منافی نہیں ہے (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۰)۔

احناف کے رائے کی مصلحتیں:

۱- ہبہ کے جواز کی شرط قبضہ ہے اور ہبہ کا مشاع ہونا قبضہ کے منافی ہے، اس لیے کہ قبضہ کا معنی تصرف پر قدرت حاصل ہونا ہے (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۰)۔

علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

”فائدة: من أراد أن يهب نصف دار مشاعًا يبيع منه نصف الدار بشمن معلوم ثم يبريه عن الشمن“

علامہ شامیؒ کے اس حیلہ سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وہ بھی مشاع ہبہ کے نفاذ کے حق میں ہے (رد المحتار: ۸/۲۹۰)۔

۲- احناف کے نزدیک ان تمام چیزوں میں مشاع نہ ہونے کی شرط ہوگی جو قابل تقسیم ہوں گی اور جو ناقابل تقسیم ہوگی یا تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہیں تو ان کے لیے تقسیم کی شرط نہ ہوگی۔

۳- اگر ہبہ مشاع کیا گیا، لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں ہبہ درست ہوگا۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر اور ان کے دلائل اور ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

ہبہ کے باب میں قبضہ کے متعلق علماء کی رائیں مختلف ہیں:

(۱)..... عام علماء کی رائے میں ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور موہوب قبضہ سے پہلے واہب کی ملکیت ہی میں رہے گا، اور وہ اس میں جس طرح چاہے گا تصرف کرے گا۔ ”فقد اختلف فیہ، قال عامة العلماء: شرط والموہوب قبل القبض علی ملک الواہب یتصرف فیہ کیف شاء“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۳)۔

(۲)..... امام مالکؒ کے نزدیک ہبہ میں قبضہ شرط نہیں ہے اور جس کو ہبہ کیا گیا وہ اس چیز کا مالک ہوگا قبضہ کئے بغیر۔

”وقال مالک: لیس بشرط ویملکہ الموہوب لہ من غیر قبض“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۳)۔

(۳)..... امام شافعیؒ کے نزدیک ہبہ پر قبضہ کے لیے موہوب کی اجازت ضروری ہوگی، چاہے اسی مجلس میں قبضہ کرے یا دوسری مجلس میں کرے۔

(۴)..... احناف کے نزدیک واہب نے جس مجلس میں ہبہ کیا، اسی مجلس میں شی موہوب پر قبضہ کرنے کے لیے اجازت شرط نہیں ہے۔ ہاں اگر دوسری مجلس میں موہوب پر قبضہ کرتا ہے تو واہب کی اجازت شرط ہوگی (فتح القدیر: ۹/۲۱)۔

فقہائے کرام کے دلائل:

امام مالک کی دلیل:..... ”ان هذا عقد تبرع بتملیک العین فیفید الملک قبل القبض کالوصیة“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۶)۔  
(یہ ایک عقد تبرع ہے عین کی ملکیت کے ذریعہ، لہذا قبضہ سے پہلے ملکیت کا فائدہ دے گا جیسے وصیت)۔

امام شافعی کی دلیل:..... ”لان القبض تصرف فی ملک الواہب إذا ملکہ قبل القبض باق فلا یصح بدوب اذنه“  
(اس لیے کہ قبضہ کرنا واہب کی ملکیت میں تصرف کرنا ہے، لہذا بغیر اس کی اجازت کے درست نہیں ہوگا)۔

احناف کی دلیل:..... ”ان القبض بمنزلة القبول فی الہبة من حیث إنه یتوقف علیہ ثبوت حکمہ، و هو الملک، والمقصود منه إثبات الملک، فیکون الإیجاب منه تسلیطاً علی القبض“ (فتح القدیر: ۹/۲۳)۔

(ہماری دلیل یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ کرنا بمنزلہ قبول کے ہے، اس لیے کہ اس کے حکم کا ثبوت اسی پر موقوف ہے اور وہ ملکیت ہے، ہبہ سے مقصود ملکیت کا ثبوت ہے، لہذا ایجاب کرنا واہب کی طرف سے قبضہ پر مسلط کرنے کی طرح ہے)۔

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارمین تھا تو واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا۔

”ولو نخل ابنہ الصغیر شیئاً جاز ویصیر قابضاً لہ مع العقد“ (بدائع الصنائع: ۵/۱۸۲)۔

(اگر کسی نے اپنے چھوٹے بچے کو کوئی چیز ہبہ کی تو جائز ہے، اور اگر عقد کے ساتھ ہی اس کے لیے قابض ہو جائے گا)۔



## ہبہ کے بعض احکام و مسائل

مولانا محمد قمر الزماں ندوی

ہبہ کی تعریف لغت میں:

ہبة "وہب و ہبنا و ہبۃ" سے مصدر، بمعنی بخشش، عطیہ، عموماً مادہ عطیہ جس میں واہب کی کوئی منفعت متعلق نہ ہو (ابن منظور: لسان العرب)۔

ہبہ کی اصطلاحی و شرعی تعریف:

اصطلاح فقہ میں ہبہ ایک شخص کا دوسرے شخص کی طرف سے کسی جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ کا فوری اور بلا معاوضہ منتقل کرنا اور اس دوسرے کا خود یا اس کی طرف سے کسی اور صاحب مجاز کا اس شئی موہوب کو قبول کر لینا ہبہ کہلاتا ہے۔ اس شرط کے ساتھ کہ واہب (ہبہ کرنے والا) موہوبہ (ہبہ کی ہوئی) جائیداد کے حق ملکیت اور اس پر اختیارات سے کلیتاً دستبردار ہو جائے (مجموعہ قوانین اسلامی ڈاکٹر تنزیل الرحمن)۔

ہبہ کا ثبوت قرآن و حدیث سے:

ہبہ کا ثبوت قرآن و حدیث میں موجود ہے، قرآن کریم میں اس مادے کا مختلف نعمتیں عطا کرنے کے سلسلے میں بار بار استعمال ہوا ہے۔

حدیث شریف میں اس کی تفصیلات موجود ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے باہم ہدیہ دینے لینے کی ترغیب دی اور فرمایا: اس سے حسد دور ہوتا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہدیہ قبول کرنے کے بعد اس کا بدلہ دینے کا حکم بھی دیا (مسند امام احمد بن حنبل)۔

۱- شئی موہوب کی تقسیم کیا ہبہ کے لیے شرط ہے؟

ہبہ کی جانے والی شئی سے متعلق مختلف شرطیں ہیں، ان میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ جو چیز ہبہ کی جا رہی ہو اگر وہ قابل تقسیم ہو تو تقسیم شدہ ہو، مشترک نہ ہو، ہاں جو چیز ناقابل تقسیم ہو جیسے جام، مٹکہ وغیرہ، اس میں مشترک ملکیت میں سے اپنے حصہ کو ہبہ کیا جاسکتا ہے، یہ رائے حنفیہ کی ہے، مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک مشاع شئی کو بھی ہبہ کیا جاسکتا ہے۔

قابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے، جیسے بڑا مکان، کھیت وغیرہ، اور ناقابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شئی موہوب میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے، جیسے مکان کی سیڑھی، دال دلنے کی چکی وغیرہ۔

مشاع کے لفظی معنی (غیر منقسم) کے ہیں، فقہی اصطلاح میں مشاع اس حصہ مشترک کو کہتے ہیں جو کسی شئی میں ہو۔

ایسی جائیداد مشاع کا ہبہ جائز ہے جو ناقابل تقسیم ہو، لیکن اگر مشاع قابل تقسیم ہو تو ہبہ فاسد ہوگا، یہاں فاسد کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ اگرچہ جائز ہوگا، مگر اس شئی میں موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، چنانچہ مشاع کے ہبہ کرنے کی صورت میں ملکیت جب ثابت ہوگی جب کہ تقسیم سے وہ حصہ جس کا ہبہ کیا گیا ہے علاحدہ کر دیا جائے۔

چند صورتیں ایسی ہیں جن میں جائیداد مشاع کا ہبہ اگرچہ وہ قابل تقسیم ہو، بلا تقسیم بھی جائز تصور ہوگا۔

الف- جب کہ ہبہ ایک وارث دوسرے وارث کے حق میں کرے۔

علاستاد مدرسہ نورالاسلام، پرنٹنگ گڑھ (پول)۔

ب۔ جب کہ ہبہ زمینداری یا تعلقداری کے ایک حصہ کا ہو۔

ج۔ جب کہ ہبہ ایسی جائیداد قابل وراثت کا ہو جو کسی بڑے تجارتی شہر میں واقع ہو (مجموعہ قوانین اسلام ۳/۹۳۶)۔

ظاہر یہ فرقہ کے نزدیک مشاع کا ہبہ جائز و صحیح ہے خواہ شئی قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، شریک کے لیے کیا گیا ہو یا غیر شریک کے لیے، غنی کے حق میں کیا گیا ہو یا فقیر کے حق میں، عثمان البتی، معمر، مالک، شافعی، احمد، اسحاق، ابو ثور اور ابو سلیمان تمام اسی کے قائل ہیں، یہی قول ابراہیم نخعی کا ہے۔

۲۔ اگر شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو؟

مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیزوں میں بھی ہے، جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو، جیسے زمین کا کچھ حصہ سڑک کے کنارہ اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو، اور اس صورت میں بھی ہے کہ پوری شئی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو دونوں صورتوں میں مشاع نہ ہونے کی شرط ہے، کیونکہ فقہاء حنفیہ نے ایسی کوئی تفصیل اور فرق بیان نہیں کیا ہے بلکہ مطلق یہ کہا ہے:

”لا تجوز الهبة في المشاع الذي يحتمل القسمة، وتجوز الهبة إذا كان مشاعًا لا يحتمل القسمة“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۹۹۰)

۳۔ اگر ہبہ مشاع کیا گیا اور موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو کیا ہے؟

اگر ہبہ مشاع کیا گیا لیکن اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہم کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں بھی ہبہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ ہبہ کے جواز اور عدم جواز کی بحث (مشاع اور قبضہ کے حوالے سے) کا تعلق ضرر، غرر اور نزاع سے ہونے یا نہ ہونے سے نہیں ہے بلکہ یہ ایک اصولی بحث ہے۔

چنانچہ فقہاء لکھتے ہیں:

”لا تصح هبة ما يمكن قسمته، لأن القبض شرط في الهبة ووجوب القسمة يمنع صحة القبض وتامه“ (المجلد الأول الجامعة في العلوم النافعة ۲/۱۰۸)

ڈاکٹر تنزیل الرحمن مجموعہ قوانین اسلام میں لکھتے ہیں:

”اس امر میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ دو یا دو سے زیادہ افراد کے نام جائیداد قابل تقسیم کا ہبہ بغیر تقسیم کے جائز ہوگا یا ناجائز، متقدمین کے نقطہ نظر کے مطابق ایسا ہبہ ناجائز ہے کیونکہ بوقت ہبہ شئی موہوبہ قابل تقسیم ہونے کے باوجود تقسیم نہیں کی گئی، اس لیے ہر ایک موہوب لہ کا حصہ متعین نہ کئے جانے کے سبب ہبہ ناجائز ہوگا، کیونکہ جائیداد کی تقسیم ہبہ کے ساتھ ہونی چاہئے۔

متاخرین کے نقطہ نظر کے مطابق ایسا ہبہ باطل نہ ہوگا بلکہ جن افراد کے نام ہبہ کیا گیا ہے ان میں آپس کی تقسیم کے بعد جائز ہو جائے گا۔ دوسرا نقطہ نظر قرین صواب نظر آتا ہے (مجموعہ قوانین اسلام دفعہ: ۱۷۱)۔

احناف کے نزدیک مشاع کے ہبہ میں قبضہ دینا بیع کی طرح ضروری ہے، چنانچہ امام سرخسی نے لکھا ہے:

اگر ایک شخص دوسرے شخص کے حق میں ایک غیر منقسم مکان میں سے ایک مقرر حصہ ہبہ کرے اور اس کو کل مکان کا قبضہ بطور مشاع کے دے دے تو ایسا ہبہ جائز نہ ہوگا، یعنی موہوب لہ کے واسطے تقسیم سے پہلے قبضہ کے ساتھ احناف کے نزدیک ملک ثابت نہ ہوگی، البتہ امام شافعی کے نزدیک ملک ثابت ہوگی اور ہبہ مکمل ہو جائے گا (المبسوط ۱۲/۶۳)۔

آگے مزید لکھتے ہیں:

اگر دوسریوں میں سے ایک شریک نے اپنا غیر منقسم حصہ جو قابل تقسیم نہ ہو دوسرے شریک کے حق میں ہبہ کر دیا تو ایسا ہبہ جائز ہوگا (المبسوط ۱۲/۶۶)۔

اوپر کی تفصیلات پیش کرنے کا مقصد یہ ہے کہ خود احناف کے یہاں مشاع ہبہ کے بعض شتوں میں علماء احناف کا آپس میں اختلاف پایا جاتا

ہے، ان اختلاف کو سامنے رکھتے ہوئے اور ہبہ کے وسیع تر مفادات کو سامنے رکھتے ہوئے احقر کی رائے یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد بن حنبل وغیرہ کے مسلک پر عمل کرنے کی گنجائش ہونی چاہئے، اور عدول عن المدہب پر عمل کی گنجائش کی صورت پر غور کرنا چاہئے۔

۴- ہبہ میں قبضہ کی شرعی حیثیت:

جس شخص کو ہبہ کیا جا رہا ہو اس کی طرف سے قبضہ ضروری ہے، حنفیہ اور شوافع کے نزدیک ہبہ کے تام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، اور اس کے بعد ہی اس پر اس شخص کی ملکیت قائم ہو سکے گی جس کو ہبہ کیا گیا ہے، مالکیہ کے نزدیک ہبہ کرنے والے کے ایجاب ہی سے جس کو ہبہ کیا گیا ہے اس کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، حنفیہ کا مسلک حضرت ابو بکر صدیقؓ، اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ وغیرہ کے فتاویٰ پر مبنی ہے۔

چنانچہ موطا امام مالک میں حضرت عائشہؓ سے ایک روایت بیان کی گئی ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی بیٹی حضرت عائشہؓ کو ۲۰۰ سق کھجوریں جو ابھی درختوں سے توڑی نہ گئی تھیں ہبہ کی تھیں اور ابھی وہ کھجوریں توڑی نہ گئی تھیں کہ حضرت ابو بکرؓ کی وفات کا وقت آ پہنچا، حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا: اگر تو نے ان کھجوروں پر قبضہ کر لیا ہوتا تو وہ تیری ہو جاتیں اب بموجب احکام وراثت سب داروں میں تقسیم کرنا۔

نیز عبدالرزاق نے صحیح اسناد کے ساتھ روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے بھی ہبہ کی تکمیل کے لیے قبضہ کو شرط قرار دیا ہے، عمر بن عبدالعزیز سے بھی یہی مروی ہے کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے اور بلا قبضہ ملکیت ثابت نہیں ہوتی (الدرایہ فی تخریج احادیث الہدایہ/۳۰۳)۔

قبضہ کے سلسلہ میں امام سرخسی اپنی مشہور تصنیف ”المبسوط“ میں لکھتے ہیں کہ ہمارے (احناف کے) نزدیک ہبہ میں ملکیت عقد ہبہ کے سبب قبضہ سے پہلے ثابت نہیں ہوتی، اور امام مالک کے نزدیک ثابت ہو جاتی ہے۔

کیونکہ امام مالک کے نزدیک ہبہ ایک عقد تملیک ہے، لہذا ملکیت کا ثبوت (قیام) عقد ہبہ کے ساتھ ہو جاتا ہے، قبضہ پر موقوف نہیں رہے گا، جیسا کہ عقد بیع میں ہے، بلکہ اس سے بھی افضل صورت ہے، کیونکہ بیع میں ملک کے اثبات کے لیے حاجت دونوں جانب ہوتی ہے اور ہبہ میں صرف ایک طرف سے، پس جب محض دونوں طرف سے ملکیت کو واجب کر دیتا ہے تو ایک جانب سے ہونے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ ملک ثابت ہو جائے گی۔

اس مسئلہ میں ہماری (احناف کی) دلیل وہ ہے جو حضور ﷺ کی جانب سے روایت کی گئی ہے:

”لا یجوز الہبۃ إلا مقبوضاً“ (ہبہ جائز نہیں ہوتا مگر قبضہ سے)، اس کے معنی ہیں کہ حکم ثابت نہیں ہوتا اور حکم ملکیت ہے، اس واسطے ہبہ کا انعقاد بالاتفاق قبضہ سے پہلے ثابت ہو جاتا ہے، دوسری علت یہ ہے کہ یہ عقد (ہبہ) احسان کا معاملہ ہے، پس اس میں ملکیت مجرد قبول سے ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ وصیت میں ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ عقد تبرع (عقد احسان) فی نفسہ (اپنی ذات میں) کمزور ہوتا ہے اور اسی واسطے اس کے ساتھ لزوم متعلق نہیں ہوتا اور واہب کی ملکیت جو قائم ہوتی ہے، وہ ایک ضعیف سبب کے ذریعے زائل نہ ہوگی، یہاں تک کہ اس میں وہ شئی شامل ہو جائے جو اس کو مضبوط بنا دے اور وصیت میں یہ شئی (وصیت کرنے والے) کی موت ہے، کیونکہ وہ ملک کے لیے منافی ہوتی ہے (المبسوط امام سرخسی مطبوعہ مصر ۴۸/۱۲)۔

احناف کی دلیل کی وجہ ترجیح:

احناف کے نزدیک ہبہ ایجاب و قبول سے منعقد ہو جائے گا، لیکن مویوب لہ (Donee) کی ملکیت اسی وقت کامل ہوگی جب کہ شئی مویوبہ (Gifted Property) پر اس کا قبضہ ہو جائے۔

احناف اپنے قول کی دلیل میں حدیث نبویؐ ”لا یجوز الہبۃ إلا مقبوضاً“ پیش کرتے ہیں، لیکن حقیقت میں یہ حدیث مرفوع نہیں ہے بلکہ عبد الرزاق کے بقول ابراہیم نخعی تابعی کا قول ہے، تاہم یہ بات صحیح ہے کہ ہبہ کی تکمیل بلا قبضہ کے نہیں ہوتی۔

امام مالک کا بلا قبضہ شئی مویوبہ کو شئی مبیعہ پر قیاس کرنا درست نہیں، ہبہ دراصل احسان کا معاملہ ہے کہ اس کو بیع پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ بیع

عقد معاوضہ یا مبادلہ (Contract for consideration of Exchange) ہے۔ چنانچہ اگر محض ہبہ (بلا قبضہ) سے موہوب لہ کی ملکیت ثابت قرار دی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہبہ کرنے والے پر یہ ذمہ داری عائد ہوگی کہ وہ شئی موہوبہ بلا تاخیر موہوب لہ کے سپرد کر دے، حالانکہ ہبہ میں احسان کا معاملہ ہونے کے سبب یہ کیوں کر لازم ہو سکتا ہے، جب کہ موہوب لہ کا واہب پر کوئی حق واجب نہیں، لہذا امام مالک کا یہ نقطہ نظر درست نہیں معلوم ہوتا کہ بلا قبضہ شئی موہوبہ میں موہوب لہ (Donee) کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

اس ضمن میں احناف کا یہ نظریہ درست معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے شئی موہوبہ میں ملکیت ثابت نہیں ہوتی، چنانچہ اگر الف نے اپنی کوئی جائیداد کو ہبہ کر دی مگر ابھی قبضہ اسی کے پاس ہے تو ب الف کو بر بناء ہبہ اس جائیداد سے بے دخل نہیں کر سکتا۔

۵- اگر ہبہ کے وقت موہوب لہ نابالغ ہو:

اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو اس صورت میں واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے، اگر بالغ ہونے کے بعد بھی واہب نے موہوب لہ کو اپنے قبضہ میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ ہی کافی سمجھا جائے گا، بالغ ہونے کے بعد شئی موہوب کو اس کے قبضہ میں دینا ضروری نہیں ہے، جس طرح ولی (باپ یا دادا) اگر اپنے نابالغ اولاد کی طرف سے ایجاب و قبول کر لیتا ہے تو بالغ ہونے کے بعد اسے از سر نو ایجاب و قبول کی ضرورت نہیں پڑتی اور نہ ہی اولاد کو نسخ نکاح کا حق حاصل ہوتا ہے، جب کہ ولی اس کا باپ یا دادا ہو، اسی طرح صورت مسئولہ میں اگر باپ یا دادا نے جو خود واہب تھے نابالغ کی طرف سے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ کافی ہو جائے گا۔

چنانچہ امام سرخسی مبسوط میں لکھتے ہیں:

”حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ جب کوئی آدمی اپنے نابالغ بچے کے حق میں ہبہ کرے تو اس آدمی کے ہبہ کا اعلان کر دینے سے وہ ہبہ جائز ہو جاتا ہے۔ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس قول سے ہم احناف یہ اخذ کرتے ہیں کہ اس ہبہ میں حق قبضہ نابالغ کی جانب سے باپ کو ہوتا ہے۔ اگر ہبہ کرنے والا خود قابض ہوتا ہے تو اس کے قبضہ سے ہبہ مکمل ہو جاتا ہے اور حصول مقصد کے لیے اس ہبہ کا اعلان کرنا لابدی ہوتا ہے، کیونکہ لڑکا اس چیز کے مطالبے پر قادر نہیں ہو سکتا جب تک کہ اسے معلوم نہ ہو کہ کوئی شئی اسے ہبہ کی گئی ہے اور اس روایت کے معنی ہیں جو شریح نے بیان کی ہے کہ ان سے پوچھا گیا کہ کیا چیز نابالغ بچے کے واسطے اس کے باپ کے ہبہ کو جائز کرتی ہے؟ شریح نے کہا کہ ”اس ہبہ پر شہادت“ اور یہاں اس ہبہ پر شہادت سے مراد اس ہبہ کا اعلان ہے، کیونکہ شہادت ہبہ میں اس کے تکمیل کی شرط نہیں ہے اور اعلان جو ذکر کیا گیا وہ مضبوطی کے واسطے ہے تاکہ بیٹا باپ کی موت کے بعد تمام ورثاء کے خلاف اپنی ملکیت دلیل کے ساتھ ثابت کرنے پر قادر ہو جائے۔

(المبسوط ۲/۵۱ مطبوعہ مصر بحوالہ مجموعہ قوانین اسلام دفعہ: ۱۶۳)۔

الغرض! اگر باپ یا دادا کوئی مال نابالغ بچے کو ہبہ کرے تو یہ ہبہ نفس عقد سے لازم ہو جائے گا، اس لیے کہ قبضہ ولی کی طرف سے ہے اور اگر نابالغ بچے کو باپ، دادا کے علاوہ کوئی اور شخص ہبہ کرے خواہ واہب کو طفل مذکور پر ولایت حاصل ہو جیسے وصی یا حاصل نہ ہو تو طفل کی جانب سے قبضہ کا محقق ہونا ضروری ہوگا، لہذا اگر واہب غیر ولی ہوگا تو طفل کی جانب سے قبضہ کا متولی طفل کا ولی ہوگا یا حاکم شرع، اور اگر شخص واہب طفل کا ولی ہوگا (جیسے وصی) تو طفل کی جانب سے قبضہ کی ولایت اس ولی یا حاکم شرع کو حاصل ہوگی (مجموعہ قوانین اسلام بحوالہ شرائع الاسلام القسم الرابع رقم: ۳۵۳)۔



## ہبہ کے بعض مسائل

مولانا فخر الاسلام ع

ہبہ کی تعریف:

لغت میں ہبہ کا معنی آتا ہے، کسی کو فائدہ پہنچانا خواہ مال سے ہو یا غیر مال سے۔

”ومعناها في اللغة: إيصال الشيء للغير بما ينفعه سواء مالا أو غير مال“ نیز ہدیہ و عطیہ کے معنی میں بھی مستعمل ہے، ”وفی الهدیة: معنی الہبۃ علی معناھا اللغوی“ (عمدة القاری ۱۲۵/۱۳)۔

اصطلاح شرع میں ہبہ کہتے ہیں، کسی چیز کا کسی کو بلا عوض مالک بنادینا ”تملیک المال بلا عوض“، صدقہ بھی تملیک بلا عوض کو کہتے ہیں، البتہ صدقہ میں مقصد خوشنودی رب ہوتا ہے اور ہبہ میں موهوب کی محبت، قرب اور اکرام ہوتا ہے۔

”والصدقة و بی ہبۃ ما یتمحض بہ طلب ثواب الآخرة والهدیة و بی ما یکرم بہ الموهوب له“ (فتح الباری ۵/۲۲۲)۔

ہبہ کے ارکان:

ایجاب و قبول کسی ایسے لفظ سے ہو جو تملیک بلا عوض کا فائدہ دے، اس لیے کہ آپ ﷺ کے ارشاد کے مطابق کوئی کسی کے مال میں تصرف کا حق نہیں رکھتا ہے، مگر اس کی اجازت و رضامندی کے ساتھ، ”لا یحل مال امرأ مسلم الا بطیب نفس منه“... الحدیث۔

لہذا مالک کی طرف سے رضامندی کا ہونا ایجاب کی شکل میں اور مہدی الیہ کی طرف سے قبول کا ہونا بھی ثبوت ملک کے لیے ضروری ہے، اس کی وضاحت حدیث کے ضمن میں ہو چکی ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہدیہ قبول فرماتے تھے اور بدل بھی عطا فرماتے تھے، نیز یہ ایک عقیدہ ہے اور کوئی عقد بغیر ایجاب و قبول کے منعقد نہیں ہوتا ہے، لہذا ہبہ بھی ایجاب و قبول ہی سے منعقد ہوگا، یہ بات فقہاء کی عبارتوں سے معلوم ہوتی ہے، دیکھئے (بدائع الصنائع ۶/۱۱۵، فقہانہ ۳/۵۳۷)۔

شرائط ہبہ پر ایک نظر:

ہبہ میں تین طرح کی شرطیں ہوتی ہیں: بعض واہب کی طرف، بعض موهوب لہ کی طرف اور بعض شیئ موهوب کی طرف منسوب ہوتی ہیں، جن کو صاحب بدائع نے اس عبارت کے تحت ذکر فرمایا ہے:

”وأما الشرائط فأنواع بعضها يرجع إلى نفس الركن وبعضها يرجع إلى الواهب وبعضها يرجع إلى الموهوب وبعضها إلى الموهوب له“ (بدائع ۱۱۸۶/۶)۔

شرائط واہب:

- ۱- واہب شیئ موهوب کا مالک ہو۔
- ۲- شریعت میں اس کا تصرف معتبر ہو، مجبور و غیرہ نہ ہو، یعنی ممنوع التصرف یا ناقص الابلیہ نہ ہو۔
- ۳- واہب تصرف ہبہ میں مختار ہو، یعنی یہ اس کی رضامندی سے منعقد ہو۔



شرائط موہوب لہ:

موہوب لہ نفس الامر میں موجود ہو، معدوم یا وجود موہوم ہونے کی صورت میں مثلاً وہ جنین ہے تو ہب صحیح نہیں ہوگا، البتہ موجود ہونے کی صورت میں اگر اس لائق نہ ہو کہ وہ قبضہ کر سکے کم عمر یا مجنون ہونے کی وجہ سے تو اس کے ولی یا سرپرست کا قبضہ موہوب لہ کا قبضہ ہوگا۔

شیء موہوب کی شرطیں:

- ۱- شیء موہوب موجود ہو۔
- ۲- مال مقوم ہو۔
- ۳- واہب کی ملکیت میں ہو۔
- ۴- شیء موہوب واہب کی ملکیت سے اتصال قرار و تابدید کے طور پر متصل نہ ہو، جیسے درخت و عمارت کا ہب زمین کے بغیر صحیح نہیں، بلکہ اسے جدا کرنا اور حوالہ کرنا ضروری ہے۔

۵- حقوق سے فارغ ہو اور قابل تقسیم ہونے کی صورت میں تقسیم شدہ ہوتا کہ اس پر مکمل قبضہ ہو سکے۔

اس آخری شرط کے دو جزء ہیں:

(۱)..... شیء موہوب پر قبضہ ہونا۔

(۲)..... اور اس کا مشاع یعنی غیر مقوم ہونا۔

پہلا جزء سوانامہ کے مطابق دو محور پر اور دوسرا جزء تین محور پر مشتمل ہیں، جس کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے:

محور (۱) ہب کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر اور ان کے دلائل کیا ہیں اور ہب میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے؟

مذاہب فقہاء:

امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور ابو ثور کے نزدیک شیء موہوب پر جب تک واہب کا قبضہ نہ ہو ہب صحیح نہیں ہوگا اور نہ وہ واہب پر لازم ہوگا، اور امام مالک کے نزدیک ہب نفس قبول سے صحیح ہو جاتا ہے، البتہ وہ فرماتے ہیں کہ تکمیل ہب کے لیے قبضہ ضروری ہے، چنانچہ ایجاب و قبول کے بعد اگر موہوب لہ اتنی تاخیر کرے کہ واہب فقیر ہو جائے یا مرض الوفا میں مبتلا ہو جائے تو ہب باطل ہو جائے گا، اور امام احمد و بخاری کے نزدیک تحض ایجاب و قبول سے ہب منعقد ہو جاتا ہے، اور یہی اہل ظواہر کا قول ہے، امام احمد سے ایک قول یہ منقول ہے کہ مکمل چیز میں ان کے یہاں بھی قبضہ ضروری ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور ابو ثور کے نزدیک قبضہ شرط صحت ہے یعنی اس کے بغیر ہب صحیح نہیں ہوگا، اور امام مالک کے نزدیک شرط اتمام ہے اور امام احمد کے نزدیک نہ شرط صحت ہے اور نہ شرط اتمام بلکہ ان دونوں سے خالی ایک ایک عقد ہے، فقہاء کے مذاہب کی صراحت کے لیے دیکھئے (بداية المجتهد (۱/۱۳۲)، عالمگیری (۳/۷۷۷)۔

بدائع الصنائع میں ہے: ”أما الأول (القبض) فقد اختلف فيه قال عامة العلماء: شرط والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف شاء، وقال مالك: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع ۱۳۰۶/۷)۔

دلائل:

جمہور حضرات (احناف و شوافع) صدیق اکبرؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں، جس میں انہوں نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا تھا کہ میں نے تم کو بیس وقت کھجوریں ہب کی تھیں غایہ نامی مقام کے مال میں سے لیکن تم نے اس کو جمع کیا اور نہ ان پر قبضہ کیا، اب (وفات کے وقت) وہ داروں کا مال ہے، معلوم ہوا کہ اگر وہ قبضہ سے پہلے مالک ہو گئی ہوتی تو یہ کھجوریں خاص ان کی ملکیت ہو جاتیں اور دیگر رتاء حقدار نہ ہوتے (بداية المجتهد ۱/۱۳۰، طحاوی بحوالہ عمدة القاری ۳/۱۳۷)۔

سنن نبیؐ میں ایک روایت ہے جس میں بتایا گیا کہ قبضہ سے پہلے شیء موہوب کی ملکیت نہیں ہوتی ہے:

”عن أبي موسى الأشعري قال: قال عمر بن الخطاب: الإنخال ميراث مال لم يقبض“۔

”وعن عثمان وابن عمر وابن عباس قالوا: لا تجوز صدقة حتى تقبض: وعن معاذ بن جبل وشريح إنهما كانا لا يجيزانها حتى تقبض“۔

آثار مذکورہ نیز ہبہ کے مقاصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے جمہور حضرات نے یہ فیصلہ کیا کہ جب تک شیء موہوب پر مالکانہ قبضہ نہ ہو جائے عقد ہبہ صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ قبضہ سے پہلے ہلاک ہونے یا کسی بیشی ہو جانے سے عقد کے نسخ ہونے کا خطرہ رہتا ہے، نیز اس صورت میں موہوب اپنے اختیار سے اس میں تصرف بھی نہیں کر سکتا ہے تو ہبہ کا مقصد اصلی بھی فوت ہے، جیسا کہ بیع قبل القبض کے عدم جواز کا مسئلہ ہے کہ اس کی بھی علت یہی ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع کے ہلاک ہونے کا اندیشہ رہتا ہے: ”لأن فيه غرر انفساخ العقد الأول على اعتبار بلاك المبيع قبل القبض“ (فتح القدیر ۶/۵۱۲)۔

جب بیع میں قبضہ ضروری ہے تو ہبہ میں بدرجہ اولیٰ ضروری ہونی چاہئے، کیونکہ اس کا معاملہ اس سے بھی کمزور ہے، اس لیے کہ یہ بغیر معاوضہ کے ہوتا ہے، اور ہر واہب کی طرف سے نسخ کا خطرہ رہتا ہے، اس لیے صحت کا مدار موہوب لیا اس کے وکیل کے قبضہ پر رکھا گیا ہے تاکہ معاملہ پکا ہو جائے اور خطرہ بالکل نہ رہے۔

امام احمد کی دلیل:

جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے کہ قبضہ نہ صحت کے لیے شرط ہے اور نہ شرط تام ہے، امام احمد، امام بخاری، اور اہل ظواہر کے نزدیک وہ اس لیے ہے کہ امام احمد اس کو بیع پر قیاس کرتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں کہ یہ بیع کی طرح ایک عقد ہے اور عقود میں قبضہ شرط نہیں، لہذا ہبہ میں بھی قبضہ کی شرط نہیں لگائی جائے گی۔

”فعمدة من لم يشترط القبض في الهبة: تشبيها بالمبيع وإن الأصل في العقود أن لا قبض مشروط في صحتها حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض“ (بدایہ ۱/۱۳۲)۔

امام بخاری کا بھی یہی مسلک ہے اور وہ حدیث جابر سے استدلال کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے ساتھ وعدہ ہبہ کیا تھا پھر پورا کرنے سے پہلے آپ کی وفات ہو گئی تو صدیق اکبر نے پورا فرمایا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بغیر قبضہ کے ہبہ صحیح ہو جاتا ہے اور واہب کے انتقال کی صورت میں ورثہ کو اسے پورا کرنا ضروری ہے۔

”عن جابر قال قال النبي ﷺ: لو جاء مال البحرين أعطيتك هكذا ثلاثاً فلم يقدم حتى توفي النبي ﷺ فأمر أبو بكر منادياً فنأدى من كان له عند النبي عدة أو دين فليأتنا فأتيته فقلت إن النبي وعدني فحشى لي ثلاثاً“ (بخاری باب إذا وهب هبة أو وعد)۔

امام مالک کی دلیل:

امام مالک حقیقت عقد کو دیکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہبہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، البتہ صحابہ کے مذکورہ آثار کے پیش نظر واہب کی طرف ممکنہ حیلہ بازی کو روکتے ہوئے شرط تام قرار دیتے ہیں، چنانچہ عدم قبضہ کی صورت میں اگر واہب کا انتقال ہو جائے یا وہ مفلس ہو جائے تو ان کے نزدیک بھی ہبہ باطل ہوگا، گویا کہ دونوں فریقوں کے مستدلات کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک معنی خیز مطلب نکالا جس کو صاحب بدایہ مجتہد نے اس طرح بیان کیا:

”وأما مالك فاعتمد الأمرين جميعاً أعني القياس ومما روى عن الصحابة وجمع بينهما فمن حيث هي عقد من العقود ولم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر وجعل القبض فيها من شرط التمام ومن حق الموهوب له وأنه إن تراخى حتى يفوت القبض لمرض أو إفلاس على الواهب سقط حقه“ (هدایہ ۱/۱۳۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ جو حضرات قبضہ کو شرط نہیں قرار دیتے ہیں وہ حقیقت عقد کو دیکھتے ہوئے یہ فیصلہ کرتے ہیں اور صحابہ سے جو قبضہ کے سلسلہ میں منقول ہے

اس کی تاویل کرتے ہیں کہ یہ سیاستاً و دفع نزاع کے لیے تھا نفس عقد میں شرط کے طور پر نہیں تھا، اور قائلین شرط حضرات ہبہ کے مقاصد و آثار صحابہ کے پیش نظر ایجابی پہلو اپنائے ہیں اور حدیث جابر کا جواب دیتے ہیں کہ صدیق اکبر کا وعدہ پورا کرنا شان کریمی کے طور پر تھا، ورنہ پورا کرنا ان پر ضروری نہیں تھا بلکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام و مرتبہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے انہوں نے ایسا کیا تھا۔

جن حضرات کے یہاں قبضہ کی شرط ہے ان کے مذاہب کو سمجھنے کے لیے قبضہ کی حقیقت کو جاننا بھی ضروری ہے، کہ اس سے کیا مراد ہے؟ اس کے جواب کے ساتھ سوال نمبر ۵ کا حل بھی پیش کیا جا رہا ہے، ”قبضہ“ سے مراد تخلیہ ہے یعنی موہوب و موہوب لہ کے حوالہ کر دے یا اس طور کہ شئی موہوب پر موہوب لہ یا اس کے ولی کو قبضہ کرنے میں کوئی امر مانع نہ ہو بلکہ انہیں اس پر تصرف کے اعتبار سے کلی اختیار حاصل ہو، چنانچہ علامہ کاسانی قبضہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”تفسیر التسليم والقبض: فالقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلى البائع بين المبيع وبين المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلماً للمبيع والمشتري قابضاً له“ (بدائع الصنائع ۴/۲۹۸ زکریا)۔

اس کے بعد جاننا چاہئے کہ نابالغ بچہ کی طرف سے اس کے ولی کا قبضہ کافی ہے اور اگر وہی واہب ہے تو اس کا قبضہ سابق سے ہی ہبہ تام ہو جائے گا از سر نو قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، بقول صاحب قدوری ”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد وإن لم يوجد فيها قبض“ (قدوری کتاب الہبہ ۱۳۹)۔

عالمگیری کی مندرجہ ذیل عبارت سے مسئلہ بالا کی مزید وضاحت ہوتی ہے:

”الموهوب له إن كان من أهل القبض فحق القبض إليه وإن كان الموهوب له صغيراً أو مجنوناً فحق القبض إلى وليه، ووليّه أبوه أو وصي أبيه ثم جدّه ثم وصي جدّه ثم القاضي“ (کذا فی شرح الطحاوی، عالمگیری ۴/۲۹۲)۔

رہا یہ سوال کہ بلوغت کے بعد موجودہ قبضہ قبضہ سابق کی طرح درست رہے گا یا قبضہ کے بعد ہبہ تام ہوگا؟ تو اس کی توجیح یہ ہے کہ اگر قبضہ کی حقیقت موہوب لہ کے حق میں ثابت ہو یا اس طور کہ وہ اس میں تصرف کرنے پر مختار ہو اور ولی کا قبضہ اس میں ہو تو ظاہر ہے کہ اس سے صحت ہبہ پر کوئی اثر نہیں پڑے گا اور اگر ولی کا قبضہ موہوب لہ کے لیے مانع ہو تو قبضہ جدید کے بغیر ہبہ تام نہیں ہوگا۔

دوسرا جزء: مشاع ہبہ کے سلسلہ میں فقہاء کے مذاہب:

مذاہب:

جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام مالک و احمد کے نزدیک قبضہ شرط نہیں ہے، اسی طرح مقسوم ہونا بھی شرط نہیں ہے بلکہ مشاع کا ہبہ صحیح ہے، اور امام شافعی بھی یہی فرماتے ہیں یعنی قبضہ کے سلسلہ میں امام ابوحنیفہ سے متفق تھے اور مشاع میں امام مالک وغیرہ کے ساتھ ہیں۔

دلائل:

امام مالک و احمد مشاع ہبہ کے صحیح ہونے کے سلسلہ میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ ہوازن کے قیدیوں سے حاصل شدہ مال غنیمت کو ان کے قبیلہ پر ہبہ کیا تھا جبکہ وہ غیر مقسوم تھا۔ ”وقد وهب النبي ﷺ ما غنموا منهم وهو غير مقسوم لهوازن“ (فتح الباری ۵/۲۶۶)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ مشترک صحیح ہے، اور امام شافعی کے پہلے قول کے مطابق جو قبضہ کے سلسلہ میں سوال ہوتا ہے کہ یہاں تو قبضہ نہیں پایا گیا تو حضرت اس کو شرط کیوں قرار دیتے ہیں؟ اس کا جواب حافظ ابن حجر عسقلانی نے یہ دیا ہے کہ یہاں قبضہ حکمی پایا گیا ہے اور وہ ہبہ مشترک طور پر قبضہ کرنا، قبضہ حقیقی نہیں پایا گیا ہے اور وہ ہبہ میں ضروری نہیں ہے بلکہ بیع میں ضروری ہے (فتح الباری ۵/۲۶۷)۔

نیز امام شافعی ظاہری آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں کہ شریعت نے شوہروں پر طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر واجب کیا ہے، ہاں بیویوں کی طرف سے حظ یعنی معاف کرنا پایا جائے تو وہ بھی ساقط ہو جائے گا، اور اس میں کوئی تفصیل نہیں کہ عین، دین، مشاع اور غیر مشاع کے

درمیان، لہذا معلوم ہوا کہ مشاع کا ہبہ درست ہے، اس کو علامہ کاسانی نے بیان کیا ہے (بدائع الصنائع ۶/۱۱۹)۔

احناف کے دلائل:

امام ابوحنیفہ کے نزدیک قبضہ مشروط ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے اور امام شافعی بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں اور مکمل قبضہ کے لیے ضروری ہے کہ شئی شرکت و حقوق سے فارغ ہو، ورنہ پورے طور پر قبضہ نہیں ہو پائے گا اور اس کے بغیر عقد صحیح نہیں ہوگا، اس لیے فرماتے ہیں کہ قابل تقسیم شئی میں تقسیم کے بغیر ہبہ جائز نہیں۔ ”الہبۃ فیما لا یقسم الا محوزۃ مقسومۃ“ (عائلی ۳/۷۶)۔

اثر سے بھی اس مسئلہ کی تائید ہوتی ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اپنے گورنر کو لکھا تھا کہ ہبہ اس وقت تک درست نہیں جب تک اسے علاحدہ اور نشان زد نہ کیا گیا ہو (مصنف عبدالرزاق باب النخل)۔

نیز اس کا عقدرہن سے مشابہت ہونے کی وجہ سے بھی مقسوم ہونا ضروری ہے جس کو صاحب ہدایہ نے اس طرح بیان کیا ہے۔

”وعمدة أن القبض فیہا یصح كالقبض فی البیع، وعمدة أن حنیفة أن القبض فیہا لا یصح إلا مفردة كالرهن“  
کہ دوسرے حضرات اس کو بیع پر قیاس کرتے ہیں اور ابوحنیفہ رہن پر کرتے ہیں، اس لیے نتیجہ میں اختلاف ہو گیا ہے (ہدایہ ۱/۱۳۱)۔

اور امام شافعی کے استدلال کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیدیوں کو واپس کرنا شرعی ہبہ نہیں تھا ورنہ عدم قبضہ کی وجہ سے بقول امام شافعی ہبہ صحیح نہ ہوتا، اس لیے کہ قبضہ ان کے نزدیک بھی مشروط ہے۔

”عن ابراہیم قال: لا تجوز الہبۃ حتی تقبض“ (عمدة القاری ۱۲/۱۶۲) کی وجہ سے، تو اس کی توجیہ یوں کی جائے گی کہ نبی ﷺ نے ان کو آزاد کر دیا تھا، ہبہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

۲- جن حضرات کے یہاں قبضہ کی شرط ہے آثار و مقاصد کے پیش نظر تو ظاہر ہے کہ موہوب کے مختلف ہونے سے یا مساوی کی صورت میں یہی حکم قرین قیاس ہے کہ ہر ایک میں قبضہ کی ضرورت ہے، البتہ مساوی کی شکل میں اختلاف کی نوبت کم پیش آتی ہے، اس لیے علماء کو اس سلسلہ میں غور کرنا چاہئے، اس کے جواز و عدم جواز میں اپنی اپنی وضاحت پیش کریں۔

۳- رہا یہ سوال کہ مشاع ہبہ کی صورت جب نزاع وغیرہ پیش آنے کی نوبت نہ ہو تو کیا اس صورت میں ہبہ درست نہیں ہوگا؟ اس کی توضیح یہ ہے کہ احناف کی تصریح کے مطابق چونکہ اس میں فسخ کا خطرہ رہتا ہے، اس لیے تصرف کی صورت میں نزاع کا سبب بن سکتا ہے، بایں وجہ ایسے عقد سے روکنا مقصد ہے، ہاں اگر کوئی ایسی صورت ہو کہ نزاع کی نوبت نہ ہونے پائے تو ایسے عقد کے بارے میں حضرت شاہ صاحب، صاحب ہدایہ اور علامہ ابن تیمیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ایسا عقد جس میں فساد سبب نزاع ہو اس کے علاوہ معصیت کا کوئی پہلو اس میں نہ ہو تو ایسا عقد فاسد فریقین کی رضامندی سے درست ہو جاتا ہے اور نفع بھی حلال و پاک ہوتا ہے۔

”إن من البیوع الفاسدة ما لو أني بها أحد جازت دیانة وإن كانت فاسدة قضاء وذلك لأن الفساد قد یکون لحق الشرع بأن اشتمل العقد علی مائمه فلا یجوز بحال وقد یکون الفساد لمخالفة التنازع ولا یکون فیہ شیء آخر یوجب الاثم فذلك إن لم یقع منه التنازع جاز عندی دیانة وإن بقى فاسدًا قضاء لارتفاع علة الفساد وهي المنازعة“ (فیض الباری کتاب البیوع ۲/۲۵۷)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں ہبہ صحیح ہونا چاہئے، البتہ اس سلسلہ میں علماء کی مزید وضاحت آنی چاہئے۔



## ہب سے متعلق چند مسائل

مولانا حیدر علی قاسمی

۱- ہب کے درست ہونے کے سلسلہ میں شیء موہوب کے مقسوم ہونے سے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل: اس کے بارے میں متعلق فقہاء اسلام کے مذاہب اور ان کے اقوال مختلف ہیں، مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک مشاع یعنی غیر منقسم اشیاء کا ہب درست ہے خواہ وہ قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، شیء موہوب کا مقسوم ہونا ضروری نہیں ہے، چنانچہ صاحب عمدۃ القاری تحریر فرماتے ہیں:

”قال ابن بطال: غرض المصنف إثبات هبة المشاع، وهو قول الجمهور خلافاً لأبي حنيفة“ (عمدۃ القاری ۱۳/۱۶۱)  
(ابن بطال فرماتے ہیں کہ مصنف کا مقصد ہب مشاع کو ثابت کرنا ہے یہی جمہور کا قول ہے، اس میں امام ابوحنیفہ کا اختلاف ہے۔)

دلائل:

ان حضرات کے مختلف دلائل ہیں جو درج ذیل ہیں:

قرآن کریم کی آیت: ”فنصف ما فرضتم إلا أن يعفون“ (سورہ بقرہ: ۲۳۷)۔

اس آیت کریمہ میں ظاہری اعتبار سے ہب مشاع کا ثبوت ہے اور بعض غزوات میں مال غنیمت میں غلول کے سلسلہ میں وعید کی روایت سے بھی ہب مشاع کا ثبوت ہوتا ہے، نیز حضرت اسعد بن زرارہ کی روایت جو ظاہری طور پر ہب مشاع پر دل ہے (دیکھئے: بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

اسی طرح حضرت اہل بن سعد کی روایت سے بھی یہ حضرات استدلال کرتے ہیں جو بخاری شریف میں ہے:

”عن سهل بن سعد أن النبي ﷺ أتى بشاراً فشرّب وعن يمينه غلام وعن يساره الأشياخ فقال للغلام: إن أذنت لي أعطيت لهؤلاء فقال: ما كنت لأوثر بنصيبى منك يا رسول الله! أحداً فتلته في يده“ (بخاری ۱۱/۲۵۲)۔

(حضرت اہل بن سعد سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو دودھ کا پیالہ پینے کے لیے دیا گیا، رسول اللہ ﷺ نے نوش فرمایا: آپ کی دائیں جانب ایک لڑکا تھا اور بائیں جانب معمر لوگ تھے تو رسول اللہ ﷺ نے اس لڑکے سے فرمایا: اگر تو اجازت دیدے تو میں یہ پیالہ ان لوگوں کو دیدوں، لڑکے نے کہا یا رسول اللہ! میں آپ کے جھوٹے میں سے اپنا حصہ کسی کو دینے والا نہیں ہوں، آخر رسول اللہ ﷺ نے ان کے ہاتھ میں ڈال دیا)۔

اس روایت میں بھی ظاہری اعتبار سے ہب مشاع کا ثبوت ملتا ہے۔

مذکورہ روایات کے ساتھ ساتھ یہ حضرات قیاس سے بھی استدلال کرتے ہیں جیسا کہ صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں: ”اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ ہب دونوں صورتوں میں جائز ہے، اس لیے کہ یہ عقد تملیک ہے، لہذا مشاع اور غیر مشاع میں جائز ہے جیسا کہ بیع تمام اقسام کے ساتھ“ (ہدایہ بیع فتح القدیر ۹/۲۹)۔

علامہ کاسانی رقمطراز ہیں:

”کیا آپ نہیں دیکھ رہے ہیں کہ بیع مشاع جائز ہے، اسی طرح ہب مشاع ان چیزوں میں جو قابل تقسیم نہ ہو اور اس کی شرط قبضہ ہے اور شیوع

مانع قبضہ نہیں ہے“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

فائدہ:..... شوائع، حنابلہ اور مالکیہ جن روایات سے استدلال کرتے ہیں حقیقی اعتبار سے ان سے ہبہ مشاع ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ ہبہ مقسوم اور دیگر احتمالات پر دال ہیں جیسا کہ عمدۃ القاری اور فیض الباری وغیرہ میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔ حنفیہ کے نزدیک شئی موہوب کے مقسوم ہونے کے سلسلہ میں تھوڑی سی تفصیل ہے جو درج ذیل ہے:

اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہو تو اس کا مقسوم ہونا ضروری ہے، اور اگر قابل تقسیم نہ ہو تو تقسیم کی صورت میں ناقابل انقضاء ہو جائے تو ضرور ہبہ مشاع جائز ہے، اگر کوئی شخص مشترک حصوں میں سے اپنا حصہ ہبہ کرے تو جائز ہے، ان کے دلائل اجماع صحابہ اور قیاس ہیں جیسا کہ علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”اور ہماری دلیل اجماع صحابہ ہے، چنانچہ مروی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مرض الوفا میں حضرت عائشہؓ سے فرمایا کہ میرے بعد لوگوں میں مالداری کے اعتبار سے تم سے زیادہ مجھے کوئی محبوب نہیں، سے اور نہ ہی کسی کا فقر مجھ پر تم سے زیادہ گراں گزرتا ہے، میں نے اپنے (مقام) عالیہ کے مال میں سے بیس وسق کھجور دیا لیکن تم نے اس پر قبضہ نہیں کیا اور کسی کو روکا نہیں آج وہ مال وارث کا ہے۔

اور حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ تمہیں کیا ہو گیا کہ تم میں سے کوئی اپنے بیٹے کو ہبہ کرتا ہے اور قبضہ نہیں دلاتا وہ اس کو تقسیم نہیں کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ اگر میں مر جاؤں تو اس کا ہے اور اگر وہ مر جائے تو وہ میرا ہوگا، خدا کی قسم اگر تم میں سے کوئی اپنے بیٹے کو کچھ ہبہ کرے اور قبضہ اور تقسیم نہ کرے اور وہ مر جائے تو میں اس مال کو ورثہ کے لیے میراث قرار دوں گا۔

اور حضرت علیؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں: جو شخص تہائی حصہ یا چوتھائی حصہ ہبہ کرے، تو یہ جائز نہیں ہوگا جب تک کہ وہ تقسیم نہ کرے، یہ ساری باتیں صحابہ رسول کی موجودگی میں ہوئیں اور یہ منقول نہیں ہے کہ کسی نے اس پر نکیر کیا ہو، تو یہ اجماع ہے“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

اجماع صحابہ کے علاوہ یہ حضرات استدلال میں قیاس کو بھی پیش کرتے ہیں، یہ حضرات قیاس سے اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ اس عقد کے جواز کی شرط قبضہ ہے، اور شیوع مانع قبضہ ہے، لہذا ہبہ مشاع صحیح نہیں ہے، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”ولأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشیوع يمنع من القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں:

”اور قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ مقبوضہ اور مقسومہ ہو اور ناقابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع جائز ہے“ (ہدایہ مع فتح القدر ۲۷/۹)۔

اور صاحب عمدۃ القاری فرماتے ہیں:

”والمشاع الذی لایجوز ہبۃ فیما یقسم وأما فیما لایقسم فہی جائزۃ“ (عمدۃ القاری ۱۶۱/۱۳)۔

مذکورہ دلائل اور وجوہات کی بنا پر قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع جائز نہیں ہے اور ناقابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع جائز ہے۔

فقہاء کرام کی آراء کی مصلحتیں:

شریعت اسلامیہ چاہتی ہے کہ ہر آدمی امن و سکون کے ساتھ زندگی گزارے، ایسے اختلافات و تنازعات سے دور رہ کر اتحاد و اتفاق اور الفت و محبت کے ساتھ زندگی گزار کر اللہ رب العزت کی عبادت میں مصروف رہے، ہر آدمی کو اپنا اپنا حق ملے، ہر ایک کو اپنے مال و سامان میں تصرف کرنے کا کلی اختیار ہو، مذکورہ چیزوں کی رعایت کر کے فقہاء کرام نے مذکورہ آراء اختیار فرمائی ہیں چنانچہ علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں:

”میرا خیال یہ ہے کہ منہی عنہ مفسد الرالی النزاع کی وجہ سے ہے، کیونکہ شرع کی مرضی ابہام کو دور کرنا اور علاحدہ کرنا ہے“ (فیض الباری ۳/۳۷۱)۔

۳۰۲- ہبہ مشاع نہ ہونے کی شرط اس لیے ہے تاکہ شئی موہوب میں ابہام اور پوشیدگی نہ رہے، آپس میں اختلاف و انتشار نہ ہو، جھگڑے

وزراع کا ذریعہ نہ بنے، چنانچہ علامہ انور شاہ کشمیری تحریر فرماتے ہیں:

”اور میرا خیال یہ ہے کہ منہی عنہ مفضی الی النزاع کی وجہ سے ہے اور ہر وہ امر جس میں منہی عنہ اس طرح ہو اس میں شارع خود تشدد اختیار نہیں کرتے ہیں بلکہ نرمی کا برتاؤ کرتے ہیں تو اس میں شدت اختیار نہیں کرنا چاہئے اور اس پر بخاری شریف کی وہ روایت دال ہے جو حضرت زید بن ثابت سے مروی ہے، ”حضور ﷺ کے زمانہ میں لوگ پھل قابل انتفاع ہونے سے پہلے بیچتے تھے وقت پر مشتری کے آنے سے بائع کہتے کہ پھل آفات کی وجہ سے ضائع ہو گئے ہیں نتیجہ بہت زیادہ جھگڑا ہوتا، کثرت خصومت کی وجہ سے حضور ﷺ نے اس سے منع فرمایا۔“ اس کے بعد شاہ صاحب نے فرمایا: اگر بیع مشتری کے حوالہ کر دے اور نزاع باقی نہ رہے تو بیع صحیح ہو جاتی ہے، اس لیے کہ فساد نزاع کی وجہ سے تھا اور وہ مشتری کے حوالہ کر دینے سے ختم ہو گیا، اس کا تقاضا یہ ہے کہ ہبہ میں شیوع مفسد ہبہ نہ ہو، (فیض الباری ۳/۱۳۱-۳۷۲)۔

چند سطروں کے بعد شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”جب شیوع کے بارے میں عبارت میرے سامنے آئی تو میں نے تشدد اختیار نہیں کیا، اور قبضہ کے وقت ہبہ مشاع کے جواز کے سلسلہ میں متاخرین کی موافقت کی..... جو بات ظاہر ہے کہ وہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک مشاع کے احکام منازعت کی صورت میں ہے“ (فیض الباری ۳/۳۷۵-۳۷۷)۔

صاحب فتح القدر رقمطراز ہے:

”اس سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع فی نفسہ جائز ہے، لیکن اس کی ملکیت کا ثبوت علاحدہ اور سپرد کرنے پر موقوف ہے اور وہ عقد جس کے حکم کا ثبوت علاحدہ اور سپرد کرنے پر موقوف ہے عدم جواز کے ساتھ متصف نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ خیاب شرط کے ساتھ بیع“ (فتح القدر ۹/۲۹)۔

دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں: ”فدل علی أن الشیوع لا یبطل التبرع حتی یکون مانعاً“ (فتح القدر ۹/۲۹)

(یہ اس بات پر دال ہے کہ شیوع تبرع کو باطل نہیں کرتا ہے یہاں تک کہ مانع ہو جائے)۔

صاحب عمدۃ القاری تحریر فرماتے ہیں:

”شیوع میں اعتبار قبضہ کے وقت کا ہے نہ کہ عقد کے وقت کا، یہاں تک کہ اگر مشاع چیز ہبہ کرے اور تقسیم شدہ سپرد کرے تو یہ جائز ہے“ (عمدۃ القاری ۱۳/۱۶۱)۔

مذکورہ عبارات سے یہ بات واضح ہے کہ قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع فی نفسہ جائز ہے اور یہ عقد بھی صحیح ہے، البتہ قبضہ کے وقت مقسوم ہونا ضروری ہے، یہ بھی حقیقت ہے کہ حنفیہ کے یہاں مشاع نہ ہونے کی شرط صرف قابل تقسیم چیزوں میں ہے نا قابل تقسیم چیزوں میں یہ شرط نہیں ہے بلکہ نا قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع جائز ہے جیسا کہ سوال نمبر ایک کے جواب میں باتیں حوالے کے ساتھ آچکی ہیں نیز فقہی قاعدہ ہے:

”العبرة فی العقود للمقاصد والمعانی لا للألفاظ والمبانی“ (قواعد الفقہ ۹/۱)۔

مذکورہ امور و جوہات کی بنا پر رقم السطور کا خیال یہ ہے کہ مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت میں فرق ہو جیسے زمین کا کچھ حصہ مرکز کے کنارہ اور کچھ حصہ دوسری جانب ہو، اس لیے کہ نزاع اور اختلاف عام طور پر ان چیزوں میں ہوتا ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت میں فرق ہو اور جوشی موہوب مساوی حیثیت کی حامل ہو اس میں نزاع اور اختلاف کا خطرہ نہیں ہے اور اگر خطرہ ہو تو بہت کم جس کا اعتبار نہیں اور اگر ہبہ مشاع کیا جائے، لیکن تقسیم قبضہ کے سلسلہ میں موہوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تو اس صورت میں ہبہ درست ہے۔ اغراض و مقاصد اور مصالح کے پیش نظر۔

۴- ہبہ کے لیے قبضہ کی شرط کے سلسلہ میں فقہاء کے نقاط نظر، دلائل اور قبضہ کی حیثیت:

حنفیہ اور شوافع کے نزدیک ہبہ تام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری اور شرط ہے، قبضہ کے بعد ہی موہوب لہ کی ملکیت قائم ہوتی ہے اس کے

بغیر ملکیت قائم نہیں ہوتی ہے ان کے یہاں قبضہ کی حیثیت شرط کی ہے۔

”وقال الشافعی وأبو حنیفة: الهبة غیر جائزة لأنها لا تجوز عندهم إلا مقبوضة لأن القبض شرط فيها“ (عمدة

القاری ۱۲/۶۲)۔

ان کے دلائل:

حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کی روایات ہیں جو قبضہ کی شرط ہونے پر دال ہیں چنانچہ علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”وروی عن سیدنا ابي بكر وسيدنا عمر وابن عباس ومعاذ بن جبل رضى الله عنهم أنهم قالوا: لا تتم الصدقة إلا بالقبض... كالهبة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶) (صدقہ بغیر قبضہ کے تام نہیں ہوتا ہے جیسا کہ ہبہ)۔

یہ حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ عقد تبرع ہے، اگر بغیر قبضہ کے صحیح ہو جائے تو موہوب لہ کو واہب سے سپرد کرنے کے مطالبہ کا حق ہوگا یہ عقد ضمان ہو جائے گا جو تغیر مشروع ہے چنانچہ علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”ولأنها عقد تبرع فلو صحت بدون القبض لثبت للموهوب له ولاية مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان وهذا تغير المشروع“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

اور فتاویٰ ہندیہ میں مذکور ہے:

”اور ان شرائط ہبہ میں سے یہ حکم موہوب مقبوض ہو یہاں تک کہ قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی“ (ہندیہ ۳/۷۴) نیز علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”قال عامة العلماء شرط والموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف كيف يشاء“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)

(اکثر علماء کرام فرماتے ہیں کہ شرط ہے اور قبضہ سے پہلے شیء موہوب واہب کی ملکیت میں رہتی ہے وہ جیسا چاہے تصرف کر سکتا ہے)۔

مذکورہ روایات و عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے۔

مالکیہ کے نزدیک ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ واہب کے ایجاب ہی سے موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور یہ حضرات دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ یہ تملیک عین کے ساتھ عقد تبرع ہے تو یہ بغیر قبضہ کے ملکیت کا فائدہ دے گا جیسا کہ وصیت ہے اس میں قبضہ کی شرط نہیں ہے، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ (قبضہ) شرط نہیں ہے اور موہوب لہ بغیر قبضہ کے شیء موہوب کا مالک ہو جائے گا، ان کے قول کی دلیل یہ ہے کہ یہ عقد تبرع ہے تملیک عین کے ساتھ، پس بغیر قبضہ کے ملکیت کا فائدہ دے گا جیسا کہ وصیت“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۵)۔

نیز صاحب عمدة القاری تحریر فرماتے ہیں:

”فقال مالك يجوز إذا سلم إليه الوثيقة بالدين“ (عمدة القاری ۱۲/۱۶۲)۔

(امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ جائز ہے جبکہ دین کا وثیقہ اس کا حوالہ کر دے)۔

۵- ہبہ کے وقت اگر موہوب لہ نابالغ ہو:

اس مسئلہ کی تفصیل سے پہلے قبضہ کی صورتیں پیش کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے، اس لیے پہلے قبضہ کی صورتیں پیش کی جا رہی ہیں۔

جاننا چاہئے کہ قبضہ کی دو صورتیں ہوتی ہیں:



- ۱- اصلہ قبضہ جو آدمی صاحب عقل و شعور ہو تو وہ اصلہ قبضہ کر سکتا ہے بالغ ہو یا نہ ہو۔
- ۲- اگر موہوب لہ قبضہ کا اہل نہ ہو جیسا کہ نابالغ بچہ جو عاقل نہ ہو یا پاگل ہو تو ان کا ولی ان کی طرف سے قبضہ کر سکتا ہے یا اگر شیء موہوب پہلے ہی سے موہوب لہ کے قبضہ میں رہے عاریت ہو یا امانت ہو تو ہبہ کے بعد وہی قبضہ کے قائم مقام ہوگا۔
- اب اصل مسئلہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

ہبہ تام اور صحیح ہونے کے لیے شیء موہوب کا قبضہ ضروری ہے اور قبضہ کے لیے اہلیت ضروری اور شرط ہے، البتہ اہلیت قبضہ کے لیے بالغ ہونا شرط و ضروری نہیں ہے بلکہ عاقل ہونا شرط ہے، لہذا اگر نابالغ عاقل اور باشعور ہو، قبضہ کو سمجھتا ہو تو وہ خود قبضہ کر سکتا ہے اس کا قبضہ شرعاً معتبر ہے، چنانچہ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

”وان قبض الصبی جاز معناه اذا كان عاقلًا لأنه نافع في حقه وهو من أهله“ (ہدایہ مع فتح القدیر ۹/۲۵)

(اور اگر صبی خود ہبہ کا قبضہ کرے تو جائز ہے یعنی جب وہ عاقل ہو، اس لیے کہ اس کے حق میں مفید ہے اور وہ اس کا اہل ہے)۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”اور ان میں سے اہلیت قبضہ ہے اور وہ عقل ہے، لہذا مجنون اور صبی غیر عاقل کا قبضہ جائز نہیں ہے، بہر حال بلوغ تو یہ صحت قبضہ کے لیے شرط نہیں ہے، بلاشبہ ہبہ کا قبضہ محض تصرفات نافعہ میں سے ہے تو صبی عاقل بھی اس کا مالک ہے جیسا کہ اس کا ولی“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۰)۔

مذکورہ عبارات فقہیہ سے معلوم ہوا کہ صبی عاقل اگر موہوب لہ ہو تو وہ خود قبضہ کر سکتا ہے، اور اگر موہوب لہ نابالغ غیر عاقل ہو، اور واہب خود اس کا گارجین ہو تو واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ مکمل ہونے کے لیے کافی ہے جیسا کہ صاحب البحر الرائق تحریر فرماتے ہیں:

”اور اگر باپ اپنے چھوٹے بچہ کو کوئی چیز ہبہ کرے تو جائز ہے اور عقد کے ساتھ اس پر قابض شمار ہوگا جیسا کہ اگر باپ اپنا مال اس سے بیچ دے، یہاں تک کہ اگر بیچ بیچ کے بعد ہلاک ہو جائے تو بچہ کے مال میں سے ہلاک ہوگا، عقد کے ساتھ بچہ کے لیے قابض ہونے کی وجہ سے“ (البحر الرائق ۷/۲۸۸)۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد لأن قبض الأب ينوب عنه“ (البحر الرائق ۷/۲۸۸، نیز دیکھئے: ہدایہ مع فتح القدیر ۹/۲۵، بدائع الصنائع ۵/۱۸۰) (اور باپ کا چھوٹے بچہ کو ہبہ کرنا عقد سے ہی پورا ہو جاتا ہے اس لیے کہ باپ کا قبضہ اس کے قائم مقام ہے)۔

مذکورہ عبارات فقہیہ سے معلوم ہوا کہ واہب اگر خود گارجین ہو تو اس کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ مکمل ہونے کے لیے کافی ہے۔

البتہ اگر موہوب لہ واہب کے بالغ ہونے کے بعد بھی شیء موہوب کو اپنے ہی قبضہ میں رکھے تو اس کا سابق قبضہ کافی نہیں ہوگا، بلکہ بالغ ہونے کے بعد شیء موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام اور لازم ہوگا، کیونکہ اگر بالغ ہونے کے بعد بھی اپنے ہی قبضہ میں رکھے تو یہ سمجھا جائے گا کہ واہب ہی کی ملکیت ہے اور اس نے ما قبل میں جو قبضہ کیا وہ وکیل کی حیثیت سے نہیں کیا اس سلسلہ میں صاحب کتاب الفتاویٰ تحریر فرماتے ہیں:

”اگر ان بچوں کے بالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو چکا ہو تو وہی اس کے مالک ہوں گے، اور اگر ان کے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا اور اپنا تصرف باقی رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اس جائیداد پر قبضہ بحیثیت وکیل نہیں رکھا تھا بلکہ قابض و متصرف رہے، اس لیے وہ جائیداد بھی تمام ورثہ میں تقسیم ہوگی“ (کتاب الفتاویٰ ۶/۳۲۱)۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی

”وَآتَى الْمَالَ عَلَىٰ حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ“ (سورۃ بقرہ: ۱۷۷)

(اور مال دیتا ہوا اللہ کی محبت میں رشتہ داروں کو اور یتیموں کو اور محتاجوں کو اور مسافروں کو اور سوال کرنے والوں کو اور گردن چھڑانے میں) کسی شخص کا اپنی منقولہ یا غیر منقولہ شے کا دوسرے کو فی الحال مالک بنا دینا اور اس دوسرے شخص کا خود یا اس کی اجازت سے کسی اور شخص کا ہبہ کی ہوئی چیز پر قبضہ کر لینا ”ہبہ“ کہلاتا ہے۔

۱- احناف کے نزدیک بلاعوض زندگی میں کسی شخص کو مالک بنانے کا نام ”ہبہ“ ہے۔ احناف کی دلیل آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حدیث سے ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة“ (نصب الرایۃ: ۳/۱۲۱) (جب تک قبضہ نہ ہو ہبہ جائز نہیں)۔  
شواہح کے نزدیک بلاعوض مالک بنانے کا نام ”ہبہ“ ہے۔  
مالکیہ کے نزدیک بلاعوض مال کا مالک بنانے کو ”ہبہ“ کہتے ہیں۔  
حنابلہ کے نزدیک جائز تصرف کا مالک بنانا، چاہے مال موجود ہو اور چاہے موجود نہ ہو، ہبہ کہلاتا ہے۔

۲- احناف کے نزدیک ہبہ المشاع جائز نہیں ہے، لہذا ان کے نزدیک سب برابر ہے، کسی زمین میں کوئی فرق نہیں ہے، لیکن راقم کے خیال سے زمین کی ایسی صورت حال میں فرق ہونا چاہیے، اس لیے کہ جو حصہ سڑک کے کنارہ پر ہوتا ہے عموماً اس کی قیمت میں زیادہ فرق ہوتا ہے، عام زمین کے مقابلہ میں، جو زمین سڑک کے کنارہ ہوتی ہے وہ زیادہ قیمت میں فروخت ہوتی ہے، اس لیے مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیزوں میں ہے، اس طرح کی چیزیں مساوی حیثیت کی حامل نہیں ہوں گی بلکہ فرق ہوگا۔

۳- احناف کے نزدیک ہبہ المشاع کی وہ صورت جائز ہے جو تقسیم کے لائق ہو جیسے گھر وغیرہ، اور جو تقسیم کے لائق نہیں اس میں ہبہ المشاع بقدر ضرورت جائز ہے۔

”أَنْ يَكُونَ مَحْرُزًا أَوْ مَفْرُزًا: فَلَا تَصِحُّ عِنْدَ الْحَنَفِيَّةِ هِبَةُ الْمَشَاعِ إِذَا كَانَ يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ كَالدَّارِ وَالْبَيْتِ الْكَبِيرِ۔ لَا تَجُوزُ الْهِبَةُ فِي الْمَشَاعِ الَّذِي يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ“ (الفقه الاسلامی وأدلته ۵/۳۹۹۱)۔

ہبہ المشاع اس وقت صحیح ہوگا جب موہوب لہم نے قبضہ کر لیا ہو، اور اگر قبضہ نہیں کیا تو صحیح نہیں ہوگا، صحت ہبہ کے لیے موہوب لہ کا قبضہ اسی مجلس میں شرط ہے، اور اگر قبضہ نہیں کیا مجلس بدل گئی تو اس شرط سے معتبر ہوگا کہ واہب کے اذن صریح سے قبضہ ہو، خواہ اذن بوقت ہبہ پایا جائے یا بعد میں، مجلس کے اندر قبضہ کے لیے اذن صریح شرط نہیں، بلکہ تخلیہ و تمکن من القبض بھی کافی ہے۔

”قال الإمام الحسكفي (و) تصح (بقبض بلا اذن في المجلس)... (والتمكن من القبض كالبض... بالتخليه في صحيح الهبة لا فاسدها“ (رد المحتار: ۲/۵۶۸)۔

ہبہ المشاع کی صورت میں موہوب لہم نے شے موہوب کو آپس میں تقسیم کر لیا، واہب کے اذن صریح سے صحیح ہے، اور اگر واہب کے اذن

علا جامعہ اسلامیہ جلالیہ ہوجائی، نوگاؤں، آسام۔

صریح کے بغیر تقسیم کیا تو صحیح نہیں ہوگا۔

”قال العلامة ابن عابدین (قوله فإن قسمه) أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تنع به الهبة“ (ردالمحتار: ۵۷۰/۳)۔

شواہد، مالکیہ، حنابلہ ان سب حضرات کے نزدیک ہبۃ المشاع جائز ہے۔

”والدلیل علی ذلك من السنة أن وفد بوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمهم، قال رسول الله ﷺ: ”ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم“۔ ولهذا هبة المشاع“ (نیل الاوطار: ۸/۳)۔

اگر ہبۃ مشاع کیا گیا، اور اس پر تقسیم اور قبضہ کے سلسلہ میں موهوب لہ کے درمیان کوئی نزاع نہیں ہے تو اس صورت میں ہبہ درست ہو جائے

گا۔

۴- قبضہ کے درست ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ جو شخص قبضہ کر رہا ہو اس میں قبضہ کرنے کی اہلیت بھی موجود ہو، قبضہ کرنے کی اہلیت کے لیے عاقل ہونا ضروری ہے، اسی لیے جس شخص کا دماغی توازن درست نہ ہو اس کا اور ایسے بچے کا جو ابھی عقل و شعور سے محروم ہو، کا قبضہ معتبر نہیں ہے۔

”أهلية القبض وبی العقل، فلا يجوز قبض المجنون والصبي الذي لا يعقل، وأما البلوغ فليس بشرط لصحة القبض استحساناً... ولا يجوز قبض الصبي وإن كان عاقلاً“ (بدائع الصنائع: ۸/۱۱۰)۔

”وتتم الهبة بالقبض الكامل“ (درمختار مع رد المحتار: ۸/۴۹۳) (مکمل قبضہ سے ہبہ تام ہوتا ہے)۔

۵- ہبہ ایک عقد ہے جو ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے، جس طرح دوسرے عقود ایجاب و قبول سے منعقد ہوتے ہیں، اسی طرح ہبہ بھی ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے، یہ دونوں (ایجاب و قبول) انعقاد ہبہ کے لیے ضروری ہیں، ہبہ کے لیے گواہوں کا ہونا ضروری نہیں ہے، ایجاب واہب کی طرف سے ہوگا، اور قبول موهوب لہ یا اس کے ولی یا وصی یا وکیل کی طرف سے، عقد ہبہ میں قبضہ بھی قائم مقام قبول کے ہے، اسی طرح اگر ہبہ کا کوئی قرینہ موجود ہو تو صراحتاً ایجاب و قبول کے بغیر بھی لینا ایجاب و قبول کے قائم مقام ہوگا۔

” (ورکنها) ہو (الإيجاب والقبول)“ (الدرالمختار مع ردالمحتار کتاب الهبة: ۳/۷۰۰)۔

” (وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة) وهو كل من يعوله...“ (الدرالمختار مع ردالمحتار کتاب الهبة: ۳/۷۰۶)۔

”وهبة الأب لطفله تنع بالعقد...“ (کنز الدقائق مع البحر الرائق: ۷/۲۷۷)۔

”تجوز الوكالة بقضاء الدين... وتجوز بالهبة والصدقة والإعارة والإيداع والرهن والاستعارة والاستهابة والارتهان لما قلنا...“ (بدائع الصنائع: ۶/۲۳)۔

ہبہ کرتے وقت موهوب لہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو واہب (گارجین) کا موجودہ قبضہ ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا، اور اگر نابالغ ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین (واہب) اس کا سابق قبضہ کافی نہیں سمجھا جائے گا، بلکہ نابالغ ہونے کے بعد شے موهوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا۔

☆☆☆

## ہبہ سے متعلق چند مسائل

مولانا ارشد علی رحمانی علیہ

۱- ہبہ کے درست ہونے کے بارے میں شیئ موہوب کے مقسوم ہونے سے متعلق حضرات فقہاء میں سے حضرات حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ اشیاء غیر مقسومہ جو مقسوم ہونے کے بعد قابل انتفاع رہے اس کا ہبہ درست نہیں ہے، صاحب قدوری لکھتے ہیں: ”ولا تجوز الهبة فيما يقسم الا محوزة مقسومة“ (ہدایہ ۳/۲۸۵، کنز الدقائق محشی/۳۵۲، بدائع الصنائع ۵/۱۷۰، البحر الرائق ۶/۲۸۶، بزازیہ علی الہندیہ ۶/۲۳۲، خانہ علی الہندیہ ۳/۲۶۷، عالمگیری ۳/۳۷۶)۔ جبکہ حضرات ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ شیئ غیر مقسوم کا ہبہ بھی درست ہے۔

”وعند الشافعي ليس بشرط، وتجوز هبة المشاء فيما يقسم وفيما لا يقسم عنده“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

اور علامہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں: ”وتصح هبة المشاء وبه قال مالك والشافعي“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۲۵۲)۔

### دلائل حضرات ائمہ احناف:

بنیادی بات تو یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کا اس پر اجماع ہے اور پھر اس کے لیے دو تین روایتیں پیش فرماتے ہیں: ایک تو وہ روایت جس میں وضاحت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عائشہؓ کو شیئ مشاع میں سے ہبہ کیا تھا اور قبضہ نہیں دلایا تھا، جس کی بنیاد پر وہ شیئ ان کی تمام اولاد کے درمیان تقسیم کی گئی (موظا امام مالک/۳۱۳)۔

دوسری روایت حضرت عمر فاروقؓ کی ہے جس میں انہوں نے یہ وضاحت کی ہے کہ لوگ اپنی اولاد کو بغیر تقسیم کئے ہوئے شیئ مشاع کا ہبہ نہ کریں (مصنف عبدالرزاق ۹/۱۰۲)۔

اور تیسری روایت حضرت علیؓ کی ہے جس میں انہوں نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ جب تک شیئ مقسوم نہ ہو جائے تب تک ثلث یا ربع وغیرہ ہبہ کرنا درست نہیں، چونکہ حضرت علیؓ نے یہ حکم تمام صحابہ کی موجودگی میں دیا تھا اور کسی نے اس پر نکیر نہیں کی، اس لیے یہ واضح ہو گیا کہ صحابہ کا اس پر اجماع تھا (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

دوسری چیز یہ ہے کہ بغیر شرط کے مشروط کا وجود مشکل ہے، اور قبضہ ہبہ کے لیے شرط ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ شیئ کا غیر مقسوم ہونا قبضہ سے مانع ہے، اس لیے غیر مقسوم کا ہبہ درست نہیں۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيء يمنع من القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

صاحب ہدایہ نے اس انداز میں دلیل پیش کی ہے: ”ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كماله والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره، اليه وذلك غير موہوب“۔

دوسری عقلی دلیل بیان کرتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ شیئ مشاع کے ہبہ کو اگر جائز قرار دیا جائے تو موہوب لہ پر ایک ایسی چیز کا لازم

ملدار عرفات، رائے بریلی۔

کرنا ثابت ہوگا جو اس پر پہلے لازم نہیں تھی، اور ظاہر ہے کہ التزام بالایلیزم کی اجازت کیسے دی جائے گی؟۔

”ولأن في تجویزه إلزامه شيئاً لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة، ولهذا امتنع جوازه قبل القبض كيلا يلزمه التسليم“ (ہدایہ ۲/۲۸۶)۔

فتح القدیر میں اس کو بڑے ضرر سے تعبیر کیا ہے۔

”یعنی أن في تجویز عقد الهبة إلزام الواهب شيئاً لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر“ (فتح القدیر ۹/۲۹، کذا فی الدر علی الرد ۸/۲۹۵)۔

حضرات ائمہ ثلاثہ کی دلیل ملاحظہ ہو:

”ولنا أن وقد بوازن يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمه منهم فقال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنى عبد المطلب فهو لكم رواه البخاري ولهذا هبة المشاء... وروى عن عمرو بن سلمة الضمري قال: خرجنا مع رسول الله ﷺ حتى أتينا الروحاء فرأينا حماراً وحشاً معقوراً فأردنا أخذه فقال رسول الله ﷺ: دعوه فإنه يوشك أن يمحي صاحبه فجاء رجل من بهز وهو الذي عقره فقال يا رسول الله: شأنكم الحمار فأمر رسول الله ﷺ أبا بكر رضي الله عنه أن يقسمه“۔

اس کے بعد ابن قدامہ فرماتے ہیں کہ جب مشاع کی بیع درست ہے تو پھر ہبہ کیوں درست نہیں۔

”ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذي لا ينقسم ولأنه مشاء فأشبهه ما لا يقسم“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۲۵۳)۔

مذکورہ بالا مباحث سے سمجھ میں آتا ہے کہ حضرات فقہاء کے آراء کی مصلحت یہی ہے کہ شیء موهوب لہ کے قبضہ میں اس طور پر چلی جائے اور موهوب لہ کو کوئی ضرر نہ ہو جیسا کہ علامہ ابن ہمام کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔

”یعنی أن في تجویز عقد الهبة إلزام الواهب شيئاً لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر“ (فتح القدیر ۹/۲۹)۔

علامہ شامی کی عبارت بھی اسی طرف مشیر ہے:

”قوله: فإن قسمه أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تنع به الهبة كما هو ظاهر لما عنده أدنى فقه تأمل رملي“ (شامی ۸/۲۹۵)۔

عنائیہ کی عبارت بھی اسی پر دل ہے:

”إذا وهب مشاعاً فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه صحت ووقعت مثبتة للملك فعلم بهذا أن هبة المشاء وقعت جائزة في نفسها، ولكن توقفت اثباتها للملك على الإفراز والتسليم“ (عنائیہ علی الفتوح ۹/۲۹۶)۔

نزاع سے بچانا یہی وہ مقصد ہے جس کی بنیاد پر ائمہ احناف قبضہ کو عقد ہبہ کی صحت کے لیے شرط مانتے ہیں، اور چونکہ شریعت مطہرہ کی اصل روح امت کو نزاع سے دور رکھنا ہے اور شیء کے غیر مقوم ہونے کی صورت میں اس کا اندیشہ ہے، اس لیے حضرات احناف کے یہاں اس کا ہبہ درست نہ ہے، گویا شیء کے مقوم ہونے کی مصلحت یہ ہے کہ ہر طرح کے نزاع اور مشقت و ضرر سے عاقدین کو بچایا جائے، میری نگاہ میں بھی یہی مصلحت نظر آتی ہے (احسن الفتاویٰ ۷/۲۶۱، فتاویٰ محمودیہ ۱۶/۴۶، فتاویٰ رحیمیہ ۹/۲۸۹، فتاویٰ مولانا عبدالحی ۳۲۵)۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط کو حضرات فقہاء نے مطلق رکھا ہے، چنانچہ کتب فقہ میں عبارتیں بھی بلا کسی قید و بند کے ہی ذکر کی گئی ہیں اور جب ایسا ہے تو پھر ”المطلق بجزی علی اطلاقہ“ کو سامنے رکھتے ہوئے ہبہ کے مشاع نہ ہونے کی شرط مطلقاً ہی مانی جائے گی، چند عبارتیں درج ذیل

ہیں:

صاحب قدوری لکھتے ہیں: ”ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة“ (الدرایہ ۲/۲۸۵، کنز الدقائق محشی ۲۵۲/۲۵۲)۔ علامہ حصکفی رقم طراز ہیں: ”وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضا غير مشاء مميزا غير مشغول“ (الدر علی الرد ۸/۲۸۹)۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: ”ومنها أن يكون محوزا فلا تجوز هبة المشاء فيما يقسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۰)۔ مذکورہ بحث کی روشنی میں میری رائے یہی ہے کہ مشاء نہ ہونے کی شرط ”شرط مطلق“ ہے، اور اگر مشاء زمین کی حیثیت اس کے حصوں کی وجہ سے مختلف ہو تب تو ظاہر ہے کہ یہ شرط بدرجہ اولیٰ لگائی جائے گی۔

۳- حضرات فقہاء احناف نے مشاء چیزوں کے ہبہ کو مطلقا درست نہیں لکھا ہے، کتب فقہ کی ظاہری عبارات اس کی وضاحت کرتی ہیں، البتہ اکثر کتب فقہ کی عبارات اس بات کی طرف اشارہ کرتی ہیں کہ مشاء چیزوں کا ہبہ فی نفسہ تو درست ہے، لیکن ثبوت ملک اور ہبہ کے تام ہونے کے لیے غیر مشاء ہونا ضروری ہے، چنانچہ عنایہ میں ہے:

”إذا وهب مشاءا فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه وصحت ووقعت مثبتة للملك فعمله بهذا أن هبة المشاء وقعت جائزة في نفسها، ولكن توقفت إثباتها للملك على الإفراز والتسليم“ (عنایہ علی الفتح ۹/۲۹۹)۔

صاحب قدوری لکھتے ہیں: ”الهبة تصح بالایجاب والقبول وتتم بالقبض“ (قدوری ۱۳۸/۱۳۸، کنز ۲۵۲/۲۵۲)۔ اور ہدایہ کی عبارت تو بہت واضح ہے: ولا يجوز الهبة إلا مقبوضا والمراد نفي الملك، لأن الجواز بدونه ثابت (بدایہ ۲/۲۸۱)۔

علامہ ابن نجیم مصری لکھتے ہیں: ”فأفاد أنه لا بد من القبض فيها لثبوت الملك لا للصحة“ (البحر الرائق ۷/۲۸۵)۔ علامہ شامی نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے:

”قوله: فإن قسمه أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تتم به الهبة كما هو ظاهر لما عنده أدنى فقه تأمل رملي“ (شامی ۸/۲۹۵)۔

علامہ شامی نے ”اتمام“ کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ مطلق جواز کے وہ بھی قائل ہی، البتہ اتمام کے لیے قبضہ کو ضروری سمجھتے ہیں، ایک بات یہ بھی ہے کہ مشاء چیزوں کے ہبہ کے درست نہ ہونے کے سلسلے میں علامہ ابن ہمام اور صاحب ہدایہ نے جو دلیل بیان کی ہے اس پر اگر گہری نظر ڈالیں تو محسوس ہوتا ہے کہ عدم صحت کی وجہ تسلیم و قبضہ میں مشقت اور ضرر و نزاع کو دور کرنا ہے۔

”يعني أن في تجويز عقد الهبة إلزام الواهب شيئا لم يلتزمه، وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر“ (فتح القدير ۹/۲۹)۔

لہذا جب شکل ایسی ہو کہ قبضہ کے سلسلہ میں نزاع و ضرر کا بالکل اندیشہ نہ ہو، میری رائے یہ ہے کہ اسے درست ہونا چاہئے۔

۴- صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”وتصح بالایجاب والقبول والقسم“ (بدایہ ۲/۲۸۲)۔

علامہ نجیم مصری تحریر فرماتے ہیں: ”وشرائط صحتها في الواهب العقل والبلوغ والملک... وفي الموهوب أن يكون مقبوضا غير مشاء مميزا غير مشغول“ (البحر الرائق ۷/۲۸۳)۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”وفی قول قال: أيضا ركن“، اور دوسری جگہ شرائط میں شمار کرتے ہیں: ”ومنها القبض وهو أن يكون الموهوب مقبوضاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۵، عالمگیری ۲/۲۷۲، الفقه الحنفی وادلته ۲/۷۹)۔

حضرات احناف اور شوافع کا مسلک یہ ہے کہ قبضہ صحت عقد کی شرط ہے، جبکہ حضرت امام احمد بن حنبل، حضرت امام ابو ثور اور حضرات اہل ظواہر کے نزدیک قبضہ بالکل شرط نہیں ہے، اور حضرت امام مالک کے نزدیک قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے، صحت کی شرط نہیں ہے، حضرت امام احمد بن حنبل کا ایک قول یہ بھی ہے کہ مکمل اور موزونی اشیاء میں تو قبضہ شرط ہے، غیر مکملی اور غیر موزونی اشیاء میں قبضہ شرط نہیں ہے، جبکہ ان کا ایک قول وہ بھی ہے جو حضرات احناف کا ہے:

”وأما الشروط فأشهرها القبض أعني أن العلماء اختلفوا هل القبض شرط صحة في صحة العقد أم لا، فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض... فمالك: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة... وقال أحمد وأبو ثور تصح الهبة بالعقد، وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام ولا من شرط صحة وهو قول أهل الظاهر، وقد روي عن أحمد بن حنبل أن القبض من شروطها في المكيل والموزون“ (بداية المجتهد ۳/۱۳۲)۔

ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”قال: ويصح في غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع يعني أن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل القبض، وعن أحمد رواية أخرى: لا تلزم الهبة في الجميع إلا بالقبض وهو قول أكثر أهل العلم“ (المغني لابن قدامه ۶/۲۵۱)۔

جبکہ شرح کبیر میں غیر مکملی اور غیر موزونی اشیاء کے بارے میں بھی امام احمد کی روایت ہے:

”وفی غیر المکیل والموزون روایتان: أحدهما أن حكمه حكم المكيل والموزون في أنه لا يلزم إلا بالقبض وهو قول أكثر أهل العلم... والثانية أنها تلزم بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب فيه قبل القبض“ (شرح الكبير على المغني ۶/۲۵۱)۔

حضرت امام مالک کی ایک دلیل تو وہی روایتیں ہیں جو حضرات خلفاء راشدین سے منقول ہیں، جس کی بنیاد پر وہ فرماتے ہیں کہ قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے صحت کی شرط نہیں ہے۔ دوسری دلیل قیاس ہے کہ ہبہ بھی دیگر عقود کی طرح ایک عقد ہے، لہذا جیسے اور عقد بغیر قبضہ کے درست ہے ویسے ہبہ بھی درست ہے۔

”وأما مالك فاعتمد الأمرين جميعاً أعني القياس وما روي عن الصحابة وجمع بينهما فمن حيث بي عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شرط التمام“ (بداية المجتهد ۳/۲۲، بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

حضرت امام احمد بن حنبل کی دلیل یہ ہیں:

”والثانية أنها تلزم بمجرد العقد وتثبت الملك في الموهوب فيه قبل قبضه فروى عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما قالاً: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم يقبض... ولأن الهبة أحد نوعي التمليك فكان منها ما لا يلزم قبل القبض ومنها ما يلزم قبله كالبيع“ (شرح الكبير على المغني ۶/۲۵۱، وكذا في المغني)۔

حضرات حنفیہ کے دلائل یہ ہیں:

”عن عائشة زوج النبي ﷺ أنها قالت: أن أبا بكر الصديق كان نخلها جاد عشرين وسقاً من ماله بالنابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحب إلي غني بعدى منك ولا اعز علي فقرا بعدى منك واني كنت

نخلتک جاد عشرين وسقا فلو كنت جدتيه واخترتيه كان ذلك وانما هو اليوم مال وارث“ (مؤطا امام مالك/۲۱۲)۔  
 ”عن عبد القارى أن عمر بن الخطاب“ قال: ما بال رجل ينحلون ابناهم نخلًا ثم يمسكونها فان مات ابن احد قال ما لي يدي لم اعطه احدا وان مات هو قال هو لابني قد كنت اعطيته اياه من نخل نخلته فلم يخيرها الذى نخلها حتى يكون ان ات بورثته فهى باطل“ (مصنف عبدالرزاق ۹/۱۰۲، نصب الراية ۲/۱۲۲)۔

صاحب ہدایہ کے الفاظ یہ ہیں: ”ولنا قوله عليه الصلوة والسلام: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“۔  
 آگے صاحب ہدایہ عقلی دلیل پیش کرتے ہیں: ”ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض إلزام المتبرع شيئا لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح“ (ہدایہ ۲/۲۸۲)۔

آگے صاحب ہدایہ نے قبضہ کی حیثیت لکھا ہے: ”ولنا أن القبض بمنزلة القبول في الهبة من حيث أنه يتوقف عليه ثبوت حكمه وهو الملك“ (فتح القدیر ۶/۲۱۰، ۲۲)۔

مجمع الأنهر میں ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“ (۳/۲۹۱)۔

مجمع الأنهر میں ہے: ”تتعقد الهبة بالايجاب والقبول وتتم بالقبض الكامل، لأنها من التبرعات، والتبرع لا تتم إلا بالقبض“ (شرح مجلة لسليمر رستم باز: ۱/۲۶۲، كذا في تبين الحقائق ۶/۲۹، محيط البرهاني ۴/۱۶۰)۔

بہر حال حضرات احناف کی ایک دلیل تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“، دوسری دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے جس کی بنیاد خلفاء راشدین کا قول و عمل ہے (المغنی ۶/۲۵۱)، تیسری دلیل حنفیہ کی یہ ہے کہ ہبہ تبرع ہے اور تبرع بغیر قبضہ کے مکمل نہیں ہوتا

”لأنها من التبرعات والتبرع لا تتم إلا بالقبض“ (شرح مجله ۱/۲۶۲)۔

اور چوتھی دلیل یہ ہے کہ ہبہ قبل قبضہ کی صورت میں التزام مالا یلزم ہوتا ہے جو درست نہیں ہے ”ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض إلزام المتبرع شيئا لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح“ (ہدایہ ۲/۲۸۲)۔

خلاصہ یہ کہ حضرت امام احمد بن حنبل، حضرت امام ابو ثور وغیرہ کے نزدیک غیر مکملی اور غیر موزونی چیزوں کے ہبہ میں بالکل شرط نہیں ہے، ہاں مکملی اور موزونی چیزوں میں ان کے یہاں بھی ہبہ کے لازم ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، حضرت امام مالک کے نزدیک ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، جبکہ حضرات احناف اور حضرت امام شافعی نے قبضہ کو عقد ہبہ کی صحت کے لیے شرط قرار دیا ہے، لیکن فقہ حنفی کی اکثر کتب اس بات کی وضاحت کرتی ہیں کہ احناف کے نزدیک بھی قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے، اسی بنیاد پر احقر کی رائے بھی یہی ہے کہ قبضہ کو ہبہ کے تمامیت کے لیے شرط مانا جائے صحت کے لیے نہیں۔

۵- اگر موہوب لہ بوقت ہبہ نابالغ ہو اور واہب خود اس کا گارجین ہو تو واہب (گارجین) کا قبضہ ہی ہبہ کے تام ہونے کے لیے کافی ہے، کتب فقہ میں صریح جزیئہ موجود ہے، حضرت تھانوی فرماتے ہیں: اگر باپ یا اس کے نہ ہونے کے وقت داد اپنے بیٹے پوتے کو کوئی چیز دینا چاہے تو بس اتنا کہہ دینے سے ہبہ صحیح ہو جائے گا کہ میں نے اس کو یہ چیز دے دی (ہبشتی زیور ۶۳۵)، صاحب احسن الفتاویٰ لکھتے ہیں: نابالغ اولاد کو ہدیہ دیا تو اولاد کی ملک کے لیے والد کا قبضہ کافی ہے (احسن الفتاویٰ ۷/۲۵۸)، فتاویٰ محمودیہ میں ہے: نابالغ بچہ کو اگر باپ کوئی شے ہبہ کرے تو اس میں صرف عقد ہبہ کافی ہے، اس بچہ کا قبضہ تمامیت ہبہ کے لیے ضروری نہیں ہوتا (فتاویٰ محمودیہ ۱۶/۵۰۲)۔

”تملك الصغير المال الذى وهبه اياه أو مريه يعنى من يحفظه فى حجره ويعوله سواء كان المال فى يده أو كان ودیعة عند غیره بمجرد الايجاب أو بمجرد قول الواهب وهبث ولا يحتاج الى القبض“ (شرح المجله لسليمر رستم باز ۱/۲۶۷)

”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد“ (قدوری ص ۱۲۹)، ”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد“ (کنز



الدقائق محشی/۳۵۲، ”وہبۃ من له ولاية على الطفل في الجملة وهو كل من يحوله... تتم بالعقد“ (الدر علی الرد ۴/۲۹۹)۔  
لیکن علامہ شامی نے بزازیہ کی عبارت کے ذیل میں یہ بھی لکھا ہے کہ چونکہ بعد میں انکار کا خطرہ رہتا ہے، اس لیے واہب کو چاہئے کہ اس پر گواہ بنا دے اور اعلان بھی ضرور کر دے، کیونکہ اعلان قبضہ کا درجہ رکھتا ہے،

”و لهذا إذا أعلمه أو أشهد عليه والاشهاد للتحرز عن الجحود بعد موته والاعلام لازم لأنه بمنزلة القبض. بزازیہ... قال محمد رحمه الله: كل شيء وهبه لابنه الصغير وأشهد عليه وذلك الشيء معلوم في نفسه فهو جائز... والاشهاد ليس بشرط لازم لأن الهبة تتم بالاعلام تاترخانيه“ (شامی ۴/۳۹۹)۔

نابالغ کے لیے ہبہ کے سلسلہ میں مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے بڑی اچھی بات لکھی ہے: نابالغ اولاد کے سلسلے میں اصول یہ ہے کہ اگر باپ اسے ہبہ کر دے اور اس پر اپنا قبضہ برقرار رکھے تب بھی ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس کی حیثیت اپنے لڑکے کی جانب سے وکیل کی ہوتی ہے، مولانا نے فتاویٰ بزازیہ کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے:

”ہبته من ابنه الصغير تتم بلفظ واحد، ويكفون الأب قابضا لكونه في يده أو في يد مودعه أو في يد مستعيره“  
لہذا اگر ان بچوں کے بالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو چکا تو وہ اس کے مالک ہوں گے، اور اگر ان کے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا اور اپنا تصرف برقرار رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اس جائداد پر قبضہ بحیثیت وکیل نہیں رکھا، بلکہ خود قابض و متصرف رہا، اس لیے وہ جائداد بھی تمام ورثہ میں تقسیم ہوگی (کتاب الفتاویٰ ۶/۳۲۰، ۳۲۱)۔

الغرض میری رائے تمام مباحث کی روشنی میں یہ ہے کہ نابالغ کے لیے کئے جانے والا ہبہ تو ہبہ کرتے ہی تام ہو جائے گا، لیکن بلوغ کے بعد گارجین کے لیے لازم ہوگا کہ وہ شیء موہوب موہوب لہ (نابالغ) جو بالغ ہو چکا ہے، اس کے حوالہ کر دے، لہذا اگر بلوغ کے بعد بھی گارجین حوالہ نہ کرے تو سمجھا جائے گا کہ اس نے ہبہ اس کے لیے کیا ہی نہیں تھا۔



## ہبہ سے متعلق چند مسائل

مفتی جنید بن محمد پالنپوری

۱- شیئی موہوب سے متعلق فقہائے کرام نے جو شرائط بیان کی ہیں، ان میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اگر کسی مشترک ملکیت کا ہبہ کیا جا رہا ہے اور وہ قابل تقسیم ہے یعنی اس شیئی موہوب میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی منفعت باقی رہتی ہو، جیسے بڑا مکان، کھیت وغیرہ تو احناف کے یہاں بعد از تقسیم ہی ہبہ درست ہوگا اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قبل از تقسیم بھی ہبہ درست ہوگا۔

اور اگر شیئی موہوب نا قابل تقسیم ہے، یعنی اس میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اسکی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے جیسے حمام، چھوٹا مکان، دال دالنے کی چکی وغیرہ تو تمام کے نزدیک قبل از تقسیم بھی اس کا ہبہ درست ہے (مستفاد از مجموعہ قوانین اسلامی)۔

”ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة، و هبة المشاء فيما لا يقسم جائزة“ وقال الشافعي: تجوز في الوجكين، لأنه عقد تملك فيصح في المشاء كالبيع بأنواعه... الخ“ (ہدایہ)

”ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة... الخ“ (الموهوب إما أن يحتل القسمة أولاً، وضابط ذلك ان كل شيء يضره التبعض فيوجب نقصاناً في مالته لا يحتل القسمة، و ما لا يوجب ذلك فهو يحتلها فالثاني كالعبد و الحيوان و البيت الصغير و الأول كالدار و البيت الكبير ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة... الخ“ (عناية شرح بداية على هامش فتح القدير ۹/۲۸، مطبوعه زكريا ديوبند)۔

امام شافعی نے قرآن کریم کی آیت: ”فنصف ما فرضتم إلا أن يعفون“ (سورة البقرة ۲۳۷) سے دلیل پکڑی ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول میں نصف مفروض کو واجب کیا ہے اور مفروض کی کوئی صراحت نہیں ہے، وہ عین، دین، مشاء اور قابل تقسیم شیئی کچھ بھی ہو سکتا ہے، لہذا یہ آیت فی الجملہ ہبۃ المشاء کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔

”واحتج بظاہر قوله عز وجل: ”فنصف ما فرضتم إلا أن يعفون“ أوجب سبحانه وتعالى نصف المفروض في الطلاق قبل الدخول إلا أن يوجد الخط من الزوجات عن النصف من غير فصل بين العين و الدين و المشاء و المقسوم فيدل على جواز هبة المشاء في الجملة... الخ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۵۰، مطبوعه زكريه ديوبند)۔

اس طرح اپنی بات کی دلیل میں کچھ روایات بھی پیش فرماتے ہیں، جیسا کہ مدینہ منورہ میں ایک مسجد کی جگہ کچھ لوگوں کی طرف سے ہدیہ کرنے کی روایت اور انس بن مالکؓ کی طرف منقول ہے کہ ”انه جوز الهبة في المشاء“ نیز دیگر روایات بھی ہیں (ملاحظہ فرمائیں بدائع الصنائع ۵/۱۵۰، کتاب البسوط للسخی ۷/۷۶)۔

ائمہ احناف نے اجماع صحابہ نیز خلفائے راشدین کے اقوال سے دلیل پکڑی ہے کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ نے بھی ہبۃ المشاء کو درست نہیں مانا، اسی طرح ہبہ میں قبضہ کی شرط منصوص ہے، لہذا یہ مکمل قبضہ کا متقاضی ہے جیسا کہ نماز میں استقبال قبلہ کی شرط منصوص ہے تو یہ مکمل استقبال کا متقاضی ہے، اسی لیے اگر کوئی شخص حطیم کا استقبال کر کے نماز پڑھے کہ جسمیں کعبہ کا استقبال نہ ہوتا ہو تو اسکی نماز نہ ہوگی جبکہ حطیم من وجہ کعبہ کا حصہ ہے، بس اسی طرح مکمل قبضہ اسی وقت ہوگا جب اس کو تقسیم کر دے، لہذا ہبۃ المشاء درست نہ ہوگا۔

ملاحام، حکمہ امارت شرعیہ، جوڈھپور، راجستھان۔

”و منها أن يكون محورًا فلا تجوز هبة المشاء فيما يقسم... واحتج بظاهر قوله عز وجل: ”فصف ما فرضتم إلا أن يعفون“ أوجب سبحانه وتعالى نصف المفروض في الطلاق قبل الدخول... وروى أن رسول الله ﷺ نزل على أبي أيوب الأنصاري ﷺ فنظر إلى موضع المسجد فوجده بين أسعد بن زرارة وبين رجلين... الخ

ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم فإنه روى أن سيدنا أبابكر رضي الله عنه قال في مرض موته لسيدتنا عائشة رضي الله عنها... وانك لم تكوني قبضتيه وجذيتيه وإنما هو اليوم مال الوارث... وروى عن سيدنا عمر رضي الله عنه قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نحلًا لا يجوزها ولا يقسمها ويقول: ان مت فهو له وان مات رجعت إلى و ايم الله لا ينحل أحدكم ولده نحلًا لا يجوزها ولا يقسمها ويموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته، والمراد من الحيابة القبض بنا... وروى عن سيدنا علي رضي الله عنه أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم، وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم من منكر فيكون إجماعًا، ولأن القبض شرط جواز لهذا العقد، والشيوع يمنع من القبض... الخ“ (بدائع الصنائع ۱/۱۶۰، ۵/۱۶۰)۔

و قال الشافعي يقع الملك و تتم الهبة... وعن أنس بن مالك رضي الله عنه أنه جوز الهبة في المشاء... واعتمادنا في المسئلة على إجماع الخلفاء الراشدين رضي الله عنهم فقد روينا في أول الكتاب شرط القسمة عن ابي بكر و عمرو و عثمان و عن علي رضي الله عنهم: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز حتى يقاسم۔

و المعنى فيه أن شرط القبض منصوص عليه في الهبة فيراعى وجوده على اكمل الجهات التي تمكن كشرط استقبال القبلة في الصلاة لما كان منصوصًا عليه... ولأن القسمة من تمة القبض“ (كتاب البسوط للسرخى ۱/۱۶۰، ۱۱/باب ما يجوز من الهبة وما لا يجوز)۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیزوں کے لیے ہے کہ ان میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد بھی اس کی اصل منفعت باقی رہے جیسے کھیت کہ تقسیم کے بعد بھی اسکی اصل منفعت باقی ہے کہ اپنا ج اور غلہ اسمیں اگایا جا سکتا ہے اسی طرح بڑا مکان کہ تقسیم کے بعد بھی اتنا حصہ ملا ہو کہ اس میں سکونت پذیر ہونا ممکن ہو، حاصل یہ کہ قبل تقسیم و بعد تقسیم جنس انتفاع میں فرق نہ ہو، اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ شئی موہوب کا مساوی حیثیت کا حامل ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ جنس منفعت کا نہ بدلنا اصل مقصود ہے۔

”و تصح في محوز و مفرغ عن أملاك الواهب و حقوقه و مشاء لا يقسم ولا يبقى منتفعًا به بعد القسمة من جنس الانتفاع الذى كان قبل القسمة كالبيت الصغير و الحمام الصغير و لا تصح في مشاء يقسم و يبقى منتفعًا به قبل القسمة و بعدها هكذا في الكافي“ (بندیہ ۲/۲۷۶)۔

۳- اگر قابل تقسیم شئی ہبہ کی گئی تو ہبہ مکمل نہیں ہوا البتہ اگر واہب کی زندگی میں اسکی مرضی سے تقسیم کر کے قبضہ کر لیا گیا تو ہبہ مکمل ہو جائے گا اور درست کہلائیگا۔

”هبة المشاء فيما يتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة، و عند أبي حنيفة فاسدة وليست بباطلة حتى يفيد الملك عند القبض... وإنما يشترط كون الموهوب مقسومًا و مفرغًا وقت القبض و التسليم لا وقت الهبة... و اختلف عبارة المشائخ في بيان معنى ذلك بعضهم قالوا: بأن هبة المشاء عندنا غير فاسدة إلا أنها غير تامة لعدم القبض على وجه التمام بسبب الشيوع قبل القبض زال المانع من تمام القبض... الخ“ (الحيط البرهاني ۹/۱۵۱)۔

۴- عامۃ العلماء کے نزدیک ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے کہ قبضہ سے پہلے واہب شئی موہوب میں تصرف کر سکتا ہے، اور امام مالک کے نزدیک ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ بغیر قبضہ کے موہوب لہ شئی موہوب کا مالک بن جائیگا۔

”أما الأول: فقد اختلف فيه: قال عامة العلماء: شرط و الموهوب قبل القبض على ملك الواهب يتصرف فيه كيف شاء، وقال مالك: ليس بشرط ويملكه الموهوب له من غير قبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۵)۔

امام مالک فرماتے ہیں کہ یہ تملیک عین سے متعلق عقد تبرع ہے اور عقد تبرع میں قبل القبض ملکیت کا ثبوت ہو جاتا ہے، جیسا کہ وصیت میں ہے کہ اس میں عقد تبرع ہی کی وجہ سے قبضہ ملکیت کے تمام ہونے کے لیے ضروری نہیں ہے۔

”وجه قوله: ان هذا عقد تبرع بتمليك العين فيفيد الملك قبل القبض كالوصية“ (ايضاً)۔

نیز ہبہ ایک عقد تملیک ہے لہذا ملکیت کا ثبوت عقد ہبہ کے ساتھ قبضہ پر موقوف نہیں رہے گا جیسا کہ عقد بیع میں ہے بلکہ اس سے بھی افضل صورت ہے کیونکہ بیع میں ملک کے اثبات کے لیے حاجت اور ضرورت دونوں جانب سے ہوتی ہے اور ہبہ میں صرف ایک طرف سے، پس جب محض قول دونوں طرف سے ملکیت کو بغیر قبضہ کے ثابت کر دیتا ہے تو ایک جانب سے ہونے کی صورت میں بہ درجہ اولیٰ ملک ثابت ہو جائیگی۔

”وقال مالك: يثبت لأنه عقد تمليك فلا يتوقف ثبوت الملك به على القبض كعقد البيع بل أولي لأن بناك الحاجة إلى اثبات الملك من الجانبين و بنا من جانب واحد فاذا كان مجرد القول يوجب الملك من الجانبين فمن جانب واحد أولي“ (المبسوط للسرخي ۱۲/۵۷، كتاب الهبة، مطبوعه دار الكتب العلمية، بيروت)۔

عامۃ العلماء فرماتے ہیں کہ قبل القبض ہبہ کے مکمل نہ ہونے پر اجماع صحابہ ہے، سیدنا صدیق اکبرؓ، سیدنا عمر فاروقؓ، سیدنا عثمان بن عفانؓ، سیدنا علیؓ اور سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ کی طرف یہ قول منسوب ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة“ اور کسی بھی صحابی نے اس سے اختلاف نہیں کیا۔

”ولنا اجماع الصحابة رضي الله عنهم... وروى عن سيدنا ابي بكر و سيدنا عمر و سيدنا عثمان بن عفان و سيدنا علي و ابن عباس رضي الله عنهم انه قالوا: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة“ ولم يروى عن غيرهم الخ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

نیز ہبہ یہ عقد تبرع ہے پس اگر بغیر قبضہ کے مکمل مان لیا جائے تو اس صورت میں موهوب لہ کے لیے واہب سے شیء موهوب کو سپرد کرنے کے مطالبہ کا حق حاصل ہو جائے گا اور یہ عقد ضمان ہو جائیگا جو تغیر مشروع ہے برخلاف وصیت کے کہ اس میں قبل القبض ثبوت ملکیت میں اسکی تغیر نہیں ہو رہی ہے، یعنی عقد تبرع سے عقد ضمان نہیں ہو رہا ہے کیونکہ اب تبرع (موصی) کی جانب سے مطالبہ کا امکان نہیں ہے چونکہ وہ میت ہے۔

”ولأنها عقد تبرع فلو صحت بدون القبض لثبت للموهوب له ولاية مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان، ولهذا تغير المشروع بخلاف الوصية..... الخ“ (ايضاً)۔

ایک علت یہ بھی ہے کہ عقد ہبہ احسان کا معاملہ ہے پس اس میں ملکیت فقط قبول سے ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ وصیت میں ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ عقد تبرع فی نفسہ کمزور ہوتا ہے اور اسی وجہ سے اس کے ساتھ لزوم متعلق نہیں ہوتا ہے اور واہب کی ملکیت جو قائم ہوتی ہے قوی ہوتی ہے، وہ ایک ضعیف سبب کے ذریعہ زائل نہ ہوگی یہاں تک کہ اس میں وہ شیء شامل ہو جائے جو اس کو مضبوط بنا دے اور وصیت میں یہ شیء وصیت کرنے والے کی موت ہے، کیونکہ وہ ملک کے منافی ہوتی ہے اور عقد ہبہ میں مضبوط بنانے والی شیء قبضہ ہے کہ واہب کی ملکیت سے زائل ہو کر موهوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائیگی۔

”ولأن هذا عقد تبرع فلا يثبت الملك فيه بمجرد القول كالوصية، وتأثيره أن عقد التبرع ضعيف في نفسه، ولهذا يتعلق به صفة اللزوم، والملك الثابت للواهب قويا فلا يزول بالسبب الضعيف... الخ“ (المبسوط للسرخي ۱۲/۵۷)۔

صدقہ عقد تبرع ہے اس میں بھی بغیر قبضہ کے ملکیت ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ صحابہ سے ثابت ہے: ”لا تتم الصدقة إلا بالقبض“ پس ہبہ بھی عقد

”و روی عن أبي بكر و سيدنا عمر و ابن عباس و معاذ بن جبل رضي الله عنهم قالوا: لا تتم الصدقة إلا بالقبض، و لأن التصديق عقد تبرع فلا يفيد الحكم بنفسه كالهبة“ (بدائع الصنائع ۱۵۶: ۵)۔

بہر حال یہ بات ثابت ہوگئی کہ بغیر قبضہ کے ہبہ مکمل نہ ہوگا، اب یہ قبضہ واہب کی صریح اجازت سے ہوگا یا دلالت اجازت سے ہوگا۔ اگر واہب نے صراحتہ اجازت دیدی کہ ”تم شیئی موہوب پر قبضہ کرلو“ تو اس صورت میں موہوب لہ شیئی موہوب پر قبضہ اسی مجلس میں کرے یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد کرے، مالک ہو جائے گا۔

اور دلالت یہ کہ واہب نے شیئی موہوب پر قبضہ کرنے کی صراحتہ اجازت تو نہیں دی مگر جب موہوب لہ نے قبضہ کیا تو واہب نے منع بھی نہیں کیا تو اس صورت میں اسی مجلس میں قبضہ کیا ہے تو درست ہوگا اور اگر مجلس سے جدا ہونے کے بعد قبضہ کیا ہے تو درست نہ ہوگا۔

”و القبض الذي يتعلق به تمام الهبة باذن الواهب، و ذلك نوعان صريح و دلالة ففيما إذا أذن له بالقبض صريحًا يصح قبضه في المجلس و بعد الافتراق عن المجلس و يملكه قياسًا و استحسانًا... و لو لم يكن إذن له بالقبض و لم ينهه عنه ان قبضه في المجلس صح قبضه استحسانًا و لم يصح قبضه قياسًا و في الزاد: وهو قول الشافعي، من: وإن قبضه بعد الافتراق عن المجلس لم يصح قبضه قياسًا و استحسانًا“ (الفتاوى التاتارخانية ۱۲/۲۲۱)۔  
اوپر والی صورتیں جو بیان کی گئیں وہ اس وقت ہے جب شیئی موہوب مجلس میں موجود ہو اور اگر شیئی موہوب مجلس میں موجود نہ ہو تو واہب کی طرف سے صریح اجازت کے بعد ہی قبضہ درست ہے، بغیر صریح اجازت کے قبضہ درست نہ ہوگا۔

”ولو كان الموهوب غائبًا فذهب و قبض إن كان القبض باذن الواهب جاز استحسانًا لا قياسًا وإن كان بغیر اذنه لا يجوز قياسًا و استحسانًا۔ الخ“ (الفتاوى التاتارخانية ۱۲/۲۲۲)۔

شیئی موہوب پر قبضہ دینا کبھی حقیقی طور پر ہوگا اور کبھی حکمی طور پر، حقیقی تو بالکل ظاہر ہے کہ شیئی موہوب لہ کو سپرد کر دے، اور حکمی سے مراد تخلیہ ہے کہ موہوب لہ کو شیئی موہوب سپرد تو نہ کی مگر تخلیہ کر دیا کہ موہوب لہ کے لیے شیئی موہوب پر قبضہ کرنے سے کوئی چیز مانع نہ ہو۔

”قد ذكرنا أن الهبة لا تتم إلا بالقبض، و القبض نوعان: حقيقي و أنه ظاهرو حکمي، و ذلك بالتخلية و قد أشار في هذه المسئلة إلى القبض الحکمي و هو القبض بطريق التخلية لأنها إذا كانت بحضورهما فقد تمكن من قبضها حقيقة و هو تفسیر التخلية“ (ایضاً ۳/۲۲۳)۔

۵- باپ اگر اپنے ولد صغیر کو کوئی چیز ہبہ کرے تو باپ کے ایجاب سے عقد ہبہ مکمل ہو جائیگا، اور لوگوں کو اطلاع کرنا لازم ہے جو ہبہ منزلہ قبض ہے، البتہ گواہ بنانا شرط نہیں ہے، احتیاط پر مبنی ہے کہ واہب کی موت کے بعد بہ وقت ضرورت گواہ کام آئیں، بلوغت کے بعد دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔

”قال محمد في الأصل: كل شیء و هبه لإبنه الصغیر، و أشهد علیه، و ذلك الشیء معلوم في نفسه فهو جائز، و القبض ان يعلم ما و هبه له و الاشهاد ليس بشرط لازم فان الهبة تتم بالاعلام، و لكن ذكر الإشهاد احتیاطًا احترامًا عن الجحود اذا كبر الولد“ (الفتاوى التاتارخانية ۱۹/۳۶۳، مطبوعه زکریہ دیوبند)۔

”و هبة من له و لایة علی الطفل فبالجملة و هو كل من یعوله... (تتم بالعقد)... قوله: (بالعقد) أي الإيجاب فقط كما یشیر إليه الشارح۔ کذا في الهامش۔ و هذا إذا أعلنه أو أشهد علیه و الإشهاد للتحرز عن الجحود و بعد موته و الإعلام لازم لانه بمنزلة القبض بزایة“ (رد المحتار علی الدر المختار ۴۹۹، ۴۹۸/۸)۔

خلاصہ:

- ۱- شیء موہوب میں اگر اتنی وسعت ہے کہ تقسیم کے بعد بھی اسکی اصل منفعت باقی رہتی ہے جیسا کہ بڑا مکان، یا بڑا کھیت وغیرہ تو احناف کے نزدیک بعد از تقسیم ہی مہرہ درست ہوگا، اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قبل از تقسیم بھی مہرہ درست ہے۔
- اور اگر شیء موہوب ناقابل تقسیم ہے، یعنی اس میں اتنی وسعت نہیں ہے کہ تقسیم کے بعد بھی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے، جیسے حمام، چھوٹا مکان، وغیرہ تو تمام کے نزدیک قبل از تقسیم اس کا مہرہ درست ہے۔
- ۲- مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیزوں کے لیے ہے کہ ان میں اتنی وسعت ہو کہ قبل از تقسیم و بعد از تقسیم جنس انتفاع میں فرق نہ ہو، جیسے بڑا مکان کہ تقسیم کے بعد اس میں سکونت پذیر ہونا ممکن ہو۔
- حاصل یہ کہ شیء موہوب کا مساوی حیثیت کا حامل ہونا ضروری نہیں بلکہ قبل از تقسیم و بعد از تقسیم جنس منفعت کا نہ بدلنا مقصود ہے۔
- ۳- اگر قابل تقسیم شیء مہرہ کی گئی تو مہرہ مکمل نہیں ہوا، البتہ اگر واہب کی زندگی میں اسکی مرضی سے تقسیم کر کے قبضہ کر لیا گیا تو مہرہ مکمل ہو جائیگا اور درست کہلایگا۔
- ۴- عامۃ العلماء کے نزدیک مہرہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے کہ قبضہ سے پہلے واہب شیء موہوب میں تصرف کر سکتا ہے، اور امام مالک کے نزدیک مہرہ کے مکمل ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ بغیر قبضہ کے موہوب لہ شیء موہوب کا مالک بن جائے گا۔
- اب یہ قبضہ واہب کی صریح اجازت سے ہوگا یا دلالت اجازت سے ہوگا۔ اگر واہب نے صراحتہ اجازت دیدی کہ ”تم شیء موہوب پر قبضہ کر لو“ تو اس صورت میں موہوب لہ شیء موہوب پر قبضہ اسی مجلس میں کرے یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد کرے، مالک ہو جائے گا۔
- اور دلالت یہ کہ واہب نے شیء موہوب پر قبضہ کرنے کی صراحتہ اجازت تو نہیں دی مگر جب موہوب لہ نے قبضہ کیا تو واہب نے منع بھی نہیں کیا تو اس صورت میں اسی مجلس میں قبضہ کیا ہے تو درست ہوگا اور اگر مجلس سے جدا ہونے کے بعد قبضہ کیا ہے تو درست نہ ہوگا۔
- اوپر والی صورتیں جو بیان کی گئیں وہ اس وقت ہے جب شیء موہوب مجلس میں موجود ہو اور اگر شیء موہوب مجلس میں موجود نہ ہو تو واہب کی طرف سے صریح اجازت کے بعد ہی قبضہ درست ہے، بغیر صریح اجازت کے قبضہ درست نہ ہوگا۔
- شیء موہوب پر قبضہ دینا کبھی حقیقی طور پر ہوگا اور کبھی حکمی طور پر، حقیقی تو بالکل ظاہر ہے کہ شیء موہوب موہوب لہ کو سپرد کر دے، اور حکمی سے مراد تخلیہ ہے کہ موہوب لہ کو شیء موہوب سپرد تو نہ کی مگر تخلیہ کر دیا کہ موہوب لہ کے لیے شیء موہوب پر قبضہ کرنے سے کوئی چیز مانع نہ ہو۔
- ۵- باپ اگر اپنے ولدِ صغیر کو کوئی چیز مہرہ کرے تو باپ کے ایجاب سے عقد مہرہ مکمل ہو جائیگا، اور لوگوں کو اطلاع کرنا لازم ہے جو بہ منزلہ قبض ہے البتہ گواہ بنانا شرط نہیں ہے، احتیاط پر مبنی ہے کہ واہب کی موت کے بعد بہ وقت ضرورت گواہ کام آئیں، بلوغت کے بعد دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔



## ہبہ کے متعلق چند مسائل

مفتی محمد ارشاد علی

الف - ہبہ ایک عقد تبرع ہے، ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شے موہوب کے مقسوم ہونے کے متعلق فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہو، یعنی ایسی چیز ہو کہ تقسیم کے بعد قابل انتفاع رہتی ہو تو ایسی چیز میں ہبہ درست ہونے کے لیے اس چیز کا مقسوم ہونا ضروری ہے اور مشاع چیز میں ہبہ درست نہیں ہے۔

اور حضرت امام شافعیؒ اور دوسرے ائمہ کے نزدیک ہبہ درست ہونے کے لیے شئی موہوب کا مقسوم ہونا ضروری نہیں بلکہ مشاع چیز میں بھی ہبہ درست ہے۔

امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ وہ عورت جبکہ مہر متعین ہو چکا ہو اور قبل الدخول طلاق ہو جاوے تو اسکا مہر اللہ تبارک و تعالیٰ نے مفروض کا نصف قرار دیا ہے اور اس میں کوئی مقسوم یا مشاع کی تفصیل نہیں ہے تو یہ چیز مشاع شئی کے ہبہ کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔

”واحتج بظاہر قوله عز وجل: (فانصف ما فرضتم إلا أن يعفون)، أو جب سبحانه وتعالى نصف المفروض في طلاق قبل الدخول إلا أن يوجد الخط من الزوجات عن النصف من غير فصل عن العين والدين والمشاء والمقسوم فيدل على جواز هبة المشاع في الجملة“ (بدائع: ۵/۱۷۰)۔

امام شافعیؒ دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ جب مسجد نبویؐ کی زمین خریدنے کا مسئلہ آیا تو وہ جگہ تین آدمیوں کے درمیان تھی تو اس میں سے اسعد بن زرارہؓ نے اپنا حصہ ہبہ کر دیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا ہبہ قبول کیا پھر ان دو لوگوں نے بھی اپنا حصہ ہبہ کر دیا تو اگر مشاع چیز کا ہبہ درست نہ ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسکو قبول نہ فرماتے، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ حالت بھی جواز کی دلیل ہے۔

امام شافعیؒ کی رائے کی مصلحت یہ ہے کہ مشاع ہونا عقد ہبہ کے حکم کو روکتا نہیں ہے، اس لیے کہ ہبہ کا حکم مالک ہونا ہے اور مشاع (غیر مقسوم) ہونا یہ ملکیت کو روکتا نہیں ہے اور ہبہ کی شرط وہ قبضہ ہے اور مشاع ہونا قبضہ کو روکتا نہیں ہے اس لیے کہ کل کا تخلیہ کر کے نصف مشاع کا قبضہ حاصل ہو جائے گا۔

”أن رسول الله ﷺ نزل على أبي أيوب الأنصاري رضي الله عنه فنظر إلى موضع المسجد فوجد بين أسعد بن زرارة وبين رجلين من قومه فاستبأ أسعد نصيبهما ليتهب الكل من رسول الله ﷺ فأياذلك فوهب أسعد نصيبه من النبي ﷺ فوهبا أيضا نصيبهما من رسول الله ﷺ فقد قبل النبي ﷺ الهبة في نصيب أسعد وقبل في نصيب رجلين أيضا ولولم يكن جائزا لما قبل لان ادنى حال فعل النبي ﷺ الجواز ولأن الشياء لا يمنعه حكم هذا التصرف ولا شرطه لان حكم الهبة الملك... والشياء لا يمنعه الملك وشرطه هو القبض والشيوء لا يمنعه القبض، لأنه يحصل قابضا للنصف المشاع بتخلية الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰) مکتبہ دارالکتاب دیوبند۔

امام شافعیؒ نے دلیل میں جو آیت پیش کی ہے اسکا جواب یہ ہے کہ آیت میں نصف مفروض سے مراد دین ہے نہ کہ عین کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”الا

ان یعفون“ یعنی نگر یہ کہ وہ عورتیں معاف کر دیوں اور عفو وہ ساقط کرنا ہے اور عین کو ساقط کرنا یہ نامعقول چیز ہے اور اسی طرح مہر میں غالب یہ ہے کہ وہ دین ہو اور دین کو ہبہ کرنا اس شخص کو جس پر دین ہے جائز ہے، اس لیے کہ یہ اسقاط ہے اور دین کو ساقط کرنا یہ مشاع میں بھی جائز ہے۔

”أما الآية فلاحجة له فيها لأن المراد من المفروض الدين لا العين الأتري انه قال: ”الان يعفون“ والعفو إسقاط واسقاط الاعيان لا يعقل وكذا الغالب في المهر ان يكون دينا، وهبة العين ممن عليه الدين جائز لأنه اسقاط الدين عنه وانه جائز في المشاع“ (بدائع الصنائع ۵/ ۱۴۱، ۱۴۲ مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

اور اسعد ابن زرارہ کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ حضرت اسعد ابن زرارہ نے اپنا حصہ ہبہ کیا ہو پھر دونوں شریکوں نے اپنا اپنا حصہ حضرت اسعد کو ہبہ کیا ہو پھر انہوں نے پورا ایک ساتھ رسول اللہ ﷺ کو سپرد کیا ہو اور یہ ہمارے نزدیک جائز ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ ہر ایک کا حصہ الگ الگ ہو تقسیم شدہ ہو۔

”وأما حديث أسعد بن زرارة فحكاية حال يحتمل أنه وهب نصيبه وشريكاه وهبا نصيبهما منه وسلموا الكل جملة، وهذا جائز عندنا، ويحتمل أن الأنصاء كانت مقسومة مفرزة“ (بدائع الصنائع ۵/ ۱۴۲ مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے، لہذا کامل قبضہ ہونا شرط ہوگا اور مشاع چیز قبضہ کو قبول نہیں کرتی ہے مگر غیر موہوب چیز کو ملا کر اور یہ کامل قبضہ نہیں ہوا، البتہ جو چیز قابل تقسیم نہیں ہے اس میں تو کامل قبضہ نہیں ہو سکتا ہے، اس لیے قبضہ قاصر پر اکتفاء کیا گیا۔

”لاتصح هبة (ما) مشاع (يحتملها) القسمة على وجه ينتفع بعد القسمة كما قبلها كالأرض والثوب والدار ونحو ذلك، ولو كانت الهبة لشريك الواهب لأن القبض في الهبة منصوص عليه فيشترط كماله، والشاع لا يقبل القبض الا بضم غيره اليه وذلك غير موهوب فلم يوجد القبض الكامل فاكتفى بالقبض القاصر ضرورة“ (مجموع الاثر ۲/ ۲۹۳ مکتبہ فقہ الامت دیوبند)۔

نیز احناف کی دلیل سیدنا عمرؓ کا ارشاد بھی ہے جس میں حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ اپنی اولاد کو کوئی چیز ہبہ کرتے ہیں، لیکن اسکو تقسیم کر کے قبضہ نہیں دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر میں مر گیا تو وہ چیز اسکے لیے ہے اور وہ مر گیا تو وہ چیز میرے پاس واپس لوٹ آئیگی، حضرت عمرؓ فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر میں کہتا ہوں کہ اگر تم میں سے کسی نے اپنی اولاد کو کوئی چیز ہبہ کی لیکن اسکو تقسیم کر کے قبضہ نہیں دیا اور وہ دینے والا مر گیا تو میں وہ چیز اسکے ورثہ کے لیے میراث بنا دوں گا تو حضرت عمرؓ نے بغیر تقسیم اور بغیر قبضہ کے شئی موہوب پر موہوب لہ کے لیے ملکیت ثابت نہیں کی۔

”وروى عن سيدنا عمر قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلا لا يجوزها ولا يقسمها ويقول: إن مثُ فهو له وإن مات رجعت إلى وأيم الله لا ينحل أحدكم ولده نخلي لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثا لورثته، والمراد من الحيازة القبض هنا، لأنه ذكرها بمقابلة القسمة حتى لا يودى إلى التكرار أخرج الهبة من أن تكون موجبة للملك بدون القبض والقسمة“ (بدائع الصنائع: ۵/ ۱۴۱ مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

اسی طرح سیدنا علیؓ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ جو شخص اپنی کسی چیز کا تہائی یا چوتھائی حصہ ہبہ کرے تو جائز نہیں ہے جب تک اس کو تقسیم نہ کر لیوں اور یہ ساری گفتگو صحابہؓ کی موجودگی میں ہوئی اس کے باوجود کسی نے انکار نہیں کیا تو یہ اجماع ہو گیا اور اس لیے کہ قبضہ عقد ہبہ کے جواز کی شرط ہے اور مشاع چیز میں قبضہ نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ قبضہ کا مقصد مقبوض چیز پر تصرف کرنے پر قادر ہونا ہے اور مشاع چیز کے نصف پر تصرف کرنا ممکن نہیں ہے تو پتہ چلا کہ شئی موہوب کا مقسم ہونا ضروری ہے۔

”وروى عن سيدنا علي رضي الله عنه: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم كل ذلك بمحضر من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون إجماعا، ولأن القبض شرط جواز هذا العقد



والشیوع يمنع من القبض لأن معنى القبض هو التمکن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور فان سكي نصف الدار شائعا ولبس نصف الثوب شائعا محال ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لان العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۱۱۶/۵ مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

احناف کے نزدیک اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہے تو اس کا مقسوم ہونا ضروری ہے، اس کی مصلحت یہ ہے کہ ہبہ ایک عقد تبرع ہے، اگر مشاع چیز میں ہبہ درست مانیں گے تو یہ عقد تبرع نہیں رہے گا بلکہ عقد ضمان ہو جائے گا اس طور پر کہ موہوب لہ کو واہب سے تقسیم کے مطالبہ کا حق حاصل ہوگا تو واہب پر تقسیم کا ضمان آئے گا، پس یہ بات مشروعیت کو جو کہ عقد تبرع ہے بدلنے کی طرف پہنچائے گی، لہذا ایسی مشاع چیز جو قابل تقسیم ہے اس کو تقسیم کئے بغیر ہبہ درست نہیں ہوگا۔

”ولأن الهبة عقد تبرع فلو صحت في مشاع يحتمل القسمة لصار عقد ضمان لأن الموهوب له يملك مطالبة الواهب بالقسمة فيلزمه ضمان القسمة فيؤدي الى تغيير المشروع، ولهذا توقف الملك في الهبة على القبض لما أنه لو ملكه بنفس العقد لثبتت له ولاية المطالبة بالتسليم فيؤدي الى ايجاب الضمان في عقد التبرع وفيه تغيير المشروع“ (بدائع الصنائع ۵۶/۱۱۱ مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

(ب)..... شئی موہوب کے مشاع نہ ہونے کی شرط عام ہے چاہے شئی موہوب ایسی چیز ہو جس میں تمام حصے مساوی درجے کے ہوں یا ایسی چیز ہو جس کے مختلف حصوں کی حیثیت اور اہمیت میں فرق پایا جاتا ہو، اس لیے کہ ہبہ میں اصل چیز قبضہ کرنا ہے جو نص سے ثابت ہے اور نص میں قبضہ کی صراحت ہونا یہ کامل قبضہ کا تقاضا کرتی ہے اور مشاع چیز میں جو قبضہ حاصل ہوگا وہ ناقص قبضہ ہوگا، اس لیے کہ مشاع چیز پر جو قبضہ کیا جائے گا اس میں شئی موہوب کے ساتھ غیر موہوب چیز بھی ملی ہوئی ہوگی پس ہر وہ جزو جس پر قبضہ کیا جائے گا وہ شامل ہوگا اس چیز کو جس کا قبضہ واجب ہے اور اس چیز کو جس کا قبضہ جائز نہیں ہے، لہذا یہ چیز من وجہ مقبوض اور من وجہ مقبوض نہیں ہوگی تو ایسا قبضہ کرنے میں بالکل قبضہ نہ ہونے کے ساتھ مشابہت پائی جاتی ہے اور یہ بات ہر مشاع چیز میں پائی جاتی ہے، لہذا ہر وہ مشاع چیز جو قابل تقسیم ہو اس کا مقسوم ہونا ضروری ہے چاہے اس کے تمام حصے مساوی درجے کے ہوں چاہے اس کے حصوں کی اہمیت میں فرق پایا جاتا ہو۔

”ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة فيشترط كماله لأن التنصيص يدل على الاعتناء بوجوده وقبض المشاع ناقص، لأنه لا يقبله إلا بضم غيره إليه فكل جزء قبضه يشتمل على ما وجب قبضه وما لا يجوز قبضه فكأنه مقبوضا من وجه دون وجه وفيه شبهة العدم النافية للاعتناء بشأه“ (بدایہ آخرین ۶۷ ما مشھا/ص ۲۵۸ مکتبہ یاسر ندیم دیوبند)۔

(ج)..... اگر مشاع چیز کا ہبہ کیا گیا اور ابھی تک واہب نے موہوب لہ کو قبضہ دیا نہ ہو تو شئی موہوب کو تقسیم کر دیوے پھر قبضہ دیوے، اس لیے کہ ہبہ کی تمامیت قبضہ سے ہوتی ہے اور جب تقسیم کر دے گا تو شیوع باقی نہ رہے گا اور اگر مشاع ہونے کی حالت میں قبضہ دیا تو واہب اس چیز کا مالک نہ بنے گا اور موہوب لہ کا اس شئی میں تصرف نافذ نہ ہوگا، اس لیے کہ یہ فاسد ہبہ ہے، چاہے موہوب لہ کے درمیان تقسیم میں کوئی نزاع نہ ہو، اس لیے کہ ہبہ میں قبضہ نص کی بناء پر شرط ہے اور مشاع چیز میں کامل قبضہ تقسیم کے بغیر نہیں ہو سکتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ چاہے ابھی تقسیم کے بارے میں کوئی نزاع نہیں ہے لیکن بعد میں پیدا ہونے کا امکان ہے، اس لیے کہ مادیت کا غلبہ ہر ایک پر چھایا ہوا ہے اور ہر ایک کو دنیا سے محبت ہے، لہذا ہبہ کی ناقص رائے میں مشاع چیز کا مشاع باقی رہتے ہوئے ہبہ درست نہ ہونا چاہئے۔

”وقيد المشاع بما لم يقسم لأن هبة المشاع الذي تمكن قسمته لا يصح (فإن قسمه وسلمه صح) ای لو وهب مشاعا يقسم ثم قسمه وسلمه صح وملكه لأن التمام بالقبض وعنده لاشيوع فأفاد أنه لو قبضه مشاعا لا يملكه فلا ينفذ تصرفه فيها لأنها هبة فاسدة مالا وهي مضمونة بالقبض، ولا تفيد الملك للموهوب له وهو المختار“ (بحر الرائق: ۲۸۱/۷ - ۲۸۷ - ۲۸۸ مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

(د)..... جس شخص کو ہبہ کیا جا رہا ہو اسکی طرف سے قبضہ ضروری ہے، حنفیہ اور شوافع کے نزدیک ہبہ کے تمام اور لازم ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے اور اسکے بعد ہی اس پر اس شخص کی ملکیت قائم ہو سکے گی جس کو ہبہ کیا گیا ہے، مالکیہ کے نزدیک ہبہ کرنے والے کے ایجاب ہی سے جس کو ہبہ کیا گیا اسکی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

حنفیہ اور شوافع کی دلیل:

صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے اور وہ یہ ہیکہ سیدنا ابو بکرؓ اور سیدنا عمرؓ نے ہبہ کے جواز کے لیے قبضہ اور تقسیم کا اعتبار کیا ہے صحابہ گرامؓ کی موجودگی میں اور یہ بات منقول نہیں ہے کہ ان دونوں حضرات پر کسی صحابی نے نکیر کی ہو، لہذا یہ اجماع ہو گیا اور سیدنا ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا کہ ہبہ جائز نہیں ہے مگر قبضہ ہونے کی حالت میں اور جدا ہونے کی حالت میں اور ان حضرات کے علاوہ اسکے خلاف مروی نہیں ہے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ ہبہ ایک عقد تبرع (احسان) ہے، اب اگر بغیر قبضہ کے ہبہ درست قرار دینے کو موہوب لہ کو یہ حق حاصل ہوگا کہ واہب سے شئی موہوب کی سپردگی کا مطالبہ کرے تو پھر یہ عقد بجائے تبرع (احسان) کے عقد ضمان ہو جائیگا جو مشروعیت کو بدل دیا لہذا یہ جائز نہیں ہوگا۔

مالکیہ کی دلیل:

مالکیہ ہبہ کو وصیت پر قیاس کر کے کہتے ہیں کہ جس طرح قبل القبض وصیت درست ہے، اسی طرح ہبہ بھی درست ہوگا۔

(ه)..... واہب نے موہوب لہ کو کوئی چیز ہبہ کی اور موہوب لہ نابالغ غیر ممیز ہو، لیکن واہب خود اسکے مال کا محافظ اور اس کا ذمہ دار ہو تو واہب کا قبضہ موہوب لہ کی طرف سے کافی ہو جائیگا اور ہبہ تام ہو جائیگا بشرطیکہ شئی موہوب معلوم ہو، البتہ واہب احتیاطاً اس ہبہ پر گواہ بنا دیوے تاکہ اگر اسکی موت واقع ہو جاوے تو درثناء میں سے کوئی اس ہبہ کا انکار نہ کر سکے، پھر جب موہوب لہ جو ہبہ کے وقت نابالغ تھا بالغ ہو جاوے تو احتیاط اسی بات میں ہے کہ قبضہ کی تجدید کروادی جاوے اور موہوب لہ کو قبضہ دے دیا جاوے۔

” (وهبة الأب لطفله تتم بالعقد) لأن قبض الأب ينوب عنه، وشمل كلامه ما إذا كانت في يد مودع الأب لأن يده كيدته بخلاف ما إذا كانت في يد الخاصب أو المرثمن أو المستأجر حيث لا تجوز الهبة لعدم قبضه، لأن قبضهم لأنفسهم وشمل ما إذا لم يشهد فان الأشهاد ليس بشرط لصحتها، وما في الكافي للحاكم من إشهاد الأب فللاحتياط للتحرز عن جحوده أو جحود ورثته وشمل ما إذا لم يقبل الأب لأن الاب يتولاه فاكتفى فيه بالايجاب واراہه بالاب من له ولاية عليه في الجملة فشمّل الأمر إذا وهبت ولا ولي له ولا وصى وكل من يعوله لوجود الولاية في التاديب والتسليم في الصنائع فدخل الأخ والعمر عند غيبة الاب غيبة منقطعة إذا كان في عيالهم، وقيد بالطفل لأن الهبة للولد الكبير لا تتم الا بقبضه ولو كان في عياله كذا في المحيط“ (بحر الرائق ۴/۴۹۰ مکتبہ دارالکتاب)۔



## ہبہ سے متعلق جوابات

مولانا طاہر حسین قاسمی علیہ

ہبہ کی تعریف:

کسی شخص کا اپنی منقولہ یا غیر منقولہ شئی کا دوسرے کو فی الحال مالک بنا دینا اور اس دوسرے شخص کا خود یا اس کی اجازت سے کسی اور شخص کا ہبہ کی ہوئی چیز پر قبضہ کر لینا ہبہ کہلاتا ہے۔

”أما تفسيرها شرعا فهي تملك عين بلا عوض، كذا في الكنز، وأما ركنها فقول الواهب: وهبت، لأنه تملك وحده والقبول شرط ثبوت الملك للموهوب له حتى لو حلف أن لا يهب فوهب ولم يقبل الاخر حث كذا في محيط السرخسي“ (الفتاوى العالمگیریه كتاب الهبة الباب الاول ۳/۲۴۳)۔

ہبہ ایک عقد ہے جو ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے۔

” (وركنها) هو (الايجاب والقبول) كما سيجمع (قوله هو الايجاب)“ (الدر المختار مع رد المحتار كتاب الهبة ۴/۶۰۰)۔

ہبہ کے صحیح اور مکمل ہونے کی شرطیں درج ذیل ہیں:

(الف)..... ہبہ کرنے والا (واهب) عاقل و بالغ ہو اور جس مال کو ہبہ کر رہا ہے، اس مال کا وہ مالک ہو۔

”وشرائط صحتها في الواهب: العقل والبلوغ والملك فلا تصح هبة صغير ورقيق ولو مكاتبا (و) شرائط صحتها (في الموهوب أن يكون مقبوضا غير مشاء مميزا غير مشغول) كما سيتضح“ (الدر المختار على هامش رد المحتار كتاب الهبة ۳/ص ۷۰۰)۔

(ب)..... شئی موهوب ہبہ کے وقت موجود ہو،

”وأما ماير جمع إلى الموهوب فأنواع منها: أن يكون موجودا وقت الهبة فلا يجوز هبة ماليس بموجود وقت العقد... الخ“ (الفتاوى العالمگیریه ۳/۲۴۳)۔

(ج)..... شئی موهوب اگر قابل تقسیم ہے تو وہ منقسم و ممیز ہو۔

”وتصح في محوز مفرغ عن أملاك الواهب وحقوقه ومشاء لا يقسم ولا يبقى منتفعا به بعد القسمة من جنس الانتفاع... الخ“ (الدر المختار على هامش رد المحتار متاب الهبة ۳/ص ۷۰۳)۔

(د)..... شئی موهوب مال منقسم ہو یا مال ہو جس سے فائدہ اٹھانا شرعا جائز ہو۔

”ومنها أي يكون مالا متقوما فلا تجوز هبة ماليس بمال اصلا كالحر والميتة والدم وصيد الحرم والخزير وغير ذلك... الخ“ (الفتاوى العالمگیریه ۳/۲۴۳)۔

(ه)..... شئی موهوب غیر موهوب کے ساتھ مشغول نہ ہو، یعنی ایسی اشیاء سے خالی ہو جو ہبہ نہیں کی گئی ہیں۔

”والأصل في جنس هذه المسائل أن اشتغال الموهوب بملك الواهب يمنع تمام الهبة، لأن القبض شرط وأما اشتغال ملك الواهب بالموهوب فلا يمنع تمام الهبة مثاله: وهب جرابا فيه طعام لا يجوز ولو وهب طعاما في جرب جازت وعلى هذا نظائره“ (الفتاوى العالمگیریہ ۳/۲۸۰)۔

(و)..... شئی موهوب پر خود موهوب نہ یا اس کے وکیل یا ولی یا وصی کا قبضہ ہو جانا۔

”والقبض الذي يتعلق به تمام الهبة وثبوت حكمها القبض باذن المالك والإذن تارة يثبت نصا وصرحا وتارة يثبت دلالة فالصريح أن يقول: اقبضه إذا كان الموهوب حاضرا في المجلس ويقول: اذهب واقبضه اذا كان غائبا عن المجلس... الخ“ (الدر المختار مع رد المحتار ۴/۵۰۲)۔

۱- حنفیہ کے نزدیک ہبہ کے صحیح و مکمل ہونے کی شرطوں میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ شئی موهوب اگر قابل تقسیم ہے تو وہ منقسم و ممیز ہو، قابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہبہ کی جانے والی چیز میں اتنی وسعت ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت باقی رہے، جیسے بڑا مکان، کھیت وغیرہ، اور ناقابل تقسیم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شئی موهوب میں اتنی وسعت نہ ہو کہ تقسیم کے بعد اس کی اصل منفعت سے استفادہ کیا جاسکے، جیسے مکان کی بیڑھی، دال لٹنے کی چکی وغیرہ، اگر قابل تقسیم اشیاء مثلا کھیت تقسیم سے پہلے ہبہ کی گئی تو یہ ہبہ مکمل نہیں ہوگا، لیکن اگر واہب کی زندگی میں اس کی مرضی سے تقسیم کر کے قبضہ کر لیا گیا تو ہبہ مکمل ہو جائے گا اور اگر ناقابل تقسیم اشیاء مثلا چھوٹا مکان ہبہ کیا گیا تو تقسیم کے بغیر ہبہ مکمل ہو جائے گا۔ حنفیہ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب تک تقسیم نہ ہو اس وقت تک قبضہ تام نہیں ہو سکتا ہے اور جب قبضہ تام نہ ہو اس وقت تک ہبہ تام نہیں ہوگا۔

”يجوز لقول جماعة من الصحابة رضي الله عنهم لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة من غير فصل، وتصح محوز مفرغ عن أملاك الواهب وحقوقه و مشاء لا يقسم ولا يبقى منتفا به بعد القسمة من جنس الانتفاء الذي كان قبل القسمة كالبيت الصغير والحام الصغير، ولا تصح في مشاء يقسم ويبقى منتفعا به قبل القسمة و بعد با هكذافي الكافي ويشترط أن يكون الموهوب مقسوما و مفرزا وقت القبض لا وقت الهبة... الخ“ (الدر المختار على هامش رد المحتار ۴/۵۰۲)۔

امام شافعی علیہ الرحمہ کا مذہب یہ ہے، شئی موهوب اگر قابل تقسیم ہے تو چاہے منقسم و ممیز ہو یا نہ ہو، دونوں صورتوں میں ہبہ درست ہو جائے گا اور ان کی ایک دلیل قرآن مجید کی آیت ہے: ”فانصف ما فرضتم إلا ان يعفون“... الخ (سورۃ البقرۃ)

اور ان کی دوسری دلیل یہ کہ کیا مشاع کی بیع درست نہیں ہے حالانکہ مشاع کی بیع جائز و درست ہے، اسی طرح مشاع کا ہبہ درست ہے اور ہبہ کی شرط قبضہ ہے اور شئی مشاع پر قبضہ مانع نہیں ہے، اس لیے کہ نصف مشاع پر قبضہ حاصل ہوتا ہے کل کے تخلیہ سے، لہذا شئی مشاع کا ہبہ جائز و درست ہے، اس صورت میں جو منقسم و ممیز نہ ہو اگرچہ قبضہ ثبوت ملک کے لیے شرط ہے۔

”وعند الشافعي رحمه الله ليس بشرط وتجوز هبة المشاء فيما يقسم وفيما لا يقسم عنده واحتج بظاهر قوله عز وجل: فنصف ما فرضتم إلا ان يعفون؛ أوجب سبحانه و تعالى نصف المفروض في الطلاق قبل الدخول إلا ان يوجد الخط من الزوجات عن النصف من غير فصل بين العين والدين والمشاء والمقسوم فيدل على جواز هبة المشاء في الجملة“... الخ (بدائع الصنائع، كتاب الهبة)۔

۲- اس سلسلہ میں کوئی صریح عبارت تو نہیں ملی مشاع نہ ہونے کی شرط دونوں صورت میں ہونا چاہئے، چاہے شئی موهوب مساوی حیثیت کی ہو، چاہے مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو۔

۳- حنفیہ کہتے ہیں کہ اصل میں ہبہ المشاع کی ممانعت کی وجہ تھی کہ آگے چل کر کوئی جھگڑا نہ کھڑا ہو، جہاں جھگڑے کا احتمال نہ ہو، اگر وہاں ہبہ المشاع ہو جائے تو چلنے دینا چاہئے، آج کل مسئلہ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ باپ اپنی زندگی میں جائیداد تقسیم کرتے ہیں چنانچہ مرنے

کے بعد اکثر جھگڑے ہوتے ہیں، لڑکیوں کی حصہ نہیں دیتے ہیں تو بہت سے باپ اپنی زندگی میں تقسیم کرتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ جو دکان ہے وہ لڑکوں کی ہے اور مکان لڑکیوں کا ہے اور یہ مسئلہ نہیں کہ ہبہ المشاع نہیں ہونا چاہیے۔ چنانچہ کہتے ہیں کہ پوری دکان میرے چاروں لڑکوں کی ہے اور اس کے بعد جب باپ کا انتقال ہو گیا اب سوال پیدا ہوا کہ ہبہ تام ہوا یا نہیں، اگر حنفیہ کے اصول پر دیکھا جائے تو ہبہ تام نہیں ہوا، اس کا تقاضہ ہوا کہ لڑکیوں کو والد کی زندگی میں مکان میں حصہ مل گیا اب والد کے مرنے کے بعد دکان میں بھی ان کا حصہ ہونا چاہیے تو نادانانہ حنفیت کی وجہ سے بکثرت یہ صورت حال پیدا ہوتی ہے، اس لیے اس پر بہت زیادہ جمود بھی مناسب نہیں اور جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مشاع پر قبضہ نہیں ہوتا تو قبضہ کل شئی بحسبہ، کہ ہر چیز کا قبضہ اس کے حساب سے ہوتا ہے، چنانچہ غیر مقسوم اشیاء کے بارے میں حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ درست ہو جائے گا حالانکہ وہاں بھی قبضہ نہیں ہوتا تو فرماتے ہیں کہ اتنا جمود نہ کرنا چاہئے اس سے خرابی پیدا ہوتی ہے اور ایسے مواقع جہاں حاجت ہو وہاں ہبہ المشاع کو جائز قرار دینا چاہئے، ہبہ المشاع میں حنفیہ کے دلائل کچھ کمزور ہیں، اس لیے فیض الباری میں حضرت شاہ صاحب نے یہ فرمایا کہ ہبہ المشاع کے سلسلہ میں تشدد نہ کرنا چاہئے، کہتے ہیں کہ حنفیہ نے اس سلسلہ میں بڑی سختی کی ہے (فیض الباری ۳/۳۲۳)۔

۴۔ جمہور کا مسلک یہ ہے کہ جن میں حنفیہ، شافعیہ، اور حنبلیہ داخل ہیں ہبہ میں قبضہ کی حیثیت شرط کی ہے، یہ شرط ہبہ کے نافذ ہونے کے لیے اور اس کی ملکیت ثابت ہونے کی ہے جب تک اس چیز پر قبضہ نہ ہونے سے ہبہ مانا جائے گا اور نہ موہوب لہ اس کا مالک متصور ہوگا، ”وتم الہبۃ (الکامل)“ (الدر المختار علی در المحتار ۳۹۴)۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”منہا: ان یکون القبض باذن المالك الخ لأن البیع بدون القبض والہبۃ لا صحت لہا بدون القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

واضح رہے کہ مختلف چیزوں کے ہبہ کرنے اور ان پر قبضہ کرنے کا طریقہ مختلف ہوگا، اشیاء منقولہ پر قبضہ ہبہ کی مجلس میں قبضہ دلایا جاسکتا ہے، اور بعد میں بھی۔ اشیاء غیر منقولہ کی دو شکلیں ہیں: اگر موہوب واہب کے قبضہ و تصرف میں نہیں ہے، غیر کے قبضہ و تصرف میں ہے تو اس پر قبضہ دلائے بغیر یا غیر منقسم ہے تو تقسیم کے بغیر ہبہ مکمل نہیں ہوگا، اور یہ ساری کارروائی واہب کی زندگی میں اس کی اجازت سے ہونی چاہئے۔

”القبض الذی یتعلق بہ تمام الہبۃ وثبوت حکمها القبض باذن المالك والاذن تارة یثبت نفا و صریحا وتارة یثبت دلالة فالصریح أن یقول: اقبضہ إذا کان الموهوب حاضرا فی المجلس ویقول اذہب و اقبضہ إذا کان غائبا عن المجلس ثم إذا کان الموهوب حاضرا: وقال له الواهب: اقبضہ فقبضہ فی المجلس أو بعد الافتراق عن المجلس صح قبضہ و ملکہ قیا سا واستحسانا ولو نہاء عن القبض بعد الہبۃ لا یصح قبضہ لا فی المجلس ولا بعد الافتراق عن المجلس وإن لم یاذن له بالقبض صریحا ولم ینہ عنہ إن قبضہ فی المجلس صح قبضہ استحسانا لا قیاسا وإن قبضہ بعد الافتراق عن المجلس یصح قبضہ قیا سا واستحسانا، ولو کان الموهوب غائبا فذہب و قبض إن کان القبض باذن الواهب جاز استحسانا لا قیا سا وإن کان بغیر اذنه لا یجوز قیا سا واستحسانا“ (مکذا فی الذخیرۃ، الفتاویٰ العالمگیریۃ ۴/۲۷۷)۔

امام مالک کا مسلک:

امام مالک علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ جس طرح بیع مطلق ایجاب و قبول سے پوری ہو جاتی ہے، اسی طرح ہبہ بھی مجرد ہبہ کا لفظ نکالنے سے یعنی ایجاب و قبول سے تام ہو جاتا ہے، اس کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، امام مالک علیہ الرحمہ ہبہ کو بیع پر قیاس کرتے ہیں۔

”الہبۃ عقد مشروع لقوله علیہ السلام: تمادوا تمحا بوا، وعلی ذلک انعقد الاجماء۔ وتصح بالایجاب والقبول

والقبض، أما الايجاب والقبول فلأنه عقد والعقد ينقذ بالايجاب والقبول، والقبض لا بد منه لثبوت الملك وقال مالك رحمه الله: يثبت الملك فيه قبل القبض اعتبارا بالبيع“ (ہدایہ ۳/۲۶۷)۔

۵- ہبہ کے صحیح و مکمل ہونے کی شرطوں میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ موہوب لہ پر خود یا اس کے وکیل یا ولی یا وصی کا قبضہ ہو جانا ضروری ہے مثلاً نابالغ کے باپ یا اسکے دیگر ولی یا وصی نے کوئی مال و جائیداد حاصل کی اور کہا کہ یہ میں نے فلاں نابالغ کے لیے حاصل کی ہے تو اس کا صرف یہ کہنا نابالغ کے حق میں ہبہ ہو جائے گا اور نابالغ اولاد کے سلسلہ میں اصول یہ ہے کہ اگر باپ اسے ہبہ کر دے اور اس پر قبضہ برقرار رکھے تب بھی ہبہ مکمل ہو جائے گا، کیوں کہ اس کی حیثیت اپنے لڑکے کی جانب سے وکیل کی ہوتی ہے، چنانچہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

”هبة من ابنه الصغير يتم بلفظ واحد ويكون الأب قابضاً بكونه في يده أو في يد مودعه أو مستعيره۔ الفتاوى البزازية على هامش الفتاوى الهندية“ (۶/۶۳۶)۔

لہذا اگر ان بچوں کے بالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو چکا ہو تو وہی اس کے مالک ہوں گے اور اگر ان کے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی نہیں سمجھا جائے گا بلکہ بالغ ہونے کے بعد شئی موہوب اس کے قبضہ میں دینے کے بعد ہی ہبہ تام ہوگا، چنانچہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے کہ اگر بچوں کے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ و تصرف برقرار رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اس جائیداد پر قبضہ بہ حیثیت وکیل نہیں رکھا تھا بلکہ خود قابض و متصرف رہے، اس لیے وہ تمام جائیداد بھی ورثہ میں تقسیم ہوگی۔



## بہار سے متعلق بعض مسائل

مفتی یوسف داؤد ابوالولوی علیہ

۱- حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہبہ مشاع فیما یقسم ناجائز ہے، اور ہبہ مشاع فیما لا یقسم جائز ہے، عدم جواز سے مراد باطل ہونا نہیں ہے بلکہ مفید للملک نہ ہونا مراد ہے۔

”ولا یجوز الہبۃ فیما یقسم... وھبۃ المشاع فیما یقسم جائز“ (بدایہ کتاب الہبہ ۲/۲۸۵)۔

”فائدة فی ہبۃ المشاع قال فی المبسوط: إذا وھب الرجل للرجل نصیبا مسی من دار غیر مقسومة، وسلمہ إلیہ مشاعا أو سلم إلیہ جمیع الدار لم یجوز، وھذا فیما یحتمل القسمة، وأما ما لا یحتملہ تجوز ہبۃ مشاعا“ (اعلاء السنن ۱۶/۸۲، وكذا فی المبسوط للسرخی ۱۲/۶۳ وكذا فی بدائع الصنائع)۔

”فلا تصح عند الخفیۃ ہبۃ المشاع إذا كان یحتمل القسمة كالدَّار والبیۃ الكبیر... وتجوز الہبۃ إذا كان مشاعا لا یحتمل القسمة كالسیارة والحمام والبیۃ الصغیر... الخ“ (الفقہ الاسلامی وادلۃ ۵/۲۱۳، دار الفکر)۔

امام عظیمؒ کی دلیل عقلی یہ ہے کہ جب ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے تو کامل قبضہ شرط ہوگا اور قابل قسمت مشاع پر مکمل قبضہ بعد تقسیم ہی ممکن ہے، کیونکہ قابل قسمت مشاع میں قبل تقسیم قبضہ کرنا حصہ موہوب کا غیر موہوب کے ساتھ مخلوط ہونے کی حالت میں قبضہ ہوگا اور یہ قبضہ کامل نہیں کہا جاسکتا، بناء بریں مشاع مقسوم میں قبل از تقسیم قبضہ معتبر نہ ہوگا۔

”ولنا أن القبض منصوص علیہ فی الہبۃ فیشرط كما له والمشاء لا یقبلہ إلا بضم غیرہ إلیہ، وذلك غیر موہوب... بخلاف ما لا یقسم، لأن القبض القاصر هو الممكن فیکفی بہ“ (الهدایہ ۲/۲۸۵، ۲۸۶)۔

”فإن شرط القبض المنصوص علیہ فی الہبۃ فیراعی وجودہ علی وجه أكمل كشرط استقبال القبلة فی الصلاة، و هذا بخلاف مال یحتمل القسمة كالعبد والرحی ونحوهما فإن کمال قبضہ بالمہاباة بین الشریکین عرفا“ (اعلاء السنن ۱۶/۸۲)۔

حضرت امام مالک، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے یہاں موہوب مقسوم ہو یا غیر مقسوم بہر صورت ہبہ مشاع جائز و درست ہے۔

”وقال الشافعی: یجوز فی الوجهین“ (بدایہ ۲/۲۸۵)۔

”وقال المالکیۃ والشافعیۃ والحنابلۃ: إن ہبۃ المشاع جائزۃ كالبیع، فإن القبض فی ہبۃ المشاع یصح كالقبض فی المبیع المشاع“ (الفقہ الاسلامی وادلۃ ۵/۱۵، دار الفکر)۔

فصل: ”وما جاز بیعہ من مقسوم، أو مشاع، أو غیرہ، جازت ہبۃ لآنہ عقد یقصد بہ تملیک العین، فأشبه البیع، وتجوز ہبۃ الکلب، وما یباح الانتفاع بہ من النجاسات، لآنہ تبرع، فجاز فی ذلك، كالوصیۃ، ولا یجوز فی مجهول، ولا معجوز عن تسلیمہ، ولا فی المبیع قبل قبضہ، لآنہ عقد یقصد بہ التملیک فی الحیاة، أشبه البیع، ولا یجوز تعلیقہا علی

شرط مستقبل لذلك، والحکم فی الإيجاب والقبول فیها كالحکم فی البیع علی ما ذکر فی بابہ“ (الکافی فی فقہ امام احمد ۲/۲۶۰)۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل یہ ہے کہ عقد تملیک ہے تو وہ صحیح ہے چاہے موہوب مشاع ہو یا غیر مشاع ہو جیسے بیع مشاع ہو یا غیر مشاع ہو ہر دو حال میں عقد بیع درست ہے اسی طرح ہبہ بھی درست ہے۔

”لأنه عقد تملیک فیصح فی المشاع وغیره كالبیع بأنواعه“ (ہدایہ ۳/۲۸۵)۔

”وقال الشافعی: یقع الملك وتتم الهبة، أنه عقد تملیک للمال فیصح فی المشاع كالبیع... الخ“ (المبسوط للسخی ۱۲/۶۳ إدارة القرآن)۔

۲- مشاع نہ ہونے کی شرط ہر ایسی چیز میں ہے جو قابل تقسیم ہو چاہے اس کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو یا نہ ہو، کیونکہ عدم صحت کا مدار اہمیت پر نہیں بلکہ کامل قبضہ نہ پائے جانے کی وجہ سے ہے۔

”ولا یجوز الهبة فیما یقسم“ (ہدایہ ۳/۲۸۵)۔

۳- ”فلا تصح عند الحنفیة المشاع إذا كان یحتمل القسمة“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۱۴، وكذا فی اعلیاء السنن ۱۶/۱۸۲ اشرفیہ)۔ ہاں! اس صورت میں بھی ہبہ درست نہ ہوگا۔

”ولو وهب من شریکة لا یجوز لأن الحکم یدار علی نفس الشیوع“ (الہدایہ ۶ الدرایہ ۳/۲۸۶)۔

”ولو وهب من شریکة لم یجز وإن لم یلتزم فیہ مؤنة القسمة“

”لأن الحکم یدار علی نفس الشیوع فانه مانع عن کمال القبض فیما یجب القبض فیہ علی الکمال“ (العناية علی هامش فتح القدیر ۷/۲۹۱)۔

۴- حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اور امام شافعی کے نزدیک ہبہ میں ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری ہے۔

”وتصح بالإيجاب والقبول، والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (ہدایہ ۳/۲۸۳)۔

”وأما القبض فلا بد منه لثبوت الملك“۔

”وأما القبض فهو شرط صحة الملك للموهوب له حتى لا یملك قبل القبض عندنا، لهذا فی حق ثبوت الملك للموهوب له“ (تبیین الحقائق ۶/۲۹ دار الکتب)۔

”والصدقة كالهبة عندنا فی أنه لا یوجب الملك للمتصدق علیه إلا بالقبض خلافا لما لك رحمه الله“ (المبسوط للسخی ۱۲/۲۸)۔

حضرت امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ہبہ جائز نہیں ہے، مگر قبضہ سے،

”ولنا قوله علیه السلام: لا یجوز الهبة إلا مقبوضة“ (ہدایہ ۳/۲۸۳)۔

”عن أبي موسى الأشعری قال قال عمر بن الخطاب الانخال میراث مال لم یقبض، وعن عثمان وابن عمر وابن عباس قالوا: لا تجوز صدقة حتى تقبض وعن معاذ بن جبل وشریح أنهما كانا لا یجیزانها حتى تقبض“ (سنن کبری للبیہقی ۶/۲۸۱ نمبر ۱۱۹۵۱)۔

ان اقوال میں ہے کہ قبضہ کرنے سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت نہیں ہوگی، بلکہ اگر وہ ہبہ مر گیا تو اس کے درجہ میں تقسیم ہوگی (الشرح اثیری ۲/۳۴۰)۔



حضرت امام احمد بن حنبل کے مذہب میں مکملی اور موزونی میں حنفیہ ہی کی طرح ملک کے ثبوت کے لیے قبضہ ضروری ہے اور غیر مکملی اور غیر موزونی میں قبضہ کے متعلق دو روایتیں منقول ہیں:

فصل: "ولا يثبت الملك للموهوب له في المكيل والموزون إلا بقبضه، لحديث أبي بكر وروى عن عمر نحوه فإن مات الموهوب له قبل القبض، بطلت، لأنه غير لازم، فيبطل بالموت كالشركة، وإن مات الواهب، فعنه ما يدل على أن الهبة تبطل لذلك، وهو قول القاضي، وقال أبو الخطاب: لا تبطل، لأنه عقد مآله إلى اللزوم، فلا يبطل بالموت، كبيع الخيار، ويقوم الوارث مقام المورثين في التقبض والفسخ فإذا قبض، ثبت الملك حينئذ"

فصل: "وأما غير المكيل والموزون ففيه روايتان:

إحداهما: لا تتم هبته إلا بالقبض، لأنه نوع هبة، فلم تتم قبل القبض، كالمكيل والموزون-

والثانية: تتم قبل القبض، لما روى عن علي وابن مسعود، أنهما قالوا: الهبة إذا كانت معلومة، فهي جائزة، قبضت أو لم تقبض، ولأن الهبة أحد نوعي التمليك فكان منها ما يلزم قبل القبض، كالبيع" (الكافي في فقه الامام احمد ۲/۲۶۰، ۲۶۱)

اور امام مالک کے نزدیک ثبوت ملک کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے، بلکہ بیع پر قیاس کرتے ہوئے قبضہ سے پہلے بھی موهوب میں ملک ثابت ہو جائے گی، گویا کہ حضرت امام مالک کے یہاں صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں، لیکن قبضہ تمام عقد ہبہ کے لیے شرط ہے۔

"وأما مالك فاعتمد الأمرين جميعاً: (أعني: القياس وما روي عن الصحابة) وجمع بينهما، فمن حيث بي عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض، ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شرط التمام ومن حق الموهوب له، وأنه إن تراخي حتى يفوت القبض بمرض أو إفلاس على الواهب سقط حقه" (بداية المجتهد ونهاية المقتصد ۳/۱۱۴)

"وقال مالك: ينعقد بالقبول ويجبر على القبض كالبيع سواء" (بداية المجتهد ونهاية المقتصد ۳/۱۱۴)

"وقال مالك يثبت الملك فيه قبل القبض اعتباراً بالبيع" (هداية مع الدرر ۳/۲۸۳)

"لأنه عقد لازم يقبل الملك فلم يتوقف على القبض كالبيع ولأنه إزالة ملك بغير عوض فلا يعتبر فيه القبض" (بنایہ ۱۰/۱۶۱)

"وقال مالك: يثبت الملك فيه قبل القبض كالبيع" (تبیین الحقائق ۶/۳۹، دارالکتاب)

۵- اگر ہبہ کرتے وقت موهوب نہ نابالغ تھا اور واہب خود اس کا گارجین تھا تو واہب کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہوگا اور اگر نابالغ ہونے کے بعد اس نے اپنے قبضہ ہی میں رکھا تو بھی ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اس کا سابق قبضہ کافی سمجھا جائے گا۔

"وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد، لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الهبة، ولا فرق بين ما إذا كان في يده أو في يدمودعه لأن يده كيد، وكذا إذا وهبت له أمه وهو في عيالها، والأب ميت ولا وصي له وكذلك كل من يعوله" (بداية ۳/۲۸۶)

نیز ہدایۃ المجتہد کے بیان کے مطابق حنفیہ کے یہاں حیات و قبضہ کے لیے صرف کسی کو اس ہبہ پر گواہ بنالینا اور اس کا اعلان کرنا کافی ہے۔



## ہب کے چند اہم مسائل

مولانا محمد شریف قاسمی

۱- ہب کے درست ہونے کے بارے میں شی موہوب کے مقوم ہونے سے متعلق حضرات فقہاء میں سے حضرات حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ اشیاء غیر مقومہ جو مقوم ہونے کے بعد قابل انتفاع رہے اس کا ہب درست نہیں ہے، صاحب قدوری لکھتے ہیں: ”ولا تجوز الهبة فيما يقسم الامحوزة مقسومة“ (ہدایہ ۳/۲۸۵، کنز الدقائق مثنیٰ/۳۵۲، بدائع الصنائع ۵/۱۷۰، المحررات ۶/۲۸۶، بزاز علی الہندیہ ۶/۲۳۲، خانیہ علی الہندیہ ۳/۲۶۷، عالمگیری ۳/۳۷۶)۔ جبکہ حضرات ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ شی مشاع کا ہب بھی درست ہے۔

”وعند الشافعي ليس بشرط، وتجوز هبة المشاع فيما يقسم وفيما لا يقسم عنده“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

اور علامہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں: ”وتصح هبة المشاع وبه قال مالك والشافعي“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۲۵۳)۔

حضرات ائمہ حنفیہ دلیل پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بنیادی بات تو یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کا اس پر اجماع ہے اور پھر اس کے لیے دو تین روایتیں پیش فرماتے ہیں: ایک تو وہ روایت جس میں وضاحت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عائشہؓ کو شی مشاع میں سے ہب کیا تھا اور قبضہ نہیں دلایا تھا، جس کی بنیاد پر وہ شی ان کی تمام اولاد کے درمیان تقسیم کی گئی (موظا نام مالک ص ۳۱۳)۔

دوسری روایت حضرت عمر فاروقؓ کی ہے جس میں انہوں نے یہ وضاحت کی ہے کہ لوگ اپنی اولاد کو بغیر تقسیم کئے ہوئے شی مشاع کا ہب نہ کریں (مصنف عبدالرزاق ۹/۱۰۲)۔

اور تیسری روایت حضرت علیؓ کی ہے جس میں انہوں نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ جب تک شی مقوم نہ ہو جائے تب تک ثلث یا ربع وغیرہ ہب کرنا درست نہیں، چونکہ حضرت علیؓ نے یہ حکم تمام صحابہ کی موجودگی میں دیا تھا اور کسی نے اس پر نکیر نہیں کی، اس لیے یہ واضح ہو گیا کہ صحابہ کا اس پر اجماع تھا (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

نیز شی موہوب پر قبضہ کا ہونا ہب کی درستگی کے لیے شرط ہے اور شی کا مشاع ہونا قبضہ سے مانع ہے، لہذا مشاع شی کا ہب درست نہیں ہوگا۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشيء يمنع من القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔ صاحب ہدایہ دلیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة في شرط كماله، والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه وذلك غير موهوب“ دوسری عقلی دلیل بیان کرتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ شی مشاع کے ہب کو اگر جائز قرار دیا جائے تو موہوب لہ پر ایک ایسی چیز کا لازم کرنا ثابت ہوگا جو اس پر پہلے لازم نہیں تھا، اور وہ یہ ہے کہ موہوب لہ کو تقسیم کرنے کی مشقت برداشت کرنی ہوگی، جو ہب سے پہلے اس پر لازم نہیں تھی۔

”ولأن في تجويزه الزامه شيئاً لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة ولهذا امتنع جوازه قبل القبض كيلا يلزمه التسليم“ (ہدایہ ۲/۲۸۶)۔

کچھ ان طرح کی بات علامہ ابن ہمام نے بھی تھوڑی تفصیل کے ساتھ لکھی ہے، اور انہوں نے اس کو بڑے ضرر سے تعبیر کیا ہے۔

’یعنی أن فی تجویز عقد الهبة إلزام الواهب شيئا لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر‘ (فتح القدير ۹/۲۹، كذا في الدر على الرد ۸/۳۹۵)۔

حضرات ائمہ ثلاثہ کی دلیل علامہ ابن قدامہ نقل فرماتے ہیں:

’ولنا أن وفد هو وزن يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنم منهم فقال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنى عبد المطلب فهو لكم رواه البخاري ولهذا هبة المشاء... وروى عن عمرو بن سلمة الضمري قال: خرجنا مع رسول الله ﷺ حتى أتينا الروحاء فرأينا حما روحش معقورا فأردنا أخذه فقال رسول الله ﷺ دعوه فانه يوشك أن يجيئ صاحبه فجاء رجل من بهز وهو الذي عقره، فقال: يا رسول الله! شأنكم الحمار فأمر رسول الله ﷺ أبا بكر رضي الله عنه أن يقسمه‘۔

اس کے بعد ابن قدامہ نے دوسری دلیل قیاس پیش کیا ہے اور فرمایا کہ جب مشاء کی بیع درست ہے تو پھر ہبہ بھی درست ہے۔

’ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذي لا ينقسم، ولأنه مشاء فأشبه ما لا يقسم‘ (المغنى لابن قدامه ۶/۲۵۴)۔

مذہب فقہاء اور ان کے دلائل کے مختصر تذکرہ کے بعد جو بات احقر کے سمجھ میں آئی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات فقہاء کے آراء کی مصلحت یہی ہے کہ شیء موهوب لہ کے قبضہ میں اس طور پر چلی جائے کہ کوئی نزاع نہ ہو اور نہ موهوب لہ کو کوئی ضرر پہنچے جیسا کہ علامہ ابن ہمام کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔ ’یعنی أن فی تجویز عقد الهبة إلزام الواهب شيئا لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر‘ (فتح القدير ۹/۲۹)۔ اور اس کی تائید علامہ شامی کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے، علامہ لکھتے ہیں:

’قوله: فإن قسمه أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تتم به الهبة كما هو ظاهر لما عنده أدنى فقه تأمل رملي‘ (شامی ۸/۳۹۵)۔

اور نزاع سے بچانا ہی اصل مقصود ہے، اس کا پتہ عنایہ کی اس عبارت سے بھی چلتا ہے:

’إذا وهب مشاءا فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه صحت ووقعت مثبتة للملك فعلم بهذا أن هبة المشاء وقعت جائزة في نفسها، ولكن توقفت إثباتها للملك على الإفراز والتسليم‘ (عنایہ علی الفتوح ۹/۲۹)۔

غرض خوف نزاع اور اندیشہ مشقت و ضرر یہی وہ بنیادی مصلحت ہے جس کی بنیاد پر حضرات ائمہ حنفیہ کا ائمہ ثلاثہ سے اختلاف ہے، چونکہ حضرات ائمہ ثلاثہ شیء موهوب پر قبضہ کے لیے مشاء ہونے کو مانع تسلیم نہیں کرتے اور بیع پر قیاس کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جس طرح بیع مشاء کا بیع صحیح ہے، اسی طرح ہبہ بھی صحیح ہے، لیکن حضرات ائمہ حنفیہ مصلحت کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس بات کے قائل ہیں کہ شریعت کی اصل روح امت کو نزاع سے بچانا ہے، لہذا اس مصلحت کی بنیاد پر ان چیزوں کا ہبہ جو مقسوم ہونے کے بعد بھی قابل انتفاع ہو درست نہیں ہے، واضح رہے کہ عند الاحناف قبضہ عقد ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے (احسن الفتاویٰ ۷/۲۶۱، فتاویٰ محمودیہ ۱۶/۲۶، فتاویٰ رحیمیہ ۹/۲۸۹، فتاویٰ مولانا عبدالحی ۳۲۵)، مجھے بھی اس کے علاوہ کوئی اور مصلحت نظر نہیں آتی۔

۲- مشاء نہ ہونے کی شرط جو حضرات فقہاء نے لگائی ہے اس سلسلے میں کتب فقہ میں میری نگاہ سے جو بھی عبارتیں گزری اس میں کہیں بھی ایسی کوئی قید نظر نہیں آئی جس سے یہ معلوم ہو کہ چیزوں کی حیثیت اور اہمیت کے فرق کے اعتبار سے حکم میں کوئی فرق ہو بلکہ جہاں بھی عبارت دیکھی ان سب میں مطلقاً ہبہ کے مشاء نہ ہونے کی شرط لگائی گئی ہے، اور جب عبارتیں بلا کسی قید و بند کے مطلقاً ذکر کی گئی ہیں تو پھر ’المطلق یجری علی اطلاقہ‘ کے تحت ہبہ کے مشاء نہ ہونے کی شرط مطلقاً ہی مانی جائے گی۔

صاحب قدوری لکھتے ہیں: ’ولا تجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزة مقسومة‘ (الدرایہ ۲/۲۸۵، كنز الدقائق محضی ۲۸۲)۔

علامہ حصفی ’رقم طراز ہیں:

”وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضا غير مشاء مميزا غير مشغول“ (الدر على الرد ۲۸۹/۸)۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: ”ومنها أن يكون محوزا فلا تجوز هبة المشاء فيما يقسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰، البحر الرائق ۶/۲۸۶، بزازیہ علی البندیہ ۶/۲۳۲، خانیہ علی البندیہ ۳/۲۶۷، عالمگیری ۳/۷۶، بدایہ المجتہد ۳/۱۳۰، احسن الفتاویٰ ۷/۲۶۱، فتاویٰ رحیمیہ ۹/۲۸۹، فتاویٰ محمودیہ ۱۶/۳۷۶)۔

ان تمام کتب فقہی عبارتوں کی روشنی میں میری رائے یہی ہے کہ مشاء نہ ہونے کی قید قید مطلق ہے۔

۳- مشاء چیزوں کے ہبہ کو حضرات فقہاء احناف نے مطلقاً صحیح نہیں لکھا ہے، جیسا کہ کتب فقہی ظاہری عبارتیں اس پر دال ہیں، البتہ بعض کتب فقہی عبارتوں سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مشاء چیزوں کا ہبہ بھی فی نفسہ تو درست ہے، لیکن ہبہ کی تمامیت اور موهوب لہ کی ملکیت اس وقت ثابت ہوتی ہے جبکہ واہب ہبہ کرنے کے بعد اس شی کو تقسیم کر کے موهوب لہ کے حوالہ کر دے یا بذریعہ وکیل قبضہ کروادے، جیسا کہ عنایہ میں ہے:

”إذا وهب مشاعا فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه صحت ووقعت مثبتة للملك فعمله بهذا ان هبة المشاء وقعت جائزة في نفسها، ولكن توقفت إثباتها للملك على الإفراز والتسليم“ (عنایہ علی الفتاویٰ ۹/۲۹۹)۔

صاحب قدوری کے انداز تحریر سے بھی اس طرف اشارہ ملتا ہے

”الهبه تصح بالایجاب والقبول وتتم بالقبض“ (قدوری ص ۱۲۸، کنز ۲۵۲)۔

اور ہدایہ کی عبارت تو بہت واضح ہے:

”ولا يجوز الهبة إلا مقبوضا، والمراد نفي الملك، لأن الجواز بدونه ثابت“ (بدایہ ۲۸۱/۲)۔

علامہ نجم مصری کی تحقیق بھی اسی طرف مشیر ہے:

”فأفاد أنه لا بد من القبض فيها لثبوت الملك لا الصحة“ (البحر الرائق ۷/۲۸۵)۔

کچھ اس طرح کا اشارہ علامہ شامی کی تحریر سے بھی ملتا ہے:

”قوله: فان قسمه أي الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تتم به الهبة كما هو ظاهر لما عنده أدنى فقه تأمل رملي“ (شامی ۳۹۵/۸)۔

علامہ شامی نے ”تتم“ کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ فی نفسہ تو مشاء کا بھی درست ہے، البتہ وہ تمام اس وقت ہوتا ہے جبکہ موهوب لہ کا اس پر قبضہ ہو جائے، اس کے علاوہ ایک بات قابل غور یہ بھی ہے کہ مشاء چیزوں کے ہبہ کے درست نہ ہونے کے سلسلے میں صاحب ہدایہ اور صاحب فتح القدیر نے جو دلیل تحریر فرمائی ہے، اس پر اگر گہری نظر ڈالیں تو محسوس ہوتا ہے کہ عدم صحت کی وجہ موهوب لہ کو تسلیم و قبضہ میں مشقت اور ضرر و نزاع سے بچانا ہے۔

”يعني أن في تجويز عقد الهبة إلزام الواهب شيئا لم يلتزمه وهو مؤنة القسمة وذلك لا يجوز لزيادة الضرر“ (فتح القدیر ۲۹۹/۹)۔

اور جب ایسا ہے تو پھر ایسی صورت میں جبکہ موهوب لہ کے درمیان کسی طرح کے نزاع کا اندیشہ نہ ہو، میری رائے یہ ہے کہ اسے درست ہونا چاہئے، البتہ بہتر یہی ہے کہ واہب بذات خود یا بذریعہ وکیل موهوب لہ کو شی موهوب پر قبضہ دلادے۔

۴- حضرات حنفیہ کے نزدیک قبضہ ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے، یعنی بلا قبضہ کے عند الحنفیہ ہبہ صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ مشروط بلا وجود شرط موجود نہیں ہو سکتی، صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”وتصح بالایجاب والقبول والقبض“ أما الإيجاب والقبول فلأنه عقد والعقد ينعقد بالایجاب والقبول والقبض لا بد منه لثبوت الملك“ (بدایہ ۲۸۲/۲)۔

علامہ ابن نجیم مصریؒ تحریر فرماتے ہیں: ”وشرائط صحتها في الواهب: العقل والبلوغ والملك... وفي الموهوب أن يكون مقبوضا غير مشاء مميزا غير مشغول“ (البحر الرائق ۲/۲۸۳)۔

علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”وفي قول قال: ايضا ركن“، اور دوسری جگہ شرائط کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”ومنها القبض وهو أن يكون الموهوب مقبوضا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۵۵، عالمگیری ۴/۲۴۳، الفقه الحنفی وادلته ۲/۴۹)۔

حضرت امام شافعیؒ کا مذہب بھی وہی ہے جو حضرات احناف کا ہے، اور حضرت امام مالکؒ کے نزدیک قبضہ ہبہ کے تمام ہونے کی شرط ہے، صحت کی شرط نہیں ہے، جبکہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ، حضرت امام ابو ثور اور حضرات اہل ظاہر کے نزدیک قبضہ بالکل شرط نہیں ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا ایک قول یہ بھی ہے کہ مکملی اور موزونی اشیاء میں تو قبضہ شرط ہے، غیر مکملی اور غیر موزونی اشیاء میں قبضہ شرط نہیں ہے، جبکہ ان کا ایک قول وہ بھی ہے جو حضرات احناف کا ہے:

”وأما الشروط فأشهرها القبض أعني أن العلماء اختلفوا هل القبض شرط صحة في صحة العقد أم لا، فاتفق الثوري والشافعي وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض... فمالك: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة... وقال احمد وابو ثور: تصح الهبة بالعقد وليس القبض من شروطها أصلا لا من شرط تمام ولا من شرط صحة وهو قول اهل الظاهر وقدروى عن أحمد بن حنبل أن القبض من شروطها في المكيل والموزون“ (بداية المجتهد ۳/۱۳۲)۔

ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”قال: ويصح في غير ذلك بغير قبض إذا قبل كما يصح في البيع يعني أن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل القبض، وعن أحمد رواية أخرى لا تلزم الهبة في الجميع إلا بالقبض وهو قول أكثر أهل العلم“ (المغني لابن قدامه ۶/۲۵۱)۔

جبکہ شرح کبیر میں غیر مکملی اور غیر موزونی اشیاء کے بارے میں بھی امام احمدؒ سے دو قول نقل کرتے ہیں:

”وفي غير المكيل والموزون روايتان أحدهما أن حكمه حكم المكيل والموزون في أنه لا يلزم إلا بالقبض وهو قول أكثر أهل العلم، والثانية أنها تلزم بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب فيه قبل القبض“ (الشرح الكبير على المغني ۶/۲۵۱)۔

حضرات حنفیہ کے دلائل یہ ہیں: ”عن عائشة زوج النبي ﷺ أنها قالت: ان ابا بكر الصديق رضي الله عنه كان نخلها جاد عشرين وسقا من ماله بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحب إلى غني بعدى منك ولا أعز على فقرا بعدى منك وإني كنت نخلتك جاد عشرين وسقا فلو كنت جدتيه واحترتيه كان ذلك وإنما هو اليوم مال وارث“ (مؤطا امام مالك ۳/۱۳)۔

”عن عبد القاري أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال: ما بال رجل ينحلون أبناءهم نخلًا ثم يسكوها فإن مات ابن أحد قال مالي بيدي لم أعطه أحدا وإن مات هو قال: هو لابني قد كنت أعطيته إياه من نخل نخلته فلم يغيرها الذي نخلها حتى يكون ان ات بورثته فهي باطل“ (مصنف عبد الرزاق ۹/۱۰۲، نصب الراية ۳/۱۳۲)۔

علامہ کاسانی حضرت ابو بکرؓ کی روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے ہبہ کے معتبر ہونے کے لیے قبضہ کو ضروری سمجھا ہے ”اعتبر سيدنا الصديق“ القبض والقيمة في الهبة لثبوت الملك“، اس کے بعد علامہ کاسانی نے حضرت عمرؓ کی روایت کو ان الفاظ میں نقل فرمایا ہے:

”عن سيدنا عمر“ قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها“، پھر لکھتے ہیں: ”والمراد من الحيابة القبض هنا لانه ذكره بمقابلة القسمة حتى لا يؤدي الى التكرار أخرج الهبة من أن تكون موجبة للملك“

بدون القبض والقسمۃ“۔

اس کے بعد حضرت علیؑ کی روایت نقل کرتے ہیں: ”عن سيدنا علي أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“، ان تینوں روایت کے بعد علامہ کاسانی نے صحابہ کا اجماع ان الفاظ میں نقل فرمایا ہے:

”وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون اجماعاً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)، ”قال المروزي: اتفق أبو بكر وعمر وعثمان وعلي أن الهبة لا تجوز إلا مقبوضة“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۲۲۷، الشرح الكبير علی المغنی ۶/۲۵۱)۔

صاحب ہدایۃ المجتہد لکھتے ہیں: ”وهو اجماع من الصحابة لأنه لم ينقل في ذلك خلاف“ (۳/۱۳۲)

صاحب ہدایۃ لکھتے ہیں: ”ولنا قوله عليه الصلوة والسلام: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“

آگے صاحب ہدایۃ عقلی دلیل پیش کرتے ہیں: ”ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح“ (ہدایۃ ۲/۲۸۳)۔

صاحب ہدایۃ نے قبضہ کی حیثیت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ولنا أن القبض بمنزلة القبول في الهبة من حيث أنه يتوقف عليه ثبوت حكمه وهو الملك“ (فتح القدير ۶/۲۱۰، ۲۲)

الغرض حضرات احناف کی ایک دلیل تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة“،

دوسری دلیل صحابہ کرام کا اجماع ہے جس کی بنیاد خلفاء راشدین کا قول و عمل ہے (المغنی ۶/۲۵۱)

تیسری دلیل حنفیہ کی یہ ہے کہ ہبہ تبرع ہے اور تبرع بغیر قبضہ کے مکمل نہیں ہوتا

”لأنها من التبرعات والتبرع لا تتم إلا بالقبض“ (شرح مجله ۱/۲۶۲)۔

اور چوتھی دلیل صاحب ہدایۃ نے یہ بیان فرمائی ہے کہ اگر ہبہ قبل القبض کو درست مان لیا جائے تو پھر ایک ایسی چیز کا التزام لازم آتا ہے جو پہلے لازم نہیں تھا

”ولأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح“ (ہدایۃ ۲/۲۸۳)۔

حضرت امام مالکؒ کی ایک دلیل تو وہی روایتیں ہیں جو حضرات خلفاء راشدین سے منقول ہیں، جس کی بنیاد پر وہ فرماتے ہیں کہ قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے، صحت کی شرط نہیں ہے، دوسری دلیل ان کی قیاس ہے کہ ہبہ بھی دیگر عقود کی طرح ایک عقد ہے، لہذا جیسے اور عقد بغیر قبضہ کے درست ہے ویسے ہبہ بھی درست ہے۔

”وأما مالك فاعتمد الأمرين جميعاً أعنى القياس وما روي عن الصحابة وجمع بينهما فمن حيث بي عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر جعل القبض فيها من شرط التمام“ (بدایۃ المجتہد ۳/۱۳۲، ۵/۱۷۶)۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی دلیل یہ ہیں:

”والغاية أنها تلزم بمجرد العقد وتثبت الملك في الموهوب فيه قبل قبضه فروى عن علي وابن مسعود رضي الله عنهما قالوا: الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم يقبض... ولأن الهبة أحد نوعي التملك فكان منها ما لا يلزم قبل القبض ومنها ما يلزم قبله كالبيع“ (الشرح الكبير علی المغنی ۶/۲۵۱)۔

مذکورہ بالا مباحث کی روشنی میں احقر کی نگاہ میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ، حضرت امام ابو ثورؒ اور اہل ظاہر وغیرہ کے نزدیک غیر مکملی اور غیر موزونی چیزوں کے ہبہ میں قبضہ نہ عقد کی صحت کے لیے شرط ہے نہ تمام کے لیے، البتہ مکملی اور موزونی چیزوں میں ان کے یہاں بھی ہبہ کے لازم ہونے

کے لیے قبضہ شرط ہے، حضرت امام مالکؒ کے نزدیک عقد ہبہ کی صحت کے لیے تو قبضہ شرط نہیں، البتہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، جبکہ حضرات حنفیہ اور حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک قبضہ عقد ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے، البتہ فقہ حنفی کی اکثر کتب کی عبارتیں اس بات کی وضاحت کرتی ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک بھی قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے، میری بھی رائے یہی ہے کہ قبضہ ہبہ کے تام ہونے کی شرط ہے صحت کی شرط نہیں ہے۔

۵- اگر ہبہ نابالغ کے لیے کیا جائے اور ہبہ کرنے والا نابالغ کا گارجین ہے اور ہبہ کرنے کے بعد قبضہ خود گارجین نے کیا تو گارجین کا قبضہ ہی کافی ہوگا اور شی موہوب، موہوب لکھی جائے گی، کتب فقہ میں اس کی پوری وضاحت ملتی ہے۔

صاحب قدوری لکھتے ہیں: ”واذا وهب الأب لابنه الصغیر هبة ملکها الابن بالعقد“ (قدوری/ص ۱۳۹)

”وهبة الأب لطفله تتم بالعقد“ (کنز الدقائق محشی/ص ۲۵۲)

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں: اگر باپ یا اس کے نہ ہونے کے وقت داد اپنے بیٹے پوتے کو کوئی چیز دینا چاہے تو بس اتنا کہہ دینے سے ہبہ صحیح ہو جائے کہ میں نے اس کو یہ چیز دے دی (بہشتی زیور ۳۶۵)۔

صاحب احسن الفتاویٰ لکھتے ہیں: نابالغ اولاد کو ہدیہ دیا تو اولاد کی ملک کے لیے والد کا قبضہ کافی ہے۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے: نابالغ بچہ کو اگر باپ کوئی شی ہبہ کرے تو اس میں صرف عقد ہبہ کافی ہے، اس بچہ کا قبضہ تمامیت ہبہ کے لیے ضروری نہیں ہوتا۔

البتہ علامہ شامیؒ نے بزازیہ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ چونکہ بعد میں انکار کا خطرہ رہتا ہے، اس لیے اس پر گواہ بنا دینا چاہئے اور اعلان کر دینا بھی ضروری ہے کیونکہ یہ اعلان بمنزل قبضہ کے ہے۔

دراصل ہبہ کے تام ہونے کے لیے جمہور فقہاء کے نزدیک قبضہ کامل شرط ہے، لہذا جب نابالغ بچہ نابالغ ہو جائے تو گارجین کو شی موہوب اس کے حوالہ کر دینا چاہئے، چونکہ گارجین کے قبضہ کو نابالغ کا قبضہ بطور وکالت ہی درست کہا گیا ہے، اب اگر بلوغ کے بعد بھی گارجین نے شی موہوب اس کے حوالہ نہیں کیا بلکہ اپنے ہی قبضہ میں رکھا تو یہ سمجھا جائے گا کہ شی موہوب پر قبضہ اس نے نابالغ کے لیے نہیں کیا تھا بلکہ اپنی ملکیت کے لیے کیا تھا، اور جب اپنی ملکیت کے لیے کیا تھا تو ہبہ تام نہیں ہوگا، چنانچہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی لکھتے ہیں: نابالغ اولاد کے سلسلے میں اصول یہ ہے کہ اگر باپ اسے ہبہ کر دے اور اس پر اپنا قبضہ برقرار رکھے تب بھی ہبہ مکمل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس کی حیثیت اپنے لڑکے کی جانب سے وکیل کی ہوتی ہے، مولانا نے بزازیہ کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے:

”هبة من ابنه الصغیر تتم بلفظ واحد ویکون الأب قابضا لکونه فی یدہ أو فی ید مودعه أو فی ید مستعیرہ“

لہذا اگر ان بچوں کے بالغ ہونے سے پہلے والد کا انتقال ہو گیا تو وہ اس کے مالک ہوں گے، اور اگر ان کے بالغ ہونے کے بعد بھی والد نے اپنا قبضہ برقرار رکھا اور اپنا تصرف برقرار رکھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اس جائداد پر قبضہ بحیثیت وکیل نہیں رکھا بلکہ خود قابض و متصرف رہا، اس لیے وہ جائداد بھی تمام ورثہ میں تقسیم ہوگی (کتاب الفتاویٰ ۶/۳۲۰، ۳۲۱)۔

الغرض میری نگاہ میں بلوغ کے بعد گارجین کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ شی موہوب اس کے حوالہ کر دے۔



## اسلام میں ہبہ کا شرعی حکم

مولانا ٹیپیل صادق محمد دیوبندی

ہبہ لغت میں بلا عوض عطیہ اور احسان کو کہتے ہیں۔

”کما فی قولہ تعالیٰ: یهب لمن یشاء إنا أنابا ویهب لمن یشاء الذکور“ (سورہ شوری: ۴۹)۔

”شرعاً: تملیک عین بلا عوض علی وجہ الأخوہ والسحبۃ کما قال رسول اللہ ﷺ: تمادوا تحابوا“ (بخاری، ادب المفرد) شرعاً ہبہ کہا جاتا ہے کسی چیز کو بلا عوض محض اخوت اور محبت کی بنیاد پر دوسرے کو مالک بنانا جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ایک دوسرے کو ہدیہ داس سے آپس میں محبت پیدا ہوگی۔

”وقال رسول اللہ ﷺ: لو أهدی إلى کراء قدم شاة لقبلت ولو دعیت علیہ لأجبت“ (اخرجه احمد ترمذی، بخاری ۲/۸۲) (جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اگر مجھے بکری کی ایک ٹانگ بھی ہدیہ کیا جائے تو میں اس کو قبول کروں گا، اور اگر اس کی دعوت کی جائے تو اس کے لیے حاضر ہوں گا)۔

ہبہ کی تعلیم بچوں کو بقول ابو منصور ماتریدی کے ایمان اور توحید کی تعلیم کی طرح ضروری ہے، کیونکہ سخاوت اور حسن سلوک کی تعلیم سے دنیا کی محبت دل سے نکلتی ہے، دنیا کی محبت تمام گناہوں کی جڑ ہے (در مختار ۴/۵۰۹)۔

احکامات میں بعض چیزیں ارکان اور بعض شرائط ہوتے ہیں اور ان کے لیے بعض الفاظ متعین ہوتے ہیں، چنانچہ طرح ہبہ میں بعض فقہاء کے نزدیک تین ارکان ہیں:

۱- معطی کی طرف سے کسی چیز کی پیشکش یعنی ایجاب، ۲- جس کو دیا جا رہا ہے اس کی طرف سے قبول کرنا، ۳- اور اس کی طرف سے قبضہ، مذکورہ تین ارکان ہبہ کہنے والوں میں امام زفر بھی ہیں، اکثر فقہاء و مشائخ کے نزدیک قبضہ ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے شرط تو ہے لیکن رکن نہیں ہے، قبول کے رکن ہونے نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہے، علامہ کاسانی اور بعض فقہاء نے قبول کو رکن نہیں مانا ہے اور یہی رائے علامہ کرمانی اور تہستانی وغیرہ کی ہے، علامہ حصکفی اور بعض اہل علم کے نزدیک قبول بھی ہبہ کا رکن ہے، ہبہ کے منعقد ہونے کی حیثیت واہب کی جانب سے ایجاب سے ہبہ منعقد ہو جاتا ہے۔

ہبہ کے درست ہونے کے سلسلہ میں شیء موہوب کے مقسوم ہونے کے متعلق فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل حسب ذیل ہیں:

حنفیہ کے نزدیک ہبہ کی جانے والی شیء کے متعلق چند شرطیں ہیں ان میں سے ایک ہبہ کرتے وقت وہ چیز ہبہ کرنے والے کے پاس موجود ہو جو چیز ابھی موجود نہیں اس کا ہبہ درست نہیں، جیسے کوئی کہے کہ اس سال میری بکری کا جو بچہ پیدا ہو اس کا ہبہ کیا تو وہ معتبر نہیں ہے، برخلاف وصیت میں وہ چیز جس کی وصیت کیا اس کا موجود ہونا ضروری نہیں ہے دوسری شرط یہ ہے کہ شیء موہوب مال ہو شریعت کی نگاہ میں اور قابل قیمت ہو اس شرط کی وجہ



سے خون اور سور شریعت کی نگاہ میں قابل قیمت نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے، ان میں سے تیسری شرط شیء ملکیت کے دائرہ میں آتی ہو۔

۱- مقسوم کے درست ہونے کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک اگر کوئی چیز تقسیم کے قابل ہو اور مشترک ہو تو جب تک اس چیز کو الگ الگ نہ کر لیا جائے اور واہب کا حصہ غیر واہب سے ممتاز نہ کر لیا جائے، اس وقت تک اس چیز کا ہبہ درست نہیں ہے اور جو قابل تقسیم نہ ہو یعنی اس میں تقسیم ممکن نہ ہو اور وہ مشترک ہو تو اس کا ہبہ درست اور جائز ہے۔

حضرت امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک مشاع (مشترک) قابل تقسیم اور غیر قابل تقسیم دونوں کا ہبہ جائز اور درست ہے۔ حنفیہ کے دلائل مع مسلک حسب ذیل ہیں:

”ولا یجوز الہبۃ فیما یقسم الا محوزۃ مقسومۃ، ہبۃ المشاع فیما لا یقسم جائز“ (ہدایہ کتاب الہبہ)

(قابل تقسیم چیزوں میں اس وقت ہبہ جائز ہے جب انہیں تقسیم کر کے الگ کر دیا گیا ہو اور جو چیز قابل تقسیم نہ ہو اس کو غیر تقسیم شدہ حالت میں ہبہ کرنا جائز ہے۔

حنفیہ کے دلائل:..... سب سے مضبوط حنفیہ کی دلیل حضرت عائشہؓ کی روایت ہے جس کو امام طحاویؒ نے شرح آثار میں اور حافظ بیہقی نے سنن میں اور حضرت امام مالکؒ نے موطا میں ذکر کیا ہے:

”حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے مقام غابہ میں اپنے باغ میں سے ان کو کھجور کے درخت ہبہ کئے تھے جس میں سے بیس وسق کھجور نکلتی تھی جب آپؐ کی وفات کا وقت قریب آیا تو آپؐ نے فرمایا: بیٹی تجھ سے زیادہ کسی کا مالدار ہونا مجھے پسند نہیں ہے اور تجھ سے زیادہ کسی کا مفلس رہنا اپنے بعد میں پسند نہیں کرتا ہوں، میں نے بیس وسق کھجور ہبہ کیا تھا اگر تو ان درختوں سے کھجور کاٹی اور ان پر قبضہ کر لیتی تو تیرا مال ہو جاتا اب تو وہ سب وارثوں کا مال ہے اور وہ وارث تیرے دو بھائی اور تیری دو بہنیں ہیں تو اس کو اللہ کی کتاب کے موافق تقسیم کر لینا۔“

مالا یقسم اور ما یقسم کی تفریق حسب ذیل ہے:

۱- ہر وہ چیز جس کے لیے تبعیض (ٹکڑے ٹکڑے کرنا) مضر ہو اور مالیت میں نقصان ڈالتا ہو، ایسی ہر چیز مالا یقسم ہے، جیسے دینار و درہم اس کے علاوہ ما یقسم ہے۔

بعض فقہاء نے کہا ہے کہ جو چیزیں تقسیم کے بعد بالکل قابل انتفاع نہ رہے، جیسے عبد واحد، دابہ واحدہ، یا جو چیزیں تقسیم سے قابل انتفاع نہ ہو اور تقسیم کے بعد انتفاع فوت ہو جائے جیسے بیت صغیر، حمام صغیر، پن چکی تو ایسی چیزیں مالا یقسم ہے ان کے علاوہ ما یقسم ہے۔

قابل تقسیم اشیاء میں ہبہ مشاع (غیر مقسوم) جائز نہ ہونے کا مطلب ملک ثابت نہ ہوگی نہ کہ ہبہ باطل ہو جائے، قابل تقسیم چیزوں میں مشاع کا عقد ہبہ تو جائز ہوگا مگر ملکیت اس وقت ثابت ہوگی جب تقسیم کر کے الگ کر دیا جائے۔

حنفیہ کی عقلی دلیل:..... صفت ہبہ اور اسکی تمامیت کے لیے قبضہ کرنا شرط ہے یہ شرط منصوص ہے، لقولہ علیہ السلام: ”لا یصح الہبۃ الا مقبوضۃ“ شیء موہوب پر مکمل قبضہ نہ ہو اس وقت تک ہبہ تام نہ ہوگا، اشراک اور عدم افرازی کی وجہ سے شیء موہوب پر پورا قبضہ نہ ہو سکے گا، اس لیے ہم غیر مقسوم کے ہبہ جائز نہیں قرار دیتے، جیسے استقبال قبلہ نص سے مشروط ہے اس لیے کامل استقبال ضروری ہے، یہاں تک صرف حطیم کے استقبال سے نماز کافی نہ ہوگی۔

۲- دوسری عقلی دلیل۔ عدم جواز کی دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم غیر قابل تقسیم مشاع کا ہبہ جائز قرار دے، اس سے واہب پر بلا ضرورت بوجہ لادنا لازم آئے گا، حالانکہ وہ اس کے لیے تیار نہیں ہے اس لیے مالک کو ضرر سے بچایا جائے اس سے ہبہ کے جواز کا راستہ روک دیا جائے۔

اس کے برخلاف غیر قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ درست ہے، کیونکہ ان میں تقسیم ممکن نہیں ہے۔

ہمازی دلیل یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ مشروط ہے، لہذا اکمال قبضہ شرط ہوگا مشاع اور مشترک چیز دوسری چیز ملائے بغیر پورے قبضہ کو قبول نہیں کرتی حالانکہ دوسری چیز ہبہ نہیں کی گئی، اس لیے مشترک چیز ہبہ قرار دینے میں واہب پر ایسا عمل لازم کرنا آئے گا جس کا اس نے التزام نہیں کیا ہے، یعنی تقسیم اور ہوارا ہی کے لیے قبضہ سے پہلے ہبہ کا جواز ممنوع ہے تاکہ واہب پر شئی موہوب کی تسلیم نہ لازم آئے برخلاف ان چیزوں کا جو قابل تقسیم نہیں ہیں، اس لیے کہ اس میں ناقص قبضہ ہی ممکن ہے، لہذا اسی پر اکتفا کر لیا جائے، اس کے لیے غیر قابل تقسیم چیزوں میں واہب پر تقسیم کی مشقت نہیں لازم آئے گی۔

ائمہ ثلاثہ کا مسلک اور ان کی عقلی دلیل یہ ہے کہ قابل تقسیم شئی موہوب ہو یا قابل تقسیم نہ ہو دونوں صورتوں میں ہبہ مشاع اور مشترک جائز ہے، دلیل یہ ہے:

ایک شخص نے حضور ﷺ کی خدمت میں مال غنیمت کا ادنی گولالے کر حاضر ہوا اور بولا یا رسول اللہ یہ مجھے ہبہ کر دیجئے، کیونکہ میں ایسے گھرانہ کا ہوں جو ادنی کام میں مشاق ہے، نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ اس میں جو میرا حصہ ہے وہ تیرے لیے ہے۔

ابن حزم نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا کہ جب حنفیہ کے نزدیک مرسل روایت حجت ہے، اور جب حنفیہ شریک اور ابراہیم ابن مہاجر کی روایت سے حجت پکڑتے ہیں تو اس روایت سے کیوں صرف نظر کرتے ہیں۔

حنفیہ کی طرف سے اس روایت کا دو جواب دیا گیا ہے، اس روایت کے خلاف عبداللہ بن عمرؓ سے متصل روایت نقل کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ ابراہیم ابن مہاجر کا وہم ہے۔

امام ابو داؤد ابن حبان نے صحیح سند کے ساتھ عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس جب غنیمت پہنچ کر جمع ہوتی تو آپ حضرت بلالؓ کو اعلان کرنے کا حکم دیتے، اعلان کرنے کے بعد لوگ مال غنیمت آپ ﷺ کے پاس لے آتے اور آپ اس میں سے پانچواں حصہ نکال کر مجاہدوں میں تقسیم کر دیتے، ایک شخص تقسیم کے بعد ایک ہار بالوں کا لایا اور بولا یا رسول اللہ یہ مال غنیمت میں کی ہے، آپ ﷺ نے فرمایا: تو نے حضرت بلالؓ کو تین بار اعلان کرتے نہیں سنا تھا؟ اس نے کہا: ہاں آپ ﷺ نے فرمایا: پھر تجھے اس چیز کو لانے سے کس نے روکا؟ اس نے عذر کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا تو اسی طرح رہ اسے قیامت کے دن لائے گا میں تجھ سے ہرگز قبول نہیں کروں گا۔

نیز مر اسیل ابو داؤد میں اہل بصرہ کے نام یزید بن معاویہ کا مکتوب مردی ہے: ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے ایک ادنی مہار کا سوال کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا: تو نے مجھ سے آگ کی مہار کا سوال کیا ہے نہ تیرے لیے اس کا سوال کرنا جائز ہے اور نہ میرے لیے اس کا دینا جائز ہے۔

حضور ﷺ کی عادت یہی تھی کہ مال غنیمت میں سے کوئی چیز تقسیم سے پہلے نہیں دیتے تھے جیسا کہ امام احمد بن حنبلؓ نے حضرت عبادہ بن ثابتؓ کی روایت اس طرح نقل کیا ہے:

”أترکہ حتی یقسم او یقسم ثم إن شئت أعطیناک عقالا، وإن شئت أعطیناک مرارا“

مذکورہ احادیث حضرت عبداللہ بن عمرؓ، امام ابو داؤد اور ابن حبان نے ثقہ متصل راویوں سے نقل کیا ہے، ان روایتوں کے مقابلہ میں ائمہ ثلاثہ کی دلیل ابراہیم بن مہاجر کی روایت وہم معلوم ہوتی ہے۔

اگر ابراہیم بن مہاجر کی روایت صحیح مان لیا جائے تو یہ روایت نہی عن الغلول میں مبالغہ کے طور پر ہے یعنی ”لا املک إلا نصیبی فکیف اطمین للزبدہ الکبۃ من الغنیمۃ“۔

اس کی تائید میں امام ابو داؤد نے عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ سے روایت نقل کیا ہے:

”فقام رجل في يده كبة من شعر فقال: أخذت هذه لأصلح بها برذعة لي فقال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لك فقال اما إذا بلغت ما أرى فلا ارب لي فيها وتبذبا“۔  
امام بخاری نے حضرت اسماءؓ کی روایت تعلقاً ذکر کی ہے۔

”قالت اسماء للقاسم بن محمد وابن ابی عتیق: ورثت علی اختی عائشة رضی اللہ عنہا ما لا بالغابة وقد اعطانی معاوية مائة ألف فهو لکما“۔

حضرت اسماءؓ نے قاسم بن محمد اور ابن ابی عتیق سے کہا: مجھے اپنی بہن حضرت عائشہؓ سے غابہ میں جو ترکہ ملا اور حضرت معاویہؓ مجھے اس کے ایک لاکھ درہم دیتے تھے وہ تم دونوں کے لیے ہیں۔

ائمہ ثلاثہ کا حنفیہ پر اعتراض یہ ہے کہ یہ ہبہ مشاع ہے حنفیہ کی طرف سے جواب یہ ہے کہ غابہ کا مال ناقابل تقسیم تھا اس میں خراج نہیں ہے، اس لیے ہبہ جائز کہتے ہیں، اگر قابل تقسیم تھا تو شیوع کا اعتبار قبضہ کے وقت ہے نہ کہ عقد کے وقت۔

ہبہ درست ہونے کے سلسلہ میں فقہاء کی آراء و مصلحتیں:

۱- حضرت امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ ہبہ عقد تملیک ہے، بیع کی جملہ اقسام کی طرح یہ بھی مشاع اور غیر مشاع دونوں میں جائز ہوگا، وجہ یہ ہے کہ مشاع عقد ہبہ کے حکم کو قبول کرتی ہے اور حکم ملکیت ہے وہ بھی ہبہ کا محل ہوگی، کیونکہ جو چیز قابل حکم ہو وہ قابل عقد ہوتی ہے کسی کو یہ اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں ہے کہ ہبہ تبرع اور احسان ہے اور شیوع سے باطل ہو جائے گا، کیونکہ شیوع تبرع اور احسان کے منافی نہیں ہے، جیسے شیوع اور اشتراک قرض اور وصیت کے منافی نہیں ہوتا، چنانچہ اگر کسی نے کسی کو ایک ہزار روپیہ دیا اور کہا: اس میں ۵۰۰ قرض کے ہیں اور ۵۰۰ تجارت اور بصناعت کے ہیں یا وصیت میں بھی اشتراک ہوتا ہے وہ شیوع کے منافی نہیں ہوتا، اسی طرح یہ شیوع بھی صحت ہبہ کے منافی اور اس سے مانع نہیں ہوگا۔

صاحب ہدایہ نے کتاب الہبہ میں اس طرح تحریر کیا ہے:

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دونوں صورتیں جائز ہیں (مشاع اور غیر مشاع) کیونکہ ہبہ عقد تملیک ہے وہ مشترک اور غیر مشترک دونوں میں صحیح ہوگا جیسے بیع اپنی تمام اقسام کے ساتھ، اس لیے کہ مشترک بھی حکم ہبہ یعنی ملک کو قبول کرتا ہے وہ بھی ہبہ کا محل ہوگا، ہبہ کے احسان ہونے کو شرکت نہیں ملاتی جیسے قرض اور وصیت۔

حنفیہ کی آراء اور مصلحتیں:

اگر ہم قابل تقسیم مشاع کا ہبہ قرار دیں تو اس سے واہب پر بلا ضرورت تقسیم کا بوجھ لادنا لازم آئے گا، حالانکہ وہ اس کے لیے تیار نہیں ہے، اس لیے مالک کو ضرر سے بچانے کے لیے ہبہ کے جواز سے روک دیا گیا ہے، اس کے برخلاف غیر قابل تقسیم ہبہ درست ہے، کیونکہ ان میں تقسیم ممکن نہیں ہے تو مالک اور واہب پر تقسیم کا بوجھ بھی نہیں ہوگا اور اس چیز پر ظاہری قبضہ ہے وہ قبضہ تامہ کے سلسلہ میں کافی ہو جائے گا اس قبضہ کا اعتبار کر کے ہبہ درست قرار دیا جائے گا۔

امام شافعیؒ کا وصیت پر قیاس کرتے ہوئے ہبہ مشاع اور غیر مشاع کا درست قرار دینا صحیح نہیں ہے، کیونکہ وصیت کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے ہبہ

کے لیے قبضہ شرط ہے، اس لیے وصیت میں شیوع مانع نہیں ہوگا، لیکن بہرے میں شیوع مانع ہوگا، اسی طرح بیع صحیح اور بیع فاسد، بیع صرف وغیرہ میں شیوع کے ہوتے ہوئے درست اور جائز ہے، کیونکہ اس میں نہ مخصوص ہے نہ مشروط۔

بیع صحیح وغیرہ عقود ضمان ہے، عقود ضمان وغیرہ میں تقسیم کا صرفہ لازم کیا جاسکتا ہے، قرض کی دو حیثیت ہے من وجہ تبرع اور عقد ضمان، تبرع کا خیال کرتے ہوئے حقیقی قبضہ کی شرط نہیں لگائی قبضہ قاصرہ پر اکتفا کیا۔

اگر مشاع غیر مقسوم کو ایک ساتھی نے دوسرے ساتھی کو اپنا حصہ بہرے کر دیا تو یہ بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ عدم صحت اور عدم جواز کی جو علت ہے یعنی شیوع یہاں موجود ہے اس شیوع پر حکم کا مدار ہے یہ حکم شریک اور غیر شریک دونوں کو عام ہے۔

امام مالک اور امام احمد بن حنبل کی رائے یہ ہے کہ شیء موہوب قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم ہو دونوں صورتوں میں بہرے مشاع جائز ہے، روضہ میں ہے:

”يجوز هبة المشاع المنقسم وغيره سواء“۔

جواہر مالکیہ میں ہے: ”ولا يمتنع بالشيوع وإن كان قبل القبض“۔

۲- مذکورہ مسئلہ میں زمین اتنی چھوٹی ہے کہ سڑک کے الگ الگ کنارہ پر آیا ہوا حصہ اگر تقسیم کیا جائے تو بالکل قابل انتفاع نہ رہے گا جیسے جانور یا جو تقسیم کے پہلے انتفاع ہو سکتا تھا وہ تقسیم کے بعد بالکل قابل انتفاع نہ رہا جیسے حمام، چکی وغیرہ کی طرح ہے تو مالا یقسم میں داخل ہے پوری شیء موہوب مساوی حیثیت رکھتی ہے۔

اور کھیت کے تقسیم کرنے کے بعد متفیع نہ ہو سکے تو پوری زمین کی مساوی حیثیت ہے (مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر کتاب الہبہ ۲/۲۴۳)۔

مسئلہ مذکورہ میں زمین سے فائدہ اٹھانا اصل مقصود ہے، اگر زمین اس طرح ہو کہ تقسیم کے بعد فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے تو اہمیت حصہ کے اعتبار سے نہیں فائدہ اٹھانے کے اعتبار سے ہے۔

۳- اس میں بہرے درست نہیں ہوگا، فقہاء نے فرمایا: اگر مشاع غیر مقسوم کو ایک ساتھی نے دوسرے ساتھی کو بہرے کر دیا تو بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ عدم صحت اور عدم جواز کی علت ہے یعنی شیوع وہ یہاں موجود ہے، اس شیوع پر حکم کا دار و مدار ہے یہ حکم شریک اور غیر شریک دونوں میں عام ہے۔

”ولو وهب من شريكه لايحوز، لأن الحكم يدار على نفس الشيوع“

مذکورہ عبارت سے پتہ چلا کہ اگر موہوب لہ کے درمیان نزاع نہ ہو، اس صورت میں بھی بہرے درست نہیں ہے۔

نابالغ اولاد کو بہرے کیا تو اولاد کی ملک کے لیے گارجین کا قبضہ کافی ہے۔



## ہبہ - مصالح و احکام

مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی

شئی موہوب میں اگر تقسیم ہونے کی صلاحیت نہ ہو اور صلاحیت نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ شئی تقسیم کو قبول نہ کرے بلکہ تقسیم سے خراب ہو جائے جیسے چوپایا اور غلام کے یہ دونوں چیزیں تقسیم کو قبول ہی نہیں کرتے اور وہ چیز جو تقسیم تو ہو سکے لیکن وہ تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہے جیسے کہ پہلے تھا جیسے حمام (غسل خانہ) اور چھوٹا گھر، اس مسئلہ میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے سب کے نزدیک اس طرح کی چیزوں میں ہبہ درست ہے۔

”ای تجوز الهبة فی محوز مقسوم و فی مشاء لایقسم“ (تبيين الحقائق، کتاب الهبة ۶/۵۲)۔

مسائلک:

شئی موہوب ایسی ہو جو تقسیم کو قبول کرے اور تقسیم سے اس کی منفعت میں کوئی فرق نہ پڑے جیسے زمین، کپڑا، اور بڑا گھر وغیرہ تو تقسیم سے پہلے ان چیزوں میں امام ابوحنیفہ کے یہاں ہبہ درست نہیں ہے۔

”ومنها: أن یکون محوزا فلا تجوز هبة المشاء فیما یقسم، وتجزو فیما لایقسم كالعبد والحمام والذن ونحوها هذا عندنا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰ کتاب الهبة حکم المشاء)۔

اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہو اور تقسیم کے بعد اس کی منفعت ختم نہ ہوتی ہو تو ایسی چیز کا ہبہ کر دیا اور تقسیم کر کے موہوب لہ کو قبضہ دلا دیا تو یہ ہبہ امام صاحب کے یہاں جائز ہو جائے گا، اس لیے کہ تقسیم ہبہ کے وقت شرط نہیں ہے بلکہ قبضہ کے وقت ضروری ہے اور جب تقسیم کر کے مالک بنا دیا تو ہبہ صحیح ہو جائے گا۔

”فإن قسمه وسلمه صح أي لو وهب مشاعا یقسم ثم قسمه وسلمه صح وملکه، لأن التمام بالقبض“ (البحر الرائق کتاب الهبة ۷/۲۸۷)۔

امیر ثلاثہ (امام شافعی، امام مالک، اور امام احمد) اور امام ابو ثور کے یہاں شئی موہوب قابل تقسیم ہو اور تقسیم سے اس کی منفعت بھی ختم نہ ہوتی ہو تو اس میں بھی ہبہ جائز ہے۔

”واختلفوا من هذا الباب فی جواز هبة المشاء غیر المقسوم: فقال مالک والشافعی، وأحمد وأبو ثور: تصح وقال ابوحنيفة: لا تصح“ (بدایة المجتهد کتاب الهبات، هبة المشاء غیر المقسوم ودلیل من اجازها ودلیل من منعها جلد ۵/۳۱۳)۔

اسی طرح ”المنعنی“ میں ہے: ”وتصح هبة المشاء وبه قال مالک والشافعی۔ قال الشافعی سواء فی ذالک ما امکن قسمته اوله یمكن وقال اصحاب الرأی: لا تصح هبة المشاء الذی یمكن قسمته“ (المنعنی لابن قدامه، فصل تصح هبة المشاء ۶/۲۸۵-۲۸۶)۔

دلائل:

امام ابوحنیفہ کی دلیل: ہماری دلیل اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم ہے، اس لیے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے، آپ مرض الموت میں سیدہ عائشہؓ سے فرمایا کہ ”لوگوں میں سب سے زیادہ محبوب مجھے مالدار میں تو ہی ہے اور سب سے معزز مجھے فقیر کی حالت میں بھی تو ہی ہے، میں نے تجھے مقام عالیہ کے کھجور کے بیس و سق ہدیہ کیا تھا اور تو نے اس پر قبضہ نہیں کیا اور نہ تو نے اس کو اکٹھا کیا اور آج وہ وارث کا مال ہے۔“

”ولنا اجماع الصحابة رضى الله عنهم فانه روى أن سيدنا أبا بكر رضى الله عنه قال في مرض موته لسيدتنا عائشة رضى الله عنها: ”إن أحب الناس إلى غنى أنت واعزهم على فقرا أنت وإن كنت نخلتك جداد عشرين وسقا من مالى بالعالية وإنك لم تكونى قبضتيه ولا جذيتيه، وإنما هو اليوم مال الوارث۔“

اعتبر سيدنا الصديق ”القبض والقيمة في الهبة لثبوت الملك، لأن الحيازة في اللغة جمع الشئى المفرق في حين، وهذا معنى القسمة، لأن الأنصاء الشائعة قبل القسمة كانت متفرقة والقسمة تجمع كل نصيب في حيز۔“

وروى عن سيدنا عمر رضى الله عنه قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها، ويقول: إن مات فهو له، وإن مات رجعت إلى وأيم الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته، والمراد من الحيازة القبض هنا، لأنه ذكرها بمقابلة القسمة حتى لا يؤدي إلى التكرار، أخرج الهبة من أن تكون موجبة للملك بدون القبض والقسمة۔“

(حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کیا حالت ہے تمہارا کہ تم میں سے ایک شخص اپنے لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کرتا ہے، اس کو اکٹھا نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ اگر میں مر گیا تو وہ اس کا ہے اور اگر وہ مر جاتا ہے تو وہ میرے پاس آتے ہیں تو خدا کی قسم تم میں سے کوئی اپنے لڑکے کے لیے ہبہ کرے اس کو قبضہ نہیں دیا اور نہ تقسیم کیا پھر مر گیا تو میں اس کو اسکے ورثاء کے لیے میراث بنا دوں گا)۔

”وروى عن سيدنا على رضى الله عنه أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم، وكل ذلك بمحضر من اصحاب رسول الله ﷺ، ولم ينقل أنه أنكروا عليهم منكر فيكون اجماعاً“ (بدائع الصنائع جلد ۵/۱۴۰-۱۴۱ کتاب الهبة / حکم المشاء)۔

(حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا: جو شخص ثلث کا ہبہ کرے یا ربع مال کا تو جائز نہیں ہوگا جب تک کہ تقسیم نہ کر دے)۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل:

”ولنا أن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمه منهم قال رسول الله ﷺ: ”ما كان لي ولبنى عبدالمطلب فهو لكم“ رواه البخارى وهو هبة مشاء وروى عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده قال: سمعت النبي ﷺ وقد جاءه رجل ومعه كبة من شعر فقال أخذت هذه من المغنم لأصلح بها بردعة لي فقال النبي ﷺ: ”ما كان لي ولبنى عبدالمطلب فهو لك“

دوسری دلیل:

قرآن شریف کی آیت ہے کہ مہر کا کچھ حصہ عورت معاف کر دے یا وہ معاف کر دے جس کے ہاتھ میں معاملہ ہے یہاں نصف مہر کا ہبہ ہے جو غیر مقوم ہے۔

”ثم يتأكد ما قلناه بقوله تعالى: ”إلا أن يعفون أو يعفو الذي بيده عقدة النكاح“ (سورة بقره: ۲۳۷) ”فتقاع الهبة في نصف الصداق شائعا وقد تكون تقسم ولا تقسم“ (الذخيرة في فروع المالكية، كتاب الهبة والصدقة ۵/۲۵۶)۔

امام ابو حنیفہؒ کے مسلک کی مصلحت:

امام ابو حنیفہؒ کے مسلک کی مصلحت یہ ہے کہ ہبہ کے اندر قبضہ شرط ہے اور اس چیز کا ہبہ جس کی تقسیم ہو سکتی ہو اور اس کو ہبہ کیا گیا ہو تو قبضہ غیر کے ملائے بغیر مکمل نہیں ہوگا اور وہ غیر مہر ہبہ ہے، لہذا جب قبضہ کامل نہیں ہوگا تو ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔

”لأن القبض في الهبة منصوص عليه، فيشترط كماله، والمشاء لا يقبل القبض إلا بضم غيره إليه، وذلك غير موهوب فلم يوجد القبض الكامل فاكتفى بالقبض القاصر ضرورة لا تجوز فيما يحتمل القسمة خلافا للبيوع فإنه جائز فيها“ (مجمع الاثر في شرح ملتقى الابحر، كتاب الهبة ۳/۲۹۳)۔

اسی طرح بدائع الصنائع میں ہے: ”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد، والشئوع يمنع من القبض، لأن معنى القبض هو التمکن من التصرف في المقبوض، والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور، فإن سكنى نصف الدار شائعا، وليس نصف الثوب شائعا محال، ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل، لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰ کتاب الهبة حکم المشاء)۔

اور ان صورتوں میں جس میں ایسی چیز کا ہبہ ہو جو تقسیم کی بالکل صلاحیت نہ رکھتی ہو یا پھر تقسیم کے بعد اس سے اس طرح فائدہ نہ اٹھایا جاسکتا ہو جس طرح پہلے فائدہ اٹھایا جا رہا تھا تو اس میں ہبہ کو ضرورت کی وجہ سے ناقص قبضہ کے باوجود جائز رکھا ہے۔

”وهكذا نقول في المشاء الذي لا يقسم أن معنى القبض هناك لم يوجد لما قلنا، إلا أن هناك ضرورة لأنه يحتاج إلى هبة بعضه، ولا حكم للهبة بدون القبض والشئ مانع من القبض الممكن للتصرف، ولا سبيل إلى إزالة المانع بالقسمة لعدم احتمال القسمة فمست الضرورة إلى الجواز“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱ کتاب الهبة حکم المشاء)۔

ہبہ یہ عقد تبرع ہے، اگر ہبہ اس صورت میں جس میں تقسیم ہو سکتی ہو اور تقسیم سے کوئی خرابی نہ ہو اس میں قبضہ کی شرط نہ لگائی جائے اور تقسیم سے پہلے اس کو فاسد نہ کہا جائے تو گویا کہ یہ لازم آئے گا کہ موہوب لہ کو اس بات کا حق ہے کہ جب اس کو شئی مشاء کو ہبہ کیا گیا تو وہ واہب سے تقسیم کا مطالبہ کرے اور اس صورت میں واہب پر تقسیم کا ضمان لازم ہوگا اور یہ مشروع کو بدلنا ہے، کیونکہ ہبہ تو محض تبرع ہے، اب تبرع میں واہب کو ضمان بنایا جا رہا ہے، اسی وجہ سے اس صورت میں ہبہ میں ملکیت کو قبضہ پر موقوف رکھا گیا ہے، اس لیے کہ اگر موہوب لہ صرف عقد ہبہ سے مالک ہو جاتا تو اس کے لیے سپرد کرنے کا مطالبہ ثابت ہو جاتا اور یہ مطالبہ عقد تبرع میں ضمان کی طرف پہنچاتا اور اس میں مشروع کو بدلنا ہے۔

”ولأن الهبة عقد تبرع فلو صحت في مشاء يحتمل القسمة لصار عقد ضمان، لأن الموہوب له يملك مطالبة الواهب بالقسمة فيلزمه ضمان القسمة فيؤدي إلى تغيير المشروع، ولهذا توقف الملك في الهبة على القبض، لما أنه لو ملكه بنفس العقد لثبت له ولاية المطالبة بالتسليم فيؤدي إلى إيجاب الضمان في عقد التبرع وفيه تغيير المشروع، كذا هذا بخلاف مشاء لا يحتمل القسمة، لأن هناك لا يتصور إيجاب الضمان على المتبرع، لأن الضمان ضمان القسمة والمحل لا يحتمل القسمة فهو الفرق“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱، کتاب الهبة حکم المشاء)۔

ائمہ ثلاثہ کے مسلک کی مصلحت:

مشاء کا ہبہ اس لیے درست ہے کہ یہ بیع کی طرح ہے اور اس چیز کی بیع جائز ہے جس کو تقسیم کیا جاسکتا ہو، لیکن تقسیم سے پہلے بیچ دیا گیا تو بیع جائز ہے اور جب بیع جائز ہے تو ہبہ بھی جائز ہوگا۔

”ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذي لا ينقسم، ولأنه مشاء فأشبهه ما لا ينقسم، وقولهم: إن وجوب القسمة يمنع صحة القبض لا يصح فانه لم يمنع صحته في البيع فكذا ههنا، ومتى كانت الهبة لاثنتين فقبضاه باذنه ثبت ملكهما فيه، وإن قبضه أحدهما ثبت الملك في نصيبه دون نصيب صاحبه“ (المغنی لابن قدامه ۶/۲۸۶ تصح هبة المشاء، کتاب الهبة)۔  
بدایۃ المجتہد میں ہے کہ ائمہ ثلاثہ کی رائے کی مصلحت یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ اسی طرح معتبر ہے جیسے بیع میں اور چونکہ بیع شئی مشاء میں قبضہ معتبر ہوتا ہے، اس لیے ہبہ میں بھی معتبر ہوگا ”وعمدة الجماعة أن القبض فيها يصح كالقبض في البيع“ (بدایۃ المجتہد و غایۃ المقتصد، کتاب الهبات ۵/۲۶۲)۔

مشاء کی شرط مختلف حیثیت کی چیزوں میں جس کی اہمیت میں فرق ہو یا پوری چیز مساوی حیثیت کے ہو: ہبہ مشاء کی تعریف یہ ہے کہ شئی موہوب ایسی ہو کہ وہ قابل تقسیم ہو اور تقسیم کے بعد اس کی منفعت میں کوئی خرابی نہ آتی ہو۔

”قيد المشاء بما لم يقسم لأن هبة المشاء الذي تمكن قسمته لا يصح“ (البحر الرائق ۷/۲۸۶، کتاب الهبة)۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مشاع نہ ہونے کی شرط ایسی چیزوں کے لیے ہے جن میں مختلف حصوں کی حیثیت و اہمیت میں فرق ہو اور اس صورت میں بھی ہے کہ شئی موہوب کی مساوی حیثیت ہو، اس لیے کہ مشاع کی تعریف صرف یہ ہے کہ وہ قابل تقسیم ہو اور تقسیم کے بعد اس کی منفعت میں کوئی خرابی نہ آتی ہو، لہذا مشاع کا تعلق دونوں سے ہوگا۔

ہبہ مشاع میں اگر موہوب لہ کے درمیان اختلاف نہ ہو تو بغیر قبضہ اور تقسیم کے ہبہ درست ہوگا یا نہیں:

ہبہ مشاع میں قبضہ شرط ہے اور قبضہ کے وقت شئی موہوب کا مقوم ہونا ضروری ہے، خواہ موہوب لہ کے درمیان قبضہ اور تقسیم کے سلسلہ میں اختلاف ہو یا نہیں ہو اگر تقسیم کے قابل چیز کو تقسیم کئے بغیر ہبہ کر دیا گیا اور پھر تقسیم کر کے قبضہ نہ دلایا گیا تو وہ ہبہ درست نہ ہوگا، اس لیے کہ تقسیم اور قبضہ ہبہ کے درست ہونے کے لیے شرط ہے، لہذا اس صورت میں ہبہ درست نہیں ہوگا۔

ہبہ میں قبضہ کی شرط میں فقہاء کا اختلاف اور دلائل اور قبضہ کی حیثیت:

امام ثوری، امام شافعی اور امام ابوحنیفہ نے ہبہ کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ کو شرط قرار دیا ہے، اور اگر موہوب لہ نے قبضہ نہیں کیا تو اس شئی کا ادا کرنا واجب پر لازم نہیں ہوگا اور امام مالک کے یہاں صرف ایجاب و قبول سے یہ معاملہ طے پا جائے گا اور قبضہ کے لیے واجب کو مجبور کیا جائے گا، امام مالک کے یہاں قبضہ شرط تمام میں سے ہے اور امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کے یہاں قبضہ شرط صحت میں سے ہے اور امام احمد، اور امام ابو ثور کے یہاں ہبہ صرف عقد سے منعقد ہو جائے گا اور قبضہ ان کے یہاں نہ تو شرط تمام ہے اور نہ شرط صحت اور یہی قول اہل ظاہر کا ہے۔

”هل القبض شرط في صحة العقد، اعني: أن العلماء اختلفوا: هل القبض شرط في صحة العقد أم لا؟ فاتفق الثوري، والشافعي، وأبو حنيفة أن من شرط صحة الهبة القبض، وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب. وقال مالك: ينعقد بالقول ويجبر على القبض كالبيع سواء فات توأني الموهوب له عن طلب القبض حتى أفلس الواهب أو مرض بطلت الهبة... فملك القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة، وهو عند الشافعي وأبي حنيفة من شروط الصحة وقال أحمد وأبو ثور: تصح الهبة بالعقد، وليس القبض من شروطها أصلاً لا من شرط تمام، ولا من شرط صحة وهو قول أهل الظاهر“ (بداية المجتهد ونهاية المقتصد ۵/۲۶۲ کتاب الهبات)۔

دلائل:

امام مالک کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ کو بیع سے مشابہت ہے اور عقود کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے الا یہ کہ قبضہ کے شرط قرار دینے پر کوئی دلیل موجود ہو۔

”فعمدة من لم يشترط القبض في الهبة تشبيهاً بالبيع، وأن الأصل في العقود أن لا قبض مشروط في صحتها، حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض“ (بداية المجتهد ونهاية المقتصد ۵/۲۶۲ کتاب الهبات)۔

امام ابوحنیفہ اور امام شافعی وغیرہ کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے اور اس سلسلہ میں کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار منقول نہیں ہے جیسا کہ درج ذیل عبارت سے پتہ چلتا ہے۔

”ولنا اجماع الصحابة رضي الله عنهم فانه روى ان سيدنا ابا بكر رضي الله عنه قال في مرض موته لسيدتنا عائشة رضي الله عنها ”ان احب الناس الى غني انت واعزهم على فقرا أنت واني كنت نخلتك جداد عشرين وسقا من مالي بالعالية وانك لم تكوني قبضتيه ولا جدتيه، وانما هو اليوم مال الوارث۔“

اعتبر سيدنا الصديق رضي الله عنه القبض والقيمة في الهبة لثبوت الملك، لأن الحيازة في اللغة جمع الشيء المفرق في حين، وهذا معنى القسمة لأن الأنصاء الشائعة قبل القسمة كانت متفرقة والقسمة تجمع كل نصيب في حين“ (بدائع الصنائع ۵/۱۵۰ ۱۵۱ کتاب الهبة / حكم المشاع)۔

امام احمد اور امام ابو ثور کے یہاں ہبہ میں قبضہ کی کوئی حیثیت نہیں ہے، البتہ امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام ثوری وغیرہ کے یہاں ہبہ کے اندر قبضہ



کی حیثیت بطور شرط کے ہے قبضہ کے بغیر یہ عقد صحیح نہیں ہوگا اور مالک کے یہاں قبضہ کی حیثیت بطور شرط تمام کے ہے بغیر قبضہ کے یہ معاملہ مکمل نہیں ہوگا، ہاں ایجاب وقبول کے ذریعہ صحیح تو ہو جائیگا لیکن معاملہ ناقص رہے گا۔

باپ کا اپنے نابالغ بچے کو ہبہ کرنے کا حکم:

اگر باپ نے خود ہی اپنے نابالغ بچے کو ہبہ کیا تو باپ کا قبضہ ہی ہبہ کی تکمیل کے لیے کافی ہوگا

”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد، لأنه فی قبض الأب فینونب عن قبض الصغیر لأنه ولیہ (وان) کان الموهوب فی ید الأب فلا یحتاج إلى قبض جدید سواء کان فی عیالہ أو لا لکن یلزم الاشهاد، وعلیہ الاحتیاط والتحرز عن جحود سائر الورثة بعد موتہ“ (مجمع الاہر علی شرح ملتقی الایجر، کتاب الہبۃ ۳۹۵/۳۹۶)۔

اگر نابالغ ہونے کے بعد باپ نے شئی موهوب کو اپنے ہی قبضہ میں رکھا تو ہبہ کے وقت بحیثیت گارجین اسکا قبضہ کافی سمجھا جائے گا اور ہبہ تام ہو جائے گا، نابالغ ہونے کے بعد اس کو قبضہ دینا ہبہ کی تکمیل کے لیے ضروری نہیں ہوگا جیسا کہ بدائع میں ہے کہ اگر مال ہلاک ہو گیا تو وہ بچے کے مال سے ہلاک سمجھا جائے گا، اس لیے کہ باپ عقد کے ساتھ مال پر قابض بچہ کی طرف سے ہوا ہے، لہذا ہلاکت بھی اسی کے مال سے شمار ہوگا جب ہلاکت بچہ کی طرف سے شمار ہو تو دوبارہ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے، اس لیے کہ حکماء وہ پہلے ہی سے بذریعہ ولی کے اس مال کا مالک ہے۔

”ولو نخل ابنہ الصغیر شئیا جاز ویصیر قابضا لہ مع العقد، كما إذا باع مالہ منہ حتی لو هلك عقیب البیع یهلك من مال الابن لصیورته قابضا للصغیر مع العقد“ (بدائع الصنائع جلد ۱۸۲/۵ کتاب الہبۃ / ما یرجع الی نفس القبض)۔

خلاصہ:

تمام ائمہ کے یہاں اس چیز کا ہبہ درست ہے جو تقسیم نہ ہو سکے یا تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہے، جیسے کے پہلے تھا، البتہ وہ چیز جو تقسیم ہو سکے اور اس میں بعد تقسیم کوئی خرابی نہ آئے تو ایسی چیز کا ہبہ بغیر تقسیم کے امام شافعی، امام مالک اور امام احمد وغیرہ کے یہاں جائز ہے، امام ابوحنیفہ کی دلیل اجماع صحابہ ہے کہ حضرت ابو بکر، حضرت عمر، اور حضرت علی نے ہبہ میں تقسیم کو شرط قرار دیا اور کسی صحابی نے اس پر انکار نہیں کیا، ائمہ ثلاثہ کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ بیع کی مانند ہے جب بیع ان چیزوں میں بغیر تقسیم کے درست ہے تو ہبہ بھی درست ہوگا امام ابوحنیفہ کی رائے کی مصلحت یہ ہے کہ ہبہ عقد تبرع ہے اگر اس میں تقسیم کو ضروری نہ قرار دیا جائے تو واہب ہبہ کرنے کے بعد تقسیم کے خرچہ کا ضامن ہوگا اور اس سے عقد تبرع عقد ضمان میں بدل جائے گا اور یہ مشروع کے اندر تبدیلی ہے۔

ائمہ ثلاثہ کی رائے کی مصلحت یہ ہے کہ ہبہ بیع سے مشابہت رکھتا ہے، لہذا اس پر وہی احکام جاری ہوں گے جو بیع پر ہوتے ہیں۔

مشاع نہ ہونے کی شرط ہر طرح کی چیزوں سے ہے جس کو ہبہ کیا جائے کسی حصہ کی حیثیت واہبیت کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ جو چیز بھی ہبہ کی جائے اور وہ قابل تقسیم ہو تو اس میں مشاع کا نہ ہونا امام ابوحنیفہ کے یہاں ضروری ہے۔

ہبہ کی تکمیل کے لیے تقسیم اور قبضہ ضروری ہے، اگر واہب مرنے سے پہلے تقسیم نہ کرے اور قبضہ نہ دلانے یا موهوب لھم اسکو تقسیم نہ کریں اور اپنے قبضہ میں نہ لیں واہب کی اجازت سے اور واہب مر جائے تو یہ ہبہ درست نہیں ہوگا۔

ہبہ کے لیے قبضہ امام شافعی، امام ابوحنیفہ اور امام ثوری کے یہاں شرط صحت ہے اور امام مالک کے یہاں شرط تمام ہے اور امام احمد اور امام ابو ثور کے یہاں نہ شرط تمام ہے اور نہ شرط صحت ہے، امام مالک کی دلیل ہے کہ ہبہ بیع کے مشابہ ہے اور بیع کے صحیح ہونے کے لیے قبضہ ضروری نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہ اور امام شافعی وغیرہ کی دلیل اجماع صحابہ ہے کہ انہوں نے قبضہ کو ضروری قرار دیا ہے۔ ہمارے یہاں قبضہ کی حیثیت یہ ہے کہ اگر زندگی میں قبضہ دلایا تو ہبہ صحیح ورنہ وہ مال میراث قرار دے دیا جائے گا۔

ہبہ کے وقت موهوب لہ نابالغ ہو تو اسکے باپ کا قبضہ ہی کافی ہوگا اور بلوغ کے بعد دوبارہ قبضہ دلانے کی ضرورت نہیں ہوگی، بلکہ باپ کا پہلا قبضہ وہ

بچہ کا قبضہ سمجھا جائے گا۔ ☆☆☆

## ہبہ اور اس سے متعلق بعض اہم مسائل

مولانا ریاست علی قاسمی رامپوری

عوام الناس کے عام طور سے احکام شرعیہ سے عدم واقفیت اظہر من الشمس ہے، جس کی وجہ سے معاملات میں بعض اختیارات کو استعمال کرنے کے لیے جو شرعی تفصیلات ہیں، ان کو بروئے کار لانا ان کے لیے دشوار ہوتا ہے، اس وجہ سے بہت سے مسائل میں پیچیدگی اور دشواری پیدا ہوگئی، ان ہی مسائل میں سے ہبہ بھی ہے، ہبہ سے متعلق پیش آمدہ مسائل کا شرعی حل درج ذیل سطور میں پیش کیا جا رہا ہے:

ہبہ کی لغوی اور اصطلاحی تعریف:

ہبہ کے لغوی معنی تبرع اور احسان کرنے کے ہیں اور اصطلاح شریعت میں بغیر عوض کے اعیان اور اشیاء کی تملیک کو ہبہ کہا جاتا ہے،

”الہبۃ فی الغتہ ہی التبرع، وفی الشرع عبارة عن تملیک الایمان بغیر عوض“ (الجوہرۃ النیرۃ: ص ۱۰)۔

ہبہ کی مشرعت اور جواز:

کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ اور اجماع امت سے ہبہ کی مشروعیت ثابت ہے، ارشاد خداوندی ہے: ”فان طبن لکم عن شیء منہ نفسا فکلوا ہنیئاً مریناً“ اور رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ”تھادوا تحابوا“ (آپس میں ہدیہ کا لین دین کرو ایک دوسرے کے محبوب ہو جاؤ گے)، دوسری جگہ ارشاد نبوی ﷺ ہے: کوئی عورت اپنی پڑوس عورت کو ہدیہ دینے میں حقیر نہ سمجھے خواہ بکری کا کھر ہی ہدیہ میں کیوں نہ پیش کرے۔

نیز جمیع انواع کے ساتھ ہبہ کے استحباب پر اجماع امت بھی منعقد ہے، اس وجہ سے پوری امت اور جمہور علماء و فقہاء ہبہ کے جواز پر متفق ہیں۔

”والہبۃ مشروعۃ مندوبۃ الیہا لقولہ تعالیٰ: ”فان طبن لکم عن شیء منہ نفسا فکلوا ہنیئاً مریناً، وکقولہ علیہ السلام: تھادوا وتحابوا ووقولہ علیہ السلام: لا تحقرن جارة أن تہدی لجارتما ولو فرسن شاة ای ظلفھا، وانعقد الاجماع علی استحباب الہبۃ بجمیع أنواعها قال اللہ تعالیٰ: وتعاونوا علی البر والتقوی“ (الفقہ الاسلامی وادلته ۲/۶۷۷)، ”وہی جائزۃ بالکتاب وهو قولہ تعالیٰ: فان طبن لکم عن شیء منہ نفسا فکلوا ہنیئاً مریناً“، وبالسنۃ وهو قولہ علیہ السلام: تھادوا تحابوا“ (الجوہرۃ/ص ۱۰)، ”الہبۃ عقد مشروع لقولہ علیہ السلام: تھادوا وتحابوا، وعلی ذلك انعقد الاجماع“ (ہدایہ/ص ۱۷)۔

ہبہ کے ارکان و شرائط:

ایجاب و قبول ہبہ کے ارکان میں ہے، ہبہ کی شرائط صحت واہب کے اندر واہب کا عاقل ہونا، بالغ ہونا، شیء موہوب کا مالک ہونا، اور موہوب میں ہبہ کی شرط یہ ہے کہ وہ ہبہ کے وقت موجود ہو، مال مقنوم ہو، فی نفسہ مملوک ہو، یعنی قابل تملیک ہو، بوقت ہبہ واہب کی مملوک ہو، اور محرر اور جدا ہو، دوسری شیء سے ممتاز ہونہ کسی شیء سے اس کا اتصال ہو اور نہ ہی موہوب کے علاوہ کے ساتھ مشغول ہو اور آخری شرط یہ ہے کہ موہوب پر واہب قبضہ کر لے۔

”وشرائط صحتها فی الواہب: العقل والبلوغ والملك وشرائط صحتها فی الموهوب أن یکون مقبوضاً غیر مشاء

ضمیرا غیر مشغول و رکنها هو الإيجاب والقبول“ (الدر المختار علی رد المحتار ۴۹۰: ۸/۲۸۹، کتاب الہبہ)۔

”وتصح بالایجاب والقبول والقبض“ (بدایہ ۲/۳۶۷)۔۔۔ ”أما رکن الہبۃ فهو الإيجاب من الواهب فأما القبول من الموهوب له، فلیس برکن استحسانا والقیاس أن یکون رکناً“ (بدائع الصنائع ۵/۱۲۶)

”وأما الشرائط فأنواع بعضها یرجع إلى الواهب وبعضها یرجع إلى الموهوب، وأما ما یرجع إلى الواهب فهو أن یکون ممن یمتلك التبرع وأما ما یرجع إلى الموهوب فأنواع منها أن یکون موجودا وقت الہبۃ ومنها أن یکون مالا متقوما ومنها أن یکون مملوکا فی نفسه ومنها أن یکون مملوکا للواهب، ومنها أن یکون محرزا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰)

### بیتہ المشاع کا حکم:

حنفیہ کے نزدیک شیء مشاع موهوب اگر ناقابل تقسیم ہے تو اس کا ہبہ شرعا جائز ہے، اور اگر شیء مشاع قابل تقسیم ہے، تو اس کا ہبہ کرنا شرعا ناجائز ہے، لیکن شافعیہ، مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک شیء مشاع خواہ قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم مطلقا اس کو ہبہ کرنا شرعا درست ہے۔

حنفیہ کی قابل تقسیم شیء مشاع میں ہبہ کے ناجائز ہونے کی دو مصالحتیں ہیں: ایک مصلحت ہے، تقسیم کی مؤنت اور خرچہ سے بچانا کہ اگر قابل تقسیم مشاع چیز میں ہبہ کو جائز قرار دیا جائے تو واہب اور موهوب کو تقسیم کا خرچ برداشت کرنا پڑے گا، اس ضرر قسمت اور مؤنت قسمت سے بچانے کے لیے قابل تقسیم مشاع چیز میں ہبہ کو جائز قرار دیا گیا ہے، دوسری مصلحت، واہب اور موهوب لہ کے درمیان بوقت تقسیم جو نزاع کا اندیشہ ہو سکتا ہے اس سے بچانا مقصود ہے۔

ائمہ ثلاثہ نے ہبہ کو بیع پر قیاس کیا ہے کہ جس طرح بیع مقسوم اور غیر مقسوم دونوں میں شرعا درست ہے، اسی طرح ہبہ بھی ایک عقد ہے وہ مقسوم اور غیر مقسوم دونوں میں درست ہوگا اور قبضہ تو مشاع چیز میں بھی تحقق ہو جاتا ہے۔

### ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

۱- اللہ تعالیٰ نے ایسے عورت کے لیے جس کا نکاح کے وقت مہر مقرر ہوا ہو اور اس کو قبل الدخول طلاق واقع ہوگئی ہو نصف مہر شوہر پر واجب کیا ہے، اس نصف مہر کے سلسلہ میں عین اور دین، مشاع اور مقسوم ہونے کی کوئی تفصیل نہیں ہے، لہذا یہ مطلقا ہبۃ المشاع کے جواز پر دلیل ہوگی۔

”واحتج بظاہر قوله عزوجل: فنصف ما فرضتم إلا أن یعفون“، اوجب سبحانه وتعالى النصف المفروض فی الطلاق قبل الدخول إلا أن یوجد الحط من الزوجات عن النصف من غیر فصل بین العین والدين والمشاء والمقسوم فیدل علی جواز ہبۃ المشاع فی الجملة“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)

۲- کسی غزوہ کے موقع پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مال غنیمت کے اندر خبیات کے سلسلہ میں سختی کا معاملہ فرمایا تو ایک اعرابی بالوں کا گچھالے کر حاضر ہوا اور اس نے کہا کہ میں نے اپنے اونٹ کا پالان ٹھیک کرنے کے لیے اس کو لیا تھا، اب یہ آپ کی خدمت میں پیش ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میرا حصہ تمہارے لیے ہبہ ہے اور باقی کو عنقریب تمہارے سپرد کرتا ہوں، یہ بھی قابل تقسیم اشیاء میں مشاع کو ہبہ کرنے کی مثال ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)۔

۳- جب ہجرت کے موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابویوب انصاریؓ کے مکان پر مہمان اور قیام پذیر ہوئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد کی جگہ نظر ڈالی تو وہ زمین حضرت اسعد بن زرارہؓ اور ان کے قبیلہ کے دو شخصوں کے درمیان مشترک تھی تو اولاً حضرت اسعد بن زرارہؓ نے اپنے ساتھیوں سے ان کا حصہ خریدنا چاہا تا کہ پوری زمین کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کر دے لیکن ان کے ساتھیوں نے فروخت کرنے سے انکار کر دیا، اس کے بعد حضرت اسعد بن زرارہؓ نے اپنا حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کر دیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشاع ہونے کے باوجود اسعد بن زرارہؓ کے حصہ کا ہبہ قبول کر لیا، اس کے بعد ان کے دونوں ساتھیوں نے بھی ہبہ کر دیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی قبول کر لیا (بدائع الصنائع ۵/۱۷۰)، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہبۃ المشاع درست ہے، اگر درست نہ ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز قبول نہ فرماتے۔

۴- وفد ہوازن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور انہوں نے آپ سے یہ مطالبہ کیا کہ ان کی طرف سے آپ کو جو حاصل ہوا ہے وہ واپس

کر دیا جائے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو میرا اور نبی عبدالمطلب کا حصہ ہے اس کو آپ لوگوں کو ہبہ کیا جاتا ہے اور یہ ہبہ المشاع ہے، اگر یہ ناجائز ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں ہبہ کرتے (فقہ الاسلامی ۳/۶۸۶)۔

حنفیہ کے دلائل:

حنفیہ کے دلائل میں اجماع صحابہ ہے:

۱- حضرت علیؓ نے صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں ارشاد فرمایا اور کسی صحابی نے اس پر تکبیر نہیں فرمائی۔

”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

حضرت عمرؓ کا ارشاد ہے: ”ما بال احدكم ينحل ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها ويقول ان مت فهو له، وان مات فجعمت الى مال الله لا ينحل احدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها فيموت الا جعلتها ميراثًا لورثته“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

اس حدیث میں حیازت سے مراد قبضہ کرنا ہے اور وجہ استدلال یہ ہے کہ اس میں بغیر قبضہ اور تقسیم کے ہبہ کو موجب ملک ہونے سے نکالا۔

۳- حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مرض الموت میں حضرت عائشہؓ سے ارشاد فرمایا:

”ان أحب الناس إلى غني أنت وأعزبم على فقرا أنت وانی نخلتک جداد عشرين وسقا من مالی بالعالیة وانک لم تکتونی قبضتیہ ولا جذبتیہ وانما هو الیوم مال الوارث“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

اس حدیث میں وجہ استدلال یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے شیء موہوب میں ملک کے ثبوت کے لیے قبضہ کا اعتبار کیا ہے پتہ چلا کہ قابل تقسیم مشاع چیز کا ہبہ ممنوع ہے۔

مشاع نہ ہونے کی شرط علی الاطلاق ہے:

شیء موہوب کے غیر مشاع ہونے کی شرط مطلقاً ہے، خواہ اس شیء کے مختلف حصوں کی حیثیت اور اہمیت فرق ہو، خواہ تمام حصص کی حیثیت مساوی درجہ کی ہو، اگر اس شیء کے حصص مختلف حیثیت و اہمیت کے حامل ہوں تو اس شیء میں یہ شرط مظنہ نزاع و اختلاف کے پختہ ہونے کی وجہ سے زیادہ مؤکد ہوگی، کیونکہ اس میں واہب اور موہوب لہ کو مؤنت قسمت کے ضرر سے بچانا ہے، فقہاء کرام کی عبادات کا اطلاق اس پر واضح شہادت ہے۔

عدم نزاع کی صورت میں ہبہ المشاع کا حکم:

اگر واہب اور موہوب لہ کے درمیان قابل تقسیم مشاع چیز کی تقسیم میں اختلاف اور نزاع کا بالکل امکان اور اندیشہ نہ ہو تو ایسی صورت میں شیء مشاع کا ہبہ بطور اتحسان درست ہوگا، از روئے قیاس درست نہ ہوگا، اور اسکی وجہ حضرت علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے یہ بیان فرمائی ہے کہ عقد کے اندر فساد و وجوہات سے آتا ہے۔ ۱- حق شرع کی وجہ سے، جس عقد میں فساد حق شرع کی وجہ سے آتا ہے وہ عقد کسی بھی حال میں درست نہیں ہوتا ہے۔

۲- اختلاف اور نزاع کے خطرہ کی وجہ سے، ایسا عقد جس میں فساد نزاع اور اختلاف کی وجہ سے آتا ہے اور اس میں معصیت کا کوئی پہلو نہ ہو اگر ایسا عقد فریقین کی باہمی تراشی سے واقع ہو جائے اور بعد میں کوئی نزاع اور اختلاف پیدا نہ ہو تو دیانہ درست ہے۔

”ونبه الحافظ ابن تيمية في رسالته على أن من البيوع ما لا يقع فيها النزاع فتكون تلك جائزة فإذا أدخلتها في الفقه وجدتها محظورة لأن أكثر أحكام الفقه تكون من باب القضاء والديانات فيها قليلة، وإنما يصار إلى القضاء بعد النزاع فإذا لم يقع النزاع ولم يرفع الأمر إلى القاضي نزل حكم الديانة لا محالة فيبقى الجواز“ (فيض الباری ۳/۲۵۸)۔

قبضہ کے سلسلہ میں فقہاء کرام کے مذاہب:

ائمہ ثلاثہ امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک ہبہ کے لزوم کے لیے قبضہ کرنا شرط ہے، البتہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ غیر مکملی اور غیر موزونی اشیاء میں بغیر قبضہ کے بھی ہبہ متحقق ہو جائے گا، اور قبضہ سے پہلے ہی موہوب لہ کے لیے شیء موہوب پر ملکیت ثابت ہو جائے گی، نیز ائمہ ثلاثہ کے

نزدیک شرائط ہبہ میں سے قبضہ اہم شرط ہے حتیٰ کہ بعض حنفیہ اور حنابلہ میں سے ابن عقیل نے تو قبضہ کو ہبہ کا رکن قرار دیا ہے اور یہ بات تو ائمہ ثلاثہ کے درمیان متفق علیہ ہے کہ ہبہ میں موہوب لہ کے لیے بغیر قبضہ کے ملکیت متحقق نہیں ہوتی ہے۔

امام مالکؒ کے نزدیک ہبہ میں قبضہ کی کوئی خاص اہمیت نہیں ہے حتیٰ کہ ان کے نزدیک بغیر قبضہ کے بھی شئی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت متحقق ہو جاتی ہے، امام مالکؒ کے نزدیک قبضہ نہ ہبہ کی صحت کے لیے شرط ہے اور نہ لزوم ہبہ کے لیے شرط ہے، بلکہ صرف اتمام فائدہ اور تکمیل فائدہ کے لیے شرط ہے، یعنی قبضہ سے موہوب لہ شئی موہوب سے مکمل فائدہ حاصل کرتا ہے، اس لیے واہب کو ہبہ کرنے کے بعد سپرد کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، بدائع ۵/۱۷۵)۔

### مالکیہ کے دلائل:

۱- حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد ہے: ”الہبۃ جائزۃ اذا كانت معلومة قبضت اولم تقبض“ (الفقہ الاسلامی ۳/۶۹۲) اس اثر کے اندر قبضہ نہ ہونے کی صورت میں بھی ہبہ کی صحت اور جواز کا حکم لگایا گیا ہے، بشرطیکہ وہ معلوم ہو اور امام احمدؒ بھی مکملی، غیر مکملی، موزونی اور غیر موزونی کا فرق اس اثر کی وجہ سے کرتے ہیں۔

۲- مالکیہ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ وہ ہبہ کو بیع وغیرہ دوسری تملیکات سے تشبیہ دیتے ہیں اور بیع وغیرہ میں قبضہ شرط نہیں ہے، لہذا ہبہ میں بھی قبضہ شرط نہ ہوگا۔ ”ودلیلہم تشبیہ الہبۃ بالبیع وغیرہ من سائر التملیکات“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۹۲)۔

### ائمہ ثلاثہ کے دلائل:

۱- ائمہ ثلاثہ کی دلیل اجماع صحابہ ہے، حضرات خلفائے راشدین اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں: ”لا تجوز الہبۃ الا مقبوضۃ محوزۃ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)، نیز کسی بھی صحابی سے اس کے خلاف منقول نہیں ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۹۱)۔

۲- حضرت عمرؓ کا ارشاد ہے: ”ما بال رجال ینحلون أبناءہم نخلاتہم یمسکونہا فإن مات ابن أحدہم، قال: مالی یدیی لم أعطہ أحدًا وإن مات ہو قال: قد کنت أعطیتہ إیاءہ فمن نخل نخلتہ فلم یجزها الذی نخلتہا وابقاها حتی تکون ابن مات لورثتہ فہی باطلۃ“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۹۱)۔

### قبضہ کی حقیقت:

قبضہ کی حقیقت یہ نہیں ہے کہ ہاتھ سے قبضہ کر کے لایا جائے یا واہب کے یہاں سے حقیقی طور سے منتقل کر لیا جائے بلکہ قبضہ کے مفہوم کے دائرہ میں داخل ہونے کے لیے صرف اس قدر کافی ہے کہ بیع کی صورت میں بائع شئی بیع کو اس طرح علاحدہ کر کے رکھ دے کہ خریدار جب چاہے اپنی چیز اپنی مرضی سے اٹھا کر لے جائے اور ہبہ کی صورت میں واہب اس کو اپنے مال سے اس طرح علاحدہ کر دے کہ موہوب لہ جب چاہے اس کو اٹھا کر لے جائے اور مشتری یا موہوب لہ کے لیے اس شئی کو اپنے اختیار سے اٹھا کر لے جانے میں کوئی رکاوٹ اور پابندی پیش نہ آئے صرف یہی قبضہ کی حقیقت ہے (بدائع الصنائع ۳/۴۲، ۴۳، ۴۹۸)۔

نابالغ کو ہبہ کرنے اور واہب کے بہ حیثیت سرپرست قبضہ کا حکم:

اگر ہبہ کرتے وقت موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب اس کا سرپرست اور گارجین ہو تو اس سرپرست کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ کے مکمل ہونے کے لیے کافی ہے، اور موہوب لہ کے بالغ ہونے کے بعد اس کا شئی موہوب پر دوبارہ قبضہ کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ سرپرست کا سابقہ قبضہ ہی کافی تصور کیا جائے گا۔

”لو وهب أحد هؤلاء الأولیاء للصغیر شیئا والمال فی أیدیہم صحت الہبۃ ویصیرون قابضین للصغیر“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۳/۶۹۵)۔۔۔ ”ولو نخل ابنہ الصغیر شیئا جاز ویصیر قابضا له مع العقد“ (بدائع ۵/۱۸۳)۔ ”وفی المضمرة: وإن کان الموهوب له من أهل القبض فحق القبض له وإن کان صغیرا أو مجنونا فحق القبض لولیہ، وفی الذخیرۃ: ولو قال الأب وهبت لهذا الشئی لابنی الصغیر جازت الہبۃ من غیر قبول، لأن الأب یتولی هذا“ (فتاوی تاتارخانیہ ۳/۳۶۱، ۳۶۲)۔

## ہبہ کے بعض مسائل

مولانا محمد شمس الدین مظاہری

معاملات کے قبیل کی چیزوں پر اگر تحقیقی نگاہ ڈالیں تو بین طور پر اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ فریقین کو تکلیف نہ ہو، فریقین آپس میں جھگڑانہ کریں، باب البیع الفاسد کا مستقل باب حضرات فقہاء علیہم الرحمہ ذکر کرتے ہیں، کہ فریقین کا آپس میں لین دین سہولت کی خاطر ہے تاکہ ہر ایک اپنی اپنی ضرورت بطیب خاطر پوری کر سکے اور یہ بھی ممکن ہے جب کہ فریقین مٹلی بالطح ہوں کبیدہ خاطر اور رنجیدہ نہ ہوں، اگر لین دین میں ایسی بات یا ایسی شرط داخل ہو جائے جو خصومت کا باعث بن جائے یا رخصش اور تکلیف کا باعث بن جائے تو پھر اس طرح کے معاملات میں جھول ہے بلکہ فقہ میں اس طرح کے معاملات کی صحت پر کلام ہے خواہ وہ بیع ہو یا وصیت یا پھر ہبہ وغیرہ۔

آدم برسر مطلب:

دیگر مسائل کی طرح ہبہ میں بھی قدرے تفصیل ہے جیسا کہ مطولات میں رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے، مزاج شریعت سے اگر ہبہ کا ٹکراؤ ہے تو ہبہ درست نہیں ورنہ جائز ہے، اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ ہبہ کی اولاً دو قسمیں ہیں: (۱) مشاع (۲) غیر مشاع، کیونکہ شی موہوب میں اگر غیر کا مشترک ہے تو اس کو مشاع کہتے ہیں، اور اگر اشتراک نہیں ہے تو غیر مشاع کہتے ہیں، بالفاظ دیگر غیر منقسم اشیاء کو مشاع کہتے ہیں اور منقسم اشیاء کو غیر مشاع سے تعبیر کرتے ہیں۔

۱- اس سلسلہ میں عرض ہے کہ فقہاء اسلام کے مذاہب اور ان کے اقوال میں غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ شی مشاع یعنی غیر منقسم اشیاء کا ہبہ درست ہے خواہ وہ قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، جیسا کہ مالکیہ، شوافع، اور حنابلہ اسی کے قائل ہیں:

”قال ابن بطلال: غرض المصنف اثبات هبة المشاع وهو قول الجمهور خلافاً لأبي حنيفة“ (عمدة القاری ۱۶۱/۱۲)۔

(ابن بطلال فرماتے ہیں کہ مصنف کی غرض ہبہ مشاع کو ثابت کرنا ہے اور یہی جمہور کا قول ہے، البتہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اس سے اختلاف رکھتے ہیں)۔ جمہور کی دلیل قرآن مجید کی آیت ”فنصف ما فرضتم إلا أن یعفون“ (سورہ بقرہ) ہے۔

ظاہر ہے کہ شوہر نے اپنی زوجہ کی خاطر جو کچھ بھی بطور مہر طے کر لیا تھا طلاق قبل المیس کی صورت میں اس کا نصف دینا پڑے گا، اب وہ طے شدہ چیز منقسم ہوگی یا نہیں اس کا بظاہر پتہ نہیں چلتا۔

دوسری دلیل حضرت اسعد بن زرارةؒ کی روایت ہے جو ظاہری طور پر ہبہ مشاع پر دلالت کرتی ہے، صاحب بدائع الصنائع علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”امام شافعیؒ کے نزدیک شرط نہیں ہے اور ان کے نزدیک ہبہ مشاع جائز ہے خواہ شی موہوب قابل تقسیم ہو یا نہ ہو، اور وہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد ”فنصف ما فرضتم إلا أن یعفون“ کے ظاہر سے استدلال کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مفروض واجب قرار دیا مگر یہ کہ زوجات کی طرف سے نصف سے کم کرنا پایا جائے، اس میں عین، دین، مشاع اور مقسوم میں کوئی تفصیل نہیں ہے، تو یہ فی الجملہ ہبہ مشاع پر دلالت کرتا ہے۔

اور اس روایت سے استدلال کرتے ہیں جو مردی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض غزوات میں مال غنیمت میں غلول کے سلسلہ میں

شدت سے وعید سنائی ہے، یہ قابل تقسیم چیزوں میں بہہ مشاع ہے“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

مزید برآں قیاس سے بھی ان کا استدلال ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں:

”اور حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ بہہ دونوں صورتوں میں جائز ہے اس لیے کہ یہ عقد تملیک ہے، لہذا مشاع اور غیر مشاع دونوں میں جائز ہے جیسا کہ بیع تمام اقسام کے ساتھ“ (ہدایہ مع فتح القدر ۹/۲۹)۔

علامہ کاسانی رقمطراز ہیں فرماتے ہیں:

”کیا آپ نہیں دیکھ رہے ہیں کہ بیع مشاع جائز ہے، اسی طرح بہہ مشاع ان چیزوں میں جو قابل تقسیم نہ ہوں اور اس کی شرط قبضہ ہے اور شیوع (اشتراک) مانع قبضہ نہیں“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

یہاں تک جمہور کی رائے اور ان کے دلائل تھے، آگے احناف کا مذہب اور ان کے دلائل بھی ملاحظہ فرماتے جائیں۔

احناف کے نزدیک شئی موہوب کے مقسوم ہونے کے سلسلے میں تھوڑی سی تفصیل ہے، اگر شئی موہوب قابل تقسیم ہو تو اس کا مقسوم ہونا ضروری ہے اور اگر قابل تقسیم نہ ہو یعنی اگر تقسیم کر دیں تو ناقابل انتفاع ہو جائے تو ایسی صورت میں ضرورہ بہہ مشاع جائز ہے، نیز اگر کوئی شخص مشترک حصوں میں سے اپنا حصہ بہہ کرے تو جائز ہے، حنفیہ کے دلائل اجماع صحابہ اور قیاس ہیں، چنانچہ صاحب بدائع علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”اور ہماری دلیل صحابہ کا اجماع ہے، چنانچہ مروی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ اپنے مرض الوفات میں سیدہ حضرت عائشہ صدیقہؓ سے فرمایا کہ میرے نزدیک لوگوں میں غنی کے اعتبار سے محبوب تم ہو اور فقر کے اعتبار سے بھی زیادہ پیاری تم ہو، میں نے تمہیں اپنے عالیہ کے مال میں سے بیس وسق کھجور عطیہ دیا لیکن تم نے اس پر قبضہ نہیں کیا اور کسی کور و کا بھی نہیں اب آج وہ وارث کا مال ہے“۔

”اور سیدنا حضرت عمرؓ سے مروی ہے، آپ فرماتے ہیں کہ لوگوں کو کیا ہو گیا کہ تم سے کوئی اپنے بیٹے (اولاد) کو بہہ کرتا ہے اور قبضہ نہیں دلاتا اور اس کو تقسیم نہیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ جب میں مرجاؤں تو وہ اس کا ہے حالانکہ جب وہ مر جائے تو وہ میرا ہے، خدا کی قسم اگر تم میں سے کوئی اپنی اولاد کو بہہ کرے اور قبضہ نہ دلائے اور تقسیم کرنے سے قبل وہ مر جائے تو اس مال کو میں اس کے وارثین میں تقسیم کر دوں گا“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

اس کے علاوہ احناف قیاس سے بھی استدلال کرتے ہیں، اور وہ اس طرح کہ بہہ مشاع کی شرط قبضہ ہے اور شیوع مانع قبضہ ہے، لہذا بہہ مشاع درست نہیں ہوگا۔ علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”ولأن القبض شرط جواز هذا العقد والشیوع يمنع من القبض“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۱)۔

(اس لیے کہ قبضہ اس عقد (بہہ مشاع) کے جواز کی شرط ہے اور شرکت قبضہ کے لیے مانع ہے (لہذا جب تک شیوع ختم نہ ہوگا بہہ مشاع صحیح نہ ہوگا))۔

صاحب عمدۃ القاری فرماتے ہیں:

”وہ شئی مشاع جس کا بہہ جائز نہیں ہے وہ قابل تقسیم شئی ہے اور جو ناقابل تقسیم ہو اس کا بہہ مشاع جائز ہے“ (عمدۃ القاری ۱۳/۱۶۱)۔

ایسا ہی صاحب ہدایہ فرماتے ہیں (ہدایہ مع فتح القدر ۹/۲۷)۔

فقہاء کی آراء کی مصلحتیں:

ظاہر ہے اس میں اور کیا مصلحتیں ہو سکتی ہیں سوائے اس کے کہ آپسی رنجش نہ ہونے پائے، پھوٹ اور بگاڑ سے امت مسلمہ محفوظ رہے اہل فقہ و نظر سے جوختی اور پوشیدہ نہیں، بقیہ تمہید کے ضمن میں احقر اس کی طرف توجہ دلا چکا ہے۔

۳، ۲ - سوال ۳/۲ کے حوالہ سے عرض ہے کہ بہہ مشاع نہ ہونے کی شرط شئی موہوب میں فریق (موہوب لہ) کے ذہنی انتشار کا شکار ہونا ہے اور شئی موہوب میں خفا اور پوشیدگی کا ہونا ہے چونکہ اس صورت میں شئی موہوب محض نہیں ہوتی اور ترجیح کی کوئی شکل نہیں ہوتی اس وجہ کر یہ مفہم

الی النزاع بن جاتا ہے اور مفضی الی النزاع بننے میں جہاں شیء موہوب کا مجہول ہونا ہے وہیں حیثیات کا فرق بھی داعی الی النزاع ہو جاتا ہے۔ علامہ کشمیری فیض الباری میں تحریر فرماتے ہیں:

”میرا خیال یہ ہے کہ منہی عنہ مفضی الی النزاع کی وجہ سے ہے اور ہر وہ امر جو منہی عنہ اس طرح ہو تو شارع اس میں خود تشدد کا برتاؤ نہیں کرتے بلکہ نرمی کا معاملہ کرتے ہیں، اس لیے اس میں شدت اختیار نہیں کرنا چاہیے، اور اس پر بخاری شریف کی وہ روایت دال ہے جو حضرت زید بن ثابتؓ سے مروی ہے (حضور ﷺ کے زمانہ میں لوگ پھل قابل انتفاع ہونے سے قبل فروخت کر دیتے تھے جب مشتری پھل توڑنے آتا تھا تو بائع اس سے یہ کہتا کہ پھل آفات کی وجہ سے ضائع ہو گئے، پھر کافی جھگڑا ہوتا اس جھگڑے کی وجہ سے حضور ﷺ نے اس طرح کی بیع سے منع فرمادیا، اس کے بعد حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ اگر بیع مشتری کے حوالہ کر دے اور نزاع باقی نہ رہے تو بیع صحیح ہو جاتی ہے) اس کا تقاضا یہ ہے کہ شیوع ہبہ میں مفسد نہ ہو“ (فیض الباری ۳/۲۲/۳۷۱)۔

خلاصہ یہ نکلا کہ فساد نفس بیع کی وجہ سے نہیں بلکہ نزاع کی وجہ سے تھا اور جب نزاع بیع کو مشتری کے حوالہ کرنے کی وجہ سے ختم ہو گیا تو بیع بھی درست ہو گئی۔ پھر آگے حضرت نور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں:

”جب شیوع کے بارے میں میرے سامنے بات آئی تو میں نے تشدد اختیار نہیں کیا اور قبضہ کے وقت ہبہ مشاع کے جواز کے سلسلہ میں متاخرین کی موافقت کی..... جو بات ظاہر ہے وہ یہ کہ حنفیہ کے نزدیک مشاع کے احکام منازعت کی صورت میں ہیں“ (فیض الباری ۳/۷۷/۳۷۵)۔ صاحب فتح القدر فرماتے ہیں:

”قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع فی نفسہ جائز ہے تاہم اس کی ملکیت کا ثبوت علیحدہ اور سپرد کرنے پر موقوف ہے اور وہ عقد جس کے حکم کا ثبوت علیحدہ اور سپرد کرنے پر موقوف ہو، عدم جواز کے ساتھ متصف نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ خیار شرط کے ساتھ بیع“ (فتح القدر ۹/۲۹)۔ مذکورہ بالا تحریرات سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ قابل تقسیم چیزوں میں ہبہ مشاع فی نفسہ جائز ہے، یہ عقد بھی صحیح اور درست ہے، البتہ قبضہ کے وقت شیء موہوب کا مقوم ہونا ضروری ہے۔

۳- اس سوال کے حوالہ سے یہ بات بھی عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ شیء موہوب میں قبضہ اور تقسیم کے سلسلہ میں اگر نزاع نہیں ہے تو یہ عقد درست ہے تاہم اس بات کا امکان ہے کہ موجودہ لوگوں میں اگرچہ نزاع نہیں ہوگا مگر بعد میں ان کی وفات کے بعد ان کے درتاء آپس میں نزاع کر سکتے ہیں اور یہ احتمال ناشی عن غیر دلیل نہیں ہے بلکہ مشاہدہ ہے، تو یہاں پھر وہی مفضی الی النزاع والا مسئلہ عود کر آئے گا، بہ ایں وجہ مصلحت یہی کہنا ہوگا کہ تقسیم کی صورت میں ہی اس عقد کو درست مانا جائے، یہ راقم السطور کی حالات کے تناظر میں اپنی ذاتی رائے ہے، فقہی عبارت سے ماخوذ کوئی مسئلہ نہیں۔

۴- اس سوال کے جواب کے سلسلے میں عرض ہے کہ احناف و شوافع کے نزدیک ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے، قبضہ کے بعد ہی شیء موہوب میں موہوب لہ کی ملکیت قائم ہوگی، ان بزرگان دین کی دلیل سیدنا حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر، حضرت ابن عباس اور حضرت معاذ بن جبل رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایات ہیں جو قبضہ کے شرط ہونے پر دال ہیں چنانچہ علامہ کاسانی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

”سیدنا حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر، حضرت ابن عباس اور حضرت معاذ بن جبل رضوان اللہ علیہم سے روایات ہیں انہوں نے فرمایا کہ صدقہ بغیر قبضہ کے تام نہیں ہوتا ہے جیسا کہ ہبہ“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۶)۔

فتاویٰ ہندیہ میں مرقوم ہے:

”اور ان (شرائط ہبہ) میں سے یہ ہے کہ موہوب مقبوض ہو یہاں تک کہ قبضہ سے قبل موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی“ (فتاویٰ ہندیہ ۴۳/۳۷۴)۔

علامہ کاسانیؒ تحریر فرماتے ہیں:



”م اکثر علماء فرماتے ہیں کہ شرط ہے اور قبضہ سے قبل شیء موہوب واہب کی ملکیت میں رہتی ہے وہ جیسا چاہے تصرف کر سکتا ہے“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۵)

مالکیہ کے نزدیک ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، بلکہ واہب کے ایجاب ہی سے شیء موہوب میں موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، دلیل یہ ہے کہ یہ عقد تبرع ہے تملیک عین کے ساتھ جو بلا قبضہ ہی ملکیت کا فائدہ دیتا ہے جیسا کہ وصیت۔

صاحب بدائع الصنائع رقمطراز ہیں:

”اور امام مالک فرماتے ہیں کہ (قبضہ) شرط نہیں ہے اور موہوب لہ بلا قبضہ شیء موہوب کا مالک بن جائے گا ان کے قول کی دلیل یہ ہے کہ یہ عقد تبرع ہے تملیک عین کے ساتھ پس بغیر قبضہ کے ملکیت کا فائدہ دے گا جیسا کہ وصیت“ (بدائع الصنائع ۵/۱۷۵)۔

خلاصہ یہ نکلا کہ احناف و شوافع کا مسلک ہے کہ شیء موہوب میں قبضہ کے بعد ہی موہوب لہ کی ملکیت آسکتی ہے، جیسا کہ مدلل پیچھے گذر چکا، جبکہ حضرات مالکیہ اس بات کے قائل ہیں کہ قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ وصیت کی طرح بغیر قبضہ کے ہی موہوب لہ شیء موہوب کا مالک ہو جائے گا، جیسا کہ ابھی اوپر گذرا۔

۵- ہبہ صحیح ہونے کے لیے شیء موہوب پر قبضہ شرط ہے اور قبضہ کے لیے اہلیت شرط ہے، البتہ اہلیت قبضہ کے لیے بالغ ہونا شرط نہیں ہے بلکہ عاقل ہونا شرط ہے، لہذا نابالغ عاقل باشعور بچہ قبضہ کر سکتا ہے اور عند الشرع اس کا قبضہ صحیح اور معتبر بھی ہے۔

صاحب ہدایہ ارشاد فرماتے ہیں:

”اور اگر بچہ نے قبضہ کر لیا تو جائز ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ عاقل ہو، اس لیے کہ وہ اس کے لیے مفید ہے اور وہ اس کا اہل بھی ہے“

(ہدایہ مع فتح القدر ۹/۳۵)۔

صاحب بحر الرائق فرماتے ہیں:

”اور اگر باپ اپنے چھوٹے بچہ کو کوئی چیز ہبہ کرے تو جائز ہے اور وہ عقد کے ساتھ ہی قابض شمار ہوگا جیسا کہ باپ بچہ کے ہاتھ کوئی مال فروخت کرے، یہاں تک کہ اگر بیع بیع کے بعد ہلاک ہو جائے تو بچہ کے مال میں سے ہلاک ہوگا عقد کے ساتھ بچہ کے قابض ہونے کی وجہ سے“

(البحر الرائق ۷/۲۸۸)۔

آگے دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”اور باپ کا چھوٹا بچہ کو ہبہ کرنا عقد سے ہی پورا ہو جاتا ہے اس لیے کہ باپ کا قبضہ اس کے قائم مقام ہے“ (ایضاً)۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: ”اور جب باپ اپنے چھوٹے بچہ کو کچھ ہبہ کرے تو بچہ عقد سے ہی اس کا مالک ہو جاتا ہے، اس وجہ کہ شیء موہوب باپ کے قبضہ میں ہے لہذا ہبہ کے قبضہ کے سلسلے میں باپ اپنے بچہ کا قائم مقام ہوگا“ (ہدایہ ۳/۲۸۷)۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

”پس بچہ کا ولی بچہ کے لیے قبضہ کرے گا یا وہ آدمی قبضہ کرے گا جس کی نگرانی میں بچہ پرورش پا رہا ہے، ولی نہ ہونے کی صورت میں پس اس کا باپ پھر باپ کا وصی اس کے لیے قبضہ کرے“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۰)۔

مذکورہ عبارات فقہیہ سے معلوم ہوا کہ واہب اگر خود گرجین ہو تو اس کا موجودہ قبضہ ہی ہبہ مکمل ہونے کے لیے کافی ہے، البتہ اگر واہب موہوب لہ کے بالغ ہونے کے بعد بھی شیء موہوب کو اپنے ہی قبضہ میں رکھے تو اس کا سابق قبضہ کافی نہیں ہوگا بلکہ موہوب لہ کے بلوغ کے بعد شیء موہوب پر اس کا قبضہ کرانے کے بعد ہبہ تام کہلائے گا، ورنہ اگر بدستور واہب کا قبضہ رہے تو یہ سمجھا جائے گا کہ ملکیت واہب کی ہی ہے، ما قبل میں اس کا قبضہ اپنا ہی قبضہ تھا بچہ کی طرف سے قبضہ نہیں تھا، اس لیے واہب کی موت کے بعد دیگر اموال کی طرح شیء موہوب بھی دیگر ورثاء میں تقسیم ہوگی۔

☆☆☆

## صحت ہبہ کی شرائط

### احادیث، آثار اور مذاہب ائمہ کی روشنی میں

مولانا محمد اسد اللہ آسامی <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup>

تمہید:

ہبہ، ہدیہ معاملات کا اہم اجزہ ہے جس کا تعلق کسی نہ کسی نوعیت میں تقریباً ہر فرد سے ہے، فقہاء کرام نے قرآن و حدیث کی روشنی میں دیگر معاملات کی طرح ”ہبہ“ کے لیے بھی کچھ اصول و ضوابط متعین کئے، جن کی رعایت ضروری ہے، ورنہ بسا اوقات ”واہب“ کا منشا حاصل نہیں ہوتا، نیز کبھی نزاعات بھی پیدا ہوتے ہیں، زیر نظر مقالے میں نصوص شرعیہ اور اقوال فقہاء کی روشنی میں انہیں حدود و قیود کو بسط و تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی کوشش کی گئی ہے، آسانی کے لیے مقالے کی ابتدا میں باب ہبہ میں استعمال ہونے والی اہم اصطلاحات نیز ہبہ سے متعلق کچھ ضروری امور کا ذکر کر دیا گیا ہے۔

### اصطلاحات اور کچھ ضروری امور کی وضاحت

مقسوم اور مشاع:

”مقسوم“ کے معنی تقسیم شدہ، علاحدہ کردہ کے ہیں یقال: قسم الشی قسمًا، جزأه وجعله نصفین و بین القوم أعطی کلا نصیبه، (المعجر الوسیط)، باب ہبہ میں اس سے مراد ایسی چیز ہے جس میں کئی حصے دار ہوں اور ہر ایک کا حصہ غیر مشخص ہو، مثلاً کوئی تیس فیصد کا کوئی پچاس فیصد کا، مال مشاع میں مالک دوسرے کے حصے کو استعمال کئے بغیر خالص اپنے حق میں تصرف نہیں کر سکتا، ”مجلة الاحکام العدلیة“ میں ”مشاع“ کی تعریف اسی طرح کی گئی ہے۔

”المشاع: ما یتوی علی حصص شائعة والحصة الشائعة هی السهم الساری الی کل جزء من أجزاء المال المشترک“ (مجلة الاحکام العدلیة، المادة: ۱۳۸، ۱۳۹ طبع کارخانہ تجارت کتب کراچی)۔

قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم:

قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم حنفیہ کے یہاں باب ہبہ کی اہم اصطلاحات ہیں، ہبہ کے اکثر مسائل کا مدار انہیں دونوں پر ہے، حضرات فقہاء کرام نے کتب فقہیہ میں دونوں کی تشریح مختلف الفاظ میں کی ہے۔

علامہ ابن نجیم ”البحر الرائق“ میں ان دونوں کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ثم الحد الفاصل بین ما یحتمل القسمة ولا یحتملها: أن کل ماکان مشترکاً بین اثنين، فطلب أحدهما القسمة وأبی الآخر، فإن کان للقسمة أن یجبر الآبی علی القسمة، فهو ما یحتملها کالدار والبیوت الکبیر، وإن کان مما لا یجبره فهو ما لا یحتملها کالعبد... الخ“ (البحر الرائق ۷/۲۸۸، کتاب الہبہ طبع زکریا)۔

یعنی قابل تقسیم اور ناقابل تقسیم کے درمیان حد فاصل یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو دو شخصوں کے درمیان مشترک ہو، پھر ایک شخص تقسیم کا مطالبہ کرے اور دوسرا انکار

کرے، تو اگر قاضی کو (شرعاً) حق ہو کہ منکر کو تقسیم پر جبر کرے، تو وہ چیز ”قابل تقسیم“ شمار ہوگی، جیسے: گھر، بڑا کمرہ اور اگر قاضی کو جبر کا اختیار نہ ہو تو وہ ناقابل تقسیم ہے جیسے غلام۔

علامہ حسکفی نے ”در مختار“ میں ناقابل تقسیم کے معیار کو درج ذیل الفاظ کے ذریعہ واضح کیا ہے:

”لا یبقی منتفعاً بہ بعد أن یقسم کبیت و حمام صغیرین“ (رد المحتار علی الدر المختار ۸/۴۹۵، کتاب الہبہ طبعہ زکریا)۔

حضرت مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے ہدایہ کے حاشیہ میں اسی بات کو ذرا وضاحت سے لکھا:

”نعنی بما لا یحتمل القسمة: ما لا یبقی منتفعاً بعد القسمة أصلاً کعبد واحد ودابة واحدة أو لا یبقی منتفعاً بعد القسمة من جنس الانتفاع الذي كان قبل القسمة کالبيت الصغیر والحمام الصغیر والرحی“ (ہامش الہدایہ ۲/۲۶۹ طبعہ المطبعہ المصطفائی)۔

یعنی ناقابل تقسیم سے مراد ایسی چیز ہے جو بعد از تقسیم (یا تو) بالکل قابل انتفاع نہ رہے، جیسے: غلام، چوپایہ وغیرہ یا تقسیم کے بعد وہ چیز اس قسم کے انتفاع کے قابل نہ رہے، جس قسم کا تقسیم سے پہلے ہی جیسے: چھوٹا گھر، چھوٹا حمام اور چکی۔

”ہندیہ“ میں بھی یہی معیار بیان کیا گیا ہے (الفتاویٰ الہندیہ ۷۸/۳، الباب الثانی فیما یجوز من الہبہ وما لا یجوز، طبعہ زکریا)۔

حاصل کلام:

فقہاء کرام کی مندرجہ بالا عبارات کا جائزہ لینے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”ہبہ“ کے باب میں استعمال ہونے والی ان دو اہم اصطلاحات کو بیان کرنے میں حضرات فقہاء کی عبارات اگرچہ مختلف ہیں، لیکن دقت اور گہرائی کے بعد سب کا حاصل اور مال ایک معلوم ہوتا ہے، جسے مختصر ایوں کہا جاسکتا ہے:

شرعاً ”ناقابل تقسیم“ وہ چیز شمار ہوگی، جس کی تقسیم یا تو ممکن ہی نہ ہو جیسے: غلام، (اور آج کے زمانے میں کمپنیوں کے برانڈس) یا ممکن تو ہو؛ لیکن تقسیم کے بعد اس سے اس جنس کا انتفاع نہ ہو سکے جو تقسیم سے پہلے ہوتا تھا (جیسے: چھوٹا مکان، بیت الخلاء) یا قیمت میں نمایاں کمی آجائے، جیسے فیکٹری، کارخانہ وغیرہ۔

حال ہی میں دارالعلوم کراچی سے ایک مفصل فتویٰ جاری ہوا، جس میں مالیت میں غیر معمولی کمی آنے کو بنیاد بنا کر لاکھوں کی ملکیت پر مشتمل ایک فیکٹری کے مشترکہ ہبہ کو جائز قرار دیا گیا، فتویٰ کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیں:

”..... لہذا اس تفصیل کے پیش نظر آپ کے والد صاحب مرحوم نے پانچ بھائیوں کو مساوی طور پر جو فیکٹری ہبہ کی، ..... تو اس فیکٹری کا ہبہ ان پانچ بھائیوں کے حق میں صحیح ہو گیا، الخ (فتویٰ نمبر: ۱۲۸۹، ۵۶)۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اس فتوے کی تصدیق دارالافتاء دارالعلوم دیوبند سے بھی کی گئی ہے، تصدیقی الفاظ درج ذیل ہیں: دارالافتاء دارالعلوم کراچی کا منسلک فتویٰ ۱۲۸۹/۵۶، مجرہ: ۸/۳/۳۱ھ بغور پڑھا، اس فتوے میں مذکور فیکٹری اور اس کے اثاثے کے صحت ہبہ کی بات درست ہے الخ از (مفتی) زین الاسلام قاسمی الہ آبادی، ودیگر مفتیان دارالعلوم دیوبند (فتویٰ نمبر ۱۵۸/فائل، ”ذ“)۔“

ہبہ میں شیوع کی صورتیں:

ہبہ میں شیوع کی دو صورتیں ہوتی ہیں:

۱- شیوع واہب کی جانب سے ہو مثلاً زید اور خالد ایک گھر میں برابر کے شریک ہیں، اب اگر زید اپنا حصہ (پچاس فیصد) بیکر کو، خالد کے ساتھ ہٹواہ کئے بغیر ہبہ کرنا چاہے، تو یہاں شیوع واہب (زید) کی جانب ہے۔

۲- شیوع ”موہوب لہ“ کی طرف سے ہو مثلاً: زید ایک بڑے گھر کا تہا مالک ہے، اب وہ اپنا یہ مکان تین بیٹوں کو مشترک طور پر تحفے میں دے دے، تو یہاں ”شیوع“ موہوب لہم کی جانب ہے۔

ہبہ المشاع کی شکلیں:

ہبہ المشاع کی کثیر النوع شکلیں چار ہیں:

- الف- ایک چیز میں دو یا زیادہ آدمی شریک ہوں، اور تمام شرکا اعلیٰ کر یہ چیز کسی ایک آدمی کو ہبہ کر دیں۔  
 ب- شریکوں میں سے کوئی ایک اپنا غیر مشخص حصہ کسی اجنبی آدمی کو ہبہ کر دے۔  
 ج- ایک شریک اپنا غیر مشخص حصہ دوسرے شریک کو ہبہ کر دے۔  
 د- ایک آدمی اپنی مملوکہ مشخص چیز دو یا زیادہ آدمیوں کو مشترک طور پر ہبہ کر دے۔  
 اس مختصر تمہید کے بعد نمبر وار سوالات کے جوابات دیئے جاتے ہیں:
- اسہبۃ المشاع کے جواز یا عدم جواز سے متعلق، ائمہ کے مسائل:

شافعیہ:

امام شافعیؒ کے نزدیک ہبۃ المشاع مطلقاً جائز ہے، وہ کہتے ہیں جس طرح بیع میں مشاع ہونا جواز کے لیے مانع نہیں بنتا، اسی طرح ہبہ میں بھی مانع نہیں بنے گا، چنانچہ علامہ نوویؒ شرح مہذب میں لکھتے ہیں:

”وما جاز یبعہ من الأعیان جاز ہبۃ؛ لأنه عقد یقصد بہ ملک العین، فملک بہ ما یملک بالبیع وما جاز ہبۃ جاز ہبۃ جزء منہ مشاع“ (المجموع شرح المہذب ۱۵/۲۴۵، کتاب الہبات طبع دار الفکر، بیروت)۔

مالکیہ:

امام مالکؒ کے نزدیک بھی ہبۃ المشاع مطلقاً جائز ہے۔

چنانچہ علامہ قرطبیؒ مالکیؒ الکافی فی فقہ اہل المدینۃ میں ہبہ کے مسائل کے ضمن میں لکھتے ہیں:

”وجائز ہبۃ المشاع ویقبض بما یقبض بہ الرهن... إلخ“ (الکافی فی فقہ اہل المدینۃ للحلامۃ القرطبی المالکی ۲/۱۰۸۰، طبع مکتبۃ الریاض الحدیثۃ)۔

حنابلہ:

شافعیہ اور مالکیہ کی طرح حنابلہ کے نزدیک بھی ”ہبۃ المشاع“ مطلقاً جائز ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہؒ نے ”المغنی“ میں لکھا:

”فصل: وتصح ہبۃ المشاع وبہ قال مالک والشافعی“ (المغنی لابن قدامہ المقدسی ۶/۲۵، فصل ہبۃ المشاع، طبع مکتبۃ القاہرہ)۔  
 ہبۃ المشاع کے بارے میں حنفیہ کے مسلک کی تحقیق:

حنفیہ کے تمام ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ ناقابل تقسیم چیز کا ہبہ مطلقاً جائز ہے، اگرچہ مشترک طور پر ہو، ”ہندیہ“ میں ہے:

”وہبۃ المشاع فیما لایحتمل القسمة تجوز من الشریک ومن الأجنبی... ہبۃ المشاع فیما یحتمل القسمة لاتیجوز“ (رد المحتار علی الدر المختار ۸/۳۹۵، کتاب الہبۃ زکریا)۔

البتہ قابل تقسیم چیز کے بارے میں ان کے درمیان بعض شکلوں میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

البتہ تمام شرکا اعلیٰ کو مشترک چیز کسی ایک آدمی کو ہبہ کر دیں یہ صورت تمام ائمہ حنفیہ کے نزدیک جائز اور مباح ہے، چنانچہ ”ہندیہ“ میں ہے:

”إذا وهب اثنتان من رجل دارا فإنه یصح بالإجماع کذا فی المصمرات“ (الفتاویٰ الہندیہ، الباب الثانی فیما یجوز من الہبۃ وما لایجوز ۲/۲۷۸، زکریا)۔

اوپر ذکر کردہ چار شکلوں میں سے دوسری شکل یعنی کوئی ایک شریک اپنا حصہ مشاع کسی اجنبی (غیر شریک) آدمی کو ہبہ کر دے، کے بارے میں تمام ائمہ عدم

جواز پر متفق ہیں۔

روح ذیل دو شکلوں کے بارے میں ائمہ حنفیہ کے درمیان اختلاف ہے، بعض حضرات جواز کے قائل ہیں، جبکہ دوسرے بعض عدم جواز کے۔  
(الف)..... ایک آدمی اپنی مملوکہ شخص چیز چند آدمیوں کو مشترک طور پر ہبہ کر دے، یہ شکل امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن صاحبینؒ کے نزدیک جائز ہے، چنانچہ ”ہندیہ“ میں ہے:

”هبة المشاء فيما يحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة صحيحة عندهما وفاسدة عند الإمام وليست بباطلة... الخ“ (الفتاویٰ الہندیہ ۸/۲۲۲، الباب الثانی فیما یجوز من الهبة وما لا یجوز، زکریا)۔

ب۔ ایک شریک اپنا غیر مشخص حصہ اپنے شریک کو ہبہ کر دے (امداداً حکام میں مجبوری کی صورت میں اسی پر فتویٰ دیئے جانے کا مشورہ دیا ہے، اور ایک جگہ حضرت تھانوی کی جانب اس کی نسبت کی) (امداداً حکام: کتاب ہبہ طبع کراچی)۔

درمختار میں ”قیل“ سے اختلاف نقل کرنے پر اکتفاء کیا گیا، ”قائل“ کی وضاحت نہیں کی گئی، چنانچہ ”درمختار“ میں ہے:

”لا تتم... ولو وهبه لشريكه أو لأجنبي لعدم تصور القبض الكامل كما في عامة الكتب فكان هو المذهب، وفي الصيرفية عن العتايي: وقيل: يجوز لشريكه وهو المختار“ (رد المحتار علی الدر المختار ۸/۲۹۲ کتاب الهبة طبع زکریا)۔

البتہ ”خانیہ“ میں صاحبینؒ کے بجائے ابن ابی لیلیٰ کا اختلاف نقل کیا گیا ہے:

”رجل وهب نصيبه مما يقسم كالدار والأرض والمكيل والموزون من غير شريكه لا يجوز عند الكل، وان وهب من شريكه لا يجوز عندنا، وقال ابن أبي ليلى: يجوز“ (الخانیة علی الہندیہ ۲/۲۶ طبع زکریا)۔

حضرات ائمہ کے متدلالت:

پہلی دلیل:

ائمہ ثلاثہ نے وفد ہوازن کے اس واقعے سے استدلال کیا ہے جسے بخاری نے نقل کیا ہے، جس میں حضور ﷺ نے ان سے ارشاد فرمایا:

”أما بعد فإن اخوانكم هؤلاء جاؤنا تائبين وإن قد رأيت أن أرد اليهم سيهم، من أحب أن يطيب فليفعل، ومن أحب منكم أن يكون على حظه حتى نعطيه من أول ما يفيء الله علينا فليفعل، فقال الناس: قد طيبنا ذلك يا رسول الله“ (الحديث (البخاری، باب: إذا وهب جماعة لقوم، رقم: ۳۶۰۴)

یعنی غزوہ حنین کے بعد، بنو ہوازن کا ایک وفد حضور ﷺ کے پاس آیا اور آپ سے درخواست کی کہ انہیں وہ اموال لوٹا دیئے جائیں، جو مسلمانوں نے دوران جنگ بہ طور غنیمت لیے تو آپ نے وہ مال انہیں واپس دے دیئے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ ”مغنی“ میں لکھتے ہیں:

”ولنا أن وفد هوازن لما جاؤوا يطلبون من رسول الله ﷺ أن يرد عليهم ما غنمه منهم، قال رسول الله ﷺ: ما كان لي ولبنی عبد المطلب فهو لكم، رواه البخاري، وهذا هبة مشاء“ (المغنی لابن قدامه المقدسی ۶/۲۵ طبع قاہرہ)۔

علامہ ظفر احمد عثمانی نے ”اعلاء السنن“ میں اس دلیل پر مناقشہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”قلنا: إن كان المراد أنهم وهبوا قبل القسمة، السبي بينهم، فليس بذا من الهبة في شيء؛ لأن ملك الغانمين لا يثبت في الغنيمة قبل قسمتها، وإنما يثبت لهم الإستحقاق فقط؛ ولهذا لم يجز بيعها قبل القسمة كما تقدم في باب بيع المغانم من الجهاد، إنما هو رد سيهم إليهم على وجه المن، ورد الشيء كل واحد من الموهوب لهم علاحدة، فالجواب أن الوفد كانوا وكلاء للقوم، فوهب كل واحد من المسلمين ما كان عنده من السبي لمن هو له وسلمه

الوفد لکونهم وکلاء، ولس هذا من هبة المشاء في شيء بل هو هبة محوز مفرز لرجل معلوم... الخ (اعلاء السنن باب القبض في الهبة ۱۶/۸۶، المطبعة الأشرفية ديوبند)۔

یعنی اگر تقسیم غنیمت سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مال دیا تھا، تب تو یہ ہبہ تھا ہی نہیں؛ اس لیے کہ تقسیم سے پہلے استحقاق تو ثابت ہوتا ہے؛ پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی، اسی لیے قبل از تقسیم مال غنیمت کی بیع جائز نہیں ہے، تو گویا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارباب اموال کو ان کا مال بہ طریق ”من“ (احسان) لوٹا دیا اور ارباب اموال کو مال لوٹا دینا ہبہ ہے ہی نہیں۔

اور اگر یہ فرض کیا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مال تقسیم غنیمت کے بعد لوٹا یا، تب یہ ”مشاع“ کا ہبہ نہیں ہے؛ بلکہ ”مقسوم“ کا ہبہ ہے؛ اس لیے کہ ہوازن کا وفد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ان لوگوں کی طرف سے بہ طور وکیل و نمائندہ آیا تھا، جن کے اموال مسلمانوں نے بہ طور غنیمت لیا تھا، تو اس سے پتہ چلا کہ جو اموال لوٹائے گئے وہ متعین و مقسوم تھے اور مہوب لہم بھی متعین تھے؛ البتہ وہ بذات خود موجود نہ تھے؛ بلکہ ان کے نمائندے اور وکیل (وفد) موجود تھے، تو یہاں مقسوم و متعین اموال کو متعین افراد کو لوٹانا ہوا؛ اس لیے کہ وکیل کا قبضہ موقوف کا قبضہ سمجھا جاتا ہے۔

دوسری دلیل:

ائمہ ثلاثہ کی دوسری دلیل حضرت عمیر بن سلمہؓ کی درج ذیل روایت ہے:

”عن عمیر بن سلمة الضمري: بينما نسیر مع رسول الله ببعض أثایا الروحاء وهم حرم، إذا حمار وحش معقور، فقال رسول الله ﷺ: دعوه فيوشك صاحبه أن يأتيه، فجاء رجل من بهز، هو الذي عقر الحمار، فقال: يا رسول الله أشانكم هذا الحمار، فأمر رسول الله ﷺ أبا بكر يقسمه بين الناس“ (السنن للنسائي، باب اباحة أكل لحوم حمار الوحش، رقم: ۲۳۲۲)۔

بعض روایات میں کچھ مزید تفصیل بھی ہے، سب کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمیر بن سلمہؓ یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ ہم لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سفر کرتے ہوئے مقام ”الروحاء“ پہنچے، وہاں پر ایک ذبح شدہ جنگلی گدھا ملا، تو ہم نے اسے لینا چاہا، لیکن اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں منع کر دیا اور فرمایا: اسے ہو سکتا ہے، اس کا مالک جائے، پھر قبیلہ ہز کا ایک شخص آیا جس نے اس جنگلی گدھے کو ذبح کیا تھا، انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا: اے اللہ کے رسول! آپ لوگ اسے لے لیجئے۔

لیکن اس روایت پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہبہ تھا ہی نہیں؛ بلکہ حضور اور صحابہؓ کو بہ طور اباحت یہ گدھا دینا تھا، نہ کہ بہ طور تملیک اور مشاع ہونا اباحت کے لیے مضر نہیں، چنانچہ علامہ ابن الترمذی نے ”الجوہر النقی“ میں لکھا:

”حدیث البہز کاتب علی وجه الإباحة ولا یؤثر فیہا الشیوع والقسمۃ فیہا بان تصرف لکل ما یأکلہ علی ملث الصبیح“ (الجوہر النقی علی سنن البیہقی، للعلامة ابن الترمذی، ص ۱۱۱، طبع دار الفکر)۔

ان حضرات نے اور بھی کچھ نقلی و عقلی دلائل پیش کئے ہیں، طوالت کی وجہ سے انہیں ذکر نہیں کیا جا رہا ہے (دیکھئے: معنی، شرح مہذب اور بدایۃ المجتہد وغیرہ)۔

فقہاء حنفیہ کے دلائل:

امام ابوحنیفہؒ کے یہاں مقسوم ہونے کی شرط درحقیقت ”قبضہ“ (جو ایک مخصوص شرط ہے) کی فرع ہے، اور روایات میں ”قبضہ“ کا ذکر مطلقاً آیا ہے، جس کا تقاضا ہے کہ مکمل طور پر قبضہ کا تحقق ہو، اور ظاہری بات ہے کہ پورے طور پر قبضہ کا تحقق اسی وقت ہو سکتا ہے، جب شی مقسوم ہو، اشتراک کے ہوتے ہوئے، قبضہ بالمعنی الحقیقی نہیں پایا جاسکتا، اس لیے کہ قبضہ کا مطلب ہوتا ہے کہ قبضہ حسب منشاء اس میں تصرف کر سکے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ ”مشاع“ کی صورت میں تنہا اپنے حصہ پر تصرف نہیں کر سکتا، جب بھی اپنے حصہ پر تصرف کرنا چاہے گا، اسے لامحالہ دوسرے کے حصے کو بھی استعمال کرنا پڑے گا۔

ملک العلماء علامہ کاسانی نے اس دلیل کو بہت عمدہ اور مختصر الفاظ میں بیان کیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”ولأن معنى القبض هو التمکن من التصرف في المقبوض والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور؛ فإن

سکن نصف الدار شائعاً وليس نصف الثوب شائعاً محال، ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل؛ لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۶۱، زکریا)۔

الغرض حنفیہ کے یہاں ہبہ المشاع کے عدم جواز پر تقریباً تمام وہ دلیلیں متدل ہیں، جو قبضہ کے ضروری ہونے پر دلالت کرتی ہیں؛ اس لیے کہ نصوص میں قبضہ مطلق آیا ہے، لہذا اس سے قبضہ کامل مراد ہوگا، اور قبضہ کامل کا تحقق اسی وقت ہو سکتا ہے، جب مال موہوب مقسوم ہو، مشاع نہ ہو۔

نیز طبرانی کی درج ذیل حدیث بھی صحت ہبہ کے لیے قبضہ کامل کے شرط ہونے پر دلالت کرتی ہے:

”أما رجل نخل ابنه فبان به الابن، فالابن أحق به وإن لم يكن بان به الإبن، فالأب أحق به“ (المعجم الأوسط، رقم ۳۸۹۵)۔

علامہ ظفر احمد عثمانی نے اس سے قبضہ کامل کے شرط ہونے پر یوں استدلال کیا ہے:

’ولا يخفى أن البينونة بالموهوب لا تتصور إلا إن كان محوزاً مفزواً وهو يحتمل القسمة... الخ“ (اعلاء السنن ۶/۸۳، إدارة القرآن پاکستان)۔

ہبہ المشاع کے عدم جواز پر آثار صحابہ:

نیز علامہ نحسی اور علامہ کاسانی وغیرہ نے خلفائے راشدین کے آثار سے زیر بحث مسئلے میں استدلال کیا، چنانچہ کاسانی ”بدائع الصنائع“ میں لکھتے ہیں:

”ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم فإنه روي أن سيدنا أبا بكر قال في مرض موته لسيدتنا عائشة رضي الله عنها: إن أحب الناس إلي غني أنت، وأعزهم علي فقرا أنت، وإني كنت نخلتك جداد عشرين وسقا من مالي بالعالية، وإنك لم تكوني قبضتيه ولا جذيتيه وإنما هو اليوم مال وارث۔

اعتبر سيدنا الصديق رضي الله عنه القبض والقسمة لثبوت الملك؛ لأن الحيابة في اللغة جمع الشي المتفرق في حيز، ولهذا معنى القسمة؛ لأن الأنصاء الشائعة قبل القسمة كانت متفرقة، والقسمة تجمع كل نصيب في حيز۔

وروي عن سيدنا عمر قال: ما بال أحدكم ينحل ولده نخلًا، لا يجوزها ولا يقسمها، ويقول: إن مت فهو له، وإن مات رجعت إلي، وأيم الله لا ينحل أحدكم ولده نخلًا لا يجوزها ولا يقسمها، فيموت إلا جعلتها ميراثًا لورثته۔ والمراد من الحيابة القبض بنا؛ لأنه ذكرها بمقابلة القسمة حتى لا يؤدي إلى التكرار، أخرج الهبة من أن تكون موجبة للملك بدون القبض والقسمة۔

وروي عن سيدنا علي رضي الله عنه أنه قال: من وهب ثلث كذا أو ربع كذا، لا يجوز ما لم يقاسم“ (بدائع الصنائع ۶/۱۲۰، فصل في شرائط ركن الهبة طبع بيروت)۔

حضرت ابو بکر کے واقعہ کو موطا امام مالک اور مصنف عبدالرزاق میں اور حضرت عمر کا اثر موطا امام مالک میں روایت کیا گیا، لیکن موطا مالک کی روایت میں الفاظ بدلے ہوئے ہیں، ہر ہا حضرت علی کا اثر تو تلاش بسیار کے باوجود مجھے نہیں ملا۔

۲، ۳- ہبہ المشاع کا عدم جواز عام ہے، خواہ موہوب ہبہ کے درمیان کوئی نزاع ہو یا نہ ہو:

مذکورہ بالا دلائل خصوصاً علامہ کاسانی نے جو عقلی دلیل و مصلحت پیش کی ہے، اس سے پتہ چلتا ہے کہ ائمہ حنفیہ کے نزدیک جس صورت میں عدم جواز کا قول ہے، وہ مطلقاً ہے خواہ موہوب ہبہ کے درمیان کوئی نزاع ہو یا نہ ہو، اسی طرح خواہ مال موہوب مساوی قیمت کی حامل ہو یا بعض اجزاء کی قیمت مختلف ہو۔

ہبہ المشاع اکابر کی تحریرات کی روشنی میں:

ہبہ المشاع کی کثیر الوقوع شکل وہی ہے جس میں امام اعظم اور صاحبین کا اختلاف ہے، وہ یہ ہے کہ ایک آدمی خالص اپنی مملوکہ چیز دو یا چند آدمیوں کو ہبہ کر

کے مشترک طور پر قبضہ دے دے جیسے آج کل عموماً باپ اپنی چند اولاد کو ہبہ کرتا ہے۔

اس سلسلے میں قول راجح کی تصریح فقہی متداول کتابوں میں مجھے نہیں ملی، البتہ ہمارے اکابر میں حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانی نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے مطابق عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۵/۲۱۹، ہبہ کا بیان طبع مکتبہ دارالعلوم)۔

لیکن دوسری طرف حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا، نیز علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے صراحت کی ہے کہ متاخرین نے ہبۃ المشاء کے جواز کا قول اختیار کیا، اور حضرت شاہ صاحبؒ خود بھی جواز کا فتویٰ دیا کرتے تھے، بشرطیکہ قبضہ کا تحقق ہو جائے۔

حضرت گنگوہیؒ کا فتویٰ:

حضرت گنگوہیؒ ایک سوال (جس میں یہ استفسار کیا گیا کہ باپ نے اپنی جائیداد مشترک طور پر بیٹوں کو ہبہ کر کے قابض و متصرف بنا دیا، ایسی صورت میں باپ کے مرنے کے بعد جائیداد بیٹوں کی سمجھی جائے گی، یا میراث شمار ہوگی؟) کے جواب میں لکھا:

”اگر شخص مذکور نے اپنی جائیداد جو کسی میں مشترک نہ تھی، خالص اس کی تھی اور منقسمہ اپنے بیٹوں کو دے دی، اس طرح کہ دونوں کو اثلاً تاماً مالک کیا، اور دونوں بیٹوں نے اس پر قبضہ و تصرف کیا، تو یہ ہر دو پسر حسب حصص مالک اس کے ہو گئے، اب وارث کو بعد انتقال واہب کے اس پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، اور یہ جواب حسب روایت صاحبین کے ہے جس پر بعض کتب میں فتویٰ دیا گیا ہے“..... الخ (باقیات فتاویٰ رشیدیہ سوال نمبر ۷۷۷ طبع ۳۲۳ طبع مفتی الہی بخش اکیڈمی کاندھلہ)۔

حضرت علامہ کشمیریؒ کی صراحت:

”ثم اعلم أن هبة المشاء لا تتم في أصل المذهب وإن تحقق القبض أيضا وأفتى المتأخرون بجوازها، وبه أفتى وذلك لأني أتردد في نفس مسألة الشيوع، فليست أشدد فيها كالحنفية ولا أوسع فيها كالبخاري؛ بل هي أمر بين الأمرين كما علمت، فإن مرضي الشرع هو رفع الإبهام والتميز والشيوع يخل به، فلا يكون بذرا كما أهدره البخاري، ولا ضروريا كما فهمه الحنفية بحيث قالوا ببطلان الهبة، وبالجملة إذا كان حال الشيوع عندي ما سمعت فلم أشدد في الحكم ووافقت المتأخرين في جواز هبة المشاء عند القبض“ (فيض الباری ۵/۸۶، باب الهبة المقبوضه، وغير المقبوضه)۔

میرے نزدیک مذکورہ بالا شکل چونکہ کثیر الوقوع ہے، نیز مختلف فیہ بھی، مزید یہ کہ بسا اوقات مشترک ہبہ کرنے میں خصوصاً بچوں کے حق میں مصلحت رہتی ہے، اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا جائے، جیسا کہ حضرت گنگوہیؒ اور حضرت کشمیریؒ نے دیا، باقی جو صورتیں التفاتی ہیں انہیں اپنی جگہ پر ناجائز ہی رکھا جائے، حضرت گنگوہیؒ نے بھی واہب کی جانب شیوع کی صورت میں ہبہ کو ناجائز قرار دیا اور قبضہ کے باوجود عدم ملکیت کا فتویٰ دیا، چنانچہ اوپر ذکر کردہ فتویٰ کے اخیر میں حضرت لکھتے ہیں:

”اور اگر خود واہب کی جائیداد اوروں میں مشترک ہے اور واہب نے اس میں کے اپنے مملوک حصے بنام ہر دو پسر ہبہ کئے ہیں، تو یہ ہبہ فاسد ہے، اور مفید ملک نہیں، بعد انتقال زید کے وارثان زید اس میں شریک ہوں گے اور اپنا اپنا حصہ لیں گے“ (باقیات فتاویٰ رشیدیہ سوال، ۵۷۷/۳۲۳)۔

مذکورہ بالا بات کی تائید خانہ کے درج ذیل جزئیہ سے بھی ہوتی ہے، جس میں اسی طرح کی شکل کو جائز قرار دیا گیا اور اس سلسلے میں علامہ قاضی خان نے کوئی دوسرا قول یا اختلاف بھی نقل نہیں کیا:

”ولو وهب دارا لابن له أحدهما صغير في عياله كانت الهبة فاسدة عند الكل بخلاف ما لو وهب من كبيرين وسلم إليهما جملة، فإن الهبة جائزة؛ لأن في الكبيرين لم يوجد الشيوع لا وقت العقد ولا وقت القبض، وأما إذا كان أحدهما صغيرا فكما وهب يصير الأب قابضا حصه الصغير، فتمكن الشيوع وقت القبض“ (الخانہ علی الہندیہ ۲/۲۷ طبع زکریا)۔



۴- ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

چاروں ائمہ امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک صحت ہبہ کے لیے کسی نہ کسی درجہ میں قبضہ کی شرط ہے، ائمہ کے مسائل کا بتفصیل ملاحظہ فرمائیں:

امام ابوحنیفہ کا مسلک:

امام ابوحنیفہ کے نزدیک صحت ہبہ کے لیے قبضہ مطلقاً شرط ہے، خواہ مال موہوب موزونی و مکملی اشیاء میں سے ہو یا کسی اور قبیل سے ہو، چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”بدائع الصنائع“ میں ہے:

”ومنها القبض وهو أن يكون الموهوب مقبوضاً“ (۵/۱۵۵، کتاب الہبۃ، بیان أصل القبض، طبع زکریا)۔

اور ہندیہ میں ہے: ”ولا يتم حكم الهبة إلا مقبوضة ويستوي فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً، وهكذا في المحيط والقبض الذي يتعلق به تمام الهبة وثبوت حكمها القبض بإذن المالك الخ“ (الہندیہ ۲/۲۷۷، طبع زکریا)

امام شافعی کا مسلک:

امام شافعی کے نزدیک بھی ہبہ پر قبضہ مطلقاً شرط ہے، چنانچہ شافعی کی مشہور کتاب ”الافتاح“ میں ہے:

”ولا تلزم أي لا تملك الهبة الصحيحة لا الضمنية وذات الشواب الشاملة للهدية والصدقة الا بالقبض، فلا تملك بالعقد“ (الإقناع في حل ألفاظ أبي شجاع ۲/۲۶۶، طبع دار الفکر بیروت)۔

امام احمد بن حنبل کا مسلک:

امام احمد بن حنبل کے مسلک کے بیان میں فقہاء کی عبارات میں کسی قدر اختلاف پایا جاتا ہے (موسوع فقہیہ، بدایۃ المجتہد)، یہاں علامہ ابن قدامہ کی مشہور کتاب ”المغنی“ سے ان کا مسلک لکھا جا رہا ہے۔

ابن قدامہ کے مطابق امام احمد کے نزدیک مکملی و موزونی چیزوں میں صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، دیگر چیزوں میں بلا قبضہ کے بھی ہبہ مکمل اور تام ہو جاتا ہے ”مغنی“ کی عبارت ملاحظہ ہو:

”إذا ثبت هذا فإن المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة إلا بالقبض، وهو قول الأكثر، منهم النخعي والثوري والحسن بن صالح وأبوحنيفة والشافعي... الخ... إن غير المكيل والموزون تلزم الهبة فيه بمجرد العقد ويثبت الملك في الموهوب قبل قبضه“ (المغنی ۶/۲۱، طبع بیروت)۔

امام مالک کا مسلک:

علامہ ابن رشد مالک نے امام مالک کا مسلک درج ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے:

”وقال مالك: ينعقد (الهبة) بالقبول ويجبر على القبض كالبيع، فإن تأنى الموهوب له عن طلب القبض حتى أفلس الواهب أو مرض، بطلت الهبة“ (۲/۱۱۳، کتاب الہبات، مکتبہ قاہرہ)۔

یعنی ہبہ (محض) قبول کر لینے سے منعقد ہو جاتا ہے، اور اسے (واہب کو) قبضہ دینے پر مجبور کیا جائے گا، پس اگر موهوب نے قبضہ کے مطالبے میں تاخیر کرے، یہاں تک کہ واہب مفلس یا قریب المرگ ہو جائے، تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔

بدایۃ المجتہد کی مندرجہ بالا عبارت سے معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک بھی کسی نہ کسی درجے میں قبضہ ضروری ہے، اس لیے کہ اگر محض ایجاب و قبول سے موهوب نے کی ملکیت ثابت ہو جاتی تو پھر مفلس ہونے یا مرض کی صورت میں ہبہ باطل کیوں ہوتی؟

علامہ ابن رشد نے آگے چل کر خود بھی اس کی صراحت کی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”... فمالک: القبض عنده في الهبة من شروط التمام لا من شروط الصحة“ (سابقہ حوالہ)۔

مسائلک انمہ کا خلاصہ:

تمام مسائلک کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہبہ میں قبضہ ضروری ہے، قبضہ کے بغیر مال موہوب میں ”موہوب لہ“ کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی، البتہ امام احمد کے نزدیک یہ حکم مکملی و موزونی اشیاء کے ساتھ خاص ہے۔

رہے امام مالک تو ان کے نزدیک محض ایجاب و قبول سے ابتداء ہبہ ہو جاتا ہے، اور موہوب لہ کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ ہبہ پر قبضہ دینے کے لیے جبر کرے؛ البتہ گرجر و مطالبہ نہ کیا، یہاں تک کہ وہ ہبہ مفلس ہو گیا یا مرض الموت میں گرفتار ہو گیا، تو اب یہ مطالبہ کا حق باقی نہ رہے گا؛ بلکہ ہبہ باطل و کالعدم سمجھا جائے گا۔

ہبہ میں قبضہ کو شرط قرار دینے والوں کے دلائل:

پہلی دلیل:

ہبہ میں قبضہ کے شرط ہونے پر بنیادی دلیل حضرت عائشہ کی وہ حدیث ہے، جسے امام مالک نے مؤطا میں اور امام بیہقی نے اپنے سنن میں سند صحیح کے ساتھ نقل کیا، مؤطا مالک کی روایت درج ذیل ہے:

”عن عائشة زوج النبي ﷺ قال: إن أبابكر الصديق كان نخلها جاد عشرين وسقا من ماله بالغابة، فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية! ما من الناس أحد أحب إلي غني بعدي منك ولا أعز علي فقرا بعدي منك، وإني كنت نخلتك جاد عشرين وسقا، فلو كنت جدتيه واحترتيه كان لك، وإنما هو اليوم مال وارث وإنما هما أخوات وأختاك، فاقسموه على كتاب الله، الحديث“ (المؤطا امام مالک، باب ما لا يجوز من النخل، رقم ۲۴۸۳)۔

بیہقی نے تقریباً اسی طرح کے الفاظ کے ساتھ روایت نقل کی ہے، البتہ اس میں قاسم بن محمد سے درج ذیل اضافہ منقول ہے:

”... سمع القاسم بن محمد يحدث بذلك أيضا إلا أنه قال: أرضا يقال لها ”تمرد“ وكانت عنده لم تقبضها“ (السنن الكبرى، للبيهقي، رام ۱۱۹۳۸، باب شرط القبض في الهبة)۔

دونوں روایتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے ”تمرد“ نامی ایک باغ جس میں بیس وسق بھجور ہوا کرتی تھی، حضرت عائشہؓ کو تحفے میں دیا تھا، لیکن حضرت عائشہؓ نے اس باغ کو اپنی تحویل میں نہیں لیا؛ بلکہ حضرت ابوبکرؓ کے پاس ہی رہا، یہاں تک کہ حضرت ابوبکرؓ کی وفات کا وقت آ گیا، تو آپ نے اپنی بیٹی حضرت عائشہؓ کو مخاطب کرتے ہوئے کہا: فلاں باغ میں نے تمہیں تحفے میں دیا تھا؛ لیکن تم نے اس پر قبضہ نہیں کیا؛ اس لیے اب وہ میراث بن گیا، اب تمہارا اکیلا اس میں حق نہیں ہے، بلکہ تمہاری طرح دیگر ورثاء بھی اس میں شریک ہوں گے۔

دوسری دلیل:

ان حضرات کی دوسری اہم دلیل حضرت عمرؓ کا درج ذیل اثر ہے، جسے مؤطا مالک میں روایت کیا گیا ہے:

”عن عمر بن الخطاب قال: ما بال رجال ينحلون أبناءهم نخلًا، ثم يسكونها، فإن مات ابن أحدهم قال: مالي بيدي لم أعطه أحدا وإن مات هو قال: هو لا بني قد كنت أعطيته إياه، من نخل نخلة، فلم يحزها الذي نخلها حتى يكون إن مات لورثته فهي باطل“ (مؤطا امام مالک، باب ما لا يجوز من النخل، رقم ۲۴۸۳)۔

یعنی حضرت عمرؓ نے فرمایا: لوگوں کو کیا ہو گیا کہ وہ اپنے بچوں کو عطیہ کر کے اسے اپنے پاس ہی رکھے رہتے ہیں، پھر ان میں سے کسی کا بیٹا مر جاتا ہے، تو کہتا ہے کہ میرا مال میرے قبضے میں ہے، میں نے کسی کو دیا ہی نہیں اور اگر خود وہ (عطیہ دہندہ باپ) مر جاتا ہے، تو کہتا ہے: یہ میرے بیٹے کا ہے میں نے اسے ہبہ

کر دیا تھا، (پھر فرمایا) جو شخص بھی عطیہ کرے گا اور موبوب لہ اس پر قبضہ نہ کرے، تاکہ مرنے کی صورت میں وہ چیز اس کے ورثا کے لیے ہو، تو وہ ہبہ باطل ہے۔  
تیسری دلیل:

”قال عمر بن الخطاب: الإنخال، ميراث مالہ يقبض“ (السنن الصغرى للبيهقي، باب شرط القبض في الهبة، رقم ۲۲۲۲)  
یعنی مال موبوب میراث ہے جب تک اس پر قبضہ نہ کیا جائے۔

چوتھی دلیل:

اسی طرح حضرت عثمان، حضرت ابن عمر، حضرت ابن عباس اور دیگر بہت سے صحابہ اور تابعین سے اس معنی کی روایات موجود ہیں، تفصیل کے لیے اعلیٰ السنن میں ”القبض في الهبة“ کا بیان دیکھا جاسکتا ہے۔

پانچویں دلیل:

یہ بھی قابل ذکر ہے کہ علامہ ابن قدامہ نے ہبہ میں قبضہ کے شرط ہونے پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ولنا إجماع الصحابة رضي الله عنهم فإن ما قلناه مروى عن أبي بكر وعمر رضي الله عنهما ولم يعرف لهما في الصحابة مخالف“ (المنقى لابن قدامه، ۶/۲۱، طبع مكتبة القاهرة)۔

چھٹی دلیل:

صاحب ہدایہ نے ہبہ میں قبضہ کے شرط ہونے پر عقلی دلیل یہ بیان کی ہے کہ ”ہبہ“ ایک عقد تبرع ہے، عقد معاوضہ نہیں ہے، اگر بدون قبضہ محض ایجاب سے ہبہ کو تام مان لیا جائے اور موبوب لہ کی ملکیت مال موبوب پر ثابت ہونے کا حکم لگایا جائے، تو موبوب لہ کو یہ حق ہوگا کہ وہ مطالبہ کرے کہ واہب شی موبوب (جو اس کی ملک ہو چکی ہے) اس کے حوالے کرے اور اس میں وہ جبر بھی کر سکتا ہے، اس لیے کہ وہ شی اس کی مملوک ہے، اور سپردگی کی لازمی ذمہ داری تبرع کے منشاء کے خلاف ہے، صاحب ہدایہ کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”لأنه عقد تبرع وفي إثبات الملك قبل القبض إلزام المتبرع شيئا لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح“  
(ہدایہ، ۲/۲۶، کتاب الهبہ)۔

ہبہ میں قبضہ کو شرط قرار نہ دینے والوں کی دلیل:

بیان مسلک کے ضمن میں یہ بات آچکی ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے صرف امام مالک کے نزدیک صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، وہ بھی من وجہ امام مالک نے اپنے موقف پر آثار صحابہ کے ساتھ ساتھ قیاس سے بھی استدلال کیا ہے، وہ اس طرح کہ ہبہ بھی دیگر معاملات کی طرح ایک معاملہ ہے، اور معاملہ کی صحت کے لیے قبضہ شرط نہیں ہوتا، مثلاً بیع، بغیر قبضہ کے بھی صحیح ہو جاتی ہے، اس قیاس کا تقاضا ہے کہ ”ہبہ“ میں قبضہ بالکل شرط نہ ہو، لیکن دوسری طرف صحابہ کرام نے سد الملباب قبضہ کو شرط قرار دیا، جیسا کہ حضرت عمر کے مذکورہ بالا اثر سے معلوم ہوتا ہے، تو اس کا تقاضا ہے کہ قبضہ کو شرط قرار دیا جائے؛ اس لیے امام مالک نے قیاس کا لحاظ کرتے ہوئے صحت ہبہ کے لیے قبضہ کو ابتداء شرط قرار نہیں دیا اور آثار کی رعایت کرتے ہوئے تمامیت ہبہ کے لیے ”قبضہ“ کو شرط قرار دیا، چنانچہ ہدایہ المجتہد میں ہے:

”وأما مالك فاعتمد الأمرين جميعاً: أعني: القياس وما روي عن الصحابة، وجمع بينهما فمن حيث بي عقد من العقود لم يكن عنده شرطاً من شروط صحتها القبض، ومن حيث شرطت الصحابة فيه القبض لسد الذريعة التي ذكرها عمر، جعل القبض فيها من شرط التمام... الخ“ (۲/۱۱۲، کتاب الهبات، مكتبة القاهرة)۔

خلاصہ بحث:

مندرجہ بالا بحث سے معلوم ہوا کہ فی الجملہ قبضہ کی شرط اکثر؛ بلکہ تقریباً تمام ائمہ کے نزدیک مسلم ہے، نیز اس سلسلے میں بہت سے آثار بھی وارد ہوئے ہیں، مزید یہ کہ معاملات کے دیگر جزئیات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں شرعاً قبضہ کی بڑی اہمیت ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ سامان پر قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے ہی عموماً نزاعات پیدا ہوتے ہیں، اسی لیے ”مقنوم“ ہونے کی شرط ہونے پر تو ائمہ حنفیہ، اسی طرح اکابر کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے، لیکن ”قبضہ“ کے سلسلے میں کوئی اختلاف نہیں؛ اس لیے اس میں کسی نرمی کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے؛ بلکہ لوگوں کے درمیان یہ بات عام کرنے کی سخت ضرورت ہے کہ مالی معاملہ کوئی بھی ہو، اس میں قبضہ کے سلسلے میں کوئی تساہل نہ برتیں، اس سے انشاء اللہ نزاعات میں بڑی کمی آئے گی۔

۵۔ پرورش کنندہ کا نابالغ زیر تربیت بچے کو ہبہ کرنا:

فقہاء کرام نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ اگر کوئی نابالغ کسی کے زیر پرورش ہے اور پرورش کرنے والا شخص نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کرنا چاہے، تو اس کے لیے اتنا بتلا دینا کافی ہے کہ فلاں چیز میں نے فلاں کو ہبہ کر دی، اتنے سے ہبہ تمام ہو جائے گا، نابالغ کے قبضے میں دے دینا ضروری نہیں؛ بلکہ پرورش کنندہ کا قبضہ ہی نابالغ کا قبضہ سمجھا جائے گا، اب اس کے پاس وہ چیز (موہوب) پہ طور امانت رہے گی۔

لیکن یہ حکم باپ کے لیے تو مطلقاً ہے، یعنی باپ کے زیر تربیت ہونے کی شکل میں تو بلا کسی شرط کے اس طرح ہبہ تمام ہو جائے گا؛ لیکن باپ کے علاوہ کسی اور مثلاً ماں، بھائی، چچا یا کسی اجنبی شخص کے زیر تربیت ہونے کی صورت میں، اگر یہ لوگ نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کرنا چاہیں، تو محض عقد (ایجاب) سے اسی وقت ہبہ مکمل ہوگا، جب باپ، دادا یا ان میں سے کسی کا وصی نہ ہو، اگر ان میں سے کوئی باحیث ہوں تو پھر ان کا قبضہ ضروری ہے اس کے بغیر ہبہ تمام نہ ہوگا۔

بہر حال جن صورتوں میں گارجین (پرورش کنندہ) کا عقد ہی تمامیت ہبہ کے لیے کافی ہے، ان میں نابالغ کے لیے بعد از بلوغ تجدید قبضہ ضروری نہیں؛ بلکہ جس وقت پرورش کنندہ نے یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے فلاں چیز فلاں (نابالغ) کو ہبہ کر دی، اسی وقت ہبہ مکمل ہو گیا تھا، فقہاء کی درج ذیل عبارات سے مذکورہ بالا جزئیات کے احکام مستنبط ہوتے ہیں:

ہدایہ میں ہے:

”وإذا وهب الأب لابن الصغير هبة ملكها الابن بالعقد؛ لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الهبة... وكذا إذا وهبت له أمه وهو في عيالها، والأب ميت ولا وصي له، وكذلك كل من يعوله“ (ہدایہ ۲/۲۴۱، کتاب الہبہ، مصطفائی)۔ اور عنایہ میں صاحب ہدایہ کے قول ”و كذلك كل من يعوله“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”وهو معطوف على قوله ”و كذلك إذا وهبت له أمه“ وهو مقيد بقوله: والأب ميت ولا وصي له، فيكون ذلك في المعطوف ايضاً (عنایہ ۹/۲۲ طبع دار الفکر)۔

مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے نہایہ وغیرہ سے مندرجہ بالا ہدایہ کی عبارت کی تشریح میں درج ذیل عبارت نقل کی:

”و كذلك كل من يعوله نحو الأخ والعمر والأجنبي أي إذا وهب الصغير من يعوله شيئاً فهو كما إذا وهب الأب لابنه الصغير في حكم القبض، وقال في النهاية وغيرها: أطلق في الكتاب جواز قبض لهؤلاء؛ لكن ذكر في الإيضاح ومختصر الكرخي أن ولاية القبض لهؤلاء إذا لم يوجد واحد من الأربعة وهو الأب ووصيه والجد أبوالأب بعد الأب ووصيه، وأما مع وجود واحد منهم فلا، سواء كان الصبي في عيال القابض أو لم يكن، سواء كان ذارحماً منه أو أجنبياً... الخ“ (۲/۲۴۱، کتاب الہبہ، مصطفائی)۔



## ہبہ کے چند اہم مسائل

مولانا محمد موسی القاسمی ع

ہبہ لغت میں مفید شیء کے ذریعہ کسی پر فضل و مہربانی کرنے کا نام ہے مال ہو یا کوئی اور شیء ہو، چنانچہ قرآن کریم میں ہے: ”یہب لمن یشاء اناثا ویہب لمن یشاء الذکور“ (اللہ جسے چاہتا ہے مونث اولاد عنایت فرماتا ہے اور جسے چاہتا ہے اولاد نرینہ عطا فرماتا ہے) عنایہ میں ہے: ہبہ لغت میں کسی تک شیء نافع کا پہنچانا ہے، دونوں تعریفوں میں فرق ہے، معنوی طور پر کوئی فرق نہیں ہے (مجمع الانہر ۳/۳۸۹)۔

اصطلاح شرع میں ہبہ کا مفہوم یہ ہے کہ بغیر عوض کی شرط لگائے کسی عین کا کسی کو مالک بنا دیا جائے، ”ہی تملیک العین مجاناً ای بلا عوض“ (در مختار مع شامی زکریا) (ہبہ بغیر عوض کے کسی عین کا مالک بنا دینا ہے)۔

عقد ہبہ کا رکن ایجاب ہے اور قبول استحسانا رکن نہیں ہے۔

”أما رکن الہبۃ فهو الایجاب من الواهب فأما القبول من الموهوب له فلیس برکن استحسانا“ (بدائع ۵/۱۶۲)

(بہر حال ہبہ کا رکن واہب کی جانب سے ایجاب ہے، ہا قبول موهوب لہ کی طرف سے تو وہ استحسانا رکن نہیں ہے)۔

### اقسام ہبہ:

ہبہ کی تین قسمیں ہیں: ایک قسم تو وہی ہے جس کا ذکر ابھی ہوا ہے اور وہی اصل ہے، اسی وجہ سے تعریف اسی لفظ سے کی گئی ہے، باقی دو قسمیں مندرجہ ذیل ہیں، مگر ان دونوں میں سے ایک انتہاء کے اعتبار سے بیع ہو جاتی ہے اور دوسری قسم اول قسم میں داخل ہو جاتی ہے۔

دوسری قسم وہ یہ ہے کہ کسی کو کوئی شیء عوض کی شرط لگانے کے ساتھ ہبہ کیا جائے۔ ”الہبۃ بشرط العوض بأن یہب عبدہ الرجل علی ان یشب الموهوب عبدہ ہبۃ ابتداء حتی یبطل بالشیوع وعدم القبض“ (تاتاریخانیہ ۱۳/۴۷۱)

(ہبہ بشرط العوض کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنا غلام کسی کو ہبہ کرے اس شرط کے ساتھ کہ موهوب لہ اپنا غلام اس کو ہبہ کرے، اس قسم کا ہبہ ابتداء تو ہبہ ہی ہے حتیٰ کہ شیوع اور مقبوض نہ ہونے کی وجہ سے باطل ہو جائے گا)۔

عبارت سے معلوم ہوا کہ ہبہ بشرط العوض ابتداء کے اعتبار سے ہبہ ہے اسی وجہ سے اگر قبضہ نہ ہو اور اس میں شیوع پایا جائے تو باطل ہو جائے گا مگر یہ انجام اور نتیجہ کے اعتبار سے بیع کے حکم میں ہوتا ہے۔

”فان الہبۃ بشرط العوض بیع انتہاء فتثبت الشفۃ والخیار“ (مجمع الانہر ۳/۳۹۰)

(کیوں کہ ہبہ بشرط العوض انتہاء کے لحاظ سے بیع ہوتا ہے، چنانچہ اس میں شفۃ اور خیار ثابت ہوتے ہیں)۔

تیسری قسم: وہ یہ ہے کہ اگر کسی کا کسی کے ذمہ دین ہو تو دائن مدیون کو دین کا مالک بنا دے یعنی بری کر دے، اس قسم کا ہبہ بھی جائز ہے، عالمگیری کی عبارت ملاحظہ ہو: ”ہبۃ الدین ممن علیہ الدین جائزۃ قیاساً و استحساناً“ (عالمگیری ۳/۳۸۳)

(مدیون کو دین ہبہ کر دینا جائز ہے قیاساً بھی اور استحساناً بھی)۔

اور اگر غیر مدیون کو ہبہ کرنا ہو تو اس کا جواز اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اس کو قبضہ کا حکم دے۔

”وہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین جائزۃ إذا أمرہ بقبضہ استحسانا کذا فی التاتارخانیہ“ (عالمگیری ۲/۲۸۴)

(اور غیر مدیون کو دین ہبہ کرنا استحساناً جائز ہے جبکہ اس کو قبضہ کرنے کا حکم دے)۔

شرائط ہبہ:

دیگر معاملات کی طرح ہبہ میں بھی کچھ شرائط ہیں کچھ شرائط تو واہب سے متعلق ہیں اور بعض شرائط موہوب سے متعلق ہیں، واہب سے متعلق شرط یہ ہے کہ واہب آزاد ہو بالغ ہو، شئی موہوب کا مالک ہو اور موہوب کے شرائط میں سے یہ ہے کہ شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ ہو جائے اگر وہ قابل تقسیم ہے تو وہ مقسوم ہو موہوب اور غیر موہوب لہ میں اتصال نہ ہو اور غیر کے ساتھ مشغول نہ ہو۔

بہر حال ہبہ کے صحیح ہونے کے شرائط تو اس کے چند اقسام ہیں ان میں سے بعض واہب سے متعلق ہیں اور بعض موہوب سے متعلق ہیں، بہر حال وہ جو واہب سے متعلق ہیں وہ یہ ہیں: واہب اہل ہبہ میں سے ہو اور اہل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ آزاد ہو، بالغ ہو، موہوب لہ کا مالک ہو یہاں تک کہ اگر وہ غلام ہو، مکاتب ہو یا پھر ام ولد ہو یا اس کے رقبہ پر کچھ غلامی کا اثر ہو یا چھوٹا ہو یا مجنون ہو اور موہوب کا مالک نہ ہو تو ہبہ صحیح نہیں ہوگا، بہر حال وہ شرطیں جو موہوب سے متعلق ہیں، وہ یہ ہیں: موہوب مقبوض ہوتی کہ قبضہ سے قبل موہوب لہ کے لیے ملکیت ثابت نہ ہوگی اور موہوب مقسوم ہو اگر محتمل تقسیم ہو اور غیر موہوب سے ممتاز ہو متصل نہ ہو اور غیر موہوب کے ساتھ مشغول نہ ہو (تاتارخانیہ ۱۳/۱۲)۔

قبضہ کا معنی و مفہوم:

قبضہ کا مفہوم یہ ہے کہ ہبہ کرنے والا موہوب اور موہوب لہ کے درمیان تخلیہ کر دے، اس طرح کہ موہوب لہ جب چاہے اس میں تصرف کر سکے خواہ اشیاء منقولہ ہو یا یا غیر منقولہ، ہر طرح کی اشیاء میں قبضہ کی حقیقت حنفیہ کے نزدیک یہی ہے (بدائع ۴/۳۹۸)۔

قبضہ کے اقسام و صورت:

قبضہ کی دو قسمیں ہیں: ۱- قبضہ بطریق الاصل، ۲- قبضہ بطریق النیابۃ، قبضہ بطریق الاصل کا مفہوم یہ ہے کہ موہوب لہ از خود شئی موہوب پر قبضہ کر لے اور قبضہ کرنے کا اہل بھی ہو اور قبضہ بطریق النیابۃ کا مفہوم یہ ہے کہ موہوب لہ از خود قبضہ نہ کرے پھر اس کی بھی دو قسمیں ہیں: ایک قسم یہ ہے کہ شئی موہوب پہلے ہی سے موہوب لہ کے قبضہ میں ہو اور وہ سابق قبضہ ہبہ کے مساوی ہو یا اس سے اقوی ہو اگر ایسا ہے تو سابق قبضہ ہبہ کے قائم مقام ہو جائے گا تجدید کی ضرورت نہیں ہے، دوسری قسم یہ ہے کہ واہب ہی کا سابق قبضہ ہی موہوب لہ کے قبضہ ہبہ کی طرف سے نائب ہونے کی حیثیت سے کافی ہوگا اور یہ اس وقت ہوگا جب کہ موہوب لہ غیر عاقل ہو (بدائع ۵/۱۸۰)۔

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت:

اس جگہ خاص طور پر ایک بات کا معلوم ہونا ضروری ہے کہ وہ ہبہ کی صحت ہبہ کے لیے قبضہ کی جو بحث ہوتی ہے اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ وہ جواز ہبہ کے لیے شرط ہے بلکہ وہ تمام ہبہ کے لیے شرط ہے، یا یوں کہیں کہ قبضہ کے بغیر ہبہ کا فائدہ ظاہر نہ ہوگا، تاتارخانیہ کی عبارت ملاحظہ ہو:

”قال محمد فی الاصل: لا یجوز الہبۃ إلا محوزۃ مقسومة مقبوضۃ یتسوی فیہ الأجنبی والولد إذا کان بالغاً وقولہ: لا یجوز ای لایتم الحکم والجواز ثابت قبل القبض باتفاق الصحابۃ“ (تاتارخانیہ ۱۳/۲۲۱)۔

(حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہبہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ شئی موہوب ممتاز اور جدا ہو، تقسیم شدہ ہو اور قبضہ میں دے دیا جائے اور اس میں اجنبی اور ولد کا حکم یکساں ہے بشرطیکہ وہ بالغ ہو اور اس کا قول لا یجوز کا معنی یہ ہے کہ حکم ہبہ تام نہیں ہوتا ہے جہاں تک جواز کی بات ہے تو وہ باتفاق صحابہ جائز ہے)۔

مخشی نے اس جگہ حضرت عمر بن الخطابؓ کا ایک اثر ذکر کیا ہے وہ بھی پیش ہے:

”عن النضر بن أنس قال: خلني أنس نصف داره قال فقال أبو بردة: إن سرك أن يجوز لك فاقبضه فان عمر بن الخطاب قضى في الانحال ان ما قبض منه فهو جائز وماله يقبض فهو ميراث“ (حاشیہ تاتارخانیہ ۱۲/۲۲۱)

(نضر بن انس سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: اس نے مجھ کو اپنا نصف دار ہبہ کیا ہے تو ابو بردہ نے فرمایا: اگر آپ چاہتے ہیں کہ وہ آپ کے لیے جائز ہو تو اس پر قبضہ کر لیجئے، کیونکہ عمر بن خطاب نے ہبہ کے بارے میں یہ فیصلہ فرمایا ہے کہ جو مقبوض ہو وہ تو جائز ہے اور جو غیر مقبوض ہے وہ میراث ہے۔)

مقسوم کا مفہوم:

بسا اوقات ہبہ سے قبل شیء موہوب مشترک ہوتی ہے اور کبھی ہبہ کے بعد قبضہ کے وقت مشترک ہو جاتی ہے، ایسے موہوب کو مشاع کہتے ہیں، پھر مشاع کی دو قسمیں ہیں: ایسی مشاع جو تقسیم کا احتمال نہ رکھے اس وجہ سے کہ اگر اس کو تقسیم کر دیا جائے تو اس کا سابق نفع فوت ہو جائے مثلاً چھوٹا گھر اور حمام یا تقسیم کی وجہ سے بالکل ہی قابل انتفاع نہ رہے مثلاً جانور اور غلام اور مشاع کی دوسری قسم وہ مشاع ہے جو تقسیم کے بعد اپنے سابق نفع کے ساتھ باقی رہے، جیسے زمین و جائداد اور کپڑے اگر موہوب قسم ثانی میں سے ہے تو کمال ہبہ کے لیے تقسیم ضروری ہے اور قسم اول میں تقسیم ضروری نہیں ہے، مجمع الانہر میں ہے:

ایسے مشاع کا ہبہ صحیح ہے جو تقسیم کا احتمال نہ رکھتا ہو یعنی تقسیم اس کے شایان شان نہ ہو اس معنی کر کہ تقسیم کے بعد اس کا نفع بالکل فوت ہو جائے، جیسے غلام اور جانور یا تقسیم کے بعد وہ نفع باقی نہ رہے جو تقسیم سے قبل تھا، جیسے چھوٹا گھر یا حمام اور اس مشاع کا ہبہ صحیح نہیں ہے جو تقسیم کا احتمال رکھتا ہو اس طور پر کہ تقسیم کے بعد حسب سابق قابل انتفاع رہے، مثلاً جائداد اور کپڑے اور دار وغیرہ) (مجمع الانہر ۳/۳۹۳)۔

تقسیم کی حیثیت:

موہوب کے منقسم ہونے کی بات جو عقد ہبہ میں ہوتی ہے وہ اس حیثیت سے ہوتی ہے کہ اگر شیء موہوب مشاع ہو تو اگرچہ ہبہ جائز ہو جاتا ہے مگر حکم ہبہ تام نہیں ہوتا ہے، یعنی ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے، یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ ہبہ ہی جائز نہیں ہوتا ہے۔

امام محمد نے اصل میں فرمایا: ”قال محمد في الأصل: لا يجوز الهبة إلا محوزة مقسومة مقبوضة يستوي فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً وقوله: لا يجوز أي لا يتم الحكم“ (تاتارخانیہ ۱۲/۲۲۱)

(ہبہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ شیء موہوب کو غیر سے علاحدہ کر دیا جائے اور تقسیم کر دیا جائے اور قبضہ کر لیا جائے، اس میں اجنبی اور اولاد برابر ہیں ”لا يجوز“ کا معنی ”لا يتم الحكم“ ہے، یعنی حکم ہبہ تام نہیں ہوتا ہے۔)

شیء موہوب کے متمیز ہونے کا مفہوم:

اگر کوئی شیء ہبہ کی جائے تو حکم ہبہ کے تام ہونے کے لیے ضروری ہے کہ غیر سے علاحدہ کر لیا جائے اور ممتاز کر دیا جائے کہ یہ موہوب ہے اور یہ غیر موہوب ہے اور دونوں میں فصل کر دیا جائے اور یہی مفہوم ہے محوزہ کا اس کی مثال اس زراعت کا ہبہ ہے جو ارضی سے متصل ہے اور اسی طرح ثمر کا ہبہ جو درختوں پر ہے اور اس کو فقہاء مشاع کے مانند شمار کرتے ہیں۔

شیء موہوب کے غیر کے ساتھ مشغول نہ ہونے کا مفہوم:

ہبہ کے تام ہونے کے لیے یا بالظن دیگر نافذ ہونے کے لیے ضروری یہ ہے کہ شیء موہوب واہب کی املاک کے ساتھ مشغول نہ ہو کیونکہ یہ تمام قبضہ کے لیے مانع ہے، حالانکہ ہبہ کی تکمیل قبضہ پر موقوف ہوتی ہے۔

”وهب رجل دارا فيها متاع الواهب دفعها إلى الموهوب له فالهبة باطلة لهكذا ذكر في الزيادات ومعناه أنه غير نافذة وفي الذخيرة انه غير تامه“ (تاتارخانیہ ۱۲/۲۳۰)۔

(ایک شخص نے اپنے اس دار کا ہبہ کیا جس میں واہب کا اثاثہ ہے اور اس کو اس حال میں موہوب لہ کے حوالہ کر دیا تو ہبہ باطل ہے، اسی طرح زیادات میں مذکور ہے اور اس کا معنی یہ ہے کہ وہ غیر نافذ ہے اور ذخیرہ میں ہے کہ اس طرح کا ہبہ تام نہیں ہے)۔

”الأصل في جنس هذه المسائل أن اشتغال الموہوب بملك الواهب يمنع تمام الهبة لأن القبض شرط، و لهذا لأن الموہوب مادام مشغولا بملك الواهب كان يد الواهب قائمة على الموہوب لقيامها على ما هو مشاغل للموہوب وقيام يد الواهب على الموہوب يمنع تمام يد الموہوب له“ (تاتارخانیہ ۱۳/۲۳۰)۔

(ان جیسے مسائل میں اصل اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر شئی موہوب واہب کی ملک سے مشغول ہو تو ہبہ تام نہیں ہوتا ہے، کیونکہ قبضہ شرط ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ موہوب جب تک واہب کی ملک کے ساتھ مشغول رہے گا اس وقت تک واہب کا قبضہ شئی موہوب پر برقرار رہے گا، کیونکہ مشاغل یعنی ملک پر اس کا قبضہ ہے اور موہوب پر واہب کا قبضہ باقی رہنے کی وجہ سے موہوب لہ کا قبضہ مکمل نہیں ہو سکتا ہے)۔

تقسیم موہوب میں فقہاء کرام کے مذاہب:

سابقہ تمہیدی کلمات سے یہ واضح اور آشکارہ ہو چکا ہے کہ تمام ہبہ اور کمال عقد کے لیے موہوب کا مقوم ہونا ضروری ہے تاہم یہ ائمہ مجتہدین کے درمیان مختلف فیہ ہے، اس لیے یہ بحث مفصل سپرد قسط اس کی جارہی ہے تاکہ یہ بھی واضح ہو جائے کہ کن ائمہ نے تقسیم کو ضروری قرار دیا ہے اور کن ائمہ نے کس حیثیت سے اس کو اہمیت دی ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ مشاع قابل تقسیم اور مشاع غیر قابل تقسیم میں فرق کرتے ہیں، چنانچہ اگر مشاع غیر قابل تقسیم ہو تو اس کا ہبہ علی الشیوع بھی ان کے نزدیک جائز ہے لیکن شرط یہ ہے کہ مقدار موہوب معلوم ہو متعین ہو اور اگر قابل تقسیم ہو تو تمام ہبہ کے لیے تقسیم ضروری ہے اور ائمہ ثلاثہ مالکؒ، شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک مشاع میں علی الاطلاق ہبہ جائز ہے، قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم اور مقوم ہبہ کیا جائے یا اسی حالت میں ہبہ کیا جائے۔

”لا يجوز الهبة فيما يقسم إلا محوزه مقسومة وهبة المشاء فيما لا يقسم جائز وقال الشافعي: يجوز في الوجهين“ (بدایہ ۲/۲۸۷) (ہبہ جائز نہیں ہے اس میں جو تقسیم ہو سکے مگر یہ کہ اس کو غیر موہوب سے جدا کر دیا جائے، تقسیم کر دیا جائے اور مشاع کا ہبہ اس میں جو تقسیم نہ ہو سکے جائز ہے اور امام شافعیؒ نے فرمایا: دونوں صورتوں میں جائز ہے)۔

”وقالت الائمة الثلاثة: الهبة عقد تمليك فتجوز في المشاء وغيره كالبيع بأنواعه“ (مجمع الانہر ۳/۲۹۳)۔  
یعنی حضرات ائمہ ثلاثہ مالکؒ، شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ رحمہم اللہ نے فرمایا: ہبہ عقد تملیک ہے، اس لیے مشاع وغیر مشاع دونوں میں جائز ہے جس طرح بیع اور اس کے انواع عقد تملیک ہیں اور ان میں مشاع وغیر مشاع کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔  
دلائل ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ:

۱- اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”وان طلقتموهن من قبل أن تمسوهن وقد فرضتم لهن فريضة فنصف ما فرضتم إلا أن يعفون“ (بقرہ ۵/۲۳) (اور اگر تم عورتوں کو طلاق دو قبل اس کے کہ تم ان سے جماع کرو حالانکہ تم نے ان کے لیے مہر متعین کر رکھا ہے تو ان کو مہر متعین کا نصف ادا کرو مگر یہ کہ وہ معاف کر دیں)۔

اللہ تعالیٰ نے طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر کو واجب قرار دیا ہے، البتہ اگر عورت معاف کر دے تو معاف ہو جائے گا، پھر دین و عین، مشاع و مقوم کی کوئی تفصیل آیت کریمہ میں نہیں دی گئی ہے، پس یہی فی الجملہ مشاع کے ہبہ کے جواز پر دلیل ہے (بدائع ۵/۱۷۰)۔

۲- ایک غزوہ کا واقعہ کہ کسی صحابہ کی طرف سے مال غنیمت میں غلول کے پیش آنے پر آپ ﷺ نے شدید غصہ کا اظہار فرمایا اور ایک اونٹ کے پاس تشریف لے گئے پھر اس کے بال کو پکڑ کر ارشاد فرمایا میرے لیے جس کے علاوہ مال غنیمت میں کوئی شئی حلال نہیں ہے حتیٰ کہ اس بال کے



بقدر بھی جائز نہیں ہے اور خمس جو میرے لیے حلال ہے وہ بھی تمہارے ہی امور میں صرف کیا جاتا ہے، لہذا تم لوگ بغیر غلول کے سوئی اور دھاگہ تک جمع کر دیا کرو کیونکہ غلول صاحب غلول کے لیے قیامت کے دن ذلت و رسوائی کا سبب بن جائے گا اس پر ایک بدوی صحابی بالوں کا ایک گولہ لے کر خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا یا رسول اللہ میں نے اس کو اپنے اونٹ کا پالان درست کرنے کے لیے لے لیا تھا، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: میں اپنا حصہ معاف کرتا ہوں اور باقی تمہارے حوالہ کرتا ہوں یعنی دیگر شرکاء جہاد سے اجازت حاصل کر لو یہ رسول اللہ ﷺ کی طرف سے قابل تقسیم شئی مشاع کا بہہ ہے (بدائع ۵/۱۷۰)۔

۳- رسول اللہ ﷺ نے مسجد نبوی کی تعمیر کے لیے جگہ دیکھنا شروع کیا تو اس دوران ایک زمین دیکھا جو اسعد بن زرارہ اور دیگر دو حضرات کے درمیان مشترک تھی، حضرت اسعد نے ان دونوں سے کہا کہ تم دونوں اپنے حصوں کو میرے ہاتھ بیچ دو اور ان کا ارادہ یہ تھا کہ خرید کر کامل اپنی جانب سے رسول اللہ ﷺ کو ہدیہ کر دیں، مگر ان دونوں نے فروخت کرنے سے انکار کر دیا مجبوراً حضرت اسعد نے اپنا ہی حصہ رسول اللہ ﷺ کو ہدیہ کر دیا اور نبی ﷺ نے قبول فرمایا، پھر ان دونوں نے بھی اپنے اپنے حصے ہدیہ کر دیئے، اور حضور ﷺ نے ان کے حصوں کو بھی قبول فرمایا، اگر بہہ مشاع جائز نہ ہوتا تو رسول اللہ ﷺ قبول نہ فرماتے اور آپ کے عمل سے کم از کم جائز ہونا چاہئے (مستفاد از بدائع ۵/۱۷۰)۔

۴- چوتھی دلیل ہے عقلی جس کا حاصل یہ ہے کہ مشاع کا بہہ حکم اور شرط کے لیے مانع نہیں ہے، کیونکہ بہہ کا حکم ملک ہے اور شیوع ملک کے لیے مانع نہیں ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ مشاع کی بیع جائز ہوتی ہے، نیز مشاع غیر قابل تقسیم میں بالاتفاق بہہ جائز ہے اور اس کی شرط قبضہ ہے اور شیوع کے باوجود نصف مشاع پر تخلیہ کے ذریعہ قبضہ ہو سکتا ہے، اسی وجہ سے مشاع غیر قابل تقسیم میں بہہ جائز ہوتا ہے، اگرچہ اس میں بھی ثبوت ملک کے لیے قبضہ شرط ہے (بدائع ۵/۱۷۰)۔

۵- پانچویں عقلی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ ائمہ ثلاثہ اس کو دیگر عقود تملیک پر قیاس کرتے ہیں کہ جس طرح بیع کی تمام قسمیں مشاع کے اندر بھی جاری ہوتی ہیں تو بہہ بھی جو بیع کی طرح عقد تملیک ہے، موہوب کے مشاع ہونے کی صورت میں جائز ہونا چاہئے (ہدایہ ۳/۲۸۷)۔

### دلائل امام ابوحنیفہؒ:

حضرت امام ابوحنیفہؒ کی دلیل اجماع صحابہ ہے، صحابہ کا اجماع ہے کہ اگر شئی مشاع کا بہہ کیا جائے تو اس میں ثبوت حکم کے لیے تقسیم ضروری ہے اور اجماع صحابہ پر تین دلائل پیش خدمت ہیں:

اول:..... حضرت ابو بکرؓ کا واقعہ ہے کہ سیدنا ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مرض الموت میں سیدہ عائشہؓ سے فرمایا: بلاشبہ مجھے تمہاری مالداری سب سے زیادہ محبوب ہے اور تیرا فقر و احتیاج میرے لیے سب سے زیادہ گراں ہے، میں نے تجھ کو اپنے عالیہ کے نخلستان سے بیس وقت بہہ کیا تھا جس پر تیرا قبضہ درخت سے توڑنے کے وقت ہونا تھا لیکن تو نے اس پر قبضہ نہیں کیا تھا اور نہ لینے سے انکار کیا تھا اور وہ آج وارث کا مال ہو چکا ہے (بدائع ۵/۱۷۱)۔

سیدنا ابو بکر صدیقؓ نے ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور تقسیم کو معتبر قرار دیا ہے، جہاں تک قبضہ کا مسئلہ ہے تو وہ کسی بھی عربی داں کے لیے محتاج تشریح نہیں ہے، البتہ اس عبارت سے تقسیم کا مفہوم جاننے کے لیے تشریح کی ضرورت ہے وہ درج کی جاتی ہے، جو چیزیں درخت پر ہوتی ہیں اور درخت سے متصل ہوتی ہیں وہ غیر محوز کہلاتے ہیں اور جب درخت سے جدا کر لی جاتی ہیں تو وہ محوز کہلاتی ہیں، اور حیا زت کے معنی لغت میں شئی متفرق کو ایک میز اور ایک مکان میں جمع کرنا ہے اور یہی تقسیم کا معنی ہے، کیونکہ تقسیم سے قبل مشترک حصے متفرق ہوتے ہیں اور تقسیم ہر حصہ کو ایک جگہ میں جمع کر دیتی ہے (بدائع ۵/۱۷۱)۔

اس کو ایک دوسرے انداز سے بھی سمجھا جاسکتا ہے وہ یہ کہ درخت پر کھجوریں جو بہہ کی جائیں وہ درخت سے متصل ہوتی ہیں تو وہ شئی موہوب غیر موہوب سے متصل ہوتی ہیں؛ پس یہ اگرچہ مشاع نہیں ہے مگر مشاع حکمی ہے تو معلوم ہوا کہ ابو بکر صدیقؓ نے ثبوت ملک کے لیے اتصال و شیوع حکمی کو مانع تصور کیا ہے تو جب شیوع حکمی مانع ہو گیا تو شیوع حقیقی بدرجہ اولی ثبوت ملک کے لیے مانع ہوگا۔

اجماع صحابہ کی دوسری دلیل حضرت عمرؓ کا اثر ہے، مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: تم لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ تم میں سے ایک شخص اپنے لڑکے کو کچھ ہبہ کرتا ہے، لیکن اس کو اپنی ملک سے علاحدہ نہیں کرتا ہے اور نہ تقسیم کرتا ہے اور یوں کہتا ہے کہ اگر میں مر گیا تو وہ اس کے لیے ہے اور اگر وہ مر گیا تو وہ میری طرف لوٹ آئے گا، اللہ کی قسم اگر تم میں سے کسی نے اپنی اولاد کو ایسی چیز ہبہ کیا جس کو غیر موبوب سے علاحدہ نہیں کیا اور نہ تقسیم کیا اور اسی حال میں مر گیا تو میں اس کو تمام ورثہ کے لیے میراث قرار دوں گا۔

صاحب بدائع فرماتے ہیں: اثر میں حیا زہ سے مراد قبضہ ہے کیونکہ یہ قسمت کے مقابل مذکور ہے یہ اس لیے تاکہ تکرار معنی نہ ہو حاصل یہ کہ عمر بن الخطابؓ نے بغیر قبضہ و تقسیم کے ہبہ کو موجب ملک ہونے سے خارج کر دیا (بدائع ۵/۱۷۱)۔

اجماع صحابہ کی تیسری دلیل سیدنا علیؓ کا اثر ہے، مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: جس شخص نے کسی شی کی تہائی یا چوتھائی کو ہبہ کیا تو یہ اس وقت تک جائز نہ ہوگا جب تک اس کو تقسیم نہ کرے۔

یہ تینوں واقعات حضرات کرام کی مقدس اور حق پرست اور رسول اللہ ﷺ کی لائی شریعت کی ایک ایک بات پر اپنی جان و مال قربان کر دینے والی جماعت کے سامنے میں پیش آئیں تو یہ آثار ان کے کانوں سے سنے گئے مگر کسی بھی صحابہ کی طرف سے نکیر نہیں آئی پس یہ صحابہ کا اجماع سکوتی ہوگا (ماخوذ از بدائع ۵/۱۷۱)۔

دوسری عقلی دلیل یہ ہے کہ عقد ہبہ کے جائز ہونے کے لیے شرط ہی قبضہ ہے اور شیوع و اشتراک قبضہ سے مانع ہے، کیونکہ قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ مقبوض میں تصرف کرنے کی قدرت حاصل ہو جائے اور نصف شائع میں تصرف متصور نہیں ہے، کیونکہ دار کے نصف شائع میں سکونت و رہائش اور کپڑوں کے نصف شائع کا پہننا محال ہے اور یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ نصف میں تصرف کرنے کے لیے کل کو تصرف میں لایا جائے کیونکہ عقد ہبہ کل کو شامل ہی نہیں ہے۔

”ولنا أن القبض منصوص عليه في الهبة والمشاء لا يقبله إلا بضم غيره إليه، وذلك غير موهوب“ (ہدایہ ۲/۲۸۷)

(ہماری دلیل یہ ہے کہ باب ہبہ میں قبضہ منصوص علیہ ہے، لہذا کامل طور پر قبضہ شرط ہے اور مشاع قبضہ کو قبول ہی نہیں کرتا ہے الا یہ کہ اس کے ساتھ غیر موبوب کو شامل کیا جائے)۔

”ولان في تجویزه الزامه شیئا لم یلتزمه وهو القسمة“ (ہدایہ ۲/۲۸۸)

(اور اس لیے کہ اگر شی مشاع میں ہبہ کو جائز قرار دیا جائے تو وہاں پر وہ چیز لازم آئے گی جس کا اس نے التزام نہیں کیا ہے اور وہ تقسیم ہے)۔

مشاع کی صورتیں اور فقہاء حنفیہ میں اختلاف:

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مشاع میں ائمہ حنفیہ کا جو اختلاف ہے وہ بھی ذکر کر دیا جائے، واضح ہو کہ مشاع کی تین شکلیں ہیں:

۱- صرف عقد ہبہ کے وقت میں شیوع و اشتراک ہو، ۲- صرف عقد کے وقت میں شیوع ہو، ۳- عقد کے وقت میں بھی شیوع ہو اور قبضہ کے وقت میں بھی شیوع ہو، دو شخصوں نے اپنے مشترکہ سامان کسی کو اپنے حصوں کو متعین کئے بغیر اور تقسیم کئے بغیر ہبہ کیا اس میں عقد کے وقت میں شیوع ہے، قبضہ کے وقت میں نہیں ہے، کیونکہ قبض موبوب لہ ایک ہی ہے، ایک شخص نے اپنے سامان کو دو شخصوں کو ایک ساتھ ہبہ کیا یا یہ کہ دو شخصوں کو علاحدہ علاحدہ ہبہ کیا اور مقدار موبوب متعین بھی کر دیا مگر ابھی اول کو سپرد نہیں کیا تھا، کہ دوسرے کو ہبہ کر دیا یہ دوسری صورت ہے کہ اس میں عقد کے وقت شیوع نہیں ہے، کیونکہ شی موبوب ایک شخص کی ملک تھی لیکن قبضہ کے وقت شیوع ہے کیونکہ موبوب لہ دو ہیں اور دونوں کو ایک ساتھ ہبہ کیا گیا ہے، یا یہ کہ ہبہ تو علاحدہ علاحدہ کیا گیا ہے لیکن اول کے قبضہ میں دیئے بغیر دوسرے کو ہبہ کر دیا گیا ہے، دو شخصوں نے اپنے مشترکہ سامان کو دو شخصوں کو ہبہ کیا اس میں عقد کے وقت شیوع ہے کیونکہ شی موبوب میں دو شخص شریک ہیں اور قبضہ کے وقت بھی شیوع ہے کیونکہ موبوب لہ دو ہیں:

اخیر کی صورت جس میں دونوں جگہ شیوع ہے بالاتفاق ناجائز ہے، حنفیہ کے ائمہ ثلاثہ بالاتفاق اس کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔

”فالشیوع من الطرفين فيما يحتمل القسمة مانع صحة الهبة وتامها بالإجماع“ (تاتارخانیہ ۱۳/۳۳۳)

(مشاع قابل تقسیم میں جائین میں شیوع ہبہ کی صحت اور تمامیت کے لیے بالاتفاق مانع ہے)۔

”وصحہ ہبۃ اثنتین لواحد دارالأنها سلمت جملة قبضت جملة فلا شیوع وفيه إشعار بأن هبة الاثنین للاثنین لا تجوز“ (مجمع الانہر مع ملتی الاجر ۳/۲۹۸)

(اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو دار ہبہ کیا تو صحیح ہے کیونکہ ایک ساتھ سپرد کیا گیا اور ایک ساتھ قبضہ کیا گیا ہے اور اس میں اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ اگر دو شخصوں نے دو شخصوں کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے)۔

دلائل امام ابوحنیفہؒ:

وہبت منكما هذا الدار میں نے یہ دار تم دونوں کو ہبہ کیا، یہ ایسی تملیک ہے جس کی نسبت شی مشاع کی طرف کی گئی ہے، لہذا یہ جائز نہیں ہے، جیسا کہ علاحدہ علاحدہ عقد کے ذریعہ ایک ہی دار نصف نصف دونوں کو ہبہ کرنے کی صورت میں جائز نہیں ہے اور یہ ایسی تملیک ہے جس کی نسبت مشاع کی طرف کی گئی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ عقد مذکور میں دو احتمال ہے یا تو یہ کہا جائے اس میں کل دار دونوں میں سے ہر ایک کو کامل ہبہ کیا گیا ہے یا یہ کہا جائے کہ نصف ایک کو اور دوسرا نصف دوسرے کو ہبہ کیا گیا ہے اول صورت ممکن نہیں ہے، کیونکہ ایک ہی دار ہر ایک کی ملک میں کامل و مکمل ہو محال ہے اور شی محال عقد کا موجب نہیں ہو سکتا ہے تو دوسرا احتمال متعین ہے اور وہ یہ کہ ایک کے لیے نصف اور دوسرے کے لیے نصف کا ہبہ ہے، اسی وجہ سے دونوں میں سے کسی کو یہ حق نہیں کہ کل دار میں تصرف کرے بلکہ ہر ایک کو نصف ہی میں تصرف کا حق ہوتا ہے۔

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ کل دار ہر ایک کی مملوک ہے تو دونوں مالک ہوں گے اور اس طرح ہر ایک اپنے شریک ساتھی سے باری باری استفادہ کا مطالبہ کرے گا، یا تقسیم کا طلبگار ہوگا، اور یہ ہر ایک کے لیے نصف نصف مملوک ہونے کی علامت ہے اور جب ثابت ہوگی کہ یہ علی التناصف دونوں کے لیے تملیک ہے تو یہ ایسی تملیک ہوگی جو شی مشاع کی طرف منسوب ہوگی، گو یا داہب نے ہر ایک کو علاحدہ علاحدہ عقد کے ذریعہ نصف نصف ہبہ کیا اور شیوع قبضہ میں اثر انداز ہوتا ہے، حالانکہ قبضہ ہی سے تصرف کی قدرت ہوتی ہے (بدائع ۵/۱۷۳)۔

شیوع کس طرح کے ہبہ کے لیے مانع ہے؟

”قال محمد في الأصل: لا تجوز الهبة، إلا مجوزة مقسومة مقبوضة“ (تاتارخانیہ ۱۳/۳۲۱)

(حضرت امام محمدؒ نے اصل میں ارشاد فرمایا: ہبہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ موہوب کو غیر موہوب سے علاحدہ کر دیا جائے تقسیم کر دیا جائے)۔

جائز نہ ہونے سے مراد یہاں اس کا تمام نہ ہونا ہے، یعنی ان شرائط کے بغیر اس کا حکم تام نہیں ہوتا ہے، معلوم یہ ہوا کہ اگر شی مشاع ہے تو اس کی تقسیم ضروری ہے، اس کی علت کیا ہے، تقسیم کیوں ضروری ہے؟ اس میں غور و فکر کی ضرورت ہے تاکہ مسئلہ کی گہرائی تک پہنچنے میں آسانی ہو، درمختار میں ہے:

”لا تتم بالقبض فيما يقيم ولو وهبه لشريكه أو لأجنبي لعدم تصور القبض الكامل كما في عامة الكتب فكان هو المذهب“ (درمختار مع شامی ۸/۳۹۵)

(اگر شی مشاع جو تقسیم کا متحمل ہو اس کا ہبہ کیا جائے خواہ شریک کو ہبہ کیا جائے یا کسی اجنبی کو ہبہ کیا جائے قبضہ کے باوجود تام نہ ہوگا کیونکہ اس میں قبضہ کامل کا تصور ہی نہیں ہوتا ہے جیسا کہ عام کتب میں ہے پس یہی مذہب ہے)۔

”اختلف المشائخ في بيان معنى ذلك بعضهم قالوا: بأن هبة المشاع عندنا غير فاسد إلا أنها غير تامة لانعدام القبض على وجه التمام بسبب الشيوع“ (تاتارخانیہ ۱۳/۳۲۵)

(مشائخ نے اس کے معنی کے بیان میں اختلاف کیا ہے، بعض نے کہا کہ مشاع کا ہبہ ہمارے نزدیک فاسد نہیں ہوتا ہے مگر وہ ناقص رہتا ہے، کیونکہ شیوع کی وجہ سے اس میں علی وجہ الکمال قبضہ نہیں ہوتا ہے)۔

صاحب بدائع الصنائع نے اسی مضمون کو بہت واضح انداز میں بیان فرمایا ہے:

”لأن القبض شرط جواز لهذا العقد والشيوع يمنع من القبض لأن معنى القبض هو التمكن من التصرف في المقبوض. والتصرف في النصف الشائع وحده لا يتصور فإت سكتى نصف الدار شائعا وليس نصف الثوب شائعا محال. ولا يتمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول“ (بذائع ۱/۱۷۱)

(اسی لیے قبض اس عقد کے جائز ہونے یعنی کامل ہونے کی شرط ہے اور شیوع قبضہ کو روکتا ہے، کیونکہ قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ مقبوض میں تصرف کی قدرت ہو اور صرف نصف شائع میں تصرف متصور ہی نہیں، کیونکہ دار نصف شائع میں سکونت اختیار کرنا اور کپڑوں کے نصف شائع کا پہننا محال ہے اور اس میں تصرف کے لیے کل میں تصرف کرنا بھی ممکن نہیں ہے، کیونکہ عقد ہبہ کل کو شامل نہیں ہے)۔

”لأن القبض في الهبة منصوص عليه في شرط كما له. والمشاء لا يقبل القبض إلا بضم غيره إليه وذلك غير موهوب مسلم يوجد القبض الكامل“ (مجموع الاثر ۲/۲۹۲)

(اس لیے کہ قبضہ منصوص علیہ ہے پس قبضہ کامل شرط ہوگا اور مشاع قبضہ کو قبول نہیں کرتا ہے مگر یہ کہ اس کے ساتھ غیر کو ملایا جائے اور وہ غیر موهوب ہے پس قبضہ کامل نہیں پایا گیا)۔

مندرجہ بالا فقہاء کرام کے کلام سے معلوم ہوا کہ کمال ہبہ کا قبضہ کے ساتھ بہر حال گہرا ربط اور تعلق ہے، ہبہ کامل ہی اس وقت ہوتا ہے جب موهوب لہ کا قبضہ شی موهوب پر اس طرح ہو جائے کہ وہ جب چاہے اور جس طرح چاہے تصرف کر سکے اور شیوع اس طرح کے قبضہ سے مانع ہے، اس لیے شیوع کے رہتے ہوئے ہبہ وصف کمال حاصل نہیں کر سکتا، اب یہ مسئلہ بالکل بے غبار ہو گیا کہ مشاع ہونے کی وجہ سے ہبہ کو غیر کامل قرار دیا گیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں قبضہ کامل نہیں ہوتا ہے، فقہاء کرام کے کلام میں شیوع کے مانع ہبہ ہونے کے بارے میں اس طرح کی کوئی تفصیل نہیں ملتی ہے کہ وہ مساوی درجہ کی زمین و جائداد یا دیگر اشیاء موهوبہ کے ساتھ ہو اور ایسی اشیاء جن کے اجزاء و حصص اپنے اوصاف میں مختلف ہیں وہ ان سے مختلف ہوں اور مستثنی ہوں بلکہ اگر ممانعت کی علتوں میں غور کیا جائے تو یہ حکم ہر طرح کے مشاع پر چسپاں ہوتی ہیں فرض کیا جائے زید کے پاس ایک زمین ہے جس کی شمالی اور جنوبی حصوں میں تفاوت ہے شمالی حصہ زرخیز ہے جبکہ جنوبی حصہ بھی زرخیز ہے، مگر اول سے کتر ہے اب زید شمالی حصہ بکر کو ہبہ کرتا ہے یا یہ کہ بکر اور خالد دونوں کو اس طرح ہبہ کرتا ہے کہ شمالی حصہ تو بکر کے لیے ہے اور جنوبی حصہ خالد کے لیے شیوع تو بہر صورت ہے کیونکہ محض تعیین ہمارے نزدیک قبضہ نہیں ہے بلکہ قبضہ تخلیہ کا نام ہے لہذا اول صورت میں شمالی حصہ بکر کے قبضہ میں تخلیہ کے ذریعہ دے دیتا ہے پھر کامل ہوگا اور اگر ایسا کرنے سے قبل ہی واہب خدا نخواستہ مرجاتا ہے تو وہ صحیح نہیں ہے محض واہب کے کہہ دینے سے اور شمالی حصہ کے تعیین کر دینے سے موهوب لہ کو مطالبہ کا حق نہ ہوگا اور دوسری صورت میں زید واہب اور شمالی حصہ ہبہ کر کے بکر کے قبضہ میں دے دے پھر خالد کو جنوبی حصہ کر کے اس کے قبضہ میں دے دے تو ہبہ تام ہوگا ورنہ نہیں۔ ”ولو وهب نصف الدار من رجل ثم قسم وسلم جاز“ (تاتارخانیہ ۱۳/۴۳۶) (اگر کسی نے ایک شخص کو نصف دار ہبہ کیا پھر تقسیم کر کے حوالہ کر دیا تو جائز ہے)۔

”ذكر الصدر الشهيد إذا وهب من رجلين ما يحتمل القسمة حيث فسدت الهبة عنده ثم قبضها يثبت الملك ملكا فاسدا قال وبه يفتى كذا في الفتاوى العتابية“ (عالمگیری ۲/۲۷۸)

(صدر الشہید نے ذکر فرمایا جب کسی نے دو آدمیوں کو ایسی چیز ہبہ کیا جو تقسیم کا متحمل ہے یہاں تک کہ وہ فاسد ہو گیا، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک پھر اس پر قبضہ ہو گیا تو اس سے ملک فاسد ثابت ہوگئی اور فرمایا اسی پر فتویٰ ہے)۔

”وان وهبها واحد من اثنين لا يجوز عند أبي حنيفة“ (۲/۲۸۹)

(اگر کسی نے دو آدمیوں کو ہبہ کیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے)۔

سابقہ تفریعات سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ مشاع اگر مساوی درجہ کا ہو اور اس کے اجزاء و حصص مساوی اوصاف کی حامل ہوں پھر بھی وہی حکم

ہے جو مختلف الاوصاف اشیاء موہوبہ کا حکم ہے۔

علی الشیوع کیا گیا ہبہ کا حکم:

اگر شیوع کے ساتھ ہبہ کیا گیا اور قبضہ کے بارے میں موہوب لہ کے مابین کوئی اختلاف بھی رونما نہیں تو اس وقت ہبہ کا حکم کیا ہوگا تو اس سلسلے میں کچھ تفصیل کی ضرورت ہے۔

شیوع کے ساتھ ہبہ کرنے کی دو صورت ہے: ایک یہ کہ شیوع عقد ہبہ میں داخل نہیں بلکہ وقوع کے بعد شیوع پایا جاتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں اور اگر نفس عقد میں شیوع ہو تو جائز نہیں ہے، یہ صاحبین کا ضابطہ ہے۔

”ثم علی أصلهما إذا قال لرجلین: وهبت لكما هذه الدار، لهذا نصفها ولهذا نصفها جاز، لأن قوله: لهذا نصفها ولهذا نصفها خرج تفسيرا للحكم الثابت بالعقد، لأن العقد وقع تملك الدار جملة منهما علی ما بیننا، ولو قال: وهبت لك نصفها ولهذا نصفها لم یجز، لأن الشیوع دخل علی نفس العقد فمنع الجواز“ (بدائع ۵/۱۴۴)

(پھر صاحبین کے ضابطہ کے مطابق اگر کسی نے دو شخصوں سے کہا میں نے تم دونوں کو یہ دار ہبہ کیا نصف اس کے لیے اور نصف اس کے لیے تو جائز ہے، کیونکہ اس کا قول: ”لہذا نصفها ولهذا نصفها“ عقد کے ذریعہ ثابت ہونے والے حکم تفسیر ہے، کیونکہ نفس عقد کی تفسیر قرار دینا ممکن نہیں ہے کیونکہ عقد نے حسب بیان سابق دونوں کے لیے یکبارگی ملک کو ثابت کیا ہے پس اس کے حکم کی تفسیر قرار دیا گیا ہے اس لیے یہ عقد میں شیوع کا موجب نہیں ہے، البتہ اگر کہا: ”وهبت لك نصفها ولهذا نصفها“ تو جائز نہیں ہے کیوں کہ شیوع نفس عقد میں داخل ہو گیا اس لیے جواز ممنوع ہو گیا۔)

حاصل یہ کہ صاحبین کے نزدیک عند العقد یعنی واہب کی جانب میں اور عند القبض موہوب لہ کی جانب میں شیوع ہو تو ناجائز ہے، اسی طرح اگر شیوع صرف موہوب لہ کی جانب میں ہو اور واہب کی جانب میں نہ ہو مگر نفس عقد میں ہو تو بھی شیوع ناجائز ہے یہ تو صاحبین کے درمیان متفق علیہ ہے، ایک صورت میں صاحبین میں اختلاف ہے وہ یہ کہ شیوع نفس عقد میں نہ ہو مگر شیوع موہوب چند موہوب لہ کے درمیان مساوی نہ ہو بلکہ تفاضل کے ساتھ ہو۔

”ولو قال: وهبت لكما هذه الدار ثلثها لهذا وثلثا لهذا لهذا لم یجز عند أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله وجاز عند محمد رحمه الله“ (بدائع ۵/۱۴۴)

(اور اگر کہا میں نے تم دونوں کو یہ دار ہبہ کیا ثلث اس کے لیے اور دو ثلث اس کے لیے ہے تو یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں ہے اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔)

اس مسئلہ میں امام محمد اپنے ضابطہ پر قائم ہیں، البتہ امام ابو یوسف نے اپنے سابقہ ضابطہ کو چھوڑ دیا ہے یہاں ہم وضاحت کے لیے ائمہ اصول قدر تفصیل سے ذکر کرتے ہیں، حالانکہ سابق میں اس کا ذکر ہو چکا ہے پھر بھی اس کا ذکر مناسب معلوم ہوتا ہے۔

شیوع کے تین حالات اور مواقع ہیں: ۱- عند العقد، ۲- عند القبض، ۳- عند العقد وعند القبض، تیسری صورت متفق علیہ مانع جواز ہے، دوسری صورت حضرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک مانع جواز ہے اور امام ابو یوسف اس دوسری صورت کو تو موع میں موثر مانتے ہیں مگر ان کے نزدیک اس کے ساتھ مزید دو شرطیں ہیں:

اول یہ کہ شیوع نفس عقد میں ہو، ۲- موہوب لہ کے درمیان شیوع موہوب متفاضل ہو اور امام محمد ایک شرط کے ساتھ مانع تسلیم کرتے ہیں، اور وہ یہ کہ نفس عقد میں شیوع ہو، موہوب موہوب لہ کے درمیان مساوی یا متفاضل ہو اور اول صورت بالاتفاق مانع جواز نہیں ہے، اور یہ تفصیل اس مشاع کے بارے میں ہے جو تقسیم کے بعد سابقہ نفع کے ساتھ باقی رہے، یعنی ضرر لاحق نہ ہو، البتہ اگر ایسا مشاع ہو جو تقسیم کے بعد اپنا سابقہ نفع فوت کر دے تو اس میں علی الشیوع ہبہ جائز ہے اور فقہاء حنفیہ نے اس کو ضرورت کی بنا پر جائز قرار دیا ہے۔

فقہاء کرام کے کلام سے ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ مسئلہ کا دار و مدار نزاع و اختلاف پر نہیں ہے، شیوع کے مانع جواز ہونے یا نہ ہونے میں نزاع کا اثر نہیں ہے، بلکہ شیوع عدم کمال میں اس وجہ سے موثر ہے کہ یہ کمال قبضہ کو روکتا ہے، البتہ اگر مشاع قابل تقسیم میں بھی ضرورت محسوس کرتے ہوئے ہبہ کو جائز قرار دیا جائے اور اس کو مانع کمال نہ سمجھا جائے پھر ثانوی مرحلہ میں نزاع و اختلاف کا اثر ظاہر ہو سکتا ہے، اس صورت میں جبکہ موہوب کی مقدار متعین نہ ہو جس طرح مشاع ناقابل تقسیم جو ضرورت کی بنیاد پر مانع کمال نہیں ہے اور شیوع کے باوجود اس میں ہبہ جائز ہو جاتا ہے مگر متعین و محدود نہ ہونے کی وجہ سے نزاع و اختلاف کے باعث ناجائز ہو جاتا ہے۔

”ویشترط في صحة هبة المشاع الذي لا يمتثل القسمة أن يكون قد راع معلوما حتى لو وهب نصيبه من عبد ولم يعلم به لم يجز لأنها جهالة توجب المنازعة كذا في البحر الرائق، وإذا علم الموهوب له نصيب الواهب ينبغي أن تجوز عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وعندهما لا يجوز لهكذا في محيط السرخسي“ (عالمگیری ۲/۲۴۸، رد المحتار ۸/۲۹۵)

(اور مشاع ناقابل تقسیم کے ہبہ میں شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم ہو، یہاں تک کہ اگر عبد میں سے کسی نے اپنا حصہ ہبہ کیا اور وہ حصہ معلوم نہیں ہے تو جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ جہالت ہے جو اختلاف و نزاع کا موجب ہے ایسے ہی بحر الرائق میں ہے اور جب موہوب لہ کو واہب کا حصہ معلوم ہو تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہو جانا چاہئے اور صاحبین کے نزدیک ناجائز ہونا چاہئے ایسے محیط سرخسی میں ہے)۔

قبضہ کے بارے میں فقہاء کرام کے نقاط نظر:

قبضہ کے بارے میں چند امور بحث طلب ہیں:

۱- ہبہ میں قبضہ کے شرط ہونے کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال و آراء، ۲- قبضہ کے صحیح ہونے کے شرائط، ۳- ہبہ میں قبضہ کی حیثیت۔ اکثر علماء کرام کے نزدیک عقد ہبہ میں قبضہ شرط ہے، قبضہ سے قبل شیء موہوب واہب کی ملک ہی میں ہوتی ہے وہ جس طرح چاہے اس میں تصرف کر سکتا ہے۔ حضرت امام مالک فرماتے ہیں کہ عقد ہبہ کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے، بغیر قبضہ ہی موہوب لہ کی ملکیت شیء موہوب پر تحقق ہو جائے گی (بدائع ۵/۱۷۵)۔

دلائل امام مالک:

حضرت امام مالک کی طرف سے دو دلیلیں پیش کی جاتی ہیں اور دونوں ہی عقلی و قیاسی ہیں:

اول تو انہوں نے اس کو وصیت پر قیاس کیا ہے اس طرح کہ ہبہ تبرع ہے اس میں تبرعاً و تفضلاً موہوب لہ کو کسی عین کا مالک بنایا جاتا ہے، اس لیے قبضہ سے قبل ہی ملک کا فائدہ دے گا جس طرح عقد وصیت جو ایک قسم کا عقد تبرع ہے اور ملکیت کے لیے اس میں قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔ ”ان ہذا عقد تبرع بتملیک العین فیفید الملك قبل القبض كالوصية“ (بدائع ۵/۱۷۶) (بلاشبہ یہ تملیک عین کے لیے عقد تبرع ہے پس قبضہ سے قبل ہی ملک کا فائدہ دے گا جس طرح وصیت نے قبضہ سے قبل ملک کا فائدہ دیا ہے)۔

دوسری دلیل قیاس علی البیع ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ جس طرح بیع ہو جانے کے بعد بیع پر مشتری کی ملکیت بغیر قبضہ ہو جاتی ہے، اسی طرح عقد ہبہ کے بعد شیء موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت بغیر قبضہ کے ثابت ہو جائے گی۔

”وقال مالك: يثبت الملك فيه قبل القبض اعتبارا بالبيع“ (بدایہ ۳/۲۸۶)

(اور امام مالک نے فرمایا: اس میں قبضہ سے قبل ملکیت ثابت ہو جائے گی بیع پر قیاس کرتے ہوئے)۔

دلائل جمہور:

جمہور کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: بغیر قبضہ کے ہبہ جائز نہیں ہے۔

”ولنا قوله عليه السلام: لا يجوز الهبة الا مقبوضة“ (بدایہ ۳/۲۸۶)

(ہبہ جائز نہیں مگر اس وقت جب کہ اس پر موہوب لہ کا قبضہ کر دیا جائے)۔

۲- حضرت عمرؓ کا اثر: ”عن النضر بن انس قال: مغلنی أنس نصف داره قال: فقال أبو بردة: ان سرک ان یجوز لک فاقبضه فان عمر بن الخطاب قضی فی الانحال أن ما قبض منه فهو جائز، وما لم یقبض فهو میراث“ (حاشیہ ۲۳ تاریخانیہ ۱۳/۴۲۱) (نضر بن انس فرماتے ہیں کہ حضرت انس نے مجھ کو اپنا نصف دار ہبہ کیا تو ابو بردہ نے فرمایا اگر آپ چاہتے ہیں کہ وہ آپ کے لیے جائز رہے تو اس پر قبضہ کیجئے، کیونکہ عمر بن الخطابؓ نے ہبہ کے بارے میں یہ فیصلہ فرمایا ہے کہ جو مقبوض ہو وہ تو جائز ہے اور جو غیر مقبوض ہو وہ میراث ہے)۔

۳- ”روی عن سیدنا ابي بکر وسیدنا عمر وسیدنا عثمان وسیدنا علی وابن عباس رضی اللہ عنہم اھم قالوا: لا تجوز الھبة إلا مقبوضة محوزة ولم یرد عن غیرہم خلافہ“ (بدائع ۵/۱۵۶) (سیدنا ابو بکر، سیدنا عمر، سیدنا عثمان، سیدنا علی اور ابن عباس رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ ان حضرات نے فرمایا: ہبہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ اس پر قبضہ کر لیا جائے اور غیر موہوب سے علاحدہ کر دیا جائے اور ان کے علاوہ سے اس کے خلاف مروی نہیں ہے)۔

۵- پانچویں دلیل عقلی ہے۔ ”ولأنھا عقد تبرع فلو صحت بدون القبض لثبت للموہوب لہ ولایة مطالبة الواهب بالتسليم فتصير عقد ضمان و لهذا تغییر الشرع“ (بدائع ۵/۱۷۶) (اور اس لیے کہ عقد ہبہ عقد تبرع ہے، اگر وہ بغیر قبضہ کے صحیح قرار دیا جائے تو موہوب لہ کے لیے واہب سے پردگی کے مطالبہ کا حق ثابت ہو جائے گا پس وہ عقد ضمان ہو جائے گا اور یہ تغیر شرع ہے)۔ دلائل کے ذریعہ واضح ہو گیا کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے، جہاں تک بیع کی بات ہے جسے امام مالکؒ نے قیاس کیا ہے وہ عقد تبرع نہیں ہے، اس لیے اس پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، اسی طرح وصیت پر قیاس کرنا بھی صحیح ہے، کیونکہ دونوں میں بڑا فرق ہے، ہبہ اگر بغیر قبضہ کے ثابت ہو جائے تو موہوب لہ کو حق مطالبہ حاصل ہو جائے گا جیسا کہ سابق میں ذکر ہو چکا ہے اور وصیت میں ایسا نہیں ہے، کیونکہ وصیت میں ملک موہوب کے مرنے بعد ثابت ہوتی ہے، اس لیے مطالبہ کا کوئی سوال نہیں۔

تحقق قبضہ کے شروط:

قبضہ کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ مالک یعنی واہب کی اجازت سے ہو خواہ اجازت بلقظ صریح ہو یا دلالت ہو، لفظ صریح کا مطلب یہ ہے کہ واہب کہے: ”اقبض“ قبضہ کرو اور دلالت کا مفہوم یہ ہے کہ مجلس عقد میں موہوب لہ نے قبضہ کیا مگر واہب نے نہ تو اجازت دیا اور نہ منع کیا، پس سکوت اجازت کی دلیل ہوگا، پہلی صورت میں قبضہ قیاساً مستحساناً ہر دو اعتبار سے صحیح ہے مجلس میں قبضہ کرے یا افتراق ہو جانے کے بعد قبضہ کرے اور دوسری صورت میں مجلس میں استحساناً درست ہوگا اور اگر افتراق کے بعد قبضہ کیا تو کسی طرح درست نہ ہوگا اس کی ایک تیسری صورت ہے کہ واہب نے قبضہ کرنے سے روک دیا تو بھی قبضہ کسی حال میں درست نہ ہوگا (تاریخانیہ ۱۳/۴۲۱، بدائع ۵/۱۷۷، عالمگیری ۳/۳۷۷)۔

قبضہ کی حیثیت:

ہبہ میں قبضہ کی حیثیت کیا ہے؟ اس سلسلے میں تفصیل مقدمہ میں عرض کی جا چکی ہے۔

واہب کا موہوب لہ کی جانب سے نیابت قبضہ کرنا:

اگر موہوب لہ نابالغ ہو تو ہبہ پر قبضہ کی دو شکلیں ہیں: ایک صورت یہ ہے کہ اگر وہ عاقل ہے، ممیز ہے، تحصیل کی سمجھ رکھتا ہے تو وہ خود قبضہ کر سکتا ہے اور اس سے بھی ہبہ تام ہو جائے گا، جس طرح بالغ کے قبضہ سے تام ہو جاتا ہے۔ ”وبقبضه لو ممیزا یعقل التحویل“ (در مختار ۸/۵۰۰) (اور طفل کے قبضہ سے بھی ہبہ تام ہو جائے گا جبکہ وہ ممیز ہو اور تحصیل کی سمجھ رکھتا ہو)۔

ملتی الابحر میں ہے:

”وقبض ابيہ أو جدہ أو وصی احدہما أو أمہ، إن فی حجرہما أو أجنبي یریبہ“ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأثر ۳/۲۹۶)

(اور ہبہ تام ہو جائے گا صغیر کا باپ یا دادا کے قبضہ کرنے سے یا ان میں سے کسی ایک کے وصی کے قبضہ کرنے سے، اسی طرح ماں کے قبضہ کرنے سے اگر ان کی پرورش میں ہو یا کسی اجنبی مربی کے قبضہ سے)۔

سابقہ عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اگر بچہ عاقل و میسر ہے تو اس کا قبضہ معتبر ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کے اولیاء بھی قبول کر سکتے ہیں، لیکن عاقل کی قید میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر صبی غیر عاقل ہو تو اس کا قبضہ معتبر نہیں، بلکہ اولیاء کا قبضہ ضروری ہے، قبضہ کی یہی صورتیں ہیں جس کی طرف اشارہ ابتداء میں کیا گیا تھا۔

”أما القبض بطریق الاصالۃ فهو أن یقبض بنفسه لنفسه وشرط جوازہ العقل“ (بدائع ۵/۱۸۰)

(بہر حال اصل کی حیثیت سے قبضہ یہ ہے کہ وہ اپنے لیے از خود قبضہ کرے اور اس کے جائز ہونے کی شرط عقل ہے)۔

پھر واہب دو قسم کے ہیں: ایک یہ کہ موہوب لہ صغیر ہے جو غیر عاقل ہے اور واہب اجنبی ہے، جو اس کا گارجین بھی نہیں ہے تو ایسی صورت میں اولیاء قبضہ کریں گے اور اگر واہب صغیر کا ولی اور گارجین ہے تو عقد ہی سے ہبہ تام ہو جائے گا خواہ وہ مال موہوب ولی کے قبضہ میں ہو یا مودع کے پاس ہو۔

”وہبۃ الأب لطفله تشتم بالعقد وإن کان الموهوب فی ید الأب أو ید مودعه، ولو نحل ابنہ الصغیر شیئاً جاز ویصیر قابضاً لہ مع العقد كما اذا باء مالہ منہ حتی لو هلك عقیب البیع یرسلک من مال الدین لصیور تہ قابضاً للصغیر مع العقد“ (ملتقى الأبحر ۳/۲۹۶، بدائع ۵/۱۸۲)

(اگر باپ اپنے صغیر بیٹے کو ہبہ کرے تو عقد سے ہی ہبہ تام ہو جائے گا اگرچہ وہ باپ کے قبضہ میں ہو یا اس کے مودع کے قبضہ میں ہو اور اگر اپنے صغیر بیٹے کو کوئی شئی ہبہ کیا تو جائز ہے اور عقد کے ساتھ ہی وہ اس کے لیے قابض ہو جائے گا جیسا کہ جب اپنا مال اس کے ساتھ بیچ دے حتیٰ کہ اگر بیچ کے بعد ہلاک ہو گیا تو وہ لڑکے کے مال سے ہلاک ہوگا، کیونکہ وہ عقد کے ساتھ ہی صغیر کے لیے قابض ہو گیا تھا)۔

ان عبارتوں سے واضح ہو گیا کہ اگر واہب موہوب لہ کا ولی ہو تو عقد ہبہ ہی سے ہبہ تام ہو جائے گا جبکہ وہ صبی غیر عاقل ہو، یا صبی عاقل ہو ہبہ کے کامل ہونے کے لیے صبی کے قبضہ کی ضرورت نہیں مگر مال موہوب میں صغیر کا تصرف صحیح نہ ہوگا، اگرچہ وہ ہبہ کی وجہ سے اب اسی کی ملک ہے البتہ ولی اگر اجازت دے تو تصرف کر سکتا ہے۔ ”فلا یجوز تصرف الصغیر إلا باذن ولیہ، والصبی والمجنون لا یصح عقودہما ولا اقرارہما“ (ہدایہ ۳/۳۵۳) (بغیر ولی کی اجازت کے صغیر کا تصرف درست نہیں اور صبی اور مجنون کے معاملات و اقرار درست نہیں)۔

ولی اس مال موہوب میں تصرف کر سکتا ہے، بشرطیکہ اس میں صغیر کا نقصان نہ ہو۔

”فلیس لہ أن یهب مال الصغیر من غیرہ بغیر عوض لأنه إزالة ملكه من غیر عوض فکان ضرراً مضاً، وكذا لیس لہ أن یهب بعوض عند أبي حنیفة وأبي یوسف، وعند محمد لہ ذلك“ (بدائع ۲/۲۵۰)

(ولی کے لیے درست نہیں کہ وہ صغیر کا مال بغیر عوض کسی دوسرے کو ہبہ کرے کیونکہ اس میں بغیر عوض کے اس کی ملکیت کا ازالہ ہے پس اس میں ضرر محض ہے اور اس طرح اس کے لیے یہ بھی جائز نہیں ہے کہ اس کے مال کو بعوض ہبہ کرے یہ امام ابو حنیفہ اور امام یوسف کا مذہب ہے اور امام محمد کے نزدیک یہ جائز ہے)۔

لیکن جب موہوب لہ بالغ ہو جائے تو پھر ولی کو اس میں تصرف کرنے کا حق باقی نہیں رہتا ہے، البتہ اگر مولیٰ علیہ کی اجازت ہو تو جائز ہو سکتا ہے۔

”فلا تثبت الولاية على الكبير لأنه یقدر على دفعه حاجة نفسه فلا حاجة إلى اثبات الولاية علیه لغيره وهذا لان الولاية على الحجر تثبت مع قیام المنافی للضرورة ولا ضرورة حالة القدرة فلا تثبت“ (بدائع ۲/۲۵۰)

(بڑے پر ولایت ثابت نہ ہوگی، اس لیے کہ وہ بڑا خود ہی اپنی ضرورت پوری کرنے پر قادر ہے، اس لیے اس پر ولایت ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ کسی آزاد پر کسی کی ولایت آزادی اور ولایت کے درمیان منافات کے باوجود ضرورت کی وجہ سے ثابت ہوتی ہے اور قدرت



کے رہتے ہوئے ضرورت نہیں، اس لیے ولایت ثابت نہ ہوگی۔

اس عبارت سے ایک نئی بات معلوم ہوئی وہ یہ کہ اولیاء کا صغار کے مال پر جو قبضہ ہوتا ہے اور اس میں تصرف کرنے کا حق ہوتا ہے، وہ اس وجہ سے ہے کہ یہ اپنی کم عمری اور ناتجربہ کاری کی وجہ سے اپنے نفع و نقصان نہیں جانتے ہیں، اس لیے شریعت نے ان کے احوال کی رعایت کرتے ہوئے ان کی مصلحت کی وجہ سے اولیاء کو تصرف کا حق دیا ہے پس جب وہ بالغ ہو گئے تو اب عقل و شعور کی وجہ سے ان میں نفع و نقصان کا شعور بھی آ گیا، اس لیے اب ولایت کی ضرورت نہیں، اس لیے تصرف کرنا ناجائز ہوگا تو شریعت جس مصلحت کی وجہ سے ان کے لیے ولایت کو تسلیم کرتی ہے وہ منسفی ہوگئی، اس لیے وہ مال بڑے ہونے کے بعد ان کو سپرد کر دینا چاہئے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "فَإِنْ أُنْسْتُمْ مِنْهُمْ رَشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ" (النساء/ ۶) (اگر تم ان میں ہوشیاری اور حسن تدبیر کو پاؤ تو انہیں ان کے مال سوئپ دو)۔

جب ان تفصیلات سے یہ بات محقق ہوگئی کہ اگر واہب ولی ہو تو عقد ہبہ ہی سے ہبہ کام ہو جاتا ہے، بشرطیکہ موہوب لہ صبی غیر عاقل ہو اور واہب کا قبضہ موہوب لہ کے قبضہ کا نائب ہوتا ہے تو اس طرح وہ موہوب لہ کا ہو جاتا ہے اور اسی کی ملک ہو جاتی ہے، مگر وہ صغیر ہونے کی وجہ سے تصرف کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا ہے اور وہ جب تک صغیر ہے اس کا باپ اس میں تصرف کرنے کا مجاز ہے مگر جب موہوب لہ صغیر سے کبیر ہو گیا تو اب اس میں ضرورت کے معدوم ہونے کی وجہ سے تصرف ممتنع ہو گیا، اب اس کو اس کے سپرد کر دینا چاہئے لیکن بالغ ہونے کے بعد اس پر قبضہ کرنے یا نہ کرنے سے سابقہ عقد ہبہ میں کوئی فرق نہ پڑنا چاہئے، کیونکہ ہبہ تو تام ہو چکا ہے اس کی تمامیت بالغ ہونے کے بعد قبض جدید پر موقوف نہیں ہے۔

خلاصہ:

- ۱- امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اگر موہوب مشاع ہو اور تقسیم کا متحمل ہو تو اس میں ہبہ تام ہونے کے لیے تقسیم ضروری ہے، کیونکہ اس کے بغیر قبضہ کاملہ کا تحقق نہیں ہوتا ہے اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مشاع قابل تقسیم و ناقابل تقسیم میں کوئی فرق نہیں ہے، دونوں میں بہر صورت ہبہ جائز ہے، ان حضرات کے نزدیک شیوع قبضہ کے لیے مانع نہیں ہے جس طرح مشاع ناقابل تقسیم میں تخلیہ کے ذریعہ قبضہ کا تحقق ہو جاتا ہے، اسی طرح قابل تقسیم مشاع میں بھی قبضہ ہوگا جبکہ حنفیہ نے دونوں میں فرق کیا ہے، ناقابل تقسیم مشاع میں ضرورت کی بنا پر بغیر تقسیم کے ہبہ کو جائز قرار دیا ہے اور قابل تقسیم میں عدم ضرورت کی وجہ سے بغیر تقسیم ہبہ کو نامکمل قرار دیا ہے۔
- ۲- احادیث و آثار و فقہاء کے کلام میں ہبہ کے تام ہونے کے لیے جس عدم شیوع کی شرط لگائی گئی ہے وہ عام ہے، اس میں موہوب کے اجزاء و حصص اور اوصاف کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ شرط اس لیے عائد کی گئی ہے کہ اس کی وجہ سے قبضہ کامل نہیں ہوتا ہے، اب وجود شیوع کی وجہ سے یہ علت مانع یعنی قبضہ کاملہ کا مفقود ہونا بہر حال پایا جائے گا، اس کے اجزاء اوصاف میں مساوی ہوں یا مختلف ہوں۔
- ۳- شیوع کمال ہبہ کے لیے مانع ہے، اگرچہ عقد ہبہ کے بعد اس پر قبضہ اور تقسیم کے سلسلہ میں باہم اختلاف و نزاع نہ ہو، کیونکہ علت مانع ہے قبضہ کا نہ ہونا اور شیوع قبضہ کاملہ کے لیے مانع ہے جبکہ نص میں قبضہ کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔
- ۴- کمال ہبہ کے لیے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قبضہ ضروری ہے اور اس پر دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہیں اور یہی حضرت امام شافعی امام احمد کا مذہب ہے، حضرت امام مالکؒ قبضہ کو ضروری نہیں سمجھتے ہیں اور ان کے دلائل قیاسی و عقلی ہیں۔
- ۵- اگر موہوب صغیر ہے اور واہب اس کا گارجین ہے یا اس کا ولی ہے تو عقد ہبہ ہی سے ہبہ تام ہو جائے گا اور گارجین ولی کا قبضہ ہی اس کے قبضہ کے قائم مقام ہوگا اس کی تمامیت اس کے بالغ ہونے کے بعد قبضہ پر موقوف نہ ہوگی، اس لیے اگر واہب مرجاتا ہے تو وہ موہوب بچہ کی ملک ہے خواہ اس کے بالغ سے قبل مراد ہو یا اس کے بالغ ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں دیئے بغیر مر گیا ہو۔

☆☆☆

## مسائل ہب

مولانا محمد فاروق در بھنگوی علی

ہب کا لغوی مفہوم:

ہب، صدقہ اور عطیہ یہ سب قریب المعانی الفاظ ہیں: جن میں ”الاعطاء بغیر عوض“ کا معنی پایا جاتا ہے، تاہم اگر اعطاء سے تقرب الی اللہ اور ثواب مقصود ہو تو اس کو صدقہ کہتے ہیں، اور اگر عبد کی تعظیم و تکریم مقصود ہو تو اسے ہدیہ کہتے ہیں، اور بات رہی ہب اور عطیہ کی تو یہ دونوں مطلقاً اعطاء الشیء الی الغیر بلا عوض کو کہتے ہیں، تاہم علامہ وہب زحیلی کے مطابق عطیہ مرض الوفات کی بخشش کے ساتھ مقصد ہے، جیسا: العطیہ: الہبۃ فی مرض الموت (الفقہ الاسلامی ۵/۳۹۸۰، لغة الفقہاء، ۲۷۲/۴۹۳)، لہذا اس قول کے مطابق عطیہ ہب کے مقابلہ میں خاص ہوتا ہے، جبکہ الموسوعہ الفقہیہ میں عطیہ کو ہب وغیرہ سے عام کہا گیا ہے، اور یہ کہا گیا کہ اس کا اطلاق عورت کی مہر پر بھی ہوتا ہے، جبکہ ہب کا اطلاق مہر پر نہیں ہوتا، چنانچہ اس اعتبار سے ہب کو عطیہ کہیں گے، لیکن ہر عطیہ کو ہب نہیں کہیں گے، جیسا کہ موسوعہ کی عبارت حسب ذیل ہے:

”والعطیہ اصطلاحاً كالہبۃ إلا انھا أعم من الہبۃ والصدقۃ والہدیۃ، وتطلق العطیۃ علی المہر أيضاً، والصلۃ بین الہبۃ والعطیۃ عموماً وخصوصاً فالہبۃ احد انواع العطايا“ (الموسوعہ الفقہیہ ۱۲۰/۲۲)

ہب کا اصطلاحی مفہوم:

اور اصطلاح شرع میں ہب کہتے ہیں، ”تملیک المال بلا عوض فی الحال“ (الموسوعہ ۱۲۰/۴۲) یعنی فی الحال اپنی زندگی میں بغیر کسی عوض کے مال کا مالک بنادینا، اس تعریف میں فی الحال کی قید سے وصیت کو خارج کرنا ہے، کیونکہ اس میں بھی بلا عوض تملیک پائی جاتی ہے، مگر فی الحال نہیں، بلکہ بعد الوفات ہوتی ہے، جیسا کہ علامہ شامی فرماتے ہیں: ”وزاد ابن الکمال، لإخراج الوصیۃ“ (شامی ۸/۳۸۸)۔

شرائط ہب:

صحت ہب کے لیے تین طرح کی شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے، رکن ہب سے متعلق، واہب سے متعلق، موہوب سے متعلق۔

پہلی شرط جس کا تعلق رکن ہب سے ہے، وہ یہ ہے کہ ہب کسی ایسی چیز سے متعلق نہ ہو جس کے وجود و عدم دونوں غیر یقینی ہوں، یا مستقبل مستقل کی طرف مضاف ہو، لہذا اس طرح ہب کرنا کہ مثلاً زید آیا تو یہ چیز ہب سے یا آئندہ کل ہب سے، درست نہیں، اس لیے کہ ہب ”تملیک العین للحال“ کا نام ہے اور تملیک جس طرح تعلق بالخطر کا احتمال نہیں رکھتی، اس طرح زمانہ مستقبل کی طرف بھی منسوب نہیں ہوتی (بدائع ۸/۹۳، ہندیہ ۳/۳۹۵)۔

دوسری شرط جس کا تعلق واہب سے ہے، وہ یہ ہے کہ واہب میں عقل و بلوغ اور حریت کے ذریعہ تبرع کی اہلیت ہو، لہذا نابالغ بچے یا بالغ مجنون کا ہب کرنا درست نہیں، اس لیے کہ ہب میں ظاہر نفع دنیوی نہیں ہے، بلکہ ضرر محض ہے، اور یہ دونوں اس کے اہل نہیں ہیں کہ ضرر محض کا تحمل کر سکیں، جیسا کہ ”ہندیہ“ میں ہے:

”وأما ما یرجع الی الواہب: فهو أن یکون الواہب من اہل الہبۃ، وكونه من أهلها، أن یکون حراً بالغا عاقلاً مالکاً للموہوب“ (ہندیہ ۲/۲۹۳)۔

اسی طرح عبد مازون اور مکاتب کا ہب کرنا بھی جائز نہیں، خواہ عوض کے ذریعہ ہو یا بغیر عوض کے، یہی حضرات شیخین کا مذہب ہے، لیکن حضرت امام محمد کے

نزدیک عوض کی شرط کے ساتھ جائز ہے، اور یہ اختلاف بھی حضرات ائمہ ثلاثہ کے ایک مختلف فیہ ضابطہ پر مبنی ہے، اور وہ یہ ہے کہ حضرات شیخین کے نزدیک ”کل من لایملک التبع لایملک الہبۃ لا بعوض ولا یغیر عوض“ ضابطہ ہے، اور حضرت امام محمدؒ کے نزدیک ”کل من یملک المسبوع یملک الہبۃ بعوض“، ضابطہ ہے، جیسا کہ تفصیل بدائع میں دیکھی جاسکتی ہے (بدائع ۸/۹۴)۔

تیسری شرط جس کا تعلق شیء موہوب سے ہے، وہ کل پانچ طرح کی ہے:

الف - شیء موہوب ہبہ کے وقت موجود ہو، لہذا ایسی ہبہ کی جانے والی چیز جو بوقت ہبہ موجود نہ ہو، بلکہ مستقبل میں وجود پذیر ہونے والی ہو، اس کا ہبہ درست نہیں، مثلاً اس سال درخت سے جو پیداوار ہوگی وہ ہبہ ہے تو یہ ہبہ صحیح نہیں ہے۔

ب - موہوب مال مقنوم ہو، چنانچہ اگر سرے سے مال ہی نہ ہو جیسے میدیہ، دم، آزاد انسان وغیرہ یا مال تو ہو لیکن شریعت نے اس سے انتفاع کی اجازت نہ دی ہو جس کی وجہ سے وہ مقنوم نہ ہو تو ان دونوں صورتوں میں ہبہ درست نہیں۔

ج - موہوب مملوک فی نفسہ ہو، یعنی موہوب ایسی چیز ہو جو مباح الاصل نہ ہو بلکہ وہ فی نفسہ مملوک ہو، لہذا اگر کسی نے مباح الاصل اشیاء کا احراز و قبضہ سے پہلے ہبہ کر دیا تو یہ ہبہ جائز نہیں، اس لیے کہ جو چیز کسی کو مملوک نہ ہو اس کی تملیک محال ہے۔

د - شیء موہوب واہب کی ملک ہو، لہذا اگر کسی نے دوسرے کی ملک اس کی اجازت کے بغیر ہبہ کر دی تو جائز نہیں، کیونکہ غیر مملوک کی تملیک محال ہے۔

ہ - شیء موہوب اگر قابل تقسیم اشیاء میں سے ہو تو حصہ موہوب کا دیگر حصوں سے اسی طرح واہب کی ملکیت سے علاحدہ ہونا ضروری ہے، لہذا درخت پر لگے ہوئے پھل، یا زمین میں لگی ہوئی کھیتی کا ہبہ کرنا بغیر درخت اور زمین کے درست نہیں، اس لیے کہ اس صورت میں شیء موہوب دوسرے حصوں سے علاحدہ اور مقنوم نہیں ہے، بلکہ دیگر حصہ کے ذرہ ذرہ میں پھیلا ہوا ہے (بنایہ شرح ہدایہ ۱۰/۱۶۸، بدائع ۸/۹۴)۔

ذکر کردہ تمام شرطوں کی رعایت صحت ہبہ کے لیے ضروری ہے، بغیر ان شرطوں کی رعایت کے ہبہ درست نہیں۔

### حصہ مشاع کا ہبہ:

حصہ شائع کا ہبہ درست ہے یا نہیں؟ یہ حضرات ائمہ اربعہ کے مابین ایک اختلافی مسئلہ ہے، جبکہ اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ وہ اشیاء جو قابل تقسیم نہیں ہے (یعنی ایسی نہیں ہے کہ اگر اس کو شرکاء کے مابین تقسیم کر دیا جائے تو ہر ایک اپنے حصہ سے حسب سابق انتفاع کر سکے، جیسے غلام، حمام، سیارہ، بیت صغیر وغیرہ) اس میں ہبہ المشاع جائز ہے، البتہ جو چیز قابل تقسیم ہے، یعنی شرکاء کے مابین تقسیم کئے جانے کے بعد حسب سابق قابل انتفاع ہے، اس میں اختلاف ہے۔

چنانچہ حضرات حنفیہ کے نزدیک ہبہ المشاع کا کیا حکم ہے، اس سلسلے میں عبارات فقہیہ مختلف ہیں، بعض عبارات سے فاسد اور بعض سے غیر تام کا ثبوت ہوتا ہے، لیکن صحیح قول یہ ہے کہ ہبہ المشاع جائز ہے مگر تام نہیں ہے، لہذا موہوب کی تقسیم و تسلیم کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوگی اور ہبہ تام ہوگا، جیسا کہ ہدایہ، مبسوط اور شامی سے اس کی وضاحت ہوتی ہے، چنانچہ ”ہدایہ“ میں ہے:

”لا یجوز الہبۃ فیما یقسم، إلا محوزة مقسومة، و ہبۃ المشاع فیما لا یقسم جائزۃ“ (ہدایہ علی البنایہ ۱۰/۱۶۹)۔

اور مبسوط شرحی میں ہے: ”فیہ دلیل علی أن ہبۃ المشاع فیما یقسم لا تكون باطلۃ، لأن أبابکر رضی اللہ عنہ باشرها، ولكن لا یحصل الملك لا بعد القسمة كما لا یحصل الملك إلا بعد القبض“ (مبسوط ۱۲/۵۹، اعلاء السنن ۱۵/۲۳۶)۔

اسی طرح صاحب ہدایہ کی عبارت ”ومن و ہب شقصا مشاعا و الہبۃ فاسدۃ“ کی تشریح کرتے ہوئے علامہ عینی فرماتے ہیں:

”معناه لا یثبت الملك قبل تسلیمہ مفزرا، لأن الہبۃ فی نفسہا جائزۃ“ (بنایہ ۱۰/۱۲۳)۔

اسی طرح علامہ شامی اس اختلاف کی وضاحت کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”وقع الاختلاف فی ہبۃ المشاع المحتمل للقسمة هل هی فاسدۃ أو غیر تامۃ، و الأصح كما فی البنایۃ انها غیر

تامة“ (شافی زکریا ۸/۳۹۳)۔ معلوم ہوا کہ حضرات حنفیہ کے نزدیک ہبہ بہتہ المشاع جائز تو ہے مگر تام نہیں۔  
 تاہم حضرات مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک ہبہ المشاع مطلقاً جائز ہے خواہ قابل تقسیم شی کا ہبہ ہو یا غیر قابل تقسیم کا، جیسا کہ شرح کبیر میں ہے:  
 ”وتصح ہبۃ المشاع مطلقاً، وبہ قال مالک والشافعی، وسواء ذلك ما أمکن قسمته أو لم یکن، وقال أصحاب  
 الرائی: لا تصح ہبۃ المشاع الذی یمكن قسمته“ (الشرح الكبير على المقنع مع المغنی ۶/۲۸۳)۔

ان حضرات کا احتجاج متعدد روایتوں اور قیاسات سے ہے جن میں سے چند حسب ذیل ہیں:  
 وفد ہوازن دربار رسالت میں حاضر ہو کر غنیمت میں لابی ہوئی بکریوں کی واپسی کی درخواست کی تو اس وقت رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”ما کان لی ولبنی عبد المطلب فهو لکم“ (المغنی ۶/۲۸۵)  
 (یعنی جو بکریاں میرے اور بنی عبد المطلب کے حصہ میں آتی ہیں وہ واپس لے جا سکتے ہو)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو بکریاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور بنی عبد المطلب کے حصہ میں آئی تھیں وہ تمام بکریوں میں سے غیر مقسوم تھیں، اور اس طرح غیر مقسوم کا ہبہ کرنا ہبہ المشاع کہلاتا ہے، لہذا ہبہ المشاع جائز ہے۔

۲- ایک صحابی مال غنیمت سے بال کا ایک گولالے کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہنے لگے کہ یہ بال کا گولہ مال غنیمت سے میں نے لیا ہے تاکہ پالان کے نیچے رکھے جانے والے کبل کو درست کروں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”ما کان لی ولبنی عبد المطلب فهو لکم“ (المغنی ۶/۲۸۶)۔  
 نیز یہ حضرات ہبہ المشاع کے جواز کو بیع پر قیاس کرتے ہیں، اور کہتے ہیں جب بیع المشاع جائز و درست ہے، تو ہبہ المشاع جائز ہوگا، اسی طرح یہ بھی کہتے ہیں کہ ناقابل تقسیم اشیاء میں جب ہبہ المشاع جائز ہے جبکہ قبضہ یہاں بھی شرط ہے تو قابل تقسیم اشیاء میں بھی ہبہ المشاع جائز ہوگا، جیسا کہ ”بدائع“ اور ”مغنی“ میں موجود ہے۔

”الأتري أنه يجوز بيع المشاع، وكذا هبة المشاع فيما لا يقسم، وشرطه هو القبض (إلى قوله) كذا لهذا“ (بدائع ۸/۹۸۶)  
 ”وفي المغنی: ولأنه يجوز بيعه فجازت هبته كالذی لا ينقسم“ (المغنی ۶/۲۸۶)۔  
 حضرات حنفیہ رحمہم اللہ کا استدلال بھی آثار صحابہ اور ان کے اجماع سکوتی سے ہے، چنانچہ حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مال سے بیس وسق کھجور کی انہیں بخشش عطا فرمائی، لیکن ابھی تک انہیں سپرد نہیں کیا تھا، کہ حضرت ابو بکرؓ مرض الوفا میں مبتلا ہو گئے تو اس وقت آپ نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا: ”انی كنت نخلتک جداد عشرين وسقاً فلو كنت جددتیه واحتزتيه كان ذلك لك، وانما هو اليوم مال وارث“ (موطا مالک فی الاقضية رقم ۱۳۶۵)

(یعنی میں نے تجھے بیس وسق کھجور کی بخشش کی تھی تاہم تو نے نہ تو کھجور توڑی اور نہ اس کو تقسیم و علاحدہ کر کے قبضہ کیا، اور آج یہ مال وارث کا ہو چکا ہے)۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں کہ اس روایت میں حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ہبہ میں ثبوت ملک کے لیے قبضہ اور قسمت کو ضروری قرار دیا، اس لیے کہ ”احتزتیہ“ حجازہ سے ماخوذ ہے جس کا معنی متفرق شی کو ایک چیز میں اکٹھا کرنا ہے، اور قسمت کا یہی مفہوم ہے، اس لیے کہ تقسیم سے قبل حصہ مشاع متفرق ہوتے ہیں، لیکن قسمت سے ہر ایک کا حصہ ایک محل میں اکٹھا ہو جاتا ہے، معلوم ہو گیا کہ ہبہ المشاع مانع قبضہ ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہے (بدائع اصناع ۸/۹۸)۔

اسی طرح حضرت عمر فاروقؓ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا: ”ما بال أحدکم ینحل ولده، نخل لا یجوزها ولا یقسمها، ویقول: إن مت فهو له، وإن مات رجعت الی، وأیم الله لا ینحل أحدکم ولده نخلی لا یجوزها ولا یقسمها فیموت إلا جعلتها میراثاً لورثته“ (مصنف ابن عبد الرزاق وصایا النحل رقم: ۱۶۵۰۹)۔

یعنی تم میں سے اس آدمی کی کیا حالت ہے جو اپنی اولاد کو ایسی بخشش کرتا ہے کہ جس کو تقسیم و علاحدہ کر کے قبضہ میں نہیں دیتا، اور یہ کہتا ہے کہ اگر میں مر گیا تو

یہ اس کے لیے ہے، اور اگر وہ مر گیا تو میرے لیے واپس ہے، واللہ جو ایسی بخشش کر کے مر جائے میں اس کے مال کو اس کے وارثوں میں تقسیم کر دوں گا۔  
اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ داد و دوش کا اعتبار تب ہی ہوتا ہے جب کہ اس کو اپنے اموال سے تقسیم و علاحدہ کر کے موہوب لہ کے سپرد کر دیا جائے، ورنہ ہبہ درست نہیں۔

نیز حضرت علیؑ سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا:

”من وهب ثلث كذا أو ربع كذا لا يجوز ماله يقاسم“ (بدائۃ النہایۃ ۸/۹۹۶) یعنی جس نے ثلث یا ربع کا ہبہ کیا تو اس وقت تک قبضہ تصور نہیں ہوگا جب تک اس کو تقسیم کر کے علاحدہ نہ کر دیا جائے۔

ان روایات میں ذکر کردہ فیصلے حضرات صحابہ کے روبرو ہوئے، لیکن کسی صحابہ نے اس پر نکیر نہیں فرمائی اور صحابہ کا ایسے موقع پر سکوت اختیار فرمانا اور نکیر نہ کرنا بین دلیل ہے کہ یہ موقف بالکل درست ہے، چنانچہ علامہ کا سانی روایات مذکورہ کی روشنی میں فرماتے ہیں:

”وكل ذلك بمحض من أصحاب رسول الله ﷺ ولم ينقل أنه انكر عليهم منكر، فيكون اجماعاً“ (ایضاً)۔  
اقتباسات مذکورہ سے معلوم ہو گیا کہ صحت ہبہ کے لیے موہوب کو علاحدہ کرنا اور قبضہ دلانا ضروری ہے، اگر ایسا نہیں کیا بلکہ حصہ مشاع باقی رہا تو ہبہ درست نہیں رہی بات یہ کہ پھر ناقابل تقسیم اشیاء میں ہبہ المشاع کیوں جائز ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں بھی ہبہ المشاع جائز نہ ہونا چاہئے، لیکن انسان جس طرح قابل تقسیم اشیاء میں ہبہ المشاع کا محتاج ہوتا ہے، اسی طرح ناقابل تقسیم اشیاء میں قبضہ مشاع کے ہبہ کا محتاج ہے، لیکن یہاں تقسیم کر کے موہوب کو علاحدہ کرنے سے موہوب قابل انتفاع نہیں رہتا، اس لیے اس جیسی چیز میں ضرورت انسانی کا خیال کرتے ہوئے ہبہ المشاع کو جائز قرار دیا گیا، جبکہ قابل تقسیم میں یہ ضرورت نہیں ہے، بلکہ تقسیم کر کے موہوب لہ کو حصہ دیا جاسکتا ہے، اور اس سے انتفاع اٹھایا جاسکتا ہے، اس لیے وہاں ہبہ المشاع جائز نہیں، جیسا کہ بدائع الصنائع میں ہے:

”و هكذا نقول في المشاع الذي لا يقسم (إلى قوله) إلا أن هناك ضرورة، لأنه يحتاج إلى هبة بعضه، ولا حكم للهبة بدون القبض، والشيء مانع من القبض الممكن للتصرف ولا سبيل إلى إزالة المانع بالقسمة لعدم احتمال القسمة“ (بدائۃ النہایۃ ۸/۹۹۶)۔

وجہ اختلاف:

مذکورہ ہبہ المشاع کا اختلاف اس بات پر مبنی ہے کہ آیا ہبہ المشاع کی صورت میں موہوب پر قبضہ ممکن ہے یا نہیں؟ تو حضرات مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کی رائے کے مطابق ہبہ المشاع میں قبضہ اسی طرح ممکن ہے جس طرح حصہ مشاع کی بیع میں قبضہ ممکن ہے، لہذا ہبہ المشاع جائز ہے۔

لیکن حضرات حنفیہ کے نزدیک ہبہ المشاع کی صورت میں قابل تصرف قبضہ ممکن نہیں، لہذا ہبہ المشاع جائز نہیں، جیسا کہ ابن رشد مالکی وجہ اختلاف بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وعمدة الجماعة أن القبض فيها يصح كالقبض في البيع، وعمدة أبي حنيفة: أن القبض فيها لا يصح إلا مفردة كالرهن“ (بدایۃ المجتہد ۲/۱۵۳۶ بیروت)۔

حضرات شوافع وغیرہ کی دلیل یہ ہے کہ شریکین میں سے ہر ایک کو اپنے حصہ میں تصرف کرنے کی قدرت نہ ہونے کی وجہ سے اگر یہ کہا جائے کہ حصہ مشاع میں قبضہ متحقق نہیں ہے تو یہ لازم آئے گا کہ اس پر شریکین میں سے کسی کا قبضہ نہیں، اور یہ ایک مہمل بات ہے کہ شیء مملوک پر کسی کا قبضہ نہ ہو، جبکہ شریعت نے شریکین کے باہم تصرف کرنے کو صاحب ملک کا اپنے ملک میں تصرف کرنا قرار دیا ہے، جو ایک واضح دلیل ہے کہ حصہ مشاع ہونے کے باوجود قبضہ ہو سکتا ہے، جیسا کہ موسوعۃ الفقہیہ میں ہے:

”لأن الشيوع في صحة القبض إذ لو كان القبض غير متحقق في الحصة الشائعة لعدم تمكن كل واحد من الشريكين من التصرف في حصته لكان كل شريكين في ملك شائع غير قابضين له. ولو كانا غير قابضين له لكان مهملاً لايد لاحد عليه: وهذا امر يتكره الشرع والعيان“ (موسوعۃ فقہیہ ۲۴/۲۲)۔

اور حضرات حنفیہ کے نزدیک کسی چیز پر قبضہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ شیئ مقبوض اس طرح ہو کہ مالک اس میں مالکانہ تصرف کرنے پر قادر ہو اور نصف شائع وغیرہ میں تصرف ممکن نہیں، مثلاً دار کا اگر نصف شائع ہو تو نصف شائع جو پورے دار کے ذرہ ذرہ میں پھیلا ہوا ہے اس میں سکنی ممکن نہیں ہے، البتہ نصف شائع میں تصرف سکنی کے لیے کل دار میں تصرف کرنا ضروری ہوگا، اور کل دار عقد میں شامل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ کل دار میں تصرف کے بغیر نصف شائع میں تصرف کی قدرت حاصل نہیں ہوتی، اور جب قدرت نہیں ہوتی تو قبضہ متحقق نہیں ہوا، اور جب قبضہ متحقق نہیں ہوا تو ہبۃ المشاع جائز نہیں، جیسا کہ علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”لأن معنى القبض هو التمکن من التصرف في المقبوض، والتصرف في نصف الشائع وحده لا يتصور، فان سکنی نصف الدار شائعاً ولبس نصف الثوب شائعاً محال، ولا يمكن من التصرف فيه بالتصرف في الكل لأن العقد لم يتناول الكل“ (بدائع الصنائع ۸/۹۹)۔

حاصل یہ کہ جمہور کے نزدیک حصہ شائعہ میں قبضہ متصور ہے جبکہ حنفیہ کے نزدیک شیوع میں قبضہ متصور نہیں۔

### کیفیت قبضہ:

رہی بات کہ ہبۃ المشاع میں حضرات ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک قبضہ کرنے کی کیا کیفیت ہے تو اس سلسلے میں ان کے آراء مختلف ہیں:

حضرات مالکیہ کے نزدیک حصہ شائعہ کا قبضہ اپنے دست و قبضہ میں لینے اور اس سے فائدہ حاصل کرنے سے اسی طرح ہو جائے گا جس طرح سے اس حصہ شائعہ کا مالک ہبہ سے پہلے اپنے شریک کے ساتھ اپنے دست و قبضہ میں لیے ہوئے تھا اور فائدہ اٹھا رہا تھا، لہذا اگر کسی نے نصف دار کا ہبہ کسی کو کیا، اور وہ خود بھی دار میں سکونت اختیار کر رکھا ہے تو موہوب لہ بھی اس میں سکونت اختیار کر کے فائدہ حاصل کرے گا، اور واہب و موہوب لہ اس دار میں ایسے رہیں گے جیسے کہ دو شریک رہا کرتے ہیں، اور موہوب لہ کے لیے یہی قبضہ تام شمار ہوگا، چنانچہ موسوعہ میں ہے:

”وقال المالكية: قبض الحصاة الشائعة يكون بوضع يده عليها كما كان صاحبها يضع يده عليها مع شريكه (الی قوله) فلو وهب رجل نصف داره وهو ساكن فيها فدخل الموہوب له فساكنه فيها، وصار حائزاً بالسكنى والارتفاق بمنافع الدار“ (الموسوعة الفقهية ۲۲/۲۴۵)۔

اور حضرات شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک حصہ شائعہ کا قبضہ کل پر قبضہ کرنے سے متحقق ہوگا، چنانچہ موہوب لہ جب اپنے حصہ شائعہ پر قبضہ کرنے کے لیے کل پر قبضہ کرے گا، تو اس کے حصہ شائعہ کے علاوہ باقیہ حصہ اس کے قبضہ میں امانت ہوگا، اور یہ اس لیے کہ کسی بھی شیئ پر قبضہ کرنے کا مطلب اس پر ہاتھ رکھنا اور اس پر ممکن قدرت کا حاصل ہو جانا ہے، اور کل پر قبضہ کر لینے سے اپنے حصہ کو ہاتھ میں لینا اور اس پر قدرت کامل جانا حاصل ہے، لہذا اکل پر قبضہ کرنے سے اپنے حصہ شائعہ کا قبضہ متحقق ہو جائے گا، جیسا کہ موسوعہ میں معنی المحتاج کے حوالہ سے ماقول ہے:

”فذهب الشافعية والحنابلة إلى أن قبض الحصاة الشائعة يكون بقبض الكل فإذا قبضه كان ماعدا حصته امانة في يده لشريكه لأن قبض الشيء يعني وضع اليد عليه أو التمکن منه، وفي قبضه للكل وضع يده على حصته وممكن منها“ (ایضاً ۲۲/۲۴۳)۔

جبکہ حضرات حنفیہ کے نزدیک قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ شرکت غیر کے بغیر شیئ مقبوض میں تصرف کرنے کی مکمل قدرت حاصل ہو، اور صرف حصہ شائعہ میں اس کا متحقق ممکن نہیں کیونکہ مثلاً اگر کوئی کپڑے کے بعض حصہ شائعہ کو پہننا چاہے تو یہ محال ہے جیسا کہ دار کے بعض حصہ شائعہ میں سکونت محال ہے (بدائع الصنائع ۸/۹۹)، اور چونکہ حضرات حنفیہ کے نزدیک ہبۃ المشاع کی عدم اجازت عدم قبضہ کی وجہ سے ہے، تو خواہ شیئ موہوب کے جمیع اجزاء اپنی حیثیت مالی کے اعتبار سے مساوی ہوں، یا مختلف ہر حال میں ہبۃ المشاع درست نہیں، حتیٰ کہ اگر ہبۃ المشاع کیا گیا اور تقسیم و قبضہ کے سلسلے میں موہوب لہ اور واہب کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو تب بھی ہبۃ المشاع درست نہیں، اور موہوب لہ اس کا مالک نہیں اس لیے کہ ہبہ کے لیے قبضہ ضروری ہے اور مشاع کی صورت میں قبضہ ممکن نہیں، جیسا کہ ماقبل میں بات گذر چکی۔

ہبہ میں قبضہ:

ہبہ میں قبضہ کی شرعی حیثیت کیا ہے آیا شرط ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں حضرات فقہاء کے نظریات مختلف ہیں، حضرات حنفیہ شافعیہ کے نزدیک لزوم ہبہ اور اس کی تمامیت کے لیے قبضہ شرط ہے، اور حنابلہ کی روایت مرجوح بھی یہی ہے، اور مغنی میں یہی قول امام نخعی، ثوری اور حسن بن صالح کا مذکور ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ مغنی میں تحریر کرتے ہیں:

”اذا ثبت هذا فان المكيل والموزون لا تلزم فيه الصدقة والهبة الا بالقبض، وهو قول أكثر الفقهاء منهم: النخعي والثوري والحسن بن صالح وابو حنيفة والشافعي“ (المغنی ۱/۲۴۴)

اور موسوعہ فقہیہ میں ہے:

”یرى الحنفية والشافعية ورواية مرجوحة عند الحنابلة أن الهبة لا تثبت الا بالقبض“ (موسوعہ فقہیہ ۱۳/۲۳)

ان حضرات کے نزدیک محض عقد ہبہ سے موہوب لہ کے لیے نہ تو موہوب پر ملکیت ثابت ہوگی اور نہ عقد ہبہ لازم و تام ہوگا، بلکہ عقد ہبہ کے بعد واہب کو اختیار ہوگا کہ قبضہ کی اجازت دے کر عقد ہبہ کو تام کر دے، یا ہبہ سے رجوع کر لے، جیسا کہ علامہ سرخسی نے فرمایا:

”ثم الملك لا يثبت في الهبة بالعقد قبل القبض عندنا“ (المبسوط ۱۲/۵۴)

ان حضرات کی دلیل حضرات خلفاء راشدین اور دیگر صحابہ کا اجماع ہے کہ ان لوگوں نے فرمایا: ”لا تجوز الهبة إلا مقبوضة محوزة“ (موسوعہ ۱۳۰/۳۲) یعنی ہبہ اسی وقت جائز ہے جبکہ شئی موہوب کو تقسیم کر کے قبضہ میں دے دیا ہو۔

عقلی وجہ یہ ہے کہ ہبہ کرنا ایک احسان کرنا ہے، اور احسان کرنے والے پر کوئی ذمہ داری واجب نہیں ہوتی جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”ما علی المحسنین من سبیل“ (سورہ توبہ: ۹۱) اب اگر موہوب لہ کی ملکیت تسلیم و قبضہ کے بغیر ثابت ہو جائے تو واہب پر اس کی پوری ذمہ داری واجب ہوگی، اور اس وقت تبرع و احسان کی وضعیت کے خلاف لازم آئے گا، اور یہ درست نہیں، جیسا کہ مبسوط میں ہے:

”ولأن هذا عقد تبرع فلا يثبت الملك فيه بمجرد القبول (إلى قوله) ولو أثبتنا الملك للموهوب له قبل التسليم وجب على الواهب تسليمه إليه وذلك يخالف موضوع التبرع“ (مبسوط ۱۲/۵۴)

دوسرا مذہب حنابلہ کا ہے، حضرت امام احمد بن حنبل کی دو روایتوں میں سے ایک روایت یہ ہے کہ مکملی یا موزونی چیزوں میں لزوم ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے، کیونکہ اس پر صحابہ کرام کا اجماع ہے، اور معدودی یا مدروعی میں بھی یہی قیاس کا تقاضا ہے کہ قبضہ شرط ہے، البتہ اشیاء مذکورہ کے علاوہ میں محض عقد سے ہبہ لازم ہو جاتا ہے اور شئی موہوب پر قبضہ سے پہلے ہی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اس لیے کہ حضرت علی اور ابن مسعود سے منقول ہے:

”الهبة جائزة إذا كانت معلومة قبضت أو لم تقبض“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۲۸۱)

نیز ان حضرات کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مالک بنانے کی دو صورتیں ہیں، عوض کے ذریعہ، اور بغیر عوض کے، اور عوض کے ذریعہ مالک بنانا کبھی تو قبضہ کے بعد لازم ہوتا ہے، جیسے بیع صرف وغیرہ، اور کبھی قبضہ سے پہلے تو اسی طرح اگر بلا عوض مثلاً ہبہ کے ذریعہ مالک بنایا جائے تو اس کی بھی مذکورہ دونوں صورتیں ہوں گی، کبھی قبضہ کے ذریعہ جیسے مکملی، موزونی، معدودی وغیرہ چیزوں میں اور کبھی بغیر قبضہ کے جیسے مذکورہ اشیاء کے علاوہ میں، تاکہ تملیکات کے دونوں طریقے موافق ہو جائیں، جیسا کہ شرح کبیر میں ہے:

”لأن الهبة أحد نوعي التملك فكان منها ما لا يلزم قبل القبض، ومنها ما يلزم قبله كالبيع، فان منه ما لا يلزم إلا بقبض وهو الصرف وبيع الربويات، ومنه ما يلزم قبله وهو ما عدا ذلك“ (الشرح الكبير مع المغنی ۶/۲۴۴)

تیسرا مذہب حضرات مالکیہ کا ہے، ان کے نزدیک نہ تو صحت ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور نہ اس کے لزوم کے لیے، البتہ موہوب سے کمال فائدہ حاصل کرنے کے لیے قبضہ ضروری ہے، لہذا محض عقد ہبہ ہوتے ہی موہوب لہ شئی موہوب کا مالک ہو جائے گا، اور واہب کو مجبور کیا جائے گا تاکہ وہ موہوب کو قدرت

”وقال المالكية: لا يشترط القبض لصحة الهبة، ولا للزوم الهبة، وإنما هو شرط لتمامها أي لكمال فائدتها بمعنى أن الموهوب يملك بمجرد العقد أي القول، على المشهود عندهم، (الى قوله) ويجبر الواهب على تمكين الموهوب له من الموهوب“ (الفقه الاسلامي وادلته ۵/۳۹۹۸)۔

ان حضرات کی دلیل: بیع اور دیگر تصرفات تملیک پر قیاس ہے، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ عقود میں اصل یہی ہے کہ اس کی صحت کے لیے قبضہ مشروط نہ ہو، الا یہ کہ کوئی دلیل اشتراط قبضہ پر موجود ہو، تو وہاں قبضہ ضروری ہوگا، اور یہاں ایسا نہیں ہے چنانچہ ابن رشد مالکی رقم طراز ہیں:

”فعمدة من لم يشترط القبض في الهبة تشبيها بالبيع، وأن الاصل في العقود أن لا قبض مشروط في صحتها حتى يقوم الدليل على اشتراط القبض“ (بداية المجتهد ۴/۱۵۳)۔

اور کبھی یہ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ ہبہ نام ہے عوض کے بغیر اپنی ملکیت کو زائل کر دینے کا، اور اس طرح کا ازالہ محض عقد کرتے ہی لازم ہو جاتا ہے جیسے کہ وقف اور عتق میں اپنے ملکیت کا ازالہ بغیر عوض کے ہوتا ہے، تو عقد کرتے ہوئے لازم ہو جاتا ہے، جیسا کہ معنی میں ہے:

”ولأنه إزالة ملك بغير عوض فلزم بمجرد العقد كالوقف والعتق“ (المغنی لابن قدامه ۶/۲۷۲)۔

حاصل یہ ہے کہ حضرات مالکیہ کے علاوہ تینوں امام اس بات کے قائل ہیں کہ موهوب پر ملکیت کا حصول قبضہ سے ہوگا محض عقد کرنے سے نہیں ہوگا۔

### بچوں کا قبضہ:

اوپر بات گذر چکی ہے کہ اکثر ائمہ مجتہدین کے نزدیک ہبہ کے لزوم و تمامیت کے لیے قبضہ ضروری ہے، لیکن ان کے مابین کیفیت قبضہ اور اس کے جزئیات میں تفصیل ہے جن کا کچھ حصہ ماقبل میں گذر چکا ہے، تاہم حضرات حنفیہ کے نزدیک قبضہ کی دو قسمیں ہیں:

#### ۱- اصلہ قبضہ، ۲- نیابت قبضہ

اصلہ قبضہ یہ ہے کہ انسان خود اپنے لیے کسی چیز پر قبضہ کرے، اس قبضہ کے لیے انسان کا صرف عاقل ہونا شرط ہے، اس کے لیے استحسانا بلوغ کی شرط نہیں ہے، چنانچہ اگر کوئی مجنون قبضہ کر لے تو معتبر نہیں، تاہم اگر صبی میز شی موهوب پر قبضہ کر لے تو معتبر ہے، وجہ استحسان یہ ہے کہ ہبہ کا قبضہ ان تصرفات میں سے ہے، جس میں نفع محض پایا جاتا ہے، اور اس طرح کی چیز میں صبی عاقل کا تصرف معتبر ہے، لہذا اگر صبی عاقل قبضہ کر لے تو شرعاً معتبر ہوگا، اور مقبوض پر اس کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، جیسا کہ کاسانی فرماتے ہیں:

”ان القبض نوعان: قبض بطريق الأصاله، وقبض بطريق النيابة، أما القبض بطريق الأصاله فهو ان يقبض بنفسه لنفسه، وشرط جوازه العقل فقط على ما بينا“ (بدائع ۸/۱۱۱)۔

اور فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”وان قبضه الصبي وهو يعقل جاز وان كان أبوه حيا، كذا في الوجيز للكردي، و لهذا قول علمائنا الثلاثة رحمهم الله تعالى وان كان لا يعقل لم يجز“ (فتاویٰ ہندیہ جدیدہ ۲/۲۱۸ مکتبہ اتحاد)۔

نیابت قبضہ یہ ہے کہ انسان بچہ کے لیے قبضہ کر لے، لیکن اس کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ بچہ ولایت میں ہو، یا عدم ولایت کی صورت میں کفالت و تربیت میں ہو، چنانچہ اگر کسی اجنبی نے بچہ کو ہبہ کیا اور اس کے ولی نے حسب ذیل ترتیب کے مطابق قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ بچہ کا شمار ہوگا، اور اس کی ملکیت مقبوض پر ثابت ہو جائے گی، اور حضرات حنفیہ کے نزدیک ولایت کی ترتیب اس طرح ہے کہ:

بچہ کا باپ پھر باپ کا وصی، پھر دادا، پھر دادا کا وصی، پھر قاضی، پھر قاضی کا وصی، لہذا مذکورہ اولیاء ترتیب کے مطابق بچہ کے موهوب پر قبضہ کر لیں تو بچہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، خواہ بچہ ان میں سے کسی کے عیال میں ہو یا نہ ہو، اس لیے کہ شرعی طور سے ان حضرات کو ترتیب دار ولایت حاصل ہے، تو ان کا قبضہ کرنا



بچہ کی جانب سے جائز و درست ہوگا، اور ان اولیاء میں سے کسی کے ہوتے ہوئے دوسرے کا قبضہ کرنا کافی نہیں، خواہ دوسرا ذی رحم محرم ہو، یا کوئی اور خواہ وہ بچہ اس کی پرورش میں ہو یا نہ ہو، جیسا کہ فتاویٰ ہندیہ اور بدائع الصنائع میں موجود ہے۔

”ولیه أبوه، أو وصی أبیه، ثم جدہ ثم وصیه، ثم القاضی، ومن نصب القاضی، سواء كان الصغیر فی عیال واحد منهم أو لم یکن، کذا فی الہندیہ“ (ہندیہ جدید اتحاد ۲/۳۱۸)۔

”وفی البدائع: فیجوز قبضہم علی ہذا الترتیب حال حضرہم (الی قولہ) ولا یجوز قبض غیر ہؤلاء الأربعة مع وجود واحد منهم، سواء كان الصبی فی عیال القابض أو لم یکن“ (بدائع ۸/۱۱۱)۔

یہی تفصیل ہدایہ اور جوہرہ میں بھی ہے، جبکہ حضرت قاضی خاں اور دیگر اصحاب فتاویٰ نے یہ فرمایا ہے کہ اگر والد کے ہوتے ہوئے بچہ کے کفیل و مربی نے قبضہ کر لیا تو قبضہ درست ہو جائے گا، اور بچہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، حضرت علامہ شامی وغیرہ کا رجحان بھی اسی طرف ہے، اور اسی قول کو قائل فتویٰ قرار دیا ہے، جیسا کہ علامہ شامی تفصیلی بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ولو قبض له من ہو فی عیالہ مع حضور الأب قیل: لا یجوز، وقیل یجوز، وبہ یفتی“ (شامی زکریا ۸/۵۰۰)۔

البتہ اگر اولیاء مستحقین میں سے کوئی نہ ہو، یا کوئی زندہ تو ہو مگر غائب ہو اور معلوم نہ ہو کہ وہ کہاں ہے، تو بچہ جس کے عیال میں ہے خواہ وہ ذی رحم محرم ہو یا اجنبی ہو بہر صورت اس کا قبضہ کر لینا استحساناً جائز و درست ہوگا، البتہ جس کے عیال میں نہ ہو اس کا قبضہ کرنا درست نہیں، خواہ رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، جیسا کہ ہندیہ میں ہے:

”وأما غیر الأب والجد نحو الآخر، والعمر وسائر القرابات ففی الاستحسان یملکون قبض الہبۃ إذا كان الصغیر فی عیالہم (الی قولہ) و لهذا کله إذ كان الأب میتا أو حیا غائبا غیبۃ منقطعۃ“ (ہندیہ ۲/۳۱۸)۔

یہ ساری تفصیل اس وقت تھی جبکہ بچہ کو کوئی اجنبی ہبہ کرے۔

لیکن اگر خوردولی، یا اس کے عدم موجودگی میں صاحب کفالت ہبہ کرے اور وہ موہوب معلوم ہو، اور وہ خوردولی یا اس کے امانت دار کے قبضہ میں ہو تو ہبہ کرتے ہی ہبہ تام ہو جائے گا، اور اس شے موہوب پر بچہ کا قبضہ شمار ہوگا، اور جب ہبہ تام ہو گیا تو بچہ کے بالغ ہونے کے بعد اس کے قبضہ دلانے پر ہبہ کی تمامیت موقوف نہ ہوگی، حتیٰ کہ اگر باپ نے اپنا مال بچہ سے بیچ دیا پھر وہ مال ضائع ہو گیا تو بچہ کے مال سے ہلاک ہوگا، کیونکہ عقد بیع ہوتے ہی باپ بچہ کی جانب سے قابض ہو چکا ہے اور بیع اس کی ملک ہو چکی ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”وہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد، ولا فرق فی ذلک بینما إذا كان فی یدہ أو فی ید مودعہ“ (الہندیہ ۲/۳۱۶)۔

”وفی البدائع: ولو نخل ابنہ الصغیر شیئا جاز، ویصیر قابضالہ مع العقد، کما إذا باع مالہ منہ حتی لو حلت عقیب البیع یملک من مال الابن لصیور تہ قابضا للصغیر مع العقد“ (۲/۱۲۷)۔

البتہ اگر بچہ کوئی جانے والی چیز خود ہبہ یا اس کے مودع کے پاس نہ ہو بلکہ غائب یا مرتہن، یا مستاجر کے قبضہ میں ہو تو اس صورت میں ہبہ تام نہ ہوگا، اور اس پر بچہ کی ملکیت ثابت نہ ہوگی، اس لیے کہ ان تمام صورتوں میں موہوب ولی کفیل کے علاوہ دوسرے ایسے آدمی کے قبضہ میں ہے جن کا قبضہ بچہ کے قبضہ کے قائم مقام نہیں ہو سکا، جیسا کہ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

”بخلاف ما إذا كان مرهونا أو مخصوبا أو مبیعا فاسدا لأنه فی ید غیرہ“ (ہدایہ ۲/۲۲۸)۔

خلاصہ یہ کہ ہبہ اجنبی کے وقت بچوں کے لیے اسی وقت قبضہ تام ہوگا جبکہ قابض جسی میز ہو یا اس کا ولی مستحق ہو یا اس کی عدم موجودگی میں کفیل ہو، البتہ مفتی بقول کے مطابق ولی مستحق کی موجودگی میں بھی کفالت کرنے والے کا قبضہ معتبر ہوگا، اور اگر ولی یا کفیل خود ہبہ کرے تو نفس عقد سے ہبہ تام ہو جائے گا بشرطیکہ کوئی چیز مانع نہ ہو۔



## ہب سے متعلق چند اہم مسائل کے شرعی احکام

مفتی سہیل احمد رحمانی قاسمی ع

ہب دوسرے عام عقود (معاهدات) کی طرح ایک عقد ہے جو ایجاب و قبول سے منعقد ہو جاتا ہے یعنی واہب (ہبہ کرنے والا) کی جانب سے ایجاب اور موہوب لہ (جس کو ہبہ کیا گیا ہو) کی جانب سے قبول پایا جائے تو ہبہ منعقد اور صحیح ہو جاتا ہے اور ہبہ کی تکمیل اور اس کا نفاذ شئی موہوب پر قبضہ دہی کے بعد عمل میں آتا ہے اور شئی موہوب، موہوب لہ کی ملکیت میں آ جاتی ہے۔

”الہبۃ تصح بالایجاب و القبول و القبض... أما الإیجاب فلأنه عقد، و العقد ینعقد بالایجاب و القبول، و القبض لا ید منه لثبوت الملك“ (ہدایہ ۲/۲۶۷ کتاب الہبۃ)۔

کسی شخص کا اپنی منقولہ یا غیر منقولہ کسی بھی چیز کا کسی آدمی کو فی الحال مالک بنا دینا اور جس کو ہبہ کیا گیا ہے اس کا قبول کرنا بعد بذات خود موہوب لہ کا یا اس کی اجازت و رضامندی سے اس کے نمائندہ کا شئی موہوب پر قبضہ کرنا شرعاً ہبہ کہلاتا ہے،

الغرض ہبہ کے منعقد ہونے اور اس کے تام و مکمل ہونے کے لیے تین چیزیں بنیادی حیثیت رکھتی ہیں: ۱- ایجاب، ۲- قبول، ۳- قبضہ۔

ہبہ کرنے والے کی طرف سے ایجاب ہو۔ موہوب لہ کی طرف سے قبول ہو اور موہوب لہ یا اس کے نمائندہ کی طرف سے قبضہ ہو تب جا کر ہبہ تام و مکمل ہو گا اور شئی موہوب پر یعنی قبضہ کرنے کے بعد ہی ہبہ مکمل ہوگا اور موہوب کی ملکیت ثابت ہوگی، اگر قبضہ نہیں کیا تو ملکیت ثابت نہیں ہوگی اور ہبہ باطل ہو جائے گی۔

شرائط ہبہ:

صحت ہبہ کے لیے چند بنیادی شرطیں ہیں جن کے بغیر ہبہ صحیح نہیں ہوگا۔

(الف)..... واہب عاقل و بالغ ہو، مجنون اور نابالغ کا ہبہ درست نہیں ہوگا۔

(ب)..... واہب شئی موہوب کا مالک ہو، کسی دوسرے کی چیز کو کوئی ہبہ نہیں کر سکتا۔

(ج)..... شئی موہوب بوقت ہبہ موجود ہو، کسی معدوم شئی کا ہبہ درست نہیں ہے۔

(د)..... قابل تقسیم اشیاء منقسم و ممیز ہو۔

(ه)..... شئی موہوب شرعاً قابل انتقال ہو۔

”الہبۃ عقد مشروع لقوله عليه السلام: تهادوا و تحابوا و علی ذلك العقد الإجماع (و تصح بالایجاب و القبول و القبض) أما الإیجاب و القبول فلأنه عقد و العقد ینعقد بالایجاب و القبول و القبض لا ید منه لثبوت الملك۔ و قال مالک رحمه الله: یتثبت الملك فیہ قبل القبض اعتباراً بالبیع و علی هذا الخلاف الصدقة، و لنا قوله عليه السلام: لا تجوز الہبۃ إلا مقبوضۃ و المراد یفنی الملك، لأن الجواز بدونہ ثابت“ (ہدایہ ۲/۲۶۷ کتاب الہبۃ)۔

”و لا تجوز الہبۃ فیما یقسم إلا محوزۃ مقبوضۃ و ہبۃ المشاء فیما لا یقسم جائزۃ و قال الشافعی رحمه الله: تجوز فی

الوجهین، لأنه عقد تملیک فیصح فی الشاء و غیرہ کالبیع بأنواعه و لهذا: لأن الشاء قابل لحکمه و هو الملك فيكون محلالة وكونه تبرعا لا يبطله الشيوع كالقرض والوصية- و لنا أن القبض منصوص عليه في الهبة... الخ (بدایہ ۳/۲۶۹)، قوله: منصوص عليه روى عبد الرزاق في آخر الوصايا من مصنفه فقال اخبرنا سفيان الثوري عن منصور عن ابراهيم النخعي قال: لا تجوز الهبة حتى تقبض والصدقة تجوز قبل أن يقبض“ (حاشیہ بدایہ ۳/۲۷۰)۔

قبض سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت شیء موہوب پر نہیں ہوگی۔

”عن أبي موسى الأشعري قال قال عمر بن الخطاب: الانخال ميراث مال يقبض، و عن عثمان و ابن عمرو ابن عباس قالو: لا تجوز صدقة حتى تقبض

و عن معاذ بن جبل و شريح أهما كانا لا يجيزانها حتى تقبض سنن يهتي باب شرط القبض في الهبة“ (۶/۲۸۱)۔

ان عبارتوں کا حاصل یہی ہے کہ قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت شیء موہوب پر ثابت نہیں ہوتی ہے، جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ہبہ میراث ہوگا جب تک کہ اس پر قبضہ نہ ہو جائے۔

حضرت عثمان، حضرت ابن عمر، ابن عباس رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ صدقہ جائز نہیں ہے جب تک کہ قبضہ نہ کرے، حضرت معاذ بن جبل اور شریح ہبہ کو جائز قرار نہیں دیتے تھے یہاں تک کہ اس پر قبضہ نہ کر لیا جائے۔

ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں؟

اس سلسلہ میں حضرات ائمہ کرام کے درمیان اختلاف ہے۔

جمہور جن میں حضرات احناف، حضرت امام شافعی اور حضرات حنابلہ شامل ہیں، کا مسلک یہ ہے کہ ہبہ قبضہ کے بغیر تام نہیں ہوتا ہے، یعنی اگر کسی نے کہا کہ میں نے فلاں چیز تمہیں ہبہ کر دی، اس سے ہبہ تو ہوا لیکن ابھی تام نہیں ہوا جب تک کہ موہوب لہ شیء موہوب پر قبضہ نہ کرے۔

حضرت امام مالک فرماتے ہیں کہ ہبہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے بلکہ جس طرح بیع مطلق ایجاب و قبول سے مکمل ہو جاتی ہے، اسی طرح ایجاب و قبول سے ہبہ ہو جائے گا قبضہ شرط نہیں ہے، قبضہ سے پہلے بھی موہوب لہ کی ملکیت ہو جائے گی، جیسے بیع میں قبول کے بعد مشتری کی ملکیت ہو جاتی ہے خواہ قبضہ ہو یا نہ ہو۔

”أما الهبة فالشرط فيها القبض عند أكثر الفقهاء و التابعين و هو قول أبي حنيفة و الشافعي و أحمد، إلا أن أحمد يقول: إن كانت الهبة عينا تصح بدون القبض في الأصح، و في المكيل و الموزون لا تصح بدون القبض، و عند مالك يثبت الملك فيها قبل القبض اعتبارا بالبيع، و به قال أبو ثور و ابراهيم الشافعي في القديم، و هو قول ابن ابي ليلى و في كتاب (التفريع) لأصحاب مالك استدلال أصحابنا و أصحاب الشافعي في اشتراط القبض بحديث عائشة رضي الله عنها أن أبا بكر رضي الله عنه نحلها جداد عشرين و سقًا، و استدلال صاحب (الهداية) في ذلك بقوله: و لنا قوله: صلى الله عليه وسلم: لا تجوز الهبة إلا مقبوضة قلت؛ هذا حديث منكر لا أصل له بل هو من قول ابراهيم النخعي رواه عبد الرزاق في (مصنفه) قال اخبرنا سفيان الثوري عن منصور عن ابراهيم قال: لا تجوز الهبة حتى تقبض و الصدقة تجوز قبل أن تقبض“ (عمدة القاری ۳۲۰/۹)۔

جمہور کا استدلال:

حضرات جمہور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے واقعہ سے استدلال کرتے ہیں جو اس سلسلہ میں صریح ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے انہیں بیس وقت کھجور ہبہ کیا جب ان کا انتقال ہونے لگا تو فرمایا کہ اگر تم نے اس کو کٹ لیا ہوتا اور قبضہ میں لے آئی ہوتی تو تمہارا قبضہ ہو جاتا لیکن تم نے اسکو نہیں کٹا، لہذا اب یہ میراث ہے۔

”عن عائشة زوج النبي ﷺ أنها قالت أن ابا بكر الصديق نخلها جداد عشرين وسقا من ماله بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: واللہ يا بنية ما من أحد من الناس أحب الى غني بعدى منك ولا أعز على فقرا بعدى منك واني كنت نخلتک جداد عشرين وسقا فلو كنت جدديته واحتزتيه كانت لك، وإنما هو اليوم مال الوارث، وإنما هما أخوات وأختاك فاقتسموه على بيان كتاب اللہ تعالیٰ“ (عمدة القاری ۳۰۸/۹ کتاب الهبة)۔

### ہبۃ المشاع:

ایسی چیز کا ہبہ کرنا جو مشترک ہو جس کو اصطلاح میں ہبۃ المشاع کہتے ہیں شرعاً اس کا کیا حکم ہے، یعنی ایک چیز جو جس کو ایک سے زائد افراد کے لیے ہبہ کر دی جائے، جیسے ایک مکان ہے، باپ اس کو تقسیم کئے بغیر چند بیٹوں کے لیے ہبہ کر دے تو شرعی نقطہ نگاہ سے اس کا کیا حکم ہوگا، جائز ہے یا نہیں۔

حضرت امام شافعی کے نزدیک جائز ہے خواہ قابل تقسیم ہو یا نہ ہو۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہبۃ المشاع جائز نہیں ہے۔ لیکن اس میں کچھ تفصیل ہے۔

جو چیز ہبہ کی جا رہی ہے اگر وہ قابل تقسیم نہیں ہے بلکہ ایسی چیز ہے کہ اگر اسے تقسیم کیا جائے تو قابل انتفاع نہ رہے، یعنی اس کا فائدہ ہی ختم ہو جائے جیسے کنواں، مشین یا حمام وغیرہ تو اس سلسلہ میں حنفیہ کا مسلک بھی یہی ہے کہ اس کا ہبہ جائز ہے اگرچہ وہ مشاع ہے۔

اور اگر قابل تقسیم ہے جیسے زمین، تو اس کا ہبہ بحالت مشاع جائز نہیں ہے اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب تک تقسیم نہ ہو اس وقت تک قبضہ تام نہیں ہو سکتا ہے اور جب تک قبضہ مکمل نہ ہو اس وقت تک ہبہ تام نہیں ہوتا ہے چونکہ وہ مشترک ہے الگ الگ کر کے قابض نہیں بنایا ہے اس لیے یہ جائز نہیں ہو اس سے واضح ہوا کہ عند الاحناف ہبۃ المشاع درست نہیں ہے۔

حضرت امام شافعی ہبۃ المشاع کو جائز کہتے ہیں اور ہبۃ المشاع کے جواز پر حضرت اسماء کے واقعہ سے استدلال کرتے ہیں کہ حضرت اسماء نے اپنے بھائی قاسم بن محمد اور ابن ابی عتیق سے کہا: مجھے اپنی بہن عائشہ سے غابہ میں (جو ایک جگہ کا نام ہے) وراثتاً جائداد ملی ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کے عوض ایک لاکھ درہم دینے کی پیشکش کی کہ میں ان سے ایک لاکھ درہم میں بیچ دوں۔ ”فہو لکما“ یہ جائداد تم دونوں کو بطور ہبہ دیتی ہوں تو یہ مشاع کا ہبہ ہوا۔ اس لیے حضرت امام بخاری فرماتے ہیں ہبۃ المشاع جائز ہے، انھوں نے باب ہبۃ الواحد للجمانۃ قائم کرتے ہوئے اس کو نقل فرمایا ہے۔

”وقالت اسماء للقاسم بن محمد و ابن ابی عتیق و رثت عن اختی عائشۃ بالغابۃ و قد أعطانی بہ معاویۃ مائۃ الف فہو لکما“ (بخاری شریف)۔

حضرت احناف کی جانب سے حضرت اسماء کے واقعہ کا جواب اس طرح دیا گیا ہے کہ اولاً یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ جائداد قابل تقسیم تھی، ہو سکتا ہے کہ کسی درجہ سے قابل تقسیم نہ ہو، اگر قابل تقسیم نہیں تھی تو اس صورت میں ہمارے نزدیک بھی ہبۃ المشاع جائز ہے کوئی خاص بات نہیں ہے، اور اگر قابل تقسیم تھی اور یہ کہہ دیا کہ یہ تم دونوں کی ہے اور جب عملیاتی گئی تو تقسیم کر دی گئی ہوگی پھر یہ ہبۃ المشاع نہیں ہوا، اصل یہ ہے کہ قبضہ کرتے وقت شیء مہبوب، تقسیم شدہ اور میسر ہونا چاہئے اگرچہ بوقت ہبہ تقسیم شدہ نہ ہو۔

”حکمہ أنها تجوز علی اختیارہ و قال ابن بطال: غرض المصنف اثبات ہبۃ المشاع و هو قول الجمهور خلافا لابی حنیفۃ، قلت: اطلاق نسبة عدم جواز ہبۃ المشاع إلى ابی حنیفۃ غیر صحیح، والمشاع الذی لایجوز ہبۃ فیما إذا کان مما یقسم و أما فیما لایقسم فہی جائزۃ، و أيضا العبرة فی الشیوع و انت القبض لا وقت العقد حتی لو وهب مشاعا و سلم مقسوما یجوز فان المال الذی کان بالغابۃ یحتمل أن یکون مما یقسم، و یحتمل أن یکون مما لایقسم، و علی کلا التقديرین لأنه ان کان مما یقسم فلا نزاع أنه یجوز و ان کان مما لایقسم فالعبرة للشیوع المانع وقت القبض لا وقت العقد“ (عمدة القاری ۳۲۷/۹)۔

جو چیز قابل تقسیم ہو تو بلا تقسیم اس کا ہبہ صحیح نہیں ہے، بلکہ اس کو تقسیم شدہ اور درہم سے، کے حقوق سے فارغ ہونا چاہئے جب ہی مہبوب لہ کا قبضہ مکمل طور پر

شمار کیا جائے گا۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ ہبہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ اس کو الگ کیا جائے، علیحدہ کیا جائے اور کوئی نشان دے کر اس کو ممتاز کیا جائے۔  
”کتب عمر بن عبد العزيز أنه لا يجوز من النحل إلا ما عزل وأفرد وأعلم“ (مصنف عبد الرزاق باب النحل ۱۰۴/۹)  
”وعن ابن شبرمة قال: إن لم يجز كل واحد منهما ما وهب له صاحبه فليس بشئ“ (مصنف عبد الرزاق ۱۱۶/۹)۔  
حضرت علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں:

ہبۃ المشاع کے مسئلہ میں تشدد نہیں کرنا چاہئے فرماتے ہیں کہ حنفیہ نے اس مسئلہ میں بڑی سختی اختیار کی ہے اور حضرت امام بخاری نے بہت توسع سے کام لیا ہے، حنفیہ نے بہت تنگی اور تضییق کر دی ہے، حالانکہ معاملہ بین بین کا ہونا چاہئے۔

مزید فرماتے ہیں کہ اصل میں ہبۃ المشاع کی ممانعت کی وجہ یہ تھی اختلاف اور لڑائی جھگڑے کا باعث نہ بن جائے، لیکن جہاں جھگڑے کا امکان نہ ہو وہاں ہبۃ المشاع جائز ہونا چاہئے اس میں کوئی حرج نہیں ہے، آج کل مسئلہ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ والد اپنی زندگی میں جائداد تقسیم کرتے ہیں چونکہ مرنے کے بعد اولاد کے مابین اکثر جھگڑے ہوتے ہیں پھر یہ کہ لڑکیوں کو حصہ نہیں دیتے ہیں ایک طرح اس کو محروم ہی کر دیا جاتا ہے اس وجہ سے اکثر والدین اپنی زندگی میں تقسیم کرتے ہیں مثلاً کہتے ہیں جو دوکان ہے وہ لڑکوں کی ہے اور مکان لڑکیوں کا ہے یہ مسئلہ نہیں ہے کہ ہبۃ المشاع نہیں ہوتا۔

چنانچہ کہتے ہیں کہ پوری دوکان چاروں لڑکوں کی ہے، اس کے بعد جب باپ کا انتقال ہو گیا اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ ہبۃ تام ہوا ہے یا نہیں۔

اگر حنفیہ کے اصول پر دیکھا جائے تو ہبۃ تام نہیں ہوا، اس کا تقاضہ یہ ہوا کہ لڑکیوں کو والد کی زندگی میں مکان میں سے حصہ مل گیا اب والد کے مرنے کے بعد دوکان میں بھی اس کا حصہ ہونا چاہئے تو نادانانہ حنفیہ کی وجہ سے کثرت یہ صورت حال پیدا ہوتی ہے اس لیے اس پر بہت زیادہ جمود مناسب نہیں ہے۔

اور جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مشاع پر قبضہ نہیں ہوتا تو قبضہ کل شیئ لحسبہ ہر چیز کا قبضہ اس کے حساب سے ہوتا ہے، چنانچہ غیر مقسوم اشیاء کے بارے میں حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ درست ہو جائے گا حالانکہ وہاں بھی قبضہ نہیں ہوتا۔

فرماتے ہیں کہ اتنا جمود نہیں ہونا چاہئے، اس سے خرابی پیدا ہوتی ہے اور ایسے مواقع جہاں حاجت ہو وہاں ہبۃ المشاع کو جائز قرار دینا چاہئے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امام شافعی ہبۃ المشاع کو جائز کہتے ہیں اور حضرت امام بخاری کا رجحان بھی جواز ہی کا ہے کہ یہ ہبہ مقبوضہ ہو یا غیر مقبوضہ اسی طرح مقسوم ہو یا غیر مقسوم مشاع ہو یا غیر مشاع بہر صورت ہبۃ صحیح ہو جائے گا۔ ان کا استدلال واقعہ ہوازن اور ہبہ سے متعلق حضرت اسماء کا واقعہ ہے کہ یہ ہبۃ المشاع تھا اور کسی صحابی نے بھی اس کی مخالفت نہیں کی حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب قائم کیا ہے: ”الہبۃ المقبوضۃ و غیر المقبوضۃ والمق

سومۃ و غیر المقسومۃ و ہب النبی ﷺ و أصحابہ لہوازن ما غنموا منہم و ہو غیر مقسوم“

(یعنی ہبہ خواہ قبضہ میں آیا ہو یا نہ آیا ہو تقسیم شدہ ہو نہ ہو نبی کریم ﷺ نے قبیلہ ہوازن کو ان کی تمام غنیمت واپس کر دی حالانکہ اس کی تقسیم نہیں ہوئی تھی)۔

حضرت امام بخاری نے اس سلسلہ میں دو احادیث کو بنیاد بنایا ہے، ایک قبیلہ ہوازن کے قیدیوں کا معاملہ ہے جن کو اسلامی لشکر کے قبضہ میں آنے کے بعد انھیں واپس کیا گیا ہے، لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو حقیقت یہ ہبہ یا ہدیہ کی صورت نہیں ہے وہ اسلامی ضابطہ کے مطابق غلام بنا لیے جاتے، لیکن آنحضرت ﷺ نے اور جملہ صحابہ نے انھیں آزاد کر دیا تو یہ ہبہ نہیں تھا بلکہ آزادی دینا تھا۔

اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ ہبہ ہی ہے تو لینے والے متعدد تھے گویا یہ واضح تھا کہ جس کے قیدی ہیں وہ لے جائیں، اب تمام قبیلہ والے آئے اور اپنے اپنے قیدیوں کو لے کر چلے گئے گویا الگ الگ قبضہ متحقق ہو گیا۔

اس سلسلہ میں احناف کا نقطہ نظر یہ بھی ہے کہ ہبہ اور ہدایا کا مکمل دار و مدار ہدیہ دینے والے کی مرضی اور خوشی پر ہے، بیع و شراء کی طرح یہ کوئی عقد نہیں ہے، لہذا اس میں وہ ابہام بھی نہیں رہنا چاہئے جس کی خرید و فروخت میں اجازت دی گئی ہے، اس لیے ہبہ اور ہدیہ کے لیے قبضہ ضروری ہے اسے مشاع نہیں ہونا چاہئے۔ ”إذا كانت العين في يد الموهوب له ملكها بالهبة وإن لم يجدد فيها قبضاً“۔

اگر ہبہ کی ہوئی چیز موہوب لہ کے قبضہ میں ہو تو ہبہ کرنے کے بعد موہوب لہ اس کا مالک ہو جائے گا دوبارہ قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں، چونکہ شی موہوب پہلے ہی سے موہوب لہ کے قبضہ میں ہے اسی لیے دوبارہ از سر نوب قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں جیسا کہ حدیث میں ہے:

”عن ابن عمر قال كنا مع النبي ﷺ في سفر و كنت على بكر صعب فقال النبي ﷺ لابن عمر: بعنيه فابتاعه فقال النبي ﷺ هولك يا عبد الله۔ بخاری شریف میں یہ حدیث اس طرح ہے: ”قال ابن عمر: كنت على بكر صعب فاشتراه النبي ﷺ وقال: هولك يا عبد الله۔“

(حضرت عبداللہ ابن عمر فرماتے ہیں کہ ایک سفر میں ہم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک اونٹ پر سوار تھے، حضور نے حضرت عمر سے فرمایا: اس کو مجھ سے فروخت کر دو، حضرت عمر نے حضور سے بیچ دیا پھر حضور نے فرمایا: اے عبداللہ اونٹ تمہارا ہے۔)

اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضور نے خرید اور عبداللہ بن عمر کو ہبہ کر دیا نہ تو حضور نے اس پر قبضہ فرمایا نہ ہی عبداللہ ابن عمر نے کوئی ایسا جملہ ارشاد فرمایا جو از سر نوب قبضہ کرنے پر دال ہو، جس سے معلوم ہوا کہ ہبہ کی ہوئی چیز پہلے سے موہوب لہ کے قبضہ میں ہو تو ملکیت کے لیے دوبارہ قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

”و ملكت بلا قبض جديد لو في يد الموهوب له) یعنی يملك الموهوب له العين من غير اشتراط تجديد القبض إذا كانت في يده لحصول الشرط“ (البحر الرائق ۴/۳۸۹)۔

”وإذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد، وإن لم يوجد فيها قبضاً“

اگر باپ نے نابالغ بیٹے کو کوئی چیز ہبہ کی تو محض ہبہ کرنے سے بیٹا اس کا مالک ہو جائے گا، اگرچہ اس پر قبضہ نہ کیا ہو، باپ کا قبضہ ہی کافی ہوگا اور الگ سے باپ کو قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ چونکہ نابالغ بچے کا ولی باپ ہی ہے اور باپ کے قبضہ میں وہ چیز پہلے سے موجود ہے، بچہ اس چیز کا مالک ہو جائے گا چونکہ بچے کے جانب سے باپ ہی شی موہوب پر قبضہ کرنے کا ولی ہے، اس کی دلیل یہ ہے:

”عن عثمان بن عفان أنه قال: من نخل ولد أصغرًا لم يبلغ أن يحوز نخلة فأعلن بها وأشهد عليها فحى جائزة وإن وليها أبوه“ (سنن للبيهقي باب يقبض للطفل أبوه ۶/۲۸۲)۔

دوسری روایت اس طرح ہے:

”فشكى ذلك إلى عثمان فرأى أن الوالد يحوز لولده إذا كانوا صغاراً“ (مصنف عبد الله زقاق ۱۰۳/۹)۔

حضرت عثمان ابن عفان فرماتے ہیں: جس نے نابالغ بچے کو ہبہ کیا تو باپ ہی اس پر قبضہ کرے چونکہ باپ ہی اس کا ولی ہے۔

”وهبة الاب لطفله تتم بالعقد، وقيد بالطفل، لأن الهبة للولد الكبير لا تتم إلا بقبض، ولو كان في عياله“ (البحر الرائق ۴/۳۹۰)۔

اولاد کو ہبہ کرتے وقت تساوی واجب ہے یا مستحب ہے۔

اس سلسلہ میں تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کرتا ہے تو بہتر اور مناسب یہی ہے کہ سب کے درمیان برابری کا خیال رکھے، خواہ لڑکے ہوں یا لڑکیاں، کسی اولاد کو دوسرے پر فوقیت اور ترجیح نہ دے۔

لیکن کیا برابری اور مساوات واجب ہے اور اس کے خلاف حرام ہے یا مساوات مستحب و مباح ہے۔ اس سلسلہ میں فقہائے کرام کے مابین اختلاف ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ کا مسلک عام حالات میں بسلسلہ ہدایا برابری کرنا واجب نہیں ہے بلکہ مستحب اور برابری نہ کرنا خلاف اولیٰ ہے۔ البتہ بعض حالات میں برابری نہ کرنا حرام ہو جاتا ہے اور برابری کرنا واجب ہو جاتا ہے اور بعض حالات میں برابری نہ کرنا بلا کراہت جائز ہو جاتا ہے۔

۱- مثلاً ایک کو دے کر دوسرے کو محروم کرنا اور نقصان پہنچانا مقصود ہو تو اس صورت میں برابری نہ کرنا حرام اور باعث گناہ ہوگا، اس کی حرمت میں کوئی اختلاف

نہیں ہے۔

۲- اور اگر کوئی معقول وجہ ہو مثلاً خدمت، دینداری اطاعت و فرمانبرداری یا کوئی زیادہ ضرورت مند ہے تو اس صورت میں ایک کو زیادہ دینا اور برابری نہ کرنا بلا کراہت جائز ہے۔

۳- اور اگر بلا عذر زیادہ کرے تو مکروہ ہے۔

یہی قول حضرت امام شافعی اور امام مالک کی طرف منسوب ہے گویا ائمہ ثلاثہ کا مسلک اور بہتر طریقہ یہی ہے کہ تمام اولاد کے درمیان مساوات سے کام لے، البتہ اگر کوئی شخص زیادہ دے گا تو ہبہ نافذ ہو جائے گا اور جس کو زیادہ دیا گیا ہے وہ اس کا مالک بن جائے گا۔

حضرت امام احمد فرماتے ہیں کہ تفاضل حرام ہے، اگر کوئی شخص زیادہ دے تو ہبہ نافذ نہیں ہوگا، حضرت امام بخاری کا رجحان بھی حضرت امام احمد کے قول کی طرف معلوم ہوتا ہے، ان حضرات نے اسی مشہور واقعہ حضرت نعمان بن بشیر سے استدلال کیا ہے جس میں آپ نے فرمایا: واپس کرو میں اس ظلم پر گواہ نہیں بنتا۔

ائمہ ثلاثہ کا استدلال حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ہے جس کا خلاصہ یہی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ کو دوسروں سے زیادہ عطا فرمایا تھا اگر دوسروں کو زیادہ دینا حرام ہوتا تو حضرت صدیق اکبر ایسا نہیں کرتے۔

خلاصہ یہ کہ تین حالتیں ہیں:

۱- کسی معقول سبب سے زیادہ دیا جائے تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔ ۲- دوسروں کو نقصان پہونچانا یا محروم کرنا، تو بالاتفاق حرام ہے۔

۳- اختلاف اس صورت میں ہے جبکہ نہ تو اضرار مقصودہ ہو نہ ہی ترجیح کی کوئی خاص وجہ اور سبب ہو ایسی صورت میں ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مکروہ ہے۔ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حرام ہے۔

جہاں تک حضرت نعمان بن بشیر کے واقعہ کا معاملہ ہے تو حضور ﷺ کو یہ بات معلوم تھی کہ اضرار مقصودہ ہے چوں کہ عمرہ بنت رواحہ نے ان کو زیادہ دینے پر مجبور کیا تھا کوئی معقول وجہ نہیں تھی جس کی وجہ سے انھیں ترجیح دی جاتی لہذا آپ نے محسوس کیا کہ دوسری اولاد کو ضرر ہوگا لہذا آپ نے فرمایا: اس کو لوٹاؤ میں ظلم پر گواہ بننا نہیں چاہتا۔

اس لیے آپ نے گواہ بننے سے انکار فرمایا: اسی ضمن میں یہ مسئلہ بھی آتا ہے کہ لڑکیوں کے سلسلہ میں شرعاً کیا حکم ہے کیا مذکورہ مونت سب برابر ہوں گے یا اس میں میراث کے ضابطہ کے مطابق لڈ کو مثل حظ الانثیین پر عمل کیا جائے گا اس سلسلہ میں فقہاء کے دونوں اقوال ہیں۔

بعض حضرات کے نزدیک میراث کے قاعدے کے مطابق دیا جائے گا اور بعض کے نزدیک سب کو برابر برابر دیا جائے گا۔

حنفیہ کے نزدیک فتویٰ اسی پر ہے کہ لڑکے اور لڑکی دونوں کو برابر برابر دیا جائے گا اور دلیل اس کی وہ روایت ہے جس میں فرمایا گیا ہے: اولاد کے درمیان برابری کا خیال رکھا جائے، مذکورہ مونت میں کوئی فرق نہ کیا جائے۔

”قال: اتقوا الله واعدلوا في اولادكم“ (مسلم شریف ۲/۴۷۲)۔

خلاصہ بحث:

ہبہ مشاع قابل تقسیم اشیاء کا ائمہ ثلاثہ حضرت امام مالک، امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبل کے نزدیک جائز و درست ہے، خواہ شیء مہوب قابل تقسیم ہو یا قابل تقسیم نہ ہو۔

حضرات صاحبین کے نزدیک ایسی چیزوں کا ہبہ جو قابل تقسیم ہو دو آدمیوں یا چند آدمیوں کو ہبہ کرنا صحیح ہے۔

”المشاع فيما تحتمل القسمة من رجلين أو من جماعة عندهما صحيحة“ (البحر الرائق ۴/۲۸۴)۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قابل تقسیم مشترک اشیاء کا ہبہ جائز نہیں ہے۔

”هبة المشاع الذي تمكن قسمة لايصح“ (البحر الرائق: ۴/۲۸۶)۔

صاحب بدائع نے حبة المشاع الذی تمکن قسمة کے عدم جواز پر صحابہ کا اجماع نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "کل کان ذلک بمخضر من أصحاب رسول اللہ ﷺ ولو ينقل أنه أنكر عليهم منكر فيكون أجماعاً" (بدائع الصنائع ۱۵۱/۵)۔  
چونکہ صحت بہرہ کے لیے ان کے نزدیک قبضہ شرط ہے اور شیوع قبضہ میں مانع ہے اور اگر بوقت بہرہ مشترک تھی لیکن بوقت قبضہ تقسیم کر کے قبضہ دیدیا گیا تو یہ بہرہ عند الاحناف بھی درست ہو گیا اور شیعی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

بہرہ المشاع کے عدم جواز کے سلسلہ میں مصلحت اور حکمت نزاع ہے۔ کوئی بنیادی شرعی وجہ سمجھ میں نہیں آتی ہے، اس سلسلہ میں حضرت انور شاہ کشمیری کی وضاحت پیش کی جا چکی ہے، اس لیے بہر حال توسع سے کام لینا چاہیے، راقم الحروف کی سمجھ میں صرف ایک صورت ایسی نظر آتی ہے کہ خود واہب کی کوئی جائداد چند افراد کے مابین مشترک ہو اس کا حصہ ممیز و ممتاز نہ ہو ایسی صورت میں اختلاف و نزاع کا اندیشہ ضرور ہے لیکن اس کو حل بھی کیا جاسکتا ہے۔

"فی شرح الوقایة: صح حبة اثنتين دارا بواحد لأن لكل يقعه يده بلا شیوع۔ وفي عكسه لا۔ أي حبة واحد لاثنتين دارا لا تصح عند أبي حنيفة وعندهما تصح لأن التملیک واحد فلا شیوع۔ وله ان هذه حبة النصف من کل واحد فیثبت، الشیوع" (فیض الباری ۲/۲۷۲)۔

۳، ۲۔ اس سلسلہ میں تلاش و جستجو کے بعد بھی کوئی ایسا جزئیہ دستیاب نہیں ہو سکا جس میں حصوں اور اذیت کے اعتبار سے مشاع سے متعلق مساوی، یا غیر مساوی میں کوئی فرق کیا گیا ہو، اس لیے مشاع نہ ہونے کی شرط علی الاطلاق تمام چیزوں میں ہوگی، اگرچہ حیثیت میں نمایاں فرق ہو۔  
۴۔ صحت بہرہ کے لیے قبضہ شرط ہے یا نہیں اور اس کی حیثیت کیا ہے۔ اس سلسلہ میں حضرات ائمہ کے مابین اختلاف ہے۔

حنفیہ اور شوافع کے نزدیک ایجاب و قبول سے بہرہ منعقد ہو جاتا ہے، البتہ تکمیل و لزوم کے لیے قبضہ ضروری ہے۔ اس کے بعد ہی شیعی موہوب پر موہوب کی ملکیت ثابت ہوگی۔  
حضرت امام ابوحنیفہ، حضرت امام شافعی اور حضرت امام شوری کا اس پر اتفاق ہے۔

"فاتفق الشوری والشافعی وامام أبو حنیفة أن من شرط صحة حبة القبض۔ وأنه إذا لم يقبض لم يلزم الواهب" (بداية المجتهد ۳/۱۳۱)۔

حضرت امام مالک کے نزدیک صرف قبول ہی سے بہرہ تام ہو جاتا ہے قبضہ ضروری نہیں ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبل کے نزدیک کچھ تفصیل ہے۔

اگر شیعی موہوب غیر مکملی اور غیر موزونی ہے تو صرف عقد سے ہی بہرہ تام اور لازم ہو جائے گا، اور قبضہ سے قبل ہی شیعی موہوب پر موہوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، جیسے بیع اور شیعی موہوب، مکملی اور موزونی ہے تو قبضہ کے بغیر بہرہ تام ولازم نہیں ہوگا، جیسا کہ شوافع اور حنفیہ کا مسلک ہے۔

راقم الحروف دلائل و توضیحات کی روشنی میں اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام شافعی کا مسلک زیادہ راجح معلوم ہوتا ہے کہ ایجاب و قبول سے بہرہ منعقد ہو جائے گا، لیکن تام اور لزوم کے لیے قبضہ ضروری ہے، بلا قبضہ ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

۵۔ بہرہ کے وقت موہوب لہ نابالغ ہو اور واہب ہی اس کا ولی اور ذمہ دار ہو، مثلاً باپ تو ایسی صورت میں شیعی موہوب پر ثبوت ملکیت اور صحت بہرہ کے لیے ولی کا قبضہ ہی کافی ہے، بلوغ کے بعد قبضہ کرنا یا کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ سابقہ قبضہ ہی کافی ہے۔

کتب فقہ میں بصراحت موجود ہے کہ اگر باپ اپنی نابالغ اولاد کو بہرہ کرے تو نفس عقد ہی سے بہرہ مکمل ہو جاتا ہے اور باپ کا قبضہ ہی کافی ہے اور شیعی موہوب پر اس کی ملکیت ثابت ہوگی، مزید قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

"حبة من له ولایة علی الطفل فی الجملة تنجز بالعقد لأن قبض الولی ینوب عنه" (البحر الرائق ۷/۲۹۰)۔

☆☆☆



## مناقشہ

### ہبہ سے متعلق بعض مسائل

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزا اللہ خیر الجزاء، آپ نے اس اہم موضوع پر مقالہ نگاران کے آراء و دلائل سنے، اس سے پہلے کہ اس پر مناقشہ کا آغاز ہو، دو تین باتیں ذہن میں آتی ہیں جو پیش خدمت کرنا چاہتا ہوں، پہلی بات تو یہ ہے کہ ہبہ مشاع کا درست ہونا اور نہ ہونا یا قبضہ کے بغیر ہبہ کا کافی ہونا یا نہ ہونا، اس سلسلہ میں اس بات پر بھی ہماری توجہ ہونی چاہئے کہ یہ احکام دیانت میں سے ہے یا احکام قضاء میں سے؟ علامہ انور شاہ کشمیریؒ آپ حضرات سے بار بار شکوہ سنا کرتے ہیں کہ ارباب افتاء نے اقوال قضاء پر فتویٰ دینا شروع کر دیا ہے، اور جو احکام دفع نزاع پر مرتب ہوتے ہیں وہ اصل میں احکام قضاء میں سے ہیں، اگر اختلاف پیدا ہو گیا اور قاضی کے پاس معاملہ پہنچ گیا تو وہ اس پر اس کے مطابق فیصلہ کرے گا اور مفتی کو اصل میں احکام دیانت کے مطابق فتویٰ دینا ہے تو اصولی طور پر اس پہلو کو بھی ہمیں پیش نظر رکھنا چاہئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہمارے فقہاء نے کہا کہ دارالاسلام دارالعلم ہے اور دارالحرب دارالجمہل ہے، تو ہم لوگ دارالجمہل میں ہیں اور آپ جانتے ہیں کہ دارالعلم میں بہت سے احکام شریعہ میں احکام جمہل کا اعتبار نہیں ہوتا ہے، لیکن دارالجمہل میں اعتبار ہوتا ہے، اب جیسے ہندوستان میں کثرت سے یہ بات پیش آتی ہے، عام لوگ جن کی چھوٹی چھوٹی جائیداد ہو تو وہ اپنی زندگی میں بیٹیوں کو کچھ کھیت دیدیتے ہیں یا نقد رقم دیدیتے ہیں اور ہم جس مکان میں ہیں وہ ہمارے دونوں بیٹوں کا ہے، تفصیل قائم نہیں کرتے کہتے ہیں کہ یہ ہمارے دونوں بیٹوں کا ہے، سب کو یہ بات معلوم ہوتی ہے، اب اس بیچارے کو نصوص کی واقفیت تو ہے نہیں کہ جب تک شیء مخصوص نہ ہو اس وقت تک ہبہ درست نہ ہوگا، شیء مخصوص کیا ہے؟ مشاع کیا ہے؟ کن حالات میں مشاع میں بھی ہبہ درست ہو جاتا ہے؟ تو کوئی رائے قائم کرتے ہوئے یا کوئی بات طے کرتے ہوئے آپ کو بھی یہ پیش نظر رکھنا چاہئے اور غور کرنے کی کوشش کرنی چاہئے۔

تیسری اصولی بات یہ ہے کہ آپ اور ہم سب جانتے ہیں کہ احناف کے یہاں صاحبین کے جو اقوال ہیں وہ بھی دراصل امام صاحب کے ہی اقوال مانے گئے ہیں، اسی لیے فقہاء کے یہاں اس بات پر بحث ہوئی کہ اگر امام صاحب اور صاحبین کا قول مختلف ہو تو کیا امام صاحب کے ہی قول پر فتویٰ دینا متعین ہے؟ یا صاحبین کے بھی قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے؟ اور پھر اس سلسلہ میں اختلاف بھی پایا جاتا ہے، عام طور پر یہ بات کہی جاتی ہے کہ امام صاحب کا قول راجح ہوگا، لیکن اگر ہم فقہاء کی عبارتوں کو اور ان کی ترجیحات کو اور نوازل و واقعات میں امام صاحب کے اجتہادات کو دیکھیں تو بہت سی جگہ ہمیں یہ بات ملتی ہے کہ بجائے امام صاحب کے قول کے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے قول کو اختیار کیا گیا ہے، اور اس میں ائمہ ثلاثہ کا بھی نقطہ نظر وہی ہے جو صاحبین کا ہے، میں کسی رائے کو ترجیح نہیں دیتا لیکن جو بات دل میں آئی اس پر بھی غور ہونا چاہئے اس لیے آپ کے سامنے پیش کر دیا۔

اور چوتھی بات یہ ہے کہ شریعت کے تمام احکام کی بنیاد اقامت عدل اور دفع ظلم پر ہے، ان اللہ امر بالعدل وال احسان، اور اس آیت کی اہمیت حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ نے یہ سمجھی کہ انہوں نے اپنے زمانہ میں تمام خطباء کو یہ سرکولر جاری کیا کہ اس آیت کو خطبہ کا حصہ بنایا جائے، اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ شریعت کے تمام احکام کی اساس اصل میں عدل پر ہے اور اسی لیے ہم فقہاء کے یہاں دیکھتے ہیں، جیسے استحسان ہے، اگر غور کیا

جائے تو استحسان کی بنیاد یہی ہے، اگر کبھی علت ظاہرہ تقاضہ عدل سے ہٹ جاتی ہے تو وہاں اس علت کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے، لہذا اس پہلو سے بھی دیکھنا چاہئے کہ اس میں عدل قائم ہو، مثال کے طور پر جو مثال میں نے آپ کو دی کہ لڑکیوں کو تو حق مل گیا اور بیچارے لڑکوں کا حق متعین نہیں ہوا، تو اگر اس بیچارے کے ذمہ میں سے کوئی مفتی بھی ہو اور انہوں نے اپنی بیوی کو سکھا دیا کہ تم دعویٰ دائر کر دو کہ جو رہ گیا اس میں بھی ہمارا حصہ ہے تو سوچئے کہ اس کے ساتھ کتنی ناانصافی ہو جائے گی، تو یہ جو بنیادی اور اساسی تعلیمات ہیں اور شریعت اسلامی کی مبادی ہیں جن پر تمام احکام کی بنیاد ہے، خیال ہوتا ہے کہ ان کو بھی پیش نظر رکھنا چاہئے۔

اس موضوع پر بہت مبسوط اور اہم اور بہت تفصیلی مقالہ ہمارے دوست مولانا مفتی شبیر احمد صاحب نے لکھا ہے، آپ نے فتاویٰ تاتارخانیہ کی تعلق و تحقیق کا کام کر کے واقعی ہم لوگوں پر بڑا احسان کیا ہے، اور میں سمجھتا ہوں کہ ہر صاحب افتاء کو ادھر جو دو کتابیں آئیں فتاویٰ برہانی اور فتاویٰ تاتارخانیہ ایسا لگتا ہے کہ اس نے علم کے افق کو وسیع کر دیا ہے، ان سے استفادہ کرنا چاہئے، غالباً مفتی صاحب کا وہ مقالہ اکیڈمی میں پہنچ نہیں پایا وقت پر، اس لیے عارض ان کی آراء عرض میں درج نہیں کر سکے، میں ان سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ اپنی گفتگو سے اس موضوع پر مناقشہ کا آغاز فرمائیں۔

مولانا شبیر احمد قاسمی (مراد آباد):

بسم الله الرحمن الرحيم، نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم، أما بعد!

یہاں جتنے حضرات تشریف فرما ہیں، یہ سب علم و فضل میں مجھ سے کہیں بڑھے ہوئے ہیں اور ان حضرات کے سامنے میں ادنیٰ طالب علم کا درجہ بھی نہیں رکھتا ہوں، اگر اللہ نے کسی سے کوئی خدمت لے لی ہے تو یہ صرف اللہ کا فضل اور انعام ہے، اس کا کوئی کمال نہیں ہے۔ مجھے حیرت ہے میں نے تین موضوع پر مقالے لکھے، سب سے پہلا مقالہ میں نے ہبہ پر لکھا، پھر اس کے بعد میں نے وصیت اور میراث سے متعلق مسئلہ لکھا، آخر میں میں نے استحصان سے متعلق لکھا، اور تینوں مقالے میں نے دو مرتبہ ارسال کئے، عجیب بات ہے کہ عرض مسئلہ لکھنے والے حضرات کے پاس میرا ہبہ والا مقالہ شاید نہیں پہنچ سکا ہے، تو ہبہ سے متعلق جو موضوع ہے وہ انتہائی اہمیت کا حامل ہے اور ہم لوگ ان مسائل کے سوالات میں مبتلی رہتے ہیں، ہم لوگوں کے پاس کثرت سے سوالات آتے ہیں یہاں جو تشریف فرما مفتیان کرام ہیں ان حضرات کو معلوم ہو گا کہ ہبہ مشاع سے متعلق کیسے عجیب مسائل آتے ہیں اور ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ یہ پہلو جائز ہونا چاہئے، حالات اور تقاضا کو دیکھ کر کبھی مفتی مجبور بھی ہو جاتا ہے، کل حضرت الاستاذ مولانا نعمت اللہ صاحب دامت برکاتہم نے ایک شاندار اصولی بات پیش فرمائی، میرے دوست اور مفتی حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کا کلیدی خطبہ جس وقت ہو رہا تھا میں نہیں پہنچ پایا اس میں کیا باتیں ہوئیں معلوم لیکن مولانا نے جو بات ہمارے سامنے پیش فرمائی ہے کہ اعتدال اہل سنت والجماعت میں ہے، اسی کے ذیل میں مولانا نے ایک بات کی طرف توجہ دلائی، اہل سنت والجماعت ائمہ اربعہ کے چاروں مذاہب کے درمیان میں محدود ہے، اب نصوص کے ذریعہ سے حضرات ائمہ اربعہ میں سے کوئی کسی مسئلہ میں حقیقت لے لیتا ہے، کوئی مجاز کو لے لیتا ہے، کوئی نصوص میں اختلاف کی وجہ سے کوئی کسی نص سے استدلال کرتا ہے اور کوئی دوسرے نص سے استدلال کرتا ہے۔

اب یہاں زیر بحث مسئلہ ہے ہبہ مشاع، ہبہ مشاع چاروں ائمہ کے نزدیک بلا اختلاف جائز ہے، صرف اختلاف اس بارے میں ہے کہ قبضہ سے پہلے ہبہ کامل ہوتا ہے یا نہیں، حضرات ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قبضہ سے پہلے بھی ہبہ کامل ہو جاتا ہے، اور حضرات حنفیہ کے نزدیک ہبہ قبضہ سے پہلے کامل نہیں ہو پاتا ہے اور آپس میں حضرات حنفیہ کے درمیان بھی جزوی اختلاف ہے، ائمہ ثلاثہ کی طرف سے جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں ان میں سے ایک تو غزوہ حنین سے حاصل شدہ مال غنیمت کے تقسیم کے موقع پر جب ہوازن کے لوگ تائب ہو کر آ گئے، حضرت سید الکونین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا تھا میرے اور بنو مطلب و بنو ہاشم کے حصہ میں جو کچھ آیا ہے وہ تمہارے لیے ہبہ ہے، اب یہ چیز کہ بنو عبدالمطلب کے حصے میں اور آپ کے حصہ میں جو آئے ہیں وہ مشاع ہے، مشاع کی حالت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہبہ کر رہے ہیں اور جن کو ہبہ کر رہے ہیں وہ بھی متعدد ہیں، جانین سے مشاع پایا گیا ہے، اس سے استدلال کرتے ہیں اور دوسری چیز گویا کہ نص ہی کہا جائے کہ صاحب بدائع اور امام سرخسی نے مبسوط سرخسی میں ایک حدیث شریف نقل فرمائی ہے، مسجد نبوی کی جگہ سے متعلق، اور وہ حدیث شریف ہم نے اپنی کوشش کے مطابق اور بڑی کوشش کی اس حدیث کا کوئی مآخذ مل

جائے، کہیں نہیں مل سکا، پھر میں نے شاملہ استعمال کرنے والے حضرات سے رابطہ کیا، بہت کوشش کر کے دیکھا وہ نص ہم کو نہیں ملی، اگر کسی کو مل جائے تو گزارش ہے کہ ہماری بھی مدد فرمائیں، وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مدینہ تشریف آوری کے بعد مسجد نبوی کی جگہ سے متعلق آپ نے پیشکش فرمائی، حضرت اسد بن زرارہ اور آدمیوں کے درمیان وہ مشترک جائیداد رہی ہے، حضرت اسد بن زرارہ نے ان حضرات سے گزارش کی کہ آپ لوگ بھی بہہ کر دیں، اس وقت انہوں نے انکار کر دیا، حضرت اسد بن زرارہ نے تقسیم کے بغیر اپنا حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بہہ کر دیا، اس کے بعد ان دونوں افراد نے اپنا حصہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بہہ کر دیا، اس سے بھی بہہ مشاع پر استدلال کیا گیا ہے، ائمہ ثلاثہ کی طرف سے۔

اب حضرات حنفیہ کے یہاں مختلف نصوص ہیں اور بنیادی بات یہ ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قبضہ سے پہلے پہلے بہہ تام نہیں ہوتا، حضرات صاحبین کے نزدیک قبضہ اور عقد دونوں جگہ بیک وقت اگر مشاع پایا گیا ہے تب بہہ تام نہیں ہوتا لیکن اگر کسی ایک جگہ مشاع نہیں ہے تو تام ہو جاتا ہے، یہ جزوی مسائل ہیں، اب حضرات صاحبین کی بات مطلقاً آئی ہے کہ صاحبین کے نزدیک بہہ مشاع جائز ہے، حضرات صاحبین کے نزدیک مشاع جو جائز کہا جاتا ہے اس میں حضرات صاحبین کے درمیان میں بھی ٹھوڑا سا اختلاف ہے، حضرت امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ بہہ کرتے وقت جن حضرات کو بہہ کیا جائے برابر برابر بہہ کیا جائے تب صحیح ہے، اگر دو آدمیوں کو بہہ کیا جا رہا ہے اور دونوں کو نصفاً نصفاً کر دیا جائے تو جائز ہے، حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ایسا بھی جائز ہے کہ ایک کو ایک تہائی دے دیا جائے اور دوسرے کو دو تہائی دیدیا جائے تب بھی جائز ہے، ایسا لگتا ہے کہ امام محمدؒ کا قول زیادہ راجح ہے، اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے، اس سلسلہ میں کوئی تجویز و رائے قائم کرنے میں امام محمدؒ کے قول کو پیش نظر رکھا جائے اور اس کے بعد ہمیں ضرورت نہیں ہے کہ ائمہ ثلاثہ کے قول کو اختیار کریں، یہ میری گزارش ہے اور یہی میرے مقالہ کا اصل، یعنی موضوع کا حاصل ہے، ان باتوں پر غور کر کے تجویز پاس کیا جائے، اللہ تعالیٰ ہم سب کو صحیح راستہ پر مسائل پر غور کرنے کی توفیق عطا فرمائے، و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

مولانا محمد عثمان گورینی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، یہ موضوع بہہ مشاع سے متعلق ہے اس میں چار پانچ سوالات کے اجزاء تھے جس میں سے مجھے تین کے متعلق کچھ باتیں عرض کرنی ہیں، سب سے پہلی بات بہہ مشاع سے متعلق ہے، سوال میں جو زور دیا گیا ہے وہ اس پر دیا گیا ہے کہ فقہاء نے جو بہہ مشاع کو جائز کہا ہے اس کی بنیادی وجہ کیا ہے اور جن حضرات نے اس کو صحیح نہیں مانا ہے اس کی بنیادی وجہ کیا ہے اور ان کے مصالح کیا ہیں، کن وجوہات سے جائز کہا گیا اور کن وجوہات سے ناجائز کہا گیا ہے، اس سلسلہ میں اگر غور کیا جائے تو اس پر کچھ کلام کم کیا گیا ہے، حضرات احناف نے کل تین وجہیں ذکر کی ہیں کہ ان وجوہات کی وجہ سے بہہ مشاع صحیح نہیں ہے، سب سے پہلی وجہ یہ ذکر کی ہے کہ بہہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور شیوع میں قبضہ کامل کا تحقق نہیں ہوتا، اس لیے بہہ مشاع صحیح نہیں، دوسری وجہ جو ذکر کرتے ہیں وہ ضرر زائل یعنی واہب نے اپنی چیز کو بہہ کیا پھر اس کو قبضہ کرانے کے لیے اس کو تقسیم کرنا پڑے گا اور تقسیم کرانے کی صورت میں جو اخراجات آئیں گے وہ واہب کے ذمہ آئیں گے، اس لیے اس کو ضرر زائل کہا گیا، تیسری وجہ نزاع ذکر کی گئی ہے کہ جب بہہ مشاع ہوگا تو موہوب لہ اور واہب کے درمیان یا اگر چند موہوب لہ ہیں تو ان کے درمیان نزاع ہوگا کہ ہم ادھر لیں گے ہم ادھر لیں گے اور اس طرح سے تقسیم ہوگی، اور اسی احتمال نزاع کے ہونے کی وجہ سے اس کو ناجائز کہا گیا ہے، لیکن فقہاء میں سے علامہ عینی کی عبارت سے ان کا رجحان بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ بہہ مشاع صحیح ہونا چاہئے، اور جو شرائط اور مصالح بیان کئے گئے ہیں ان میں زیادہ وزن نہیں ہے، مولانا تقی عثمانی صاحب نے بھی علامہ انور شاہ کشمیریؒ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ حضرات احناف کے دلائل اس سلسلہ میں کچھ کمزور ہیں، اور پوری تفصیل انہوں نے ”انعام الباری“ میں اور ”فیض الباری“ میں درج کی ہوئی ہیں، علامہ عینی نے جو ذکر کیا ہے:

”قد قيل: إن هذا الذي ذكره كله مرتب على اشتراط قبل القبض في اشتراط اصله نظر فكيف باشتراط كماله، والصحيح بجواز هبة مشاعه وربنه وإجارته ووقفه كما يجوز بيعه وقرضه والوصية به، ولا زال الناس على ذلك وليرد في رده كتاب ولا سنة ولا أئمتهم فإن طلب الموهوب له قسماً فيلزم به الواهب كما إذا لزم بها البائع...“ بناہ، یہ بہہ کے سلسلہ میں یہاں میں نے اختصار کے ساتھ ذکر کیا لیکن مقالہ میں اس پر بہت تفصیل سے ذکر کیا۔

دوسری بات جو مجھے عرض کرنی تھی وہ کوئی ایسی زمین ہو جس کی حیثیت کچھ مختلف ہو کسی طرف اس کی مالیت کچھ زیادہ ہو اور دوسری طرف مالیت کچھ کم ہو تو ایسی صورت میں مشاع کی شرط ہوگی یا نہیں ہوگی، یہ مانع ہبہ ہوگا یا نہیں ہوگا، اس سلسلہ میں کچھ عرض کرنا تھا، اس پر توجہ نہیں دی گئی کہ یہ چیز قابل تقسیم ہے یا نہیں ہے اور کون سی چیز قابل تقسیم ہوتی ہے اور کون سی چیز قابل تقسیم نہیں ہوتی ہے، اصل میں اس زمین کے سلسلہ میں جو میری سمجھ میں آیا کہ سوال اسی کے پیش نظر قائم کیا گیا ہے وہ چیز قابل تقسیم ہوگی یا نہیں ہوگی اس کی حیثیت مساوی المالیت ہو، لیکن جو چیز مساوی المالیت نہ ہو وہ قابل تقسیم ہوگی یا نہ ہوگی اصل سوال اسی سے متعلق تھا، تو اس سلسلہ میں فقہاء نے صاف صراحت کی ہے کہ جس چیز کا نفع سابق تقسیم کے بعد فوت ہو جاتا ہو وہ چیز قابل تقسیم نہیں رہتی ہے اور ظاہر ہے کہ ایسی چیزوں میں اس کے نفع سابق کا فوت ہونا اکثر و بیشتر پایا جاتا ہے، اس لیے اس کو پیش نظر رہنا چاہئے۔

تیسری بات مجھے یہ عرض کرنی تھی کہ اگر کسی نے اپنی زیر کفالت نابالغ بچے کے لیے ہبہ کیا تو ہبہ تمام ہو گیا، وہ مفید ملک ہے تو اس کے بالغ ہونے کے بعد جو میل قبضہ ضروری ہے یا ضروری نہیں ہے؟ اس سلسلہ میں بہر حال جو باتیں کی گئیں وہ آپ سب کے سامنے ہے لیکن اس میں ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی صاحب نے ایک عبارت ہندیہ سے نقل کی ہے، لیکن اگر اس عبارت پر غور کیا جائے تو اس عبارت کا اس مسئلہ سے کوئی جوڑ نہیں ہے دور کا بھی جوڑ نہیں ہے، اصل میں مسئلہ یہ ہے کہ دوسرے کی چیز باپ نے نابالغ بچے کو ہبہ کر دیا جب دوسرے کی چیز کو ہبہ کیا اور وہ ضائع ہو گیا تو ظاہر ہے کہ اس میں ضمان باپ پر آئے گا اس لیے کہ دوسرے کی چیز کے ضیاع کا سبب وہ باپ بنا ہے اور اگر بالغ ہونے کے بعد بچے نے قبضہ کر لیا پھر وہ مال ضائع ہوا ہے تو ایسی صورت میں تجدید قبضہ کی وجہ سے وہ بچہ دوسرے کے سامان کے ضیاع کا سبب بنا ہے، اس لیے اب ضمان بچے پر آئے گا لیکن اس میں اس عبارت سے شرط لگانا کہ تجدید قبضہ اس کے لیے ضروری ہے یہ فہم سے بالاتر ہے، اس لیے کہ جب قبضہ تمام ہو گیا مفید ملک ہو گیا تو پھر اس کے بعد یہ کہنا کہ نہیں بالغ ہوا تو پھر سے قبضہ پایا جائے تو اس کا مطلب یہ کہ پہلا قبضہ مفید ملک نہیں تھا، و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

مولانا ظہیر احمد قاسمی صاحب کانپور:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، جیسا کہ صبح کی نشست میں حضرت مولانا نعمت اللہ صاحب نے آپ کے سامنے بیان کیا تھا کہ یہ قانون کی نگاہ میں کیا ہے، پھر مولانا عتیق احمد قاسمی صاحب نے ہمارے سامنے بات رکھ دی تھی کہ مسلم پرسنل لاز میں دونوں فریق مسلمان ہوں اور وہ مطالبہ بھی کریں تب اسلامی قانون کے مطابق عدالتیں فیصلہ کرتی ہیں، لیکن اگر دونوں فریق میں سے ایک فریق ہمارے اسلامی لاز کے مطابق نہ جائے بلکہ وہ کامن لاز کے مطابق فیصلہ کے لیے بھد ہوتا ہے تو پھر ہماری عدالتیں کامن لاز کو ترجیح دیتی ہیں، اس کی وجہ وہی ہے جیسا کہ کل گفتگو آئی تھی کہ ہمارا قانون سیکولرزم پر مبنی ہے اور وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم ہندوستانی پہلے ہیں مسلمان بعد میں ہیں، اس لحاظ سے ہمارے مسلم پرسنل لاز کے جو مسائل ہیں ان میں عدالتیں بار بار دخل اندازی کرتی ہیں، اسی سلسلہ میں میں نے ایک عریضہ بھی حضرت کی خدمت میں بھیجی تھی، اور دوسری چیز وصیت سے متعلق صرف اتنی بات تھی کہ جب ہم زندگی میں وصیت کر رہے ہیں تو عام طور سے جو وصیت کرنے والا ہے موصی لہ کے بارے میں اس کو متعین طور پر علم نہیں ہوگا، ہو سکتا ہے کہ مورث کی زندگی میں ہی موصی لہ کا انتقال ہو جائے یا مرتد ہو جائے وغیرہ وغیرہ۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

میرا خیال ہے کہ جو بات آپ نے فرمائی ہے شاید ایسا نہیں ہے کہ شریعت اپیلی کیشن ایکٹ کے مطابق کہ دونوں مسلمان دونوں فریق رجوع کریں گے کہ شریعت کے مطابق فیصلہ کیا جائے تب شرعی قانون نافذ ہوگا بلکہ دونوں فریق کا مسلمان ہونا ضروری ہے اگر ان میں سے ایک فریق بھی رجوع کرے تو ان پر احکام شریعت نافذ ہوگا، البتہ ہمارے ملک میں شریعت اپیلی کیشن ایکٹ کے تحت ایک مستقل قانون موجود ہے، تو اگر کسی نے اس قانون کے تحت اپنے نکاح کارجریشن کرایا ہے اس پر مسلم پرسنل لاکا اطلاق نہیں ہوتا ہے، اس پر کامن لاکا اطلاق ہوتا ہے، نہیں وہ عدالت کی غلط تشریحات ہیں، شاہ بانو کیس میں یہ بات کہیں نہیں کہی گئی ہے کہ مسلم پرسنل لاکا اطلاق نہیں ہوگا، بلکہ انہوں نے متاع کا ترجمہ نفقہ سے کیا ہے، اور یہ کہا کہ ”ماکان للمطلقات“ کا مطلب یہ ہے کہ جب تک وہ منکوحہ نہ ہو جائے کسی دوسرے کے نکاح میں نہ جائے اس وقت تک اس کا نفقہ واجب

ہے، غلط توجیہ کی ہے لیکن ایسا نہیں ہے کہ اس کے مطابق قانون ہے۔

ایڈمی کا ایک معمول یہ رہا ہے کہ یہاں تین صفیں بیک وقت تیار کئے جاتے ہیں اس کو پروان چڑھانے کے لیے یہ عرض کرنا ہے کہ ایک طرف تو ہمارے وہ علماء آتے ہیں جو کہنہ مشق، تجربہ کار ہوتے ہیں وہ بھی یہاں موجود ہیں اور دوسری طرف دوسری صف کے لوگ بھی ہوتے ہیں جنہوں نے ابھی اس لائن میں قدم رکھا ہے، اور تیسری طرف ہم مزید ان طلباء کو بھی دعوت دیتے ہیں جنہیں کل میدان کار میں آنا ہے، اسی طرح مختلف اداروں میں جہاں فقہ میں اختصاص یا تدریب کا شعبہ ہے وہاں سے بھی درخواست کی جاتی ہے کہ کچھ طالب علم کو آپ بھیجیں اور یہ ہمارا اثاثہ ہیں اور ان پر ہمارا مستقبل محفوظ ہے تو مجھے خوشی ہے کہ یہ طلباء بعض دفعہ اتنی محنت کے ساتھ اور اتنی گہرائی کے ساتھ مقالہ لکھتے ہیں کہ جوان کے بڑے ہیں ان کے اساتذہ ہیں ان کو بھی اس سے نفع ہوتا ہے، دارالافتاء دارالعلوم دیوبند سے آئے ہوئے ایک طالب علم محمد اسد اللہ آسامی مناقشہ پیش فرمائیں۔

اسد اللہ آسامی (متعلم دارالافتاء دارالعلوم دیوبند)

بسم اللہ الرحمن الرحیم، مجھے تین باتیں کہنی تھیں، ایک تو ہجرت المشاع کے کثیر الوقوع صورت وہی ہے جس میں امام اعظم اور صاحبین کے درمیان اختلاف ہے، تو وہ یہ ہے کہ ایک آدمی اپنی خالص مملوکہ چیز دو یا چند آدمیوں کو ہبہ کر کے مشترک طور پر قبضہ دیدے، جیسا کہ آج کل عموماً باپ اپنی چند اولاد کو ہبہ کرتا ہے، اس سلسلہ میں اکابر دیوبند میں مفتی اعظم عزیز الرحمن صاحب کے کئی سارے فتاویٰ ہیں جس میں انہوں نے عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے، لیکن بقیہ فتاویٰ رشیدیہ میں حضرت مولانا زبیر صاحب کا فتویٰ موجود ہے کہ انہوں نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا اور انہوں نے یہ بھی صراحت کی کہ بعض کتابوں میں اسی پر فتویٰ دیا گیا۔

دوسری بات یہ کہنی تھی کہ آخری سوال ہے کہ پرورش کنندہ کا نابالغ زیر تربیت بچہ کو ہبہ کرنا، سوالنامہ میں لفظ گارجین کا استعمال کیا گیا ہے جس میں بہت عموم ہے، لیکن فقہاء نے جو یہ حکم بتلایا ہے کہ گارجین کا قبضہ ہی اس کا قبضہ سمجھا جائے گا اس کی طرف سے ہبہ ہی مال پر قبضہ کرنا ہے یہ حکم اس صورت میں ہے، باپ کے لیے تو یہ مطلقاً ہے، باپ کے زیر کفالت ہونے پر تو بلا شرط کے یہ ہبہ تام ہو جائے گا، لیکن باپ کے علاوہ کسی اور گارجین مثلاً ماں، بھائی، چچا یا کسی اجنبی شخص کے زیر کفالت ہونے کی صورت میں اگر یہ لوگ نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کرنا چاہیں تو محض عقد یعنی ایجاب سے اس وقت عقد مکمل ہوگا جب باپ یا دادا میں سے کسی کا وصی موجود نہ ہو، اگر ان میں سے کوئی باحیات ہوں تو ان کا قبضہ ضروری ہے اس کے بغیر ہبہ تام نہ ہوگا، اس سلسلہ میں فقہی عبارات موجود ہے۔

اخیر میں ایک بات یہ کہنی تھی کہ حضرت علامہ انور شاہ کشمیری نے، اسی طرح علامہ گنگوہی نے ”فیض المبارکی“ میں پر زور طور پر یہ کہا کہ ہبہ المشاع کے جواز کا وہ فتویٰ دیتے ہیں اور کہا: ”وأفتی المتأخرون بجوازها“، لیکن یہاں پر متاخرین کا لفظ تھوڑا سا مبہم ہے کہ ان کا مصداق کون ہیں، ہم نے بہت تلاش کیا فقہاء متاخرین میں سے کسی کی عبارت نہیں ملی جس میں کہا گیا ہو کہ صاحبین کا قول مفتی بہ ہے اور تلخیص جو یہاں پر پیش کی گئی اس میں بھی کوئی عبارت نہیں ملی، تجویز کے وقت ان باتوں کو دھیان میں رکھنے کی درخواست ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزاکم اللہ خیر الجزاء، آپ نے اچھا کیا کہ حضرت گنگوہی کا فتویٰ پیش فرمایا، میرا خیال ہے کہ اگر وہ آپ کے مقالہ میں موجود ہو تو اس کو لکھ کر دیدیتے، انشاء اللہ تجویز کمیٹی کے سامنے وہ رہے گا۔ یہ اللہ تعالیٰ کا شکر و احسان ہے اور شاید آپ حضرات کا بھی شکر یہ ادا کرنا ضروری ہے کہ وقت کی نزاکت کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس بار اس مناقشہ میں آپ نے اختصار سے کام لیا ہے، اور پچھلی نشست میں بہت آسودہ بھی کر دیا تھا، بہت تفصیلی مناقشہ ہوا تھا، تو اب بھی اگر کسی صاحب کے ذہن میں کوئی بات ہو تو مناقشہ نہ فرمائیے لیکن تحریر لکھ کر بھیج دیجئے تاکہ ہم لوگ تجویز کمیٹی کے لوگوں کو دیدیں۔

☆☆☆

## حضرت مولانا اشرف علی باقوی صاحب

(صدارتی خطاب):

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم، أما بعد!

حضرات افاضل! میں آپ حضرات کے علم و فضل اور تحقیق و تنقیحات کو دیکھ کر مرعوب اور سہمیت زدہ ہو رہا تھا اور آپ کے سامنے کچھ عرض کرنے کی ہمت نہیں کر رہا تھا اور اس وقت ہمارے مخدوم و محترم حضرت والد الامت برکاتہم بھی یہاں تشریف فرما ہیں، میں نے معذرت بھی کی، لیکن حضرت مولانا رحمانی صاحب نے حکم دیا کہ مجھے بھی کچھ کہنا ہے۔

حاضرین گرامی! صبح سے جن مسائل پر ہم عرض مسئلہ بھی سن رہے تھے اور پھر مناقشہ بھی، ان میں وراثت کا مسئلہ بھی تھا اور اس سے متعلق وصیت کی بات بھی تھی اور پھر ہبہ کے مسائل بھی ہمارے سامنے آئے تھے، میں یہ سوچ سوچ کر تعجب کرتا ہوں کہ قرآن و حدیث تو ہمارے لیے ماخذ اصلی ہیں ہی اور پیش آنے والے جتنے بھی حالات ہیں یا مسائل ہیں نئے نئے ان سب کے لیے بھی اللہ کے کلام میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات میں ہمیں روشنی ملتی ہے، ہدایات ملتی ہیں، راستے متعین ہوتے ہیں، منزلیں صاف نظر آنے لگتی ہیں، لیکن جیسا کہ بزرگوں نے بتایا کہ فقہ اسلامی ایک ایسا علم ہے، یا ایسا فن ہے جو نہایت کامل و مکمل ہے، پوری طرح اس کے اندر کمال اور کمال کی کیفیت پائی جاتی ہے، تعجب ہوتا ہے کہ ان فضلاء نے جو تازہ دم ہیں تازہ علم ہیں، اپنے منشا کی استدلال میں پوری امہات کتب سے فقہی عبارتوں سے مسائل کو ثابت کرنے کی کامیاب کوششیں کی ہیں، مسئلہ بالکل جدید ہے نیا ہے، آج کے ماحول کی پیداوار ہے اور مختلف ممالک میں پیش آنے والے حالات کی آئینہ دار ہے، لیکن ہم کو ادھر ادھر کہیں جانے کی ضرورت نہیں پڑتی وہی عالمگیری، وہی رد المحتار، وہی فتح القدیر، وہی امہات الکتب حنفیہ اور دیگر ائمہ کی کتابوں سے ہم ان مسائل کو نکالتے ہیں اور اپنے منشا کی تکمیل کرتے ہیں یا جو شریعت کا حکم ہے اس کو نکالنے میں ہم کامیاب ہوتے ہیں، ان اکابر فقہاء کرام، سلف صالحین کی کوششوں کو خراج تحسین پیش کیجئے کہ انہوں نے ایسے ایسے مسائل کا بھی حل جن کا تصور گویا اس زمانہ میں نہیں ہو سکتا تھا اس حل کو بھی پیش کر دیا ہے، چنانچہ فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ فقہ اسلامی میں وہ مسائل بھی ہیں جو ممکنات سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ احکام بھی درج کر دیئے گئے ہیں جو ناممکنات میں سے ہیں تو ان کے ذہن کی وسعت، ان کی وسعت نظری، اور ان کے سوچ کی پہنچ کتنی دور تک ہے اس کو ہم اللہ کی ایک آیت اور معجزہ ہی کہیں گے۔

ان تمام مسائل میں تازہ دم فضلاء نے اپنی اپنی رائے پیش کی ہے، دلائل کی روشنی میں اور سب کی باتیں بالکل صحیح اور قوی معلوم ہوتی ہیں، میں ان سب کو مبارک باد دیتا ہوں، انشاء اللہ جب فیصلے ہوں گے وہ تو بہر حال دونوں کو سامنے رکھتے ہوئے اور دلائل کی روشنی میں تجویز کمیٹی کے سامنے وہ فیصلے ہوں گے، لیکن آپ حضرات کے اندر محنتوں، کوششوں، جدوجہد اور تحقیق و تدقیق کی خصوصیات ہیں ان کو ہم مبارک باد پیش کرنے کے سوا اور کیا کہیں، اسلامک فقہ اکیڈمی جس کی تاسیس حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام نے فرمائی تھی اور ملت میں ایک قسم کا جو جمود یا نمود ہو چکا تھا، پھر نئے سرے سے ایک انشراح اور انبساط کی کیفیت، علمی و تحقیقی میدانوں میں پیدا ہونے لگی ہیں، اس کے لیے ہمیں دعا کرنی چاہئے کہ حضرت والا کی روح فتوح کو اللہ تعالیٰ جزاء خیر پوری امت مسلمہ کی طرف سے عطا فرمائے، حضرت قاضی صاحب کے بعد بھی اس کارواں کا علمی و تحقیقی سلسلہ جاری ہے اور مولانا خالد سیف اللہ رحمانی اور ان کے رفقاء کار مولانا عتیق احمد بستوی اور مولانا عبید اللہ اسعدی اور دوسرے کارکن حضرات اس کو لے کر چل رہے ہیں اور کامیابی کے ساتھ یہ قافلہ رواں دواں ہے، میں اس پر اللہ کا شکر ادا کرتا ہوں، اس اہم ترین مجلس کی صدارت کا بارگراں مجھ جیسے ناتواں پر ان حضرات نے رکھا جب کہ میں اس کا کسی طرح اہل نہیں تھا، لیکن شکر یہ ادا کرتا ہوں کہ انہوں نے مجھے اس قابل سمجھا، اللہ تبارک و تعالیٰ ان کوششوں کو قبول بھی فرمائے اور مقبولیت بھی، و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

☆☆☆



علم اسلام کے اکابر علمائے کرام کے جدید فقہی مسائل پر مقالہ جات اور مناقشات کا مجموعہ نئی ترتیب کے ساتھ

سلسلہ  
جدید فقہی مباحث

# میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے ۲۳ ویں سیمینار مورخہ ۱ تا ۳ مارچ ۲۰۱۴ء منعقدہ جامعہ علوم القرآن، جمبوسر (گجرات) میں پیش کئے جانے والے علمی و تحقیقی مقالات، مباحثات اور مناقشات کا مجموعہ

تحقیقات اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

زیر سرپرستی

حضرت مولانا مجاہد الاسلام فاضلی  
حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی دامت برکاتہم

دارالاشاعت

اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی پاکستان



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

## مجلس ادارت

- ۱- مولانا محمد نعمت اللہ اعظمی
- ۲- مولانا محمد برہان الدین سنجلی
- ۳- مولانا بدر الحسن قاسمی
- ۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
- ۵- مولانا عتیق احمد بستوی
- ۶- مفتی محمد عبید اللہ اسعدی

پہلا باب: تمہیدی امور  
دوسرا باب: تفصیلی مقالات  
تیسرا باب: مختصر تحریریں  
چوتھا باب: اختتامی امور  
مناقشہ

## پیش لفظ

### میراث و وصیت اور کچھ نئے مسائل

زندگی کا قافلہ رواں دواں ہے، جس کو مختلف سماجی تغیرات، اخلاقی انحطاط اور نظام معیشت کے نشیب و فراز سے گزرنا پڑتا ہے، جو لوگ اللہ کے بھیجے ہوئے دین اور اس کی اتاری ہوئی شریعت پر ایمان رکھتے ہیں، ان کے سامنے نئے نئے مسائل و واقعات آتے ہیں، جن کے بارے میں شریعت کی ہدایات کو جاننا ضروری ہے، بحیثیت مسلمان اللہ تعالیٰ کے اتارے ہوئے قانون پر عمل کرنے میں آخرت کی بھی نجات ہے اور دنیا کی بھی کامیابی ہے، اسی پس منظر میں اسلامک فیکلٹی انڈیا کا قیام عمل میں آیا، جو عصر حاضر کے جدید مسائل پر اجتماعی غور و فکر کے لئے جنوبی ایشیا کا سب سے ممتاز ادارہ ہے اور عالم عرب اور عالم اسلام میں اس کی کوششوں کو قدر و وقعت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

چنانچہ اکیڈمی کا ۲۳واں فقہی سمینار بتاریخ ۲۸-۲۹ ربیع الثانی و یکم جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ، مطابق ۱-۳ مارچ ۲۰۱۴ء کو جامعہ علوم القرآن جمبوسر (گجرات) میں منعقد ہوا، جس میں متعدد اہم مسائل پر غور و فکر کیا گیا، ان میں ایک اہم مسئلہ میراث اور وصیت سے متعلق تھا، میراث و وصیت سے متعلق جن مسائل کو زیر بحث لایا گیا، ان کا تعلق بنیادی طور پر ان غیر مسلم ممالک سے ہے، جہاں میراث و وصیت کے سلسلہ میں شریعت کے مکمل قوانین نافذ نہیں ہیں، اسی لئے ان مسائل پر غور کرتے ہوئے علماء اور ارباب افتاء نے غیر مسلم ممالک کی خصوصی صورت حال کو بھی پیش نظر رکھا ہے اور ایسا راستہ اختیار کیا گیا ہے کہ حتی المقدور شرعی نقطہ نظر پر عمل کی صورت نکل آئے۔

بحمد اللہ اس موضوع پر بڑے اہم مقالات اور مختصر تحریروں کے ذریعہ وقتی توضیحات علماء کی طرف سے اکیڈمی کو موصول ہوئیں، اس مجموعہ میں ان گرانقدر تحریروں کے علاوہ سوالنامہ اور اکیڈمی کا فیصلہ بھی شامل ہے، شعبہ علمی کے رفیق مولانا محمد سراج الدین قاسمی نے بڑی محنت و توجہ کے ساتھ اس کی ایڈیٹنگ اور پروف ریڈنگ کا کام کیا ہے، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اکیڈمی کے دوسرے مجلات کی طرح اسے بھی قبولیت سے نوازے اور یہ امت کے لئے نفع کا ذریعہ بنے۔

واللہ هو المستعان

خالد سیف اللہ رحمانی

(جنرل سکرٹری، اسلامک فیکلٹی انڈیا)

۲ ربیع الثانی ۱۴۳۶ھ / ۲۳ جنوری ۲۰۱۵ء

## پہلا باب: تمہیدی امور

اکیڑی کا فیصلہ:

### میراث و وصیت سے متعلق مسائل

- ۱- قانون میراث شریعت کا ایک اہم ترین حصہ ہے اور مسلمانوں کے لئے اسی کے مطابق ترکہ کی تقسیم شرعی فریضہ ہے، لہذا اگر کسی ملک میں مسلمانوں کے لئے احکام شریعت کے مطابق نظام میراث نافذ نہ ہو تو وہاں مسلمانوں کو چاہئے کہ حکومت سے نظام میراث کے نفاذ کا مطالبہ کیا جائے، اس کے لئے پراسن جدوجہد کی جائے اور جب تک ایسا نظام قانونی طور پر نافذ نہ ہو، رضا کارانہ طور پر اسے نافذ کرنے کی سعی کی جائے۔
- ۲- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، اور وصیت کے بغیر ورثہ کو ان کا شرعی حق نہ مل سکے، وہاں اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا واجب ہوگا، جو مورث کی موت کے بعد قانون شریعت کے مطابق ترکہ کی تقسیم کا ذریعہ بن سکے، البتہ مورث وصیت نامہ کو نافذ کرانے کے لئے اپنی زندگی میں کسی کو وکیل (وصی) بنا دے تاکہ مورث کی وصیت کے بعد اگر ورثہ میں اضافہ یا کمی ہو جائے تو حکم شریعت کے مطابق حذف و اضافہ کا حق اسے حاصل رہے۔
- ۳- ورثہ کے حصص شرعیہ کا وصیت نامہ لکھنا حدیث: ”لا وصیۃ لوارث“ (وارث کے لئے وصیت کا اعتبار نہیں) کے خلاف نہ ہوگا، کیونکہ اس حدیث کا مصداق وہ وصیت ہے جس میں کسی وارث کو ضرر پہنچانا مقصود ہو۔
- ۴- وارث کے حق میں حق شرعی سے زائد کی وصیت کرنا معتبر نہیں، البتہ اگر دوسرے ورثہ راضی ہوں تو اس کا اعتبار ہوگا اور ورثہ کی یہ رضامندی مورث کی موت کے بعد ہی معتبر مانی جائے گی۔
- ۵- کوئی مسلمان کسی کافر کا اور کوئی کافر کسی مسلمان کا شرعاً وارث نہیں ہو سکتا۔
- ۶- ایسے غیر مسلم ممالک جہاں مسلمان سے غیر مسلم قرابت دار کو اور غیر مسلم سے مسلمان قرابت دار کو ملکی قانون کے مطابق موت کے بعد چھوڑے ہوئے مال میں حصہ دلایا جاتا ہو، وہاں مسلمان کے لئے اس حیثیت سے اس کا لینا جائز ہوگا کہ اسے حکومت کی طرف سے یہ مال حاصل ہو رہا ہے۔
- ۷- ترکہ کی تقسیم میں اختلاف سے بچنے کے لئے اگر مورث اپنی زندگی میں ہی اپنے ترکہ کی حصہ شرعی کے مطابق تقسیم کے لئے تحریر لکھ دے تو جائز ہے، البتہ اگر وارث کی موت سے پہلے ورثہ کی تعداد میں اضافہ یا کمی ہو جائے تو اس نئی صورت حال کے مطابق ہی ترکہ کی تقسیم ہوگی۔
- ۸- شوہر کے لاولد ہونے کی صورت میں اگر بیوی کے علاوہ کوئی شرعی وارث نہ ہو تو بیوی دو طرح سے ترکہ کی حقدار ہوگی: ایک اپنے حصہ شرعی کے اعتبار سے، دوسرے علم میراث کی اصطلاح کے مطابق ”من یرثہ علیہم“ میں داخل ہونے کی وجہ سے۔ لیکن اگر شوہر اپنی بیوہ کا حق محفوظ رکھنے کے لئے کوئی تحریر بھی لکھ دے تو کوئی حرج نہیں۔
- ۹- غیر وارث کے لئے ایک تہائی تک وصیت کرنے میں ورثہ کی رضامندی کی ضرورت نہیں۔
- ۱۰- وارث کے لئے وصیت کرنے کی صورت میں یا غیر وارث کے لئے ایک تہائی ترکہ سے زیادہ کی وصیت کی شکل میں مورث کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کافی نہیں ہے، مورث کے مرنے کے بعد تمام ورثہ کی رضامندی ضروری ہے۔

☆☆☆

## سوالنامہ:

## میراث و وصیت سے متعلق مسائل

احکام میراث اسلامی شریعت کا اہم ترین حصہ ہیں، قرآن کریم کی متعدد آیات میں بڑی صراحت، وضاحت اور قطعیت کے ساتھ میراث کے احکام و مسائل اور شرعی وارثین کے حصص بیان کئے گئے ہیں اور ان احکام کی اہمیت اور قطعیت کو بیان کرنے کے لئے "فَرِيضَةٌ مِنَ اللَّهِ" (سورہ نساء: ۱۱) کے الفاظ وارد ہیں۔

کسی شخص کے انتقال کے بعد اس کے متروکہ مال میں میراث شرعی کو جاری کرنا اور حصص شرعیہ کے مطابق وارثین میں اس کی تقسیم خود وراثت کی ذمہ داری ہے کہ وہ لوگ اسلامی قانون میراث کے مطابق "حقوق متقدمہ قبل المیراث" کی ادائیگی کے بعد بقیہ ترکہ باہم تقسیم کر لیں، کوئی شرعی وارث اپنے حق سے محروم نہ رہے اور نہ کسی کو اس کے حصہ شرعی سے کم ترکہ ملے، احکام میراث سے ناواقفیت کی صورت میں وارثین کی ذمہ داری ہے کہ علماء اور مفتیان کرام سے اس کام میں مدد لیں، نیز اگر کوئی وارث یا غیر وارث ترکہ کے تقسیم شرعی میں رکاوٹ بن رہا ہے تو حکومت کی ذمہ داری ہے کہ میت کے متروکہ مال میں تقسیم شرعی جاری کرے۔

مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد ایسے ممالک میں آباد ہیں جہاں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے اور مسلمانوں میں عموماً اتنی دین داری نہیں ہے کہ وہ اپنے ذاتی نفع و ضرر سے بلند ہو کر اتباع شریعت کے جذبہ سے اپنے اوپر بہ خوشی اسلام کے قانون میراث کو جاری کریں اور حصص شرعیہ کے مطابق میراث تقسیم کر لیں، جس وارث کا مالی فائدہ قانون ملکی جاری کرنے میں ہوتا ہے، وہ عموماً شرعی قانون میراث پر عمل کرنے سے گریز کرتا ہے اور چننا متروکہ مال میں شرعی وراثت جاری نہیں ہو پاتی، بعض اوقات ایسے ممالک میں اسلام کے قانون میراث کے جاری ہونے کا تنہا راستہ یہ ہوتا ہے کہ دنیا سے رخصت ہونے والا شخص وفات سے پہلے ایسا وصیت نامہ تیار کر جائے، جس میں اپنے متوقع وارثین کے لئے ان کے حصص شرعیہ کی صراحت کر دی جائے اور وضاحت سے لکھ دیا جائے کہ فلاں، فلاں اشخاص کو میری وفات کے بعد میرے متروکہ اموال میں سے اتنا اتنا دے دیا جائے، تقریباً تمام ہی غیر مسلم ممالک میں مرنے والے کی وصیت کو اہمیت اور اولیت دی جاتی ہے اور اس پر عمل درآمد کیا جاتا ہے؛ لہذا اس طرح کی تحریری اور قانونی وصیت کے بعد یہ بات تقریباً یقینی ہو جاتی ہے کہ شرعی وارثین کو ان کا حصہ صحیح طور پر مل جائے گا۔

اس صورت حال میں درج ذیل سوالات پیدا ہوتے ہیں:

- ۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں) واجب ہے یا جائز یا ممنوع؟
- ۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث: "لا وصیۃ لوارث" کے خلاف تو نہیں ہے کہ اس حدیث کے معارض ہونے کی بنا پر وہ غیر معتبر اور غیر شرعی قرار پائے؟
- ۳- حدیث نبوی: "لا وصیۃ لوارث" کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلا نا ہو، یا وہ وصیت بھی اس ممانعت کے دائرہ میں آتی ہے، جس کا مقصد تمام وراثت کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلا نا ہو؟

- ۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی مزید کیا شکلیں ہو سکتی ہیں؟ ان کی طرف بھی رہنمائی فرمائیں۔
- ۵- یہ بات تقریباً فقہاء کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن اس وقت غیر مسلم ممالک میں ایک صورت یہ درپیش ہے کہ بعض دفعہ مسلمان مورث کی حیثیت میں ہوتے ہیں اور کسی غیر مسلم سے اس کی ایسی قرابت ہوتی ہے کہ اگر وہ مسلمان ہوتا تو اسے بھی حق میراث حاصل ہوتا، قانون کے ذریعہ اس مسلمان کے مال سے اس کے غیر مسلم رشتہ دار کو متروکہ دیا جاتا ہے، اسی طرح اگر مورث غیر مسلم ہو اور اس کا مسلمان قرابت دار ہو تو قانون اسے ترکہ میں حق دلاتا ہے، اگر وہ نہ لے تو ترکہ دوسرے غیر مسلم قرابت داروں میں تقسیم ہو جائے گا، تو کیا ایسی صورت میں جب کہ مسلمان کے مال سے غیر مسلم کو ترکہ دلا یا جاتا ہو، مسلمان بھی اس قانون سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں؟ وہ اس کے لئے کوشش کر سکتے ہیں یا قبول کر سکتے ہیں؟

اس سلسلہ میں اس بات کو بھی پیش نظر رکھنے کی ضرورت ہے کہ دعوتی نقطہ نظر سے بھی اس مسئلہ کی بڑی اہمیت ہے، اگر کسی شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے وہ اپنے صاحب ثروت والد یا والدہ کے ترکہ سے بالکل محروم ہو جائے گا تو مادیت کے غلبہ کی وجہ سے یہ بات اس کے قبول اسلام میں رکاوٹ بن سکتی ہے یا بعض دفعہ اسے سخت معاشی تنگی سے گذرنا پڑتا ہے، اگر یہ تنگی اس کے پائے اشتقامت میں تزلزل پیدا نہ کرے، تب بھی اس کے جیسے بہت سے لوگ جو کسی درجہ میں اسلام کی طرف راغب ہوتے ہیں، اس کی معاشی بد حالی کو دیکھ کر اپنے قدم روک سکتے ہیں، خاص کر ہندوستان میں اس طرح کے واقعات سے وہ لوگ گذرتے رہتے ہیں، جو دعوت دین کے کام کی طرف متوجہ ہیں۔

- ۶- بعض اوقات اس مقصد کے تحت کہ آئندہ مورث کی اولاد کے درمیان اختلاف نہ ہو، مورث اپنی زندگی ہی میں اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دیتا ہے کہ اس کے گزرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ کی تقسیم کر دیا جائے، عام طور پر اس میں حق میراث کا تناسب ہی ملحوظ رکھا جاتا ہے؛ لیکن اس جہت سے وصیت کی صورت ہوتی ہے کہ وہ زندگی میں ورثہ کو ہبہ نہیں کرتا اور موت کے بعد اس کے منشاء کے مطابق ترکہ کی تقسیم چاہتا ہے، کیا وصیت کی یہ صورت معتبر ہوگی، جب کہ اس میں وارث کو نقصان پہنچانا مقصد نہیں ہے؛ بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم رکھنا مقصود ہے؟

- ۷- اگرچہ وارث کے حق میں وصیت معتبر نہیں ہے؛ لیکن اس سے وہ صورت مشتق ہے جس میں دوسرے ورثاء راضی ہوں، تو اس سلسلہ میں دیگر ورثاء کی رضامندی مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی یا مورث کی زندگی میں بھی اس کا اعتبار ہوگا؟ مثلاً اگر ایک شخص نے اپنی کسی ایک اولاد کی خدمت یا اس کی مجبوری کو دیکھتے ہوئے تمام ورثاء کی رضامندی سے اس کے حق میں وصیت نامہ بنا دیا اور اس پر دوسرے ورثاء کے دستخط حاصل کر لئے، ہبہ نامہ نہیں بنایا؛ تاکہ وہ شئے اس کے اختیار سے باہر نہ چلی جائے تو کیا یہ رضامندی کافی ہوگی اور اس کی موت کے بعد یہ وصیت نافذ ہوگی؟

- ۸- جو لوگ لا ولد ہوتے ہیں ان کو فطری طور پر اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے گزرنے کے بعد ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے، ایسی صورت میں اگر وہ اپنی بیوہ کے لئے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کر جائے تو کیا اس کا اعتبار ہوگا؟
- ۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی؛ جب کہ اس کی زندگی میں دوسرے ورثاء اس پر رضامند ہو گئے تھے تو کیا یہ وصیت معتبر ہوگی؟

☆☆☆

## تلخیص مقالات

### وصیت نامہ کے ذریعہ ورثاء کے شرعی حصص اور حقوق کا تعین

مفتی احمد نادر القاسمی ع

عالمی جمہوری تناظر میں جہاں دنیا کی دوسری اقوام کے لئے دنیا کے مختلف ملکوں میں تجارت و معیشت اور ملازمت کی غرض سے جانے اور پھر وہیں مستقل قیام پذیر ہو جانے کے مواقع میسر ہوئے ہیں، وہیں مسلمانوں کے لئے بھی راہیں کھلی ہیں، اور اسی کے نتیجہ میں آج کی دنیا میں ایک عالم گیر سماج کا تصور ابھر کر سامنے آیا ہے، جہاں مختلف رنگ و نسل کے لوگ یکساں شہری حقوق کے ساتھ ملک کی ترقی کا حصہ بن جاتے ہیں، اور جب چند سال ان ملکوں میں رہنے کے بعد وہاں کی شہریت مل جاتی ہے تو ملک کے قوانین کے مطابق زندگی گزارنے اور وہاں کے جملہ قوانین کو تسلیم کرنے کا مطالبہ ہوتا ہے، اور یہ ایک فطری امر ہے کہ ہر جگہ اور ہر ملک کا انسان اپنے ملک کے شہری اور وطنی ضوابط کو اختیار کرنے اور ان کا پابند رہنے کا سب سے طالب ہوتا ہے۔

مسلمان انسانی سماج کی ایک ایسی اکائی ہے جو اپنی زندگی میں ملکی قوانین کی رعایت کے ساتھ ساتھ احکام الہی کا بھی پابند ہے، اسی لئے آزادانہ تصور حیات کے بالمقابل کبھی کبھی اس کو اپنے معاملات طے کرنے اور شرعی حدود میں زندگی گزارنے میں بعض الجھنوں کا سامنا ہوتا ہے۔ کبھی جھنڈے کو سلامی، تو کبھی ایکشن میں شرکت و حمایت، تو کبھی مذہبی رسومات میں شرکت وغیرہ، اس طرح کی چیزیں جائز و ناجائز کے سوالات کے ساتھ درپیش رہتی ہیں، اسی نوعیت کا ایک مسئلہ مختلف مغربی ملکوں میں اقلیت میں آباد مسلمانوں کے لئے وراثت کی شرعی تقسیم، اور دیگر غیر مسلم رشتہ داروں کو مسلمانوں کا وارث قرار دیئے جانے کا بھی ہے، اقلیات کی شکل میں آباد مسلمانوں کی وراثت سے متعلق اسی طرح کی بعض ملکی اور قانونی دشواریوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اسلامک فقہ اکیڈمی نے اپنے ۲۳ ویں سمینار کا ایک موضوع ”میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل“ بھی رکھا ہے۔

اس موضوع سے متعلق مقالات کی تلخیص تیار کرتے وقت تا دم تحریر ۶۴ مقالات اکیڈمی کے دفتر کو موصول ہوئے تھے، ان کی تلخیص، مقالہ نگاران کی آراء اور دلائل آئندہ صفحات میں قلم بند کئے جا رہے ہیں:

سوال نمبر ۱۔ جن ممالک میں اسلام کا نظام قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائیں) واجب ہے، جائز ہے یا ممنوع؟  
اس کے جواب میں تین موقف سامنے آئے ہیں:

پہلا موقف:

مندرجہ ذیل حضرات مقالہ نگاران نے سوال میں مذکور جیسی صورت حال میں وصیت کے ذریعہ میراث کی تقسیم کو جائز اور مستحب قرار دیا ہے، مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی محمد مقصود فرقانی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مولانا عبدالعظیم ندوی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا محمد انیس ندوی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا عمر بن یوسف، مولانا ظفر عالم ندوی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، قاضی عبدالجلیل قاسمی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مولانا سید قمر الدین بڑودہ، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا محمد ارشد علی رحمانی، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا منصف بدایونی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی احمد قاسمی ندوی، محمد جہانگیر حیدر قاسمی، مفتی سلمان منصور پوری، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی، مولانا خورشید انور اعظمی، مولانا بدر احمد مجیبی، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا محمد فیاض عالم قاسمی۔

مدرسہ فقہ شعبہ علمی، اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا۔

جواز اور استحباب کا (پہلا) موقف اختیار کرنے والے مذکورہ حضرات نے بنیادی طور پر اس بات کو پیش نظر رکھا ہے کہ چونکہ اس وصیت کا مقصد وصیت نہیں ہے، بلکہ تقسیم میراث و حصص شرعیہ کو مستحقین تک پہنچانے کی ایک قانونی تدبیر ہے، جسے وصیت کا نام دیا جا رہا ہے اور شریعت کا منشاء بھی چونکہ اہل حق کو حق دلانا ہے، اور اس وصیت نامہ کا مقصد بھی وہی ہے، اس لئے لمصلحت اور عدم مخالفت نصوص شرعیہ کی وجہ سے اس کو جائز قرار دینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، بلکہ مولانا زبیر احمد قاسمی صاحب کے الفاظ میں: اس کو حصص شرعیہ کی تعیین و تحدید اور شرعی طریقہ پر میراث تقسیم کرنے کی تجویز و تصویر کہہ سکتے ہیں (دیکھئے مقالہ موصوف) اور یہی بات اس کا مقصد بیان کرتے ہوئے قاضی شیخ عبداللہ ابو زئی نے کہی ہے:

”تأسيا على ما بيناه من أن الوصية التي نتحدث عنها هي ليست الوصية الشرعية التي نص أهل العلم على أحكامها وضوابطها، وإنما هي تصرف أو إجراء قانوني مشروع يراد منه إيصال الحقوق الإرثية إلى أصحابها“  
(موصوف کا غیر مطبوعہ عربی مقالہ۔)

دلائل:

مورث کی طرف سے ورثہ کے لئے وصیت نامہ تحریر کرنے کے جواز و استحباب پر تائید میں مندرجہ ذیل دلائل و شواہد نقل کئے گئے ہیں:

- ☆ "كتب عليكم إذا حضر أحدكم الموت إن ترك خيراً الوصية للوالدين والأقربين بالمعروف حقا على المتقين" (سورہ بقرہ: ۱۸۰)
- (دیکھئے مقالہ مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی۔)
- ☆ إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل إن الله نعمًا يعظكم به إن الله كان سميعًا بصيرًا" (سورہ نساء: ۵۸)۔

امام بخاری کا قول: "فلم يخص وارثا ولا غيره" (بخاری ۱/۲۸۲، باب قول الله تعالى عز وجل "من بعد وصية يوصي بها أو دين") (دیکھئے مقالہ: مفتی اعجاز الحسن بانڈے کشمیر۔)

☆ "لا ضرر ولا ضرار" (ابن ماجہ حدیث نمبر: ۲۳۳۱، ۲۳۳۰)۔

☆ "إنما الأعمال بالنيات" (بخاری)۔

☆ "عبد الرزاق عن سفيان قال: إذا أوصى الميت لوارث فطيب ذلك الورثة في حياته، فهم بالخيار إذا مات إن شاء رجعوا، لأنهم أجازوا لما لم يقع لهم ولم يملكوه إنما ملكوه بعد الموت، فإذا أجازوا بعد موته، فهو جائز وليس لهم أن يردوه قبض أولم يقبض" (مصنف عبدالرزاق ۹/۸۷، تنقيح الفتاوى الحامديه ۲/۲۱۵، الاشياء والنظائر، احكام القرآن للجصاص ۲/۱۲۲، المغنى لابن قدامة ۸/۲۱۹، الشرح الكبير على المغنى ۸/۲۲۲) (دیکھئے مقالہ: مولانا ارشد علی رحمانی)۔

"عن سعيد ابن أبي وقاص قال: جاء النبي ﷺ يعودني وأنا بمكة فهو يكره أن يموت بالأرض التي باجر منها، فقال: يرحم الله ابن عفرأ، قلت: يا رسول الله! أوصي بمال مكة قال: لا، قلت: الشطر؟ قال: لا، قلت: فالثلث؟ قال: الثلث، والثلث كثير، إنك أن تدع ورثتك أغنياء خير من أن تدعهم عالة يتكفون الناس في أيديهم وإنك مهما انفقت من نفقة، فإنها صدقة حتى اللقمة التي ترفعها إلى في امرأتك، وعسى الله أن يرفعك، فينتفع بك ناس ويضربك آخرون، ولم يكن له إلا ابنة" (بخاری ۱/۲۸۲، كتاب الوصايا، مجمع الزوائد ۳/۲۷۷) (ماخوذ از مقالہ: مولانا جاگیر حیدر قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔

☆ "أب سليمان بن الأعمش رحمه الله تعالى كان مريضا فعاده أبوحنيفة رضى الله عنه فوجده يوصي لابنيه" (بدائع الصنائع ۶/۲۳۲) (دیکھئے مقالہ: مولانا محمد انیس ندوی)۔

☆ "الضرر يزال" (الاشياء والنظائر قاعده خاصه) (دیکھئے مقالہ: مولانا خورشید احمد اعظمی)۔

☆ ”والمراد بعدم صحة الوصية عدم اللزوم، لأن الأكثر على أنها موقوفة على إجازة الورثة“ (فتح الباری ۵/۳۸۶) (دیکھئے مقالہ: مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔

☆ ”الأمور بمقاصدبا“ (الاشباہ والنظائر)۔

مسئلہ اختلاف پر قیاس:

”ویجوز أن یعهد إلى من ینتسب إليه بأبوة أو بنوة إذا كان المعهود له على صفات الأئمة، لأن الإمامة لا تتعقد للمعهود إليه بنفس العهد، وإنما تتعقد بعهد المسلمين والتمهة تنتفی عنده“ (الاحکام السلطانیة ۹، ابو یعلیٰ حنبلی فراء) لہذا مصلحتہ مورث اگر خود ہی وراثت کی تعیین کر دے تو جائز و درست ہے (دیکھئے: مقالہ مذکور)۔

☆ ”والوصية لكل وارث بقدر حصته مشاعنا كصف وثلث لغو، لأنه يستحقه بغير وصية، ويظهر أنه لا يثمر بذلك، لأنه موكد للمعنى الشرعي بخلاف تعاطى العقد الفاسد“ (دیکھئے مقالہ: مولانا عمر بن یوسف کوٹلی بحوالہ ابن حجر مکی)۔

☆ ”واختلف الناس في الوصية المذكورة في هذه الآية هل كانت واجبة أم لا؟ فقال قائلون: إنما لم تكن واجبة، وإنما كانت ندبا وارشادا، وقال آخرون: قد كانت فرضا، ثم نسخت على الاختلاف منهم في المنسوخ منها، واحتج من قال: إنما لم تكن واجبة بأن في سياق الآية وفحواها دلالة على نفي وجوبها وهو قوله: الوصية للوالدين والأقربين بالمعروف، فلما قيل فيها: بالمعروف، وإنما على المتقين دل على أنها غير واجبة“ (احکام القرآن للجصاص ۲/۲۰۰) (ماخوذ از مقالہ مولانا ظفر عالم ندوی)۔

☆ ”فسره بالزيادة على الثلث وبالوصية للوارث قال: إلا أن يميزها الورثة بعد موته وهم كبار، لأن الامتناع لحقهم وهم أسقطوه ولا معتبر إجازتهم في حال حياته؛ لأنها قبل ثبوت الحق إذا الحق ثبت عند الموت، فكان أن يردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق، فليس لهم أن يرجعوا عنه“ (هدایہ مع الفتح ۱۰/۳۱۷) (ماخوذ از مقالہ: مولانا ارشد علی رحمانی)۔

☆ ”ولو أوصى لبعض ورثته فأجاز الباقون جازت الوصية، لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند الإجازة، وفي بعض الروايات عنه عليه السلام أنه قال: لا وصية لوارث؛ إلا أن يميزها الورثة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۲۲)۔

☆ ”والمراد بعدم صحة وصية الوارث عدم اللزوم، لأن الأكثر على أنها موقوفة على إجازة الورثة كما سيأتي بيانه، وروى الدارقطني من طريق ابن جريم عن عطاء عن ابن عباس مرفوعا: لا تجوز وصية لوارث إلا أن يشاء الورثة كما سيأتي بيانه ورجاله ثقات واحتجوا من جهة المعنى بأن المنع كان في الأصل لحق الورثة، فإذا أجازوه لم يمتنع“ (فتح الباری ۵/۳۶۸) (ماخوذ از مقالہ: مولانا زبير احمد قاسمی)۔

☆ ”ولا تجوز الوصية للوارث عندنا؛ إلا أن يميزها الورثة، ولو أوصى لوارثه أو لأجنبي صح في حصة الأجنبي، ويتوقف في حصة الوارث على إجازة الورثة، إن أجازوا جاز، وإن لم يميزوا لبطل، ولا تعتبر إجازتهم في حياة الموصي حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك“ (فتاویٰ ہندیہ ۳/۲۲۳) (ماخوذ از مقالہ مفتی محمد مقصود قرطانی)۔

☆ ”يرى جمهور الفقهاء: أن هذا التقسيم لا يلزم الورثة، فلهم أن يقبلوه أو يرفضوه، لأن القيمة المالية لأعيان التركة قد تكون متساوية، لكن المصلحة فيها متغايرة، فكما لا يجوز إبطال حق الوارث في قدر حقه، لا يجوز إبطاله في عين هذا الحق أيضا، ويرى بعض فقهاء الشافعية والحنابلة: وإن كان الأصح في المذهب هو الرأي السابق أن هذا التقسيم من المورث جائز، ويلزم به الورثة مادامت القسمة عادلة،



فخص لکل وارث مایساوی قیمة نصیبہ، وبقدر حصته، ولایفتقر التقسیم إلى إجازة الورثة، لأن حق کل وارث إنما هو فی القیمة، لافی عین معینة من أعیان التركة، بدلیل أن المورث لو باع فی مرض موته التركة کلها بثمان المثل صح بیعه ونفذ“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۸/۹۶) (از مقالہ مولانا عبد العظیم ندوی)۔

☆ ”جب مرنے والے کو ڈر اور خوف ہو کہ اس کی اولاد اس کے مرنے کے بعد ترکہ شرعی طریقہ پر تقسیم نہیں کرے گی تو مرنے والے پر ضروری ہے کہ تمام ورثاء کے لئے شرعی حصص کے مطابق وصیت کرے اور اس پر گواہ بنائے اور وصیت نامہ کو رجسٹرڈ کرادے، تاکہ اس کے مرنے کے بعد کوئی مستحق کا حق دبا نا چاہے تو نہ دبا سکے اور فتنہ و فساد کا دروازہ بند ہو جائے“ (الخیر الکثیر شرح الفوز الکبیر/۲۳۱ شارح مفتی سعید احمد پالنپوری) (ماخوذ از مقالہ مفتی عبدالقیوم پالنپوری)۔

☆ ”إن کان علیہ حرم أو زکوة أو کفارة أو غیر ذلک من الواجبات فالوصیة بذلک واجبة، وإن لم یکن فیہ غیر واجبة، بل جائزة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۲۲) (مقالہ مولانا احمد قاسمی ندوی)۔

☆ ”إذا زال المانع عاد الممنوع“ (مقالہ مولانا جہانگیر حیدر قاسمی)۔

☆ ”وتصح وصیة لکل وارث بمعین بقدر إرثه ولولم تجز الورثة“ (التوضیح فی الجمیع بین المقنع والتنتیح ۲/۸۵۳)

(ماخوذ از مقالہ موصوف)۔

☆ ”وهذه العقود ما شرعت إلا لحوائج العباد، فإذا مست حاجتهم إلى الوصیة وجب القول بجوازها“ (بدائع الصنائع ۶/۲۲۲) (مقالہ مذکور)۔

☆ ”إن الوصیة للوارث لیست وصیة باطله بدلیل أنه اتصلت بها الإجازة جازت والباطل لا یحتمل الجواز بالإجازة، وبه تبین أن الوارث محل للوصیة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۳۵)۔

☆ ”وأما إذا أراد الرجل أن یقسم أملاکہ فیما بین أولاده فی حیاته لتلایقہ بینهم نزاع بعد موته، فإنه وإن کان ہبۃ فی الاصطلاح الفقہی، ولكنه فی الحقیقة والمقصود استعجال لما یکون بعد الموت، حیث یبغی أن یکون سبیلہ سبیل المیراث“ (تکملہ فتح الملہم ۲/۷۵) (ماخوذ از مقالہ مفتی سلمان منصور پوری)۔

### دوسرا موقف:

اس مسئلہ میں دوسرا موقف یہ ہے کہ چونکہ اپنے وارثین کو حقوق اور میراث کا مال پہنچانے کا اس کے علاوہ اور کوئی دوسرا راستہ نہیں ہے، اس لئے ان ملکوں میں جہاں وراثت کا قانون نافذ نہیں ہے اور وصیت پر ہی میراث کا بلنا موقوف ہے تو مصلحتاً مورث کے لئے انتقال سے پہلے وصیت نامہ لکھ دینا واجب و ضروری اور لازم ہے۔

اس موقف کو مندرجہ ذیل حضرات مقالہ نگاران علماء و مفتیان نے اختیار کیا ہے:

مولانا نور الحق رحمانی، مولانا رضوان الحسن مظاہری، مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا محمد الیاس قاسمی، مفتی سلمان قاسمی پالنپوری، مولانا عبدالرب سعادت، مفتی ابصار احمد ندوی، مفتی عبداللطیف، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا راشد حسین ندوی، مفتی خواجہ نظام الدین یوسفی، مولانا اکمل یزدانی قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا ولی اللہ مجید قاسمی، مفتی ریاست علی قاسمی اخروہوی، مولانا محمد اقبال شکاروی، مفتی ابوبکر قاسمی، مفتی عثمان گورینی، مفتی انور علی اعظمی، مفتی عبدالرشید قاسمی کانپوری، مولانا عبدالشکور قاسمی آکولہ اور مولانا عبدالحکیم پالنپوری۔

انہیں واجب تھا کہ اپنے مرنے والے حضرات میں ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی، مفتی عبداللہ کاوی والا اور مفتی جنید بن محمد نے وجوب کو شرط کے ساتھ مشروط کیا ہے، ان کے الفاظ ہیں: اگر وارث کے لئے مال کے نقصان کا یا شرعی طریقہ پر تقسیم نہ ہونے کا خطرہ ہو اور ناممکن ہو تو وصیت لکھ دینا واجب ہے، نیز ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی صاحب نے عام حالات میں تو اس کو جائز ہی کہا ہے، تاہم اگر کسی دوسرے وارث کو زیادہ میراث لے لینے کا ظن غالب ہو تو وہ بھی اس کو واجب ہی قرار دیتے ہیں۔

تیسرا موقف: (متفرق آراء اور ضروری وضاحتیں):

اس پہلے سوال کے جواب میں مفتی حبیب اللہ قاسمی نے وصیت کو ورثہ کے لئے ایک لغو عمل قرار دیا ہے اور اس کے لئے ہبہ سے کام لینے کی تجویز پیش کی ہے۔ اور مولانا محمد صادق مبارکپوری نے اس کو سرے سے کالعدم قرار دیا ہے اور دلائل وہی نقل کئے ہیں جن میں علی الاطلاق ورثہ کے لئے وصیت کی ممانعت آئی ہے، مثلاً: ”لا وصیة لوارث“ وغیرہ (دیکھئے: مذکورہ حضرات کے مقالات)۔

اور مولانا عبداللہ سعدی نے صرف فقہاء کی عبارتیں نقل کرنے پر اکتفاء کیا ہے، کوئی رائے نہیں دی ہے، اس موضوع پر تین مفصل مقالات عرب علماء کے بھی موصول ہوئے ہیں، جن میں ڈاکٹر حسن اشرفی، ڈاکٹر صوبی شلبک، شیخ محمد ابو عبداللہ ابوزی کے اسمائے گرامی شامل ہیں، ان تینوں عرب علماء کی تحریر کی علمی وقعت سے انکار نہیں کیا جاسکتا، تاہم اکیڈمی کے طے کردہ سوالات سے ہم آہنگ نہیں ہیں، سوائے مسلم اور غیر مسلم کے درمیان اجرائے میراث والے سوال کے، اس لئے تلخیص میں ہر سوال کے تحت ان سے استفادہ سے قائم الحروف قاصر ہے، البتہ مسلم اور غیر مسلم کے درمیان اختلاف داریں اور دینیین پر چونکہ انہوں نے بحث کی ہے، اس لئے اس بارے میں اخیر میں ہم استفادہ اور ان کی آراء شامل کرنے کی کوشش کریں گے (ان کی آراء کا خلاصہ اخیر میں ملاحظہ فرمائیں)۔

دلائل:

جن حضرات نے اس مسئلہ میں مورث کے لئے وصیت لکھ دینے کو واجب و ضروری اور لازم قرار دیا ہے، ان کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

☆ مستحقین کو حق سے محروم کرنا ظلم ہے، اور میراث ورثہ کا حق ہے، جس سے قانونی طور پر روکا جا رہا ہے، اور ربح ظلم، دفع نزع اور تنفیذ شریعت حتی الامکان ہر مسلمان کا دینی فریضہ ہے، اگر وصیت نامہ تیار نہیں کیا جاتا تو ربح ظلم نہیں ہو پائے گا، اور مورث کا منشاء بھی چونکہ وصیت نہیں ہے، بلکہ حق پہنچانا ہے، اس لئے ”الأمر بمقاصدھا“ (الاشباہ)، ”إذا حضر احدكم الموت إن ترک خیرا الوصیة“ (سورہ بقرہ: ۱۸۰) اور: ”إنما الأعمال بالنیات“ (بخاری) کے تقاضے کے تحت ایسا کرنا جائز ہی نہیں، بلکہ واجب اور لازم ہے (دیکھئے مقالہ: مولانا نور الحق رحمانی)۔

☆ اگر وصیت نہیں لکھے گا تو مرنے کے بعد ورثہ میں فتنہ و فساد اور بد حالی کی کیفیت پیدا ہوگی۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”الفتنة أشد من القتل“ (سورہ بقرہ: ۱۹۱)

☆ ”کتب علیکم إذا حضر أحدكم الموت إن ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقاً علی المتقین، فمن بدلہ بعد ما سمعہ، فإنما إثمہ علی الذین یبدلونہ، إن اللہ سمیع علیم“ (سورہ بقرہ: ۱۸۰-۱۸۲) (ماخوذ از مقالہ ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی، مفتی اکمل یزدانی قاسمی)۔

☆ ”یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسکم وأہلیکم ناراً“ (سورہ تحریم: ۶) (مقالہ: خواجہ نظام الدین یوسف)۔

☆ ”ینقسم حکم الوصیة بالنسبة للموصی إلى أربعة أقسام: الوجوب، النذب، الإباحة، الکراهة، فأما الوصیة الواجبة فهي ما یترتب علیہا ایصال الحقوق لأربابہا كالوصیة بردالودائع، والدیون، لأنه إن لم یوصی بہا ومات تضيع علی أربابہا، فیأثم بذلك“ (کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ لعبد الرحمن الجزیری کتاب الوصایا ۲/۲۲۰)

(دیکھئے مقالہ: مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی، مفتی عبدالرشید کانپوری)۔

☆ اگر ورثہ محروم ہوں گے تو وہ آہو بکا کریں گے جو خود اس کے لئے باعث عذاب ہے، اس لئے بھی وصیت واجب ہے:

”عن ابن شہاب قال: قال سالم: سمعت عبد اللہ ابن عمر یقول: قال رسول اللہ ﷺ: یعذب المیت ببکاء أهلہ علیہ“ (نسائی باب النہی عن البکاء علی المیت) (ماخوذ از مقالہ مذکورہ، نیز مفتی عبدالرشید قاسمی کانپوری)۔

☆ ”عن النبی ﷺ: من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة یوم القیامة“ (مشکوٰۃ ۱/۳۶۶)

(ماخوذ از مقالہ: مفتی عبدالرشید قاسمی کانپور، مفتی شاہ جہاں ندوی)۔

☆ ”عن ابن عمر قال: قال رسول اللہ ﷺ: ما حق امرأ مسلمہ له شیء یوصی فیہ بییت لیتین إلا وصیة مکتوبہ عنہ“ (مشکوٰۃ ۱/۳۶۵، ترمذی باب ما جاء فی الحث علی الوصیة، حدیث نمبر: ۹۷۴)

(مفتی عبدالرشید قاسمی، مولانا رضوان الحسن مظاہری، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی)۔

☆ ”أَلْحَقُوا الْفَرَائِضَ بِأَهْلِهَا، فَمَا بَقِيَ فَهُوَ لِأَوْلَى رَجُلٍ ذَكَرَ“ (مسلم کتاب الفرائض، حدیث نمبر ۱۲۲۱، بخاری حدیث نمبر ۶۱۳۲) (مولانا راشد حسین ندوی)۔

☆ ”إِنْ مَا لَيْتَمُ الْوَاجِبُ إِلَّا بِهِ، فَهُوَ وَاجِبٌ“ (فقہ النوازل ۲/۲۲۵)۔

☆ ”مَا كَانَ وَسِيلَةً إِلَى الْوَاجِبِ، فَهُوَ وَاجِبٌ“ (موسوعة القواعد الفقهية ۲۰۵/۹) (دیکھئے مقالہ: مولانا محمد الیاس قاسمی)۔

☆ ”أَنْ عَلِيَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ دَخَلَ عَلَى رَجُلٍ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ وَهُوَ مَرِيضٌ يَعُودُهُ، فَأَرَادَ أَنْ يُوَصِّيَ، فَنَهَاهُ، وَقَالَ: إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى يَقُولُ: ”إِنْ تَرَكَ خَيْرًا“ مَا لَفِدَعُ مَالِكَ لَوَرَّثْتَكَ، وَفِي رِوَايَةٍ: وَإِنَّكَ إِنَّمَا تَدْعُ شَيْئًا يَسِيرًا فَدَعِهِ لِعِيَالِكَ، فَإِنَّهُ أَفْضَلُ“ (السنن الكبرى للبيهقي ۳/۲۷۱) (دیکھئے مقالہ: مفتی جنید بن محمد پالنپوری)۔

☆ ”عَنْ النَّبِيِّ ﷺ: إِنَّكَ أَنْ تَذَرُورَثْتَكَ أَغْنِيَاءَ خَيْرٌ مِنْ أَنْ تَذَرَهُمْ عَالَةً يَتَكَفَّفُوا النَّاسَ، وَإِنَّكَ لَنْ تَنْفَقَ نَفَقَةَ تَبْتَنِي بِهَا وَجْهَ اللَّهِ، إِلَّا أَجْرَتْ بِهَا حَتَّى مَا تَجْعَلُ فِي أُمَّرَاتِكَ“ (بخاری ۱/۱۴۳، ترمذی ۲۲/۱) (دیکھئے مقالہ: مفتی انور علی اعظمی، مفتی جنید بن محمد پالنپوری)۔

☆ ”مقدمة الواجب واجب“ (مقالہ مولانا عبد الرب واہی سعادتی)۔

☆ ”وَإِذَا أَمَرَ اللَّهُ تَعَالَى عَبْدَهُ بِفِعْلٍ مِنَ الْأَفْعَالِ وَأَوْجِبَهُ عَلَيْهِ، وَكَانَ الْمَامُورُ لَا يَتَوَصَّلُ إِلَى فِعْلِهِ، إِلَّا بِفِعْلِ غَيْرِهِ، وَجِبَ عَلَيْهِ كُلُّ فِعْلٍ لَا يَتَوَصَّلُ إِلَى فِعْلِ الْوَاجِبِ، إِلَّا بِهِ“ (العمدة في اصول الفقه ۲/۳۱۹) (ماخوذ از مقالہ: مفتی ابصار احمد ندوی)۔

☆ ”الضرر يزال“ (قواعد الفقه ۸۸)۔

☆ ”الضرر يدفع بقدر الإمكان“ (قواعد الفقه ۸۸) (دیکھئے مقالہ: مولانا محمد اقبال زکادوی)۔

☆ ”وَشَامِلَةٌ لِسَائِرِ الْوَصَايَا وَغَيْرِهَا، فَمَنْ خَافَ مِنْ سَائِرِ النَّاسِ مِنْ مَوْصٍ مِيلًا عَنِ الْحَقِّ وَعَدُولًا إِلَى الْجَوْرِ، فَالْوَجِبُ عَلَيْهِ إِرْشَادُهُ إِلَى الْعَدْلِ وَالصَّلَاحِ وَلَا يَخْتَصُّ بِذَلِكَ الشَّاهِدُ وَالْوَصِيُّ وَالْحَاكِمُ دُونَ سَائِرِ النَّاسِ، لِأَنَّ ذَلِكَ مِنْ بَابِ الْأَمْرِ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ“ (احكام القرآن للجصاص ۱/۲۰۹) (ماخوذ از مقالہ: مفتی محمد عثمان بستوی گوربئی)۔

☆ واجب قرار دینے والے مقالہ نگاران نے عام طور سے مذکورہ آیات و احادیث و عبارات فقہیہ کو سامنے رکھتے ہوئے ان ممالک میں جہاں ورثہ کے درمیان مورث کے انتقال کے بعد تقسیم میراث میں دشواری، میراث نہ ملنے کا خطرہ، ورثہ کے درمیان حق تلفی کا امکان یا نزاع کی صورت پیدا ہونے کو مد نظر رکھا ہے اور اس وصیت نامہ کو ورثہ کے حق میں وصیت ماننے کے بجائے محض ایک قانونی حل تصور کئے جانے کا عندیہ دیا ہے، اس لئے اس کو وصیت کہنے کے بجائے مستحقین تک حق پہنچانے کا حفظ ما تقدم کے طور پر شرعی حیلہ کہا جائے یا ”تقسیم الميراث قبل موت المورث عند المصلحة والخطر“ کا نام دیا جائے، جیسا کہ ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مولانا نور الحق رحمانی، مفتی سلمان منصور پوری، مفتی محمد ریاست علی قاسمی، مفتی انور علی اعظمی وغیرہ حضرات کی تفصیلی گفتگو سے اندازہ ہوتا ہے۔

☆ سوال نمبر ۲- کیا زندگی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف اور معارض اور غیر شرعی ہے؟

☆ اس سوال کے جواب میں سوائے دو حضرات کے علاوہ سبھی ۶۲ مقالہ نگاران حضرات کی رائے یہ ہے کہ چونکہ اس وصیت نامہ کا مقصد نہ تو کسی وارث کو محروم کرنا ہے اور نہ ہی ان کے حصہ شرعی سے کم دینا ہے، بلکہ ہر ایک کو سہام شرعی کے مطابق حق پہنچانا ہے، اس لئے یہ وصیت نامہ حدیث رسول: ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف اور معارض نہیں ہے، لہذا اسے غیر معتبر اور غیر شرعی قرار دینے کی بظاہر کوئی وجہ نہیں ہے۔

☆ یہ موقف چونکہ تقریباً اتفاق ہے، اس لئے طوالت سے بچنے کے لئے یہاں پر جملہ مقالہ نگاران کے اسمائے گرامی درج کرنے سے صرف نظر کیا جاتا ہے۔

دلائل و وجوہ:

عام طور سے حضرات مقالہ نگاران نے اس حدیث کا مقصد یہ تحریر کیا ہے کہ میراث میں کسی بھی وارث کے حق میں وصیت سے اس لئے منع کیا گیا ہے کہ اس کی وجہ سے دوسرے ورثہ کو ضرر اور نقصان پہنچ سکتا تھا، ایک کو زیادہ اور دوسرے کو کم، تو یہ دل شکنی کی بات تھی، اور یہاں زیر بحث مسئلہ میں وصیت مقصود ہی نہیں ہے، بلکہ ہر ایک کو اس کا سہام شرعی دینا ہے، اور تقسیم بھی مورث کی موت کے بعد ہی ہو رہی ہے، صرف زندگی میں حصص کی تعیین جو شرعی طور پر کتاب و سنت میں پہلے ہی ہو چکی ہے، ان کو دشواریوں اور مصالحوں کے پیش نظر ضبط تحریر میں لایا جا رہا ہے، اس لئے دونوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

نیز اگر یہ تقسیم اس قدر شدید ممنوع ہوتی تو شریعت میں حصص مقرر کر کے پہلے ہی نہ بتادئے گئے ہوتے، زندگی میں ورثہ کے حق میں تقسیم میراث کی ممانعت اس وجہ سے ہے کہ اگر آج تقسیم کا وصیت نامہ تحریر کر دیا جائے، اور آخرت کو جانے کی نہ جانے پہلے کس کی باری آجائے، اور اس کی وجہ سے ظاہر سے سابقہ تقسیم میں خلل واقع ہونا بدیہی امر ہے اور شریعت اس الجھن سے مکلف کو بچانا چاہتی ہے، ورنہ شریعت کے پیش نظر اور کوئی وجہ ممانعت زندگی میں تقسیم میراث میں نہیں ہے۔

☆ "عن أبي أمية الباهلي قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول في خطبته عام حجة الوداع: إن الله تبارك وتعالى قد أعطى كل ذي حق حقه، فلا وصية لوارث" (ترمذی ۲/۲۲، ابوداؤد ۲/۲۹۶)

اس روایت کے الفاظ سے ہی اس کا جواب نکل آتا ہے (دیکھئے مقالات: مفتی شبیر احمد قاسمی مراد آباد، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی)۔

☆ "الضرر والإضرار حرام هو في الوصية من الكبائر، وكذا في الدين، قال تعالى: "غير مضار"، الإضرار راجع إلى الوصية والدين، أما رجوعه إلى الوصية، فبأن يزيد على الثلث أو يوصي لوارث، فإن زاد، فإنه يرد، إلا أن يميزه الورثة، لأن المنع لحقوقهم لا لحق الله تعالى، وإن أوصى لوارث، فإنه يرجع ميراثا، وأجمع العلماء على أن الوصية لوارث لا تجوز" (التفسير المنير ۳/۲۸۵)۔

☆ "ذهب جمهور الفقهاء إلى أنه يشترط ألا يكون الموصى له وارثا للموصى عند الموت إذا هناك وارث آخر لقوله عليه الصلاة والسلام: "إن الله أعطى كل ذي حق حقه، فلا وصية لوارث"، وقوله عليه الصلاة والسلام: "لا تجوز وصية لوارث، إلا أن يشاء الورثة"، ولأن في إيثار بعض الورثة من غير رضا الآخرين ضررا يؤدي إلى الشقاق والنزاع وقطع الرحم وإثارة البغضاء والحسد بين الورثة" (موسوعه فقیہہ ۲/۲۲۶)

(تفصیل کے لئے دیکھئے مقالات: مفتی محمد عثمان گورینی، وڈاکٹر شاہجہاں ندوی)۔

☆ "ويحرم من الوصية ما فيه مضار للورثة أو قصد الإضرار بهم" (تفسير مظهری ۲/۲۲۵)

(از مقالہ: مفتی ریاست علی قاسمی رامپوری)۔

☆ "وإن أوصى لكل وارث بمعين بقدر إرثه جاز، لأن حق الوارث في القدر لا في العين" (الروض الربيع شرح زاد المستنقع كتاب الوصايا ۱/۳۰۲، المغنی لابن قدامہ ۶/۳۲۹) (دیکھئے مقالہ: مفتی ابصار احمد ندوی)۔

☆ "قال العثماني: وقال الجصاص: روى عن النبي ﷺ أنه قال: لا وصية لوارث، إلا أن يميزها الورثة، وفيه أن الأخبار الواردة، بأن لا وصية لوارث من غير ذكر الإجازة محمولة على أن الورثة لم يميزوها" (اعلاء السنن ۱۸/۳۰۲) (مقالہ مولانا عبدالرب بنغادقی)۔

☆ "قال القهستاني: واعلم أن الناطفي ذكر عن بعض أشياخه أن المريض إذا عين لوارث من الورثة شيئا كالدار على أن لا يكون له في سائر التركة حق يجوز، وقيل: لهذا إذا رضى ذلك الوارث بعد موته، فحينئذ يكون تعيين الميت كتعيين باقي الورثة معه، كما في الجواهر، قلت: وحكي القولين في جامع الفصولين، فقال: قيل: جاز، وبه افتى بعضهم، وقيل: لا" (ردالمحتار ۵/۲۳۲) (از مقالہ مولانا سلمان پانپوری)۔

البتہ اس مسئلہ میں مفتی حبیب اللہ قاسمی صاحب فرماتے ہیں کہ ان تکلفات کی کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ وصیت اور میراث کا حکم منصوص ہے، جبکہ مولانا عبداللہ سعدی نے کوئی رائے ظاہر کئے بغیر صرف فقہاء کی عبارت نقل کرنے پر اکتفاء کیا ہے۔

سوال نمبر ۳- حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”لا وصیة لوارث“ کا مدار و مقصد:

اس سوال کے جواب میں بھی تمام مقالہ نگاران اس بات پر متفق ہیں کہ سہام شرعی کے مطابق تمام ورثہ کے لئے وصیت نامہ لکھ دینا یا بقدر نصہ شرعی کی وصیت کرنا اس حدیث کی ممانعت کے دائرے میں نہیں آتا، بلکہ اس کا مقصد اور مورد صرف وہ وصیت ہے جس میں کسی مستحق وارث کو اس کے حق سے کم دیا جائے، یا کسی کا حصہ کم کر کے دوسرے کو زیادہ دیا جائے اور حق تلفی روا رکھی جائے، یہ مسئلہ بھی چونکہ اتفاقی ہے، اس لئے مقالہ نگاران کے اسمائے گرامی کی فہرست نقل کرنے سے یہاں بھی احتراز کیا جاتا ہے۔

دلائل و تائیدات:

اس سلسلہ کی بعض عبارات سوال نمبر ۲ کے دلائل کے ضمن میں مذکور ہو چکی ہیں، بعض کا تذکرہ یہاں کیا جاتا ہے:

☆ ”والصحيح ما ذهب إليه مالك رحمه الله، لأن المنع إنما تعلق بحق الورثة، كالزائد على ثلث المال، فإذا أجازوه، جاز كالرضي بالعيب“ (المقدمات الممهدة، كتاب الوصايا، فصل الوصية للوارث ۱۱۳/۲)

(ماخوذ از مقالہ: مفتی ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی۔)

☆ ”فإن فعل صحت في ظاهر المذهب، ووقفت على إجازة الورثة، لما روى ابن عباس أن النبي ﷺ قال: ”لا يجوز لوارث وصية، إلا أن يشاء الورثة“، فيدل على أنه إذا شاءوا وكانت وصية جائزة“

(الكافي، كتاب الوصايا، باب من تصح وصيته ۲/۲۶۸) (دیکھئے مقالہ موصوف۔)

☆ ”لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند الإجازة، وفي بعض الروايات عنه عليه الصلاة والسلام أنه قال: لا وصية لوارث، إلا أن يبيحها الورثة“

(بدائع الصنائع ۵/۲۳۳) (ماخوذ از مقالہ: مفتی محمد عثمان گورینی۔)

☆ ”قال العيني في العمدة: قال المنذري: إنما يبطل الوصية للوارث في أكثر أهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة، فإن أجازوها جازت، كما إذا أجازوا الزيادة على الثلث“ (تحفة الاحوذى، باب ما جاء لا وصية لوارث ۵/۴۰۲) (ماخوذ از مقالہ: مفتی البصائر احمد ندوی۔)

☆ ”ويحرم من الوصية ما فيه مضار للورثة أو قصد الإضرار بهم“ (تفسير مظہری ۲/۳۲۵) (دیکھئے مقالہ: مولانا احمد ندوی قاسمی۔)

☆ ”وتصح وصية لكل وارث بعين بقدر إرثه، ولو لم تجز الورثة“ (التوضيح في الجمع بين المنع والتنقيح ۲/۸۵۲)

☆ ”(غير مضار) بالدين أو الوصية لورثته بوجه من وجوه الضرار، كأن يضربدين ليس عليه أو يوصى بوصية لا مقصد له فيها، إلا الإضرار بالورثة أو يوصى لوارث مطلقاً أو لغيره بزيادة على الثلث، ولم تجز الورثة“

(زبدة التفسير ملخص من فتح القدير للشوكاني آیت ۱۲، ۷۹) (ماخوذ از مقالہ: مولانا نور الحق رحمانی پٹنہ۔)

☆ ”قال الامام المحدث الشاه ولي الله الدهلوي: فلما تقرر أمر الموارث قطعاً لما نازعتهم وسدا لصفاتهم كان من حكمه أن لا يسوغ الوصية لوارث، إذ في ذلك مناقضة للحد المضروب“

(حجة الله البالغه ۲/۳۰۳، تكمله فتح الملهم ۲/۹۳) (ماخوذ از مقالہ مفتی محمد سلمان منصور پوری۔)

اس سوال کے جواب میں مفتی حبیب اللہ قاسمی صاحب کی رائے بھی جملہ مقالہ نگاران کی طرح یہ ہے کہ ورثہ کو حتی الامکان نقصان سے محفوظ رکھنے اور ضرر

سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۴ / میراث اور وصیت سے متعلق مسائل  
 سے بچانے کا شریعت نے قصد کیا ہے، اور زیر بحث مسئلہ میں یہ مقصود نہیں ہے، اس لئے اس حدیث کا مورد و مقصد اضرار و نقصان ہے، سہام شرعی کے مطابق  
 وراثت کی وصیت نہیں ہے۔

سوال نمبر ۴۔ غیر مسلم اکثریت ممالک میں اجرائے وصیت کی مزید اور کیا شکلیں ہو سکتی ہیں؟

اس سوال کے جواب میں اکثر مقالہ نگاران کی رائے یہ ہے کہ ملک کی سیاسی اور امن وامان کی صورت حال کو مد نظر رکھتے ہوئے وہاں کے مسلم باشندگان کو  
 چاہئے کہ پرامن طریقے سے اس مسئلہ کا حل تلاش کرنے کے لئے اس ملک کی سیاسی شخصیات سے ملاقات، گفت و شنید، بھائی چارے کے قیام کے  
 ساتھ، دارالقضاء اور مسلم پرسنل لاء کے نفاذ کی جدوجہد کریں، جمہوری بنیاد پر میراث اور دیگر مسلم مسائل میں مداخلت نہ کرنے کے مطالبات کرتے  
 رہیں، یہ عام طور سے حضرات علماء کا رجحان ہے، البتہ: مولانا محمد انیس ندوی، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مولانا عبدالعظیم ندوی، مولانا محمد اطلاق قاسمی،  
 مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا محمد الیاس قاسمی، مفتی عبداللہ کاوی والا، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مفتی  
 حبیب اللہ قاسمی، مفتی ارشد علی رحمانی، مفتی ابوبکر قاسمی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا خورشید انور اعظمی، مولانا عبدالشکور قاسمی حضرات علماء نے وصیت کا طریقہ  
 اختیار کرنے کے ساتھ زندگی میں ہی ہبہ کر دینے کی بھی تجویز پیش کی ہے۔

متفرق تجاویز:

مذکورہ آراء کے اظہار کے علاوہ مقالہ نگاران نے مزید الگ الگ تجویزیں اس طرح تحریر کی ہیں:

- مولانا زبیر احمد قاسمی صاحب: وصیت کے علاوہ کوئی دوسری صورت نظر نہیں آتی، لوگ اپنی جدوجہد سے قانون میں تبدیلی اور پرسنل لاء کے نفاذ کی کوشش  
 کریں۔
- مفتی محمد مقصود فرقانی: تراضی مسلمین سے قاضی مقرر کرنے کی کوشش کریں اور وہ میراث کو نافذ کرے۔
- مولانا نور الحق رحمانی: اپنے اہل و عیال کو دین کی تعلیم دے کہ وہ احساس خوف خدا کے ساتھ آپس میں حصہ تقسیم کر لیں، پرسنل لاء کے آئینی طور پر نفاذ کا  
 مطالبہ کریں، دارالقضاء قائم کریں اور حکومت سے ٹکراؤ کے بغیر کوئی مثبت جدوجہد کریں۔
- مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی: حکومت سے پرسنل لاء کے نفاذ کا مطالبہ کرے، دوسرے اثر و رسوخ والے ممالک سے دباؤ بنانے کی درخواست کرے۔
- مولانا خورشید احمد اعظمی: باہم مسلمانوں میں اخوت کا قیام حکومت سے پرسنل لاء اور قوانین شرعی کی رعایت کا مطالبہ اور شرعی پنچایت کا قیام۔
- مفتی عبدالرشید قاسمی کانپور: اس وطن کے غیر مسلم بھائیوں کو ساتھ لے کر اپنے مقاصد حاصل کرنے کی کوشش کرے، اور اس سے بے اعتباری نہ  
 برتا جائے۔
- مفتی رضوان الحسن مظاہری: دارالقضاء کا قیام اور شرعی پنچایت ہندوستان کی طرح قائم کرنے کی جدوجہد۔
- مفتی محبوب فرود احمد قاسمی: وصیت کے علاوہ کسی اور چیز کی ضرورت نہیں۔
- مولانا محمد الیاس قاسمی: ہبہ، وصیت کے علاوہ وقف علی الاولاد کی شکل اختیار کی جائے۔
- مولانا ظفر عالم ندوی: پرسنل لاء کے نفاذ کی کوشش، اور جب تک نہ ہو مطلق ہبہ کا راستہ اختیار کیا جائے اور برابری برتی جائے۔
- ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی: اپنے حق میں قانون بنوانے کی کوشش کرے، ورنہ سہام شرعی کے مطابق وصیت کر دے۔
- مفتی سلمان پالنبوری: حصص کے مطابق جائیداد کو رجسٹرڈ کرادے۔
- مفتی جنید بن محمد: مسلم پرسنل لاء کے تحفظ کے لئے عدالت عظمیٰ سے قانونی چارہ جوئی کرے۔
- مولانا محمد صادق مبارکپوری: مسلم پرسنل لاء کمیٹی بنانے کی کوشش کرے۔

- مولانا عبدالرب سعادتی: مسلمان میراث کا خاکہ بنا کر حکومت سے منظور کرائے۔
- مولانا عبدالقیوم پالنپوری: مسلمانوں کے عائلی قوانین کو منظور کرانے کی سیاسی طور پر کوشش کی جائے۔
- مفتی البصیر احمد ندوی: عوام میراث کے تعلق سے بیداری، باشعور افراد پر مشتمل کمیٹی، اگر مرض الموت میں ہو تو وصیت، مسلم تنظیموں کا قیام جو حکومت وقت سے مطالبہ کرے کہ اس کے لئے کوئی قاضی بحال کیا جائے۔
- مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی: مورث خود کوئی کمیٹی بنائے اور اس کے نام وصیت کرے۔
- مفتی سید قمر الدین محمود بڑودہ: محکمہ شرعیہ اور دارالقضا کا قیام اور اس جانب کوشش۔
- مولانا حافظ کلیم اللہ عمری: مسلم پرسنل لاء کی تشکیل، حقوق میراث پر وگرام ترتیب دینا، حکومت کی کارروائی سے قبل اپنی میراث تقسیم کرنا۔
- مولانا عبید اللہ ندوی: دارالقضاء اور شرعی پنچایت قائم کرنا اور اس کے لئے تحریک چلانا۔
- مولانا راشد حسین ندوی: سرکاری رجسٹر میں اندراج کرائے۔
- مولانا اکمل یزدانی: حکومت سے مطالبہ، علماء و دانشور پر مشتمل کمیٹی کی تشکیل۔
- مولانا محمد اقبال ٹنکاروی: پاور آف آٹارنی، ویل نامہ، قانونی مشورہ۔
- مولانا اسجد قاسمی ندوی: حکومت سے بات چیت، مطالبہ، مسلمانوں میں بیداری، حقوق کی معرفت۔
- مفتی انور علی اعظمی: مسلم پرسنل لاء کے نفاذ کی جدوجہد۔
- مولانا محمد جہانگیر حیدر قاسمی: مسلم پرسنل لاء کے نفاذ کی کوشش، افہام و تفہیم کا طریقہ۔
- مفتی محمد سلمان منصور پوری: عوام کی ذہن سازی، قانونی رجسٹرڈ کرانے کا طریقہ، حکومت کو اس پر آمادہ کرنے کی کوشش۔
- مولانا خورشید انور اعظمی: زندگی ہی میں بیع نامہ لکھ دے، ہبہ کر دے۔
- مولانا فیاض عالم قاسمی: اولاً مسلمان پہلے خود شریعت کے احکام پر عمل کریں، قانون میراث جاری کرنے کی کوشش کریں، جیسے ہندوستان میں ہے۔ وصیت کو قانونی حیثیت دی جائے۔ مورث کی طرف سے اس تقسیم کو ہبہ تصور کیا جائے اور مورث کا نفقہ ورثہ پر واجب ہو۔ مورث اپنی جائیداد ورثہ میں حسب شرعی تقسیم کر دے اور ان سے ماہانہ متعین مقدار وصول کرے، یہ شکل مضاربت اور اجارہ کی بن جائے گی جو قابل عمل ہے اور ان تمام شکلوں کو قانونی اہمیت دی جائے، اس کی کوشش کی جائے۔

سوال نمبر ۵ - دینی اور دعوتی مصالح کے پیش نظر مسلمانوں کا غیر مسلم رشتہ دار کی جائیداد سے فائدہ اٹھانا:

اس سوال کے جواب میں علماء کی دورائیں ہیں:

پہلی رائے:

ان ملکوں میں اگر غیر مسلم رشتہ دار کے مسلمان رشتہ داروں کی جائیداد سے فائدہ اٹھانے کا قانون ہو تو مسلمانوں کے لئے بھی دعوتی مصالح، بلکہ حالات اور قانونی دشواری کی وجہ سے فائدہ اٹھانے کی گنجائش ہوگی، اور اس کے لئے اس مسئلہ میں صحابہ کی دوسری رائے سے حالات کے پیش نظر استفادہ کیا جاسکتا ہے، اس رائے کے حاملین مندرجہ ذیل حضرات علماء کرام ہیں:

مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی محمد مقصود فرقانی، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا محمد اخلاق قاسمی، مفتی عبدالرشید قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے کشمیر، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا محمد انیس ندوی، مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا محمد الیاس قاسمی، مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مفتی سلمان پالنپوری، مولانا محمد ریاض ارمان القاسمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا راشد حسین ندوی، مفتی ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا اکمل یزدانی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا

رحمت اللہ ندوی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی ابوبکر قاسمی، مفتی عثمان بستوی گورینی، مولانا محمد جہانگیر حیدر قاسمی، مولانا بدر احمد نجیبی، مفتی عبدالرحیم قاسمی (بھوپال) مولانا خورشید انور اعظمی، مولانا محمد فیاض عالم قاسمی۔

دلائل:

- ☆ ”وأهل الذمة في حكم الهبة بمنزلة المسلمين، لأنهم التزموا أحكام الإسلام فيما يرجع إلى المعاملات، إلا أنه لا تجوز المعاوضة بالخرم عن الهبة فيما بين المسلم والذمي“ (فتاویٰ ہندیہ ۲/۲۰۵، شامی ۳/۵۷۶)
  - (ماخوذ از مقالہ: مولانا راشد حسین ندوی، موصوف نے اس کو ہبہ کے درجہ میں رکھا ہے، اور جس طرح غیر مسلم سے ہدیہ لینا جائز ہے، اسی طرح اس کی بھی گنجائش ہوگی)۔
  - ☆ ”الشهر الحرام بالشهر الحرام والحرمات قصاص فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم“ (سورہ بقرہ: ۱۹۳)۔
  - ☆ ”الإسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (سنن دارقطنی ۳/۲۵۲، بیہقی ۶/۲۰۵)۔
  - ☆ ”الإسلام يزيد ولا ينقص“ (ابوداؤد کتاب الفرائض حدیث نمبر ۲۹۱۲، ۳/۲۲۱) (ماخوذ از مقالہ مولانا عبید اللہ ندوی)۔
  - ☆ ”الضرورات تبيح المحظورات“ (الاشباہ والنظائر)۔
  - ☆ ”الضرر يزال“ (الاشباہ والنظائر)۔
  - ☆ ”المشقة تجلب التيسير“ (الاشباہ والنظائر) (مذکورہ دلائل مولانا راشد علی رحمانی نے ذکر کئے ہیں، دیکھئے موصوف کا مقالہ)۔
- (غیر مسلم عورتوں سے نکاح پر قیاس)

- ☆ ”ما رأيت قضاء أحسن من قضاء قضي به معاوية، نزلت أهل الكتاب ولا يرثوننا كما يحل النكاح فيهم ولا يحل لهم، وبه قال: مسروق وسعيد بن المسيب وابراهيم نخعي واسحاق“ (فتح الباری ۱۲/۵۰) (ماخوذ از مقالہ: مولانا محمد ریاض ارباب قاسمی)۔
- ☆ ”اس خون بھاپر قیاس جس کی مکافات نہیں ہو سکتی“۔
- ☆ ”یورپی افتاء کونسل کی قرارداد غیر مسلم اتر باء کی جانداد سے فائدہ اٹھانے کے سلسلہ میں:

”وقد سئل المجلس الأوروبي للإفتاء والبحوث عن توريث المسلم من أقاربه غير المسلمين، فأجاب في القرار رقم واحد في الدورة الخامسة ما نصه: (يرى المجلس عدم حرمان المسلمين ميراثهم من أقاربهم غير المسلمين وبما يوصون لهم به، وأنه ليس في ذلك ما يعارض الحديث الصحيح: ”لا يرث المسلم الكافر، ولا الكافر المسلم“، الذي يتجه حمله على الكافر الحربي، مع التنبيه إلى أنه في أول الإسلام لم يحرم المسلمون من ميراث أقاربهم من غير المسلمين، وهو ما ذهب إليه من الصحابة: معاذ بن جبل، ومعاوية ابن أبي سفيان، ومن التابعين جماعة منهم: سعيد بن المسيب، ومحمد بن الحنفية، وأبو جعفر الباقر، ومسروق بن الأجدع، ورجحه شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم“ (قرارات و فتاویٰ المجلس الأوروبي للإفتاء والبحوث، المجموعات الأولى والثانية، قرار (۵/۱)، فتویٰ (۱۹)، (ص ۱۳۷ ۱۳۸) (دیکھئے مقالہ غیر مطبوعہ: ڈاکٹر احمد الصويش شليک)۔

بعض صحابہ کرام جیسے حضرت معاذ بن جبل و حضرت امیر معاویہؓ کا تعامل (دیکھئے مقالہ: مفتی محمد مقصود قرآنی، مولانا عبید اللہ ندوی)۔

- ☆ ”عن عبد الله بن بريده أن أخوين اختصما إلى يحيى بن يعمر يهودي و مسلم فورث المسلم منهما، وقال حدثني أبو الأسود؛ أن رجلا حدثه أن معاذًا حدثه قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: الإسلام يزيد ولا ينقص، فوزث مسلما، وفي رواية أن معاذ أتى بميراث يهودي وارثه مسلما“

(ابوداؤد کتاب الفرائض حدیث نمبر ۲۹۱۲، ۱۳، مختصر السنن مع معالم السنن ۳/۱۸۱) (ماخوذ از مقالہ: مولانا خورشید احمد اعظمی)۔



☆ ”وَيَجُوزُ أَنْ يَوْصِيَ الْمُسْلِمُ لِلْكَافِرِ، وَالْكَافِرُ لِلْمُسْلِمِ، فَالْأَوَّلُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ، الْآيَةَ وَالثَّانِي، لِأَنَّهُمْ بَعَقَدَ الذَّمَّ سَاوُوا لِلْمُسْلِمِينَ فِي الْمَعَامَلَاتِ، لِذَا جَازَ التَّبَرُّعُ مِنَ الْجَانِبِينَ فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ، فَكَذَا بَعْدَ الْمَمَاتِ“ (بدایہ ۲/۶۳۱) (مولانا موصوف)۔

☆ ”وتصح الوصية من المسلم للذمي وبالعكس... حتى جاز التبرع من الجانبين في حال الحياة، فكذا بعد الموت وفي السير الكبير ما يدل على جواز وجه التوفيق: أنه لا ينبغي أن يفعل، وإن فعل جاز، كذا في الكافي، وفيه تأمل“ (مجمع الأثر ۲/۶۹۲)۔

☆ ”لا يشترط اتحاد الدين بين الموصي والموصى له لصحة الوصية، فتجوز وصية المسلم لغير المسلم، وتجوز الوصية لغير المسلم لأهله، ولغير أهل ملته كاليهودي للمسيح وبالعكس، والمسلم لليهودي أو المسيح وبالعكس، لأن غير المسلمين في دار الإسلام لهم ما على المسلمين، وعليهم ما على المسلمين، رواه مسلم عن بريدة“ (الفقه الاسلامي وأدلته ۱۰/۴۳۴)۔

☆ ”تصح الوصية من المسلمين وغيره، لأنها نوع من البر وهو مرغوب فيه في كل الأديان، وتجوز كما تقدم وصية المسلم للكافر والكافر للمسلم فليس الإسلام شرطاً لصحة الوصية، فتصح وصية الذمي للمسلم وللذمي و بالعكس“ (الفقه الاسلامي وأدلته للزحيلي ۱۰/۴۹۳) (ماخوذ من مقال: مفتي حبيب الله قاسمی)۔

نیز ڈاکٹر شاہ جہاں ندوی نے آٹھ وجوہ ذکر کرنے کے بعد جواز پر استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں متعدد جگہوں پر مال کو ”خیر“ سے تعبیر کیا ہے، لہذا اس کا استعمال خیر ہی میں ہونا چاہئے، اگر مسلمان رشتہ دار سے نہ لیں گے تو غیر مسلم قرابت دار اس کا استعمال معصیت اور حرام کاموں میں کریں گے، ان دلائل کی روشنی میں جمہور کی رائے سے عدول کی گنجائش ہے“ (دیکھئے: موصوف کا مقالہ)۔

### دوسری رائے:

دوسری رائے یہ ہے کہ ان حالات میں کافر رشتہ دار کے مال سے فائدہ اٹھانے کی گنجائش نہیں ہے، اور دعوتی نقطہ اور مصالح کی جو بات کہی گئی ہے، وہ محض ایک مفروضہ ہے جو محل نظر ہے اور کافر کا مال لینے کے لئے اس کو بنیاد نہیں بنایا جاسکتا، اس رائے کو مندرجہ ذیل حضرات نے اختیار کیا ہے:

مولانا عبدالعظیم ندوی، مولانا عبداللہ سعدی، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مفتی جنید بن محمد، مولانا عبد الرب سعادت، مفتی منصف بدایونی، مفتی عبداللہ کاوی والا، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مفتی البصائر احمد ندوی، مولانا سید قمر الدین محمود بڑودوی، مولانا محمد احسن عبدالرحمن ندوی، مفتی محمد اقبال شکاروی، مفتی احمد قاسمی ندوی، مولانا عبدالشکور قاسمی آکولہ۔

### دلائل:

عدم جواز کے قائلین نے عام طور سے اس سلسلہ میں جمہور صحابہ اور علماء کی جو رائے کافر اور مسلم کے درمیان اختلاف دین و ملت کی وجہ سے عدم توارث کی جہ سے ترجیح دیا ہے اور انہیں دلائل سے استدلال کیا ہے، جنہیں جمہور نے مستدل بنایا ہے، مثلاً:

☆ ”عن أسامة بن زيد رضي الله عنهما أن النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر، ولا الكافر المسلم“ (بخاری باب لا يرث المسلم الكافر، حديث نمبر ۶۶۶۳، مسلم حديث نمبر ۳۲۲۵) (ماخوذ من مقالہ مفتی البصائر احمد ندوی)۔

☆ ”لا يتوارث أهل ملتين شتى“ (ابوداؤد باب هل يرث المسلم الكافر، حديث نمبر ۲۹۱۱)۔

☆ ”وأما الكافر فإنه لا يرث المسلم بالإجماع وبالحدیث، وبقوله تعالى: ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً، الآية“ (عمدة القاری ۱۶/۳۵)۔

☆ ”آخر منهم أى فى الميراث كما روى عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما، وقال قتادة وابن اسحاق: فى المؤازرة، وهذا بمفهومه مفيد لنفى الموارثة والمؤازرة بينهم وبين المسلمين وإيجاب ضد ذلك، وإن كانوا أقارب، ومن هنا ذهب الجمهور إلى أنه لا يرث مسلم كافرا ولا كافر مسلما، وأخرج ذلك ابن مردويه، والحاكم وصححه عن أسامة أنه رضي الله عنه قال ذلك، وقرأ الآية، ومن الناس من قال: إن المسلم يرث الكافر دون العكس، وليس مما يعول عليه، الفتوى على الأول“ (روح المعاني ۵۶/۶) (دیکھئے مقالہ: مولانا عبدالمعظم ندوی)۔

☆ ”عن عمر أبي جرة الرقاشى رضى الله عنه قال رسول الله ﷺ: ألا لا تظلموا، ألا لا يجل مال امرأ إلا بطيب نفس منه“ (مشکوٰۃ المصابیح/۳۵۵)۔

☆ ”عن سعيد بن زيد رضى الله عنه قال رسول الله ﷺ: من أخذ شبرا من الأرض ظلما، فإنه يطوقه يوم القيامة من سبعة أرضين“ (متفق عليه، مشکوٰۃ/۲۵۲) (ماخوذ از مقالہ: مفتی عبدالقیوم پالنپوری)۔

☆ ”وموانعه على ما هنا أربعة: الرق والقتل واختلاف الدين اسلاما وكفرا واختلاف الدارين، قوله: اسلاما وكفرا قيد به، لأن الكفار يتوارثون فيما بينهم، وإن اختلفت مللهم عندنا، لأن الكفر ملّة واحدة“ (رد المحتار ۶/۶۶۱، ۶۶۲) (ماخوذ از مقالہ: مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی بڑودہ)۔

☆ ”ذهب الجمهور الفقهاء إلى أن المسلم لا يرث الكافر“ (موسوعه فقیہہ ۱۹/۳) (دیکھئے مقالہ: مولانا محمد صادق مبارکپوری)۔  
عقلی اور منطقی استدلالات:

مولانا سید قمر الدین بڑودہ لکھتے ہیں: رہا دعوت دین کا معاملہ تو دعوت دین حد و شرع میں رہ کر تو مطلوب ہے، احکام خداوندی کو توڑ کر دعوت دین مطلوب نہیں ہے، ہدایت اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ ”انک لا تہدی من أحببت ولكن الله یهدی من یشاء“ (سورہ بقرہ: ۵۶) (دیکھئے مقالہ: موصوف)۔  
حافظ کلیم اللہ عمری صاحب سوالنامہ کے دعوتی مصالح، والی عبارت پر نقد کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

صورت مسئلہ میں مذکورہ خدشات یقیناً شیطانى وسوسہ کی وجہ سے ہے، صحابہ کرام کی بڑی تعداد عزیمت کی راہ پر چلی، اللہ تعالیٰ نے اس کا بہتر سے بہتر بدلہ عنایت فرمایا، دین و دنیا کی کامیابی سے ہمکنار ہوئے، لہذا تقویٰ کی زندگی گزارنے والا اور اللہ پر بھروسہ رکھنے والا کبھی ناکام نہیں ہوگا۔ جیسا کہ اللہ کا وعدہ ہے:  
ومن یتق الله یجعل له مخرجا، ویرزقه من حیث لا یحتسب، ومن یتوکل علی الله فهو حسبہ، إن الله بالغ أمره قد جعل الله لكل شیء قدرا“ (سورہ طلاق ۲۳)

کسی مہاجر کو مذکورہ صورتحال پیش بھی آئے تو ایسی صورت میں مدنی معاشرہ کی مثالیں پیش کرنی ہوگی، مواخات مدینہ کا سبق دہرانا ہوگا، آج کے دور میں دعوتی میدان میں کام تو ہو رہا ہے، مگر عملاً ایسا نمونہ ناپید ہے کہ مہاجر بھائیوں کے لئے مسلم معاشرہ انصار مدینہ کا رول ادا کرتا ہو، بھائی چارگی کا حقیقی ماحول قائم کرنا مسائل حل کرنے میں مدد و معاون ہوگا، یا پھر ہر شہر اور بستی میں بیت المال جیسے رفاہی ادارے قائم کئے جائیں“ (دیکھئے مقالہ: موصوف)۔

نیز مولانا ظفر عالم ندوی کہتے ہیں: دعوتی پہلو سے مال کو باعث رغبت سمجھنے کی بلاشبہ ایک حکمت ہو سکتی ہے، مگر صریح اور صحیح روایتوں کی موجودگی میں کسی مصلحت کو ترجیح نہیں دی جاسکتی، جبکہ عمر بن یوسف کی رائے یہ ہے کہ دعوتی نقطہ نظر سے اجتہاد کی گنجائش ہے (دیکھئے دونوں حضرات کے مقالات)۔

مولانا ابوسفیان مفتاحی فرماتے ہیں: آج کی مصلحت یہی ہے کہ ان کو میراث دی جائے محروم نہ کیا جائے، تالیف قلب کی نیت سے، تاکہ وہ اسلام کی طرف راغب رہیں متنفر نہ ہوں اور کہیں بھی شریعت نے ان جیسی مجبوریوں میں حاجت اور ضرورت کے مطابق فیصلے کرنے سے روکا نہیں ہے۔ اگر اس کے خلاف کوئی کہے تو اس سے کہا جائے گا کہ اس پر دلیل لاؤ ”فمن ادعی فعلیہ البیان“ (دیکھئے مقالہ: مولانا ابوسفیان مفتاحی)۔

مفتی شہیر احمد قاسمی مراد آباد کہتے ہیں کہ ”اس تناظر میں علماء وقت کو غور کرنا ہے کہ ہندوستان جیسے غیر اسلامی ممالک میں فریق ثانی کی رائے پر عمل کر سکتے ہیں یا نہیں اگر فریق ثانی کی رائے پر ان ممالک میں پیش آمدہ مسائل اور مشکلات میں دینی مصلحت کے پیش نظر عمل کیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا۔

## متفرق رائے:

مجوزین میں قاری ظفر الاسلام صدیقی صاحب نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر حربی نہ ہو تو لے سکتا ہے، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی کہتے ہیں کہ وارث تو نہیں ہوگا، تاہم لے جائے تو لے سکتا ہے، مفتی عبدالقیوم پالنپوری کہتے ہیں، مال لینا تو درست نہیں ہے، تاہم اگر اپنی زندگی میں کوئی غیر مسلم ہبہ اور بخشش کے طور پر دے تو لینا جائز ہے، مولانا عبدالشکور صاحب قاسمی آکولہ کی رائے ہے کہ صرف اضطرار کی حالت میں درست ہے، جو مصالح بیان کئے گئے ہیں ان میں نہیں۔

مفتی محمد سلمان منصور پوری کہتے ہیں کہ غیر مسلم ممالک میں اس کی گنجائش ہے، مسلم ملکوں میں نہیں، جبکہ مفتی انور علی اعظمی صاحب، خواجہ نظام الدین یوسفی، اور مولانا عمر بن یوسف نے خاموشی اختیار کی ہے، مولانا خورشید انور اعظمی اور مولانا ولی اللہ مجید کہتے ہیں کہ اس صورت میں وصیت کی کوشش کرے۔

سوال نمبر ۶- ورثہ کے درمیان انصاف قائم رکھنے اور مستقبل میں کوئی اختلاف نہ ہو، اس مقصد سے مورث کا اپنی زندگی میں سہام شرعی کے مطابق ترکہ تقسیم کر دینے کی وصیت شرعاً معتبر ہوگی یا نہیں؟

اس کے جواب میں بنیادی طور پر تین رجحانات سامنے آئے ہیں:

## پہلا رجحان:

اس سوال کے جواب میں زیادہ تر مقالہ نگار حضرات کا رجحان یہ ہے کہ چونکہ اس وصیت کا مقصد ورثہ کو ان کا حق شرعی دینا، مستقبل میں اختلاف و نزاع سے بچانا اور انصاف کو بروئے کار لانا ہے، اس لئے یہ وصیت معتبر اور درست ہے، اس رائے کو مندرجہ ذیل حضرات نے اختیار کیا ہے۔

مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی محمد مقصود قرطانی، مولانا نور الحق رحمانی، محمد اخلاق قاسمی، مفتی عبدالرشید قاسمی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مولانا محمد انیس ندوی، مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا عمر بن یوسف کوٹلی، مولانا ظفر عالم ندوی، مفتی سلمان قاسمی پالنپوری، مفتی جنید بن محمد پالنپوری، مولانا عبدالرب سعادت، مفتی عبداللہ کاوی والا، مفتی البصائر احمد ندوی، مولانا سید قمر الدین محمود بڑودہ، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا راشد حسین ندوی، ڈاکٹر مفتی شاہجہاں ندوی، خواجہ نظام الدین یوسفی، مولانا اکمل یزدانی، مولانا راشد علی رحمانی، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا محمد اقبال ٹنکاروی، مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی، مفتی ابوبکر قاسمی، مولانا اسجد قاسمی ندوی، مفتی محمد عثمان غنی گوری، مفتی انور علی اعظمی، مولانا محمد جہاں گیر حیدر قاسمی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مولانا عبدالشکور قاسمی آکولہ، مولانا خورشید انور اعظمی، مفتی منصف بدایونی، مولانا ولی اللہ مجید قاسمی، مفتی عبد الرحیم قاسمی، مولانا بدر محمد جیبی، مفتی ریاست علی قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی۔

## دلائل و وجوہ:

ان حضرات نے دلائل و شواہد میں فقہاء کی انہیں عبارات اور نصوص کو ذکر کیا ہے جو سوال نمبر ۲ کے ضمن میں مذکور ہو چکے ہیں، اور اس بات کو بنیادی حیثیت دی ہے کہ چونکہ مورث کا منشاء کسی وارث کو نقصان پہنچانا نہیں ہے، بلکہ سہام شرعی کے مطابق حق دینا ہے اور شریعت ہی پر عمل کرنا ہے، اس لئے اس میں کوئی قباحت کی بات نہیں ہے، تاہم یہاں بھی یہ بات ملحوظ رکھنے کی ہے کہ اس وصیت کا مقصد بھی دراصل وصیت نہیں ہے، بلکہ مورث کی موت کے بعد تقسیم ہونے والی جائیداد کی حسب سہام شرعی زندگی میں محض تحدید و تعیین ہے، اگرچہ مقالہ نگاران نے وصیت کے زمرے کی بات نقل کی ہے، مثلاً دوسرے ورثہ کو نقصان نہ ہونا، تمام ورثہ کا راضی ہونا وغیرہ۔

☆ "قال الله تعالى: كتب عليكم إذا حضر أحدكم الموت إن ترک خیر الوصية" (سورہ بقرہ: ۱۸۰)

(ماخوذ از مقالہ مفتی ابوبکر قاسمی درجہ نگار، ان کا خیال ہے کہ مولانا عبدالصمد رحمانی نے اس آیت سے اسی طرح کی وصیت مراد لی ہے۔)

☆ "قال رسول الله ﷺ: ما حق امرئ مسلم له شيء يوصي فيه يبيت ليلتين إلا وصية مكتوبة عنده" (متفق عليه مشکوٰۃ ۱/۲۶۵) (ماخوذ از مقالہ: مفتی عبدالرشید کانپور)۔

☆ "ولو أوصى لبعض ورثته، فأجاز الباقر، جازت الوصية. لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض، ولا يوجد ذلك عند الإجازة" (بدائع الصنائع كتاب الوصايا ۴/۲۳۸)

(ماخوذ از مقالہ: ڈاکٹر شاہجہاں ندوی)۔

☆ ”و یحرم من الوصیة ما فیہ مضار للورثة أو قصد الإضرار بهم“ (تفسیر مظہری ۲/۳۳۵) (دیکھئے مقالہ: مفتی ریاست علی راجپور)۔

☆ ”قال (العبد الضعیف عفا اللہ عنہ) قد ثبت بما ذکرنا أن مذهب الجمهور فی التسویة بین الذکر والأنثى فی حالة الحیاة أقوى وأرجح من حیث الدلیل، ولكن ربما یخطر بالبال أن هذا فیما قصد فیہ الأب العطیة والصلة، وأما إذا أراد الرجل أن یقسم أملاکہ فیما بین أولاده فی حیاته لثلایقہ بینہم نزاع بعد موته، فإنه وإن کان ہبۃ فی الاصطلاح الفقہی، ولكنه فی الحقیقۃ والمقصود استعجال لما یكون بعد الموت، وحينئذ ینبغی أن ینقسم سبیلہ سبیل المیراث، فلو قسم رجل فی مثل هذه الصورة للذکر مثل حظ الانثیین علی قول الإمام احمد ومحمد بن الحسن، فالظاهر أن ذلك یسع له، ولم أر ذلك صریحا فی کلام الفقہاء، غیر أنه لا ینبغی خارجا عن قواعدہم واللہ اعلم“ (تکملہ فتح الملہم ۲/۳۸، ۳۹)

(ماخوذ از مقالہ: مولانا عبدالرب عبدالوہاب سعادت، مولانا ابوسفیان مفتاحی)۔

☆ ”ویری بعض فقہاء الشافیۃ والحنابلۃ، وإن کان الأصح فی المذهب ہو الرأى السابق، أن هذا التقسیم من المورث جائز، ویلزم بہ الورثة ما دامت القسمة عادلة... وأخذ القانون المصرى والسورى بالرأى الثانى“ (الفقہ الاسلامی وادلته ۸/۹۶) (ماخوذ از مقالہ: مولانا عبدالکیم پالنپوری)۔

☆ ”ارشاد غیرتک الی ما فیہ خیر وصلاح له من قول أو فعل فی الدین أو الدنیا“ (التفسیر المنیر ۱/۳۱۷) (دیکھئے مقالہ موصوف)

☆ ”وقال الحنابلۃ ومحمد من الحنفیۃ: للأب أن یقسم بین اولاده علی حسب قسمة اللہ تعالیٰ فی المیراث، فیجعل للذکر مثل حظ الأنثیین؛ لأن اللہ تعالیٰ قسم بینہم كذلك، وأولى ما اقتدی بہ: هو قسمة اللہ، ولأن العطیة فی الحیاة أحد حالی العطیة، فیجعل للذکر مثل حظ الانثیین كحالة الموت، والمیراث المترتب علیہ، یدل لهذا أن العطیة استعجال لما یكون بعد الموت، فینبغی أن تكون غلی حسبہ“ (حوالہ سابق المغنی ۵/۶۰۳، القوانین الفقہیۃ ۳۶۷) (ماخوذ از مقالہ مولانا نور الحق رحمانی)۔

### دوسرا رجحان (مشروط اجازت):

یہ مسئلہ تقریباً مقالہ نگاران کے نزدیک اتفاق ہے، تاہم بعض حضرات نے اپنی رائے کو بعض شرطوں کے ساتھ مشروط رکھا ہے، کہ انتقال کے بعد ورثہ اس پر راضی ہوں تب معتبر ہے، اور کچھ لوگوں نے الگ الگ باتیں بھی کہیں ہیں، ان کی مشروط آراء نام بہ نام ذیل میں درج کی جاتی ہیں:

- مولانا ناریشا اللہ قاسمی: یہ درست ہے، تاہم زندگی میں تقسیم نہ کرے، بلکہ اپنے فیصلہ میں رکھے۔

- مولانا خورشید احمد اعظمی: اس کا اعتبار اور تحدید اس وقت درست ہے، جب شریعت کے مطابق ہو اور کسی کو اعتراض نہ ہو۔

- مولانا محمد اخلاق قاسمی: اگر شریعت کے مطابق ہے تو قانون میراث کے مطابق مانا جائے گا۔

- مولانا عبداللہ سعدی: یہ لغو ہے اور اجازت پر موقوف ہے۔

- مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی: کسی کو خاص مصلحت کے وقت دینا چاہے تو بہہ کر دے، وصیت کی صورت میں مال ملنا یقینی نہیں ہے۔

- مولانا محمد الیاس قاسمی: وصیت کی یہ صورت اسی وقت درست ہوگی جب سبھی ورثہ موت کے بعد اجازت دیں۔

- ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی: مورث کی وفات کے بعد ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

- قاضی عبدالکلیل قاسمی: دونوں کا نتیجہ ایک ہی ہے، اس لئے اجازت پر موقوف ہوگا۔

- مفتی عبداللہ کاوی والا: یہ درست ہے، البتہ تمام ورثہ سے اس پر دستخط کرائے۔

- مفتی ابصار احمد ندوی: یہ درست ہے، حدیث کے مطابق ہے، تاہم اس میں اندیشہ ہے۔
- مولانا سید قمر الدین محمود: یہ وصیت اس وقت درست ہوگی جب برضا و رغبت مورث کے انتقال کے بعد قبول کرے۔
- مفتی حبیب اللہ قاسمی: ہبہ کر کے مالک بنادے، زندگی میں ہی۔
- مفتی شبیر احمد قاسمی: جس نے اجازت دی اس کے حق میں معتبر اور جس نے نہیں دی اس کے حق میں وصیت کا کوئی اثر نہیں۔
- مفتی انور علی اعظمی: یہ درست ہے، مگر اس وقت جب تمام ورثہ اتفاق کر لیں۔
- مفتی جہانگیر حیدر قاسمی: جواز میں کوئی کلام نہیں، لزوم میں اختلاف ہے۔
- مفتی محمد سلمان منصور پوری: انتقال کے بعد تمام ورثہ راضی ہوں تو درست ہے۔

### تیسرا رجحان:

زندگی میں سہام شرعی کے مطابق وصیت کر دینے کے سلسلہ میں جناب مولانا محمد صادق مبارکپوری، اور مفتی عبدالقیوم پالنپوری کا رجحان یہ ہے کہ وصیت کی یہ صورت درست اور معتبر نہیں ہے، اور مولانا عبداللہ سعدی کے نزدیک لغو ہے اور مولانا عبدالعظیم ندوی کی بھی یہی رائے ہے کہ یہ معتبر اور لازم نہیں ہے۔

### دلیل:

ان حضرات نے حدیث رسول اللہ ﷺ: ”إِن اللّٰهُ أَعْطَىٰ كُلَّ ذِي حَقِّهِ لَوْ ارْتَبَتْ“ (مشکوٰۃ بحوالہ ابوداؤد/۲۶۵) سے اس کے عدم جواز پر استدلال کیا ہے (دیکھئے مقالہ: مولانا صادق مبارکپوری)،

مزید دلائل عدم جواز کے ماقبل میں تفصیل سے ذکر کئے جا چکے ہیں حسب ضرورت رجوع کیا جاسکتا ہے۔

سوال نمبر ۷ - وصیت کے سلسلہ میں مورث کی زندگی میں ورثہ کی طرف سے ظاہر کی گئی رضامندی مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی یا مورث کی زندگی میں بھی اس کا اعتبار ہوگا؟

اس سوال کے جواب میں بھی تمام مقالہ نگاران متفق ہیں کہ ورثہ کے حق میں وصیت کے سلسلہ میں ورثہ کی طرف سے مورث کے انتقال کے بعد والی رضامندی ہی معتبر ہوگی، زندگی والی رضامندی کافی نہیں ہوگی، اس لئے کہ وفات کے حق میں مورث کی وصیت ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے، اور اس کا تعلق مورث کی وفات کے بعد سے ہے، چونکہ یہ اتفاقی مسئلہ ہے، اس لئے اسمائے گرامی کو بخوف طوالت حذف کیا جاتا ہے۔

البتہ اس مسئلہ میں صرف مفتی عبدالقیوم پالنپوری صاحب کی رائے مختلف ہے، ان کا خیال ہے کہ بعد مرگ یا قبل مرگ یہ تو بعد کی بات ہے، مرے سے وصیت ہی معتبر نہیں ہے، جبکہ مولانا محمد اخلاق قاسمی اس کو مشروط کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وصیت نامہ کے مطابق مال مل جاتا ہے تو موت کے بعد رضامندی ضروری نہیں ہے، اگر کی زیادتی ہوتی ہے تو پھر نئی اجازت پر معاملہ موقوف رہے گا۔

### دلائل و وجوہ:

مذکورہ تمام ہی حضرات نے قدر مشترک اس بات کو ملحوظ رکھا ہے کہ چونکہ تقسیم کا تعلق مورث کی موت کے بعد سے ہے، اس لئے رضامندی بھی موت کے بعد ہی معتبر ہوگی، اس لئے کہ مورث اور موصی کی زندگی میں دی گئی اجازت دراصل حق ثابت ہونے سے پہلے کی ہے، جس کا یوں بھی کوئی اعتبار نہیں ہے، اور حق ثابت ہوا ہے مورث کے انتقال کے بعد لہذا رضامندی بھی اسی وقت کی معتبر ہوگی، اس بات کی تائید و توثیق میں بہت سی فقہی عبارات بھی پیش کی ہیں، مثلاً:

☆ ”قد اختلف فيمن أوصى بأكثر من الثلث، فأجازة الورثة في حياته، أو أوصى لبعض ورثته فأجاز الباقيات في حياته، فقال أبو حنيفة، وأبو يوسف، ومحمد، وزفر، والحسن بن زياد، والحسن بن صالح، وعبيد الله بن الحسن، والشافعي: لا يجوز ذلك حتى يميزوها بعد الموت، وقال ابن أبي ليلى، وعثمان بن البتي: ليس لهم أن يرجعوا فيه بعد الموت وبني جائزة عليهم“ (احكام القرآن ۱۲۳/۲) (دیکھئے مقالہ: مولانا ظفر عالم ندوی)۔

☆ ”إلا أن يميزها الورثة بعد موته، وهم كبار ولا معتبر بإجازتهم في حال حياته“ (بداية البتدي كتاب الوصايا) (ذاکتر شاہجہاں ندوی کے مقالے سے ماخوذ)۔

☆ ”ولا تعتبر إجازتهم في حياة الموصي، حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك، كذا في فتاوى قاضي“ (عالمگیری ۶/۱۰۰) (مقالہ موصوف)۔

☆ ”وفي التاتارخانية: فإن أجازته الورثة في حياة المورث لا يعتبر إجازتهم، وكان لهم الرجوع، وإن أجازوا بعد موته صحت الإجازة“ (ديكهنه: تاتارخانيه ۱۹/۲۸۱، شامی ۱۰/۲۲۰، الفقه الاسلامی وادلتہ ۸/۱۰۲، امداد الفتاوی ۲/۲۲۲، اعلام السنن ۱۸/۳۰۲) (ماخوذ از مقالہ عبدالرب سعادتی)۔

☆ ”ولا ينفع إجازتهم في حال حياته، بل لا بد من الإجازة بعد موته، فإذا أجازوا حال حياتهم كان لهم الرجوع“ (كتاب الفقه على المذاهب الاربعه ۲/۲۲۰) (ماخوذ از مولانا عبید اللہ ندوی)۔

☆ ”يرى أئمة المذاهب الأربعة أن الإجازة لا تكون مقبولة وملزمة، إلا بعد موت الموصي، فلو أحدثت الإجازة أو الرد في حياة الموصي لم يعتبر ذلك، لأن ملك التركة لا يثبت للمورث، إلا بعد موت المورث، فتعتبر إجازتهم وردهم بعد ثبوت الملك لهم“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۸/۱۰۲) (ماخوذ از مقالہ: مولانا عبدالرب سعادتی)۔

البتہ اس مسئلہ میں مفتی محمد عثمان گورینی، مولانا نعیم اختر قاسمی نے کوئی رائے نہیں دی ہے خاموشی اختیار کیا ہے، اور مولانا عبید اللہ ندوی نے اس سوال کے جواب میں یہ تفصیل ذکر کی ہے کہ ورثہ کی اجازت کی دو شرطیں ہیں، ایک تو یہ کہ اجازت دینے والا اہل تبرع میں سے ہو اور اجازت موصی کی وفات کے بعد ہونی چاہئے، اور مفتی جمیل احمد ندیری نے یہ شرط لگائی ہے کہ ”اجازت دینے والے ورثہ اگر سب بالغ ہوں تب ہی معتبر ہے“، اور یہی بات مفتی حبیب اللہ قاسمی اور مولانا احسن عبدالحق ندوی وغیرہ نے لکھی ہے۔

قاضی فیاض عالم قاسمی لکھتے ہیں: اگر مورث کا مقصد حسب شرع تقسیم ہے اور اس نے اپنی حیات میں صرف سہام متعین کر دیا ہے اور اس بات کی وصیت کی کہ مقررہ سہام کے مطابق جائداد تقسیم کی تو ایسی صورت میں چونکہ انجام کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہے، اس لئے ایسی وصیت کی حیثیت نصیحت سے زیادہ کچھ نہیں ہے، البتہ تقسیم کر کے وصیت بھی کر دیا تو اس کو ہبہ تصور کرنا چاہئے نہ کہ وصیت، اگرچہ وہ لفظ ”ہبہ“ سے ہبہ نہ کرے، یا حسب شرع نہ ہو، اس لئے کہ لوگ عموماً ہبہ اور وصیت کے اصطلاحی الفاظ سے ناواقف ہونے کی وجہ سے ہبہ کی نیت سے وصیت کرتے ہیں اور پھر وارثین میں جھگڑا رونما ہوتا ہے جس کا مشاہدہ ہم دارالقضاء میں کرتے رہتے ہیں، ہم نے علماء ہند کے اردو فتاویٰ کے ”باب الوصیہ“ کا جائزہ لیا تو معلوم ہوا کہ وصیت کے اکثر سوالات ایسے ہیں جن میں وارث کے لئے ہی وصیت کی گئی ہے، اور بعض مرتبہ وکلاء اور علماء کرام کی طرف سے بھی ہبہ یا وصیت نامہ بنایا جاتا ہے جس کی حیثیت ایک خواہش یا نصیحت سے زیادہ کچھ نہیں ہوتی (دیکھئے موصوف کا مقالہ)۔

وضاحت:

یہ واضح رہے کہ تادم حیات جائداد پر مورث کے اختیار باقی رہنے کے سلسلے میں اٹھائے گئے پہلو پر مقالہ نگاران نے کوئی خاص توجہ نہیں دی ہے، صرف ورثہ کی اجازت و رضامندی، اس کے اعتبار و عدم اعتبار اور کب معتبر ہے اور کب معتبر نہیں ہے، اسی پہلو کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس سلسلہ کی تفصیلات اور فقہی عبارات اپنے اپنے مقالات میں پیش کی ہیں۔

سوال نمبر ۸- اگر کوئی وارث موجود نہ ہو تو اپنی بیوی کے لئے کل جائداد کی وصیت جائز ہے یا نہیں؟

اس سوال کے جواب میں بھی تین موقف پائے جاتے ہیں:

پہلا موقف:

اکثر مقالہ نگاران کی رائے یہ ہے کہ چونکہ بیوی کے علاوہ اس کا کوئی دوسرا وارث بھی نہیں ہے، اور وہ ”من یردالیہ“ میں سے بھی نہیں ہے کہ تقسیم کے بعد جو

نہج جائے وہ اسے مل سکے، اس لئے شوہر پورے مال کی وصیت بیوی کے لئے کر دیتا ہے تو جائز ہے، معتبر ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ اس میں کسی وارث کے ساتھ حق تلفی نہیں ہو رہی ہے۔

اس موقف کو مندرجہ ذیل حضرات نے اختیار کیا ہے:

مولانا زبیر احمد قاسمی، مفتی محمد مقصود فرقانی، مولانا نور الحق رحمانی، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا محمد اخلاق قاسمی، مولانا عبد العظیم ندوی، مولانا رضوان الحسن مظاہری، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا محمد انیس ندوی، مولانا محمد الیاس قاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، قاری ظفر الاسلام صدیقی، قاضی عبد الجلیل قاسمی، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مفتی سلمان قاسمی پالنپوری، مولانا عبد الرب سعادت، مفتی البصیر احمد ندوی، مولانا سید قمر الدین محمود بڑودہ، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا ارشد حسین ندوی، ڈاکٹر شاہجہاں ندوی، مفتی حبیب اللہ قاسمی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی خواجہ نظام الدین یوسفی، مولانا اکمل یزدانی، مولانا ارشد علی رحمانی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی سعید الرحمن قاسمی، مفتی ابو بکر قاسمی، مفتی احمد قاسمی ندوی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا محمد جہاں گیر حیدر قاسمی، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مفتی عبدالرحیم قاسمی، مولانا بدر احمد نجیبی، مولانا ولی اللہ مجید قاسمی، مولانا منصف بدایونی، مولانا خورشید انور اعظمی، مفتی ریاست علی قاسمی۔

دلائل:

مذکورہ حضرات مقالہ نگاران اس کے لئے دلائل و شواہد کے طور پر بہت سی عبارات فقہی درج کی ہیں، مثلاً:

☆ یہ تبرع اور احسان ہے، "ان الله لا يضيع أجر المحسنين" (سورہ توبہ: ۱۲۰) (ماخوذ از مقالہ مفتی ابو بکر قاسمی)۔

☆ "يا معشر اهل اليمن! بما يموت الرجل منكم لا يصلح ان أصله من العرب، ولا يدري ممن هو؟ فمن كان كذلك، فحضره الموت، فإنه يوصى بمال كله حيث شاء" (مصنف عبد الرزاق ۹/ ۶۹، ۷۰، حدیث نمبر ۱۶۳۷۲ بحوالہ فتح الملہم) (ماخوذ از مقالہ: عبد الرب سعادت)۔

☆ "لو أوصى لزوجته، أو هي له، ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية" (الدر المختار ۴/ ۳۳۷)

(ماخوذ از مقالہ مفتی ریاست علی رابپوری)۔

☆ "كونه غير وارث أي إن كان ثمة وارث آخر، وإلا صح كما لو أوصى أحد الزوجين للآخر ولا وارث غيره" (رد المحتار ۱۰/ ۳۳۷)۔

☆ "وذكر في الزيادات: إذا أوصت المرأة بنصف مالها لزوجها، ولم يكن وارث آخر، فالمال كله للزوج، النصف بحكم الإرث والنصف بحكم الوصية، كذا في الخلاصه" (برجندي شرح الوقايہ ۲/ ۱۲۹) (ماخوذ از مقالہ مولانا خورشید انور اعظمی)۔

☆ "وهذا كله إذا كان للموصى ورثة، فإن لم يكن له ورثة لامن ذوى الفروض والعصبات ولا من ذوى الأرحام، فحينئذ تنفذ وصيته في أكثر من الثلث بالغة ما بلغت، هذا هو المختار عند الحنفية، كما صرح به الحصكفي" (شامی ۵/ ۳۶۱، تكمله فتح الملہم ۸/ ۹۲) (ماخوذ از مقالہ: مولانا عبد العظیم قاسمی پالنپوری)۔

☆ "وكذلك لو أوصى لرجل بجميع ماله، وليس له وارث، تنفذ الوصية في الكل، ولا يحتاج فيما إلى إجازة أحد" (تاتارخانيہ ۱۹/ ۳۸۱)۔

☆ "ولو أوصى أحدهما أي أحد الزوجين للآخر بكل ماله ولا وارث له غيره فله أي الموصى له كله، أي كل المال، فيأخذ جميعه إرثاً ووصية على الصحيح من المذهب؛ لأنه لا يرد عليهما" (مطالب أولي النهي كتاب الوصايا ۴/ ۳۲۸) (ماخوذ از ڈاکٹر شاہجہاں ندوی)۔

☆ "قال أبو حنيفة وأبو يوسف ومحمد وزفر والحسن بن زياد: إذا لم يكن له وارث، فأوصى بجميع ماله جاز، وهو

قول شریک بن عبداللہ“ (احکام القرآن للجصاص ۱۲۵/۲) (ماخوذ از مولا نا ظفر عالم ندوی)۔

☆ ”ویفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال... قال فی المستصفی: والفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین وهو قول المتأخرین من علمائنا... أفتی کثیر من المشائخ بالرد علیہما إذا لم یکن من الأقارب سواہما“ (ردالمحتار ۵۵۶/۵ کتاب الفرائض) (ماخوذ از مقالہ: مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی)۔

☆ ”یرد علی الزوجین بناء علی أنه لیس فی زماننا بیت المال، لأنهم لایضعون موضعه، وعلیہ المتأخرون منا،... فیرد علیہما عند عدم أصحاب الفرائض النسبیه، وهما مقدمان علی ذوی الأرحام، والحق الرد علیہما وضع موضع بیت المال فدرجتہما درجۃ بیت المال، یعنی لولم یکن الموصی له بجمیع المال فالآن یرد علی الزوجین لفقد بیت المال فی زماننا“ (سراجی علی المیراث مع حاشیہ دلیل توارث ۲۱) (مقالہ ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی)۔

دوسرا موقف:

اس سلسلہ میں دوسرا موقف یہ ہے کہ اگر کوئی شخص پورے مال کی وصیت اپنی بیوہ کے لئے کرتا ہے تو یہ درست نہیں ہے، اور باطل ہے، اس رائے کو مندرجہ ذیل حضرات نے اختیار کیا ہے:

مفتی اعجاز الحسن بانڈے کشمیر، مولانا عبداللہ سعدی، مفتی جنید بن محمد، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، حافظ کلیم اللہ عمری، مولانا احسن عبدالحق ندوی۔

دلائل:

ان حضرات نے، اس سوال کے جواب میں بھی اسی حدیث کو بنیاد بنایا ہے؛ جس میں صراحت ہے کہ

”إن اللہ قد أعطی کل ذی حق حقه لا وصیۃ لوارث“ (حوالہ اوپر آچکا ہے، دیکھئے مقالہ: مفتی جنید بن محمد)۔

☆ ”أما الزوجان، فحالتان: الربع للواحدة فصاعداً عند عدم الولد وولد الابن، وإن سفل، والثلث مع الولد وولد الابن، وإن سفل“ (سراجی فی المیراث ۷۰۸) (دیکھئے مقالہ: مولانا احسن عبدالحق ندوی)۔

تیسرا موقف:

اس سوال کے جواب میں تیسرا موقف یہ ہے کہ بجائے وصیت کے تکلف میں پڑنے کے عطیہ اور ہبہ کر کے اپنی بیوی کو مال کا وارث اور مالک بنا دے، اس رائے کو مندرجہ ذیل حضرات نے اختیار کیا ہے:

مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا عمر بن یوسف کوٹلی، مولانا محمد نور الحق رحمانی، حافظ کلیم اللہ عمری (ان کی رائے وصیت کی تو نہیں ہے، تاہم ہبہ کے جواز کی ہے) (مولانا رحمت اللہ ندوی)۔

اور ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی صاحب نے یہ بھی کہا ہے کہ چونکہ فی زمانہ بیت المال نہیں ہے، لہذا بیوی کو بھی کوئی دوسرا وارث نہ ہونے کی صورت میں بیت المال کا درجہ دے کر سارے مال کو اسی پر رد کر دیا جائے اور اس پر ”الاشباہ والنظائر“ کی طویل عبارت بھی نقل کی ہے:

”یرد علی الزوجین بناء علی أنه لیس فی زماننا بیت المال، لأنهم لایضعون موضعه، وعلیہ المتأخرون“ (سراجی مع حاشیہ دلیل توارث ۲۱)

اور مولانا محمد اقبال ٹنکا روری کہتے ہیں کہ وصیت کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہے، تاہم معتبر ہے، بشرطیکہ دوسرے ورثہ راضی ہوں، مولانا ابوسفیان مفتاحی صاحب کہتے ہیں کہ اگر کوئی وارث نہ ہو تو ثلث سے زائد مال بیوی کو ملے گا، ان حضرات کے پیش نظر وارث کے سلسلہ میں وصیت کی ممانعت سے بچنا ہے، مفتی جنید بن محمد نے بیوی کے حق میں وصیت کرنے کو منع کیا ہے، البتہ یہ کہتے ہیں کہ کسی بھی وارث کی عدم موجودگی میں پورا کا پورا مال بیوی کو ملے گا ہی، لہذا وصیت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے، اور اس پر ”فتاویٰ رحیمیہ“ (۲۵۷/۱۰) کا حوالہ دیا ہے۔



سوال نمبر ۹- کسی وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زائد کی وصیت کر دی، اور دوسرے ورثاء مورث و موصی کی زندگی میں اس پر راضی بھی ہو گئے تھے، تو کیا یہ وصیت معتبر ہوگی؟ اور انتقال مورث کے بعد ورثہ کی رضامندی کی تجدید ضروری ہوگی، یا وہی رضامندی کافی ہوگی؟

اس سوال کے جواب میں تقریباً تمام مقالہ نگاران اس بات پر متفق ہیں کہ ایک تہائی سے زیادہ اگر کسی وارث کے حق میں مورث نے وصیت کر دی اور مورث کی زندگی میں سارے ورثہ اس پر رضامند تھے، تو اس وصیت کے معتبر قرار پانے کے لئے مورث کے انتقال کے بعد بھی اس پر تمام ورثہ کا رضامند رہنا ضروری ہوگا، اگر کسی کو اس پر اعتراض ہوتا ہے تو وہ وصیت کا عدم قرار پائے گی، اور محض زندگی کی رضامندی کافی نہیں ہوگی۔

البتہ اس سوال کے جواب میں مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی صاحب نے مورث کی زندگی میں ظاہر کی گئی دیگر ورثہ کی رضامندی کو معتبر مانا ہے، جبکہ مولانا نعیم اختر قاسمی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری اور مفتی خواجہ نظام الدین یوسفی نے اس کے جواب پر خاموشی اختیار کی ہے، جبکہ مولانا احسن عبدالحق ندوی نے ثلث مال سے وصیت کی تفصیلات درج کرنے پر اکتفاء کیا ہے اور ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی صاحب نے اس مسئلہ پر صرف فقہاء کی عبارتیں نقل کی ہیں، اپنی طرف سے کوئی رائے نہیں دی ہے۔

دلائل:

☆ ”إن الانسان إذا أوصى لو ارثه بوصية، فلم يجزها سائر الورثة لم تصح بغير خلاف بين العلماء“  
(المفتی لابن قدامہ ۸/۳۹۶) (ماخوذ از مقالہ: مولانا خورشید انور اعظمی)۔

☆ ”رجل أوصى بجميع ماله للفقراء أو لرجل بعينه لا تجوز ذلك، إلا من الثلث، فإن أجاز الوارثه في حياة المورث لا يعتبر إجازتهم، وكان لهم الرجوع، وإن أجاز وأبعد موته صحت الإجازة“ (تاتار خانیہ ۱۹/۳۸۱)  
”ولا تعتبر إجازتهم حال حياته أصلاً، بل بعد وفاته“ (الدر المختار ۱۰/۳۲۰)، ”ولا تجوز ما زاد على الثلث، إلا أن يجيزها الورثة بعد موته، وهم كبار، ولا معتبر بإجازتهم في حال حياته“ (حنديہ ۶/۱۰۶)۔  
(ماخوذ از مقالہ: مفتی ریاست علی قاسمی)۔

☆ ”ولا معتبر بإجازتهم في حال حياته، لأنهما قبل ثبوت الحق، إذا الحق يثبت عند الموت، فكان لهم أن يردوه بعد وفاته، بخلاف ما بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق، فليس لهم أن يرجعوا عنه“ (الهدايہ مع البنايہ كتاب الوصايا ۱۳/۳۹۳) (دیکھئے مقالہ: مفتی شاہجہاں ندوی)۔

☆ ”وبردهم وإجازتهم بعده لعدم تحقق استحقاقهم قبل موته“ (حاشیہ البجیری علی الخطیب كتاب الوصية ۲/۲۵۰)  
”ولا تصح إجازتهم ورددهم، إلا بعد موت الموصى، وما قبل ذلك فلا عبرة به“ (المقننہ مع المبدع ۵/۵۲۹)  
(دیکھئے مقالہ: موصوف)۔

☆ ”ثم وقت الإجازة هو ما بعد موت الموصى، ولا تعتبر الإجازة حال حياته، حتى أنهم لو أجازوا في حياته لهم أن يرجعوا عن ذلك بعد موته، وهذا قول عامة العلماء، وقال ابن أبي ليلى: تجوز إجازتهم بعد موته وحال حياته، فإذا أجازوا في حياته، فليس لهم أن يرجعوا بعد موته، ولا خلاف في أنهم إذا أجازوا بعد موته ليس لهم أن يرجعوا بعد ذلك... الخ“ (بدائع الصنائع ۶/۲۸۳، ہدایہ ۲/۳۲۹، فتح القدير ۱۰/۳۲۸) (ماخوذ از مقالہ: مفتی شبیر احمد قاسمی مراد آباد)۔

تقریباً تمام ہی مقالہ نگار حضرات نے فقہاء کی ان عبارتوں کو ہی پیش نظر رکھتے ہوئے، مورث کی وفات کے بعد والی رضامندی کو معتبر قرار دیا ہے۔

☆☆☆

## عرض مسئلہ:

### میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل (سوال نمبر ۱، ۲، ۳، ۴ و سوال نمبر ۷)

مفتی راشد حسین ندوی

فقہ اکیڈمی کے تیسویں سیمینار کا ایک اہم موضوع ”میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل“ ہے، اس موضوع کے سوال نمبر ۱، ۲، ۳، ۴ و سوال ۷ کے عرض مسئلہ کے لیے راقم کو حکم دیا گیا ہے، اس موضوع پر اکیڈمی کو ۳۸ مقالات موصول ہوئے ہیں، اس موضوع پر بھیجے جانے والے سوالنامہ کا پہلا سوال یہ تھا کہ جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لیے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائیں) واجب ہے یا جائز یا ممنوع؟

اس سوال کے جواب میں فاضل مقالہ نگاروں نے تین طرح کی آراء ظاہر کی ہیں:

پہلی رائے: مندرجہ ذیل حضرات نے اس طرح کی وصیت کو جائز قرار دیا ہے:

(مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مفتی محمد مقصود علی فرقتانی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے القاسمی، مولانا عبدالعظیم ندوی، مولانا محمد انیس ندوی، مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا عمر ابن یوسف کوکنی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا عبدالجلیل قاسمی، مولانا محمد صادق مبارک پوری، مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، حافظ کلیم اللہ عمری مدنی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا محمد منصف بدایونی، مولانا ارشد علی رحمانی، ڈاکٹر حسن اشرفی اور مفتی رحمت اللہ ندوی)۔

دوسری رائے: مندرجہ ذیل حضرات نے سوالنامہ میں درج حالات کے وقت اس طرح کی وصیت کو واجب قرار دیا ہے:

(ڈاکٹر مفتی شاہ جہاں ندوی، مفتی لطیف الرحمان، مفتی البصار احمد ندوی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مولانا عبدالرب واپی سعادت، مفتی جنید پالنپوری، خواجہ نظام الدین یوسفی، مفتی سلمان پالنپوری قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا محمد الیاس قاسمی، مولانا جمیل احمد ندیری، مولانا نعیم اختر قاسمی، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مولانا عبدالرشید کانپوری، مولانا محمد اخلاق قاسمی، مولانا عبدالکیم پالنپوری قاسمی، مولانا ولی اللہ مجید قاسمی، مولانا ریاست علی قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی اکمل یزدانی قاسمی، مولانا نور الحق رحمانی اور راقم الحرف راشد حسین ندوی)۔

جبکہ مولانا ارشد اللہ قاسمی صاحب نے کئی دلائل ذکر کیے ہیں اور لکھا ہے کہ ان سے وجوب کا اشارہ ملتا ہے، لیکن واضح طور پر کوئی حتمی بات نہیں کہی۔

تیسری رائے: یہ ہے کہ اس طرح کی وصیت لغو اور غیر معتبر ہے، مفتی حبیب اللہ صاحب نے یہ رائے صراحت سے ظاہر کی ہے، جبکہ مولانا عبداللہ سعدی نے تحفۃ المحتاج کی ایک عبارت نقل کر کے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

دلائل: ..... تیسری رائے کے قائلین میں سے مولانا مفتی حبیب اللہ صاحب قاسمی فرماتے ہیں: اس لیے کہ جن کا حصہ شرعی مخصوص علیہ ہے، وہ بہر حال انتقال کے بعد اپنے حصہ شرعی کے مالک ہیں، اس لیے وہ محتاج وصیت نہیں ہیں، اور مولانا عبداللہ سعدی تحفۃ المحتاج (۷/۱۶) کے حوالہ سے فرماتے ہیں:

”وقال ابن حجر والوصیة لكل وارث بقدر حصته مشاعاً كنصف وثلث لغو لانه يستحقه بغير وصیة... الخ“

مدرسہ ضیاء العلوم، رائے بریلی۔

جن حضرات نے اس طرح کی وصیت کو جائز قرار دیا ہے ان کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱- ”ان الله تبارك وتعالى قد اعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“  
مفتی شبیر احمد صاحب قاسمی اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ان الفاظ میں صاحب شریعت نے واضح فرمایا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے ہر وارث کا حق متعین کر کے مقرر کر دیا ہے، اس کو اس متعین حق سے زیادہ نہیں ملے گا، لہذا ”لا وصیة لوارث“ کا مطلب واضح ہو گیا کہ اس متعین حصہ سے ہٹ کر وصیت کے ذریعہ کچھ نہیں ملے گا، اب اگر مورث اپنی موت سے قبل زندگی میں اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ حصوں کو ہر متوقع وارث کے لیے متعین کر کے نامزد کر دے تو حدیث مذکور کی خلاف ورزی لازم نہیں آئے گی اور یہ بلاشبہ جائز و درست ہوگا، اسی سے ملتی جلتی دلیل مولانا احسن عبدالحق ندوی اور مولانا ریاض ارمان قاسمی صاحب نے بھی دی ہے۔
- ۲- ”لا وصیة لوارث“ میں وارث کے لیے وصیت کا عدم جواز معلول بعلت الضرر ہے، اسی لیے ورثہ کی اجازت سے اس کو جائز قرار دیا گیا ہے ”الا ان یجیزها الورثة“ مذکورہ وصیت میں بھی ممانعت کی وجہ نہیں پائی جا رہی ہے، لہذا اس کو جائز ہونا چاہیے۔  
(مولانا شبیر احمد قاسمی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مفتی مقصود علی فرقانی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی، مولانا محبوب احمد فروغ قاسمی، مولانا عبدالجلیل قاسمی، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی، مولانا محمد انیس ندوی)۔
- ۳- ترکہ اس مال کو کہا جاتا ہے جو میت اپنے پیچھے چھوڑ کر جاتا ہے اور ترکہ کی تقسیم و رثاء کی ذمہ داری ہے نہ کہ میت کی، لہذا اس کو واجب قرار نہیں دیا جاسکتا۔  
(مولانا عبدالجلیل قاسمی، مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی)۔
- ۴- حدیث شریف ”لا ضرر ولا ضرار“ اور قاعدہ فقہیہ ”الضرر یزال“ (مولانا خورشید احمد اعظمی)۔
- ۵- حاشیۃ الشروانی کی عبارت ”خرج به مالواوصی لبعضهم بقدر حصته کأن أوصی لأحد ابنيه الثلاثة بثلث ماله فانما تصح... الخ“ (مولانا عمر ابن یوسف کوکئی)۔
- ۶- احکام القرآن للجصاص کی عبارت ”فلما قیل فیہا بالمعروف وانما علی المتقین دل علی انما غیر واجبة“ سے استدلال کرتے ہوئے مولانا ظفر عالم ندوی فرماتے ہیں: مذکورہ کلام سے یہ معلوم ہوا کہ آیات میراث کے نزول سے قبل والدین اور اقرباء کے حق میں جو وصیت کا حکم تھا، بعض علماء کے نزدیک وہ واجب نہیں تھا، اسی طرح جہاں میراث کی تقسیم ممکن نہ ہو اور وصیت کرنے کی نوبت آئے تو یہ وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب اور جائز ہوگی۔
- ۷- مولانا عبدالعظیم ندوی صاحب نے الفقہ الاسلامی کی عبارت کو پیش کیا ہے:  
”ویری بعض فقهاء الشافعية والحنابلة ان لهذا التقسیم من المورث جائز... الخ“۔
- ۸- مولانا عبید اللہ ندوی صاحب نے کئی دلائل درج کیے ہیں، کچھ درج ذیل ہیں:  
الف- وجوب کے لیے کسی نص کا ہونا ضروری ہے۔  
ب- فقہاء کے درمیان جواز اور عدم جواز کا اختلاف خود عدم وجوب کی دلیل ہے۔  
ج- رثاء کی موجودہ تعداد میں کمی بیشی ہونے پر مسائل پیدا ہو سکتے ہیں۔  
د- وصیت ایک تبرع ہے اس کا وجوب نہیں ہو سکتا۔

جن حضرات نے اس طرح کی وصیت کو واجب قرار دیا ہے، ان کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱- ”یا ایہا الذین آمنوا قوا أنفسکم وأهلیکم نارا... الآية“  
اس آیت کریمہ سے استدلال کرتے ہوئے خواجہ نظام الدین یوسفی صاحب لکھتے ہیں: امر بالمعروف ونہی عن المنکر بھی دین کا ایک اہم جزء ہے، نیز وہ خود

ہمارے بچے ہیں، تو ہمارے اوپر ضروری ہے کہ ہم ان کو کسی بھی طرح شریعت کے خلاف عمل کرنے کی اجازت نہ دیں، ہماری وفات کے بعد بھی شریعت کے حدود و قیود کے اندر رہتے ہوئے شرعی تقسیم کرنے کی کوئی صورت موجود ہو تو ہم اس کو کیوں نہ اختیار کریں۔

۲- اسلام میں اصل اعتبار نیت اور مقاصد کا ہے۔ ”انما الأعمال بالنیات۔ الحدیث“ اور اس وصیت کو اگرچہ وصیت کا نام دیا گیا ہے، لیکن درحقیقت یہ میراث کی تقسیم ہے، ایسا وصیت نامہ تیار نہ کرنے کی صورت میں شریعت کا نظام میراث متاثر ہوگا اور وارثوں کے حقوق ضائع ہوں گے جو ظلم ہے اور رفع ظلم واجب ہوتا ہے (مولانا نور الحق رضانی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا جمیل احمد ندوی، مفتی عبداللہ کاوی والا)۔

۳- ”فأما الوصیة الواجبة فھی ما ترتب علیها ایصال الحقوق لأربابها (کتاب الفقه علی المذاهب الأربعة) (مولانا اخلاق قاسمی)  
۴- قرآن مجید میں تفصیل سے میراث کے احکام بیان کیے گئے ہیں اور اس تفصیل کے مطابق تقسیم کرنے کو ضروری قرار دیا گیا: ”للرجال نصیب مما ترک الوالدان۔ الآیة“ اور ”یوصیکم اللہ۔ الآیة“ میں اس کی تفصیلات ہیں، حدیث شریف میں بھی حکم دیا گیا ہے: ”ألحقوا الفرائض بأهلها“ یہ احکام مورث کی موت کے بعد دوسرے مؤمنین کو دیا گیا ہے، لیکن اگر اس حکم کی تکمیل مورث کے کسی عمل پر موقوف ہو جائے تو یہ عمل اس پر بھی لازم ہونا چاہیے، خاص طور سے اس لیے بھی کہ بعض مفسرین نے یوصیکم میں مخاطب اسی کو قرار دیا ہے:

”وقیل الخطاب لذوی الاولاد علی معنی یوصیکم فی توریشکم اذا متم“ (روح المعانی: ۲/۲۱۶)

(راشد حسین ندوی، مولانا عبدالرشید صاحب کانپوری، مفتی شاہ جہاں ندوی، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی)۔

۵- ”کتب علیکم إذا حضر احدکم الموت۔ الآیة“ کے متعلق علامہ کاسانی فرماتے ہیں: فقال بعضهم: الوصیة بقیت واجبة للوالدین والاقربین غیر الوارثین بسبب الکفر والرق۔ (بدائع الصنائع: ۶/۲۲۳)۔ لہذا یہ وجوب اصحاب حقوق کو ان کا حق دلانے کے لیے بدرجہ اولیٰ ہونا چاہیے۔

(راشد حسین ندوی، مولانا عبدالرشید کانپوری، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مفتی شاہ جہاں ندوی، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی)۔

۶- اصول فقہ کی کتابوں میں یہ اصول مشہور ہے: ”مالایتم الواجب الا بہ فهو واجب“ (فقہ انوار: ۳/۲۲۵)

(مولانا الیاس قاسمی، مولانا خواجہ نظام الدین یوسفی، مولانا عبدالرب سعادت، مفتی ابصار احمد ندوی)۔

۷- فتاویٰ دارالعلوم (۵۰۱/۱۷) میں اسی طرح کے ایک سوال کے جواب میں ہے: ”اس صورت میں رجسٹری کرانا اس کے ذمہ ضروری ہے“ (مفتی سلمان پانپوری)

۸- مفتی سعید احمد پانپوری نے اپنی کتاب الخیر الکثیر شرح الفوز الکبیر (صفحہ ۲۳۱) میں اس طرح کی صورت حال میں رجسٹری کرادیے کو ضروری قرار دیا ہے (مفتی عبدالقیوم پانپوری، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی)۔

۹- مولانا ابصار احمد ندوی نے فتاویٰ الشبکۃ الاسلامیہ کی یہ عبارت نقل کی ہے:

”وإذا کان الاب المذکور لا یتستطیع أن یحفظ لابنہ حقہ هذا الا بالوصیة له بالمال فالواجب ان یوصی له بہ۔ الخ“ (۱۲/۲۱۹۲)۔

ان آراء میں سے وجوب کی رائے راجح معلوم ہوتی ہے، اس لیے کہ جائز قرار دینے والے حضرات کے اکثر دلائل اس بات پر مبنی ہیں کہ یہ وصیت ”لا وصیۃ لوارث“ کے معارض نہیں ہے، لہذا اسے جائز ہونا چاہیے، لیکن معارض نہ ہونے کے بعد فقہی مرتبہ اور حیثیت سے ان دلائل میں کوئی بحث نہیں ہے، رہی یہ دلیل کہ ترکہ کی تقسیم وراثت کی ذمہ داری ہے نہ کہ مورث کی، تو یہ ایک ذنی دلیل ہے، لیکن قائلین وجوب کے دلائل میں اس کا جواب آ گیا ہے، وہ یہ کہ شریعت کا حکم یہ ہے کہ شریعت کے احکام کے مطابق تقسیم ہو، اس حکم کی بجا آوری کے لیے تمام مؤمنین کو مخاطب بنایا گیا ہے، لہذا یہ تقسیم جس کے فعل پر موقوف ہو اس کا فعل واجب ہونا چاہئے، رہا یہ استدلال کہ وصیت تبرع ہے اس کو واجب کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟ تو اس کا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ تقسیم میراث کی ایک کوشش ہے، صرف وصیت کے لفظ سے دھوکا نہ کھانا چاہئے۔

قائلین جواز کی ایک وزنی دلیل یہ بھی ہے کہ اس وصیت کے وجوب کے لیے کوئی نص موجود نہیں ہے، لیکن قائلین وجوب کے دلائل میں اس کا یہ جواب آچکا ہے کہ چونکہ یہ محض وصیت نہیں ہے بلکہ تقسیم میراث کو یقینی بنانے کی ایک صورت ہے، لہذا خاص طرح کے حالات میں اس کے لیے نص آیت میراث کو قرار دیا جاسکتا ہے، قاعدہ فقہیہ مالایتم الواجب الا بہ فہو واجب سے اس کی طرف رہنمائی بھی مل رہی ہے، مزید یہ کہ اس رائے کو فتاویٰ دارالعلوم دیوبند اور بعض بڑے علماء کی تائید بھی حاصل ہے۔ واللہ اعلم

اس موضوع کا دوسرا سوال یہ ہے کہ یہ وصیت حدیث: ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف تو نہیں؟

اس کے جواب میں تقریباً تمام مقالہ نگاروں کا اتفاق ہے کہ یہ وصیت مذکورہ حدیث کے معارض نہیں ہے، اس لیے کہ حدیث میں ممانعت اس وصیت کی ہے جس سے کسی وارث کو ضرر پہنچانے کا ارادہ ہو، مذکورہ وصیت کا مقصد تو ہر وارث کو اس کا پورا حق دلانا ہے، البتہ مفتی حبیب اللہ قاسمی صاحب نے لکھا ہے کہ وراثت کے حق میں وصیت غیر معتبر اور لغو ہے، اور حافظ کلیم اللہ عمری صاحب نے لکھا ہے کہ مذکورہ وصیت شریعت کے خلاف تو ہے مگر جہاں نظام میراث کلی طور پر قابل عمل نہ ہو تو اس وصیت کی حیثیت ایک عہد نامہ کی ہو جائے گی، یہی رائے مولانا احسن عبدالحق ندوی کی بھی ہے، اس میں راجح رائے اکثر مقالہ نگاروں کی ہے، دلیل اوپر گزر چکی ہے کہ حدیث معلول بعلت الضرر ہے۔

تیسرا سوال یہ تھا کہ حدیث نبوی ”لا وصیۃ لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، یا وہ وصیت بھی اس ممانعت کے دائرہ میں آتی ہے، جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو؟

اس کے جواب میں تقریباً تمام مقالہ نگاروں نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اس حدیث کا مقصد یہ ہے کہ کسی وارث کو اس کے شرعی حق سے زیادہ نہ دلایا جائے، اس ممانعت کے دائرہ میں وہ وصیت نہیں آئے گی جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا شرعی حق دلانا ہو، اس کے دلائل اوپر گزر چکے ہیں، لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، البتہ مفتی حبیب اللہ صاحب نے اس سوال کے جواب میں بھی اپنی بات دہرائی ہے کہ اس وصیت کی ضرورت نہیں ہے اور مولانا صادق مبارکپوری فرماتے ہیں کہ وہ وصیت بھی اس میں داخل ہے، جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو۔

اس میں بھی راجح رائے اکثر مقالہ نگاروں کی معلوم ہوتی ہے، دلائل اوپر گزر چکے ہیں۔

چوتھا سوال یہ تھا کہ غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی مزید کیا شکلیں ہو سکتی ہیں؟

اس سوال کا جواب دیتے ہوئے مقالہ نگاروں نے مندرجہ ذیل شکلیں تحریر فرمائی ہیں:

۱- اپنی زندگی ہی میں حسب حصص شرعیہ وراثت کے درمیان اپنا مال تقسیم کر دے یا ہبہ کر کے اس کا قبضہ کرادے۔

(مفتی حبیب اللہ صاحب قاسمی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا عبدالعظیم ندوی، مولانا اخلاق قاسمی، مفتی عبداللہ کاوی والا، مفتی جنید پالنپوری، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا الیاس قاسمی، مولانا عبداللہ سعدی، مولانا محمد الیاس ارمان قاسمی، مولانا ولی اللہ مجید قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا راشد علی رحمانی اور مفتی رحمت اللہ ندوی)۔

۲- پرسنل لائبریری کی تشکیل کی جائے پھر اس کے ذریعہ نظام شریعت و میراث نافذ کیا جائے۔

(حافظ کلیم اللہ عمری مدنی، مولانا محمد صادق مبارکپوری، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا عبدالعظیم ندوی، مولانا عبدالکیم پالنپوری قاسمی، مفتی اکمل یزدانی)۔

۳- علماء اور ائمہ عوام کی ذہن سازی کریں۔

(مفتی لطیف الرحمان، راشد حسین ندوی، مفتی البصائر احمد ندوی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد مصنف بدایونی)۔

۴- اہل سیاست اسلامی نظام میراث کو قانون کی شکل میں مدون کر کے نافذ کرانے کی کوشش کریں (مفتی لطیف الرحمان صاحب)۔

۵- مسلمان اجتماعی طور پر جس طرح بھی ممکن ہو حکومتوں پر دباؤ ڈال کر اسلامی نظام میراث جاری کروانے کی کوشش کریں۔

(مولانا عبدالرشید کانپوری، راشد حسین ندوی، مولانا نور الحق رحمانی، مولانا ارشد اللہ قاسمی، مفتی شاہ جہاں ندوی، مفتی عبدالقیوم پالنپوری، مفتی عبداللہ کاوی)

والا، مولانا عبدالرب سعادتی، مفتی محمد جنید پالنپوری، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، قاضی عبدالجلیل قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا ریاست علی قاسمی، مولانا محمد منصف بدایونی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی اکمل یزدانی قاسمی۔

- ۶- خود مورث اپنے اہل و عیال کی دینی تربیت کرے اور اسلامی نظام میراث پر عمل پیرا ہونے کے لیے ان کی ذہن سازی کرے (مولانا نور الحق رحمانی)۔
- ۷- ہر مسلم آبادی میں علماء اور دانشوروں پر مشتمل ایک پنچایت قائم کی جائے جو شریعت کی روشنی میں میراث تقسیم کیا کرے۔ (مفتی شاہ جہاں ندوی، مفتی البصائر احمد ندوی، مفتی رضوان الحسن مظاہری)۔
- ۸- مسلم آبادیوں کو مختلف حلقوں میں تقسیم کیا جائے اور ہر حلقہ میں ایک کمیٹی قائم کی جائے جو تقسیم میراث کا کام کرے (مفتی شاہ جہاں ندوی)۔
- ۹- جہاں دارالقضاء موجود ہوں وہاں کی عوام سے کہا جائے کہ اپنے معاملات دارالقضاء میں دائر کریں (مفتی البصائر ندوی)۔
- ۱۰- حصص شرعیہ کے مطابق سرکاری کھاتوں میں وارثوں کے نام کر دے، لیکن باقاعدہ ہبہ کر کے ان کو مالک نہ بنائے، حق تصرف اپنے پاس رکھے۔ (مفتی سلمان پالنپوری، مفتی جنید پالنپوری)۔

۱۱- اپنی جائیداد اولاد پر وقف کر دے (مولانا محمد الیاس قاسمی)۔

۱۲- دارالقضاء قائم کر کے مسلمانوں کو آمادہ کیا جائے کہ معاملات ان میں حل کرائیں۔

(مولانا رضوان الحسن مظاہری، سید قمر الدین محمود قاسمی، مفتی مقصود علی فرقانی، مولانا عبید اللہ ندوی، مفتی اکمل یزدانی قاسمی)۔

۱۳- تقسیم میراث کے لیے مورث علماء کی کوئی کمیٹی تشکیل دے (مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی)۔

۱۴- مورث ملک کے مجسٹریٹ کے نام وصیت لکھ دے کہ میری میراث شریعت کے مطابق تقسیم کی جائے (مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی)۔

۱۵- مورث وراثت کے لیے بخشش نامہ لکھ دے (مولانا انیس ندوی)۔

۱۶- مسلمان شرعی پنچائیتیں قائم کریں، اور اپنے معاملات ان پنچایتوں کے ذریعہ حل کرائیں (مولانا خورشید احمد اعظمی)۔

راقم کو سوال نمبر ۷ کے عرض مسئلہ کا بھی حکم دیا گیا ہے، اس سوال کا خلاصہ یہ ہے کہ وراثت کے حق میں وصیت شرعاً دوسرے وراثت کی رضامندی پر موقوف ہوتی ہے، تو کیا مورث کی زندگی میں دوسرے وراثت کی رضامندی کافی ہوگی یا اس کی موت کے بعد وراثت کی رضامندی ضروری ہوگی؟

اس سوال کے جواب میں تمام مقالہ نگاروں نے صراحت کی ہے کہ صرف مورث کی زندگی میں دوسرے وراثت کی رضامندی کافی نہیں ہے، مورث کی موت کے بعد ان کا رضامند ہونا ضروری ہے، اس کے لیے ان حضرات نے مندرجہ ذیل دلائل نقل کئے ہیں:

۱- إلا أن تجبیز وراثتہ بعد موتہ ولا تعتبر إجازة تمھم حال حیاته أصلاً۔ (الدر المختار)

(مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا محمد انیس ندوی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی، مولانا جمیل احمد نذیری، مفتی سلمان پالنپوری قاسمی، راشد حسین ندوی، مولانا عبدالرشید صاحب کانپوری، مفتی ظفر عالم ندوی، مولانا عبدالحکیم پالنپوری قاسمی، مولانا ریاست علی قاسمی، مولانا محمد منصف بدایونی، مولانا ارشد علی رحمانی)۔

۲- ولا تعتبر إجازة الورثة في حال حياة الموصي حتى كان لهم ان يرجعوا بعد موت الموصي (مجمع الأنهر: ۳/۳۱۹)

(مولانا خورشید احمد اعظمی، مفتی البصائر احمد ندوی)۔

۳- لا اعتبار برد الورثة وإجازة تمھم في حياة الموصي، فلو أجازوا في حياته أو أذنوا له في الوصية ثم أرادوا الرد بعد موته فلهم ذلك۔ (روضة الطالبين للنووي: ۵/۱۰۵، المطالب: ۶/۷۶) (مولانا محمد عمر ابن يوسف کوکئی)۔

۴- ولا تنفع إجازة تمھم في حال حياته بل لا بد من الإجازة بعد موته۔ (كتاب الفقه على المذاهب الأربعة: ۲/۲۲۰)

(مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد ارشاد اللہ قاسمی، مولانا اخلاق قاسمی، مولانا عبدالرشید کاپوری)۔

- ۵- ثم وقت الاجازة ہو بعد موت الموصی ولا تعتبر الاجازة حال حياته (بدائع الصنائع: ۶/۴۸۲)
- (مولانا محمد انیس ندوی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا اخلاق قاسمی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مفتی اکمل یزدانی قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی)۔
- ۶- ولا تعتبر باجازتهم فی حال حیاته۔ (فتح القدر: ۱۰/۴۳۸) (مولانا محمد انیس ندوی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا محمد ریاض ارمان قاسمی)۔
- ۷- ولا معتبر باجازتهم فی حال حیاته۔ (ہدایہ: ۳/۶۳۹)
- (مفتی شبیر احمد قاسمی، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مولانا جمیل احمد زیری، مفتی شاہ جہاں ندوی، مولانا اخلاق قاسمی، مفتی اکمل یزدانی قاسمی)۔
- ۸- فالجمهور علی انهم ان اجازوا فی حیة الموصی کان لهم الرجوع متی شاؤا وان اجازوا بعده نفذ۔ (فتح الباری: ۵/۴۶۹) (مولانا زبیر احمد قاسمی)۔
- ۹- ولا تعتبر اجازتهم فی حیة الموصی حتی کان لهم الرجوع بعد ذلك۔ (فتاویٰ عالمگیریہ: ۲/۴۲۲)
- (مفتی مقصود علی فرقانی، مفتی اعجاز الحسن بانڈے قاسمی، مفتی سلمان صاحب پانپوری، مولانا عبدالرب سعادتی، مفتی شاہ جہاں ندوی، مفتی لطیف الرحمان صاحب، مولانا صادق مبارکپوری)۔
- ۱۰- لا يجوز ذلك حتی یجیزوها بعد الموت... الخ۔ (احکام القرآن: ۲/۱۲۲)
- (مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا الیاس قاسمی، ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی، مولانا اخلاق قاسمی، راشد حسین ندوی، مولانا عبدالعظیم ندوی، مفتی ظفر عالم ندوی، مولانا نور الحق رحمانی، مولانا ارشد علی رحمانی)۔
- ۱۱- ان اجازوا بعد الموت لیس لهم ان یرجعوا عنها وان اجازوا فی حال الحیة فلهم ان یرجعوا بعد الموت۔ (تاتارخانیہ: ۱۹/۳۸۷) (مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مفتی جنید بن محمد پانپوری، مولانا عبدالرب سعادتی، مولانا اخلاق قاسمی)۔
- ۱۲- ولا تعتبر الرد والإجازة إلا بعد موت الموصی۔ (المغنی لابن قدامہ: ۶/۴۵۸)
- (مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی)۔
- ۱۳- ان یرجعوا بعد الموت لیس لهم ان یرجعوا عنها وان اجازوا فی حال الحیة فلهم ان یرجعوا بعد الموت۔ (الموسوعة الفقهیة: ۲۳/۲۲۷) (مولانا عبدالجلیل قاسمی)۔
- ۱۴- ولا عبرة بردهم وإجازتهم فی حیة الموصی۔ (محلّی: ۳/۱۶۰، مغنی المحتاج: ۳/۵۶) (مولانا عبداللہ سعیدی)۔
- ۱۵- ان تكون الاجازة بعد موت الموصی... الخ۔ (الفقه الاسلامی: ۱۰/۷۴۷)
- (مفتی سلمان پانپوری قاسمی، مولانا عبدالرشید کاپوری، مولانا صاحب اللہ قاسمی، خواجہ نظام الدین یوسفی، مولانا عبدالکبیر پانپوری قاسمی، مولانا ارشد علی رحمانی)
- ۱۶- حدیث سے استدلال کرتے ہوئے مولانا عبدالرب سعادتی فرماتے ہیں: اس پر حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) کا فرمان: ”لا وصیة لوارث الا ان یجیزها الورثة“ دال ہے، اس لیے کہ وہ مورث کی زندگی میں ورثہ نہیں ہیں۔
- ۱۷- مورث کی موت سے پہلے ورثہ مالک نہیں بنتے، لہذا ان کی اجازت بھی معتبر نہیں ہوگی (مفتی عبداللہ کاوی والا، حافظ کلیم اللہ عمری مدنی، خواجہ نظام الدین یوسفی)۔
- انخیر میں یہ وضاحت بھی مناسب معلوم ہوتی ہے کہ اس موضوع پر ڈاکٹر احمد الصوبی شلبیک کا فاضلانہ مقالہ بھی موصول ہوا تھا لیکن ڈاکٹر صاحب موصوف نے چونکہ راقم سے متعلق سوالات پر اپنی آراء ظاہر نہیں کی ہیں، لہذا ان کی آراء پیش نہیں کی جاسکیں۔

## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

عرض مسئلہ: سوال نمبر ۵، ۶، ۸، ۹

مولانا نور الحق رحمانی علیہ

راقم کو میراث و وصیت کے مسائل سے متعلق چار سوالات (۹، ۸، ۶، ۵) پر عرض مسئلہ تیار کرنے کو کہا گیا، اور عاجز کو اکیڑی کی طرف سے کل ساٹھ مقالات موصول ہوئے، جن میں سے چار عربی میں ہیں، باقی سب اردو میں ہیں، اکثر مقالات مختصر ہیں، بعض میں صرف اظہار رائے ہے، ہر مسئلے کی دلیل مذکور نہیں ہے، اور ایک معتد بہ تعداد ان بحوث و مقالات کی ہے جو مفصل بھی ہیں اور مدلل بھی اور جن میں موضوع سے متعلق مختلف پہلوؤں پر دلائل کے ساتھ روشنی ڈالی گئی ہے اور بعض اہل علم نے تو بڑی محنت اور عرق ریزی سے اس موضوع پر اطمینان بخش مواد یکجا کر دیا ہے۔

ان چاروں سوالات میں پہلا سوال یعنی سوال نمبر ۵ زیادہ اہمیت کا حامل ہے۔

یہ بات تقریباً فقہاء کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن اس وقت غیر مسلم ممالک میں ایک صورت یہ درپیش ہے کہ بعض دفعہ مسلمان مورث کی حیثیت میں ہوتے ہیں اور کسی غیر مسلم سے اس کی ایسی قرابت ہوتی ہے کہ اگر وہ مسلمان ہوتا تو اسے بھی حق میراث حاصل ہوتا، قانون کے ذریعہ اس مسلمان کے مال سے اس کے غیر مسلم رشتہ دار کو متروکہ دیا جاتا ہے، اسی طرح اگر مورث غیر مسلم ہو اور اس کا مسلمان قرابت دار ہو تو قانون اسے ترکہ میں حق دلاتا ہے، اگر وہ نہ لے تو ترکہ دوسرے غیر مسلم قرابت داروں میں تقسیم ہو جائے گا، تو کیا ایسی صورت میں جب کہ مسلمان کے مال سے غیر مسلم کو ترکہ دلایا جاتا ہو، مسلمان بھی اس قانون سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں؟ وہ اس کے لئے کوشش کر سکتے ہیں یا قبول کر سکتے ہیں؟

اس سلسلہ میں اس بات کو بھی پیش نظر رکھنے کی ضرورت ہے کہ دعوتی نقطہ نظر سے بھی اس مسئلہ کی بڑی اہمیت ہے، اگر کسی شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے وہ اپنے صاحب ثروت والد یا والدہ کے ترکہ سے بالکل محروم ہو جائے گا تو مادیت کے غلبہ کی وجہ سے یہ بات اس کے قبول اسلام میں رکاوٹ بن سکتی ہے یا بعض دفعہ اسے سخت معاشی تنگی سے گذرنا پڑتا ہے، اگر یہ تنگی اس کے پائے استقامت میں تزلزل پیدا نہ کرے، تب بھی اس کے جیسے بہت سے لوگ جو کسی درجہ میں اسلام کی طرف راغب ہوتے ہیں، اس کی معاشی بد حالی کو دیکھ کر اپنے قدم روک سکتے ہیں، خاص کر ہندوستان میں اس طرح کے واقعات سے وہ لوگ گذرتے رہتے ہیں، جو دعوت دین کے کام کی طرف متوجہ ہیں۔

اس سوال کے جواب میں مقالہ نگاروں کے تین مختلف نقطہ ہائے نظر ہیں: پہلا نقطہ نظر ان ارباب علم کا ہے جنہوں نے اس مسئلہ میں جمہور فقہاء و محدثین کے قول کی پیروی کی ہے، اور وہ یہ ہے کہ اختلاف دین مانع ارث ہے، لہذا جس طرح کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اسی طرح کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا۔

۲- دوسرا نقطہ نظر بہت سے علماء و ارباب افتاء نے موجودہ حالات میں حضرت معاذ اور حضرت امیر معاویہؓ کے فیصلے کو ترجیح دی ہے، جیسے تابعین کی ایک جماعت نے اور علماء متاخرین میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے تلمیذ رشید علامہ ابن القیم نے اور معاصر علماء میں ڈاکٹر یوسف قرضاوی اور دیگر بہت سے علماء عرب و عجم نے اختیار کیا ہے اور یورپین علماء کونسل نے بھی اپنے پانچویں سمینار میں اسی قول کی بنیاد پر مسلمان کو کافر مورث کے وارث بنانے کا فیصلہ کیا ہے۔

تیسری رائے ان علماء کی ہے جنہوں نے دلائل کی روشنی میں فریق اول (جمہور) کے قول کو ترجیح دی ہے اور اسے عزیمت قرار دیا ہے، لیکن موجودہ عصری تقاضوں اور دعوتی مصالح کے پیش نظر جن کا سوال نامہ میں تذکرہ کیا گیا ہے بطور رخصت کے حضرت معاذ اور حضرت امیر معاویہؓ کے مذہب اور فیصلہ کو اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، کچھ حضرات نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ اگر کوئی حکومت اپنے قانون کی رو سے کسی مسلمان وارث کو غیر مسلم مورث کے ترکہ میں سے حصہ

علما و استاذ المعہد العالی، امارت شرعیہ، پھولاری شریف، پٹنہ۔



دے رہی ہے، یادگیر غیر مسلم وارثین اپنی مرضی سے اسے بھی حصے دے رہے ہیں تو لے سکتا ہے، اور کچھ حضرات نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس مقصد کے لئے مسلمان کا آگے بڑھ کر مطالبہ کرنا اور اس کے حصول کی کوشش کرنا بھی درست ہے، بہر حال اس طرح نتیجہ کے لحاظ سے غور کیا جائے تو دو ہی فریق ہوئے، ایک مانعین کی جو جمہور کے نقطہ نظر کی بنیاد پر مسلم کو کافر کا وارث نہیں بناتے اور دوسرے وہ حضرات جو دوسرے قول کی بنیاد پر وارث بنانے میں یا بطور ہب و عطیہ کے لینے کو جائز قرار دیتے ہیں، دونوں فریق کے دلائل حسب ذیل ہیں:

اس سلسلے میں فریق اول کی سب سے اہم دلیل حضرت اسامہؓ کی حدیث ہے جو بخاری و مسلم کے علاوہ دیگر صحاح و سنن میں مروی ہے:

۱- ”عن أسامة بن زيد قال: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (بخاری ۱۰۰۱/۲، حدیث: ۶۷۴)

وجہ استدلال یہ ہے کہ یہ حدیث اس مسئلہ میں بالکل صریح اور واضح ہے کہ مسلم اور کافر ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے اور کافر کا لفظ اس حدیث میں مطلق ہے جو اولاد، والدین، زوجین، حربی، ذمی اور مرتد سب کو شامل ہے، لہذا مسلم اور کافر کے درمیان خواہ قرابت کا رشتہ ہو یا زوجیت کا وہ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

۲- دوسری حدیث ابو داؤد، ترمذی، مسند احمد اور بیہقی وغیرہ کی ہے: ”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال: قال رسول الله ﷺ: لا يتوارث أهل ملتين شتى“ (ابو داؤد ۴۰۲/۲، کتاب الفرائض) (دو مختلف مذاہب والے ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے)۔ اس طرح کی اور بھی متعدد احادیث ہیں۔

۳- اسی طرح درج ذیل آیات ”ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا“ (نساء: ۵۶)۔

۴- حضرت نوحؑ کے قول ”رب ان ابني من اهل“ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رد: ”قال يا نوح انه ليس من اهلك انه عمل غير صالح“ (ہود/۳۵-۳۶)

اس آیت میں کفر کی بنا پر باپ بیٹے کے تعلق کو ختم کر دیا گیا ہے اور کافر بیٹے کو باپ کے اہل میں سے قرار نہیں دیا گیا۔

خلاصہ یہ کہ وراثت کے لئے ولایت ضروری ہے اور مسلم اور کافر کے درمیان ولایت نہیں ہے، لہذا ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے۔

۵- ”اجماع صحابه: عن الزهري أنه قال: لا يرث المسلم الكافر ولا يرث الكافر المسلم على عهد رسول الله ﷺ ولا عهد أبي بكر، ولا عهد عمر، فلما ولي معاوية ورث المسلم من الكافر ولم يرث الكافر من المسلم، قال: فأخذ بذلك الخلفاء حتى قام عمر بن عبد العزيز فراجع السنة الأولى، ثم أخذ بذلك يزيد بن عبد الملك“ (مقالہ مولانا عبدالحکیم پالنپوری/ص ۱۱)۔

اس اثر سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ سے حضرت علیؓ کے زمانہ تک صحابہ کا اجماع رہا ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، بعد میں حضرت معاویہؓ کے دور میں جو ہوا وہ اس اجماع کے خلاف تھا، چنانچہ پھر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے پہلے والے اجماعی حکم کو جاری فرمایا۔

قیاس: قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے کہ مسلمان اور کافر ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں، کیونکہ دونوں کے درمیان ولایت نہیں پائی جاتی جو وراثت کا سبب ہے:

”وينقضه قياس آخر وهو أنه يتعلق بالولاية ولا ولاية بين المسلم والكافر“ (تكملة فتح المسلم ۱۱/۲، کتاب الفرائض)۔

اور حضرت معاویہؓ اور حضرت معاویہؓ کے فیصلے کی تاویل یہ کی گئی ہے کہ ان کا یہ عمل بطور توریث کے نہ تھا بلکہ تالیف قلب کے لئے تھا۔

جن حضرات نے جمہور کے قول کو اختیار کیا ہے اور کسی بھی مصلحت کی خاطر دوسری رائے کو اختیار کرنے کی بالکل اجازت نہیں دی ہے، ان کے اسمائے گرامی اور ان کی آراء اختصار کے ساتھ حسب ذیل ہیں:

۱- مفتی عبدالقیوم پالنپوری جامعہ نذیریہ شمالی گجرات مختلف فتاویٰ کے اقتباسات نقل فرما کر لکھتے ہیں کہ کسی کافر کا مال بھی بلا اجازت اور بغیر طیب نفس کے لینا حرام اور غصب کے حکم میں ہے، دعوت و تبلیغ کے مقاصد کے لئے بھی جس طرح چوری اور غصب کی شرعا اجازت نہیں ہے اور یہ حرام ہے، اسی طرح لوگوں کو اسلام کی طرف راغب کرنے کے لئے نو مسلموں کو دوسروں کا مال جبراً قانون ملکی کی بنا پر لینے کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے؟

۲- مفتی کلیم اللہ عمری مدنی استاذ مفتی جامعہ دارالسلام عمر آباد کے نزدیک مسلمان کے لئے کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے کہ وہ کسی غیر مسلم کا وارث بنے یا

حق وراثت کے نام پر ترکہ پانے کی تک و دو کرے، سوالنامہ میں جن مصاحح کا تذکرہ ہے ان کو وہ شیطانی دوسرے قرار دیتے ہیں۔

۳- مولانا عبدالعظیم ندوی استاذ جامع العلوم گجرات لکھتے ہیں: داعیان اسلام کے پیش نظر یہ بات رہنی چاہئے کہ عہد نبوی جو آغاز اسلام کا دور تھا اس میں لوگوں کی تالیف قلب کی زیادہ ضرورت تھی پھر بھی یہ حکم نہیں دیا گیا، اس لئے انہیں چاہئے کہ اپنے نو مسلم بھائیوں کے ذہن میں یہ بات پیوست کر دیں کہ اگر اسلام کی خاطر ترکہ سے محروم ہونا پڑے تو یہ کوئی بڑی قربانی نہیں ہے۔

۴- مولانا ظفر عالم ندوی استاذ ندوۃ العلماء لکھنو لکھتے ہیں: مذکورہ تمام روایات اور فقہاء کی تصریحات سے یہ بات تو تقریباً حتمی طور پر واضح ہو جاتی ہے کہ غیر مسلم مورث کی میراث میں مسلم وارث حصہ نہیں پائے گا، صحیح اور صریح روایتوں کے مقابلہ میں کسی مصلحت کو ترجیح نہیں دی جاسکتی۔

۵- مولانا محبوب فروغ قاسمی استاذ حدیث جامعہ حسینہ کیرالہ لکھتے ہیں: جس طرح کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اسی طرح مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، جزاء بالنشل ایسے مقام پر ہوتی ہے جہاں نص نہ ہو، ہاں ملکی قانون دلوائے یا غیر مسلم ورثہ دینے میں حرج بھی نہیں ہے۔

۶- مفتی سعید الرحمن قاسمی مفتی امارت شرعیہ لکھتے ہیں: جن غیر مسلم ممالک میں مسلمانوں کو غیر مسلم کے ترکہ سے حق دیا جاتا ہے وہاں اس حق کو لینا یا فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ جب شریعت نے اس کو حق ہی نہیں دیا ہے تو پھر اس کا لینا کیسے جائز ہوگا؟

۷- مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی بڑوہ تحریر فرماتے ہیں: رہا معاشی تنگی کا مسئلہ تو رزق کا ذمہ حق تعالیٰ نے لیا ہے، دعوت دین حد و شرع میں رہ کر مطلوب ہے، احکام خداوندی کو توڑ کر دعوت دین مطلوب نہیں ہے، ہدایت تو اللہ کے قبضے میں ہے۔

۸- مفتی عبداللہ کاوی والا تحریر فرماتے ہیں: اگر غیر مسلم کے ترکہ میں مسلم کو بھی کسی ملک کے قانون سے حق ملتا ہو تو قبول نہیں کرنا چاہئے، چاہے غیر مسلم دیگر ورثاء کو وہ حصہ دے دیا جائے، ہاں غیر مسلم ورثاء برضا و رغبت دینا چاہیں تو قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں، خلاف شرع کام کو ذریعہ دعوت و تبلیغ نہیں بنا سکتے، یہ بھی ایک قسم کی مدہنت فی الدین ہے۔

۹- یہی رائے مفتی سلیمان پالنپوری گجرات کی ہے۔

۱۰- مولانا محمد اسجد قاسمی ندوی مراد آباد لکھتے ہیں: کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، غیر مسلم ممالک میں تالیف قلب کے پیش نظر بھی غیر مسلم مورث کا مال مسلمان کو نہیں دیا جاسکتا، سوالنامہ میں جن خدشات کا ذکر کیا گیا ہے وہ عہد رسالت میں بھی موجود تھا۔

۱۱- مولانا عبدالرب عبدالوہاب سعادت لکھتے ہیں: ان صریح نصوص کے ہوتے ہوئے کوئی مسلمان کس طرح غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے؟ خواہ قانون کی رو سے اس کی گنجائش ہو۔

۱۲- شیخ سعدی جن کا مقالہ عربی میں ہے ان کے نزدیک بھی مسلم کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، جن حضرات نے میراث کو نکاح پر قیاس کیا ہے اس کا انہوں نے دلیل الحجاج شرح المہنج اور مغنی المحتاج کے حوالہ سے رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ قیاس بعید ہے، اس لئے کہ وراثت کی بنیاد مولاۃ اور نصرت پر ہے اور مسلم و کافر کے درمیان مولاۃ کا فقدان ہے، اور نکاح تو ایک طرح کی خدمت لینا ہے، اما النکاح فمن نوع الاستخدام۔

۱۳- دوسرا عربی مقالہ جو گیارہ صفحات پر مشتمل ہے اس کا عنوان ”میراث المسلم من غیر مسلم دراستہ تحلیلیہ مقاصدیہ“ ہے، مقالہ نگار ڈاکٹر حسن اشرفی استاذ الفقہ کلیۃ الشریعہ جامعۃ القرآن مغرب ہیں، انہوں نے چار وجوہ سے فریق ثانی کے نقطہ نظر کی تردید کی ہے اور جمہور فقہاء کی پر زور تائید کی ہے، آخر میں لکھتے ہیں: مخالفین، مسلم کو کافر کا وارث بنا کر جن مقاصد و مصالح کو بروئے کار لانا چاہتے ہیں وہ جمہور صحابہ و تابعین اور علماء راہنہ کی نگاہوں سے اوجھل نہیں تھے، انہوں نے دیکھا کہ ان مصالح کے مقابلے میں دیگر مصالح زیادہ قوی ہیں..... میرا خیال ہے کہ اگر ہم اس وراثت کا دروازہ کھول دیں تو بہت سے مسلم نوجوان کے لئے حرص و طمع کا دروازہ کھول دیں گے، اس لئے کہ ان کی ایک جماعت اہل کتاب عورتوں خصوصاً بوڑھی عورتوں سے نکاح کی رغبت کرنے لگی تاکہ انہیں ان کی وراثت حاصل ہو، مسلم نوجوان کے لئے تنہا یہی فتنہ کافی ہے۔

فریق ثانی اور ان کے دلائل:

جن حضرات کا نقطہ نظر یہ ہے کہ کافر تو مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن مسلمان کافر مورث کا وارث ہوگا، ان کے اسانے گرامی اور دلائل درج ذیل ہیں:

صحابہ کرام میں حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہ بن ابی سفیان اس کے قائل تھے کہ کافر تو کسی حال میں مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن مسلمان کافر کا وارث ہوگا، حضرات تابعین کی ایک جماعت (حسن، محمد بن الحنفیہ، علی بن حسین، سعید بن المسیب، مسروق، عبداللہ بن معقل، شعبہ، زہری، یحییٰ بن معمر، اسحاق بن راہویہ اور محمد بن علی بن حسین وغیرہ) کا ہے (دیکھئے: بیایۃ الجہد ۲/۳۵۷، البسوط ۳/۳۰ وغیرہ)۔

اور علماء متاخرین میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ ان کے شاگرد رشید علامہ ابن القیم نے بھی ضرورت و مصلحت کے پیش نظر اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

(احکام أهل الذمة: ۲/۳۶۲)۔

اور معاصر علماء میں ڈاکٹر محمد یوسف قرضاوی، ڈاکٹر سعود بن عبداللہ القینسان عمید کلیۃ الشریعہ ریاض یونیورسٹی اور دیگر علمائے عرب و عجم نے موجودہ حالات میں اسی قول کو ترجیح دی ہے، اور یورپین افتاء کونسل نے اپنے پانچویں سمینار میں یہی فیصلہ کیا ہے، دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”روی عن أبي الأسود الذبلي قال: كان معاذ باليمن، فارتفعوا إليه في يهودى مات و ترك أبا مسلما، فقال معاذ: انى سمعت رسول الله ﷺ يقول: إن الاسلام يزید ولا ينقص فورثه“ (مسند احمد حدیث نمبر ۲۱۵۰۰، سنن ابی داؤد/۲۹۱۲)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ اسلام، مسلمان ہونے والے کے لئے زیادتی خیر کا سبب ہے، کمی اور محرومی کا سبب نہیں، اس حدیث کو اگرچہ ضعیف کہا گیا ہے، اس لئے کہ ابوالاسود کا سماع حضرت معاذ سے ثابت نہیں لیکن شارح بخاری حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ ابوالاسود کا سماع حضرت معاذ سے ممکن ہے، پھر حاکم نے مستدرک میں اسے صحیح الاسناد قرار دیا ہے، اور علامہ ذہبی نے ان کی موافقت کی ہے، اسی طرح علامہ سیوطی نے اسے جامع صغیر میں روایت کیا ہے اور اسے حسن قرار دیا ہے (دیکھئے فتح الباری ۱۲/۵۰، الجامع الصغیر ۱/۱۲۳)۔

۲- حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے یہ روایت نقل کی ہے:

”عن عبد الله بن معقل قال: ما رأيت قضاء أحسن من قضاء قضي به معاوية، نرث أهل الكتاب ولا يرثونا، كما يحل النكاح فيهم ولا يحل لهم“ (فتح الباری ۱۲/۵۸)۔

(عبداللہ بن معقل بن یسار فرماتے ہیں کہ میں نے اس فیصلے سے زیادہ بہتر فیصلہ نہیں دیکھا جو حضرت معاویہ نے فرمایا کہ ہم اہل کتاب کے وارث ہوں گے اور وہ ہمارے وارث نہیں ہوں گے، جیسا کہ ہمارے لئے ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے اور ان کے لئے ہماری عورتیں حلال نہیں ہیں)۔

قیاس: جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ ہمارے لئے اہل کتاب عورتوں سے نکاح حلال ہے، ان کے لئے ہماری عورتوں سے نکاح حلال نہیں، اسی طرح ہم ان کے وارث ہوں گے وہ ہمارے وارث نہیں ہوں گے، اس پر یہ نقد کیا گیا ہے کہ وراثت کا سبب موالات ہے اور وہ یہاں نہیں پائی جاتی، لیکن اس کا جواب آگے آ رہا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ نے جو وراثت کے قول کو ترجیح دی ہے، انہوں نے اس کے متعدد دلائل پیش کئے ہیں اور اس رائے کو مصلح سے زیادہ قریب قرار دیا ہے، فرماتے ہیں: سنت متواترہ سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ ظاہری احکام میں زنا و ذمہ منافیین کو مسلمانوں کے قائم مقام قرار دیتے تھے، عبداللہ بن ابی وغیرہ منافقین کا انتقال ہوا، جن کے نفاق کی قرآن نے شہادت دی اور ان کے نماز جنازہ پڑھنے اور ان کے لئے استغفار کرنے سے آپ ﷺ کو منع فرمایا گیا، پھر بھی آپ ﷺ نے ان کے مومن وارثین کو ان کے مال کا وارث بنایا، ان کے مال کو مال فی قرآن نہیں دیا، اس سے پتہ چلا کہ وراثت کی بنیاد ظاہری نصرت پر ہے، قلبی ایمان اور باطنی موالات پر نہیں، ان مسائل میں مسلمانوں کو ان کی میراث کا مستحق قرار دینا شریعت کے اصول کے موافق ہے، اس لئے کہ اہل ذمہ پر مسلمانوں کا حق اور احسان ہے کہ وہ ان کی جان و مال کی حفاظت کرتے ہیں، ان کی طرف سے قتال و دفاع کرتے ہیں، ان کے قیدیوں کو چھڑاتے ہیں، لہذا وہ کفار کے مقابلہ میں ان کی میراث کے زیادہ مستحق ہیں۔

علامہ ابن القیم فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کو ان کا وارث قرار دینے میں یہ مصلحت ہے کہ لوگوں کو اسلام میں داخل ہونے کی ترغیب ہوگی، اس لئے کہ بہت سے غیر مسلم اسلام میں اس خطرہ سے داخل نہیں ہوتے کہ اگر وہ مسلمان ہو جائیں تو اپنے غیر مسلم رشتہ داروں کے مرنے کے بعد ان کے ترکہ سے محروم رہیں گے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات میں نے براہ راست ان سے سنی ہے، لہذا اگر انہیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ مسلمان ہونے سے ان کی میراث ساقط نہیں ہوگی تو پھر انہیں

اسلام کی طرف قوی رغبت ہوگی، تنہا یہ مصلحت عدم وراثت والی حدیث کی تخصیص کے لئے کافی ہے، جبکہ ہمارے علماء اس سے کم درجہ مصلحتوں کی خاطر نص عام کی تخصیص کرتے ہیں اور یہ مصلحت اہل کتاب عورتوں سے نکاح کی مصلحت سے بڑھ کر ہے اور اصول شرع کے خلاف نہیں (احکام اہل الذمہ ۳۶۲ وما بعدہ)۔

ڈاکٹر یوسف قرضاوی فرماتے ہیں: میں اس رائے کو راجح سمجھتا ہوں اگرچہ جمہور اس کے قائل نہیں ہیں اور میری رائے یہ ہے کہ اسلام اس خیر اور نفع کی راہ میں حائل نہیں ہوتا جو مسلمانوں کو حاصل ہو رہا ہو اور مال کا اصل مقصد تو یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طاعت میں صرف ہونے کہ اس کی معصیت میں، لہذا مسلمان اس کے زیادہ مستحق ہیں۔

ہمارے مقالہ نگار حضرات نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ اگر مغربی ممالک میں مسلمان اپنے غیر مسلم مورث کا ترکہ نہ لے تو وہ اسلام کی مخالفت اور مسیحیت کی تبلیغ و اشاعت میں خرچ ہوگا تو جس طرح بینک کے سود کو علماء بینک میں چھوڑنے کی اجازت نہیں دیتے، کیونکہ وہ اسلام دشمنی میں صرف ہوگا، اسی طرح یہ ترکہ بھی اسلام دشمنی میں صرف ہوگا۔

عربی مقالہ نگار ڈاکٹر احمد صوبی شلیبک، استاذ کلیتہ الشریعہ شارقہ امارات نے جن کا مقالہ پچاس صفحات پر مشتمل ہے بڑی تفصیل سے اس مسئلے سے بحث کی ہے اور اس دوسرے نقطہ نظر کی بھرپور تائید کی ہے اسی طرح ہمارے اردو مقالہ نگار حضرات نے موجودہ حالات کی روشنی میں اس دوسرے قول کو راجح قرار دیا ہے (دیکھئے مقالہ: مولانا محمد اقبال انکاروی، مولانا شاہجہاں ندوی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی وغیرہ)۔

ان حضرات نے یورپین افتاء کونسل کا فیصلہ بھی نقل کیا ہے جو درج ذیل ہے: کونسل کی رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم اقرباء کی میراث سے محروم نہ کیا جائے، یہ حدیث صحیح: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث کو حربی کافر پر محمول کیا جاسکتا ہے، چنانچہ صدر اسلام میں مسلمان اپنے غیر مسلم اقرباء کی میراث سے محروم نہیں ہوئے صحابہ کرام میں سے حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہ بن ابی سفیان اور تابعین میں سے سعید بن المسیب، محمد بن الحنفیہ، ابو جعفر باقر اور مسروق بن الاعدع کی بھی یہی رائے ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن القیم نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے (اجتہاد فیصلے اور فتاویٰ پانچواں سیمینار ۲۰۰۰ء/۸۱، آئی او ایس سینٹر فار عربی اینڈ اسلامک اسٹڈیز جامعہ گرنی دہلی)۔

جہاں تک دلائل کا تعلق ہے تو اگر غیر جانبداری کے ساتھ دونوں فریق کے دلائل کا جائزہ لیا جائے تو یہ بات بے غبار ہو کر سامنے آتی ہے کہ اس سلسلہ میں جمہور امت کی رائے بہت قوی اور مدلل ہے، اس عاجز نے اپنے مقالہ میں لکھا ہے کہ ان واضح اور صریح احادیث کی روشنی میں اور جمہور کے راجح قول کی بنیاد پر دریافت کئے گئے مسئلہ میں کافر مورث کے ترکہ میں مسلمان رشتہ دار کا حق نہیں بنتا، اس لئے ایک مسلمان کے لئے عزیمت کی راہ تو یہی ہے کہ وہ غیر مسلم کے ترکہ کا طالب نہ ہو، ہاں اگر غیر مسلم برادران و متعلقین اپنی طرف سے وہ حصہ پیش کر دیں تو ان کی طرف سے عطیہ سمجھ کر لے سکتا ہے۔

البتہ سوالنامہ میں دعوتی نقطہ نظر سے جس ضرورت کا تذکرہ کیا گیا ہے اس سے بالکل چشم پوشی بھی نہیں کی جاسکتی، لہذا اس اہم ضرورت کی بنیاد پر حضرت معاذ اور حضرت امیر معاویہ وغیرہ کے فیصلے کو رخصت کے طور پر اختیار کرنے کی گنجائش ہے، اس لئے کہ یہ فیصلہ بھی صحابہ کرام اور تابعین عظام سے منقول ہے اور اسلام کی پہلی صدی میں بعض مسلم شہروں اور علاقوں (بین اور شام وغیرہ) میں معمول بہ رہا ہے، پھر نو مسلموں کی تالیف قلب شرعاً مطلوب ہے، ایسی ضرورت کی بنا پر بعض مرجوح اور غیر مفتی بقول کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے، اور صحابہ و تابعین اور علمائے سلف کے اختلاف کی ایک بڑی حکمت یہ ہے کہ بوقت ضرورت ان میں سے کسی قول کو جس سے شریعت کا مقصد پورا ہوتا ہو اختیار کیا جاسکتا ہے، ہمارا فقہی سرمایہ علمائے سلف ہی کے اجتہادات کا مجموعہ اور ان کا علمی و فقہی ترکہ اور ورثہ ہے جس سے بوقت ضرورت فائدہ اٹھانا چاہئے، جن مقالہ نگار حضرات نے اس دوسری رائے کو اختیار فرمایا ہے طوالت کے خوف سے ان کی آراء کا خلاصہ ذکر کرنے کے بجائے ان کا صرف نام ذکر کرنے پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

مفتی جمیل احمد ندیری، مولانا محمد اقبال، مفتی محمد سلمان منصور پوری، مولانا زبیر احمد قاسمی، قاضی عبدالجلیل قاسمی، مولانا ارشاد اللہ قاسمی، مفتی شاہجہاں ندوی، مولانا نعیم اختر قاسمی، مولانا الیاس قاسمی، مفتی بدر احمد مجیبی، مفتی محمد عثمان، مولانا راشد حسین ندوی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا عبدالرشید کانپور، مولانا ابو بکر قاسمی، مفتی شبیر احمد قاسمی، مولانا محمد انیس ندوی، مفتی سلمان پالنپوری، مفتی محمد مقصود علی فرقتانی، مولانا اخلاق قاسمی، مولانا خورشید انور اعظمی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا عبید اللہ ندوی، مولانا محمد جہانگیر، وغیرہ۔

سعادت مندی کی بات تو یہی ہے کہ وہ اسے قبول کر لیں کہ اس میں سب کا فائدہ ہے اور شریعت کے منشاء کی تکمیل ہے اور امید یہی ہے کہ وہ عام طور پر

اسے قبول کر لیں گے، لیکن اگر ان میں سے کوئی ایک یا چند ظلم و تعدی پر آمادہ ہوں اور وہ اپنے غلط مفاد کی خاطر اس سے گریز کرنا چاہیں تو پھر مورث کی یہ کوشش کامیاب نہ ہوگی، اس لئے اس کے سدباب کے لئے بہتر صورت یہی ہے کہ وہ اپنی زندگی میں ہی ہبہ کر کے ہر وارث کو قابض اور خلیل بنا دے۔

جمہور فقہاء کے بالمقابل دوسری رائے جو بعض شافعیہ و حنابلہ کی ہے وہ یہ ہے کہ مورث کی یہ تقسیم جائز ہے اور ورثہ پر اس کی پابندی ضروری ہے بشرطیکہ تقسیم عادلانہ ہو۔

یہی دوسری رائے موجودہ حالات کے لحاظ سے انسب ہے، اس لئے کہ اس وقت بالعموم میراث کی تقسیم میں گھپلہ، خصوصاً عورتوں کی حق تلفی اور اختلاف و انتشار لڑائی جھگڑے عام ہیں، اس فتنہ کے سدباب کے لئے مناسب یہی ہے کہ اس وصیت کو لازم قرار دیا جائے تاکہ مفسد عناصر کے لئے اس سے فرار کی راہ باقی نہ رہے، شاید اسی مصلحت کی خاطر اکثر مقالہ نگاروں نے اسے درست قرار دیا ہے بلکہ اسے مستحسن قدم قرار دیا ہے، اس وصیت کو جائز اور مستحسن قرار دینے والے حضرات کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں:

مولانا محمد منصف بدایونی لکھتے ہیں: اس کی دو شکلیں ہیں:

الف۔ اجمالا حصص مقرر کرنا مثلاً ربع فلاں کا، سدس فلاں کا، یہ شکل جائز ہی نہیں بلکہ ورثہ کی طرف سے بعض پر اگر زیادتی کا ظن غالب ہو تو مستحب ہے۔

ب۔ تفصیلاً حصص مقرر کرنا مثلاً فلاں وارث کے لئے فلاں مکان، اس شکل میں اگر ورثہ کے حصص کے تناسب کو ملحوظ رکھا گیا ہو تو یہ بھی جائز ہے، یہی رائے مولانا محمد اجماد قاسمی ندوی کی ہے۔

۳۔ مفتی البصائر احمد ندوی لکھتے ہیں کہ اس صورت میں اندیشہ اس بات کا ہے کہ اس وصیت کے بعد مزید مال آئے اور پھر مورث کا انتقال ہو تو اس وقت کل مال میں وراثت شرعی طور پر تقسیم ہوگی۔

مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا رحمت اللہ ندوی، مولانا ریاض ارمان قاسمی، مفتی لطیف الرحمن ولایت علی، مولانا احسن عبدالحق ندوی، مولانا انیس ندوی، مولانا محمد جہان گیر حیدر قاسمی، خواجہ نظام الدین یوسفی، ڈاکٹر احمد صوبغی شلیبیک شارقہ، ڈاکٹر صاحب کا مقالہ اس موضوع پر بہت مفصل ہے اور موصوف نے اسی نقطہ نظر کی پر زور تائید فرمائی ہے۔

جبکہ بعض حضرات نے اسے غیر معتبر اور بعض نے جمہور کے مذہب کے مطابق ورثہ کی اجازت پر موقوف قرار دیا ہے۔

دوسرا مسئلہ اس سلسلے میں یہ ہے کہ اگر مورث اپنی زندگی میں جائداد تقسیم کر رہا ہے تو میراث کے اصول کے مطابق ”لذکر مثل حظ الانثیین“ کے قاعدہ پر عمل کرنے کا، یا لڑکا اور لڑکی دونوں کو برابر دے گا، چونکہ سوال نامہ میں اس شق کی وضاحت نہیں کی گئی ہے اس لئے اکثر مقالہ نگاروں نے اس سے تعرض نہیں کیا ہے جن حضرات نے اس شق سے بحث کی ہے ان میں سے اکثریت نے میراث کے اصول پر لڑکے کے لئے دوہرا اور لڑکی کو اکہرا دینے کو ترجیح دی ہے، جو امام محمد اور امام احمد کا قول ہے، اس لئے کہ یہ زندگی میں میراث کی تقسیم ہے اس لئے اس پر میراث کا حکم جاری ہوگا اور اللہ رب العزت کی تقسیم سے زیادہ منصفانہ اور عادلانہ تقسیم اور کیا ہو سکتی ہے، جبکہ بعض دوسرے حضرات دونوں کو برابر دینے کو ترجیح دیتے ہیں جو جمہور کا قول ہے، اس لئے کہ یہ زندگی میں دے رہا ہے اس لئے یہ عطیہ ہے اور عطیہ اور ہبہ کے سلسلے میں حدیث میں عدل اور برابری کا حکم ہے، ”سوا بین اولادکم فی العطیۃ“، اس سلسلے میں مفتی شبیر احمد صاحب کا مقالہ خاصا مفصل اور مدلل ہے اور انہوں نے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر روشنی ڈالی ہے، لیکن انہوں نے دلائل کی رو سے امام محمد کے قول کو ترجیح دی ہے، جیسا کہ مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے بھی کلمہ فتح الہم میں اسی قول کو اختیار کیا ہے اور دلیل کے لحاظ سے واقعہ یہ قول راجح ہے، اس لئے کہ اگر دونوں کو برابر دیا جائے تو اس میں لڑکے کا نقصان ہے جبکہ شریعت نے اسے دو حصہ اس کی ذمہ داریوں کی بنا پر دیا ہے، وہ دوام اور گھر کا قلیل ہے۔

۸۔ کسی دوسرے وارث کی عدم موجودگی میں بیوی کے لئے وصیت:

جو لوگ لا ولد ہوتے ہیں ان کو فطری طور پر اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے گزرنے کے بعد ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے، ایسی صورت میں اگر وہ اپنی بیوہ کے لئے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کر جائے تو کیا اس کا اعتبار ہوگا؟

اس سوال کے جواب میں تقریباً تمام مقالہ نگار حضرات متفق ہیں کہ یہ وصیت شرعاً درست ہے، اس لئے کہ وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت کی علت

یہ ہے کہ جب اللہ نے ہر صاحب حق کو قانون میراث کے ذریعہ اس کا حق دے دیا ہے تو پھر کسی وارث کے حق میں وصیت اللہ کے قانون کی خلاف ورزی ہے، اس سے دوسرے وارثین کی حق تلفی، دل آزاری اور باہم قطع رحمی اور عداوت کا سبب بنے گی، لیکن جب دوسرے وراثتاء موجود ہی نہیں ہیں تو پھر اس وصیت میں کوئی حرج نہیں ہے، مقالہ نگار حضرات نے اس سلسلہ میں درج ذیل فقہی عبارتیں نقل کی ہیں۔

”وان لم یکن له وارث أصلاً تصح من جمیع المال... لأن امتناع الزیادة علی الثلث لحق الورثة، قال فی الزیادات: فی امرأة لا وارث لها الا زوجها فالوصية له منصف مالها، فانها صیأخذ النصف بالمیراث ثم النصف الباقی بالوصية“ (المبسوط ۲/۲۹)۔

زیادات میں اس عورت کے بارے میں کہا ہے جس کا بجز شوہر کے کوئی وارث نہیں ہے اور اس نے شوہر کے لئے اپنے نصف مال کی وصیت کر دی تو شوہر نصف مال میراث کی بنا پر لے گا اور باقی نصف وصیت کی بنا پر لے گا۔

”حتى لو اوصی لزوجته أو هی له ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (الدر المختار)

(یہاں تک کہ اگر شوہر نے اپنی بیوی کے لئے یا بیوی نے اپنے شوہر کے لئے وصیت کی اور کوئی دوسرا وارث نہ ہو تو وصیت درست ہے)۔

مفتی شبیر احمد قاسمی لکھتے ہیں: اس کے لئے بہتر شکل یہی ہے کہ بیوی کو حسب مناسب سرمایہ ہبہ کر کے قبضہ دے دے، لیکن اگر ہبہ کی شکل اختیار کرنا نہیں چاہتا ہے، اس لئے کہ آج کے زمانہ میں ہبہ کی رجسٹری کے لئے تقریباً بیس نامہ کی رجسٹری کے برابر اسٹامپ فیس لازم ہے، اس خرچہ سے بچنا چاہتا ہے کہ زندگی میں مال متروکہ اس کے قبضہ اور اختیار سے باہر نہ نکل جائے، اس لئے وہ یہی مناسب سمجھتا ہے کہ بیوی کے نام سرمایہ کا کچھ حصہ وصیت کر دے تو ایسے حالات میں اگر شوہر کا کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو جتنے سرمایہ اور مال کی وصیت کرے گا اتنے میں وصیت نافذ ہو جائے گی، اس مسئلہ میں صرف ایک عربی مقالہ نگار شیخ عبداللہ سعدی نے اختلاف کیا ہے، اس لئے کہ یہ بیوی کے حق میں وصیت ہے جو وارث ہے اور اصولی طور پر کسی وارث کے حق میں وصیت وارث کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے اور آدمی کا اپنے حق میں کی گئی وصیت کی اجازت دینا مستعد رہے، لہذا وہ باطل قرار پائے گی۔

”وخرج بما ذکرته وصية من لیس له الا وارث واحد فانها باطله لتعذر إجازته لنفسه“ (تحفة المحتاج ۱۵/۴)۔

۹- کسی وارث کے حق میں وصیت یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زائد کی وصیت:

اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی؛ جب کہ اس کی زندگی میں دوسرے وراثتاء اس پر رضامند ہو گئے تھے تو کیا یہ وصیت معتبر ہوگی؟

اس سوال کے جواب میں بھی تمام مقالہ نگار حضرات کا اتفاق ہے کہ اگر مرنے والے نے کسی وارث کے حق میں وصیت کی یا کسی غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی تو یہ وارث کے حق میں وصیت اور غیر وارث کے حق میں تہائی سے زیادہ کی وصیت شرعاً غیر معتبر ہے اس لئے کہ اس سے وراثت کی حق تلفی ہوگی، ہاں اگر وراثتاء اس کی اجازت دے دیں تو پھر یہ وصیت درست ہوگی، کیونکہ وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی ممانعت وارثین کے حق کے تحفظ کی خاطر ہے اور جب وہ خود اس پر راضی ہوں تو گویا وہ خود سے اپنا حق کم کرنے پر راضی ہو گئے، اس لئے یہ وصیت درست ہو جائے گی، حدیث میں ”إلا أن یجیزها الورثة“ اور ”الا أن یشاء الورثة“ کا استثناء موجود ہے، لیکن یہ واضح رہے کہ وراثتاء نے اگر مورث کی زندگی میں اس کی اجازت دی ہے تو شرعاً اس کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے کہ مورث کی موت سے قبل وہ اس کے مالک ہی نہیں ہیں، لہذا مورث کے مرنے کے بعد وہ اس کی اجازت دیں تو یہ اجازت معتبر ہوگی، اسی طرح کوئی وارث مجنون یا نابالغ ہو تو مورث کے مرنے کے بعد اس کی اجازت غیر معتبر ہے، اسے اس کا پورا تر کہ دیا جائے گا، البتہ عاقل بالغ وراثتاء میں سے جو لوگ اجازت دیں گے ان کے حصہ میں سے کم کیا جائے گا

”ان الوصية لغير الوارث تلزم فی الثلث من غیر اجازة وما زاد علی الثلث یقف علی اجازتهم فإن أجازوه جاز وان ردوه بطل فی قول جمیع العلماء“ (المغنی لابن قدامہ ۸/۴۰۳)۔



## دوسرا باب: تفصیلی مقالات

### مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان وراثت کا مسئلہ ایک تجزیاتی مطالعہ

ڈاکٹر حسن اشرفی

(ترجمہ: ڈاکٹر صفدر زبیر ندوی)

قوموں اور تہذیبوں کی تاریخ پر جو شخص بھی نظر ڈالے گا وہ یہ محسوس کرے گا کہ مال کے مسائل خصوصاً آمد و خرچ اور وراثت کے مسائل واحکام پر دوسری اقوام کی بہ نسبت مسلم قوم نے زیادہ توجہ دی، یہ صرف دعویٰ بلا دلیل نہیں ہے، اور نہ اسلام کی حمایت میں کوئی مبالغہ آمیز جوش و جذبہ ہے، بلکہ یہ ایسی حقیقت ہے جسے آیات و احادیث بیان کرتی ہیں، اور علماء کی کتابیں ٹھوس ثبوتوں کے ذریعہ جس کی تائید کرتی ہیں، اور یہ ایک ایسا یقینی علم ہے جو تحقیق کرنے والے اسکالر زور و پختہ علم والے افراد کو ہی حاصل ہوتا ہے۔

اس مقالہ میں ہم خصوصیت سے اس علم کا ذکر کریں گے جو اسلامی علوم میں سب سے زیادہ عزیز اور بہت ہی نفیس علم ہے، اور جو سب سے زیادہ دقیق اور بہت ہی دشوار گزار ہے، اور جو لوگوں کی مالی حالت کو مستحکم کرنے میں سب سے زیادہ سود مند اور صلاحیت والا ہے، بلاشبہ وہ میراث کا علم (یعنی علم الفرائض) ہے، یہ اللہ کی طرف سے نازل کردہ بنیادی ربانی علم ہے، واجب التعمیر ہے، جامع ہے، عدل والا ہے، اور عاجزی کی حد تک تھکا دینے والا ہے۔

فرضیین (۱) (علم فرائض کے ماہرین) کے نزدیک یہ واضح ہے کہ اسلام میں دو آدمیوں کے درمیان میراث کا عمل اس وقت تک جاری نہیں ہوتا جب تک اس کے تمام ارکان نہ پائے جائیں، اور اس کی تمام شرطیں سامنے نہ رکھی جائیں، اور اس کی تمام (موانع) رکاوٹوں کو دور نہ کر لیا جائے۔

جمہور علماء کے نزدیک وراثت کے مشہور موانع میں سے کفر کا پایا جانا ہے، کفر سے مراد کیا ہے؟ اس سلسلہ میں علماء کے اقوال کیا ہیں؟ اسلام میں وراثت جاری ہونے میں اس کو مانع قرار دینے کا مقصد شرعی کیا ہے؟

### جمہور کے مذہب کا بیان:

جمہور فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ دو الگ الگ دین کے ماننے والوں کے درمیان کبھی بھی وراثت جاری نہیں ہو سکتی (۲)، لہذا کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہوگا، اسی طرح کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں قرار پائے گا، اس لئے کہ دین کا مختلف ہونا میراث کے معتبر موانع میں سے ایک مانع ہے؛ چنانچہ ان کے نزدیک لفظ ”کافر“ سے مراد ہر وہ شخص ہوگا جو دین اسلام کے علاوہ کسی دوسرے دین کو ماننے والا ہو، خواہ وہ آسمانی مذاہب کے ماننے والوں یا خود ساختہ مذاہب کے ماننے والوں میں ہو یا کسی اور مذہب کا ماننے والا ہو، اور خواہ وہ حربی ہو یا سلمی، معاہدہ ہو یا ذمی، یہی رائے خلفائے راشدین سے مروی ہے، یہی ائمہ اربعہ (امام مالک، امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام احمد) کا مذہب ہے، اور یہی عام فقہاء امصار کا مذہب ہے، اور موجودہ اکثر مسلم ممالک میں اسی قول پر عمل ہے (۳)۔

اس مذہب کے صحیح ہونے میں جمہور مندرجہ ذیل دلائل سے استدلال کرتے ہیں:

۱- متفق علیہ حدیث ہے: ”لا یرث المسلم الکافر، ولا الکافر المسلم“ (۴) (مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ کافر مسلمان کا وارث ہوگا)، اس باب میں یہی حدیث اصل ہے، اور یہ حدیث صحیح ہے، عبارت سے ہی اس کا معنی واضح ہے۔

۱- استاذ فقہ، کلیۃ الشریعہ، اتحادیہ، جامعۃ القرویین، مراکش۔

۲- حدیث ہے: ”لا یتوارث اهل ملتین شتی“ (۵) (دو مختلف دین رکھنے والے ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے)، لفظ ”ملتین“ کے مطلق ہونے کا مفہوم یہ ہے کہ ایک جانب دین اسلام ہے اور دوسری جانب اس کے مقابلہ میں دوسرے تمام ادیان ہیں، ورنہ صاحب اقتدار فقہاء کو یہ حق ضرور ملتا کہ وہ دوسرے دین والوں کو اسلامی قانون وراثت کو ماننے پر مجبور کریں، لیکن ایسا نہیں ہے، امام محمد بن حسن الشیبانی مؤطا میں کہتے ہیں: کفر ایک ملت ہے، وہ آپس میں ایک دوسرے کے وارث ہیں، چاہے ان کے دین مختلف ہوں، یہودی نصرانی کا وارث ہوتا ہے اور نصرانی یہودی کا وارث ہوتا ہے۔

یہ قول مالکیہ کے نزدیک ضعیف قول ہے، حاصل کلام یہ ہے کہ دین کے مختلف ہونے کے باوجود کافروں کے درمیان وراثت کے جاری ہونے کے سلسلہ میں علماء مالکیہ کے تین اقوال ہیں، اس بات کو بنیاد بناتے ہوئے کہ کیا کفر ایک ہی ملت ہے یا متعدد ملتیں ہیں؟:

الف- مشہور یہ ہے کہ کفر متضاد متعدد ملتیں ہیں، لہذا اگر ملتیں مختلف ہیں تو کفار کے درمیان وراثت جاری نہیں ہوگی۔

ب- یہ کہ کفر تین ملتیں ہیں: یہودیت ایک ملت ہے، نصرانیت ایک ملت ہے، اور ان دونوں کے علاوہ ایک ملت ہے، اس بنیاد پر یہودی اور نصرانی کے درمیان وراثت جاری نہیں ہوگی، اور ان دونوں میں سے کسی ایک اور ان دونوں کے علاوہ کے درمیان وراثت جاری ہوگی، جبکہ ہر ملت آپس میں ایک دوسرے کی وارث ہوگی، ایک روایت کے مطابق امام احمدی کے قائل ہیں۔

ج- یہ کہ کفار آپس میں ایک دوسرے کے وارث ہوں گے اگرچہ ان کی ملتیں مختلف ہوں، اس لئے کہ کفر ایک ملت ہے، حنفیہ اسی کے قائل ہیں، شافعیہ کا بھی صحیح قول ہے اور امام احمد سے ایک روایت یہی ہے (۶)۔ اور پہلی حدیث میں اسی معنی کی طرف اشارہ ہے۔

غیر جمہور کے مذہب کا بیان:

اس مذہب کے مقابل ایک دوسرا مذہب ہے جو ایک چیز میں جمہور کی رائے کے موافق ہے اور دوسری چیز میں اس کے مخالف ہے۔

اول: محل اتفاق:

تمام لوگوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی بھی حال میں کافر کو مسلمان کا وارث قرار دینا حرام ہے، اس لئے کہ یہ مسلمانوں کو محتاج بنانے اور دین پر عمل کو حقیر سمجھنے کا سبب بنے گا، اس سلسلہ میں بہت سی دلیلیں پیش کرتے ہیں جن میں سے چند یہ ہیں (۷):

قرآن کریم سے:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً“ (۸)

اور ارشاد ہے: ”رب ان ابني من اهلي وان وعدك الحق وانت احكم الحاكمين. قال يا نوح انه ليس من اهلك انه عمل غير صالح فلا تسألن ما ليس لك به علم“ (۹)

ڈاکٹر یوسف قرضاوی نے اس آیت پر تعلق کرتے ہوئے لکھا ہے: اللہ تعالیٰ نے باپ اور بیٹے کے درمیان رشتہ کو ختم کر دیا اور اس کو باپ کے اہل خانہ کا فرد نہیں مانا، تو اس طرح اللہ تعالیٰ نے ان دونوں کے درمیان ایمان اور کفر کو واضح کر دیا (۱۰)۔

سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے:

حدیث ہے جسے جماعت نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”ان الإسلام يزید ولا ينقص“ (۱۱) (بلاشبہ اسلام بڑھتا ہے، گھٹتا نہیں ہے) اور اسی معنی کی اور بھی احادیث و آثار ہیں جو اسلام اور اہل اسلام کی رفعت و سر بلندی پر دلالت کرتی ہیں، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام کی پیروی کرنے میں منصالح حاصل ہوتے ہیں اور مفاسد دور ہوتے ہیں۔

اجماع سے:

اس مسئلہ پر بہت سے اہل علم نے اجماع نقل کیا ہے، چنانچہ ابن رشد (متوفی ۵۹۵ھ) بدایۃ المجتہد میں لکھتے ہیں: مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں بنے گا (۱۲)۔



## دوم: محل اختلاف:

اس رائے کے حاملین کے قول سے یہ واضح ہوتا ہے کہ مسلمان کو کافر کا وارث بنانا جائز ہے (برخلاف جمہور کے کہ وہ اس سے منع کرتے ہیں)، حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ بن ابوسفیانؓ سے جواز کی رائے نقل کی گئی ہے، انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا، لیکن کافر کو مسلمان کا وارث نہیں بنایا، محمد بن حنفیہ، علی بن حسین، سعید بن المسیب، مسروق، عبداللہ بن معقل الشیبی، یحییٰ بن یعمر، اسحاق بن راہویہ اور ایک جماعت سے بھی یہی رائے بیان کی گئی ہے (۱۳)، متاخرین علماء میں سے علامہ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ) اور ان کے شاگرد علامہ ابن القیم (متوفی ۷۵۱ھ) اور معاصر علماء میں سے ڈاکٹر یوسف قرضاوی اور ڈاکٹر سعود بن عبداللہ الفنیسیان (۱۴) وغیرہ بھی اسی کے قائل ہیں۔

مسلمان کو کافر کا وارث قرار دینے کے جواز کے قائلین درج ذیل دلائل سے استدلال کرتے ہیں:

### حدیث قولی:

امام ابو داؤد اور امام احمد نے روایت کیا ہے کہ دو بھائیوں نے (جن میں سے ایک یہودی تھا اور ایک مسلمان)، اپنے ایک کافر بھائی کی میراث کے سلسلہ میں یحییٰ بن یعمر کے پاس مقدمہ پیش کیا تو انہوں نے مسلمان کو ان دونوں کا وارث قرار دیا، اور کہا کہ مجھ سے ابوالاسود نے بیان کیا کہ ایک آدمی نے ان سے بیان کیا کہ حضرت معاذؓ نے ان سے بیان کیا کہ انہوں نے کہا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا: ”الاسلام یزید ولا ینقص“ (اسلام بڑھتا ہے گھٹتا نہیں)، لہذا مسلمان وارث ہوگا (۱۵)۔

امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن یعمر سے اور وہ ابوالاسود سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا: حضرت معاذؓ یمن میں تھے، تو لوگوں نے ایک یہودی کی وراثت کے سلسلہ میں ان کے پاس مقدمہ پیش کیا جو مر گیا تھا اور اپنے پسماندگان میں ایک مسلمان بھائی کو چھوڑا تھا، تو حضرت معاذؓ نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: ”ان الاسلام یزید ولا ینقص“ (کہ اسلام بڑھتا ہے گھٹتا نہیں ہے) تو انہوں نے مسلمان کو اس کا وارث قرار دیا (۱۶)

اس دلیل میں علت وہ ہے جس کی طرف ڈاکٹر یوسف قرضاوی نے اشارہ کیا کہ اسلام مسلمانوں کے لئے خیر میں اضافہ کا سبب بنتا ہے، محرومی اور نقصان کا سبب نہیں بنتا ہے (۱۷)۔ اسی طرح ایک حدیث یہ بھی ہے: ”الاسلام یعلیٰ ولا یعلیٰ“ (۱۸) (اسلام غالب ہوتا ہے، مغلوب نہیں ہوتا ہے)، دونوں حدیثوں کا مفہوم تقریباً یکساں ہے۔

### عملی حدیث:

اس سے استدلال علامہ ابن تیمیہ نے کیا ہے وہ کہتے ہیں: سنت متواترہ سے یہ ثابت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے منافقین کے ساتھ ظاہری احکام میں مسلمانوں کا سا معاملہ فرماتے تھے، چنانچہ وہ وارث بھی ہوتے تھے اور ان کے وارث بھی بنائے جاتے تھے، عبداللہ بن ابی وغیرہ کا انتقال ہوا جن کے منافق ہونے کی گواہی قرآن نے دی، اور جن پر نماز پڑھنے اور ان کے لئے استغفار کرنے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو روک دیا گیا، تو مسلمان وارثین ان کے وارث ہوئے..... اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی منافق کے ترکہ میں سے کچھ بھی نہیں لیا، اور نہ اسے مال فی بنایا، بلکہ اسے ان کے وارثوں کو دے دیا، اور یہ یقینی امر معلوم ہے، لہذا اس سے معلوم ہوا کہ میراث کا مدرا ظاہری نصرت پر ہے، نہ کہ دلوں کے ایمان اور باطنی موالات پر (۱۹)۔

### قیاس:

ان لوگوں نے اس سلسلہ میں قیاس سے بھی استدلال کیا اور کہا: ہم ان کی عورتوں سے شادی کرتے ہیں، لیکن وہ ہماری عورتوں سے شادی نہیں کر سکتے، اور یہ ثابت شدہ اصول ہے، تو اس پر قیاس کرتے ہوئے ہم ان کے وارث ہوں گے وہ ہمارے وارث نہیں ہو سکتے (۲۰)۔

### مصلحت کی رعایت کرنا اور مقصد کو پیش نظر رکھنا:

علامہ ابن تیمیہ نے شریعت کے اعلیٰ مقاصد اور اس کے عظیم اصولوں کو حجت مانا ہے وہ کہتے ہیں: ان مسائل میں وارث بنانا (۲۱) شریعت کے اصولوں کے موافق ہے، لہذا یہ مسلمانوں کے لئے انعام ہے اور اہل ذمہ کی زندگی بچانے، ان کی طرف سے جنگ کرنے، اور ان کے جان و مال کی حفاظت کرنے اور ان

کے قیدیوں کا فدیہ ادا کرنے کی وجہ سے ان پر یہ حق ہے..... لہذا مسلمان کفار کے مقابلہ میں ان کی میراث کے زیادہ حقدار ہیں (۲۲)۔

علامہ ابن القیم نے اس مسئلہ میں عجیب مذہب اختیار کیا اور اس مسئلہ کو سمجھنے میں مشکل ترین مرحلہ تک آگے بڑھ گئے جہاں انہوں نے اپنی نگاہ دور رس کو اس مسئلہ کے عملی اثرات اور اس کے منفعت بخش مقاصد تک پہنچایا، اور یہ رائے ظاہر کی کہ مسلمانوں کو غیر مسلموں کا وارث بنانے میں اسلام کی طرف ان ذمیوں کو راغب کرنا ہے جو اسلام میں داخل ہونا چاہتے ہیں، ان میں سے اکثر کے اسلام میں داخل ہونے سے یہ خوف بھی مائع ہے کہ اگر ان کے مالدار رشتہ داروں کی موت ہو جائے تو مسلمان ہونے کی صورت میں انہیں ان کی وراثت میں سے کچھ بھی نہیں ملے گا، ان میں سے کئی لوگوں کی زبان سے میں نے یہ خود سنا ہے، تو اگر ان کو یہ معلوم ہو جائے کہ ان کے مسلمان ہوجانے کے باوجود میراث سے ان کا حصہ ساقط نہیں ہوگا، تو اسلام لانے میں جو مانع ہے وہ کمزور پڑ جائے گا اور اسلام کے تئیں ان کی رغبت بڑھ جائے گی، اور یہی ایک سبب تخصیص کے لئے کافی ہے، اور وہ (مجتہدین) اس سے بہت ہی کتر درجہ کی علت کی بنیاد پر عموم کی تخصیص کر دیتے ہیں، لہذا یہ ایک ظاہری مصلحت ہے جس کا اعتبار شریعت اکثر تصرفات میں کرتی ہے، اور یہ حقیقت ہے کہ اس کی مصلحت ان کی عورتوں سے شادی کرنے کی مصلحت سے بڑھی ہوئی ہے، اور یہ ان میں سے نہیں ہے جن سے اصول شرع کی مخالفت لازم آتی ہو (۲۳)۔

ڈاکٹر قرضاوی نے اس مسئلہ کے مصلحتی پہلو کو بطور حجت پیش کیا اور کہا: میں اسی رائے کو راجح قرار دیتا ہوں؛ اگرچہ جمہور اس کے قائل نہیں ہیں، اور میرا خیال یہ ہے کہ اسلام کسی مسلمان کو حاصل ہونے والے نفع یا خیر کے راستے میں کوئی رکاوٹ کھڑی نہیں کرتا ہے..... اور مال کے سلسلہ میں اصل یہ ہے کہ اسے اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے لئے محفوظ کیا جائے نہ کہ اس کی معصیت کے لئے، اور لوگوں میں اس کے سب سے زیادہ حقدار مسلمان ہی ہیں (۲۴)۔

تاویل:

جمہور نے جن احادیث سے استدلال کیا ہے ان کی ان حضرات نے اس طرح تاویل کی ہے:

ان حضرات نے حدیث ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ کی وہی تاویل کی ہے جو تاویل حنفیہ نے حدیث ”لا یقتل مسلم بکافر“ (۲۵) کی ہے، اور کہا کہ کافر سے مراد حربی ہے نہ کہ منافق، مرتد یا ذمی؛ چنانچہ مسلمان حربی کا وارث نہیں ہوتا ہے، اس لئے کہ ان کے درمیان تعلق منقطع ہوجاتا ہے (۲۶)۔

فریقین کے دلائل کا تجزیہ:

جو شخص بھی علم اصول کے میزان میں فریقین کے دلائل کو پرکھے گا وہ یہ جان لے گا کہ حدیث ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ ہی اس مسئلہ میں اصل ہے، اور اسی کی طرف رجوع ہونا چاہئے، یہ نص صحیح قطعی الدلالة ہے، اور اس کے مثل کے علاوہ کی طرف عدول نہیں کیا جائے گا، الایہ کہ کوئی معتبر شرعی ضرورت ہو۔

مختلف دلائل جن کا ذکر مخالفین نے کیا ہے، اور انوکھی توجیہات جن سے اس مسئلہ میں انہوں نے کام لیا ہے اور عظیم مقاصد جن کو بروئے کار لانے کا انہوں نے قصد کیا ہے..... یہ سب مل کر بھی علماء اسلام کے سواد اعظم کے مقصود کی مخالفت کے لئے کافی نہیں ہو سکتے، اس کی درج ذیل وجوہات ہیں:

پہلی وجہ: عام کو خاص پر محمول کرنا ان دونوں کے درمیان تعارض پیدا کرنے سے زیادہ بہتر ہے:

وہ اس طرح کہ جمہور کی رائے کی تردید میں بیان کئے گئے حدیثی نصوص کے معانی میں عموم پایا جاتا ہے، مثال کے طور پر ”الاسلام یزید ولا ینقص“ (۲۷) اور ”الاسلام یعلو ولا یعلی“ (۲۸) والی حدیثیں ہیں، ان احادیث کے الفاظ کے عموم کو اس مسئلہ میں نص کا درجہ رکھنے والی حدیث ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ کے ذریعہ خاص کر دیا گیا ہے، اور اصولی قاعدہ یہ ہے کہ جب عام اور خاص میں تعارض ہو جائے تو نص خاص کو مقدم کیا جائے گا، اس لئے کہ عمومی نصوص کی دلالت ظنی ہوتی ہے، لہذا قطعی الدلالة خاص نصوص کی مخالفت کرنے کی قوت اس میں باقی نہیں رہتی ہے۔

رہا مسئلہ عملی سنت کا جس سے مخالفین نے استدلال کیا ہے تو وہ محل نظر ہے، اس لئے کہ جو شخص بھی رسول اللہ ﷺ کی سیرت کا گہرائی سے مطالعہ کرے گا وہ یہ جان لے گا کہ رسول اللہ ﷺ کا منافقین کے ساتھ جو معاملہ تھا وہ اعلانیہ کفر کرنے والوں کے ساتھ آپ ﷺ کے معاملہ سے الگ ہے، چنانچہ منافقین کا

گرچہ عقیدہ کفریہ ہے، لیکن وہ ایمان کا اظہار کرتے ہیں، اور اسلام کے ارکان بظاہر ان کے ہاتھوں انجام پاتے ہیں، اس وجہ سے رسول اللہ ﷺ نے ان کے ساتھ معاملہ کی بنیاد ظاہر پر رکھی اور خفیہ باتوں اور بھیدوں کو اللہ کے حوالہ کر دیا۔

اس کی تائید میں وہ روایت بھی ہے جسے امام مالک نے اپنی مؤطا میں حضرت علیؑ سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

”ورث أباطالب عقیل وطالب ولہ یرثہ علی“ (۲۹)

(حضرت طالبؑ اور عقیلؑ ابوطالب کے وارث بنے اور حضرت علیؑ کو ان کی وراثت نہیں ملی)۔

دوسری وجہ: فاسد قیاس کرنا:

اور ان کا یہ کہنا کہ ہم ان کی عورتوں سے شادی کرتے ہیں وہ ہماری عورتوں سے شادی نہیں کر سکتے، لہذا اس طرح ہم ان کے وارث ہوں گے وہ ہمارے وارث نہیں ہوں گے، تو یہ قیاس فاسد ہے، اس لئے کہ یہ قیاس مع الفارق ہے، اسلام کے قانون میراث پر شادی بیاہ کا قانون جاری نہیں ہوتا ہے کہ اس پر قیاس کر لیا جائے، جب ہم نے فقہ اسلامی کی کتابوں کی خاک چھانی تو یہ معلوم ہوا کہ وراثت کا ایک مستقل نظام ہے اور یہ نظام بالکل الگ ہے، اس بنا پر اہل کتاب سے حاصل ہونے والی وراثت کو ان کی عورتوں سے شادی کے جواز پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ اس میں دوری اور تعلق کا منقطع ہو جانا ہے۔

تیسری وجہ: تاویل کا صریح نصوص کے تقاضوں سے دور ہونا:

مخالفین نے جن تاویلات پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھی ہے وہ صحیح صریح نصوص کے تقاضوں کے خلاف ہیں، میرے نزدیک اصل سے مقصود حدیث ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ ہے، اور جو اس بات کو یقینی بناتی ہے کہ اس نص کی دلالت اس روایت کے لئے قطعی ہے جس کو امام مالکؑ نے مؤطا میں متصل سند سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک دوسری حدیث میں فرمایا: ”لا یرث المسلم الکافر“ (۳۰) (مسلمان کافر کے وارث نہیں ہوں گے)، اور اس میں کوئی اضافہ نہیں فرمایا، تو اس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ حدیث کے اسی متن پر مزید تشبیہ ہے، گویا آپ ﷺ کو یہ یقین تھا کہ صحابہ نے ان کی یہ بات سمجھ لی ہے کہ کافر مسلمان کے وارث نہیں ہوں گے، چنانچہ یہ حدیث تذکیر کے طور پر آئی ہے کہ مسلمان بھی کافر کے وارث نہیں ہوں گے، اس کو اس مثال سے اس طرح سمجھا جاسکتا ہے کہ کوئی آدمی اپنے بیٹے کو نصیحت کرتے ہوئے کہے کہ ”فلاں سے مت ملو اور نہ وہ تم سے ملے“ پھر نکلتے ہوئے دروازہ کے پاس پہنچے اور اس کی طرف متوجہ ہو کر صرف اتنا کہے کہ ”فلاں سے مت ملو“ اور پہلی والی گفتگو کو پورا ادا نہ کرے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ نص حدیث میں موجود تقابل ہی مقصود بالذات ہے، اور یہی وہ چیز ہے جس کو ہم قرآن کے اس عمومی قاعدہ سے پوری طرح ہم آہنگ سمجھتے ہیں: ”لکم دینکم ولی دین“ (۳۱) (تمہارے لئے تمہارا دین اور میرے لئے میرا دین ہے)۔

چوتھی وجہ: مصلحتوں کے درمیان تعارض کا پایا جانا:

مخالف جماعت نے جن اچھے مقاصد اور بہتر مصالحوں کو بیان کیا ہے ایسا نہیں ہے کہ یہ صحابہ، تابعین اور اکابر علماء کی رائے سے الگ ہے؛ بلکہ ان حضرات نے اس مقصد کے برخلاف دوسرے بڑے مصالحوں اور بلند مقاصد کو پیش نظر رکھا، مسلمان کو کافر کا وارث ہونے سے روکنے میں اس بات کی طرف توجہ دلانا ہے کہ اسلام اپنے ماننے والوں کی وجہ سے عزت والا ہے، اور اپنے دشمنوں سے مستغنی ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”أیبتغون عندہم العزۃ فإن العزۃ لله جمیعاً“ (۳۲)۔

پھر جس شخص کو عزیز و اقارب کا مال چلے جانے کا خوف اس کو اسلام قبول کرنے سے روک دے اس کے نزدیک مال ہی اس کا معبود ہوگا، اور دنیا کی عزت حاصل کرنا اس کا مقصود ہوگا، تو ایسے شخص پر ضروری ہے کہ سب سے پہلے اپنے دل سے مال کی چاہت کو دور کرے، اور پھر عزت و شرافت اور پاکدامنی کی صفات سے اپنے دل کو آراستہ کرے، اس لئے کہ اللہ ہی ہے جس کو چاہے عزت دیتا ہے اور جس کو چاہے ذلت میں مبتلا کر دیتا ہے، اور وہی ہے جس کو چاہے غنی کر دیتا ہے اور جس کو چاہے محتاج بنا دیتا ہے۔

اگر ہم یہ جائز قرار دیں کہ مسلمان کافر کے وارث ہوں گے، تو ہم حریص مسلمانوں کے لئے حرص کا دروازہ کھول دیں گے، اس لئے کہ ان میں سے ایک گروپ اہل کتاب کی عورتوں سے اور خاص طور پر ان کی عمر دراز عورتوں سے شادی کرنے کی طرف راغب ہو جائے گا، ان کے مال کی میراث کے حصول کی خاطر

نہ کہ ان کے اسلام لانے کی محبت میں، اور مسلموں جو انوں کے فتنہ میں مبتلا ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے، اس باب میں اتنے ہی کی توفیق ملی جس سے ہم مطمئن ہیں، اللہ تعالیٰ مراد کو زیادہ جاننے والا ہے، اور وہی احکم الحاکمین ہے، واللہ اعلم۔

جہاں تک والد کا اپنے مال کو اولاد کے درمیان تقسیم کرنے کا مسئلہ ہے تو اس کی دو قسمیں ہیں، جیسا کہ فقہ اسلامی کی کتابوں کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے:

- ۱- اگر عدل و مساوات کے ساتھ ہو تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔
- ۲- اگر ان کے درمیان فرق کے ساتھ ہو کہ بعض کو دیں اور بعض کو نہ دیں، یا بعض کو بعض پر فوقیت دیں تو اس سلسلہ میں چار اقوال ہیں: مطلق کراہت کے ساتھ جواز کا ہے، مطلق ممنوع کا ہے، ضرورت کی قید کے ساتھ جواز کا ہے، ہبہ کی قید کے ساتھ جواز کا ہے۔

پہلا قول: مالکیہ کے نزدیک مشہور قول کراہت کا ہے، لیکن اگر ایسا ہو جائے تو جائز ہے، ان حضرات نے حدیث سابق میں مذکور مساوات کے حکم کو مندوب اور نبی تنزیہی پر محمول کیا ہے (۳۳)، حدیث سابق یہ ہے: ”فأشهد على هذا غيري“ (اس معاملہ پر میرے علاوہ کو گواہ بناؤ)، یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ مکروہ ہے یا امر احسن سے خارج ہے، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آپ کو تو اس سے بچایا لیکن دوسرے کو اس سے بچنا واجب نہیں قرار دیا، اگر وہ بالکل ممنوع ہوتا تو دوسروں کو نہ اس کا حکم دیتے اور نہ اس کی اجازت مرحمت فرماتے (۳۴)۔

دوسرا قول: امام مالک سے مروی ایک غیر مشہور قول ممنوع کا ہے، اور یہی ظاہریہ کا مذہب ہے (۳۵)، بخاری نے ”ترجمۃ الباب“ میں اس کی صراحت کی ہے، اور بخاری کا مذہب ان کے ”تراجم الباب“ میں ہے، اور یہی طاؤس، ثوری، اسحاق اور بعض مالکیہ کا قول ہے، اس قول کی بنیاد پر اگر تفاوت واقع ہو تو یہ باطل ہے (۳۷)، اس لئے کہ بعض اولاد کو بعض پر تقسیم میں ترجیح دینا جائز ہے، خواہ ضرورت کی وجہ سے ہو یا غربت کی وجہ سے یا مرض کی وجہ سے ہو، یہ ایک قسم کا ظلم ہے، جیسا کہ سابق حدیث میں ہے، یہ بھائیوں کے دلوں میں نفرت پیدا کرتا ہے اور ان کے درمیان عداوت کی آگ کو بھڑکاتا ہے، لہذا والد پر واجب ہے کہ اپنی اولاد کے درمیان عدل سے کام لے، اور ان کے دلوں میں آپسی محبت کی حفاظت کرے، اور ان امور سے بچے جو اس کے برخلاف ہوں، اور انہوں نے اس حدیث ”فأشهد على هذا غيري“ کی تاویل کرتے ہوئے اسے زبردستی پر محمول کیا نہ کہ اباحت پر (۳۸)۔

تیسرا قول: امام احمد کی ایک روایت میں ہے کہ بعض بیٹوں یا بیٹیوں کو بعض پر ترجیح دینا یا بعض اولاد کو چھوڑ کر صرف بعض اولاد کے لئے وقف کو خاص کر دینا اگر اثر (۳۹) کے طریقے پر یعنی ظلماً ہو تو یہ مکروہ ہے، اور اگر اس کی بنیاد یہ ہو کہ بعض اولاد کثیر العیال ہیں اور وہ ضرور تمند ہیں تو ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے (۴۰)، اور اسی قول پر قیاس کرتے ہوئے باپ اگر حصول علم کی ترغیب دینے کے لئے علم حاصل کرنے والی اپنی اولاد کے لئے، یا متدین اولاد کے لئے یا جس کو کوئی فضیلت حاصل ہو اس کے لئے کوئی جائداد ہبہ کے طور پر خاص کر دے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے (۴۱)۔

چوتھا قول: بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ باپ اپنی وفات سے پہلے ورثہ کے درمیان اپنا مال اگر ہبہ کے طور پر تقسیم کرتا ہے اور اس میں ہبہ کی تمام شرطیں پائی جا رہی ہیں تو ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں، اور اگر وراثت کے طور پر تقسیم کرتا ہے تو یہ درست نہیں، اس لئے کہ باپ ابھی زندہ ہے اور زندہ کی وراثت نہیں ہوتی (۴۲)۔ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: اگر باپ اپنی ملکیت کو اپنی اولاد کے درمیان تقسیم کر دے، اور اس کا طریقہ یہ ہو کہ ان میں سے ہر ایک ہبہ شریعت کے طریقہ پر جائداد کا مالک بنا دے، اور اس میں ہبہ کی تمام شرطیں (یعنی ایجاب و قبول، قبضہ، یا قبضہ کی اجازت کا ہونا) پائی جائیں، اور ہر ایک ہبہ کی ہوتی چیز پر قبضہ کر لے، اور یہ سب ہبہ کرنے والے کے ہوش و حواس کی حالت میں ہو تو ایسا کرنا جائز ہے، اور ان میں سے ہر ایک کو جس جائداد پر ملکیت حاصل ہوئی ہے اس میں اس کا کوئی بھائی حصہ دار نہیں ہوگا، اور ان میں سے جو انتقال کر جائے تو جو بھی اس کی ملکیت میں زمین یا سرمایہ تھا وہ اس کے ورثہ کو دیا جائے گا، اور اگر ان کے درمیان تقسیم ایسے طور پر کی گئی کہ ان کو شرعی طور پر مالک نہیں بنایا گیا تو یہ تقسیم باطل ہوگی، اور جب اس کا انتقال ہوگا تو اس کی تمام جائداد اس کی اولاد کی وراثت ہوگی، اور ”لذکر مثل حظ الانثیین“ کے تحت تقسیم ہوگی (۴۳)۔

۳- اس مسئلہ میں عدل و مساوات کے مفہوم میں علماء کا اختلاف ہے، اور اس میں دو قول ہیں:

الف- ایک قول ہے: اس کا معنی مرد و عورت کے درمیان برابری کے ہیں، مالکیہ میں سے ابن القصار کا یہی رجحان ہے (۴۴)

اس لئے کہ اس سلسلہ میں وارد ہونے والی احادیث میں ان دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں کیا گیا ہے، ایک حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”اتقوا الله واعدلوا في أولادكم...“ (اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے درمیان عدل سے کام لو)

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”إب لبنيك عليك من الحق أن تعدل بينهم“ (۴۵) (تمہاری اولاد کا تم پر یہ حق ہے کہ تم ان کے درمیان عدل کرو)، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: ”سوا بين أولادكم في العطية، فلو كنت مفضلاً أحداً لفضلت النساء“ (۴۶) (عطیہ دینے میں اپنی اولاد کے درمیان مساوات کا خیال رکھو، اگر میں کسی کو ترجیح دیتا تو عورتوں کو ترجیح دیتا)۔

ب- دوسرا قول ہے: عدل و مساوات سے مراد یہ ہے کہ اولاد کی میراث کے مطابق یعنی ”للذکر مثل حظ الأنثيين“ کے مطابق ان کے درمیان تقسیم ہو، مالکیہ میں سے ابن شعبان کا یہی رجحان ہے (۴۷)، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے میراث کی تقسیم اس طرح کی ہے، اور وہ بہتر فیصلہ کرنے والا ہے، اور یہی ہبہ اور عطیہ میں اولاد کے درمیان مطلوب عدل ہے (۴۸)

وصلی اللہ علی سیدنا محمد وعلی آلہ وصحبہ وسلم۔

### حواشی:

- ۱- اس فنی اصطلاح کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جو علم میراث سے اشتغال رکھتے ہیں۔
  - ۲- دیکھئے: رسالہ ابن ابی زید القیر وانی، ص/ ۱۷۷، القوائین الفقہیہ لابن جزئی الغرناطی، ص/ ۳۳۸۔
  - ۳- مدونہ الاسرۃ المغربۃ نے اسی کو اختیار کیا ہے، جیسا کہ دفعہ ۳۳۲ میں اس کی صراحت ہے، جس میں لکھا ہے: مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان کوئی وراثت نہیں، اور نہ ان کے درمیان جن کے نسب کی شریعت نے نفی کر دی ہو۔
  - ۴- بخاری: کتاب الفرائض، حدیث نمبر: ۶۷۶۳، مسلم: کتاب الفرائض، حدیث نمبر: ۱۶۱۳۔
  - ۵- ابوداؤد: کتاب الفرائض، حدیث نمبر: ۲۹۱۱، ترمذی: کتاب الفرائض، حدیث نمبر: ۲۱۰۸، ابن ماجہ: کتاب الفرائض، حدیث نمبر: ۲۷۳۱، مسند احمد، حدیث نمبر: ۶۶۲۶۔
  - ۶- اس مسئلہ کے دلائل کے لئے دیکھئے: الذخیرہ للقرانی ۱۳/ ۲۱-۲۲، فتح الباری لابن حجر ۱۲/ ۵۱، مخ الجلیل للعیش ۹/ ۶۹۳، الموسوعۃ الفقہیہ الکویتیہ ۳/ ۲۶۔
  - ۷- یہ دلائل دونوں فریق (جمہور اور ان کے مخالفین) کے درمیان مشترک ہیں۔
  - ۸- سورۃ نساء: ۵۶۔
  - ۹- سورۃ ہود: ۳۵-۳۶۔
  - ۱۰- دیکھئے: ویب سائٹ <http://www.qaradawi.net/site/topics>۔
  - ۱۱- مسند احمد، حدیث نمبر: ۲۱۵۰۰، مسند احمد کی تخریج کرنے والوں کا کہنا ہے کہ منقطع ہونے کی وجہ سے اس کی سند ضعیف ہے، ابوداؤد، حدیث نمبر: ۲۹۱۲، حاکم ۴/ ۳۳۵، حاکم نے اس کو صحیح قرار دیا ہے اور ذہبی نے اس کی موافقت کی ہے۔
  - ۱۲- ہدایۃ المجتہد ۲/ ۱۲۳۔
  - ۱۳- دیکھئے: ہدایۃ المجتہد ۳/ ۳۵۷، طبع المکتب الثقانی السعودی مراکش، دراستہ فی فقہ المقاصد: یوسف القرضاوی، ص/ ۱۸۷۔
  - ۱۴- سابق عمید کلیتہ الشریعہ، جامعۃ الامام محمد بن سعود الاسلامیہ، سعودی عرب، دیکھئے: ویب سائٹ: <http://www.ahlalhadeeth.com/vb/archive/index.php/t-71164.html>
- اور یہ درج ذیل سوال کا جواب تھا: میں نصرانی باپ سے ایک مسلمان عورت ہوں، میرے والد کا انتقال ہو گیا ہے جو فرانس میں مقیم تھے، انہوں نے میراث چھوڑی، لوگوں نے میراث میں سے میرا حصہ مجھ کو اس ملک میں بھیج دیا جہاں میں مقیم ہوں، تو کیا میرے لئے وہ حصہ لینا اور اس میں تصرف کرنا جائز ہے یا حرام ہے؟ ڈاکٹر الفنیسان نے پہلے جمہور کی رائے پیش کی، پھر اس کے بعد اس رائے کا ذکر کیا جس میں مسلمان کے لئے کافر کی میراث کو جائز قرار دیا گیا ہے، پھر آگے لکھا: کافر سے مسلمان کی میراث میں جب معاملہ اس طرح کا ہے تو میرا رجحان دوسرے قول کی طرف ہے، لہذا اس میراث کو لینے میں کوئی حرج نہیں ہے، اور میری آپ سے ایک فیصحت یہ ہے کہ اس مال میں سے ایک حصہ کو اللہ کے راستہ میں صدقہ کر دیں۔
- ۱۵- ابوداؤد: کتاب الفرائض، حدیث نمبر: ۲۹۱۲، مسند احمد، حدیث نمبر: ۲۱۵۰۰۔
  - ۱۶- اس کی تخریج گذریچکی ہے۔
  - ۱۷- دراستہ فی فقہ مقاصد الشریعہ، ص/ ۲۷۹۔
  - ۱۸- دارقطنی اور بیہقی نے اس کی روایت کی ہے، اور بخاری نے ابن عباس کی طرف منسوب کرتے ہوئے اس کا ذکر کتاب الجنائز، باب: إذا أسلم العسبی میں کیا ہے۔

۱۹- احکام اہل الذمہ لابن القیم، ص/ ۳۶۲ اور اس کے بعد کے صفحات، طبع جامعہ دمشق، تحقیق: صحنی الصالح۔

۲۰- حوالہ سابق۔

۲۱- ان مسائل سے مقصود ہے: کسی شخص کا میراث کے لئے اسلام لانا، میراث کی تقسیم سے پہلے اپنے کافر غلام کو آزاد کرنے والے کا ولاء کے ذریعہ وارث بننا، اور مسلمان کا اپنے ذمی رشتہ دار کا وارث بننا، ان تین مسائل کے بارے میں کہا گیا ہے کہ یہ شریعت کے محاسن میں سے ہیں۔

۲۲- احکام اہل الذمہ لابن القیم، ص/ ۳۶۲ اور اس کے بعد کے صفحات۔

۲۳- حوالہ سابق۔

۲۴- دراستہ فی فقہ مقاصد الشریعہ، ص/ ۲۷۹۔

۲۵- بخاری: کتاب العلم، حدیث نمبر: ۱۱۱، مسلم: کتاب الحج، حدیث نمبر: ۱۳۷۰۔

۲۶- دراستہ فی فقہ مقاصد الشریعہ، ص/ ۲۷۹۔

۲۷- اس کی تخریج گذر چکی ہے۔

۲۸- اس کی تخریج گذر چکی ہے۔

۲۹- مؤطا امام مالک بروایت محمد بن حسن الشیبانی، ص/ ۲۵۵، باب: لایرث المسلم الکافر۔

۳۰- حوالہ سابق۔

۳۱- سورہ کافرون: ۶۔

۳۲- سورہ نساء: ۱۳۹۔

۳۳- اکمال المعلم للقاضی عیاض، ۵/ ۳۵۰، فتح الباری لابن حجر، ۵/ ۲۱۳۔

۳۴- المعلم للمازری، ۲/ ۳۵۰، اکمال المعلم للقاضی عیاض، ۵/ ۳۴۹۔

۳۵- القوائین الفقہیہ لابن جزئی، ص: ۲۴۱، محلی لابن حزم، ۹/ ۱۴۵۔

۳۶- بخاری: کتاب البیہ، باب البیہ للولد وراذاعی بعض ولدہ شیخنا لم یجز حیاتی بعدل ینھم وبعطی ال آخرین مثله ولا یشھد علیہ، حدیث نمبر: ۲۴۴۶۔

۳۷- فتح الباری لابن حجر، ۵/ ۲۱۳۔

۳۸- اکمال المعلم للقاضی عیاض، ۵/ ۳۵۰۔

۳۹- اثرۃ: استبدان، اس کے مقابلہ میں ایثار آتا ہے، المصباح المبرور للفیومی، مادہ: اثر۔

۴۰- المغنی لابن قدامہ، ۶/ ۲۳۳، فتح الباری لابن حجر، ۵/ ۲۱۳۔

۴۱- الموسوعۃ الفقہیہ الکویتیہ، ۱۱/ ۳۶۰۔

۴۲- القنای الفقہیہ الکبری لابن حجر البستی، ۵/ ۴۴، دار الفکر، بیروت۔

۴۳- حوالہ سابق، ج ۴، ص ۳۔

۴۴- المعلم للمازری، ۲/ ۳۵۱، اکمال المعلم للقاضی عیاض، ۵/ ۳۴۹۔

۴۵- منہاج احمد، ۴/ ۲۶۹۔

۴۶- سعید بن منصور اور بیہقی نے اپنی سند سے اس کو روایت کیا ہے، اور ابن حجر نے فتح الباری (۵/ ۲۱۳) میں اس کو حسن قرار دیا ہے۔

۴۷- المعلم للمازری، ۲/ ۳۵۱، اکمال المعلم للقاضی عیاض، ۵/ ۳۴۹۔

۴۸- القوائین الفقہیہ لابن جزئی، ص/ ۲۴۱۔

☆☆☆

## اختلاف دین اور مسلمان کا کافر کے وارث بننے کے مسئلہ میں اس کے اثرات

### قرآن و حدیث کی روشنی میں ایک تحقیقی مطالعہ

پروفیسر احمد صوفی شلیک علی

مقدمہ:

إِن الْحَمْدُ لِلَّهِ نَحْمَدُهُ وَنَسْتَعِينُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ وَنَسْتَهْدِيهِ وَنَسْتُوذِرُهُ بِإِلَهِهِ وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا مِنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مَضِلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلَّ فَلَا هَادِيَ لَهُ، أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ ﷺ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا كَثِيرًا إِلَى يَوْمِ الدِّينِ، أَمَا بَعْدُ:

اسلامی شریعت کا دوام و بقا، اس کا کامل و مکمل ہونا اور ”خاتمیت“ ان ممتاز خصوصیات میں سے ہیں جن کی بنیاد پر اللہ تعالیٰ نے اسے سابقہ تمام شریعتوں پر فضیلت بخشی ہے، اور ایسا کیوں نہ ہو کہ یہ شریعت تو انسان و جنات کی ہدایت اور ان کے لئے طریقہ زندگی کے طور پر نازل کی گئی ہے، تاکہ اللہ تعالیٰ زمین اور اس پر رہنے والی مخلوق کا تہاوارث ہو۔

اس کا لازمی نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ ہمیشہ رہنے والی اس شریعت کے اندر تمام احکامات اور دنیوی امور سے متعلق تمام تر افعال و اعمال کی تفصیلات موجود ہوں، چنانچہ انسانی ضرورت کا کوئی گوشہ ایسا نہیں چھوڑا جس کے بارے میں حق کو کھول کر نہ بتایا گیا، اور ایسی باتوں کی رہنمائی کی گئی جن سے ان کے دین و دنیا دونوں سنور جائیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِكُلِّ شَيْءٍ“ (سورہ نحل: ۸۹)۔

اسی اصول کی بنیاد پر مسلمانوں کی زندگی کا طریقہ قابل توجہ ہے، خاص کر جو مسلمان مغربی ممالک میں زندگی گزار رہے ہیں، غیر اسلامی معاشرہ میں رہنے پر مجبور ہیں اور زندگی کے تمام میدانوں میں ان قوانین اور نظامہائے زندگی پر عمل کر رہے ہیں جو انسانی فکر کے نتائج ہیں اور جسے انسانوں نے اپنے روزمرہ کے تجربات کی روشنی میں تیار کیا ہے، یہ انسانی فکر انہیں شریعت کے خلاف فیصلہ کرنے پر مجبور کرتی ہے، حالانکہ انہیں شریعت کے مطابق فیصلہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے، خاص طور پر اس وقت جبکہ وہ قوانین بعض مسلمانوں کی خواہشوں کے مطابق ہو جیسے کہ مغربی ممالک قانون سازی میں مرد و عورت کو وراثت میں برابر قرار دیتے ہیں اور شوہر کے علاوہ دوسروں کے لئے ازدواجی تعلقات میں ”حریت“ اور ”اباحت“ کو جائز قرار دیتے ہیں، اسی طرح ہم دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کی نئی نسل کی ایک خاصی تعداد ایسی ہے جو اسلامی شریعت سے بہت کم واقفیت رکھتی ہے، اور جو افراتھوڑی بہت معلومات رکھتے ہیں ان میں بھی شریعت کے مطابق فیصلہ کرنے والے کم ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی نئی نسل کے ذہنوں میں دین اسلام اور شریعت اسلامی کو سچ کرنے کی فکر غالب آگئی ہے، نیز یہ کہ انسان فطری طور پر خواہشات نفس کا گرویدہ بنایا گیا ہے۔

میں جملہ ان تمام میدانوں میں جہاں غیر شرعی احکام ہماری زندگی میں سرایت کر چکے ہیں یا ہماری نئی نسل کا ذہن پر آگندہ ہو چکا ہے ایک میراث کا موضوع اور ترکہ کی تقسیم کا مسئلہ ہے، لہذا ضرورت ہے کہ علماء کرام اور طالبان علوم دینیہ بحث و تحقیق کے صحیح اصولوں کے مطابق شرعی احکام کی توثیق و تشریح کی کوشش کریں اور شاید مغربی ممالک میں رہنے والے مسلمانوں کے حق میں یہ زیادہ بہتر ہوگا کہ فقہاء کے مسالک میں سے آسانی اور سہولت کو اختیار کرنے کے نظریہ کو قبول کیا جائے، تاکہ مسلمانوں کا اسلام سے تعلق استوار رہے، اور مسلمانوں کی تالیف قلب ہو، بالکل اسی طرح جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کفار کو کچھ دے

پروفیسر کلایۃ الشریعہ، جامعہ شارقہ، عرب امارات۔

کر اور اکثر نو مسلموں کے مسائل حل کر کے ان کی تالیف قلب کرتے تھے، تاکہ لوگ دین اسلام کی طرف راغب ہوں۔

فقہ الاقلیات سے متعلق بہت سے مسائل میں سے ایک اہم مسئلہ جس کے بارے کثرت سے دریافت کیا جاتا ہے، یہ ہے کہ کیا مسلمان اپنے ایسے قریبی رشتہ دار کے وارث بن سکتے ہیں جو کافر یا مرتد ہوں؟ میں نے اس مسئلہ کی تحقیق کی، اور اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اس مسئلہ کا تشفی بخش حل مل گیا، اس سے انشاء اللہ مغربی ممالک کے لوگ فائدہ اٹھائیں گے، اور اس کے ذریعہ یہ ثابت ہو جائے گا کہ اسلام اور شریعت اسلامیہ ہر زمانہ اور ہر علاقہ کے لئے مفید ہے۔

میں نے اس تحقیقی مقالہ کو ایک مقدمہ، ایک تمہید، تین مباحث اور ایک خاتمہ میں تقسیم کیا ہے:

مقدمہ میں اس موضوع کی اہمیت اور بحث کا خاکہ پیش کیا ہے۔

تمہید میں موانع ارث کو بیان کیا ہے۔

بحث اول: اس میں اختلاف دین کا مفہوم اور کافر کا مسلم سے اور مسلم کا کافر سے وراثت پانے کا حکم بیان کیا ہے۔

بحث دوم: اس میں وراثت کی تقسیم سے پہلے کافر کے اسلام قبول کرنے کا حکم بیان کیا ہے۔

بحث سوم: اس میں مرتد کے وارث ہونے کا حکم بیان کیا ہے۔

خاتمہ میں اس مسئلہ کے اہم ترین نتائج اور خلاصہ کو بیان کیا ہے۔

تمہید

میراث کی لغوی اور اصطلاحی تعریف:

لغوی تعریف:

لغت میں لفظ میراث ارث کے معنی میں مستعمل ہے، یہ مصدر ہے، ”ورث الشئ وراثۃ ومیراثا وإرثا“ اور ارث دو معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے:

۱- مصدر کے معنی میں یعنی وارث۔

۲- اسم مفعول کے معنی میں یعنی موروث۔

لفظ ”میراث“ اگر مصدری معنی میں ہو تو اس کے دو معنی ہونگے: اول: ”البقاء“ یعنی کسی چیز کا اس کے مالک کے قبضہ میں رہنا، تقریباً اسی مفہوم میں اللہ تعالیٰ کا صفی نام ”الوارث“ ہے، یعنی وہی تنہا ہمیشہ باقی رہنے والا ہے جو مخلوق کا وارث ہوگا، ”واللہ تعالیٰ خیر الوارثین“ یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز کے فنا ہونے کے بعد بھی باقی رہے گا، جبکہ ہر چیز ختم ہو جائے گی سوائے اللہ تعالیٰ کی ذات کے، اور اسی مفہوم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعاء ہے:

”اللہم متعنی بصری وبصری واجعلہما الوراث منی“ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم ۲۷: ص ۲۰۷، حدیث

نمبر: ۱۹۶۱، سنن الترمذی ۲۷: ص ۳۶۶، حدیث نمبر: ۲۵۰۲)۔ یعنی میری طرح انہیں بھی صحیح سالم رکھ، یہاں تک کہ میری وفات ہو جائے۔

”میراث“ اگر معنی مصدری میں استعمال ہو تو اس کا دوسرا مفہوم ہے ”کسی چیز کا ایک شخص سے دوسرے شخص کی طرف منتقل ہو جانا“ خواہ یہ منتقلی حسی ہو جیسے اموال یا اعیان کا ایک شخص سے دوسرے کی طرف منتقل ہونا، یا حقیقتاً ہو جیسے مال کا موجودہ وارث کی طرف حقیقی طور پر منتقل ہونا، یا محکم طور پر ہو جیسے ولادت سے قبل حمل کے لئے وراثت میں حصہ، یا معنوی طور پر ہو جیسے علم و اخلاق اور نبوت کا وارث بننا، جیسے حضرت زکریا علیہ السلام کی زبانی اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد:

”فہب لی من لدنک ولیاً یرثنی ویرث من آل یعقوب واجعلہ ربی رضیاً“ (سورہ مریم: ۶۵)۔

اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد: ”وورث سلیمان داؤد“ (سورہ نمل: ۱۶) اس سے مراد بادشاہت و نبوت کی ملکیت ہے۔

اور قریب قریب اسی مفہوم میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے:

”إن العلماء ورثة الأنبياء وإن الأنبياء لم یورثوا دیناراً ولا درهماً ولكن ورثوا العلم فمن أخذه أخذ بحظ



واقر“ (سنن الترمذی ۲/۴۷۷، حدیث نمبر: ۳۶۳۶)۔

لفظ میراث اگر اسم مفعول کے معنی میں ہو تو وہ ارث کے مرادف ہوتا ہے، لغت میں اس کے معنی ہیں ”الاصل والبقیة“ یعنی وہ مال جو میت چھوڑے، کیونکہ یہ باقی ماندہ مال ہے جس کو میت نے اپنے کسی یا سبھی وارث کے لئے چھوڑا ہے۔

(لسان العرب لابن منظور ۱۵/۲۶۶، مقابیس اللغة ۲/۶۲۹، القاموس المحيط ۷: ۲۲، مختار الصحاح ۵/۲۹۸، المصباح المیر ۲/۹۰۱، المعجم الوسیط ۲۲/۱۰۲۳)۔

### میراث کی اصطلاحی تعریف:

میراث کی تعریف اس طرح کی گئی ہے: یہ ایسا حق ہے جو قابل تجزی ہو اور صاحب میراث کی موت کی بعد قرابت، زوجیت یا حق ولاء کی بنیاد پر اس کے مستحق کے لئے ثابت ہو (اہل المدارک ۲/۳۳۷، حاشیہ البقری علی شرح الرحبیہ ص: ۳۰)۔

### علم میراث:

ایسے فقہی اور حسابی قواعد کا علم جن کی بنیاد پر وراثت کے مستحق کو معلوم کیا جاسکے، اور ہر وارث کا حق کیا ہے؟ نیز وراثت میں حصہ پانے کے اسباب، اس کے شرائط اور موانع کا علم ہو سکے (الشرح الکبیر ۳/۳۵۶)۔

### موانع ارث:

میراث میں استحقاق کیلئے وراثت کے ارکان و شرائط اور اسباب کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ کوئی موانع ارث نہ پائے جائیں، جن کی شریعت نے وضاحت کی ہے کہ وہ میت اور اس کے زندہ رشتہ دار کے درمیان باہم توارث کے لئے مانع ہیں۔

### ”مانع“ کی لغوی تعریف:

مانع لفظ ”منع“ کا اسم فاعل ہے، جس کے معنی حائل یا دو چیزوں کے درمیان رکاوٹ کے ہیں، لہذا ہر وہ چیز جو دو چیزوں کے درمیان حائل ہو اسے ”مانع“ کہا جائے گا، مانع کی جمع موانع ہے، جیسے عورت کے حق میں نماز، روزہ اور دیگر عبادات کیلئے حیض مانع ہے، کہا جاتا ہے:

”هَذَا مانع بين كذا وكذا أي حائل بينهما ومنعه من حقه ومنع حقه منه إذا حماه وحال بينه وبينه“ (لسان العرب

۱۳/۱۸۵، ۱۹۳، معجم مقابیس اللغة ۲/۳۹۰، المصباح المنیر ۲/۴۹۷، مختار الصحاح ص: ۳۶۵)۔

### مانع کی اصطلاحی تعریف:

مانع کی اصطلاحی تعریف ہے: ”هو ما يلزم من وجوده العدم ولا يلزم من عدمه وجود ولا عدم لذاته“

(الفروق للقرافی ۱/۶۲، البحر المحيط ۱/۳۱۰، مذكرة اصول الفقه للشنقيطی ص: ۳۳، التحفة في علم الموارث ص: ۸۹)۔

یعنی ایسی چیز جس کے وجود سے دوسری چیز کا عدم (نہ ہونا) لازم آئے لیکن اس کے عدم (نہ ہونے) سے دوسری چیز کا وجود (ہونا) یا اس کے ذات کی نفی لازم نہ آئے۔

”ما يلزم من وجوده العدم“ کا مطلب ہے کہ مانع ارث کے پائے جانے سے وراثت میں حصہ پانے کا حکم نہ پایا جائے، جیسے قتل اور اختلاف دین، موانع ارث میں سے ہے، لہذا مانع ارث یعنی قتل اور اختلاف دین کے پائے جانے کی صورت میں میراث معدوم ہوگا، اگرچہ وراثت میں حصہ پانے کے اسباب مثلاً قرابت یا زوجیت موجود ہو، نیز اس کے دیگر شرائط مثلاً مورث کی موت اور وارث کی زندگی متحقق ہو۔

اور ”ولا يلزم من عدمه وجود ولا عدم“ کا مطلب یہ ہے کہ موانع ارث مثلاً قتل یا اختلاف دین کے نہ پائے جانے کی صورت میں میراث کا وجود اور عدم وجود لازم نہیں آتا (التحقیقات المرضیة فی المباحث الفرضیة ص: ۲۵، التركات والوصایا ص: ۱۳۳، احکام المیراث ص: ۱۹۹)۔

## موانع ارث کا مفہوم:

یعنی جس کی بنیاد پر وارث ہونے کی اہلیت مفقود ہو جائے، باوجودیکہ اس کے اسباب مثلاً قرابت یا نکاح یا حق ولاء موجود ہو نیز دیگر شرائط بھی پائے جا رہے ہوں، یعنی کسی شخص کو حق وراثت سے اس وجہ سے روک دیا جائے کہ فی نفسہ اس کے اندر موانع ارث میں سے کوئی سبب پایا جا رہا ہے، ایسے شخص کو ”محرّم“ کہا جاتا ہے، مانع وارث سے وراثت کی اہلیت سلب کر لیتا ہے، لہذا ایسا شخص اور معدوم شخص برابر ہے، گویا ایسا شخص اصلاً موجود نہیں ہے، لہذا اسے محرم کہا جاتا ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں ماہرین میراث اس کی اصطلاحی تعریف یوں کر سکتے ہیں: موانع ارث یہ ہے کہ وراثت کے اسباب اور شرائط پائے جانے کے باوجود اہلیت وراثت مفقود ہو جائے، یا یہ کہ وہ حکم سے خارج ایسا امر ہے جس کے ہونے سے وراثت کا حقدار نہ ہونا لازم آئے، گرچہ حصہ پانے کے اسباب پائے جا رہے ہوں، لہذا موانع کے موجود ہونے کی صورت میں میراث میں حصہ پانے کے حکم کی نفی ہو جائے گی۔

(شرح السراجیہ ص: ۷۹، احکام المیراث لمصطفیٰ شبلی ص: ۶۰، احکام المیراث فی الشریعۃ الاسلامیہ ص: ۱۹۹)۔

جو موانع فرد اور میراث کے درمیان رکاوٹ بنتے ہیں وہ دو طرح کے ہیں:

پہلی قسم: ایسے موانع جن پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے، تین ہیں: غلامی، قتل اور اختلاف دین۔

۱- غلامی: یعنی معنوی طور پر عاجزی جو انسان کو لاحق ہوتی ہے، جس کی وجہ اللہ کا انکار ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ شارع نے اس شخص کے تصرف کو نافذ نہ کرنے کا فیصلہ کیا ہے، اور اللہ کے انکار کے سبب اس کو دوسرے کا غلام بنا دیا ہے۔

(مغنی المحتاج ۳/۲۵، زاد المحتاج ۳/۳۴، روضۃ الطالبین ۶/۳۰، التعلیقات للبحر جانی ص: ۱۲۸، الرجبیہ مع شرحہ جاس: ۳۶، معذب الفاضل ۱/۲۳، الفوائد الجلیہ ص: ۲۸)۔

لہذا غلامی وراثت میں حصہ پانے کے لئے مانع ہے، نہ وہ وارث بن سکتا ہے، اور نہ ہی وارث بنایا جاسکتا ہے، خواہ غلامی مکمل ہو یا مدبر ہو یا اس کی آزادی کسی صفت پر معلق ہو یا اس کی آزادی کی وصیت کی گئی ہو یا وہ ولد ہو یا مکاتب ہو۔

(حاشیہ ابن عابدین ۶/۶۶، الاختیار ۵/۱۱۵، البحر الرائق ۸/۵۷۰، حاشیہ الدسوقی ۳/۳۸۵، التاج والاکلیل ۶/۳۲۲، مغنی المحتاج ۳/۲۵، نہایۃ المحتاج ۶/۲۸، روضۃ الطالبین ۶/۳۰، المغنی ۶/۲۶۶، کشاف القناع ۴/۳۹۳، المحرر فی الفقہ ۱/۳۳، معذب الفاضل ۱/۲۳)۔

۲- قتل: یہ ایسا نفل ہے جو نفس کی ہلاکت کا سبب ہوتا ہے (کشاف القناع ۵/۵۰۳)، یا یہ ایسا عمل ہے جس کی وجہ سے روح نکل جاتی ہے۔ (التعلیقات للبحر جانی ص: ۲۲۰)۔

فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ قتل مانع ارث ہے اور قاتل مقتول کے مال اور اس کی دیت سے کچھ بھی وراثت نہیں پائے گا، یہ حکم اس صورت میں ہے جبکہ قاتل اس کے وارثین میں ہو، البتہ جو قتل مانع ہے اس کی نوعیت کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے (المبسوط ۳/۱۰۳، بدائع الصنائع ۷/۷۱، حاشیہ الدسوقی ۳/۳۸۶، مواہب الجلیل ۶/۳۲۲، مغنی المحتاج ۳/۲۵، الاقناع ۲/۳۹، حاشیہ البیجوری ۲/۷۳، المغنی ۶/۲۹۲، العدة شرح احمد ص: ۲۹۲، حاشیہ الروض المرعی ۶/۱۹)۔

۳- اختلاف دین سے مراد اسلام اور کفر کا اختلاف ہے اور یہی ہمارے مقالہ کا موضوع ہے۔

دوسری قسم: ایسے موانع جن میں فقہاء کا اختلاف ہے، وہ ہیں غیر مسلموں کے درمیان باہم دار کا اختلاف، ارتدان، اور حکمی دار۔

(حاشیہ ابن عابدین ۶/۶۷، مجمع الانہر ۲/۳۸، حاشیہ الخرشنی ۳/۲۲۳، حاشیہ الدسوقی ۳/۳۸۶، مغنی المحتاج ص: ۱۳۳، نہایۃ المحتاج ۷/۷۱، المغنی ۶/۲۹۷، المحرر فی الفقہ ۱/۳۱۳، منار السبیل ص: ۲۳۸)۔

## بحث اول: اختلاف دین

قتل کی طرح اختلاف دین بھی مانع ارث ہے، دین کے اختلاف کا مطلب ہے ایک کا دین دوسرے کے دین سے الگ ہو، اس بحث میں ہم درج ذیل امور پر گفتگو کریں گے:

### اختلاف کی لغوی تعریف:

لفظ 'اختلاف' لغت میں مختلف بختلف اختلاف سے مصدر ہے، اور 'اتفاق' کی ضد ہے، یعنی کسی معاملہ پر متفق نہ ہونا یا اس طور کہ ہر شخص اپنے احوال یا اقوال یا رائے میں دوسرے کے طریقہ سے جدا طریقہ اختیار کرے، یعنی دو چیزوں میں برابری نہ ہونا، چنانچہ جن چیزوں میں برابری نہیں ہوگی وہ اختلاف اور تخالف ہے۔

لفظ 'خلاف' مخالف بخلاف و مخالفة کا مصدر ہے، جو وفاق کی ضد ہے، یعنی ایسی بات پیش کرنا جو دوسرے کی بات سے جدا اور اس کے مغایر ہو۔

'خلاف' اور 'اختلاف' لغت کے اعتبار سے اتفاق کی ضد ہے۔

(لسان العرب ۹/۹۰، الکلیات للکفوی ص: ۶۰، القاموس المحیط ص: ۱۰۳۵، المصباح المیزر ۱/۲۳۵، مجمل مقانیس للغة: ۱/۶۱، ۳ مختار الصحاح ص: ۷۸، المعجم الوسيط ۱/۲۵۱) اگر کسی معاملہ پر دونوں فریق متفق نہ ہوں تو کہا جاتا ہے: اختلاف الامر۔ اسی مفہوم میں اللہ کا ارشاد ہے: "اختلاف ألسنتکم وألوانکم" (سورہ روم: ۲۲) اور "مختلفاً ألوانه" (سورہ نحل: ۱۳) اور اسی مفہوم میں نماز میں صفوں کی برابری کے بارے میں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: "لا تختلفوا فتختلف قلوبکم" (سنن ابوداؤد ۱/۷۵، سنن النسائی، حدیث نمبر: ۸۱۲، المستدرک ۲/۲۸۶، حدیث نمبر ۲۱۵۸، صحیح ابن خزیمہ ۱/۷۹، حدیث نمبر ۱۵۵۶)۔

یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ جب صفوں میں لوگ ایک دوسرے سے آگے بڑھ جائیں گے، تو ان کے قلوب متاثر ہوں گے اور آپس میں الفت و محبت کی جگہ اختلاف و انتشار جنم لے لیں گے۔

کہا جاتا ہے: "وخالفه إلى الشيء: أي عصاه إليه، أو قصده بعد أن نهاه" اور اسی سے متعلق اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے: "وما أريد أن أخالفکم إلى ما أنھاکم عنه" (سورہ ہود: ۸۸)۔

قائد اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: "لم أكن لأنھاکم عن أمر ارتكبته أو آتية (تفسیر الطبری ۱۰/۳۵۳، تفسیر ابن کثیر ۲/۵۹۹) راغب اصفہانی لکھتے ہیں: "والاختلاف والمخالفة: أن يأخذ كل واحد طريقا غير طريق الآخر في حاله وأقواله، والاختلاف أعم من الضد، لأن كل ضدين مختلفان وليس كل مختلفين ضدين" (مفردات الفاظ القرآن: ۲۹۳)۔

اختلاف اور مخالفة کا مطلب ہے کہ ہر ایک دوسرے سے جدا طریقہ اختیار کرے، لفظ 'خلاف' لفظ 'ضد' سے زیادہ عام ہے، اس لئے کہ دو متضاد چیزیں باہم مختلف ہوتے ہیں لیکن ہر دو مختلف چیز متضاد نہیں ہوتے۔

اس طرح 'خلاف' اور 'اختلاف' لغت میں منطبق مغایرت کا نام ہے، خواہ یہ قول میں ہو یا رائے میں یا موقف میں یا حالت و کیفیت میں۔

### اختلاف کی اصطلاحی تعریف:

فقہاء اور اصولیین کے نزدیک لفظ 'خلاف' اور 'اختلاف' اپنے لغوی معنی میں استعمال ہوتے ہیں، یعنی مطلق مغایرت اور عدم اتفاق کے مفہوم میں، چنانچہ فقہاء کے نزدیک خلاف اور اختلاف کا مطلب یہ ہے کہ ان کے اجتہادات، آراء اور اقوال کسی مسئلہ میں ایک دوسرے سے الگ ہیں، مثلاً بعض فقہاء کی رائے کسی مسئلہ میں وجوب کا ہے، بعض اس کو مستحب کہتے ہیں، اور بعض مباح قرار دیتے ہیں۔

(الموافقات ۳/۱۶۱، الفتاویٰ الہندیہ ۳/۳۱۲، کشف اصطلاحات الفنون للحنوفی ۲/۲۲۰)۔

اس کے برخلاف بعض علماء خلاف اور اختلاف کے مابین فرق کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ 'اختلاف' کا لفظ اس وقت استعمال ہوتا ہے جبکہ اس کی رائے کی

بنیاد کسی دلیل پر ہو اور خلاف کا استعمال اس وقت ہوتا ہے جب اس رائے کی کوئی دلیل نہ ہو (شرح فتح القدیر ۶/۳۹۳، حاشیہ ابن عابدین ۴/۳۳۱)۔

کلیات میں ہے: اختلاف اس کو کہتے ہیں جس میں کسی دلیل پر انحصار ہو، اور اگر کوئی دلیل نہیں ہے تو وہ خلاف ہے، اس طرح اختلاف رحمت کی علامت ہے اور خلاف بدعت کی علامت، اسی طرح لفظ خلاف کا استعمال ایسے موقع پر کرتے ہیں جہاں اجتہاد کی گنجائش نہ ہو اور وہ کتاب و سنت اور اجماع کے مخالف ہو (انکلیات، ص: ۶۱)۔

### اختلاف دین کا مفہوم:

اختلاف دین سے مراد یہ ہوتا ہے کہ مورث کا دین وارث کے دین کے مخالف ہو، خواہ وارث بننے کا سبب زوجیت ہو یا قرابت، بایں طور کہ میت مسلمان ہو اور اس نے کتابیہ بیوی یا غیر مسلم رشتہ دار کو چھوڑا ہو۔

نکاح اور قرابت وراثت کے دو اسباب ہیں، لہذا غیر مسلم بیوی اور غیر مسلم رشتہ دار اپنے مسلمان رشتہ دار کے وارث نہیں ہوں گے، جب تک میراث سے حق پانے میں مانع موجود ہو، اور جب استحقاق کے وقت سے پہلے مانع ختم ہو جائے تو وراثت میں حصہ نہ پانے کا حکم بھی ختم ہو جائے گا اور دونوں ایک دوسرے کے وارث ہوں گے، لہذا اگر بیوی اپنے شوہر کی وفات سے پہلے یا بیٹا اپنے باپ کے انتقال سے قبل اسلام قبول کر لیں تو ان کے ماتین وراثت جاری ہوگی، سبب وراثت یعنی زوجیت اور قرابت پائے جانے کی وجہ سے، اس کی مثال یہ ہے کہ اگر لڑکا اسلام قبول کر لے اور والد کفر پر ہی قائم رہیں یا وہ اہل کتاب میں سے ہوں اور اپنے دین پر قائم رہیں، اس صورت میں دونوں میں سے کسی ایک کا انتقال ہو جائے تو دوسرا وارث نہیں ہوگا، دونوں کا دین جدا جدا ہونے کی وجہ سے۔

اختلاف دین کی متعدد شکلیں ہوتی ہیں، مثلاً کبھی وارث مسلمان ہو اور مورث غیر مسلم، کبھی وارث غیر مسلم ہو اور مورث مسلمان، اور کبھی وارث اور مورث دونوں غیر مسلم ہوں۔

### مسلمان اور کافر کے درمیان وراثت کا حکم:

تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کے ترکہ میں ذرہ برابر بھی وراثت کا حق نہیں رکھتا ہے، خواہ وراثت میں استحقاق کا سبب زوجیت یا قرابت ہو، اور مستحقین کے درمیان وراثت کی تقسیم تک کافر اپنے کفر پر قائم رہے، اور ہر ہر وارث اپنا حصہ حاصل کر لیں، لہذا کافر بیوی اپنے مسلمان شوہر کا وارث نہیں ہوگی، اور کافر لڑکا اپنے مسلمان والد کے مال کا حقدار نہیں ہوگا، اسی طرح کافر رشتہ دار اپنے مسلم رشتہ دار کا وارث نہیں ہوگا، خواہ یہ رشتہ بھائی کا ہو یا چچا کا یا اسی طرح کوئی اور رشتہ ہو (المحرمات ۸/۵۵۶، حاشیہ السنوٹی ۴/۳۸۶، بدایۃ المجتہد ۲/۵۲، مغنی المحتاج ۳/۲۳، المغنی ۶/۲۹۳، الاستذکار ۵/۶۳۳)۔

لیکن کافر کے مال میں مسلمان وارث ہوگا یا نہیں؟ اس مسئلہ میں فقہاء کے دو اقوال ہیں، جو حسب ذیل ہیں:

### پہلی رائے:

جمہور فقہائے احناف، شوافع، مالکیہ، حنابلہ اور فقہاء اہل ظاہر، خلفاء اربعہ اور جمہور صحابہ کی رائے یہ ہے کہ مسلمان کافر کے مال کا وارث بالکل نہیں ہوگا خواہ رشتہ قرابت داری کا ہو یا زوجیت کا، کافر حرابی ہو یا ذمی، یا مرتد، یہی رائے عمرو بن عثمان، عروہ، زہری، عطاء، طاؤس، حسن، عمر بن عبدالعزیز، ثوری، اوزاعی، لیث بن سعد، ابو سعید، داؤد بن علی، بطری اور عام فقہاء کی ہے (المبسوط ۳/۳۰، المحرمات ۸/۵۵۶، مجمع الزہری ۲/۴۸، حاشیہ ابن عابدین ۶/۷۶، بدایۃ المجتہد ۲/۳۵۲، حاشیہ السنوٹی ۴/۳۷۶، شرح الزرقانی ۴/۲۲۸، الکافی لابن عبد البر ۲/۵۵۵، الام ۵/۱۵۰، مغنی المحتاج ۳/۲۳، نہایۃ المحتاج ۶/۲۷، روضۃ الطالبین ۶/۲۹، المغنی ۶/۲۹۳، کشاف القناع ۴/۷۶، العدة شرح احمد ۴/۲۹۱، المغنی ۹/۳۰۳، الاستذکار ۵/۶۳۱)۔

ان حضرات نے درج ذیل روایات سے استدلال کیا ہے:

۱- حضرت اسماء رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”لا یرث المسلم من الکافر ولا یرث الکافر من المسلم“ (البخاری مع فتح الباری ۱۲/۵۰، حدیث نمبر: ۲۹۱، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۴۱۳۰) (مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ ہی کافر مسلمان کا وارث ہوگا)۔

طریقہ استدلال: اس حدیث سے استدلال اس طرح ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مسلمان کو کافر کا اور کافر کو مسلمان کا وارث بننے سے منع فرمایا، خواہ کافر سے رشتہ قرابت کا ہو یا زوجیت کا، وہ حربی ہو یا ذمی یا مرتد، یہ حکم عام ہے، لہذا کسی دلیل کے بغیر اس کو خاص کرنا جائز نہیں ہوگا، اور خاص کرنے کی کوئی دلیل نہیں ہے (المحلی ج ۹، ص: ۳۰۴، نیل الاوطار ۶/۷۴)۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ مذکورہ حدیث میں کافر سے مراد حربی ہے نہ کہ منافق، اور نہ ہی مرتد یا ذمی، اس لئے کہ لفظ کافر اگرچہ ہر کافر کیلئے مطلقاً استعمال ہوتا ہے، لیکن کبھی لفظ کافر سے کفار کی بعض قسمیں مراد ہوتی ہیں، جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

«ان الله جامع المنافقين والكافرين في جهنم جميعاً» (سورہ نساء: ۱۳۰) (اللہ منافقین اور کفار کو جہنم میں جمع کرنے والا ہے)۔

یہاں پر لفظ کافرون میں منافقین شامل نہیں ہیں، یہی حال مرتد کا ہے، اگر لفظ کافر مطلقاً استعمال ہو تو فقہاء اس میں مرتد کو شامل سمجھتے ہیں، اسی بنیاد پر فقہاء کہتے ہیں کہ کافر اگر مسلمان ہو جائے تو وہ ماقبل اسلام کی فوت شدہ نمازوں کی قضا نہیں کریگا، لیکن اگر مرتد تائب ہو کر دائرہ اسلام میں داخل ہو جائے تو اس بارے میں دونوں طرح کے اقوال ہیں (احکام اہل الذمۃ ۲/۲۶۳)۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ تخصیص حدیث کے عموم کی بنیاد پر ہے، لیکن اس عموم کی تخصیص پر کیا دلیل ہے جو مسلمان کا کافر کے مال میں وارث ہونے کی ممانعت کو شامل ہے، خواہ وہ کافر قرابت دار ہو یا اس سے زوجیت کا رشتہ ہو، وہ حربی ہو یا ذمی یا مرتد۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ مصلحت عموم کی تخصیص کو لازم کر رہی ہے، اور کافر کے مال میں مسلمان کے وارث ہونے میں مصلحت یہ ہے کہ اس وجہ سے جو ذمی اسلام قبول کرنا چاہے ان کو اسلام کی طرف رغبت ہوگی، بہت سے ذمی اسلام قبول کرنا چاہتے ہیں، لیکن اس راہ میں یہ خوف مانع ہوتا ہے کہ اگر ان کے صاحب جائیداد رشتہ دار وقات پائیں گے تو انہیں اس میں سے کچھ بھی نہیں ملے گا، لہذا اگر اسے یہ معلوم ہو کہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے میراث پانے کا حق ساقط نہیں ہوگا تو قبول اسلام کی راہ میں مانع جذبہ کمزور ہو جائے گا، اسلام کے تئیں اسکی رغبت بڑھ جائے گی، اور تنہا یہ مقصد تخصیص کیلئے کافی ہے۔

یہ مصلحت واضح ہے، مختلف تصرفات میں شارع نے اس کا اعتبار کیا ہے، یہ مصلحت کبھی ان کی خواتین سے نکاح کرنے کے مقصد سے بھی زیادہ بڑی ہوتی ہے، پھر یہ اصول کے خلاف بھی نہیں ہے، کیونکہ مسلمان ذمیوں کی حمایت کرتے ہیں، ان کی جانب سے دفاعی جنگ کرتے ہیں اور ان کے قیدیوں کا ندر یہ ادا کرتے ہیں، اور چونکہ میراث کا استحقاق معاونت کی وجہ سے ہوتا ہے، لہذا مسلمان ان کے وارث ہونگے، لیکن چونکہ وہ مسلمانوں کی مدد نہیں کرتے، لہذا وہ مسلمانوں کے وارث نہیں ہوں گے، کہ میراث کا اصل مقصد تو دلجوئی ہے، اگر یہ بات ان کے بارے میں معتبر ہوتی تو منافقین نہ خود وارث بنتے اور نہ وارث بنائے جاتے، حالانکہ رائج یہی ہے کہ وہ وارث بھی بنتے بھی ہیں اور مورث بھی (احکام اہل الذمۃ ۲/۳۶۳)۔

میں کہتا ہوں کہ علامہ ابن قیم نے جو بات کہی ہے بعینہ اسی بات کا ان دونوں ہم مغربی ممالک میں مشاہدہ کر رہے ہیں، یہاں بعض افراد ایسے ہیں جو دائرہ اسلام میں داخل ہونے کے بعد کہتے تھے کہ اگر انہیں اس بات کا علم ہوتا کہ اسلام ہمارے لئے اپنے غیر مسلم رشتہ داروں سے میراث کو ممنوع قرار دیتا ہے تو ہم اسلام قبول نہیں کرتے، اور خود یہاں ایسے بھی افراد ہیں جنہوں نے اسلام قبول کیا، پھر ان کے کسی غیر مسلم رشتہ دار کے انتقال کے بعد معلوم ہوا کہ اب وہ ان غیر مسلم رشتہ دار کے وارث نہیں بن سکتے ہیں، تو انہوں نے اسلام کو ہی خیر آباد کہہ دیا اور مرتد ہو گئے۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ان کی خواتین سے نکاح کرنے کی مصلحت منصوص ہے، اور اس نص کا کوئی معارض نہیں ہے، جبکہ غیر مسلموں کو اسلام سے قریب کرنے کی مصلحت اگرچہ شریعت میں معتبر ہے، لیکن یہاں نص کے معارض ہے، اس لئے اس مصلحت کو نص پر مقدم نہیں کر سکتے جس طرح شارع کا قصد انہیں اسلام سے قریب کرنا ہے، اسی طرح وراثت کے مسئلہ میں شارع کا مقصد ایک حکمت کی بنیاد پر توارث کو روکنا ہے، اور وہ حکمت مسلمان اور کافر کے درمیان دوری کو باقی رکھنا ہے تاکہ اس کی وجہ سے کوئی ایسی چیز لازم نہ آئے جو دینی ولایت (دستی) تک پہنچا دے۔ (ارث المسلم من قریب الکافر، دکتور عابد السیفانی، مجلۃ جامعۃ ام القری ۱۵/۲۵۱۵)۔

اس کا جواب دو طریقہ سے دیا گیا ہے، اول یہ کہ یہاں پر تالیف قلب اور نص قرآنی کے مابین کوئی تضاد نہیں ہے، کہ نص پر اس کو مقدم کرنا لازم آئے، تالیف قلب ظاہر ہے، مصلحت ہے اور اسی مصلحت نے حدیث کی نص کے عموم کو خاص کیا ہے، فقہاء نے مصلحت کی بنیاد پر بہت سے مسائل میں عام کو خاص کیا ہے (الہدایۃ ۳/۱۱۶، حاشیۃ ابن عابدین ۳/۳۳۱، المدونۃ الکبریٰ ۲/۲۹۳، بدایۃ المجتہد ۲/۳۹۸، المنتقى ۲/۲۹۹، نہایۃ المحتاج ۳/۳۲۵، مغنی

المحتاج ۲/۲۰۱، المغنی ۶/۲۶۲، کشاف القناع ۴/۳۰۹، اس کی کچھ مثالیں اس طرح ہیں:

۱- فقہائے احناف نے اللہ تعالیٰ کے ارشاد: "فإن لم یكونا رجلین فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشهداء" (سورہ بقرہ: ۲۸۲) کے عموم کو ان مسائل میں عورتوں کی گواہی سے خاص کیا ہے جن سے مرد واقف نہیں ہوتے، اس تخصیص کی وجہ ضرورت اور مصلحت ہے۔

(شرح فتح القدر ۶/۹۰۸، المدخل الفقہی العام ۱/۱۲۹)۔

۲- فقہائے مالکیہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد: "واستشهدوا شہیدین من رجالکم" (سورہ بقرہ: ۲۸۲) اور "وأشهدوا ذوی عدل منکم" (سورہ طلاق: ۲) کے عموم کو بچوں کی شہادت سے خاص مانتے ہیں، بچوں کی شہادت سے مراد ایسی گواہی ہے جو زنجی کے سلسلہ میں باہم بچوں کے درمیان ہو، بشرطیکہ یہ گواہی ان کے اپنے علاقہ میں ہو اور وہ ابھی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوئے ہوں، اس تخصیص میں خون کی حفاظت کی مصلحت ہے۔

(المنشی ۳/۲۲۹، الموطا ۲/۲۲۶، احکام القرآن ۱/۲۵۲)۔

۳- فقہائے شوافع رسول اللہ ﷺ کے فرمان: "أمرت أن أقاتل الناس حتی یقولوا لا إله إلا الله" (صحیح البخاری ۱/۱۷، حدیث نمبر: ۲۵، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۱۲۳، المستدرک ۱/۳، حدیث نمبر: ۱۳۶۸) کو زندیق مستتر سے خاص مانتے ہیں جب وہ توبہ کرے لیکن اس کی توبہ قبول نہ ہو (المستصحب ج ۱، ص: ۲۹۸)۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"فهذا لو قضینا به فحاصلہ استعمال مصلحة فی تخصیص عموم وذلك لا ینکره أحد" (المستصحب ۱/۲۹۸)

(اگر ہم اس طرح کا فیصلہ کریں تو مطلب یہ ہوگا کہ عام کو خاص کرنے کے لئے مصلحت کا استعمال کیا گیا ہے اور اس کا کوئی بھی انکار نہیں کرتا)۔

۴- فقہائے حنابلہ ہبہ میں اولاد کے درمیان برابری سے متعلق رسول اللہ ﷺ کے ارشاد: "اتقوا الله واعدلوا بین اولادکم" (صحیح البخاری ۲/۹۱۳، حدیث نمبر: ۷۷۲۳، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۳۱۸۱) کے عموم کو صاحب اولاد، طالب علم اور نیک آدمی سے خاص مانتے ہیں (المغنی ۶/۲۶۲، کشاف القناع ۳/۳۰۹)۔

ب- یہ کہنا کہ کافر و مسلم کے درمیان تو ارث نہ ہونے کی مصلحت ان دونوں کے درمیان دوری رکھنا ہے تاکہ اس وجہ سے ان کے درمیان دینی ولایت نہ ہو، صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ اسلام نے غیر مسلموں اور خاص طور سے غیر مسلم رشتہ دار جیسے والدین وغیرہ کے ساتھ حسن سلوک کو واجب قرار دیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "وان جاهدک علی أن تشرک بی ما لیس لک به علم فلا تطعہما وصاحبہما فی الدنیا معروفاً" (سورہ لقمان: ۱۵) یہ حکم اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد میں بھی ہے: "ووصینا الإنسان بوالدیہ حسناً وان جاهدک لتشرک بی ما لیس لک به علم فلا تطعہما" (سورہ العنکبوت: ۸)

قریبی رشتہ دار سے صلہ رحمی کا حکم دیا گیا ہے خواہ وہ غیر مسلم ہی کیوں نہ ہو، حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں میری ماں میرے پاس ضرورت سے آئیں تو میں نے نبی کریم ﷺ دریافت کیا کہ کیا میں اپنی والدہ کے ساتھ صلہ رحمی کروں؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: ہاں بالکل (صحیح البخاری ۲/۹۲۳، حدیث نمبر: ۷۷۲۳، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۲۳۲۳، الادب المفرد، حدیث نمبر: ۲۵)۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ایک سرخ جوڑا (حلتہ حمراء) دیکھا، تو انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے کہا اے اللہ کے رسول! آپ اس جوڑے کو خرید لیتے اور جمعہ کے دن جب دُفود آپ کے پاس آتے تو آپ اسے زیب تن فرماتے، بڑا اچھا ہوتا، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اے عمر! اس طرح کے جوڑے وہ شخص پہنتا ہے جس کا آخرت میں کوئی حصہ نہ ہو، پھر جب ایک موقع پر آنحضرت ﷺ کے پاس کچھ تحائف آئے، جس میں کچھ جوڑے تھے، آپ ﷺ نے ایک جوڑا حضرت عمرؓ کو بطور ہدیہ پیش فرمایا، حضرت عمرؓ رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے اور عرض کیا: اے رسول اللہ! آپ نے مجھے یہ جوڑا عنایت فرمایا ہے حالانکہ اس کے بارے میں آپ کا تبصرہ سن چکا ہوں تو آپ ﷺ نے فرمایا: اے عمر! میں نے تمہیں یہ پہننے کیلئے نہیں دیا تھا بلکہ اس لئے دیا تھا کہ تم اسے فروخت کرو یا کسی دوسرے شخص کو پہنادو، چنانچہ حضرت عمرؓ نے اسے اپنے ماں شریک بھائی کو ہدیہ کر دیا جو ابھی مسلمان نہیں ہوئے تھے۔

(صحیح البخاری ۱/۳۰۲، حدیث نمبر: ۸۳۶، صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۵۳۰۱، الادب المفرد، حدیث نمبر: ۷۱)۔

اسی طرح اسلام نے کافر رشتہ دار کیلئے وصیت کو جائز قرار دیا ہے (بدائع الصنائع ۷/ ۳۳۵، النج والاکلیل ۶/ ۳۶۸، المجموع ۱۴/ ۳۲۶، المغنی ۶/ ۷۱، الانصاف ۷/ ۲۲۲) اور شوہر و بیوی کے درمیان اللہ تعالیٰ نے محبت و الفت رکھی ہے، گرچہ بیوی کافر ہی کیوں نہ ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ومن آیاتہ أن خلق لکم من أنفسکم أزواجاً لتسکنوا إلیہا وجعل بینکم مودعة ورحمة“ (سورہ روم: ۲۱)۔

ان جیسے رشتوں میں کافر رشتہ دار سے محبت و الفت، ہمدردی اور قربت کے جو جذبات ہوتے ہیں ان سے دینی ولایت ثابت نہیں ہوتی، یہی صورت مسلم کا کافر سے وراثت پانے کے مسئلہ میں ہے، اگر اسلام میں کافر و مسلم کے مابین دوری پیدا کرنا مقصود ہوتا تو اس طرح صلہ رحمی اور ہمدردی کی اجازت نہیں ہوتی۔

۲- حضرت اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فتح مکہ کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا: اے اللہ کے رسول! کل آپ مکہ میں اپنے گھر میں قیام کریں گے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کیا عقیل (بن ابی طالب) نے ہمارے لئے گھر بنا رکھا ہے، ابوطالب کے انتقال کے بعد عقیل اور طالب کو ان کی وراثت سے حصہ ملا جبکہ حضرت جعفر اور حضرت علی کو ان کی وراثت سے حصہ نہیں ملا، اس وجہ سے کہ یہ دونوں مسلمان تھے اور عقیل و طالب کافر تھے (صحیح البخاری ۲/ ۵۷۵، حدیث نمبر: ۱۱۵۱، الموطا ۱۱/ ۴۳۳، حدیث نمبر: ۵۷۳، صحیح سنن ابن ماجہ ۲/ ۴۷۲، حدیث نمبر: ۲۲۲۳)۔

وجہ استدلال: اس حدیث سے صاف واضح ہے کہ مسلم و کافر آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں بن سکتے اور یہ کہ ایک مذہب والے ہی ایک دوسرے کے وارث ہوں گے، لہذا کافر صرف کافر کا وارث ہوگا اور مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، ابتدائے اسلام میں یہی حکم تھا، اسی بنیاد پر جعفر و علی وارث نہیں بنے، ورنہ وہ وارث بنتے، جیسا کہ روایت میں صراحت کے ساتھ وارد ہے (العلاقات الاجتماعية بین المسلمین وغير المسلمین ص: ۲۳۴)۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ابوطالب کی وفات ہجرت سے دو برس قبل ہوئی، اس وقت وراثت کا حکم نہیں آیا تھا، اور ابھی تک مسلمان کو کافر سے میراث لینے سے منع نہیں کیا گیا تھا، بلکہ حالت یہ تھی کہ مکہ میں جو بھی کافر مرتا تو ان کی مسلم اولاد کو اسی طرح وراثت سے حصہ دیا جاتا جس طرح مشرک اولاد کو، بلکہ اس وقت تو مشرکین مسلم عورتوں سے نکاح بھی کرتے تھے، حالانکہ نکاح وراثت سے زیادہ اہم ہے، البتہ مدینہ میں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں اور کافروں کے درمیان نکاح اور وراثت کی ممانعت کے ذریعہ سے ان کے درمیان موالات کو ختم فرمایا، اور ان سے فیصلہ کن جہاد کا حکم دیا، رہی بات عقیل کی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت فرمائی تو عقیل نے بنی ہاشم کی جائداد پر قبضہ کر لیا، انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس مکان پر بھی قبضہ کر لیا جو اپنے والد سے وراثت میں پائی تھی، اور اس مکان کو بھی جو حضرت خدیجہؓ کا تھا، اور ابوطالب کی ملکیت نہیں تھی، اس طرح دیگر تمام مشرکین نے ان مہاجرین کی جائدادوں پر زبردستی قبضہ کر لیا جو اپنے گھروں سے نکالے گئے اور اپنی جائداد سے بے دخل کئے گئے، عقیل کا قبضہ اسی نوعیت کا تھا نہ کہ انہیں وراثت میں ملی تھی۔

(احکام اہل الذمہ ۲/ ۳۶۵، الصارم المسلمون ص: ۱۶۰، احکام الاحکام شرح عمدة الاحکام ۳/ ۱۷)۔

۳- حضرت جابرؓ روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”لا یرث المسلم النصرانی إلا اب یکون عبده أو أمته“ (سنن الدارقطنی ۳/ ۷۲، حدیث نمبر: ۲۲، الاستدک ۲/ ۲۸۳، حدیث نمبر: ۸۰۰۷، تلخیص الحبیبر ۳/ ۸۳) (مسلمان کسی عیسائی کا وارث نہیں ہوگا، سوائے اپنے غلام یا اپنی باندی کے)۔

۴- حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہم اہل کتاب کے وارث نہیں ہوں گے اور نہ وہ ہمارے وارث بنیں گے، سوائے اس کے کہ مسلمان اپنے غلام یا باندی کا وارث ہوگا، ان کی عورتیں ہمارے لئے حلال ہیں، لیکن ہماری عورتیں ان کے لئے حلال نہیں ہیں۔

(سنن الدارقطنی ۳/ ۷۵، حدیث نمبر: ۲۳، سنن الداری، حدیث نمبر: ۳۰۲۸)۔

وجہ استدلال: مسلم و کافر کے درمیان باہم وراثت جاری ہونے کی مطلق نفی آئی ہے، اس میں کوئی تخصیص نہیں ہے، اور نہ کسی کا استثنا ہے، صرف غلام اور باندی کو مستثنیٰ رکھا گیا ہے، مسلمان حق و لاء کی بنا پر ان دونوں کا وارث ہوتا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”الولاء لمن اعتق“۔

(صحیح البخاری ۶/ ۲۴۸۱، حدیث نمبر: ۶۳۷۰، صحیح مسلم حدیث نمبر: ۳۷۷۶، المحلی ۹/ ۳۰۵، التعلیق المغنی علی الدارقطنی ۳/ ۷۵)۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ پہلی حدیث میں ایک راوی ابوالزبیر ہیں، ان پر تدلیس کا اتہام ہے، اس اعتراض کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ابوالزبیر کی اس روایت کی متابع حسن کی وہ روایت ہے جو حضرت جابرؓ سے بطریق عن شریک عن الأشعث عن الحسن مروی ہے، اور اس روایت کو عبدالرزاق نے ابن جریق سے، انہوں نے ابوالزبیر کے واسطے سے نقل کیا ہے کہ اس نے جابر سے حدیث سنی ہے (التعلیق المغنی علی الدارقطنی ۳/ ۷۵، اروا الغلیل ۶/ ۱۵۵)۔

۵- حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد اور ان کے والد اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”لایتوارث أهل ملتین“ (السنن الکبریٰ للنسائی ۴/ ۸۲، حدیث نمبر: ۶۳۸۱، السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/ ۲۵۸، حدیث نمبر: ۲۳۷۸، سنن الترمذی ۴/ ۲۲۲، حدیث نمبر: ۲۱۰۱، سنن ابن ماجہ ۲/ ۹۱۲، حدیث نمبر: ۲۴۳۱، سنن ابی داؤد ۳/ ۱۲۵، حدیث نمبر: ۲۹۱۱، سنن الدارقطنی ۳/ ۱۶۵، حدیث نمبر: ۲۵) (دو مختلف مذہب والے آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں بن سکتے)۔

۶- حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: ایک مذہب والے دوسرے مذہب والے کے وارث نہیں ہوں گے۔

(سنن الدارقطنی ۳/ ۶۹، حدیث نمبر: ۶)۔

۷- حضرت اسامہؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا: دو مختلف ملتوں کے افراد ایک دوسرے کے وارث نہیں بن سکتے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۶/ ۲۸۶، حدیث نمبر: ۳۱۳۲۸)۔

وجہ استدلال:..... ان تمام احادیث سے یہ واضح ہے کہ وارث و مورث کے دین کا اختلاف موانع ارث میں سے ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک مذہب کے افراد باہم ایک دوسرے کے وارث ہوں گے، اور اسلام کفر سے الگ دین ہے، لہذا ان دونوں کے ماننے والے یعنی مسلمان اور کافر کے درمیان تو وارث کا سلسلہ جاری نہیں ہوگا۔

اس دلیل پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ عمرو بن شعیب کی روایت ضعیف ہے، کیونکہ اس سند میں یعقوب بن عطاء ہیں اور وہ قوی (مضبوط) نہیں ہیں، ابن معین اور ابو زرہ نے انہیں ضعیف قرار دیا ہے، امام احمد فرماتے ہیں کہ عمرو بن شعیب منکر الحدیث ہیں (احکام اہل الذمۃ ۲/ ۳۳۸، تلخیص الحجیر ۳/ ۸۲) امام ترمذی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”لا یعرف إلا من حدیث أبی لیلیٰ و فیہ ضعف (احکام اہل الذمۃ ۲/ ۳۳۸) یہ روایت صرف ابویلیٰ کے واسطے ملتی ہے اور اس میں ضعف ہے۔

اس کے علاوہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث بھی ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں عمرو بن راشد راوی تہا ہیں، جو حدیث میں لین (ضعف) کی علامت ہے، اور جمہور محدثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے (تلخیص الحجیر ۳/ ۸۳، التعلیق المغنی علی الدارقطنی ۳/ ۶۸)۔

۸- سلیمان بن یسار سے مروی ہے کہ محمد بن اشعث نے انہیں بتایا کہ ان کی یہودی یا نصرانی پھوپھی انتقال کر گئی اور انہوں نے اس کا تذکرہ حضرت عمر بن خطابؓ سے کیا اور دریافت کیا کہ اس کا وارث کون ہوگا؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا: اس کے ہم مذہب رشتہ دار، پھر وہ حضرت عثمان بن عفانؓ کے پاس آئے اور یہی سوال پوچھا، انہوں نے فرمایا: کیا تم حضرت عمرؓ کا قول بھول گئے، ان کا قول ہے: اس کے ہم مذہب رشتہ دار ہی اس کے وارث نہیں گے۔ (الموطا ۱۱/ ۳۳۵، حدیث نمبر: ۱۵۷۴، سنن اللیبیہتی ۹/ ۲۵۸، حدیث نمبر: ۱۲۳۸۰، سنن سعید بن مسعود ۱/ ۶۶، حدیث نمبر: ۱۱۳)۔

وجہ استدلال:..... اس اثر سے بھی واضح ہے کہ وراثت صرف ہم مذہب افراد کے درمیان ہی جاری ہو سکتی ہے، اس کے علاوہ میں نہیں۔

۹- امام زہری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے عہد خلافت میں مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا تھا اور نہ ہی کافر مسلم کا، جب معاویہؓ کا دور آیا تو انہوں نے مسلمان کو کافر رشتہ دار کا وارث قرار دیا، البتہ کافر کو مسلمان کا نہیں، بعد کے خلفاء بھی اسی رائے پر قائم رہے لیکن جب حضرت عمر بن عبدالعزیز کا دور خلافت آیا تو انہوں نے پہلے والی رائے کو اختیار کیا، اسی کو یزید بن عبدالملک نے بھی اختیار کیا، اس کے بعد جب ہشام بن ملک نے خلافت کا عہدہ سنبھالا تو انہوں نے دوسری رائے کو فروغ دیا (المصنف ابن ابی شیبہ ۶/ ۲۸۷، حدیث نمبر: ۳۱۳۳۹)۔

وجہ استدلال:..... اس اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کے زمانہ سے حضرت علی کے دور تک اس مسئلہ میں صحابہ کا اجماع تھا کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، پھر بعد میں جو تبدیلی آئی اس کا بیان ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ بعد میں پیش آیا وہ سابق حکم کے مخالف تھا، لہذا اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا (العلاقات الاجتماعیۃ بین المسلمین و غیر المسلمین ص: ۲۳۵)۔

۱۰- اسلام کا نظام وراثت ایک پختہ بنیاد اور مضبوط اساس پر قائم ہے اور وہ بنیاد و اساس وراثت و مورث کے مابین ”مناصرت“ کا اور ”مولات“ ہے، مسلمان اور کافر کے درمیان ”ولایت و نصرت“ نہیں ہوتی، کیونکہ دین کافر کو ان دونوں کے درمیان ”دوستی“ سے مانع ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:



"لا تتخذوا اليهود والنصارى أولياء بعضهم أولياء بعض" (سورہ مائدہ: ۵۱)۔

اور یہ ارشاد: "والذین کفروا بعضهم أولياء بعض" (سورہ انفال: ۷۳)۔

ان آیات میں اگر ولایت سے مراد وراثت لیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ مسلم و کافر کے درمیان تواریث کا تعلق قائم نہیں ہوگا، اور اگر مراد مطلق ولایت مراد ہو تو وراثت میں ولایت کا مفہوم پایا ہی جاتا ہے، اور یہ معروف ہے، کیونکہ وارث مورث کے مال کا جانشین ہوتا ہے اور اختلاف دین کی وجہ سے مسلم و کافر کے درمیان اس ولایت کا وجود نہیں ہو سکتا (المبسوط ۳۰/۳۰، احکام القرآن لابن العربی ۲/۸۸۸، تفسیر ابن کثیر ۲/۴۳۴)۔

اس دلیل پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ میراث کا دار و مدار ظاہری معاونت و نصرت پر ہے، نہ دل کے ایمان اور باطنی موالیات پر کہ جس کی بنیاد پر ثواب یا سزا کا تحقق ہوتا ہے، مسلمان ذمی کی مدد کرتے ہیں اور ان کے طرف سے دفاعی جنگ کرتے ہیں، ان کے قیدیوں کا فدیہ کا ادا کرتے ہیں، لہذا مسلمان ذمیوں سے وراثت پائیں گے، لیکن چونکہ ذمی مسلمانوں کی مدد نہیں کرتے، لہذا وہ مسلمانوں کے وارث نہیں ہوں گے، میراث کی بنیاد اس موالیات پر نہیں ہے جس کا تعلق دل سے ہے، لیکن اگر ایسا ہو تو منافقین مسلمانوں کے وارث نہیں ہوتے اور نہ وارث بنائے جاتے، جبکہ مردوح یہی ہے کہ وہ وارث بھی بنتے ہیں اور مورث بھی، احادیث متواترہ سے یہ بات ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ظاہری احکام میں زنا و قتلہ کو مسلمانوں کی صف میں رکھتے تھے، وہ وارث و مورث دونوں بنتے تھے، عبد بن ابی اور دوسرے منافقین کا جب انتقال ہوا (جن کے نفاق کی گواہی قرآن نے دی ہے) تو باوجودیکہ حضور ﷺ کو ان کی نماز جنازہ پڑھنے اور ان کے لئے مغفرت طلب کرنے سے منع کیا گیا، مسلمان اس کے وارث ہوئے اور وہ مسلمانوں کے وارث ہوئے، جیسے عبد اللہ بن ابی کے مال کے وارث ان کے لڑکے ہوئے، رسول اللہ ﷺ نے منافقین میں سے کسی کے ترکہ سے کچھ نہیں لیا، اور نہ اس کے مال کو فی ہر اراد یا بلکہ ان کے وارثین میں وہ مال تقسیم فرمایا، یہ بات یقین کے درجہ میں ثابت ہے، لہذا جب ظاہر کی مدد اور پشت پناہ ہونے کی بنیاد پر مسلمان منافقین کے وارث بن سکتے ہیں تو ذمی کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے، بلکہ بعض منافقین ذمیوں سے زیادہ خطرناک ہوتے ہیں (احکام اہل الذمۃ ۲/۴۳۳)۔

دوسری رائے:

حضرت معاذؓ اور حضرت معاویہؓ کا مسلک یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، البتہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، یہی حضرت عمرؓ سے منقول ہے، اور حسن، محمد بن حنفیہ، علی بن حسین، سعید بن المسیب، مسروق، عبد اللہ بن معقل، شعبی، زہری، نخعی، یحییٰ بن معمر، اسحاق اور محمد بن علی بن حسین بھی اسی کے قائل ہیں، شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن القیم نے بھی اسی کو راجح قرار دیا ہے (المبسوط ۳۰/۳۰، مجمع الانہر ۲/۴۸، الدر المنثور ۲/۴۸، المعجم ۲/۳۵۳، الام ۵/۱۵۲، الاعلام بغوامد عمدة الاحکام ۸/۷۳، المغنی ۶/۹۴، المحلی ۹/۳۰۴، فتح الباری ۱۲/۵۰، الاستذکار ۵/۶۳۳، نیل الاوطار ۶/۷۴، التعلیق المغنی علی الدر القطنی ۴/۷۵، احکام اہل الذمۃ ۲/۴۶۲)۔

یہ تمام حضرات درج ذیل احادیث سے استدلال کرتے ہیں:

۱- ابوالاسود دؤلی بیان کرتے ہیں کہ حضرت معاذؓ جب یمن کے گورنر تھے تو وہاں کے لوگوں نے ایک یہودی سے متعلق مسئلہ دریافت کیا جو مرچکا تھا اور اس نے ایک مسلمان بھائی کو چھوڑا تھا، حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے یہ فرماتے ہوئے سنا: "إن الإسلام یزید ولا ینقص"، اس روایت کی بنیاد پر حضرت معاذؓ نے مسلمان کو اس یہودی کا وارث قرار دیا

(الفتح الربانی بترتیب مسند الامام احمد ۱۵/۱۹۰، المستدرک للحاکم ۲/۶۹، حدیث نمبر: ۲۹۹۸، سنن ابی داؤد ۳/۹۲۴، حدیث نمبر: ۲۹۱۲، سنن البیہقی ۹/۳۳۷، حدیث نمبر: ۱۲۷۲۴، مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۲۸۷، جامع الاصول ۹/۶۰۴)۔

وجہ استدلال:..... چونکہ اسلام اپنے پیروکاروں کے حق میں اضافہ کا سبب بنتا ہے، لہذا اس کا تقاضہ ہے کہ مسلمان غیر مسلم سے وراثت پائے، اور غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہ ہو، گویا اسلام مسلمان کے حق میں اضافہ کرتا ہے اور اس کے حقوق کی کمی کا سبب نہیں بنتا ہے، جب ایک مسلمان دائرہ اسلام میں داخل ہونے سے قبل اپنے کافر رشتہ دار سے وراثت کا حق دار بن رہا تھا تو اب اگر اسلام قبول کرنے کے بعد اس سے وہ محروم ہو جاتا ہے، تو گویا اسلام اس کے حق کو کم کرنے کا سبب بن رہا ہے، حالانکہ یہ درست نہیں (المبسوط ۳۰/۳۰، فتح الباری ۱۲/۵۱، اختلاف الدارین ص: ۳۰۶)۔

اس استدلال پر متعدد اعتراضات ہوتے ہیں، جو اس طرح ہیں:

الف: یہ حدیث ضعیف ہے، لہذا اس سے استدلال درست نہیں ہے، کیونکہ اس کی سند میں انقطاع ہے اور جہالت بھی، انقطاع اس طرح کہ ابوالاسود دؤلی ایک شخص کے واسطے سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت معاذ سے بیان کیا..... اور جہالت اس بنیاد پر کہ ابوالاسود نے حضرت معاذ سے براہ راست یہ روایت نہیں سنی، کیونکہ ابوالاسود کی حضرت معاذ سے ملاقات نہیں ثابت ہے (فتح الباری ۵۱/۱۲، التعلیق المغنی علی الدارقطنی ۴۵/۳، الاستذکار ۲۹۱/۲، المفہم ۵۶۷/۳)۔

اس اشکال کا یہ جواب یہ دیا گیا ہے کہ ابوالاسود کا حضرت معاذ سے سماع ممکن ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے کہا ہے (فتح الباری ۵۱/۱۲، التعلیق المغنی علی الدارقطنی ۴۵/۳)، پھر امام حاکم نے اپنی مستدرک میں یحییٰ بن معمر بن ابی الاسود کی سند سے اسے صحیح قرار دیا ہے، حافظ ذہبی نے اس کی موافقت کی ہے (المستدرک ۶۱۹/۲)، اسی طرح امام سیوطی نے جامع صغیر میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور اسے حسن قرار دیا ہے (الجامع الصغیر ۱۲۳/۱)۔

ب- اگر ہم اس حدیث کی صحت کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی یہ حدیث اس مسئلہ میں نص صریح نہیں بن سکتی، بلکہ اس کے اندر مختلف مفاہیم کا احتمال پایا جاتا ہے، ایک احتمال یہ ہے کہ اسلام مسلمانوں کے حق میں اضافہ کا سبب بنتا ہے اس سے مراد مالک کا فتح ہونا ہے، اور اسلام قبول کرنے والوں کی کثرت ہے، اس روایت کا ظاہری اور متبادر مفہوم یہی ہے، لہذا اس مفہوم کے علاوہ دوسرا مفہوم لینا صحیح نہیں ہوگا، ایک احتمال یہ بھی ہے کہ اسلام مسلمانوں کی بلندی، رفعت و شوکت، قوت و طاقت اور عزت و برتری میں اضافہ کا سبب بنتا ہے اور ان چیزوں میں کمی کا سبب نہیں بنتا ہے، لہذا جو شخص اسلام قبول کرنے سے پہلے ذلیل و حقیر سمجھا جاتا ہے، اسلام اسے بلندی عطا کرتا ہے اور اس کی عزت و شرف اور اس وسکون میں اضافہ کرتا ہے۔

ایک احتمال یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اسلام مستقل ترقی کرتا رہا اور اس وقت درجہ کمال کو پہنچ گیا جب اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا: "اليوم أكملت لكم دينكم"..... اس کے احکام میں اور شریعت میں کوئی کمی واقع نہیں ہوئی، بلکہ اللہ تعالیٰ نے دین اسلام کو تمام ادیان پر غلبہ عطا فرمایا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا (المغنی ۲۰۳/۶، فتح الباری ۵۱/۱۲، سبل السلام ۱۵۱/۳، المفہم ۵۶۷/۳)۔

جب اس حدیث میں یہ احتمالات پائے جا رہے ہیں تو پھر یہ حجت نہیں بن سکتی، کیونکہ اس مفہوم کو مراد لینے میں مکمل وضاحت موجود نہیں ہے، بلکہ اس کے حکم کو ثابت کرنے کیلئے دلیل کی ضرورت ہے، لہذا اس حدیث سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اس اعتراض کا جواب دو طرح سے دیا جاسکتا ہے:

الف- حدیث کے متبادر مفہوم اور اس مفہوم کے درمیان کوئی تعارض نہیں ہے جسے صحابی حضرت معاذ بن جبل نے بیان کیا ہے، حدیث کا مفہوم اس مفہوم سے زیادہ وسیع ہے جسے جمہور علماء نے اختیار کیا ہے، اس لئے کہ اس میں جوامع الکلم کی شان ہے، پھر حضرت معاذ فقہ میں امتیازی حیثیت رکھنے والے ایک جلیل القدر صحابی ہیں، احکام و قرآن کے علم میں منتہائے کمال ہیں، انہیں امام الفقہاء اور کنز العلماء جیسے القاب سے نوازا گیا ہے، لہذا ان کا بیان کردہ مفہوم زیادہ اس بات کا مستحق ہے کہ اس کو اختیار کیا جائے (دیکھئے: الاصابہ ۲/۲۰۶، تہذیب التہذیب ۱۰/۱۸۶، اختلاف الدارین واثرہ فی احکام المناکحات والمعاملات ص: ۳۰۷)۔

ب- روایت کا یہ احتمال کہ اسلام میں زیادتی اس کے ماننے والوں کی کثرت تعداد کے اعتبار سے ہے، تو اس سے خودیہ ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان کا فرشتہ دار سے وراثت پائے گا، کیونکہ اسلام کے اندر ایسی شان و شوکت پائی جاتی ہے جس سے ایک مسلمان کی عزت و شرف میں اضافہ ہوتا ہے، لہذا مسلمان اور کافر کے درمیان حکم میں یکسانیت نہیں ہوگی، یہاں تک کہ یہ کہا جائے کہ مسلمان کافر سے وراثت نہیں پاسکتا ہے، کیونکہ مسلمان اپنے اسلام کی وجہ سے کافر سے بلند مرتبہ رکھتا ہے، اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان کو کافر کے بدلے قتل نہیں کیا جائے گا اور یہ بات میراث سے کہیں زیادہ سخت ہے، اور یہ کہ مسلمان کی گواہی کافر کی گواہی پر مقدم مانی جائے گی اور فرمایا کہ کافر کی معاونت حاصل نہیں کی جائے گی، اس طرح کی روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا البتہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا۔

ج- کافر کا مسلمان سے وراثت نہ پانے کی وجہ اسلام نہیں بلکہ کافر کا کفر ہے، کیونکہ وہ خبیث ہے، اور اس لائق نہیں ہے کہ مسلمان اس کو اپنا جانشین بنا لیں، لہذا اس کی گواہی کو اسلام کی طرف منسوب نہیں کیا جائے گا، جیسے شوہر دائرہ اسلام میں داخل ہو جائے اور اس کی بیوی مجوسیت پر قائم رہے تو ان دونوں کے درمیان تفریق کردی جائے گی، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کی بیوی ناپاک ہے اور وہ اس لائق نہیں ہے کہ مسلمان شوہر اس کو اپنا فرزند بنا لے، نہ کہ اس کی

و جاس کے شوہر کا اسلام ہے، جو اس کی ملکیت کو باطل کر رہا ہے (المبسوط ۳۰/۳۱)۔

اس کا جواب یہ دیا گیا کہ کافر کا کفر اس سے مانع نہیں ہوتا کہ مسلمان کافر کے مال کو بیع، عطاء اور ہبہ میں قبول کرے، اسی طرح میراث کا بھی حکم ہوگا، جہاں تک مجوسی عورت پر قیاس کرنے کی بات ہے تو وہ قیاس مع الفارق ہے، کیونکہ کفار کے مال اور ملک بضع کے حکم میں فرق ہے (اختلاف الدارین ص: ۳۰۶)، پھر اگر مسلمان شوہر اور مجوسی بیوی کے درمیان تفریق کی علت یہ ہے کہ عورت خبیثہ ہے، وہ اس قابل نہیں کہ مسلمان اس کو اپنا فریضہ بنائے تو اس بنیاد پر مسلمان شوہر اور اہل کتاب بیوی کے درمیان تفریق واجب ہو جائے گی کیونکہ وہ بھی خبیثہ ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

۲- رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”الإسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ“ (صحیح البخاری ۱/۲۳۳ معلقاً، سنن الدارقطنی ۳/۲۵۲، حدیث نمبر: ۳۰، سنن البیہقی ۵/۲۰۵ وقد حسنه الالبانی فی الارواء ۵/۱۰۶)۔

اس حدیث سے استدلال اس طرح ہے کہ اسلام کی سر بلندی اس طرح ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو اور کافر مسلمان کا وارث نہ بنے، کیونکہ مسلمان کا مرتبہ کافر سے زیادہ بلند ہوتا ہے، اس لئے کافر پر مسلمان کی ولایت ثابت ہوتی ہے، کہ کافر مسلمان کے مقابلہ میں کم مرتبہ ہے اور وراثت بھی ایک طرح کی ولایت ہے، لہذا مسلمان کا کافر سے وراثت پانا ثابت ہو گیا اور کافر کے مسلمان سے وراثت پانے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

(المبسوط ۳۰/۳۱، احکام الاحکام ۴/۱۸۱)۔

اس استدلال پر مختلف اعتبار سے اعتراض کیا جاتا ہے:

الف- یہ حدیث ضعیف ہے، علامہ ابن حجر نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے، وہ فرماتے ہیں: إسناده ضعیف جدا (تلخیص الحیبر ۳/۱۲۶، حدیث نمبر: ۱۹۴۱) (اس کی سند انتہائی ضعیف ہے)۔

اس اعتراض کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے حسن درجہ کی ہے، امام سیوطی نے اسے جامع صغیر میں نقل کیا ہے اور اس کو حسن قرار دیا ہے (الجامع الصغیر للسیوطی ۱/۲۳)۔

حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں: ”ورأیتہ موصولاً مرفوعاً من حدیث غیرہ أخرجه الدارقطنی ومحمد بن ہارون الرویانی فی مسنده من حدیث عائذ بن عمرو وبسند حسن“ (فتح الباری ۳/۲۲۰)۔

(میرے نزدیک یہ حدیث دوسری حدیث کے مقابلہ میں متصل السند ہے، مرفوع ہے، دارقطنی اور محمد بن ہارون الرویانی نے اپنی سند میں عائذ بن عمرو کے واسطے سے صحیح سند کے ساتھ تخریج کیا ہے، علامہ البانی نے الارواء میں اس کو حسن قرار دیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”وجملة القول أن الحدیث حسن مرفوعاً بمجموع طریقتي عائذ ومعاذ وصحیح موقوفاً“ (ارواء الغلیل ۵/۱۰۶ حدیث نمبر: ۱۲۶۸)۔

(خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ حدیث عائذ اور معاذ کے طرق سے مرفوع ہونے کے اعتبار سے حسن ہے اور موقوف ہونے کے اعتبار سے صحیح ہے)۔

ب- اگر اس حدیث کو بالفرض صحیح مان بھی لیں تب بھی یہاں اسلام سے دین اسلام مراد ہے، لہذا بلندی اور علو بذات خود دین کی ہوگی، لہذا دین اسلام تمام مذاہب پر غالب ہوگا، اور اس پر کوئی دین غالب نہیں آسکتا ہے، یا علو سے مراد حجت و برہان یا بدبہ و غلبہ ہے، یعنی: عاقبت میں مؤمنین کیلئے مدد اور نصرت (المبسوط ۳۰/۳۱، السراجیہ ص: ۷۴)۔

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ یہاں علو کا مفہوم تمام مذاہب پر اسلام کی سر بلندی ہو یا حجت یا غلبہ، اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان کافر کا وارث بن سکتا ہے، کیونکہ اسلام کی وجہ سے مسلمان کی سر بلندی ان کی عزت و شوکت تکمیل اختیار کرتے ہوئی ہے، جس سے مسلمان کی عزت و شرف میں چار چاند لگ جاتے ہیں، لہذا اگر یہ کہا جائے کہ مسلمان کافر سے وراثت نہیں پائے گا تو اس قول کی بنیاد پر مسلمان اور کافر کے درمیان کوئی امتیاز نہیں رہ سکے گا۔

ج- یہ حدیث دلیل نہیں بن سکتی، کیونکہ حدیث میں ”علو“ سے مقصود خود اسلام کی دیگر تمام ادیان و مذاہب پر فضیلت و فوقیت ہے، اور اس میں میراث کے جواز یا عدم جواز کا کوئی اشارہ نہیں ہے، لہذا میراث کے مسئلہ کو اس حدیث پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ یہ صریح نصوص ”لا یرث المسلم الکافر“

(اس کی تخریج گزر چکی ہے) کے مخالف ہے، نص صریح، ایسی صورت میں ایک مجمل حدیث کے مقابلہ میں جس کی صحت متفق علیہ نہیں ہے، ایک صحیح حدیث کو کیسے چھوڑا جاسکتا ہے، جس کا صحیح ہونا متفق علیہ ہے (المغنی ۶/۲۰۳، احکام الاحکام ۱۸/۳، فتح الباری ۱۲/۶۱)۔

اس اعتراض کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حضرت اسامہؓ والی حدیث اور حضرت معاذؓ والی حدیث کے درمیان تطبیق ممکن ہے، اس طور پر کہ حضرت اسامہؓ والی حدیث میں کافر سے حربی مراد لیا جائے یعنی مسلمان کافر حربی کا وارث نہیں ہوگا، اور معاذؓ والی حدیث جس سے کافر سے مسلمان کا وارث ہونا ثابت ہوتا ہے، اس میں کافر سے ذمی مراد لیا جائے، کیونکہ لفظ 'کافر' گرچہ ہر طرح کے کافر کیلئے عام ہے، مگر بعض اوقات کافر کی کوئی مخصوص قسم مراد لی جاسکتی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں اس کا ثبوت ملتا ہے:

”لا نرث اهل الكتاب ولا يرثوننا إلا أن يرث الرجل عبده أو أمته ونكح نسأؤهم ولا ينكحون نساننا“

(اس حدیث کی تخریج گزر چکی ہے) اس حدیث سے اسامہؓ والی روایت میں کافر کی تخصیص آزاد سے ہوجاتی ہے اور غلام اور باندی خارج ہوجاتے ہیں، اسی طرح علماء کی ایک جماعت نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان: ”لا يقتل مسلم بكافر“ (صحیح البخاری ۶/۲۵۳۳، حدیث نمبر ۶۵۱۷، سنن النسائی، حدیث نمبر: ۴۷۳۸) میں کافر کو ذمی کے بجائے حربی پر محمول کیا ہے (احکام اهل الذمة ۲/۲۶۳، اختلاف الدارین ص: ۳۰۸)۔

۳- حضرت معاذؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”نحن نرث الكافرين ونحجبهم ولا يرثوننا ولا يحجبوننا“ (البحر الزخار للبخاری ۵/۳۶۹، نیل الاوطار ۶/۴۲)۔

(ہم مسلمان کافر سے وراثت پاتے ہیں اور ان کے حق میں حاجب بنتے ہیں، جبکہ وہ ہم سے وراثت نہیں پاتے ہیں اور نہ ہمارے حق میں حاجب بنتے ہیں)۔ وجہ استدلال:..... اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم کافر سے مطلقاً میراث پائے گا خواہ وہ ذمی ہو، معاہدہ ہو یا حربی، اس روایت میں اس بات کی بھی دلیل ہے کہ کافر مسلمان سے وراثت نہیں پائے گا۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو پھر اسے مسلمان کا مرتد کے وارث ہونے پر محمول کیا جائے گا، تاکہ متضاد احادیث کے درمیان تطبیق ہو جائے اور تناقض و تضاد سے بچا جاسکے (حوالہ سابق)۔

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ اس حدیث کو ”مسلم کا مرتد کے وارث ہونے“ پر محمول کرنے کی کوئی دلیل نہیں ہے، لہذا اس حدیث کا عموم باقی رہے گا، اگر مذکورہ مفہوم پر محمول کرنے کی وجہ احادیث کے درمیان تطبیق دینا ہے تو ”مسلم کا کافر ذمی سے وراثت پانے“ پر محمول کرنا اس مقصد کی برآوری کیلئے زیادہ موزوں ہوگا (اختلاف الدارین ص: ۳۰۵)۔

۴- قیاس: شریعت نے اہل کتاب کی عورتوں سے مسلمانوں کے نکاح کو مباح قرار دیا ہے، جبکہ اہل کتاب کے لئے مسلمانوں کی عورتوں سے رشتہ ازدواج قائم کرنا درست نہیں ہے، اسی بنیاد پر مسلمان ان کے وارث بن سکتے ہیں اور وہ مسلمانوں کے وارث نہیں بن سکتے، اسی طرح میراث کے مسئلہ کو ایسے افراد سے قصاص پر قیاس کیا جائے جن کا خون برابر نہیں ہوتا، کہ کافر قاتل کو مقتول مسلمان کے بدلے قتل کیا جائے گا، جبکہ مسلمان کو کافر کے قتل کی وجہ سے قتل نہیں کیا جائے گا، اسی طرح میراث کے مسئلہ کو جنگ میں کافر کے مال کو بطور غنیمت حاصل کرنے پر قیاس کیا جائے، لہذا اگر وراثت کا سبب پایا جائے تو مسلمان کافر سے وراثت پائے گا (بدایۃ المجتہد ۲/۳۵۳، المغنی ۶/۲۰۳، احکام اهل الذمة ۲/۳۶۳، المفہم ۳/۵۶۷، الاعلام بفوائد عمدة الاحکام ۸/۴۲، فتح الباری ۱۲/۶۱)۔

مذکورہ بالا قیاس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ میراث کے زیر بحث مسئلہ کو اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کے جواز پر قیاس کرنا قیاس بعید ہوگا، کیونکہ یہ قیاس صریح و نص کے مقابلہ میں ہے، اور نص صریح کی موجودگی میں قیاس نہیں ہوتا ہے، لہذا مذکورہ بالا قیاس درست نہیں ہے اور اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

ایک دوسرا قیاس بھی سابق قیاس کے معارض ہے، وہ یہ ہے کہ تو ارث اور ارث کی علت کا تعلق آپسی مولات ’مناصرت اور محبت سے ہے، اور مسلم و کافر کے درمیان ولایت نہیں ہوتی، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”لا تتخذوا اليهود والنصارى اولیاء بعضهم اولیاء بعض“ (سورہ مائدہ: ۵۱)۔ لہذا مسلم و کافر کے بائین وراثت جاری نہیں ہوگی اور پھر غلام کا آزاد عورت سے نکاح درست ہے، لیکن وہ اس عورت کا وارث نہیں بن سکتا ہے، کیونکہ نکاح کا تعلق تو اللہ و تاسل اور

انسانی ضرورت کی تکمیل سے ہے، جبکہ وراثت کی بنیاد آپسی مموالات و مناصرت ہے، اس بنیاد پر نکاح جائز ہے اور وراثت جائز نہیں۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ دیگر دلائل کی طرح یہ دلیل بھی ہماری رائے کو مضبوط کرتی ہے، کہ مسلمان کا کافر کے مال سے وراثت پانا جائز ہے، اور مصلحت کی بنیاد پر اسامہ والی روایت کی تخصیص کی جائے گی، اور جہاں تک اس قول کا تعلق ہے کہ میراث کی بنیاد مموالات و مناصرت پر ہے تو ظاہر ہے کہ مموالات سے مراد ظاہری مموالات ہے نہ کہ ولایت قلبی اور باطنی مموالات، جس سے ثواب و عقاب متعلق ہوتے ہیں، اگر ”مموالات“ کے معنی ”باطنی مموالات“ کے ہوتا تو اس کو وارث نہیں بنایا جاتا، اور منافق کو وارث بنایا جاتا، کیونکہ منافق کافر سے بھی زیادہ خطرناک ہوتا ہے، اور جہاں تک غلام کا تعلق ہے، تو وہ گرچہ اپنی آزاد بیوی کا غلامیت کی وجہ سے وارث نہیں ہوگا لیکن وہ زوجیت کی وجہ سے وارث ہوگا کہ زوجیت اسباب ارث میں سے ایک ہے، طاؤس سے یہ بھی منقول ہے کہ غلام بھی وارث ہوگا اور وراثت میں جو کچھ وہ پائے گا وہ اس کی کمائی کی طرح اس کے آقا کا ہوگا (المغنی ج ۶ ص: ۱۸۵)۔

۵- وراثت کا استحقاق کبھی عام سبب کی وجہ سے ہوتا ہے، اور کبھی کوئی خاص سبب استحقاق پیدا کرتا ہے، عام سبب کی بنیاد پر مسلم کافر کا وارث ہوتا ہے، لہذا وہ ذمی جس کا دارالاسلام میں کوئی وارث موجود نہ ہو تو مسلمان اس کا وارث ہوگا، اور کافر کسی بھی حال میں مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، نہ سبب عام کی بنیاد پر اور نہ سبب خاص کی وجہ سے، اس کی دلیل یہ ہے کہ مرتد کی وراثت مسلمان کو ملتی ہے، جبکہ مسلمان کی وراثت مرتد کو کسی بھی حالت میں نہیں ملتی، اور مرتد بھی کافر کی طرح ہوتا ہے، لہذا دیگر کافروں کا یہی حکم ہوگا (المبسوط ۳۰/۳۰، العلاقات الاجتماعیہ ص: ۲۳۳)۔

اس قول پر یہ اشکال ہوتا ہے کہ وراثت میں ولایت کا معنی پایا جاتا ہے، کیونکہ وارث مورث کے مال کا جانشین ہوتا ہے، ملکیت، قبضہ اور تصرف ہر طرح سے، اور دین کے فرق کی وجہ سے ایک دوسرے کیلئے ولایت کی گنجائش نہیں، یہی وجہ ہے کہ ہجرت کرنے والے اور ہجرت نہ کرنے والے دونوں کے درمیان ولایت باقی تھی، یہاں تک کہ جب ہجرت کی فرضیت نازل ہوئی تو یہ ولایت ختم ہوگئی، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”والذین آمنوا ولم یہاجرُوا مالکم من ولایتہم من شئ حتی یہاجرُوا“ (سورہ انفال: ۷۲)۔

مذکورہ آیت کفار و مسلمین کے درمیان بطریق اولی ولایت کو باطل کرنے والی ہے، اور خاص سبب کی بنیاد پر جب کافر کی مسلم پر ولایت ثابت نہیں ہوتی تو اسی طرح مسلمان کی ولایت بھی کافر پر ثابت نہیں ہوگی، جیسے قرابت کی بنیاد پر نکاح کی ولایت اور مال میں تصرف کی ولایت وغیرہ میں ہوتا ہے، اس طرح مذکورہ مسئلہ اور عام سبب کی بنیاد پر وراثت کا حقدار ہونے کے مسئلہ میں فرق ہو گیا، کیونکہ سبب عام کی بنیاد پر کافر پر مسلمان کی ولایت ثابت ہوتی ہے، جیسے شہادت کی ولایت، سلطنت کی ولایت، اور مسلمان پر کافر کی ولایت کسی بھی حال میں ثابت نہیں ہوتی، یہی حکم وراثت کا بھی ہوگا، برخلاف مرتد کے کہ اس سے مسلمان کے وارث ہونے کو اسلام کی طرف منسوب کیا جائے گا، اور اسلام کے زمانہ میں کماؤے مال کا وارث ہوگا، البتہ ارتداد کے زمانہ میں حاصل کئے ہوئے مال کا وارث نہیں ہوگا، اسی بنیاد پر مرتد مسلمان کا وارث نہیں ہوتا اس لئے کہ اس کی جانب استناد کا معنی نہیں پایا جاتا ہے، یا پھر ارتداد کی سزا کے طور پر وارث نہیں ہوگا جیسے قاتل کا حکم ہے (المبسوط ۳۰/۳۰، العلاقات الاجتماعیہ ص: ۲۳۸)۔

ترجیح:

دونوں طرح کی آراء کے دلائل کے جائزہ اور بحث و تمحیص کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ میرے نزدیک دوسرا قول راجح ہے، اور راجح ذیل مصالح کی بنیاد پر اس رائے پر فتویٰ دینا بہتر ہے:

۱- اس میں مصلحت و اعتبار سے ہے:

الف- مسلم کو اس کے قریبی رشتہ دار سے وراثت ملنے کی صورت میں ان لوگوں کے لئے ترغیب کا سامان پیدا ہوتا ہے جو دارالاسلام میں داخل ہونا چاہتے ہیں، کیونکہ اسے معلوم ہوگا کہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے میراث میں ان کا حصہ ختم نہیں ہوگا، بہت سے افراد صرف اس وجہ سے اسلام قبول نہیں کرتے کہ انہیں اندیشہ رہتا ہے کہ اگر ان کے رشتہ دار رخصت ہو گئے تو انہیں ان کے مال سے وراثت نہیں مل پائے گی، اور اس طرح کی بات روز کا مشاہدہ ہے جیسا کہ علامہ ابن قیم نے بیان کیا ہے (احکام اہل الذمۃ ۲/۴۶۳)، میں نے از خود اس طرح کی بات امریکہ میں سنی، جب وہاں دعوتی سرگرمیاں انجام دے رہا تھا، بلکہ ایسا ہوتا ہے کہ بعض لوگ اسلام قبول کرتے ہیں، اور جب اس کے رشتہ دار کا انتقال ہوتا ہے اور انہیں بتایا جاتا ہے کہ اس غیر مسلم رشتہ دار کے مال میں اس کے لئے وراثت جائز نہیں ہے تو وہ اسلام کو چھوڑ دیتا ہے، اور مرتد ہو جاتا ہے، بعض تو یہاں تک کہہ جاتے ہیں کہ اگر مجھے معلوم ہوتا کہ اسلام غیر مسلم کے مال میں حصہ پانے کو راجح

کرتا ہے تو میں مسلمان ہی نہ ہوتا۔

امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت معاویہؓ کے پاس آیا اور ان سے دریافت کیا: مجھے اسلام نفع پہنچائے گا یا نقصان؟ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا کہ اسلام نفع پہنچاتا ہے، پھر اس شخص نے بیان کیا کہ میرے والد عیسائی تھے اور اخیر زندگی تک عیسائی ہی رہے اور میں مسلمان ہوں، اب میرے عیسائی بھائی کہتے ہیں کہ ہم تمہارے مقابلہ میں والد کی میراث کے زیادہ مستحق ہیں، حضرت معاویہؓ نے ان سے کہا کہ اپنے بھائیوں کو میرے پاس بلاؤ، پھر ان سب سے کہا کہ تم سب اپنے والد کی میراث میں برابر کے حصہ دار ہو، پھر حضرت معاویہؓ نے امیر زیاد کو لکھا کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، البتہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، جب یہ مکتوب ان تک پہنچا تو انہوں نے قاضی شریح کو یہ حکم ارسال کیا اور انہیں حکم دیا کہ مسلمان کو کافر کے مال سے وراثت میں حصہ دیں، اور کافر کو مسلمان کے مال سے وراثت نہ دیں، حالانکہ اس حکم نامہ سے قبل قاضی شریح کافر کو مسلمان کے مال سے وراثت دیتے تھے اور نہ ہی مسلمان کو کافر کے مال سے، لیکن جب امیر المومنین نے ایسا فیصلہ کیا تو انہوں نے کہا: ”ہذا قضاء امیر المومنین“ (سنن سعید بن منصور / ۶۷، حدیث نمبر: ۱۳۶۶)۔

امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے پاس جب یہ خبر پہنچی کہ بعض کفار صرف اس وجہ اسلام کے قبول کرنے سے رک رہے ہیں، کیونکہ انہیں ان کے آباء کی وراثت نہیں ملے گی، تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ مسلمان ان سے وراثت پائیں گے، لیکن وہ مسلمانوں کے وارث نہیں ہوں گے، مسروق بن اجدع فرماتے ہیں کہ اسلام میں اس فیصلہ سے زیادہ حیرت انگیز کوئی فیصلہ نہیں دیا گیا (سنن الدارمی ص: ۴۲۲، حدیث نمبر: ۳۰۳۰، سنن سعید بن منصور / ۶۶، حدیث نمبر: ۱۳۵، فتح الباری ۱۲/۶۱)۔

حضرت عبداللہ بن معقل فرماتے ہیں کہ اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کے بعد کوئی فیصلہ میری نظر سے نہیں گذرا جو اہل کتاب کے حق میں حضرت معاویہؓ کے فیصلہ سے زیادہ بہتر ہو، انہوں نے فیصلہ فرمایا کہ ہم ان کے وارث ہوں گے، لیکن وہ ہمارے وارث نہیں ہوں گے، جیسے ہمارے لئے ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے، لیکن ہماری عورتوں سے ان کا نکاح جائز نہیں (سنن سعید بن منصور / ۶۷، حدیث نمبر: ۱۳۷، مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۲۸۷، حدیث نمبر: ۳۱۳۲، فتح الباری ۱۲/۶۱)۔

ب۔ مسلمان کو اس کے کافر رشتہ دار سے وراثت دلانے کی صورت میں مسلمان کی تالیف قلب ہوگی، جس طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بسا اوقات کفار کو عطا یا دیا کرتے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشتر نو مسلموں کو ہدایا عطا فرمایا، ان ہدایا کا مقصد یہ تھا کہ لوگوں میں اس دین کے قبول کرنے کی رغبت پیدا ہو، اور شاید یہی مقصود ہے مولفہ قلوب افراد کو زکوٰۃ دینے کی مشروعیت میں، اللہ تعالیٰ کافر مان ہے: ”إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیہا والموالفة قلوبہم و فی الرقاب والغارمین و فی سبیل اللہ و ابن السبیل“ (سورہ توبہ: ۶۰)۔

مولفہ قلوب کی متعدد قسمیں تھیں، بعض وہ اشراف عرب تھے جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تالیف قلب کیلئے صدقات دیا کرتے تھے جیسے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیینہ بن حصن، اقرع بن حابس اور عباس بن مرداس السلمی کو عطا کیا، یہ لوگ اسلام قبول کر چکے تھے، مگر ان کے ارادے کمزور تھے، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں اسلام میں رغبت دلانے کیلئے کچھ دیتے رہتے تھے، دوسرا طبقہ وہ تھا وہ جو دائرہ اسلام میں داخل ہوا، اسلام کے تعلق سے ان کی ارادے بھی مضبوط تھے، لیکن چونکہ وہ اشراف قوم تھے، جیسے عدی بن حاتم اور زبرقان بن بدر، لہذا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے قوم کی تالیف قلب کے طور پر اور ان جیسے با حیثیت و با ثروت افراد کو راغب کرنے کیلئے نوازتے تھے (تفسیر الخازن ۲/۴۳، المحرر الوجیز ۳/۳۹، تفسیر النبی ۱/۵۰۳، تفسیر ابن کثیر ۲/۴۸۰، احکام القرآن لابن العربی ۲/۹۶۲)۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان اشراف قوم کو زکوٰۃ کا مال دیا کرتے تھے جبکہ وہ فقراء و مساکین نہ تھے، تاکہ ان کے دل اسلام پر مضبوط ہو جائے، اور دوسروں لئے رغبت ہو، لہذا مسلمان کو کافر کے مال سے وراثت دینا تالیف قلب کے طور پر بطریق اولیٰ جائز ہوگا، خاص طور سے ان لوگوں کو جو فقراء ہوں اور لوگوں سے صدقات وغیرہ لیا کرتے ہوں۔

۲۔ قاعدہ: فقہی قاعدہ: ”إذا تعارض مفسدتان روعی أعظمهما ضرراً بارتکاب أخفهما“ (الاشباہ والنظائر للسيوطی ص: ۸۷، الاشباہ والنظائر لابن نجیم ص: ۸۹) (جب دو مفاسد باہم متعارض ہو جائیں تو اس ان میں جو کم ضرر رساں ہو اس پر عمل کیا جائے گا اور جو زیادہ ضرر والی ہو اس چیز کو چھوڑ دیا جائے گا)۔

ایک اور قاعدہ ہے: ”الضرر الاشد یزال بالضرر الأخف“ (الاشباہ والنظائر لابن نجیم ص: ۸۸)۔

یعنی جس میں زیادہ ضرر ہو اس کو ہلکے ضرر پر عمل کر کے رفع کیا جائے گا۔

چنانچہ جب کسی معاملہ میں دو طرح کے ضرر پائے جائیں، ان میں ایک دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ سخت ہو تو ہلکے ضرر پر عمل کیا جائے گا اور سخت ضرر کو ترک کر دیا جائے گا۔ یعنی جب دو ممنوع امور جمع ہو جائیں اور دونوں میں سے کسی ایک پر عمل کرنا ضروری اور لازمی ہو تو جس کا ضرر ہلکا ہو اور جو ہونے میں ہو اس پر عمل کرنا لازم قرار پائے گا، ایسا اس لئے کہ بڑے ضرر کی رعایت اس کے ازالہ ہی سے ہوگا، کیونکہ مفاسد میں نفی کا لحاظ کیا جاتا ہے اور مصالح میں اثبات کا لحاظ کیا جاتا ہے (الوجیز فی الايضاح قواعد الفقہ المکلیہ للبیروزس: ۲۶۰، القواعد الفقہیہ للندوی ص: ۳۵۰، القواعد الفقہیہ ص: ۱۰۲)۔

ان دونوں قواعد فقہیہ کی بنیاد پر دو اصولوں کے درمیان متعارض پیدا ہو رہا ہے، اول یہ کہ اسامہ والی نص کی بنیاد پر مسلمان کو کافر کا وارث قرار نہ دینا ثابت ہوتا ہے، دوم: مسلمان کو کافر کا وارث قرار نہ دینے کی صورت میں برے اثرات مرتب ہوتے ہیں، مثلاً اس کی وجہ سے لوگوں کا قبول اسلام سے رک جانا، دائرہ اسلام میں داخل ہونے کے بعد مرتد ہو جانا، لہذا ضرر اخف پر عمل کر کے ضرر اشد یعنی ارتداد اور قبول اسلام سے امتناع کو دفع کرنا ضروری قرار پائے گا، اس بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ مسلمان کو اس کے کافر رشتہ دار کا وارث بنانا ایک اصل یعنی عدم جواز کے مقابلہ میں استثنائی صورت ہے۔

### ۳- دفع حاجت اور رفع حرج:

بلاشبہ مسلمان کو اس کے کافر رشتہ دار کا وارث نہ بنانے کی وجہ سے بہت سے مفاسد وجود میں آئیں گے، خاص طور پر مغربی معاشرے اور ان معاشروں میں جہاں قانون الہی راجح نہیں ہے، اس کے ذریعہ کبھی ایک مسلمان آگ کے گڑھے میں گر سکتا ہے، یہ ایک ایسا معاملہ ہے جو دنیا و آخرت دونوں جگہ اس کے لئے ”مضرت“ کا سبب ہے، خصوصاً امریکہ وغیرہ میں اکثر جو لوگ اسلام قبول کر رہے ہیں وہ غریب طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں، وہ اسلامی مراکز اور مساجد میں لوگوں سے صدقہ و زکوٰۃ مانگتے ہیں، لہذا جب کسی مسلمان کا کوئی کافر رشتہ دار جو مالدار ہو مثلاً باپ وغیرہ کا انتقال ہو تو وہ مسلمان دوسروں کے مقابلہ میں اپنے باپ کے مال کا زیادہ مستحق ہے تا کہ اپنی ضرورت پوری کرے اور فاقہ کشی دور کرے، بنسبت اس کے کہ اس کے والد کا مال کافر حکومت کے قبضہ میں چلا جائے یا اسکی غیر مسلم اولاد میں تقسیم ہو، ایک غریب و ضرورت مند مسلمان جو لوگوں سے معاونت حاصل کرتا ہے ان کو کیسے کہا جائے گا کہ تمہیں اپنے کافر والد کا مال بطور وراثت نہیں مل سکتا، تم اسی حال پر قائم رہو، لوگوں سے صدقہ وغیرات مانگ کر کھاؤ، اگر مسلمان کو اس کے کافر رشتہ دار کا وارث ہونے کے جواز پر فتویٰ دیا جائے تو یہ ضرورت پوری ہو جائے گی، اور حرج دور ہو جائے گا، اور اس طرح وراثت سے محرومی ان کے دخول اسلام کی راہ میں مانع ثابت نہیں ہوگا، اور نہ ہی ان کے اسلام لانے کا تاوان بنے گا، اور اس لئے بھی کہ تا کہ غیر مسلم تہا وارث نہ بنے، یہ ضرورت خاص طور پر ان ممالک میں شدت کے ساتھ محسوس کی جا رہی ہے جہاں اسلام ابھی نیا بنا داخل ہوا ہے، اور اس کی اشاعت اتنی زیادہ نہیں ہوئی ہے کہ وہاں کے مسلمانوں کو طاقت و قوت حاصل ہو اور وہ آپسی تکافل و مناصرت کی صلاحیت حاصل کر لیں (الوسیط فی الفقہ الاسلامی المواریث ص: ۱۳)۔

یہ کھلی حقیقت ہے کہ اس طرح کی ضرورت شاذ اور نادر الوقوع نہیں ہیں، خود مسلم ممالک میں اس طرح کی مثالیں مل سکتی ہیں، اور مغربی ممالک اور مسلم اقلیت والے معاشرے میں اس طرح کی چیز تو عام ہے، لہذا یہ ”حاجت عام“ ہے اور ”حاجت عام“ فرد واحد کے حق میں ضرورت خاص بن جاتی ہے، امام جوینی رقمطراز ہیں: عام لوگوں کے حق میں پائے جانے والی ضرورت فرد واحد کے حق میں لازمی ضرورت بن جاتی ہے، کیونکہ اگر مضطر فرد اپنی ضرورت کو دبائے رکھے اور انہیں مینہ نہ ملے تو وہ ہلاک ہو جائے گا، اسی طرح اگر سارے لوگ اپنی ضرورت کو دبائے رکھیں تو سب ہلاکت کے دہانے پر پہنچ جائیں گے، لہذا سارے لوگوں کی تعدی میں ہلاکت کا خطرہ ہے جو کہ فرد واحد کے حق میں ضرورت کے بڑھ جانے کا خطرہ ہے (الغنی ص: ۳۴۵)۔

یورپی افتاء کونسل، مجلس الاوروی للافتاء والجموٹ سے مسلم کا غیر مسلم رشتہ دار سے وراثت پانے کے بارے میں دریافت کیا گیا تو اس نے اپنے پانچویں سیمینار میں ایک تجویز کی شکل میں جواب دیا، یہ تجویز اس طرح ہے: مجلس کی رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس کے کافر رشتہ داروں کی وراثت سے اور ان کی وصیت سے محروم نہ کیا جائے اور یہ رائے صحیح حدیث ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (تخریج گزر چکی ہے) کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ اس کافر کو کافر جہاں پر محمول کیا جائے گا، اس سلسلہ میں قابل ذکر بات یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں مسلمان اپنے غیر مسلم رشتہ دار کے میراث سے محروم نہیں ہوتے تھے، صحابہ میں معاذ بن جبل، معاویہ بن ابی سفیان، تابعین میں سعید بن المسیب، محمد بن حنفیہ، ابو جعفر باقر، ہسروق بن اجدع کی یہی رائے ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم نے اسی رائے کو راجح قرار دیا ہے (قرارات و فتاویٰ المجلس الاوربی للافتاء والبحوث، المجموعتان الاولى والثانية، قرار:

## مبحث ثانی: ترکہ کی تقسیم سے قبل کافر مسلمان ہو جائے

کسی مسلمان کا انتقال ہوا، اس کے پسماندگان میں دو بیٹے ہیں، ایک مسلمان دوسرا کافر، اب اس کے ترکہ کی تقسیم سے قبل کافر بیٹا اسلام قبول کر لے تو اس صورت میں باپ کی موت سے قبل بیٹے کی حالت یعنی اس کے کفر کا اعتبار کیا جائے گا، اس کو ترکہ سے محروم رکھا جائیگا یا باپ کی موت کے بعد کی حالت یعنی اس کے اسلام کو دیکھتے ہوئے اس کو وارث قرار دیا جائیگا؟ اہل علم کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہے:

پہلی رائے:

جمہور فقہائے احناف، مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ (ایک روایت کے مطابق) کا مسلک یہ ہے کہ جب کسی سے مانع ارث زائل ہو جائے تو وہ وارث نہیں قرار دیا جائیگا، بلکہ اس کو وراثت سے محروم رکھا جائیگا، یعنی اگر کافر اپنے مورث کی وفات کے بعد اور اس کے ترکہ کی تقسیم سے پہلے اسلام قبول کر لے تو وہ وارث نہیں ہوگا، اور ترکہ اس کے دوسرے وارثین کو ملے گا۔

یہی رائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہے، سعید بن المسیب، عطاء، طاؤس، زہری، سلیمان بن یسار، امام نخعی، حکم، ابو زیاد اور عام فقہاء نے اسی کو اختیار کیا ہے (حاشیہ ابن عابدین ۶/۶۷۷، الدر المنثور ۲/۴۲۸، البهجة فی شرح التحفة ۲/۴۲۱، القوانین الفقهية ص: ۲۲۸، بدایة المجتہد ۲/۳۶۰، مغنی المحتاج ۲/۲۵، الاقناع ۲/۳۹، فتح الوباب ۲/۸، المغنی ۶/۲۹۸، کشاف القناع ۲/۴۶، الکافی لابن قدامہ ۲/۵۵۶)۔

ان حضرات کا استدلال یہ آیتیں ہیں:

۱- "للرجال نصيب مما ترك الوالدان والأقربون" (سورہ نساء: ۷)۔

۲- "إن امرؤ هلك ليس له ولد وله أخت فلها نصف ما ترك" (سورہ نساء: ۱۷۶)۔

۳- "ولکم نصف ما ترک أزواجکم" (سورہ نساء: ۱۲)۔

یہ آیتیں اس بات پر دال ہیں کہ ترکہ میراث کے وارثین کو ملے گا اور تقسیم کی شرط کے بغیر ان کی ملکیت ثابت مانی جائے گی، کیونکہ تقسیم کا عمل ملکیت میں ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ میراث کے استحقاق یا عدم استحقاق میں تقسیم کا کوئی اثر واقع نہیں ہوتا، اس لئے کہ اس میں ملکیت ثابت ہو چکی ہے، لہذا کسی وارث کے اسلام لانے کی وجہ سے دوسرے وارث کی ملکیت ختم نہیں ہوگی، گرچہ یہ قبول اسلام تقسیم ترکہ سے پہلے ہی کیوں نہ ہو، جس طرح تقسیم ترکہ کے بعد اسلام لانے سے وارث کی ملکیت زائل نہیں ہوتی (احکام اهل الذمة ۲/۵۸، فقہ الاقليات المسلمة ص: ۳۸۱، العلاقات الاجتماعية ص: ۲۳۰)۔

اس استدلال پر ایک اعتراض ہوتا ہے کہ ان آیات میں کوئی ایسی صراحت نہیں جس سے ترکہ کی تقسیم سے پہلے اسلام لانے والے کافر کو وراثت سے محروم ہونے کا پتہ چلے، ان آیات کا اصل مقصد مورث کی موت کے بعد ترکہ میں ورثہ کے استحقاق کو بیان کرنا ہے، پھر اس میں کوئی حرج نہیں کہ یہ استحقاق موت کے بعد ثابت ہو، کیونکہ نسب ہی میراث کی بنیاد ہوتی ہے، اور یہ وراثت کے مجملہ اسباب میں سے ایک ہے، جو موت سے قبل پایا جا رہا ہے، اور اسلام اس کے استحقاق کی ایک شرط ہے، جو کہ موت کے بعد پائی جا رہی ہے۔

۲- دوسری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے:

”لا يرث المسلم من الكافر ولا يرث الكافر من المسلم“ (تخریج اوپر گزر چکی ہے)

(نہ مسلمان کسی کافر کا وارث ہوگا اور نہ ہی کافر کسی مسلمان کا وارث ہوگا)۔

یہ حدیث عام ہے، اس میں ترکہ کی تقسیم سے پہلے اسلام لانے یا تقسیم کے بعد اسلام لانے کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے، مورث کی موت کے بعد وہ کافر تھا اور کفر موانع ارث میں سے ایک ہے۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ یہ حدیث مسلمان سے کافر کا وارث ہونے اور کافر کا مسلمان سے وارث ہونے سے متعلق ہے، بشرطیکہ کافر اپنے



مورث کی موت کے بعد بھی حالت کفر پر قائم رہے، اور یہ بات یہاں محل نزاع نہیں ہے، البتہ اس روایت میں مورث کی موت کے بعد وارث کے اسلام قبول کر لینے سے وارث کی محرومی کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

۳- ان حضرات کی تیسری دلیل یہ ہے کہ مورث کی موت سے ہی وراثت مسلم وراثت کی جانب منتقل ہوگئی، لہذا جو انتقال کے بعد مسلمان ہوواہ وارثین کے ساتھ شامل نہیں ہوگا، جیسے اس شخص کے اسلام قبول کر لینے سے قبل ہی وہ لوگ وراثت تقسیم کر لیتے تو بعد میں اسلام قبول کرنے والے کو کچھ نہیں ملتا، دوسری وجہ یہ ہے کہ مورث کی موت کے وقت مانع ارث کا تحقق ہو چکا ہے، لہذا وہ شخص وراثت کا حقدار نہیں ہوگا جیسا کہ اگر وہ غلام ہوتا پھر آزاد ہو جاتا یا وہ حالت کفر پر ہی باقی رہتا (المغنی ۶/۲۹۸)۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ہم نے ظاہری اعتبار سے جو وراثت موجود ہیں ان کے لئے ایسی ملکیت کو مانا ہے جو قابل لحاظ ہو، بالکل اسی طرح جیسے ہم اس وقت ان لوگوں کے لئے ملکیت کا حکم لگائیں گے جب وارث نے کواں کھودا، اور چھری نصب کر دی ہو، یہاں ہم ظاہر کا اعتبار کرتے ہیں، اس کے بعد اگر کنویں میں کوئی انسان گر جائے تو ان سب پر دیت لازم ہوگی، اس مثال سے یہ بات واضح ہوگئی کہ پہلا حکم صحیح نہیں تھا، اسی طرح یہاں بھی ہے، اور اس مسئلہ کو غلام پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، اس لئے کہ کافر کے اسلام لانے اور غلام کے آزاد ہونے میں کافی فرق ہے، کافر میں بمقابلہ غلام کے سبب زیادہ قوی ہوتا ہے، اس لئے کہ کافر حالت کفر میں اپنے جیسے کافر کا وارث بنتا ہے اور عاقلہ بھی ہوتا ہے اور مدد بھی کرتا ہے جبکہ غلام میں نہ ہی وارث بننے کی صفت پائی جاتی ہے اور نہ ہی عاقلہ ہونے کی اور نہ ہی مدد کرنے کی، اور اس لئے بھی کہ کافر آزاد ہوتا ہے اور وہ اپنی اس صفت کی وجہ سے میراث کا متقاضی ہوتا ہے، اور کافر مانع ارث ہے، بر خلاف غلام کے کہ وہ میراث کا متقاضی نہیں ہو سکتا اور نہ ہی وہ اسکا اہل ہے، پس آزادی سے تقاضائے میراث کی تجدید ہوتی ہے اور اسلام سے مانع ارث ختم ہو جاتا ہے، پھر اسلام خود اس کی جانب سے پایا گیا، لہذا یہ اس کے حق میں محمود عمل ہے اور ثواب کا باعث ہے، برخلاف اس کی آزادی کے کہ اس میں غلام کا اپنا دخل نہیں ہوتا، بلکہ یہ دوسرے کی جانب سے پائی جاتی ہے، اس لئے آزادی میں غلام کو ثواب نہیں ملتا، بلکہ اس کے آقا کو ثواب ملتا ہے، اس لئے ہو سکتا ہے کہ اس کا تعریف کیا جانا عوض بن جائے جو اسلام کے حق میں ترغیب کا باعث ہو (احکام اہل الذمۃ ۲/۴۵۹)۔

۴- چوتھی دلیل یہ ہے کہ ترک کی تقسیم میں محض تاخیر کی وجہ سے ایسا نہیں ہوتا کہ جو حقیقتاً وارث نہ ہو وہ وارث ہو جائے، بالکل اسی طرح جیسے نقدیم وارث کے ساقط کرنے کا موجب نہیں ہوتا، یہی وجہ ہے کہ اگر تقسیم ترک سے پہلے میت کا کوئی بھائی پیدا ہو تو وراثت میں اس کو حصہ نہیں دیا جائیگا، لہذا اس پر قیاس کرتے ہوئے اگر میت کی موت کے بعد اس کا کوئی غیر مسلم بھائی اسلام قبول کرے تو اس کو بھی وارث نہیں قرار دیا جانا چاہیے (العلات الاجمعیہ ص: ۲۳۱)۔

۵- پانچویں دلیل یہ ہے کہ جو شخص موت کے وقت وارث نہ ہو اس کو موت کے بعد وارث نہیں قرار دیا جائیگا، اس لئے کہ اس صورت میں مورث کی موت کے بعد کسی شخص کو وارث قرار دینا لازم آئے گا، جو قابل فہم نہیں ہے (احکام اہل الذمۃ ۲/۴۵۸) اور اس لئے بھی کہ توارث کا تعلق ولایت سے ہوتا ہے، اور مسلمان کی موت کے وقت مسلمان اور کافر کے درمیان کوئی رشتہ ولایت موجود نہیں ہے، اور اپنے مورث کی موت کے بعد اور ترک کی تقسیم سے قبل کافر کا اسلام لانا اس تہمت کا باعث بھی ہے کہ وہ ترک حاصل کرنے کے لئے اسلام لایا ہے، لہذا وہ وارث نہیں ہوگا۔

اس دلیل پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ تقسیم ترک سے قبل اسلام لانے کی صورت میں وارث بننے میں کون سی چیز مانع ہے، اسلام قبول کر کے وہ وارث بن چکا ہے، کیونکہ وراثت کے استحقاق کے لئے اسلام شرط ہے، اور یہ شرط مورث کی موت کے بعد پائی جا رہی ہے، اور جو ولایت میراث سے متعلق ہوتی ہے اس سے مراد ظاہری ولایت ہے نہ کہ ایسی ولایت جو دل کے یقین اور باطنی موالات پر قائم ہو۔

دوسری رائے:

فقہائے حنابلہ کی رائے یہ ہے کہ ترک کی تقسیم سے پہلے اگر کسی کافر زائل ہو جائے تو وہ وارث ہوگا، یعنی اگر کوئی کافر ترک کی تقسیم سے قبل اسلام لے آئے تو وہ وارث ہوگا، البتہ جو مال وراثت کے درمیان تقسیم ہو چکا اور وارثین نے اس پر قبضہ بھی کر لیا تو اس میں سے کچھ نہیں ملے گا، البتہ اگر کچھ مال تقسیم ہو چکا ہے تو باقی مال سے حصہ ملے گا۔ یہی رائے حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت حسن بن علیؓ اور ابن مسعودؓ سے منقول ہے اور اسی کے قائل جابر بن زید، حسن، عکرمہ، مہول، قتادہ، حمید، ایاس بن معاویہ اور اسحاق وغیرہ ہیں (کشاف القناع ۳/۴۶۱، المغنی ۲/۵۵۶، منار السبیل ۲/۲۸۲، المحرر فی الفقہ ص: ۴۱۳، حاشیۃ الروض المرعب ۶/۱۸۱، المعتمد فی فقہ الامام احمد ۲/۹۹)۔

ان حضرات کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”کل قسم قسم فی الجاہلیۃ فهو علی ما قسم وکل قسم أدرکہ الإسلام فهو علی قسم الإسلام“ (سنن ابی داؤد حدیث

نمبر: ۲۹۲۳، سنن ابن ماجہ، حدیث نمبر: ۲۷۲۹، سنن البیہقی، حدیث نمبر: ۱۸۷۵، سنن سعید بن منصور، حدیث نمبر: ۱۹۶)۔

کہ زمانہ جاہلیت میں جو تقسیم عمل میں آئی وہ اپنی اسی حالت پر باقی رہے گی، اور جو تقسیم اسلام کے دور میں ہوئی وہ اسلام کے مطابق ہوگی۔

اس روایت سے استدلال اس طرح ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیان فرمایا کہ جو میراث تقسیم نہیں ہوئی اور اسلام کا دور شروع ہو گیا وہ اسلامی نظام کے مطابق تقسیم کیا جائے گا، لہذا ایسا کافر جس کا کفر وراثت کی تقسیم کے پہلے ختم ہو گیا، تو سمجھا جائے گا کہ اسلام کا زمانہ شروع ہو گیا، لہذا اس کی تقسیم اسلام کے مطابق عمل میں آئے گی، اور وہ وارث ہوگا، گویا حکم تقسیم پر موقوف رہے گا، اور تقسیم ہونے نہ ہونے کی بنیاد پر وراثت کا حکم لگایا جائے گا۔

اس استدلال پر دو طرح سے اعتراض ہوتا ہے:

الف- یہ حدیث ضعیف ہے، اس کے ایک راوی محمد بن مسلم ہیں جو ضعیف ہیں (الحلی ۳۰۸/۹)۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے، البانی نے ارداء الغلیل میں اس کو صحیح قرار دیا ہے (ارداء الغلیل ۱۵۷/۶، حدیث نمبر: ۱۷۱۷)۔

مزید برآں صحیح سنن ابی داؤد میں یہ حدیث موجود ہے (صحیح سنن ابی داؤد ۱۲۲/۲، حدیث نمبر: ۱۹۱۳)۔

ب- دوسرا اعتراض یہ ہے کہ حدیث کے معنی تو یہ ہیں کہ مشرکین جب اپنی میت کے وارث بنیں، اور زمانہ جاہلیت میں وراثت تقسیم کریں تو یہ تقسیم زمانہ جاہلیت کے عرف و رواج کے مطابق ہوگی، لیکن اگر ترکہ کی تقسیم سے قبل وہ لوگ مسلمان ہو جائیں تو اسلامی نظام کے مطابق ترکہ کی تقسیم ہوگی (العلاقات الاجتماعیۃ ص: ۲۴۱)۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ موت کے بعد استحقاق وراثت کا پایا جانا بعید از قیاس نہیں، اور یہ پہلے کے حکم میں ہو جائے گا، جیسے کسی نے کنواں کھودا پھر اس کا انتقال ہو گیا، اس کے بعد اس کنویں میں کوئی شخص گر گیا تو اس صورت میں ضمان اس کے ترکہ سے متعلق ہوگا، بالکل اسی طرح جیسے کنویں میں گرنا اس کی زندگی میں پایا جاتا، یہاں پر کنویں کا کھودنا ضمان کا سبب ہے جو کہ اس کی زندگی میں پایا گیا، اور وقوع ضمان کی شرط ہے جو موت کے بعد پائی جا رہی ہے، اور وراثت کے مسئلہ میں نسب ارث کا سبب ہے جو موت سے قبل پایا گیا اور اسلام وراثت کے استحقاق کی شرط ہے جو موت کے بعد پائی جا رہی ہے، لہذا ان دونوں مسئلوں میں کوئی فرق نہیں ہوگا، اور اس لئے بھی کہ وراثت کے استحقاق میں تقسیم نہ ہونے کا بڑا اثر ہوتا ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ کفار جب مسلمانوں کے اموال پر غالب آجائیں پھر مال کی تقسیم سے قبل مسلمان اسے دوبارہ حاصل کر لیں تو اس صورت میں صاحب مال اپنے مال کا زیادہ حق دار ہوتا ہے، لیکن اگر تقسیم عمل میں آچکی ہے تو صاحب مال کا اس میں کوئی حق نہ ہوگا، اس مثال سے واضح ہو گیا کہ تقسیم ترکہ سے قبل اس میں وراثت کے حقوق متعین نہیں ہوتے، یہاں تک کہ وصیت مستحکم ہو سکتی ہے خواہ وصیت قبول کے ذریعہ ہو یا رد کے ذریعہ، اس کے بعد تقسیم کے ذریعہ ہی حصے متعین ہوں گے (احکام اہل الذمۃ ۳۵۶/۲)۔

۲- عمرو بن دینار سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس میراث کی تقسیم زمانہ جاہلیت میں عمل میں آئی اس کا اعتبار زمانہ جاہلیت کی تقسیم کے مطابق ہوگا اور جس میراث کی تقسیم عمل میں نہیں آئی، یہاں تک کہ اس نے اسلام کا زمانہ پایا تو اس کی تقسیم اسلامی نظام کے مطابق ہوگی (سنن سعید بن منصور ۷۷/۱، حدیث نمبر: ۱۹۳)۔

طریقہ استدلال:..... یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ تقسیم سے قبل جو شخص اسلام لے آئے وہ وارث ہوگا اور تقسیم سے قبل جس مال پر اسلام کا زمانہ شروع ہو گیا، اس مال کو اسلامی اصول کے مطابق تقسیم کیا جائے گا اور موت کے وقت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”وکل میراث لم یقسم حتی أدرکہ الإسلام“ کے مفہوم میں اس کا بھی احتمال ہے کہ جو اپنے مورث کی موت کے وقت یعنی اس کی موت سے قبل اسلام لایا پھر اس کی میراث تقسیم کر لی گئی (احکام اہل الذمۃ ۳۵۶/۲)۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ احتمال دو وجہوں سے ناسد ہے:

الف- اوپر جو آثار ہم بیان کر چکے ہیں ان میں اس بات میں صراحت ہے کہ اس کا اسلام موت کے بعد تھا نہ کہ موت سے پہلے۔  
ب- استحقاق کو تقسیم سے معلق کیا گیا ہے، یہ نہیں فرمایا گیا کہ مورث کے مرنے سے پہلے ہو اور نہ ہی یہ درست ہے کہ ”لم یقسم“ کے معنی ”قبل أن يموت مورثہ“ کے لئے جائیں، اور جب تاویل حد سے آگے بڑھ جائے تو وہ قُش ہو جاتا ہے (حوالہ سابق)۔

۳- عروہ بن زبیر اور ابن ابی ملیکہ نبی کریم ﷺ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”من أسلم على شيء هو له“ (سنن البيهقي ۱۳/۴۲۸، سنن سعید بن منصور ۱/۶۱، شیخ البانی نے اس روایت کو حسن قرار دیا ہے، دیکھئے: ارواء ۱۵۶/۶) (جو شخص کسی شرط پر اسلام لائے تو وہ چیز اس کو ملے گی)۔

طریق استدلال:..... اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص تقسیم ترک سے قبل اسلام قبول کر لے وہ وارث ہوگا، یعنی جس میراث کی تقسیم سے قبل اسلام لایا اس میراث میں اس کا بھی حصہ ہوگا، اور موت کے وقت کا اعتبار نہیں ہوگا۔

اس استدلال پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اس میں دو تاویلوں میں سے ایک تاویل کی گئی ہے، پہلی تاویل یہ ہے کہ جو شخص اس حال میں اسلام لایا کہ ان کے پاس کچھ مال تھا، تو وہ مال اسی کا ہوگا، اس کے اسلام لانے کی وجہ سے اس مال کی ملکیت ختم نہیں ہوگی۔

دوسری تاویل یہ ہے کہ جو شخص میراث کی لالچ میں مورث کی موت سے قبل اسلام لایا تو اس کو وہ میراث ملے گا (العلاقات الاجتماعیہ ص: ۲۳)۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ تو جیہ کہ جو شخص اس حال میں اسلام لایا کہ اس کا کچھ مال بھی تھا تو وہ مال اسی کا رہے گا، اس مال سے اس کی ملکیت ختم نہیں ہوگی یا تو جیہ کہ جو شخص اپنے مورث کی موت سے قبل اسلام قبول کر لے تو وہ اس کا وارث ہوگا اس میں کوئی بڑا فائدہ نہیں ہے، یہ معاملہ کسی سے مخفی نہیں ہے اور نہ ہی اس کا مفہوم سمجھنے کے لئے کسی بیان کی ضرورت ہے (احکام اہل الذمہ ۲/۴۵۶)، جہاں تک مال کے لالچ میں اسلام لانے کا معاملہ ہے تو یہ اس کے حق میں تہمت ہے کہ وہ صرف ترک مال لینے کے لئے اسلام لایا ہے، چنانچہ اس حالت میں فساد کے دروازہ کو بند کرنے کے لئے اس کو وارث نہیں قرار دیا جائیگا تاکہ وہ دین کے ساتھ کھلوڑ نہ کرے، کہ کافر کا مال حاصل کرنے کے لئے اسلام میں داخل ہو پھر اسلام سے خارج ہو جائے، اس کی دلیل یہ دو قواعد ہیں:

”الأصل المعاملة بنقيض المقصود الفاسد“ (ایضاح المسالك الى قواعد الامام مالك ص: ۲۱۵)۔

اور ”إن التهمة إذا تمكنت من فعل الفاعل حكم بفساد فعله“ (تأسيس النظر ص: ۲۷)۔

۴- یزید بن قتادہ العنبری فرماتے ہیں کہ میرے خاندان کے ایک فرد کا حالت کفر میں انتقال ہو گیا، اس کی وارث صرف میری بہن ہوئی، میں نہیں، کیونکہ وہ اپنے مذہب پر تھی، پھر میرے دادا نے اسلام قبول کیا، وہ حضور ﷺ کے ساتھ غزوہ حنین میں شریک ہوئے، اس کے بعد ان کا انتقال ہو گیا، انہوں نے کچھ میراث بھی چھوڑی، اس طرح ایک سال گزر گیا، اس درمیان میری بہن دائرہ اسلام میں داخل ہو گئیں، انہوں نے عثمان بن عفانؓ کی عدالت میں میراث کا مقدمہ دائر کیا، اس وقت عبداللہ بن ارقم نے حضرت عثمانؓ سے بیان کیا کہ حضرت عمرؓ نے اس طرح کے معاملہ میں ہی فیصلہ کیا تھا کہ جو شخص تقسیم میراث سے قبل اسلام قبول کر لے گا، اس کو اس کا حصہ ملے گا، حضرت عثمان نے اسی کے مطابق فیصلہ کیا (سنن سعید بن منصور ۱/۱۸۵، مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۳۰۴، حدیث نمبر: ۳۱۶۲۳، شیخ البانی نے اس روایت کو صحیح کہا ہے، دیکھئے: ارواء ۱۵۸/۶)، یہ ایسا فیصلہ تھا جس کی گونج ہر سو پہنچی، لیکن اس پر کسی نے تکیہ نہیں کیا، گویا حضرت عثمانؓ کا یہ فیصلہ ایک اجماعی فیصلہ تھا۔

اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ یہ تقسیم اسلام کے حکم کے مطابق عمل میں نہیں آئی تھی پھر جب تقسیم سے پہلے اسلام طاری ہوا تو اس نے اسلامی احکام پر ابھارا، کیونکہ شریعت اسلام سے قبل جو کچھ پیش آیا وہ ثابت شدہ نہیں تھا، اس لئے ان لوگوں نے جو میراث تقسیم کر لی تھی وہ قابل معافی تھی، جو مال تقسیم نہیں ہوا تھا اس کو اسلام کے مطابق تقسیم پر محمول کیا جائے گا، اس کی نظیر ربوا کا مسئلہ ہے، کہ ربوا کی ممانعت سے قبل جو سود لیا گیا اللہ نے اس کو معاف فرمادیا، اور تحریم سے قبل کے ربوا کو کالعدم قرار دیا گیا، اور جس پر اب تک قبضہ نہیں ہوا تھا اس کو شریعت کے حکم پر محمول کیا گیا، چنانچہ شریعت نے اس کو باطل قرار دیا، البتہ اس المال کی واپسی کو واجب قرار دیا (العلاقات الاجتماعیہ ص: ۲۳۱)۔

۵- پانچویں دلیل یہ ہے کہ تقسیم وراثت سے قبل مسلمان ہونے والے کو وارث قرار دینا ان کے لئے ترغیب اور ایمان میں اضافہ کا سبب ہے، اگر یہ حکم صرف

استحسان کی بنیاد پر ہوتا تب بھی یہ شریعت اسلامیہ کے محاسن اور اس کے کمال کی دلیل ہوتی کہ کسی شخص کے فرزند کو ایسے مانع کی وجہ سے محروم نہ رکھا جائے جو مانع زائل ہو گیا ہو، اس لیے کہ نسب میراث کا متقاضی ہے، لیکن اس کے کفر کی وجہ سے شارع نے اس کو محرومی کی سزا دی ہے، اب جبکہ وہ دائرہ اسلام میں داخل ہو گیا تو اب قابل مواخذہ نہیں، بلکہ سزا کے بمقابلہ جزاء کا زیادہ مستحق ہے، اس لیے کہ تقسیم میراث سے نکل جب مانع ختم ہو گیا تو وہ ایسے حکم میں شامل ہو گیا جو یا تھا ہی نہیں، پس گناہ سے توبہ کرنے والا شخص ایسا ہے گویا کہ اس نے گناہ کیا ہی نہیں، اور کفر سے باز آ جانے والا ایسا ہے جیسے اس نے کفر کیا ہی نہیں، اب جبکہ اللہ نے اس کو اسلام سے نواز دیا ہے تو اس کی محرومی کی کوئی وجہ نہیں، اس کے مورث کا مال اب تک کسی دوسرے کے لئے متعین نہیں تھا بلکہ ایک اعتبار سے وہ اس کی ملکیت میں باقی تھا اور ایک اعتبار سے وہ اس کی ملکیت سے نکل چکا تھا، اس لئے کہ جب وہ میراث کی تقسیم اور بیت المال میں میراث کے جمع سے پہلے دائرہ اسلام میں داخل ہو گیا تو وہ دین کے اعتبار سے تمام مسلمانوں کے برابر ہو گیا، البتہ میت سے قربت کی وجہ سے وہ عام مسلمانوں سے ممتاز ہے، لہذا وہ مورث کے مال کا زیادہ حقدار ہوگا (احکام اہل الذمۃ ۲/۳۵۸)۔

۶- چھٹی دلیل یہ ہے کہ صحابہ کرام نے تقسیم سے قبل موت کی حالت کو موت سے قبل کی حالت پر محمول کیا ہے، کیونکہ تقسیم سے پہلے ترکہ پر درثناء کا قبضہ نہیں ہوتا، اور نہ اس میں تصرف کا اختیار ہوتا ہے، اسی طرح ان کا حق بھی متعین نہیں ہوتا، اسی بنیاد پر ایسے مال میں اگر وصیت ہو تو وہ مستحکم ہو جاتی ہے، خواہ وصیت قبول کے ذریعہ ہو یا رد کے ذریعہ، گویا وہ مال حکمیت کے ہاتھ میں ہے اور یہ موت اور تقسیم ترکہ کے مابین ایک درمیانی حالت ہے لہذا اسکو ما قبل الموت سے جوڑ دیا گیا، اس کے بقاء کی صورت کو باقی رکھتے ہوئے (حوالہ سابق)۔

۷- ساتویں دلیل یہ ہے کہ تقسیم سے قبل ترکہ میت کی ملکیت میں باقی ہوتی ہے، اس وجہ سے اگر اس میں برہوتری اور اضافہ ہو جائے تو اس زیادتی سے اس کے قرض کی ادائیگی کی جاسکتی ہے، جیسے اگر کسی نے اپنی زندگی میں جال نصب کیا، پھر اس کی موت کے بعد کوئی شکار اس جال میں پھنس گیا تو اسی کی ملکیت ثابت ہوگی، لہذا اس سے قرض کی ادائیگی کی جائے گی، اور اس کی وصیت کو نافذ کیا جائیگا، اسی طرح اگر اس کے کھودے ہوئے کنویں میں کوئی انسان گر جائے تو اس کا ضمان اس کی موت کے بعد اسکے ترکہ سے ادا کیا جائے گا، ان کے وارثین میں جو اسلام لائے ان کے حق میں اضافہ سمجھا جائے گا، اسلام میں رغبت دلانے کے لئے اور قبول اسلام پر آمادہ کرنے کی غرض سے (المغنی ۶/۲۰۷، احکام اہل الذمۃ ۲/۳۵۷)۔

ترجیح:

اس مسئلہ میں ہمارے نزدیک دوسرا قول راجح ہے، کہ اگر میراث کی تقسیم سے قبل کافر مسلمان ہو جائے تو اس کو وراثت ملے گی، اگر کچھ مال کی تقسیم کے بعد اسلام لایا تو جتنا مال باقی ہے اتنے میں وہ وارث ہوگا، اس لئے کہ جن احادیث سے استدلال کیا گیا ہے وہ سب وراثت کے ثابت ہونے میں صحیح اور صریح ہیں، اور یہ خاص نصوص ہیں جو اختلاف دین کی بنیاد پر میراث سے ممانعت والی عام نصوص پر مقدم ہیں۔

مبحث سوم: مرتد کی وراثت

ارتداد:

ارتداد اسم کے طور پر استعمال ہوتا ہے، جس کے لغوی معنی ہیں: کسی چیز سے رخ پھیر لینا، اس سے منحرف ہو جانا، اسی وجہ سے اسلام سے رخ پھیر کر کفر کی طرف مائل ہو جانے کو ارتداد کہتے ہیں، اور ایسے شخص کو اسلام میں مرتد کہا جاتا ہے، اس لیے کہ اس نے اسلام سے اپنا رخ پھیر کر کفر کی روش اختیار کر لی

(لسان العرب ۵/۱۳۸، معجم مقاییس اللغة ۲/۳۸۶، المعجم الوسیط ۱/۳۳۸، المصباح المنیر ۱/۲۳۰)۔

اور اصطلاح میں ارتداد، نیت کے ذریعہ، کلمہ: کفر یا عمل کفر کے ذریعہ اسلام سے خارج ہو جانے کو کہتے ہیں، خواہ کہنے والے نے وہ کلمہ کفر مذاق میں کہا ہو، عناد میں کہا ہو، یا دل میں اس کا اعتقاد رکھتا ہو (مغنی المحتاج ۳/۲۳۷، الاقناع ۲/۲۰۵)۔

مرتد کا اطلاق ہر اس شخص پر ہوگا جو برضاء و رغبت اور اختیاری طور پر اسلام سے کفر کی طرف مائل ہو جائے، یا دین کی کسی ضروری و لازمی حقیقت کا منکر ہو، چنانچہ جو شخص شہادتین کا قائل ہو اس کی جانب سے کسی عمل قبول یا اعتقاد کے ذریعہ دین کی تنقیص نہ تو درست ہے اور نہ ہی قابل قبول۔

تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ محض ارتداد کی وجہ سے مرتد کی املاک ختم نہیں ہوں گی، اور اثبات ارتداد، حکماً یا حقیقتہً قتل کے دوران اس کی املاک اور

دیگر اموال موقوف رہیں گی، اور اس کے لیے ان میں کسی بھی طرح کا تصرف روا نہیں ہوگا، ٹھیک اسی طرح جیسے کسی دوسرے شخص کو ان میں تصرف کا حق حاصل نہیں ہے، اور جب وہ اسلام میں دوبارہ داخل ہو جائے گا تو اس کی ساری املاک اس کو واپس کر دی جائیں گی (شرح فتح القدیر ۶/۴۳، حاشیہ ابن عابدین ۴/۲۳۷، الخرشنی ۸/۶۵، بلغة السالک ۲/۳۷۸، مغنی المحتاج ص: ۱۲۲، فتح الوہاب ۲/۱۵۶، المغنی ۶/۲۰۹، کشف القناع ۶/۱۸، شرح منتهی الارادات ۵/۴۳، المحلی ۸/۱۹۷)۔

ابن المنذر فرماتے ہیں کہ جن فقہاء کے بابت مجھے علم ہے ان سب کا اس بات پر اتفاق ہے کہ محض ارتداد کی وجہ سے مرتد کی اپنے اموال پر ملکیت ختم نہیں ہوگی، اور وہ اس بات پر بھی متفق ہیں کہ جب وہ دوبارہ اسلام میں داخل ہوگا تو اس کا مال اسے واپس مل جائے گا، بشرطیکہ وہ دارالحرب نہ چلا گیا ہو۔ اور ساتھ ہی اس بات پر بھی اتفاق نقل کیا ہے کہ مرتد جب توبہ کر لے اور اسلام کی طرف رجوع کرے گا تو اس کا مال اس کو واپس کر دیا جائے گا (الاجماع ص: ۱۳۳)۔

مرتد کبھی تو حالت ارتداد ہی میں مرجعاً ہے اور کبھی اسے ارتداد کی وجہ سے قتل کر دیا جاتا ہے، اور کبھی دارالحرب چلا جاتا ہے، اور کبھی اس سے پہلے اسکے کسی مورث کا انتقال ہو جاتا ہے، اور کبھی اس کے برعکس اس کا انتقال خود اس سے پہلے ہو جاتا ہے، مرتد کی میراث کے سلسلے میں یہاں دو فصلوں میں بحث کی گئی ہے۔  
مرتد کا کسی دوسرے شخص کا وارث ہونا:

تمام فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ مرتد علی الاطلاق کسی شخص کا وارث نہیں ہوگا، مورث مسلم ہو یا کافر یا اسی جیسا کوئی مرتد ہو (بدائع الصنائع ۷/۱۲۶، الشرح الصغير ۲/۴۵، مغنی المحتاج ۳/۲۵، المغنی ۶/۲۰۶)، اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر مرتد توبہ نہیں کرتا ہے تو وہ سزائے موت کا مستحق ہے اور اس طرح وہ مردہ کے حکم میں ہے اور وارثت کے لیے وارث کا زندہ ہونا ضروری ہے، اور وارث نہ ہونے کی دوسری وجہ وارث اور مورث کے درمیان اختلاف دین ہے۔ اور اختلاف الدین من جملہ موانع ارث میں ایک مانع ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (اس کی تخریج ہو چکی ہے، دیکھئے: گذشتہ صفحات) (نہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا اور نہ کافر مسلمان کا)۔  
مرتد کافر کا وارث نہیں ہوگا، اگرچہ جو دین اس نے اختیار کیا ہے وہی دین کافر کا بھی ہے، اس لئے کہ مسلمان کافر کو اس کے دین اور مذہب پر کاربند رہنے دیتے ہیں، اسے اسلام میں داخل ہونے پر مجبور نہیں کرتے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد بھی ہے:  
”الا كرا في الدين“ (سورہ بقرہ: ۲۵۶) (دین میں کوئی زور زبردستی نہیں)۔

لیکن اس کے برعکس مرتد کو اس کے دین پر باقی نہیں رہنے دیا جائے گا، چنانچہ جو دین اس نے اختیار کیا ہے اس کا حکم اس پر نافذ نہیں ہوگا، پس اگر وہ اہل کتاب کا دین اختیار کر لیتا ہے، تو جس طرح دوسرے کتابیوں کے ساتھ معاملہ کیا جاتا ہے کہ ان کے ذبائح مسلمانوں کے لیے حلال ہوتے ہیں اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنا درست ہوتا ہے، مرتد کے ساتھ یہ معاملہ نہیں کیا جائے گا۔

مرتد اپنے جیسے دوسرے مرتد کا بھی وارث نہیں ہوگا، چنانچہ اگر دو شخص مرتد ہو جائیں اور ان کے درمیان وراثت کا کوئی سبب بھی پایا جاتا ہو، جیسے والد اور اس کا بیٹا، یا بیوی اور اس کا شوہر، اور ان میں سے کسی کا انتقال حالت ارتداد ہی میں ہو جائے، تو دوسرا اس کا وارث نہیں ہوگا، اس لیے کہ ان دونوں کو ارتداد پر قائم اور باقی نہیں رہنے دیا جائے گا، اور دوسرے یہ کہ مرتد کا کوئی مذہب اور دین ہی نہیں ہوتا کہ وہ ان دونوں کو جمع کر سکے، اور ارتداد ان میں سے ہر ایک کے دوسرے کے وارث ہونے سے مانع ہے، اسلام کی نظر میں ارتداد ایسا خطرناک جرم ہے جس پر اسلام قتل کی سزا دیتا ہے، لہذا (جس جرم کی ایسی خطرناک سزا ہو) وہ میراث (جو ایک نعمت ہے) کا سبب نہیں بن سکتا، اور مرتد اس کا کسی بھی طرح حق دار نہیں ہو سکتا، اس لیے کہ وہ مجرم ہے اور اپنے جرم کی وجہ سے کسی بدلہ کا نہیں بلکہ سزا کا حق دار ہے (المغنی ۶/۲۰۶، کشف القناع ۳/۳۷۸، احکام المیراث فی الشریعة الاسلامیة ص: ۲۳۸، نظام الموارث فی الشریعة الاسلامیة ص: ۷۹، ۷۸، احکام الموارث بین الفقہ والقانون ص: ۹۳، نظام الارث فی التشریح الاسلامی ص: ۸۳)۔

مسلمان کا مرتد کا وارث ہونا:

اگر کوئی مسلمان دین اسلام سے منحرف ہو جائے اور ارتداد کی راہ اختیار کر لے، اور حالت ارتداد ہی میں اس کا انتقال ہو جائے، اور اپنے پیچھے مال و جائداد چھوڑ جائے تو مسلمان رشتہ دار اس کے وارث ہوں گے یا نہیں؟ اس سلسلے میں علماء کے متعدد اقوال ہیں:

## پہلا قول:

فقہائے مالکیہ، شوافع، حنابلہ (صحیح قول کے مطابق) اور ظاہریہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر مرتد حالت ارتداد ہی میں مرجاتا ہے، یا اسے قتل کر دیا جاتا ہے تو اس کا مال مالِ غنیمت سمجھا جائیگا اور بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا، مسلمان رشتہ دار اس کے وارث نہیں ہوں گے، لیکن واضح رہے کہ جو مال اس نے ارتداد سے پیشتر حاصل کیا تھا، اور جو مال ارتداد کے بعد کمایا ہے (حتیٰ کہ اس کا انتقال ہو گیا یا اسے قتل کر دیا گیا یا وہ دارالحرب چلا گیا) دونوں اس حکم میں یکساں اور برابر ہیں، زید بن ثابت، عبد اللہ بن عباس، اور ایک روایت کے مطابق حضرت علیؓ کے قائل ہیں اور ربیعہ، ابن ابی لیلیٰ، ابو ثور اور ابن المنذر کا بھی یہی مسلک ہے (حاشیۃ الدسوقی ۳۸۶/۳، بدایۃ المجتہد ۳۵۳/۲، الکافی لابن البر ۱۰۹۰/۲، الجامع لاحکام القرآن ۳۹/۳، الام ۲۹۱/۳، روضة الطالبین ۳۰/۶، نہایۃ المحتاج ۲۷/۶، اسنی المطالب ۱۶/۳، المغنی ۲۰۷/۶، کشاف القناع ص: ۳۸۷، مطالب اولی النہی ۳۰۱/۶، المحلی ۳۰۳/۹، مصنف عبدالرزاق ۱۰۵/۶، التمهید ۱۶۷/۹)۔

فقہائے مالکیہ نے یہاں ایک استثنائی شکل بیان کیا ہے، وہ یہ کہ اگر ارتداد کے ذریعہ مرتد کا مقصد مسلم وارثین کو میراث سے محروم کرنا ہو تو اس کے اس ارادہ کے خلاف عمل کیا جائے گا، اور اس کے ورثہ اس کے وارث ہوں گے، اور اس صورت میں اسے میراث سے فرار اختیار کرنے والا سمجھا جائے گا (حاشیۃ الدسوقی ۳۰۳/۳)۔

اور ظاہریہ نے حاصل شدہ مال اور غیر حاصل شدہ مال کے درمیان تفریق کی ہے، بایں معنی کہ اس نے جو مال حاصل کیا ہے وہ بیت المال کا ہے خواہ وہ دوبارہ اسلام میں داخل ہو جائے یا ارتداد کی حالت میں مرجائے، یا دارالحرب چلا جائے، اور جو مال موت یا قتل تک حاصل نہ ہو وہ اس کے کافر ورثہ کا ہے (المحلی ۳۰۳/۹)۔

ان علماء کے دلائل حسب ذیل ہیں:

## ۱- آیات:

"یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا الکافرین اولیاء من دون المؤمنین" (سورۃ النساء: ۱۳۴)۔

"والذین کفروا بعضہم اولیاء بعض" (سورۃ الانفال: ۷۳)۔

"یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء تلقون الیہم بالمودۃ" (سورۃ الممتحنہ: ۱)۔

قرآن کریم کی یہ آیات مؤمن و کافر کے درمیان قرابت اور مناصرت و تعاون کی نفی کرتی ہیں، اور میراث کی بنیاد اسی قرابت اور جذبہ ہمدردی پر ہے، چنانچہ جب ان کے ساتھ قرابت کی نفی ہوگی تو میراث کی بھی نفی ہوگی۔

اس پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ ان آیات میں کسی ایسی چیز کا تذکرہ نہیں ہے جو مسلمان اور مرتد کے درمیان میراث کے عدم جواز کی دلیل بن سکے، اور آیات کے اندر جس قرابت کی نفی وارد ہوئی ہے وہ دراصل مسلمان اور حقیقی کافروں کے درمیان قرابت اور دوستی کی نفی ہے۔ اور مرتد کا کوئی دین نہیں ہوتا، اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کے عموم سے میراث کی ممانعت ثابت ہوتی ہے، تو اس کے عموم سے حضرت علیؓ، عبد اللہ ابن مسعود، معاذ بن جبل اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہم جیسے کبار صحابہ (جو کتاب اللہ کا زیادہ علم رکھتے ہیں) کے تعامل کی وجہ سے مرتد کو اس سے خارج بھی کیا جاسکتا ہے۔ اور اس آیت کے عموم میں تمام کفار شامل ہوں گے۔ بیان کردہ شکل اس وقت پیش آئے گی جب ان آیات کو ولایت کی نفی کی وجہ سے نفی میراث کی دلیل مانا جائے (احکام الجصاص ۱۰۲/۲)۔

۲- حضرت اسامہؓ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: نہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا اور نہ کافر مسلمان کا۔

۳- عبد اللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: دو مختلف مذہب کے ماننے والے آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے۔

وجہ استدلال:..... یہ دونوں حدیثیں اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ کافر اور مسلمان کے درمیان وراثت جاری نہیں ہوگی، اسی طرح مرتد اور کافر بھی ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے۔ مسلمان مرتد نہیں ہوتا، بلکہ مرتد شخص اسلام سے اپنا رخ پھیر کر کفر کی روش اختیار کر لیتا ہے جن سے اس کے

اور اسکے مسلم رشتہ دار کے درمیان ولایت ختم ہو جاتی ہے، لہذا اس کا مال مسلمانوں کے بیت المال میں رکھ دیا جائے گا، اس لیے کہ مسلمانوں کے لیے اس کی حیثیت مال غنیمت کی سی ہے، تاکہ اس کا مال غیر مملوک نہ رہے، کیونکہ اسلام میں کوئی چیز غیر مملوک نہیں ہوتی (نیل الاوطار ۶/۴۳، احکام المعیرات فی الشریعة الاسلامیة ص: ۲۳۱)۔

اس پر یہ اشکال ہوتا ہے کہ حضرت اسامہؓ کی حدیث میں جس کافر کا تذکرہ ہے اس سے مراد حقیقی کافر ہے، جس کا مذہب ہی کفر ہو، چنانچہ مرتداں میں شامل نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس کا کوئی مذہب ہی نہیں ہے، اور اس کی دلیل اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے:

”لا یتوارث اهل ملتین شتی“ (دو مختلف مذہب کے ماننے والے آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے)۔

یہ حدیث اس بات پر دال ہے کہ کافر اور مرتدا ایک دوسرے سے مختلف ہیں اور مرتدا فرد بھی آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے، لہذا جب ”ارتداد“ کوئی مذہب ہی نہیں تو مرتدا اور ان کے مسلم ورثہ کے درمیان وراثت جاری ہوگی۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ مذکورہ حدیث کافر و مسلمان، مسلمان و کافر اور مرتد سب کے درمیان وراثت کے عدم ثبوت کے سلسلے میں نص صریح ہے۔ خواہ وہ کسی مذہب کا ماننے والا ہو یا نہ ہو، وہ ارتداد کی وجہ سے کافر ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کے اور اس کے مسلم ورثہ کے درمیان وراثت نہیں جاری ہوگی، اور اس کا مال مال غنیمت ہوگا۔

۴- حضرت براء بن عازبؓ سے منقول ہے وہ فرماتے ہیں میری ملاقات ماموں سے ہوئی، ان کے ساتھ جھنڈا تھا، میں نے کہا: کہاں کا ارادہ ہے؟ انہوں نے کہا: مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے پاس بھیجا ہے جس نے اپنے والد کے انتقال کے بعد ان کی بیوی سے شادی کر لی ہے تاکہ میں اس کی گردن مار دوں، یا اسے قتل کر دوں اور اس کا مال لے لوں“ (السنن ۳۰/۵۲۶، حدیث نمبر: ۱۸۵۵۷، سنن ابی داؤد، حدیث نمبر: ۴۳۵۷، المستدرک حدیث نمبر: ۲۸۳۰، السنن الکبریٰ للبیہقی حدیث نمبر: ۱۷۳۶۷)۔

وجہ استدلال: جب اس نے اپنے والد کی منکوحہ کو اپنے لیے حلال سمجھا تو وہ شخص اسلام سے منحرف ہو گیا، اور مرتدا قرار پایا، چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے قتل کرنے اور اس کا مال چھیننے کے لیے ایک آدمی روانہ فرمایا، یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مرتد کے مال میں وراثت جاری نہیں ہوگی اور اسے مال غنیمت بنا کر بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا۔

اس پر یہ سوال اٹھایا گیا ہے کہ اس حدیث میں اضطراب ہے، اس حدیث کے سلسلے میں کافی کلام ہے (دیکھئے: سنن الترمذی ۳/۳۶۳، حدیث نمبر ۳۶۲، سنن ابن ماجہ حدیث نمبر: ۲۶۰۷، سنن النسائی حدیث نمبر: ۳۳۳۳، المستدرک حدیث نمبر: ۳۸۳۲)۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ امام ترمذی علیہ الرحمۃ نے اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے، اور اس کے شواہد بھی پیش کئے ہیں، حاکم نے اس کو امام مسلم کی شرط کے مطابق قرار دیا ہے، اور امام ذہبی نے بھی اس حکم میں ان کی موافقت کی ہے۔ شیخ البانی نے ”الإرواء“ میں اس کو صحیح قرار دیا ہے (الارواء ۸/۱۸، حدیث نمبر: ۲۳۵۱)، اور اس کے شواہد ذکر کرنے کے ساتھ اس کے متعدد طرق کو بھی جمع کیا ہے۔

اس جواب پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر اس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ مرتد کا مال مال غنیمت ہوگا، انہیں قتل کر کے ان کا مال اس لئے لیا جائے گا کہ انہوں نے شرعی طور پر ایک ممنوع چیز کو حلال سمجھا، جس کے نتیجے میں وہ محارب قرار پایا، اور ان کا مال، مال غنیمت۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جھنڈا تو صرف جنگ و پیکار کے وقت لیا جاتا ہے، اور معاویہ بن قرة نے اپنے والد کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے والد، معاویہ کے دادا کو اس شخص کے پاس بھیجا جس نے اپنے والد کی منکوحہ سے شادی کر لی تھی اور انہیں حکم دیا کہ وہ انہیں قتل کر دیں، پس انہوں نے اس کی گردن مار دی اور اس کا مال چھین لیا (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۲/۴۰۸، سنن ابن ماجہ ۳/۲۶۲)، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس شخص کا مال محاربہ کی وجہ سے بیت المال میں داخل کر دیا گیا۔ اور اسی وجہ سے اس سے ختم لیا جاتا ہے اور جب یہ مال غنیمت ہے تو ان کے وارثین کا اس صورت میں کوئی حق نہیں ہوگا، کیونکہ اب وہ مال غنیمت ہو چکا ہے (احکام القرآن للجصاص ۲/۱۳۱، العلاقات الاجتماعیة ص: ۲۴۴)۔

۵- اور اس لئے بھی کہ مرتدا ارتداد کی وجہ سے کافر ہو گیا، چنانچہ مسلمان اس کا وارث نہیں ہوگا، جس طرح حقیقی کافر اس کا وارث نہیں ہوگا اور جو مال اس نے ارتداد

سے پہلے کمایا ہے وہ مال بھی تو اسی کا ہی ہے، لہذا ارتداد سے پیشتر حاصل شدہ مال اور حالت ارتداد میں حاصل کیا ہوا مال دونوں یکساں ہیں، اس لیے ارتداد سے پیشتر حاصل شدہ مال بھی مالِ غنیمت سمجھا جائے گا، اور وہ اس کے ہم مذہب رشتہ داروں کو نہیں دیا جائے گا، اس لیے کہ یہ نہ تو ان لوگوں کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ ہی وہ لوگ اس کے وارث ہوں گے۔ اس لیے کہ یہ حکم میں ان لوگوں سے مختلف ہے (المعتمد ۹/۱۶۷، المغنی ۶/۲۰۸، مغنی المحتاج ۳/۲۵)۔

اس پر یہ اعتراض ہے کہ مرتد کو کافر پر قیاس کرنا، قیاس مع الفارق ہے، اس لیے کہ ارتداد سے پیشتر حاصل شدہ مال پر مرتد کی ملکیت صحیح اور درست ہے، لہذا اس کو بھی مالِ غنیمت شمار کرنا درست نہیں ہے۔ مسلمانوں کے اموال کو انتقال کے بعد بیت المال میں اس لیے داخل نہیں کیا جاتا ہے، کیونکہ ان کی ملکیت اپنے اموال پر تمام اور درست ہوتی ہے۔ اور اگر ارتداد کے بعد حاصل کیے ہوئے مال کو خدا اور رسول کے خلاف برسرِ پیکار ہونے کی وجہ سے مالِ غنیمت بنانا جائز ہے تو وہ حربی کی طرح ہو گیا، اور اس طرح یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مرتد کا مال کافر کے مال سے مختلف ہے، اس لیے کہ مرتد نے جو روش اختیار کی ہے، اس پر اسے قائم نہیں رہنے دیا جاتا ہے، اور نہ ہی وہ کسی مرتد سے شادی کرنے کا روادار ہے۔ اور اس کا ذبیحہ کھانا بھی درست نہیں ہے، جبکہ کافر کا حکم یہ نہیں ہے، بلکہ اس سے مختلف ہے (العلاقات الاجتماعیہ / ص ۲۴۴)۔

## دوسرا قول:

امام ابو یوسف، امام محمد اور ایک روایت کے مطابق حنابلہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ مرتد اگر حالت ارتداد ہی میں انتقال کر جائے، یا اسے قتل کر دیا جائے تو اس کا مال اس کے مسلم ورثہ کو ملے گا، خواہ وہ مال اس نے ارتداد سے پہلے کمایا ہو یا اس کے بعد۔ حضرت ابو بکر صدیق، حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم سے بھی یہی منقول ہے، اور سعید بن المسیب، جابر بن زید، حسن بصری، عمر بن عبدالعزیز، عطاء، شعیب، اوزاعی، نخعی، ابن شبرمہ، اسحاق، حماد بن ابی سلیمان، حکم بن عتیبة، لیث بن سعد بھی اسی کے قائل ہیں، اور علامہ ابن قیم نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے (المبسوط ۳۰/۳۷، شرح فتح القدر ۶/۷۵، حاشیہ ابن عابدین ۳/۲۳۸، الاختیار ۳/۱۳۶، المغنی ۶/۲۰۸، المحرر فی الفقہ ۲/۱۳۳، المعتمد ۲/۱۰۱، احکام القرآن ۲/۲۲۸، السنہ ۳/۵۲۸، الجامع لاحکام القرآن ۳/۳۹، المحلی ۹/۳۰۷، مصنف عبدالرزاق ۶/۱۰۵، مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۲۸۱، احکام اهل الذمۃ ۲/۲۶۳)۔

ان حضرات کے دلائل حسب ذیل ہیں:

۱- اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد: "یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین" (سورہ نساء: ۱۱)۔

وجہ استدلال: ..... آیت کا ظاہری مفہوم اس بات کا متقاضی ہے کہ مسلمان کو مرتد کا وارث بنایا جائے، اس لیے کہ مسلمان اور مرتد کے مابین کسی تفریق کا کوئی ذکر نہیں ہے (احکام القرآن ۲/۱۲۹)۔

اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ یہ آیت عام ہے، حضرت اسامہؓ کی حدیث "لا یرث المسلم الکافر" سے اس عموم کی تخصیص ہوتی ہے، بالکل اسی طرح جس طرح کافر کے مسلمان کے وارث ہونے کی تخصیص کی گئی ہے، اور مرتد کافر ہے، اس لیے اس کے مسلم ورثہ اس کے وارث نہیں ہوں گے۔ یہ حدیث اگرچہ اخبار احاد میں سے ہے، لیکن امت نے اس حدیث کو تسلیم کیا ہے، اور کافر و مسلمان کے درمیان وراثت کے عدم ثبوت کے سلسلے میں اس پر عمل بھی ہے۔ لہذا یہ حدیث حکماً متواتر ہے (احکام القرآن ۲/۱۲۹، العلاقات الاجتماعیہ ص: ۲۳۵)۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حضرت اسامہؓ کی حدیث کے بعض الفاظ یہ بھی ہیں:

"لا یرث اهل ملتین ولا یرث المسلم الکافر" (المستدرک ۲/۶۱۹، سنن البیہقی ۹/۲۵۸، تلخیص الحبیرو ۳/۸۴)۔

چنانچہ یہ وضاحت کر دی گئی کہ اصل مقصد دو مختلف مذاہب کے ماننے والوں کے مابین وراثت کو ساقط کرنا ہے، اور ارتداد کوئی مذہب نہیں ہے، کوئی شخص نصرانی یا یہودی ہی کیوں نہ ہو جائے، اسے اس کے مذہب پر باقی نہیں رہنے دیا جائے گا، اور اس پر اس مذہب کا حکم جاری نہیں ہوگا جو اس نے اسلام سے منحرف ہو کر اختیار کیا ہے، اسی وجہ سے نہ تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا، اور اگر عورت ہے تو نہ ہی اس سے نکاح درست ہوگا۔ اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ "ارتداد" کوئی مذہب نہیں ہے، اور حضرت اسامہؓ کی حدیث دو مختلف مذاہب کے ماننے والوں کے مابین وراثت کی ممانعت پر منحصر ہے۔

ایک دوسری صریح حدیث میں اس کی وضاحت یوں آئی ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:



”لایتوارث اهل ملتین شتی، لایرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ یہ حدیث اس بات پر دال ہے کہ اس میں نبی ﷺ کا اصل مقصد و مختلف مذاہب کے ماننے والوں کے مابین وراثت کی ممانعت ہے (احکام القرآن ۲/۱۲۹، المغنی ۶/۲۰۸)۔

۲- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وأولوا الأرحام بعضهم أولیاء ببعض فی کتاب اللہ“ (سورہ انفال: ۷۵)۔

وجہ استدلال: ..... آیت کریمہ اس بات کی دلیل ہے کہ اولوالارحام ایک دوسرے کے وارث ہوں گے اور اس میں مرتد اور غیر مرتد کے درمیان کوئی تفریق نہیں کی گئی ہے، اس لیے کہ رحم کا رشتہ مرتد اور اس کے مسلم اقرباء کے درمیان اب بھی قائم ہے، اور جب رحم کا رشتہ باقی ہے تو یہ ان کی وراثت کے بقا کا سبب ہوگا۔

۳- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”إن امرء هلك لیس له ولد وله أخت فلها نصف ما ترک“ (سورہ نساء: ۱۷۶)۔

(اگر کوئی شخص ہلاک ہو جائے جس کی کوئی اولاد نہ ہو، اور اس کی ایک بہن ہو تو اس کو ترکہ میں نصف حصہ ملے گا)

اور مرتد ہلاک ہے، اس لیے کہ اس نے ایک ایسا جرم کیا ہے جس کی وجہ سے وہ قتل کا سزاوار ہے، چنانچہ وہ ہلاک ہے (المبسوط ۱۰/۱۰۰)۔

۴- ابوالاسود دؤلی سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں: حضرت معاذ بن جبلؓ نے اس شخص کے سلسلے میں جس کا حالت ارتداد میں انتقال ہوا تھا، اور ایک بیٹا چھوڑا تھا فیصلہ فرماتے ہوئے اس کے بیٹے کو اس کا وارث بنایا، اور فرمایا: میں نے اللہ کے رسول ﷺ کو یہ ارشاد فرماتے ہوئے سنا:

”الإسلام یزید ولا ینقص“ (تخریج پیچھے گزر چکی ہے) اسلام اضافہ کرتا ہے، کمی نہیں کرتا۔

۵- سنت متواترہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ نبی ﷺ ظاہری احکام میں منافق زنادقہ کے ساتھ میراث کے سلسلے میں مسلمانوں کا سا سلوک کرتے

تھے، عبد اللہ بن ابی اور دوسرے بہت سے منافقین کا انتقال ہوا جن کے نفاق کی گواہی خود قرآن نے دی، اور نبی ﷺ کو ان کی نماز جنازہ پڑھنے اور ان

کے لیے استغفار کرنے سے روکا گیا، لیکن ان کے مسلم ورثاء ان کے وارث ہوئے، جس طرح عبد اللہ بن ابی اپنے مسلم ورثاء کا وارث ہوا حالانکہ وہ مرتد تھا،

اگرچہ بظاہر منافق تھا، اس لیے کہ ایمان کے بعد اس کے کفر کی گواہی خود اللہ نے دی ہے، اور اسی کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی: ”إن

الذین آمنوا ثم کفروا“ (یقیناً جو لوگ ایمان لائے، پھر کفر کی روش اختیار کر لی) اللہ کے نبی ﷺ نے کسی بھی منافق کے ترکہ میں سے کچھ بھی نہیں

لیا۔ اور نہ ہی اس کو مال غنیمت بنایا بلکہ ان کے ورثاء کو دے دیا۔ یہ بات حتمی طور پر معروف ہے (احکام اهل الذمۃ ۲/۳۲۲، المبسوط ۱۰/۱۰۰)۔

۶- ابو عمر الشیبانی حضرت علیؓ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں: وہ مستور علیؓ کو لے کر آئے جو مرتد ہو گیا تھا، اس کے سامنے اسلام پیش کیا، اس نے انکار کر دیا، تو

اس کو قتل کر دیا، اور اس کی میراث اس کے مسلم ورثاء کے درمیان تقسیم کر دی (مصنف عبدالرزاق ۹/۵۶۲، سنن البیہقی ۹/۳۳۵، سنن سعید بن منصور

۱۰۱/۱، مصنف ابن ابی شیبہ ۶/۲۸۱، سنن الدارمی ۲/۲۲۹)۔

۷- حضرت علیؓ سے منقول ہے کہ ان کے پاس ایک بوڑھے آدمی کو لایا گیا، جو نصرانی تھا، اس نے اسلام قبول کیا تھا پھر مرتد ہو گیا، حضرت علیؓ نے اس سے

کہا: غالباً تم نے ارتداد کی راہ اس لیے اختیار کی تاکہ تم میراث حاصل کر لو پھر اسلام میں دوبارہ داخل ہو جاؤ۔ اس نے کہا: نہیں، حضرت علیؓ نے فرمایا: تم نے

کسی عورت کو نکاح کا پیغام دیا لیکن ان کے اولیاء نے اس کے ساتھ شادی کرانے سے انکار کر دیا، تو تم اس سے شادی کرنے کے ارادے سے مرتد ہوئے

تاکہ شادی کے بعد تم پھر داخل اسلام ہو جاؤ۔ اس نے کہا: نہیں، حضرت علیؓ نے کہا: تم دوبارہ اسلام میں داخل ہو جاؤ۔ اس نے کہا: نہیں، حتیٰ کہ سچ سے

جالوں۔ حضرت علیؓ نے اس کی گردن زدنی کا حکم دیا، چنانچہ اس کی گردن مار دی گئی اور اس کا ترکہ اس کی مسلم اولاد کے درمیان تقسیم کر دیا گیا (مصنف

عبدالرزاق ۹/۵۶۲، سنن البیہقی ۶/۲۵۳، المحلی ۱۱/۱۹۷)۔

۸- قاسم بن محمدؓ سے منقول ہے وہ فرماتے ہیں: حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ مرتد کو قتل کر دئے جانے کی صورت میں اس کے رشتہ داروں کو وارث بناتے تھے

(مصنف عبدالرزاق ۹/۵۶۲، سنن البیہقی ۶/۲۵۵، سنن الدارمی ۲/۳۲۹)۔

۹- زید بن ثابتؓ سے منقول ہے وہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے مجھے اہل ارتداد کی طرف روانہ کیا، تاکہ میں ان کے اموال کو ان کے مسلم ورثاء کے

درمیان تقسیم کر دوں (المغنی ۶/۲۰۸، آثار صحابہ پر مشتمل کتابوں میں یہ روایت نہیں مل سکی)۔

متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم سے جو روایات منقول ہیں وہ اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ مرتد کے مسلم ورثاء ہی دوسروں کے بالمقابل اس کے ترکہ کے زیا

حقدار ہیں اور اسلام کے ابتدائی دور میں وہ وارث بھی ہوتے تھے (بدائع الصنائع ج ۴، ص: ۱۳۸، احکام القرآن ن للخصاص ج ۱، ص: ۱۲۹)۔

۱۰- مسلم رشتہ داروں سے مرتد کی جو قرابت ہے اس کے بابت وہی اس کے مال کے زیادہ حقدار ہیں، اس لیے کہ وہ دو سبب کی بنیاد پر اس سے تعلق رکھتے ہیں، اولاً اسلام اور ثانیاً قرابت، اور جہاں تک دوسرے مسلمانوں کا تعلق ہے جن کی مرتد سے کوئی قرابت نہیں وہ صرف ایک سبب رکھتے ہیں، اور وہ ہے مسلمان ہونا۔ لہذا دو سبب والا استحقاق وراثت میں ایک سبب والے سے زیادہ حقدار ہے، اس لیے اسے ترکہ کا وارث بنانا زیادہ اولیٰ اور بہتر ہے (المبسوط ۱۰/۱)۔

۱۰۱، شرح فتح القدير ۶/۴۵، احکام القرآن ن للخصاص ۱/۱۲۹)۔

### تیسرا قول:

امام ابو حنیفہ، امام ثوری، ابو لؤوی اور اسحاق رحمہم اللہ کی رائے یہ ہے کہ مرتد اگر حالت ارتداد میں مرجائے یا قتل کر دیا جائے یا دار الحرب چلا جائے اور قاضی اس کے دار الحرب چلے جانے کا فیصلہ دیدے تو جو مال اس نے ارتداد سے پہلے حاصل کیا ہے وہ اس کے مسلم ورثاء کا ہوگا، جبکہ ارتداد کے بعد حاصل کیا ہوا مال مسلمانوں کے بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا (المبسوط ۳۰/۳۴، شرح فتح القدير ۶/۴۵، حاشیة ابن عابدین ۳/۲۳۸، الاختیار ۳/۱۶، احکام القرآن ن للخصاص ۱/۱۲۸)۔

### دلائل:

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ وراثت دراصل ملکیت کی نیابت کا نام ہے، اور ارتداد بقائے ملکیت کے منافی ہے، اس لیے بطریق اولیٰ ارتداد ثبوت ملکیت کے منافی ہوگا، چنانچہ حالت اسلام میں اس نے جو مال حاصل کیا ہے وہ اس کی ملکیت سمجھا جائے گا، اور جب اس مال سے اس کا حق منقطع ہو جائے (انتقال وغیرہ کے ذریعہ) تو اس کا وارث اس کا نائب ہوگا اور حالت ارتداد میں حاصل شدہ مال اس کی ملکیت شمار نہیں ہوگا، اس لیے کہ حصول مال کے وقت ملکیت کا منافی (ارتداد) موجود ہے، اور اس کی موت کے بعد اس کا مال ضائع رہے گا، اس لیے اسے بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا (المبسوط ۱۰/۱۰۱)۔

اور اس لیے بھی کہ زمانہ اسلام کی کمائی میں توریث کی نسبت اول ارتداد کی طرف کرنا ممکن ہے، کیونکہ سبب محل میں کام کرتا ہے اور اول ارتداد کے وقت محل موجود تھا، اور جہاں تک حالت ارتداد کی کمائی میں توریث کی نسبت کی بات ہے تو یہ ناممکن ہے، کیونکہ اس کمائی میں سبب کے ساتھ محل معدوم ہے اور اگر اس میں توریث کا حکم ثابت بھی ہوگا تو وہ موجودہ حال پر موقوف رہے گا، اور اکتساب کے بعد چونکہ وہ کافر ہے، اور مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا، لہذا یہ حکم اس وقت تک موقوف رہے گا جب تک کہ اس کا اسلام تسلیم نہ کر لیا جائے، چنانچہ جب یہ سبب زائل ہو جائے یا اس کو قتل کر دیا جائے تو اس کی حیثیت اس حربی کی کمائی کی طرح ہے جس کا کوئی امان نہ ہو، اور اسے بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا، اور جب ہم اس کی موت یا قتل کے بعد اس کے مال کو بیت المال میں داخل کر دیں گے، تو وہ دیگر جنگی سامان کی طرح مال غنیمت ہو جائے گا، اور جو مال غنیمت کے طور پر حاصل کیا جاتا ہے وہ چونکہ اسلام کی وجہ سے بیت المال کا حق ہوتا ہے، اس لیے کوئی دوسرا اس کا مستحق نہیں ہو سکتا، چنانچہ اس میں نسب کی قرابت اور اسلام کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، جس طرح حالت اسلام میں حاصل شدہ مال کے سلسلے میں ہم نے اس کا اعتبار کیا ہے (المبسوط ۱۰/۱۰۲، شرح فتح القدير ۶/۴۶، احکام القرآن ۲/۱۲۸)۔

اس دلیل پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ارتداد سے پیشتر اور ارتداد کے بعد حاصل شدہ مال کے درمیان تفریق کمزور اور بے بنیاد ہے، اس کی کوئی دلیل نہیں، لہذا جو شخص مسلمان کے اس مال کا وارث نہیں ہوتا جو اس نے مباح الدم ہونے کی حالت میں کمایا ہے، وہ اس کے اس مال کا بھی وارث نہیں ہوگا جب اس کی جان محفوظ اور اس کا خون قابل قضا تھا۔ جس طرح ذمی کا حکم ہے جبکہ وہ دار الحرب چلا جائے (الخلاصۃ فی علم الفرائض ص: ۱۷۱)۔

### چوتھا قول:

فقہاء حنابلہ کی تیسری روایت کے مطابق ان کا رجحان اس طرف ہے کہ اگر مرتد حالت ارتداد میں مرجائے یا اس کو قتل کر دیا جائے تو اس کا مال ان لوگوں کو مل جائے گا جس کا دین اس نے اختیار کیا ہے، بشرطیکہ اس میں اس کا کوئی وارث موجود ہو، اور اگر کوئی وارث موجود نہ ہو تو وہ بیت المال میں مال غنیمت کے طور پر داخل کر دیا جائے گا۔ قتادہ، عمر بن عبدالعزیز، علقمہ، سعید بن ابی عمرو اور داؤد ظاہری وغیرہ سے بھی یہی منقول ہے (المغنی ۶/۲۰۸، السحر فی الفقہ ۲/۳۱۳، المبدع ۶/۲۳۳، مطالب اولیٰ النهی ۶/۳۰۱، المحلی ۹/۳۰۵، احکام القرآن ن ۲/۱۲۹، فتح الباری ۱۲/۶۳)۔

ان حضرات کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "والذین کفروا بعضهم أولیاء بعض" (سورہ انفال: ۷۳)۔ (اور کفار آپس میں ایک دوسرے کے دوست اور قریبی ہیں)۔  
وجہ استدلال:..... یہ آیت اس بات کی دلیل ہے کہ کفار آپس میں ایک دوسرے کے دوست اور قریبی ہیں اور میراث کی بنیاد قربت اور موالات ہے، مرتد کافر ہے، اس کے کفار ورثاء جن کا اس نے مذہب اختیار کیا اس کے زیادہ حقدار ہیں، چنانچہ یہ لوگ اس کے وارث ہوں گے اور وہ ان کا وارث ہوگا (المعنی ۱/۶- ۲۰۸، المحلی ۹/۳۰۷)۔

اس پر یہ اشکال ہوتا ہے کہ آیت میں اس بات کی کوئی دلیل نہیں کہ مرتد کے کفار ورثاء اس کے وارث ہوں گے، زیادہ سے زیادہ یہ آیت اس بات کی دلیل بن سکتی ہے کہ کفار آپس میں ایک دوسرے کے دوست اور قریبی ہیں، ایک دوسرے کے ساتھ تعاون اور ہمدردی کا جذبہ رکھتے ہیں اور ولایت (دوستی) کا میراث میں کوئی دخل نہیں، اور اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ کفار کے درمیان آپس میں وراثت جاری ہوگی تو یہ حکم دراصل حقیقی کفار کے درمیان دائر ہوگا، رہی بات مرتد کی تو اس کا تو کوئی مذہب ہی نہیں ہوتا، لہذا اس کے اور اس کے کفار ورثاء کے درمیان وراثت جاری نہیں ہوگی۔ چونکہ اسے حالت کفر پر باقی نہیں رہنے دیا جائے گا، اس لیے اس نے جو مذہب اختیار کیا ہے اس کا حکم اس پر نافذ نہیں ہوگا۔

۲- حضرت اسامہؓ سے مروی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم" (تخریج گزر چکی ہے)۔  
وجہ استدلال:..... ذکر کردہ حدیث کے مفہوم سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ایک کافر دوسرے کافر کا وارث ہوگا، اور مرتد کافر ہے، اس لیے اس کے کفار ورثاء اس کے وارث ہوں گے۔

اس پر یہ اعتراض ہے کہ جو کافر نہ خود وارث بن سکتا ہے اور نہ ہی کوئی دوسرا شخص اس کا وارث ہو سکتا ہے، اس سے مراد حقیقی اور اصلی کافر ہے اور مرتد کا کوئی دین نہیں ہوتا، لہذا اس کے ہم مذہب کفار اس کے وارث نہیں ہوں گے۔

۳- مرتد اور اس کے ہم مذہب کفار کا دین تو ایک ہی ہے، اور منکرات و گمراہی میں دونوں شریک ہیں، لہذا دیگر کافروں کی طرح وہ بھی آپس میں ایک دوسرے کے وارث ہوں گے (المعنی ۱/۶، ۲۰۸، محلی ۹/۳۰۷)۔

اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مرتد کا حکم حقیقی کافر سے مختلف ہے، اس لیے کہ مرتد کو اس کے مذہب پر باقی نہیں رہنے دیا جاتا ہے، اور اس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہے، برخلاف حقیقی کافر کے، اس سے یہ پتہ چلا کہ دونوں ایک دوسرے سے مختلف ہیں، لہذا حقیقی کافر اس کا وارث نہیں ہوگا جس طرح مرتد اس کا وارث نہیں ہوگا۔

راجح قول:

اس مسئلہ میں سب سے بہتر اور راجح (واللہ اعلم بالصواب) دوسرا قول ہے۔ وہ یہ کہ مرتد کا مال اور اس کی جملہ میراث مسلمان ورثاء کی ہوگی، خواہ اس نے وہ مال ارتداد سے پہلے حاصل کیا ہو یا اس کے بعد، اس لیے کہ سابقہ قربت کی وجہ سے دوسرے مسلمانوں کے مقابلے میں وہی اس کے زیادہ حقدار ہیں، مرتد نے ارتداد کے ذریعہ ایک جرم عظیم کیا، لیکن اس کا وبال خود اس پر ہوگا، اس کا اثر اس کے ان مسلم ورثاء پر نہیں پڑے گا جن کا اس میں کوئی گناہ ہی نہیں ہے اور انہیں اس کے مال سے محروم کرنا ان کے لیے ضرر رسانی کا باعث ہے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: "لا ضرر ولا ضرار" (موطاج ۲، ج ۱، حدیث نمبر: ۲۳۵۱، سنن ابن ماجہ ج ۲، حدیث نمبر: ۲۳۷۰، المستدرک ج ۲، ص ۳۶۸، حدیث نمبر: ۲۳۹۲) (نہ کوئی نقصان اٹھاتا ہے اور نہ کسی کو نقصان پہنچاتا ہے)

اور اس کے مسلم ورثاء کا کبھی کبھی اس سرمایہ کے جمع کرنے اور اس کو وجود میں لانے میں کافی حصہ اور شراکت ہوتی ہے، لیکن اگر اس کا کوئی وارث نہ ہو تو اس کا ترکہ بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا۔

خاتمہ

یہ مقالہ اختتام پذیر ہونے کو ہے۔ جس میں میں نے حتی الوسع اپنی کوشش صرف کی ہے، اور چونکہ یہ موضوع وسیع اور مختلف پہلوؤں کا حامل ہے، اس لیے

- میں یہاں اس کے تمام پہلوؤں کو زیر بحث لانا نہیں چاہتا، البتہ اس مقالہ کے ذریعہ میں جن نتائج تک پہنچا ہوں ذیل میں ان کی تلخیص پر اکتفا کرتا ہوں:
- ۱- اختلاف دین کا مطلب یہ ہے کہ میت کا مذہب اور اس شخص کا مذہب جس کے ساتھ وراثت کا کوئی سبب (مثلاً زوجیت و قرابت وغیرہ) قائم ہو مختلف ہو، اس طور پر کہ وارث مسلمان ہو اور مورث نصرانی ہو یا اس کے برعکس ہو۔
  - ۲- تمام علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اختلاف دین من جملہ موانع وراثت میں سے ایک مانع ہے، لیکن بعض مسائل میں اختلاف ہے، مثلاً: مسلمان کا کافر کے وارث ہونے اور مسلمان کا اپنے کسی قریبی مرتد کے وارث ہونے کا مسئلہ۔
  - ۳- تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کے ترکہ میں سے کسی بھی چیز کا وارث نہیں ہوگا، اگرچہ وراثت کا متقاضی سبب زوجیت یا قرابت ہی کیوں نہ ہو، اور کافر تقسیم ترکہ کے وقت تک حالت کفر پر قائم رہا ہو، اور ہر وارث نے ترکہ میں سے اپنا حصہ لے لیا ہو۔
  - ۴- مسلمان کے اپنے کسی قریبی کافر کے وارث ہونے کے سلسلے میں اختلاف دین کا کوئی اثر نہ ہوگا، چنانچہ مسلمان اپنے کافر رشتہ دار کا وارث ہوگا، ابن قیم اور ابن تیمیہ نے اسی کو اختیار کیا ہے، اور یورپ کی افتاء کونسل نے بھی اسی کا فتویٰ دیا ہے۔
  - ۵- احادیث صحیحہ جو عموماً اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ مسلمان کو کافر کا وارث نہیں بنایا جائے گا، وہ ظاہری مصلحت کے ساتھ مخصوص ہیں، اس لیے کہ کافر کے مسلم اقرباء کو اس کا وارث بنانا اسلام لانے کا ارادہ رکھنے والے کے لیے اسلام کی طرف رغبت کا باعث ہے۔
  - ۶- حضرت اسامہؓ کی حدیث ”لا یرث المسلم الکافر“ عربی پر محمول کی جائے گی۔ اس روایت اور حضرت معاذؓ کی حدیث: ”نحن نرث الکافرین ونحجبہم، ولا یرثوننا ولا یحجبوننا“ کے درمیان تطبیق یوں دی جائے گی کہ جس حدیث میں یہ آیا ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا اس میں کافر کو ذی پر محمول کیا جائے گا، اور یہی تطبیق کی بہترین راہ ہے۔ اور اس طرح ان دونوں کے درمیان کوئی تعارض باقی نہ رہے گا۔
  - ۷- مسلمان کا اپنے قریبی کافر کا وارث ہونا تو شریعت اسلامیہ کی بنیادوں کے خلاف ہے اور نہ ہی میراث کے اصولوں سے متصادم، میراث کی بنیاد تو نصرت اور باہمی قرابت ہے، نہ کہ عقیدہ، اور کبھی اس کی مصلحت ان کی عورتوں سے نکاح کرنے کی مصلحت سے بڑھ کر ہوتی ہے۔
  - ۸- مسلمان کے اپنے کسی قریبی کافر کے وارث ہونے کے سلسلے میں اختلاف دین کا کوئی اثر نہ ہوگا، جبکہ وہ تقسیم ترکہ سے پہلے اسلام لے آیا ہو، اس لیے کہ اس صورت میں ثبوت وراثت کے سلسلے میں احادیث صحیحہ و صحیحہ ہیں، لہذا جو شخص تقسیم میراث سے پیشتر اسلام لے آئے تو میراث میں اس کا بھی حصہ ہوگا، چونکہ یہ احادیث خاص ہیں، اس لیے انہیں ان احادیث پر مقدم رکھا جائے گا جو اختلاف دین کی وجہ سے ممانعت وراثت کے سلسلے میں عام ہیں۔



## مراجع و مصادر

### اول۔ قرآن کریم و علوم قرآن:

- ۱... احکام القرآن (ابو بکر محمد بن عبد اللہ معروف بہ ابن العربی، تحقیق: علی محمد بجایوی، ط: بیروت، دار الفکر)۔
- ۲... احکام القرآن (ابو بکر احمد بن علی رازی جصاص، ط: اسکندریہ، المکتب الجامعی الحدیث)۔
- ۳... تفسیر القرآن العظیم (ابو الفداء اسماعیل بن کثیر قرشی دمشقی، ط: القاہرہ، دار الحدیث، ۱۴۰۸ھ)۔
- ۴... تفسیر الخازن المسمی لباب التزیل فی معانی التزیل (علاء الدین علی بن محمد بن ابراہیم بغدادی مشہور بہ خازن، ط: بیروت، دار الکتب العلمیہ، ۱۴۱۵ھ)۔
- ۵... تفسیر النبی المسمی مدارک التزیل و حقائق التاویل (امام عبد اللہ بن احمد بن محمود نسفی، ط: بیروت، دار الکتب العلمیہ، ۱۴۱۵ھ)۔
- ۶... الجامع لاحکام القرآن (ابو عبد اللہ محمد بن احمد انصاری قرطبی، ط: بیروت، موبسۃ مناہل العرفان)۔
- ۷... جامعہ البیان عن تاویل آی القرآن (ابو جعفر محمد بن جریر طبری، ط: بیروت، دار الفکر)۔
- ۸... المحرر الوجیز فی تفسیر کتاب العزیز (عبد الحق بن غالب بن عطیہ اندلسی، ط: بیروت، دار الکتب العلمیہ، ۱۴۱۳ھ)۔

## دوم: حدیث وعلوم حدیث:

- ۱... احکام الاحکام شرح عمدة الاحکام (ابو الفتح تقی الدین محمد بن الشیخ ابی الحسن علی ابن وہب قشیری، ط: بیروت، دارالکتب العلمیة)
- ۲... الادب المشرود (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری، ط: امارات، المطبعة العصرية، ۱۳۰۱ھ)۔
- ۳... ارواء الغلیل فی تخريج احادیث منار السیل (محمد ناصر الدین البانی، ط: بیروت، المکتب الاسلامی، ۱۳۰۵ھ)۔
- ۴... الاستذکار (ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر نمری اندلسی، ط: ابوظہبی، مؤسسة الندی، ۱۳۲۳ھ)۔
- ۵... الاصابة فی تمييز الصحابة (احمد بن علی بن حجر عسقلانی، ط: بیروت، دارالکتب العلمیة، ۱۳۱۵ھ)۔
- ۶... الاعلام بفضائل عمدة الاحکام (ابو حفص عمر بن علی بن احمد انصاری شافعی معروف بہ ابن ملقن، ط: ریاض، دارالعاصمة، ۱۳۲۱ھ)۔
- ۷... البحر الزخار معروف مستبزار (ابو بکر احمد بن عمر بن عبد الخالق عتکی بزار، ط: بیروت، مؤسسة علوم القرآن، ۱۳۰۹ھ)۔
- ۸... التعليق المغنی علی الدارقطني بهامش سنن الدارقطني (ابو الطیب محمد شمس الحق عظیم آبادی، ط: بیروت، دار احیاء التراث العربی، ۱۳۱۳ھ)۔
- ۹... تلخیص الکبیر فی تخريج احادیث الرافی الکبیر (احمد بن علی بن حجر عسقلانی، ط: قاہرہ، شركة الطباعة الفنية المتحدة، ۱۳۸۳ھ)۔
- ۱۰... تمهیدب التهذیب (احمد بن علی بن حجر عسقلانی، ط: حیدرآباد، مطبعة دائرة المعارف النظامیة)۔
- ۱۱... الجامعة الصحیح السمی بسنن الترمذی (ابو عیسیٰ محمد بن محمد بن عیسیٰ بن سوری ترمذی، ط: مصر، مطبعة مصطفى بابی حلبي، ۱۳۸۱ھ)۔
- ۱۲... الجامعة الصغیر فی احادیث البشیر النذیر (حافظ جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی، ط: بیروت، دارالکتب العلمیة)۔
- ۱۳... سبل السلام شرح بلوغ المرام (محمد بن اسماعیل بن صلاح الدین امیر کحلانی صنعانی، ط: ریاض، مطبوعات جامعة الامام)۔
- ۱۴... سنن ابن ماجہ (ابو عبد اللہ محمد بن ماجہ قزوینی، ط: استانبول، المکتبة الاسلامیة)۔
- ۱۵... سنن ابی داؤد (سلیمان بن اشعث سجستانی ازدی، ط: ریاض، مکتبة الرياض الحديثیة)۔
- ۱۶... سنن الدارقطني (علی بن عمر دارقطني، ط: قاہرہ، دارالمحاسن للطباعة)۔
- ۱۷... سنن الدارمی (ابو محمد عبد اللہ بن عبدالرحمن دارمی، ط: بیروت، دار ابن حزم)۔
- ۱۸... سنن سعید بن منصور (سعید بن منصور بن شعبة خرسانی مکی، ط: بیروت، دارالکتب العلمیة)۔
- ۱۹... السنن الکبری (ابو بکر احمد بن حسین بیہقی، ط: حیدرآباد، مطبعة دارالمعارف، ۱۳۵۳ھ)۔
- ۲۰... سنن الکبری (ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی نسائی، ط: بیروت، مکتبة المطبوعات الاسلامیة، ۱۳۰۶ھ)۔
- ۲۱... سنن النسائی الصغری (ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی نسائی، ط: ریاض، دار السلام، ۱۳۲۰ھ)۔
- ۲۲... صحیح ابن خزيمة (ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزيمة سلمی، ط: دمشق، المکتب الاسلامی، ۱۳۲۳ھ)۔
- ۲۳... صحیح ابن ماجہ (محمد ناصر الدین البانی، ط: ریاض، مکتبة المعارف، ۱۳۲۱ھ)۔
- ۲۴... صحیح البخاری (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری، ط: بیروت، دارالکتب العلمیة، ۱۳۱۲ھ)۔
- ۲۵... صحیح مسلم (ابو الحسن مسلم بن حجاج بن مسلم قشیری نيسابوری، ط: ریاض، دار السلام، ۱۳۱۹ھ)۔
- ۲۶... فتح الباری شرح صحیح البخاری (احمد بن علی بن حجر عسقلانی، ط: بیروت، دار الفکر)۔
- ۲۷... الفتح الربانی بترتیب مسند الامام احمد احمد بن عبد الرحمن البنا، ط: قاہرہ، دار الحدیث
- ۲۸... کتاب المصنف فی الاحادیث والآثار (ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابراهیم بن ابی شیبہ، ط: بیروت، دارالکتب العلمیة، ۱۳۱۶ھ)
- ۲۹... المستدرک علی الصحیحین فی الحدیث (ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نيسابوری، ط: بیروت، دارالکتب العربی)۔
- ۳۰... مسند الامام احمد (احمد بن محمد بن حنبل شیبانی، ط: مصر، دارالمعارف)۔
- ۳۱... المصنف (ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام صنعانی، ط: انڈیا، المجلس العلمی، ۱۳۹۳ھ)۔
- ۳۲... المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم (ابو العباس احمد بن عمر بن ابراہیم قرطبی، ط: دمشق، دار ابن کثیر، ۱۳۱۷ھ)۔
- ۳۳... المنتقى شرح موطا امام مالک (ابو الولید سلیمان بن خلف معروف بہ باجی، ط: بیروت، دارالکتب العربی، ط: ۱۳۲۳ھ)۔
- ۳۴... الموطأ (مالک بن انس بن مالک اصبحی، ط: بیروت، دار احیاء الکتب العربیة، ۱۳۴۰ھ)۔
- ۳۵... نیل الاوطار شرح منقی الاخبار من احادیث سید الاخبار (محمد بن علی بن محمد شوکانی، ط: بیروت، دار القلم)۔

سوم: فقہ اسلامی:

فقہ حنفی:

- ۱... الاختیار لتعلیل المختار عبد اللہ بن محمود بن مودود موصلی، ط: بیروت، دار المعرفۃ۔
- ۲... البحر الرائق، شرح کز الدقائق زین الدین بن ابراہیم بن محمد بن بکر معروف بہ ابن نجیم، ط: بیروت، دار المعارف۔
- ۳... بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، علاء الدین ابوبکر بن مسعود کاسانی حنفی، ط: مصر، مطبعة الامام۔
- ۴... حاشیة رد المحتار علی الدر المختار شرح تنویر الابصار، محمد امین بن سید عمر عابدین، ط: بیروت، دار الفکر، ۱۳۸۶ھ۔
- ۵... شرح فتح القدر علی الہدایۃ، کمال الدین محمد بن عبد الواحد معروف بہ ابن ہمام، ط: بیروت، دار احیاء التراث۔
- ۶... الدر المنقی شرح الملتقی، محمد علاء الدین بن شیخ بن علی حصکفی، ط: بیروت، دار احیاء التراث العربی۔
- ۷... الفتاویٰ الہندیہ، شیخ نظام و جماعت علماء، ط: بیروت، دار الفکر، ۱۳۱۱ھ۔
- ۸... المیسوط، محمد بن احمد بن ابی سهل سرخی، ط: بیروت، دار المعرفۃ۔
- ۹... مجمع الاہم شرح ملتقی الایجر، عبد الرحمن بن شیخ محمد بن سلیمان مدعو بہ شیخ زادہ، ط: بیروت، دار الطباعة العامرة۔
- ۱۰... الہدایۃ شرح البدایۃ، برہان الدین علی بن ابی بکر راشدانی مرغینانی، ط: دمشق، المكتبة الاسلامية۔

فقہ مالکی:

- ۱... اسهل المدارک شرح ارشاد السالک فی فقہ امام الائمة، مالک ابوبکر بن حسن ثناوی، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۲... بیدایۃ المجتہد ونہایۃ المقتصد، ابو الولید محمد بن احمد بن رشد قرطبی، ط: بیروت، دار المعرفۃ، ۱۳۹۸ھ۔
- ۳... بلغة السالک لا قرب السالک، احمد بن محمد صاوی، بیروت، دار الفکر۔
- ۴... البہجۃ فی شرح التحفة، ابو الحسن علی بن عبد السلام، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۵... التاج والاکلیل لمختصر خلیل، ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابی قاسم عبد ریی مشہور بہ موقا، ط: بیروت، دار الفکر، ۱۳۱۲ھ۔
- ۶... شرح الحرشی علی مختصر سیدی خلیل، ابو عبد اللہ محمد الحرشی، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۷... حاشیة الدسوق علی الشرح الکبیر، محمد عرفۃ دسوقی، ط: مصر، دار الفکر۔
- ۸... شرح الزرقانی علی مختصر سیدی خلیل، محمد عبد الباقی بن یوسف بن احمد زرقانی، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۹... الشرح الصغیر علی اقرب السالک، ابو البرکات احمد بن محمد دریر، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۱۰... الفروق، ابو العباس احمد بن ادريس صنهاجی معروف بہ قرافی، ط: بیروت، عالم الكتاب۔
- ۱۱... القوانين الفقیہیۃ، ابو القاسم محمد بن احمد بن جزی کلبی غرناطی، ط: ج۔
- ۱۲... الکافی فی فقہ اہل مدینۃ المالکی، ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر نمری قرطبی، ط: بیروت، دار الکتب العلمیۃ، ۱۳۰۷ھ۔
- ۱۳... مواہب الجلیل لشرح مختصر خلیل، ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن مغربی معروف بہ خطاب، ط: بیروت، دار الفکر، ۱۳۱۲ھ۔

فقہ شافعی:

- ۱... اسنی المطالب فی شرح روض الطالب، ابویحییٰ زکریا انصاری، ط: بیروت، المطبعة المیمنیۃ۔
- ۲... الامر ابو عبد اللہ، محمد بن ادريس شافعی، ط: بیروت، دار الفکر، ۱۳۰۲ھ۔
- ۳... حاشیة الشیخ، ابراہیم بیجوری ابراہیم بن محمد بن احمد بیجوری، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۴... روضة الطالبین عمدة المفتین، محی الدین ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی دمشقی، ط: بیروت، المكتبة الاسلامی، ۱۳۰۵ھ۔
- ۵... زاد المحتاج بشرح المنہاج، عبد اللہ بن شیخ حسن کوبجی، ط: قطر، الشؤون الدینیۃ۔
- ۶... الغیاثی، غیاث الامر فی التیات الظلم ابو المعالی عبد الملک بن عبد اللہ جوینی، ط: مصر، مطبعة نضمة، ۱۳۰۱ھ۔
- ۷... فتح الوباب بشرح منہج الطلاب، ابویحییٰ زکریا بن محمد انصاری، ط: بیروت، دار الفکر۔
- ۸... المجموع شرح المہذب، محی الدین ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی دمشقی، ط: مصر مطبعة الامام۔
- ۹... معنی المحتاج الی معرفة الفاظ المنہاج علی متن منہاج الطالبین، محمد بن احمد شربینی خطیب، ط: دمشق، المكتبة الاسلامی۔

۱۰... غایۃ المحتاج الی شرح المنہاج، شمس الدین محمد بن ابی العباس بن شہاب الدین رملی مشہور بہ شافعی الصغیر، ط: بیروت، دارالفکر، ۱۳۰۲ھ۔

### فقہ حنبلی:

- ۱... احکام اہل الذمۃ، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر بن قیر جوزیہ، ط: بیروت، دارالعلم البلیغین، ۱۳۱۲ھ۔
- ۲... الاقتناء فی فقہ الامام احمد بن حنبل، شرف الدین موسیٰ حجاوی مقدسی، ط: بیروت، دارالعرفۃ۔
- ۳... الانصاف فی معرفۃ الراجح من الخلاف علی مذهب الامام احمد بن حنبل، علاء الدین علی بن سلیمان بن احمد مرداوی، ط: بیروت، داراحیاء العربیہ۔
- ۴... حاشیۃ الروض المرعب شرح زاد المستقنع، عبدالرحمن بن قاسم عاصمی نجدی حنبلی، ط: ۱۳۰۳ھ۔
- ۵... شرح منہج الارادات، منصور بن یونس بن ادیس بھوق، ط: بیروت، عالم الکتاب۔
- ۶... الصارم المسلول علی شاتم الرسول، ابو العباس احمد بن عبد الحلیم حرانی دمشقی، معروف بہ ابن تیمیہ، ط: بیروت، دارالکتب العلمیہ، ۱۳۹۸ھ۔
- ۷... العدة شرح العمدۃ، بہاء الدین عبدالرحمن بن ابراہیم مقدسی، ط: ریاض، مکتبۃ دارالسلام، ۱۳۱۵ھ۔
- ۸... الکافی فی فقہ الامام السبجلی، احمد بن حنبل ابو محمد موفق الدین عبداللہ بن احمد بن قدامۃ مقدسی، ط: بیروت، المکتب الاسلامی، ۱۳۹۹ھ۔
- ۹... کشف القناع عن متن الاقتناء، منصور بن یونس بن ادیس بھوق، ط: مکہ، مطبعۃ الحکومتہ، ۱۳۹۲ھ۔
- ۱۰... البدع فی شرح المقنع، ابواسحاق برہان الدین ابراہیم بن محمد بن مفلح مؤرخ حنبلی، ط: بیروت، دارالکتب العربیہ۔
- ۱۱... المحرر فی الفقہ، مجد الدین ابوالبرکات عبدالسلام بن عبداللہ بن محمد بن تیمیہ حرانی، ط: بیروت، دارالکتب العربیہ۔
- ۱۲... مطاب اولی النہی فی شرح غایۃ المنتہی، مصطفیٰ سیوطی رحیبانی حنبلی، ط: دمشق، المکتب الاسلامی۔
- ۱۳... المغنی علی مختصر الخرق، ابو محمد عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامۃ مقدسی، ط: بیروت، دارالکتب العلمیہ، ۱۳۱۳ھ۔
- ۱۴... منار السبیل فی شرح الدلیل ابراہیم بن محمد بن سالم بن ضویان، ط: ریاض، مکتبۃ المعارف، ۱۳۱۷ھ۔
- ۱۵... منہج الارادات فی جمع المقنع مع التنقیح و زیادات، تقی الدین محمد بن احمد فتوحی حنبلی، ط: بیروت، مؤسسۃ الرسالۃ، ۱۳۱۹ھ۔

### فقہ ظاہری:

۱- السحلی، ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم ظاہری، ط: قاہرہ، دار التراث۔

### چہارم..... قواعد فقہیہ:

- ۱... الاشباہ والنظائر علی مذهب ابی حنیفہ، زین الدین بن ابراہیم بن محمد بن نجیم، ط: قاہرہ، مؤسسۃ الحلبي، ۱۳۸۷ھ۔
- ۲... الاشباہ والنظائر فی قواعد وفروع فقہ الشافعی، جلال الدین عبدالرحمن سیوطی، ط: بیروت، دارالکتب العربیہ، ۱۳۰۲ھ۔
- ۳... ایضاح المسائل الی قواعد الامام مالک، ابوالتباس احمد بن یحییٰ تلمسانی، ط: رباط، طبع اللجنۃ المشترکۃ بین دولتی المغرب والامارات، ۱۳۰۰ھ۔

۴... تاسیس النظر، ابو زید عبید اللہ عمر بن عیسیٰ دبوسی، ط: بیروت، دار ابن زیدون۔

۵... القواعد الفقہیہ بین الاصلۃ والتوجیہ، محمد بن اسماعیل، ط: قاہرہ، دار المنار۔

۶... القواعد الفقہیہ علی احمد ندوی، ط: دمشق، دار القلم، ۱۳۱۲ھ۔

۷... الوجیز فی ایضاح قواعد الفقہ الکلیۃ محمد صدق بورنو، ط: بیروت، مؤسسۃ الرسالۃ، ۱۳۱۶ھ۔

### پنجم..... اصول فقہ:

۱... الاجماع، محمد بن ابراہیم بن منذر، ط: بیروت، دار الجنان، ۱۳۰۶ھ۔

۲... البحر المحیط فی اصول الفقہ، بدر الدین محمد بن یہاد بن عبداللہ شافعی، ط: دار الصفوۃ للطباعۃ، ۱۳۱۳ھ۔

۳... التمهید فی اصول الفقہ محفوظ بن احمد بن حسن کلوزانی حنبلی، ط: جدۃ، دار المدنی، ۱۳۰۷ھ۔

۴... مذکرۃ اصول الفقہ علی روضۃ الناظر، محمد امین بن مختار شقیطی، ط: بیروت، دار القلم۔

۵... المستصفی ابو حامد محمد غزالی۔

۶... الموافقات فی اصول الشریعۃ، ابراہیم بن موسیٰ نحسی غرناطی مالکی معروف بہ شاطبی، ط: بیروت، دار المعرفۃ۔  
ششم..... لغت:

۱... التعریفات، علی بن محمد علی سیدزین ابی الحسن حسینی جرجانی، ط: عالم الکتاب، ۱۴۰۶ھ۔

۲... القاموس المحیط، مجد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی، ط: بیروت، مؤسسة الرسالۃ، ۱۴۰۶ھ۔

۳... کشف اصطلاحات الفنون۔

۴... الکلیات معجم فی المصطلحات والفروق اللغویۃ، ابو البقاء بن موسیٰ حسینی کوفی، ط: بیروت، مؤسسة الرسالۃ، ۱۴۱۲ھ۔

۵... لسان العرب، جمال الدین محمد بن مکرم بن منظور افریقی مصری، ط: بیروت، دار صادر۔

۶... مختار الصحاح، محمد بن ابوبکر بن عبدالقادر رازی، ط: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ۱۴۰۶ھ۔

۷... معجم مقاییس اللغة، احمد بن فارس بن زکریا، ط: ایران، دار الکتب العلمیۃ۔

۸... المعجم الوسیط، ابراہیم انیس وغیرہ، ط: استنبوط، المكتبة الاسلامية۔

۹... المصباح المنیر فی غریب الشرح الکبیر، لرافعی احمد بن محمد بن علی مقرئ فیومی، ط: بیروت، دار القلم۔

ہفتم..... میراث کے موضوع سے متعلق کتابیں:

۱... احکام المیراث فی الشریعۃ الاسلامیۃ، جمعة محمد براج، ط: عمان، دار افاقہ علمیۃ، ۱۴۳۰ھ۔

۲... احکام الموارث بین الفقہ والقانون، محمد مصطفیٰ شلی، ط: بیروت، دار النهضة العربیۃ، ۱۳۹۸ھ۔

۳... التحفة فی علم الموارث، محمد بن خلیل بن محمد بن غلیون، ط: طرابلس، جمعیۃ الدعوة الاسلامیۃ العالمیۃ۔

۴... التحقیقات المرضیۃ فی المباحث الفرضیۃ، صالح فوزان، ط: ریاض، مكتبة المعارف، ۱۴۰۶ھ۔

۵... شرح الرحیۃ فی علم الفرائض، محمد بن محمد سبط مار دینی شافعی، ط: دمشق، دار القلم، ۱۴۱۲ھ۔

۶... العذب الفائض شرح عمدة الفارض، ابراہیم بن عبداللہ فرضی، ط: مصر، دار الفکر، ۱۳۹۳ھ۔

۷... الفوائد الجلیلة فی المباحث الفرضیۃ، عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز، ط: ریاض، مطابع الفرزدق التجاریۃ، ۱۴۰۹ھ۔

۸... المیراث والوصیۃ، محمد زکریا البریدی، ط: قاہرہ، دار الاتحاد۔

۹... نظام الارث فی التشریع الاسلامی، احمد فراج حسین، ط: بیروت، مؤسسة الجامعیۃ للدراسات والنشر والتوزیع، ۱۴۱۸ھ۔

۱۰... نظام الموارث فی الشریعۃ الاسلامیۃ محمود محمد طنطاوی۔

۱۱... الوسیط فی الفقہ الاسلامی (الموارث)، عبدالرحمن عدوی، ط: قاہرہ، الکتبۃ الازہریۃ للتراث، ۱۴۱۶ھ۔

ہشتم: جدید کتابیں:

۱... اختلاف الدارین واثره فی احکام الشریعۃ الاسلامیۃ، عبدالعزیز بن مبروک احمدی، ط: مدینہ، الجامعۃ الاسلامیۃ مدینہ منورہ، ۱۴۲۳ھ۔

۲... اختلاف الدارین واثره فی احکام المناکحات والمعاملات، اسماعیل لطفی فطانی، ط: قاہرہ، دار السلام، ۱۴۱۰ھ۔

۳... العلاقات الاجتماعیۃ بین المسلمین وغیر المسلمین فی الشریعۃ الاسلامیۃ والیہودیۃ والسیحیۃ والقانون (بدران ابو العینین بدران، ط: بیروت، دار النهضة العربیۃ، ۱۴۰۴ھ)۔

۴... فقہ الاقلیات السلمیۃ، خالد عبدالقادر، ط: طرابلس، دار الایمان، ۱۴۱۹ھ۔

۵... المدخل الفقہی العام، مصطفیٰ احمد زرقاء، ط: بیروت، دار الفکر۔

نہم..... مقالات و تجاویز و متفرق فتاوی

۱- ارث المسلم من قریبہ الکافر، عابد بن محمد سفیان، مجلۃ امر القریٰ لعلوم الشریعۃ واللغۃ العربیۃ وآدابہا، جزء: ۱۵، عدد: ۱۴۲۳، ۲۴۵ھ۔

۲... قرارات و فتاویٰ المجلس الاروبي للافتاء والبحوث، مجموعہ اول ودوم، ط: قاہرہ، دار التوزیع والنشر الاسلامیۃ۔

☆☆☆



## زندگی میں تقسیم میراث اور وصیت

مفتی شبیر احمد قاسمی

زندگی میں ترکہ تقسیم کرنا:

اگر آدمی اپنی موت سے قبل زندگی میں اپنی جائیداد اور مال متروک اولاد کے درمیان تقسیم کر دینا چاہتا ہے، تاکہ اس کی موت کے بعد اولاد کے درمیان کسی قسم کے جھگڑے اور لڑائی کی نوبت نہ آسکے تو اس کی دو شکلیں ہیں: (۱) ہبہ کی شکل (۲) وصیت کی شکل۔

۱- ہبہ کی شکل: زندگی میں تقسیم کر کے مالک بنا دینا:

زندگی میں اولاد کے درمیان جائیداد اور سرمایہ کو تقسیم کر کے مالک بنا دیا جائے، تاکہ مرنے کے بعد کسی قسم کے جھگڑے کی نوبت نہ آسکے، تو ایسی صورت میں یہ معاملہ ہبہ کے حکم میں ہو جائے گا اور زندگی میں جب اولاد کو ہبہ کر کے قبضہ دے دیا جائے تو اس حصہ اور عطیہ میں اولاد کے درمیان مساوات اور برابری قائم رکھنے میں تمام فقہاء کا اتفاق ہے، مگر اس میں دو باتوں میں اختلاف ہے:

(۱) یہ حکم مستحب ہے یا واجب؟ (۲) ذکور و انث دونوں میں مساوات کا حکم ہے یا الگ الگ؟

پہلی بات: یہ حکم مستحب ہے یا واجب؟

حضرت امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، سفیان ثوری، مجاہد بن جبر، عروہ بن زبیر، طاؤس بن کيسان اور داؤد بن علی ظاہری وغیرہم کے نزدیک تساوی اور برابری قائم رکھنا واجب ہے اور اس کی خلاف ورزی حرام ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور جمہور علماء کے نزدیک یہ حکم واجب نہیں ہے؛ بلکہ صرف مستحب ہے اور اس کی خلاف ورزی مکروہ تزیہی ہے اور دونوں فریق حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں، جس میں حضرت سید الکونین علیہ السلام کا یہ ارشاد وارد ہوا ہے:

”فَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْدِلُوا بَيْنَ أَوْلَادِكُمْ“ (بخاری ۱/۲۵۲، مسلمہ ۲/۲۷۲) (پس تم اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے درمیان برابری قائم رکھو)۔

اس عبارت کو فریق اول و دوم پر محمول کرتا ہے اور جمہور علماء اس کو استحباب اور ندب پر محمول فرماتے ہیں؛ کیوں کہ مسلم شریف میں اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی وارد ہوئے ہیں:

”فَأَشْهَدُ عَلَى هَذَا غَيْرِي ثُمَّ قَالَ: أَيَسْرُكَ أَنْ يَكُونُوا إِلَيْكَ فِي الْبَيْتِ سَوَاءً قَالَ: بَلَى، فَقَالَ فَلَا إِدْرَ“ (مسلمہ ۲/۲۷۲)

(لہذا تم اس پر میرے علاوہ کسی اور کو گواہ بنا لو، پھر فرمایا: کیا تم کو یہ بات اچھی لگے گی کہ تمہاری اولاد تمہارے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں؟ تو فرمایا: جی ہاں، تو فرمایا: پس نہیں اب کیوں کہ یہ ایسا ہی ہے)۔

حدیث شریف کی اس عبارت پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ حکم واجب کے لئے نہیں ہے؛ بلکہ ترغیبی اور استجابی ہے؛ لہذا ”فَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْدِلُوا بَيْنَ أَوْلَادِكُمْ“ میں امر کا صیغہ واجب کے لئے نہیں بلکہ اس میں امر کا صیغہ ترغیب کے لئے ہے، جو ندب و استحباب کو ثابت کرتا ہے۔

اب حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

(۱) ”عَنْ قَامِرٍ قَالَ: سَمِعْتُ النَّعْمَانَ بْنَ بَشِيرٍ وَهُوَ عَلَى الْمِنْبَرِ يَقُولُ: أَعْطَانِي أَبِي عَطِيَّةً فَقَالَتْ: عَمْرَةَ بِنْتُ رَوَاحَةَ لَا“

جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی مراد آباد۔

أَرْضَى حَتَّى تُشْهِدَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَأَتَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: إِنِّي أُعْطِيتُكَ ابْنِي هَذَا مِنْ عَمْرَةَ بِنْتِ رَوَاحَةَ عَطِيَّةً فَأَمَرْتَنِي أَنْ أُشْهِدَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ! قَالَ: أُعْطِيتُكَ سَائِرَ وَلَدِكَ وَمِثْلَ هَذَا؟ قَالَ: لَا، قَالَ: فَأَتَقُوا اللَّهَ وَاعْبُدُوا بَيْنَ أَوْلَادِكُمْ - قَالَ فَرَجَعَهُ فَرَدَّ عَطِيَّتَهُ“ (بخاری شریف ۱/۲۵۲، رقم: ۲۵۱۵، ف: ۲۵۸۲، مسلم ۲/۲۷۲)

(۲) ”وَتَحْتَهُ فِي النَّوَوِيِّ: فَمَذَهَبُ الشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ وَأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ مَكْرُوهٌ، وَلَيْسَ بِحَرَامٍ وَالْهَبَةُ صَحِيحَةٌ، وَقَالَ طَاوُسٌ وَعُزْرَةُ وَمُجَانِدٌ وَالْقَوْرِيُّ وَأَحْمَدُ وَإِسْحَاقُ وَدَاوُدُ هُوَ حَرَامٌ، وَاحْتَجُّوا بِرَوَايَةٍ لَا أُشْهِدُ عَلَى جَوْرٍ - (وقوله) أَنْ أَشْهَدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ: أَشْهَدُ عَلَى هَذَا غَيْرِي دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ لَيْسَ بِحَرَامٍ، فَيَجِبُ تَأْوِيلُ الْجَوْرِ عَلَى أَنَّهُ مَكْرُوهٌ كَرَاهَةً تَأْوِيلِيَّةً“ (النووي ۲/۲۷۲، حاشیہ بخاری ۱/۲۵۲)

(حضرت امام عاصم شیبلی فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت نعمان بن بشیرؓ کو منبر پر خطبہ دینے میں فرماتے ہوئے سنا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ مجھے میرے والد نے ایک چیز عطا کر دی تو عمرہ بنت رواحہ (میری والدہ) نے کہا کہ میں اس وقت تک اس پر راضی نہیں ہوں جب تک اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ نہ بنا لوں گے، تو انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہو کر فرمایا: بے شک میں نے اپنے اس بیٹے کو ایک چیز عطا کر دی ہے، اس پر عمرہ بنت رواحہ نے مجھے حکم کیا کہ یا رسول اللہ میں اس پر آپ کو گواہ بنا لوں، تو آپ نے فرمایا: کہ کیا تم نے اپنی ساری اولاد کو اس کی طرح دیا ہے؟ کہا کہ نہیں، تو آپ نے فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے درمیان برابری قائم رکھو فرمایا کہ انہوں نے لوٹ کر آ کر اپنے عطیہ کو واپس کر لیا۔

اس کے نیچے نوویؒ میں ہے: پس امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام ابوحنیفہؒ کا مذہب یہی ہے کہ ایسا کرنا مکروہ ہے اور حرام نہیں اور صحیح ہو جاتا ہے۔ اور امام طاووسؒ، عمروہ، مجاہد، ثوری، احمد اور اسحاقؒ اور داؤدؒ فرماتے ہیں کہ یہ حرام ہے ”لا اشہد علی جور“ سے استدلال کرتے ہیں (میں ظلم پر گواہ نہیں بنوں گا)۔ (جمہور استدلال کرتے ہیں) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ تم اس پر کسی دوسرے کو گواہ بنا لو، یہ اس بات پر دلیل ہے کہ یقیناً یہ حرام نہیں ہے، پس لفظ جور کی تاویل کرنا لازم ہوگا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ کراہت تنزیہی کے طور پر مکروہ ہے۔

دوسری بات: زندگی میں اولاد کو ہبہ کرنے میں مساوات:

دوسری بات یہ ہے کہ زندگی میں اولاد کو ہبہ اور عطیہ دینے میں مساوات اور برابری قائم رکھنے کا کیا حکم ہے؟ تو اس میں دو صورتیں پیش آتی ہیں:

۱- مذکر اولاد میں کم وزیادہ کا فرق، ساری اولاد ماں باپ کی خدمت گزاری اور فرماں برداری اور دینداری میں تقریباً برابر ہیں اور ایسے حالات میں بعض کو دے دے اور بعض کو نہ دے کر محروم کر دے تو ہبہ تو فی نفسہ صحیح اور درست ہو جائے گا، مگر باپ گنہگار ہو جائے گا، ہاں البتہ اگر کوئی اولاد نافرمان ہے، یا بے دین ہے، تو اس کو نہ دے کر محروم کر دیتا ہے اور صرف باادب، دیندار کو دیتا ہے، تو بلا کراہت جائز ہے، باپ گنہگار بھی نہ ہوگا۔

اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

(۱) ”وَلَوْ وَهَبَ فِي صِحَّتِهِ كُلَّ الْمَالِ لِلْوَلَدِ جَازًا وَأَشْرًا - وَفِي الشَّافِعِيَّةِ: وَلَوْ وَهَبَ جَمِيعًا مَالَهُ مِنْ ابْنِهِ جَازًا قَضَاءً، وَهُوَ أَشْرٌ“ (الدر المختار مع الشامی ذکر یا ۱۳/۶۰۷) (اگر بحالت صحت کسی اولاد کو کل مال ہبہ کر دیا ہے تو جائز ہے، مگر باپ گنہگار ہوگا۔ اور شامی میں ہے کہ اگر سارا مال اپنے بیٹے کو ہبہ کر دیا تو قضاء جائز ہے اور وہ گنہگار ہوگا)۔

(۲) ”لَا يَأْسُ بِأَنْ يُعْطِيَ مِنْ أَوْلَادِهِ مَنْ كَانَ عَالِمًا مُتَأَدِّبًا وَلَا يُعْطِي مِنْهُمْ مَنْ كَانَ قَاسِمًا فَاجِرًا“ (مجمع الاثر بیرونی ۱۳/۳۹۷) (اس میں کوئی حرج نہیں کہ اپنی اولاد میں سے باادب عالم کو دے دے اور ان میں سے جو فاسق و فاجر ہو اس کو کچھ بھی نہ دے)۔

اور اگر ساری اولاد برابر ہیں کوئی بھی نافرمان نہیں ہے اور باپ زندگی میں تقسیم کر کے سب کو دیتا ہے، مگر بعض کو کچھ زیادہ اور بعض کو کم دیتا ہے اور دینے میں مساوات اور برابری قائم نہیں رکھتا ہے، مثلاً کوئی لڑکا حصول علم میں مشغول ہے اور اس کا کوئی دوسرا ذریعہ معاش نہیں ہے، یا کوئی معذور اور مجبور ہے، یا کوئی ماں باپ کی خدمت زیادہ کرتا ہے، اس لئے اس کو دوسروں سے زیادہ دیتا ہے اور اس میں کسی کو نقصان اور ضرر پہنچانا بھی مقصد نہیں ہے، تو اس طرح زیادہ دینا مباح اور ”لابأس بہ“ کے درجہ میں ہے۔ اور اگر ایسی کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے، بلکہ ساری اولاد کے حالات تقریباً برابر ہیں، اس کے باوجود بلا وجہ کسی کو زیادہ دیتا ہے اور کسی کو کم

دیتا ہے تو جن کو کم دیا جائے اس کو بالقصد نقصان و ضرر پہنچانے کے مراد ہوگا؛ کیوں کہ اس سے اندرونی طور پر اس کی دل شکنی اور دل آزاری لازم آئے گی، ایک باپ کے لئے ایسا کرنا مناسب نہیں ہے؛ اس لئے ایسا کرنا حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ اور جمہور علماء کے نزدیک مکروہ ہے؛ کیوں کہ اس میں باوجود بعض اولاد کی دل شکنی ہے اور حدیث شریف کی خلاف ورزی بھی کی گئی ہے:

”فَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْبُدُوا بَيْنَ أَوْلَادِكُمْ“ (بخاری ۱/۲۵۲) (پس تم اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے درمیان برابری کا معاملہ کرو)۔

”أَيُّكُمْ أَنْ يَكُونُوا إِلَيْكَ فِي الْوَسْوَاءِ؟ قَالَ: بَنِي، فَقَالَ: فَلَا إِذَنْ“ (مسلم ۲/۲۷۷)۔

(کیا تم کو یہ بات خوش کر دے گی کہ وہ سب کے سب تمہارے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں، تو کہا: جی ہاں، تو آپ نے فرمایا: یہ بھی ایسا ہی ہے)۔ اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

(۲) ”رُوِيَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَأْسُ بِهِ إِذَا كَانَ التَّفْضِيلُ لِرِزْيَاذَةِ فَضَّلَ لَهُ فِي الدِّينِ، فَإِنْ كَانَا سَوَاءً يُكْرَهُ“

(حضرت امام ابوحنیفہؒ سے یہی مروی ہے کہ کسی کو دینی حیثیت سے فضیلت زیادہ ہونے کی وجہ سے اس کو زیادہ دینے میں کوئی حرج نہیں ہے؛ لہذا اگر دونوں برابر درجہ کے ہیں تو مکروہ ہوگا)۔

”وَرَوَى الْمُعَلِّيُّ عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ قَالَ: لَا يَأْسُ بِهِ إِذَا لَمْ يَقْصِدْ بِهِ الْإِصْرَارَ، وَإِنْ قَصَدَ بِهِ الْإِصْرَارَ سَوَى بَيْنَهُمَا“

(قاضیخان علی ہامش الہندیہ ۲/۲۷۹، شامی زکریا ۱۲/۲۰۸)۔

(اور حضرت معلیؒ نے امام ابو یوسفؒ سے یہی روایت فرمائی ہے کہ اگر زیادہ دینے میں جب ضرر و نقصان کا قصد نہ ہو تو کوئی حرج نہیں اور اگر ضرر و نقصان کا قصد ہے تو ان کے درمیان مساوات قائم کریں)۔

مذکورہ مؤنث کے درمیان مساوات:

۲- دوسری صورت یہ ہے کہ مذکورہ مؤنث اولاد کے درمیان فرق کرتا ہے کہ مذکورہ زیادہ اور مؤنث کو کم دیتا ہے، تو اس طرح میراث کے اصول کے مطابق مذکورہ مؤنث کے مقابلہ میں دو گنا اور مؤنث کو مذکورہ نصف اور آدھا دینا کیسا ہے؟ تو اس بارے میں جمہور علماء کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ اس میں دو فریق ہیں:

فریق اول حضرت امام شافعیؒ، امام مالکؒ کے قول مشہور کے مطابق اور حنفیہ میں سے حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک زندگی میں اولاد کے درمیان جانکاد تقسیم کر کے مالک بنادینے میں مذکورہ مؤنث کے درمیان مساوات اور برابری قائم رکھنا مستحب ہے؛ لہذا لڑکیوں کو بھی لڑکوں کے برابر دینا مستحب ہوگا، اور اس کے خلاف کرنا مکروہ ہوگا۔ اور امام نوویؒ نے کراہت تنزیہی نقل فرمائی ہے اور حنفیہ کا فتویٰ حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے۔ اور وہ حضرات، حضرت نعمان بن بشیرؒ کی روایت سے یہی مراد لیتے ہیں کہ مذکورہ مؤنث دونوں میں برابری لازم ہے، حضرت عبداللہ بن عباسؒ کی اس روایت سے بھی استدلال کرتے ہیں:

”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: سَوُّوا بَيْنَ أَوْلَادِكُمْ فِي الْعَطِيَّةِ فَلَوْ كُنْتُمْ مُفْصَلًا أَحَدًا لَفَضَلْتُ النِّسَاءَ“ (المعجم الكبير ۱۱/۲۸۰، رقم: ۱۱۹۹)۔

(حضرت عبداللہ بن عباسؒ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم اپنی اولاد کے درمیان ہبہ اور عطیہ میں مساوات اور برابری قائم رکھو؛ لہذا اگر میں کسی کو عطیہ میں فضیلت دیتا تو عورتوں کو مردوں پر فضیلت دیتا)۔

فریق ثانی حنابلہ اور حنفیہ میں سے حضرت امام محمد بن حسن شیبانیؒ کے نزدیک لڑکیوں کو لڑکوں کے برابر دینا مستحب نہیں؛ بلکہ تقسیم میراث کے اصول کے مطابق لڑکیوں کو لڑکوں کے برابر دینا ہوگا، یہی امام شافعیؒ کا بھی قول ہے؛ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مقدس میں تاکید کے ساتھ یہی حکم بیان فرمایا ہے؛ لہذا اللہ تعالیٰ کے بیان کردہ تقسیم کے طریقہ کو اختیار کرنا زیادہ اولیٰ اور زیادہ بہتر ہوگا، اور اس لئے بھی یہی طریقہ زیادہ بہتر ہے کہ باپ یہ سمجھتا ہے کہ اب موت کا وقت قریب ہے اور موت کے بعد اولاد کے درمیان کوئی جھگڑا پیدا نہ ہو جائے؛ لہذا اس طرح جھگڑے اور اختلاف کو ختم کرنے کے لئے پہلے ہی تقسیم کر کے ان کو دے دیا جائے اور آئندہ کسی طرح کے اختلاف کا خطرہ نہ ہو تو یہ بہتر اور مناسب اقدام ہے۔ حضرات فقہاء

کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

۲ ” يُعْطَى الْبِنْتُ كَالِابْنِ عِنْدَ الثَّانِي، وَعَلَيْهِ الْقَتْلَى - وَتَحْتَهُ فِي هَامِشِهِ: أَيُّ عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ التَّنْصِيفُ بَيْنَ الذَّكَرِ وَالْأُنْثَى أَفْضَلُ مِنَ التَّقْلِيثِ الَّذِي هُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ قَالَ فِي الْبَرَّازِيَّةِ: الْأَفْضَلُ فِي بَيْتَةِ الْبِنْتِ وَالِابْنِ التَّقْلِيثُ كَالْمِيزَاتِ، وَعِنْدَ الثَّانِي التَّنْصِيفُ وَهُوَ الْمُخْتَارُ (إلى قوله) وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يُعْطَى لِلذَّكَرِ ضِعْفٌ مِمَّا يُعْطَى لِلْأُنْثَى وَالْقَتْلَى عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ“ (درمختار مع هامشہ ۶۰۴/۱۲، قاضیخان علی ہامش الہندیہ ۲/۳۷۹)۔

(امام ابو یوسفؒ کے نزدیک لڑکی کو لڑکے کے برابر دے دے اور اسی پر فتویٰ ہے، اور حاشیہ میں ہے یعنی ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ ہے، مذکورہ مؤنث کے درمیان نصف نصف کرنا اس تثلیث سے بہتر ہے جو امام محمدؒ کا قول ہے، اور بزاز یہ میں کہا ہے کہ لڑکی اور لڑکے کو ہبہ کرنے میں میراث کی طرح تین حصے کرنا زیادہ افضل ہے، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک دو حصے کرنا ہے، وہی قول مختار ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مذکورہ کو اس کا دو چند دیا جائے جو مؤنث کو دے اور قول ابو یوسفؒ پر فتویٰ ہے)۔

شیخ وہبہ حلی نے اس کو بہت واضح الفاظ سے نقل فرمایا، ملاحظہ فرمائیے:

۳ ” قَالَ أَبُو يُوسُفَ مِنَ الْخَنْفِيَّةِ وَالْمَالِكِيَّةِ وَالشَّافِعِيَّةِ وَهُوَ رَأَى الْجُمْهُورَ: يُسْتَحَبُّ لِلْأَبِ أَنْ يُسَوِّيَ بَيْنَ الْأَوْلَادِ الذُّكُورِ وَالْإِنْثَاءِ فِي الْعَطِيَّةِ فَتُعْطَى الْأُنْثَى مِثْلَ مَا يُعْطَى الذَّكَرَ (إلى قوله) وَقَالَ الْحَنَابِلَةُ وَمُحَمَّدٌ مِنَ الْخَنْفِيَّةِ لِلْأَبِ أَنْ يُسَوِّيَ بَيْنَ أَوْلَادِهِ عَلَى حَسَبِ قِسْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى فِي الْمِيزَاتِ فَيَجْعَلُ لِلذَّكَرِ مِثْلَ الْأُنْثَى لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَسَمَ بَيْنَهُمْ كَذَلِكَ وَأَوَّلَى مَا أَقْدَى بِهِ هُوَ قِسْمَةُ اللَّهِ الْخ“ (الفقه الإسلامي ۴/۷۰۳)۔

(حنفیہ میں سے امام ابو یوسفؒ اور مالکیہ، شافعیہ نے کہا اور یہی جمہور کی رائے ہے کہ باپ کے لئے مستحب یہی ہے کہ اپنی اولاد مذکورہ مؤنث کے درمیان عطیہ اور ہبہ کرنے میں مساوات اور برابری قائم رکھے؛ لہذا مؤنث کو مذکور کے ہم مثل دے دے اور حنابلہ اور حنفیہ میں سے امام محمدؒ نے فرمایا: باپ کے لئے افضل یہی ہے کہ اپنی اولاد کے درمیان اسی طرح تقسیم کر دے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے میراث میں تقسیم فرمایا ہے؛ لہذا مذکورہ مؤنثوں کے حصے کے برابر دیا کرے؛ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان ایسے ہی تقسیم فرمایا ہے اور اللہ تعالیٰ کی تقسیم کی پیروی کرنا زیادہ اولیٰ اور زیادہ افضل ہے)۔

الحاصل: پوری تفصیل کا حاصل یہ ہے کہ صرف مذکورہ اولاد کے درمیان تقسیم میں مساوات قائم رکھنا جمہور علماء کے نزدیک مستحب ہے اور کم زیادہ دینا مکروہ تنزیہی ہے، اور کسی کو دینا اور کسی کو بالکل محروم کر دینا ظلم ہے اور باپ گنہگار ہوگا بشرطیکہ کوئی بھی نافرمان نہ ہو، اسی طرح مؤنث اولاد میں بھی برابری قائم رکھنا مستحب ہے اور مذکورہ مؤنث کے درمیان مساوات کا مسئلہ اختلافی ہے، فریق اول حدیث نعمان بن بشیرؓ کے پیش نظر مساوات کے قائل ہیں۔ اور فریق ثانی اللہ تعالیٰ کے بیان کردہ تقسیم میراث کے پیش نظر مساوات کے قائل نہیں، اگرچہ اکثریت فریق اول کی ہے، مگر دلیل فریق ثانی کی زیادہ مضبوط ہے۔

۲۔ وصیت کی شکل: زندگی میں تقسیم کر کے وصیت کر دینا:

سوال نامہ میں اسی شکل کی وضاحت طلب کی گئی ہے کہ باپ اپنی زندگی میں اولاد کے درمیان تقسیم کر کے ہبہ کرنا نہیں چاہتا اور پوری زندگی مالک ہی رہنا چاہتا ہے اور یہ بھی نہیں چاہتا ہے کہ اس کی بیوت کے بعد اس کی اولاد اور وراثہ کے درمیان کوئی اختلاف اور جھگڑنے کی نوبت آجائے اور اس کو اس بات کا خطرہ ہے کہ اس کی موت کے بعد وراثہ کے درمیان تقسیم میراث کا جھگڑا کھڑا ہو جائے گا اور ہر وارث کو اپنا اپنا حق میراث صحیح طور پر نہیں مل پائے گا تو اس کے لئے ایک ہی راستہ باقی رہ جاتا ہے کہ تقسیم میراث کے اصول کے مطابق اپنی نگرانی میں زندگی ہی میں تقسیم نامہ تیار کر کے ہر ایک کا شرعی حصہ متعین کر کے وصیت کر دے اور اس کی موت کے بعد اسی وصیت کے مطابق ہر وارث اپنے اپنے متعین حصہ کو حق میراث کے طور پر قبضہ کر لے، آیا اس کے لئے اس طرح زندگی میں وراثہ کے درمیان پیشگی میراث تقسیم کر کے وصیت کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ کیا یہ ”لا وصیة لوارث إلا أن یحییز الوارثۃ“ الحدیث (دارقطنی ۳/۸۶، رقم: ۲۳۵۲، سنن بیہقی رقم: ۱۲۸۰۳) کے خلاف تو نہیں، تو اس بارے میں کوئی صریح جزیہ جواز اور عدم جواز سے متعلق احقر کی نظر سے نہیں گذرا، مگر خود اسی حدیث شریف کے ہر پہلو پر غور کرنے سے اس کا جواز سمجھ میں آ جاتا ہے، پہلے پوری حدیث شریف نقل کر دیتے ہیں تاکہ اس کے الفاظ پر اچھی طرح غور ہو سکے۔ حضرت ابو امامہ باہلیؓ کی روایت ترمذی اور ابوداؤد میں ان الفاظ کے ساتھ وارد ہے:

۱ ” عَنْ أَبِي أُمَامَةَ الْبَاهِلِيِّ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ فِي خُطْبَتِهِ عَامَ حَجَّةِ الْوُدَّاءِ: إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى قَدْ أَعْطَى كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ فَلَا وَصِيَّةَ لِرِثٍ“ (ترمذی ۲/۲۲، أبوداؤد ۲/۳۹۶)۔

(حضرت ابوامامہ باہلی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حجۃ الوداع کے سال میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خطبہ میں ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے کہ یقیناً اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہر صاحب حق کو اس کا حق متعین کر کے دے دیا ہے؛ لہذا کسی بھی وارث کے لئے وصیت درست نہیں)۔

اور دارقطنی اور سنن بیہقی میں حضرت عمرو بن خارجہ کی روایت میں ”إِلَّا أَنْ يُجِيزَ الْوَرِثَةَ“ کے الفاظ کا اضافہ ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت میں ”إِلَّا أَنْ يُجِيزَ“ کے بجائے ”إِلَّا أَنْ يَشَاءَ“ کے الفاظ ہیں۔ اب حدیث شریف کے الفاظ پر دو طرح سے غور کرنا ہے:

۱- ”قَدْ أَعْطَى كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ“ ان الفاظ میں صاحب شریعت نے واضح فرمایا ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے ہر وارث کا حق متعین کر کے مقرر کر دیا ہے، اس کو اس متعین حق سے زیادہ نہیں ملے گا؛ لہذا ”وَصِيَّةٌ لِرِثٍ“ کا مطلب واضح ہو گیا کہ اس متعین حصہ سے ہٹ کر وصیت کے ذریعہ الگ سے کچھ نہیں ملے گا، اب اگر مورث اپنی موت سے قبل زندگی میں اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ حصوں کو ہر متوقع وارث کے لئے متعین کر کے نامزد کر دے اور مورث کی موت کے بعد وراثت آپس میں مورث کے تیار کردہ تقسیم نامہ کو وصیت کے مطابق عملی جامہ پہنایدیں تو حدیث مذکور کی خلاف ورزی لازم نہیں آئے گی؛ بلکہ اس حدیث پر صحیح طور پر عمل کے لئے ایک خوبصورت پیش قدمی ہے؛ اس لئے زندگی میں اس طرح میراث کے اصول کے مطابق تقسیم کر کے اس پر عمل کرنے کی وصیت کر دینا بلاشبہ جائز اور درست ہوگا۔

۲- حدیث شریف کا دوسرا جزء ”فَلَا وَصِيَّةَ لِرِثٍ إِلَّا أَنْ يُجِيزَ الْوَرِثَةَ“ اس جزء پر غور کرنا ہے کہ وارث کے لئے نفس وصیت جائز ہے یا نہیں؟

حرف استثناء سے واضح ہوا کہ وراثت کے لئے نفس وصیت جائز ہے، بس اس کا نفاذ دیگر وراثت کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے؛ کیوں کہ جن وراثت کے متعین حق میں وصیت کی وجہ سے نقصان پہنچتا ہے ان کی مرضی کے بغیر نفاذ ممکن نہیں اور جب وہ بخوشی اپنا حق چھوڑ کر نفاذ وصیت پر راضی ہو جائے تو وصیت نافذ بھی ہو جاتی ہے؛ لہذا اس سے واضح ہو گیا کہ وراثت کے حق میں نفس وصیت بنفس حدیث بالاتفاق صحیح اور درست ہے اور ممانعت کے پہلو کا تعلق صرف کسی وارث کے حق میں نقصان پہنچنے سے ہے اور جب مورث نے اپنی زندگی میں اولاد کو اور اولاد اناث اور بیوہ کے درمیان تقسیم کر دیا اور موت کے بعد اسی تقسیم کے مطابق میراث وصول کرنے کی وصیت کر دی تو کسی بھی وارث کے حق میں نقصان نہیں پہنچتا؛ بلکہ ہر ایک کو اپنا اپنا حق شریعت کے قانون کے مطابق مل جاتا ہے، کسی کو کسی قسم کے نقصان کا خطرہ نہیں ہے؛ اس لئے زندگی میں نص قرآنی کے ضابطہ کے مطابق تقسیم کر کے وصیت کر دینا بلاشبہ جائز ہوگا۔

مسلمان غیر مسلم کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں؟

تمام امت کا اس بات پر اجماع اور اتفاق ہے کہ غیر مسلم کسی بھی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا اور امت میں کسی نے بھی اس میں اختلاف نہیں کیا؛ البتہ اختلاف اس بارے میں ہے کہ مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں؟؛ چنانچہ اس مسئلہ میں دو فریق ہیں:

فریق اول:..... جمہور امت، جمہور صحابہ اور تابعین اور ائمہ اربعہ اور جمہور فقہاء کے نزدیک جس طرح غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا، اسی طرح مسلمان بھی کسی غیر مسلم کا وارث نہیں بن سکتا، ان کی دلیل وہ حدیث مشہور ہے جو صحاح کی ہر کتاب میں موجود ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

۱ ” عَنْ أُسَامَةَ بْنِ زَيْدٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَرِثُ الْمُسْلِمُ الْكَافِرَ وَلَا الْكَافِرُ الْمُسْلِمَ“ (بخاری ۱۲/۱۰۰۱، رقم: ۶۵۰۶، مسلم شریف ۲/۲۳، ترمذی ۲/۳۱)۔

(حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مسلمان کافر کا وارث نہیں بن سکتا اور کافر مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا ہے)۔ دوسری روایت مصنف ابن ابی شیبہ میں اصولی الفاظ کے ساتھ موجود ہے:

۲ ” عَنْ أُسَامَةَ بْنِ زَيْدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا يَتَوَارَثُ الْمُسْلِمَانِ الْمُخْتَلِفَانِ“ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲/۳۳۰، رقم: ۳۲۰۸)۔

(حضرت اسامہ بن زید فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کہ دو مختلف ملت والے ایک دوسرے کا وارث نہیں بن سکتا)۔

فریق ثانی:..... دوسرے فریق میں حضرات صحابہ میں سے حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ بن ابی سفیان اور تابعین میں سے حضرت امام حسن بصری، امام سعید بن مسیب، امام مسروق بن اجدع، امام محمد بن الحنفیہ اور امام باقر محمد بن علی بن حسین کے نزدیک کافر تو مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا، مگر مسلمان کافر کا وارث بن سکتا ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کو بلند فرمایا اور مسلمانوں کو کافروں پر عزت و شرف اور بلندی عطا فرمائی ہے۔ یہ حضرات اپنے مدعی کے ثبوت میں مختلف دلائل پیش کرتے ہیں:

(۱) سنن دارقطنی اور سنن بیہقی کی مشہور روایت ہے ملاحظہ فرمائیے:

”عَنْ عَائِذِ بْنِ عَمْرٍو أَنَّهُ جَاءَ يَوْمَ الْفَتْحِ مَعَ أَبِي سُوَيْبَانَ بْنِ حَرْبٍ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَحَوْلَهُ أَصْحَابُهُ، فَقَالُوا: هَذَا أَبُو سُوَيْبَانَ وَعَائِذُ بْنُ عَمْرٍو فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: هَذَا عَائِذُ بْنُ عَمْرٍو وَأَبُو سُوَيْبَانَ الْإِسْلَامُ أَعَزُّ مِنْ ذَلِكَ، الْإِسْلَامُ يَعْلُو وَلَا يُعْلَى“ (السنن الكبرى للبيهقي ۹/ ۲۲۲، رقم: ۱۲۳۹۹، سنن دارقطنی ۲/ ۱۷۲، رقم: ۲۵۷۸، بخاری شریف تحت ترجمة الباب الجنائز ۱/ ۱۸۰)

(حضرت عائذ بن عمرو سے مروی ہے کہ بیشک وہ فتح مکہ کے دن ابوسفیان بن حرب کے ساتھ رسول اکرم ﷺ کی خدمت میں اس حالت میں آئے کہ آپ ﷺ کے اردگرد صحابہ کرام موجود تھے، تو صحابہ کرام نے فرمایا: کہ یہ ابوسفیان اور عائذ بن عمرو ہیں (جو قریش کے باعزت سردار ہیں) اس پر آپ ﷺ نے فرمایا کہ اسلام (میں داخل ہونے والے) ان سے زیادہ باعزت ہیں، اور اسلام عزت و شرف میں بلند و برتر ہے اور اسلام پر کوئی چیز بلند و برتر نہیں۔ اس کو صاحب شریفیہ نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

”وَالْقِيَاسُ أَنَّ يَرِثُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ: الْإِسْلَامُ يَعْلُو وَلَا يُعْلَى، وَمِنْ الْعُلُوِّ أَنَّ يَرِثُ الْمُسْلِمُ مِنَ الْكَافِرِ وَلَا يَرِثُ الْكَافِرُ مِنْهُ، وَإِلَيْهِ ذَهَبَ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ وَمُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُوَيْبَانَ وَالْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ وَمُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ وَمُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ حُسَيْنٍ وَمَسْرُوقٌ“ (شریفیہ ۱۳)

(اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ مسلمان وارث بن جائے آپ کے قول: اسلام بلند ہوتا ہے اور اس کے اوپر کسی کی بلندی نہیں ہوتی اور بلندی میں سے یہی ہے کہ مسلمان کافر کا وارث بن جائے اور کافر مسلمان کا وارث نہ بنے، اور یہی حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ اور حضرت امام حسن بصری اور محمد بن حنفیہ، امام باقر محمد بن علی بن حسین اور امام مسروق کا مذہب ہے۔)

اس کو امام نووی نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

”وَذَهَبَ طَائِفَةٌ إِلَى تَوْرِيثِ الْمُسْلِمِ مِنَ الْكَافِرِ وَهُوَ مَذْهَبُ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ ﷺ وَمُعَاوِيَةَ وَسَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ وَمَسْرُوقٍ وَغَيْرِهِمْ، وَاحْتَجُّوا بِحَدِيثِ ”الْإِسْلَامُ يَعْلُو وَلَا يُعْلَى عَلَيْهِ“ (نووی علی السلسلہ ۲/ ۲۲)

(اور ایک جماعت کا مذہب ہے کہ کافر کی میراث کا مسلمان وارث بنے گا اور وہ حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ، حضرت امام سعید بن مسیب، امام مسروق وغیرہ کا مذہب ہے اور وہ لوگ اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں: کہ اسلام بلند و برتر ہے اور اس پر کسی کو برتری حاصل نہیں۔)

اس کو فتاویٰ تاتارخانیہ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

”لَا خِلَافَ أَنَّ الْكَافِرَ لَا يَرِثُ الْمُسْلِمِينَ بِحَالٍ، وَكَذَلِكَ الْمُسْلِمُ لَا يَرِثُ الْكَافِرَ فِي قَوْلِ أَكْثَرِ الصَّحَابَةِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْفُقَهَاءِ وَرُوِيَ عَنْ مُعَاذِ وَمُعَاوِيَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُمَا قَالَا: يَرِثُ الْوَارِثُ الْمُسْلِمُ الْكَافِرَ“ (الفتاویٰ التاتارخانیة ۲۰/ ۲۹۵، رقم: ۲۲۵۲۲)

(اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ کافر مسلمانوں کا کسی بھی حال میں وارث نہیں بن سکتا اور ایسا ہی اکثر صحابہ کرام کے قول کے مطابق مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں بن سکتا اور یہی فقہاء کرام کا مذہب ہے اور حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہ سے مروی ہے کہ ان دونوں نے فرمایا کہ مسلمان وارث کافر کا وارث بن سکتا ہے۔)

اور یہ حضرات حسب ذیل روایات سے بھی استدلال کرتے ہیں، مصنف ابن ابی شیبہ میں ان دونوں صحابہ کرام کی کئی روایات ہیں، ملاحظہ فرمائیے:

۵- ” عَنْ أَبِي الْأَسْوَدِ الدَّيْلِيِّ قَالَ: كَانَ مُعَاذٌ بِالْيَمَنِ فَارْتَفَعُوا فِي يَهُودِيٍّ مَاتَ وَتَرَكَ أَخَاهُ مُسْلِمًا فَقَالَ مُعَاذٌ: إِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: إِنْ أَرَبَ الْإِسْلَامَ يَزِيدُ وَلَا يَنْقُصُ قَوْلُ رَبِّهِ“ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۶/۳۳۳، رقم: ۲۲۱۰۱، سنن بیہقی ۹/۲۳۷، رقم: ۱۲۷۲۳)

(حضرت ابوالاسود دلی فرماتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ یمن میں تھے، لوگوں نے ایک یہودی کا معاملہ ان کے پاس پیش فرمایا، جو یہودی مر گیا تھا اور اس نے ایک مسلمان بھائی کو چھوڑا تھا، تو حضرت معاذ بن جبلؓ نے فرمایا کہ میں نے رسول اکرم ﷺ سے فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اسلام زیادہ اور اضافہ ہو کر آگے بڑھتا ہے اور اس میں کمی نہیں ہوتی ہے، پھر حضرت معاذؓ نے مسلمان بھائی کو اس یہودی کا وارث بنا دیا)۔

حضرت عبداللہ بن معقلؓ فرماتے ہیں: حضور ﷺ کے اصحاب کے فیصلہ کے بعد حضرت معاویہؓ کے فیصلہ سے بہترین اور خوبصورت فیصلہ ہم نے دوسرا کوئی نہیں دیکھا، انہوں نے مسلمان کو اہل کتاب کا وارث بنا کر فرمایا کہ ہم ان کے وارث ہوتے ہیں اور وہ ہمارے وارث نہیں ہو سکتے۔  
حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

۶- ” عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَعْقِلٍ قَالَ: مَا رَأَيْتُ قَضَاءً بَعْدَ قَضَاءِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحْسَنُ مِنْ قَضَاءِ قَضَى بِهِ مُعَاوِيَةُ فِي أَهْلِ الْكِتَابِ، قَالَ: نَرَيْتُهُمْ وَلَا يَرْتُونَنَا“ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۶/۳۳۳، رقم: ۲۲۱۰۲)

(حضرت عبداللہ بن معقلؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کے فیصلہ کے بعد کوئی بھی فیصلہ معاویہؓ کے فیصلہ سے زیادہ خوبصورت فیصلہ نہیں دیکھا، انہوں نے اہل کتاب کے بارے میں فیصلہ کر کے فرمایا: کہ ہم ان کے وارث ہوتے ہیں اور وہ ہمارے وارث نہیں ہو سکتے)۔

الحاصل: اوپر کی تفصیل سے معلوم ہوا کہ فریق اول کے نزدیک جس طرح غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا، اسی طرح مسلمان بھی غیر مسلم کا وارث نہیں بن سکتا، یہی امت میں تو اتر کے ساتھ مشہور ہے اور فریق ثانی کے نزدیک کافر تو مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا، مگر مسلمان کافر کا وارث بن سکتا ہے اور جانین کے دلائل بھی سامنے آچکے ہیں اب اس تناظر میں علماء وقت کو غور کرنا ہے کہ ہندوستان جیسے غیر اسلامی ممالک میں فریق ثانی کی رائے پر عمل کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر فریق ثانی کی رائے پر ان ممالک میں پیش آمدہ مسائل اور مشکلات میں دینی مصلحت کے پیش نظر عمل کیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا اور نو مسلموں کی پریشانیاں اس سے ختم ہو سکتی ہیں۔

وارث کے لئے دیگر ورثاء کی مرضی سے وصیت:

کسی شرعی وارث کے حق میں دیگر ورثاء کی مرضی اور اجازت کے بغیر وصیت کرنا شرعاً معتبر نہیں، ہاں البتہ اگر اس وارث کی کسی مجبوری یا زیادہ خدمت کی وجہ سے مورث کی خواہش ہے کہ اس کو کچھ زیادہ مل جائے اور مورث زندگی میں رہ کر قبضہ بھی نہیں دینا چاہتا ہے؛ بلکہ یہ چاہتا ہے کہ موت تک اپنی ملکیت سے خارج نہ ہو اور مرنے کے بعد وصی لہ کو حاصل بھی ہو جائے اور مورث دیگر ورثاء سے رابطہ قائم کر کے سب کے سامنے اپنی خواہش کا اظہار کر دے اور دیگر تمام ورثاء نے مورث کے سامنے اس کی زندگی میں بخوشی تحریری رضامندی ظاہر کر دی اور سب نے بخوشی اجازت دیدی، تو کیا مورث کی موت کے بعد اسی اجازت اور رضامندی سے وصیت نافذ ہو جائے گی؟ یا مورث کی موت کے بعد دوبارہ اجازت لازم اور ضروری ہوگی؟ تو اس بارے میں جمہور فقہاء کا اتفاق اس بات پر ہے کہ موت سے قبل زندگی میں جو اجازت دی گئی تھی، اس کا اعتبار نہیں؛ بلکہ موت کے بعد کی اجازت کا اعتبار ہوتا ہے اور دیگر ورثاء کو پورا اختیار ہے کہ چاہے مورث کی اجازت کو نافذ کر دیں یا زندگی کی اجازت کو مسترد کر دیں؛ لہذا زندگی کی اجازت کا اعتبار ہی نہیں بلکہ وہ اجازت کا عدم ہے اور موت کے بعد کی اجازت معتبر ہوتی ہے۔ یہ حکم حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں ان الفاظ سے وارد ہوا ہے:

۱- ” عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا تَجْزُوا الْوَصِيَّةَ لِوَارِثٍ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ الْوَرِثَةُ“ (السنن الکبری للبیہقی ۹/۲۵۶، رقم: ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، دارقطنی ۳/۸۶، رقم: ۳۲۵۱)

(حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا: کسی بھی وارث کے لئے وصیت صحیح نہیں ہوتی ہے، مگر یہ کہ دیگر

ورثاء اس پر رضامندی ظاہر کر دیں۔

اور حضرت عمرو بن خارجهؓ کی روایت میں کچھ فرق کے ساتھ یہ الفاظ وارد ہوئے ہیں:

۲- ”عَنْ عَمْرِو بْنِ خَارِجَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ إِلَّا أَنْ يُجِيزَ الْوَرِثَةَ“ (سنن

البيهقي ۲۵۸/۹، رقم: ۱۲۸۰۳، دارقطنی ۸۶/۳، رقم: ۲۲۵۲)۔

(حضرت عمرو بن خارجه رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا: کسی وارث کے حق میں وصیت درست نہیں ہے، مگر یہ کہ دیگر وراثت بخوشی اس کی اجازت دے دیں)۔

موت کے بعد کی اجازت پر فقہاء کی وضاحت:

حضرات فقہاء بھی اس کو خوب وضاحت سے نقل فرماتے ہیں، چنانچہ علامہ ابن ہمام فتح القدیر میں صاف الفاظ سے نقل فرماتے ہیں: زندگی کی اجازت در حقیقت اجازت ہی نہیں ہے؛ بلکہ موت کے بعد ہی کی اجازت در حقیقت اجازت ہے۔ ان کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

”إِنَّ إِجَازَتَهُمْ فِي حَالِ حَيَاةِ الْمَوْتِ سَاقِطَةٌ؛ لِأَنَّ إِجَازَتَهُمْ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ عَزِيْزٌ مُعْتَبَرٌ أَصْلًا“ (فتح القدیر ۱۰/۲۲۸)۔

(بے شک ان کی اجازت مورث کی زندگی کی حالت میں ساقط الاعتبار ہے؛ اس لئے کہ اس وقت ان کی اجازت سرے سے معتبر ہی نہیں ہے)۔

اور صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ زندگی کی اجازت بے محل ہے؛ اس لئے کہ زندگی میں وراثت کو اس مال میں کسی قسم کا حق حاصل نہیں ہے اور جس چیز میں کوئی حق نہیں ہے اس میں کسی کو اجازت دینے اور نہ دینے کا کوئی حق نہیں ہوتا اور وراثت کو مورث کی موت کے بعد ہی حق حاصل ہوتا ہے؛ لہذا زندگی کی اجازت کا عدم ہوگی، اگرچہ اس پر تحریری دستخط بھی ہو گئے ہوں اور مورث کی موت کے بعد ہی کی اجازت صحیح ہو سکتی ہے، اس وجہ سے مورث کی موت کے بعد دیگر وراثت کو پورا اختیار ہے کہ چاہے موت کے بعد اجازت دے دیں اور چاہے نہ دیں، اگر اجازت دیں گے تو اس وارث کے حق میں وصیت نافذ ہو جائے گی ورنہ نہیں۔ عبارت ملاحظہ فرمائیے:

”وَلَا مُعْتَبَرٌ بِإِجَازَتِهِمْ فِي حَالِ حَيَاتِهِمْ؛ لِأَنَّهَا قَبْلَ ثُبُوتِ الْحَقِّ إِذَا الْحَقُّ يَثْبُتُ عِنْدَ الْمَوْتِ، فَكَانَ لَهُمْ أَنْ يَرُدُّوهُ بَعْدَ وَقَاتِهِ بِخِلَافِ مَا بَعْدَ الْمَوْتِ؛ لِأَنَّهُ بَعْدَ ثُبُوتِ الْحَقِّ فَلَيْسَ لَهُمْ أَنْ يَرْجِعُوا عَنْهُ... الخ“ (بدایہ رشیدیہ ۳/۶۳۹)۔

(اور اس کی زندگی کی حالت میں ان کی اجازت معتبر نہیں؛ اس لئے کہ یہ اجازت ثبوت حق سے قبل ہے؛ کیوں کہ حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے؛ لہذا ان کو مورث کی وفات کے بعد اجازت کو مسترد کرنے کا حق حاصل ہے، بخلاف ما بعد الموت کے، اس لئے کہ موت کے بعد کی اجازت حق کے ثابت ہونے کے بعد ہوتی ہے؛ لہذا موت کے بعد کی اجازت کے بعد رجوع کرنا ان کے لئے جائز نہیں)۔

صاحب بدائع جمہور علماء کی رائے نقل فرمانے کے ساتھ علامہ ابن ابی السلیٰ کا قول بھی نقل فرماتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک زندگی کی اجازت معتبر نہیں اور موت کے بعد کی اجازت ہی معتبر ہوتی ہے، مگر علامہ ابن ابی السلیٰ فرماتے ہیں کہ زندگی کی اجازت بھی معتبر ہوتی ہے۔ ان کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

۵- ”ثُمَّ وَقَدْ إِجَازَةٌ هُوَ مَا بَعْدَ مَوْتِ الْمُوصِي، وَلَا تُعْتَبَرُ إِجَازَةُ حَالِ حَيَاتِهِمْ حَتَّى أَتَهُمْ لَوْ أُجَازُوا فِي حَيَاتِهِمْ لَهُمْ أَنْ يَرْجِعُوا عَنْ ذَلِكَ بَعْدَ مَوْتِهِ، وَهَذَا قَوْلُ عَامَّةِ الْعُلَمَاءِ، وَقَالَ ابْنُ أَبِي كَيْسَانَ: يُجَوِّزُ إِجَازَتَهُمْ بَعْدَ مَوْتِهِ وَحَالِ حَيَاتِهِ، فَإِذَا أُجَازُوا فِي حَيَاتِهِمْ فَلَيْسَ لَهُمْ أَنْ يَرْجِعُوا بَعْدَ مَوْتِهِ، وَلَا خِلَافٌ فِي أَتَهُمْ إِذَا أُجَازُوا بَعْدَ مَوْتِهِ فَلَيْسَ لَهُمْ أَنْ يَرْجِعُوا بَعْدَ ذَلِكَ الخ“ (بدائع ذکر کیا ۶/۳۸۳)۔

(پھر اجازت کا وقت موصی کی موت کے بعد ہے اور اس کی زندگی میں اجازت معتبر نہیں حتیٰ کہ اگر زندگی میں اجازت دی ہے تو ان کو مورث کی موت کے بعد رجوع کرنے کا حق ہوگا اور یہ جمہور علماء رحمہم اللہ کا قول ہے۔ اور علامہ ابن ابی السلیٰ رحمہم اللہ نے فرمایا کہ زندگی اور بعد موت دونوں حالتوں کی اجازت جائز ہے؛ لہذا جب زندگی میں اجازت دے دیں تو موت کے بعد ان کو رجوع کرنے کا حق نہیں اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ جب موت کے بعد اجازت دے دیں، تو بعد میں ان کو رجوع کا حق حاصل نہیں)۔



جمہور کا قول راجح اور مفتی بہ ہے اور ابن ابی لیلیٰ اور "اعلاء السنن" (بیروت ۱۸/۲۹۹) میں ابن ابی لیلیٰ کے ساتھ حسن بصری، عطاء، حماد، اوزاعی وغیرہ کو ذکر فرمایا ہے، مگر ان کا قول مرجوح ہے؛ لہذا زندگی کی اجازت معتبر نہ ہوگی اور موت کے بعد کی اجازت معتبر ہو سکتی ہے۔

وارث کے حق میں وصیت کے عدم جواز کی حکمت:

شریعت اسلامی نے قانون بنا دیا ہے کہ وارث کے حق میں وصیت نافذ نہیں ہوگی اور اجنبی افراد کے حق میں نافذ ہو جائے گی، اس کے پیچھے کیا حکمت اور کیا راز ہے؟ اسلام نے ہر ایک کا حق اعتدال میں رکھا ہے۔ "لا ضرر ولا ضرار" تم خود نقصان کا شکار نہ بنو اور نہ ہی تم سے کسی کو نقصان پہنچے، چنانچہ وارث کے حق میں وصیت نافذ نہ ہونے اور اجنبی کے حق میں نافذ ہونے کی دو حکمتیں یہاں پیش کی جاتی ہیں:

(۱) پہلی حکمت حدیث پاک میں وارد ہو ہے کہ حضرت سید الکوثرین صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب حق کا حق متعین کر دیا ہے، چنانچہ ہر وارث کا حق قرآن مقدس سورہ "نساء" میں واضح کر کے بیان فرمایا ہے، ان کو وہی متعین حق ملا کرے گا؛ لہذا اگر کسی ایک کے حق میں وصیت کرتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس متعین حق میں ترمیم کرنا ہے، جس سے اس وارث کے حق میں اضافہ ہوگا اور دوسرے وارث کے حق میں کمی لازم آجائے گی جسکی وجہ سے اعتدال سے ہٹ جانا لازم آتا ہے اور اجنبی کے لئے کوئی حق اللہ تعالیٰ نے متعین نہیں فرمایا؛ اس لئے اس کے حق میں وصیت کی اجازت دی گئی، مگر اس میں موصی کو اس بات کا پابند بنایا گیا ہے کہ تہائی سے زائد کی اجازت نہیں، جیسا کہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی حدیث میں اس کی وضاحت ہے، جو اپنی جگہ پیش کی جائے گی۔ حکمت کی حدیث ملاحظہ فرمائیے:

۱- "عَنْ أَبِي أُمَامَةَ الْبَاهِلِيِّ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ فِي خُطْبَتِهِ عَامَ حَجَّةِ الْوُدَّاءِ: إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى قَدْ أَعْطَى كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ فَلَا وَصِيَّةَ لِرِثٍ" (ترمذی ۲/۲۲، أبو داؤد ۲/۲۹۶)۔

(حضرت ابو امامہ باہلیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حجۃ الوداع کے سال حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا ہے کہ بیشک اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہر حقدار کا حق متعین کر دیا ہے؛ لہذا کسی بھی وارث کے حق میں وصیت درست نہیں)۔

۲- دوسری حکمت یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے ہر ایک وارث کا حق متعین کر کے مقرر کر دیا ہے تو ہر وارث کو متروکہ مال میں سے اپنا اپنا حق مکمل وصول کرنے کا حق ہے؛ لیکن جب کسی وارث کے حق میں وصیت کی جائے گی تو اس کو اپنے مقررہ حق سے زیادہ مل جائے گا اور دوسرے در ثناء کو متعین اور مقررہ حق پورا نہیں ملے گا؛ بلکہ ان کے حق میں کچھ حصہ اس وارث کے حصہ میں پہنچ جائے گا جس کے حق میں وصیت کی گئی ہے اور ایسی صورت میں دیگر در ثناء کا حق مارا جاتا ہے اور اس کی وجہ سے ان کی دل شکنی اور ان کے ساتھ قطع رحمی لازم آ جاتی ہے، جس سے ان کو سخت ایذا اور تکلیف پہنچنے کا خطرہ ہے، اس سے بچنے کے لئے شریعت نے وارث کے حق میں وصیت کی اجازت نہیں دی، تا کہ اعتدال باقی رہے۔ اس کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

"لَا تَدَى الْبَعْضُ بِالْبَعْضِ الْبَعْضُ، فَفِي تَجْوِيزِهِ قَطِيعَةُ الرَّحْمِ" (بدایہ رشیدیہ ۴/۳۶۱)۔

(اس لئے کہ بیشک بعض در ثناء کو ترجیح دینے سے دوسرے بعض کو ایذا اور تکلیف پہنچتی ہے، پس اس کو جائز قرار دینے میں قطع رحمی لازم آتی ہے)۔

بعض نے اجازت دی اور بعض نے نہیں دی:

اگر مورت موصی کے انتقال کے بعد دیگر در ثناء میں سے بعض نے موصی کی وصیت کے مطابق اجازت دے دی اور بعض نے اجازت نہیں دی، تو ایسی صورت میں حکم شرعی یہ ہے کہ جن در ثناء نے اجازت نہیں دی ہے، ان کو متروکہ مال میں سے جو شرعی حق ملنا تھا وہی مکمل مل جائے گا اور جن در ثناء نے اجازت دی ہے ان کو جو میراث میں سے شرعی حق ملنا تھا اس میں سے حق کے تناسب کے حساب سے کم کر کے وصیت نافذ ہو جائے گی۔ اس کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

"وَلَا يَرَى الْإِمْتِنَاءَ لِحَقِّهِمْ فَتَجْوِزُ بِإِجَارَتِهِمْ، وَلَوْ أَجَارَ بَعْضٌ وَرَدَّ بَعْضٌ تَجْوِزُ عَلَى الْمُجِيزِ بِقَدْرِ حَقِّهِ لَوْلَا يَتَبَهُ عَلَيْهِ، وَبَطَلَ فِي حَقِّ الرَّادِّ" (بدایہ رشیدیہ ۴/۳۶۱)۔

(اور بیشک وصیت پر رکاوٹ پیدا کرنا ان کے اپنے حق کی وجہ سے ہے؛ لہذا ان کی اجازت سے جائز اور جاری ہو جائے گی اور اگر بعض در ثناء نے اجازت

دے دی اور بعض نے مسترد کر کے روک لگا دی ہے، تو جس نے اجازت دی اسکے حصہ کے تناسب سے کمی کر کے وصیت نافذ ہو جائے گی اور جس نے رد کر کے اجازت نہیں دی اس کے حق میں وصیت باطل ہو جائے گی۔

بیوہ کے لئے شوہر کی وصیت:

یہ مسئلہ بھی آج کے دور میں زیادہ اہمیت کا حامل ہے کہ جب آدمی لا ولد ہو اور اس کے پاس کچھ سرمایہ ہو تو قریب یا دور کے رشتہ داروں کی نگاہ اس کے سرمایہ پر ہوتی ہے اور اس کے وفات کے بعد ہر طرف سے حقدار نکل آتے ہیں اور اس کی بیوہ بے سہارا ہو جاتی ہے، اب اس تناظر میں شوہر اپنی زندگی میں پیش قدمی کر کے بیوی کے حق میں کچھ انتظام کر دے، اسکے لئے سب سے بہتر شکل یہی ہے کہ بیوی کو حسب مناسب سرمایہ کا معقول حصہ ہبہ کر کے قبضہ دے دے؛ لیکن اگر ہبہ کی شکل اختیار کرنا نہیں چاہتا ہے؛ اس لئے کہ آج کے زمانہ میں ہبہ کی رجسٹری کے لئے بھی تقریباً بیع نامہ کی رجسٹری کے برابر اسٹامپ فیس لازم ہے، اس خرچہ سے بچنا چاہتا ہے یا یہ چاہتا ہے کہ زندگی میں مال متروکہ اس کے قبضہ اور اختیار سے باہر نہ نکل جائے؛ اس لئے وہ یہی مناسب سمجھتا ہے کہ بیوی کے نام سرمایہ کا کچھ حصہ وصیت کر دے، تو ایسے حالات میں اگر شوہر کا کوئی دوسرا وارث نہیں ہے، تو جتنے سرمایہ اور مال کی وصیت کریگا اتنے میں وصیت نافذ ہو جائے گی اور بیوی کو شوہر کی وفات کے بعد وصیت کی وجہ سے متروکہ مال سے وہ مقدار مل جائے گی اور اس کے بعد باقیہ کی چوتھائی بھی میراث کی وجہ سے مل جائے گی؛ کیوں کہ اولاد کے نہ ہونے کی صورت میں بیوی کا حق میراث میں چوتھائی حصہ ہے؛ لہذا بیوہ کو دو طرح کے مال مل جائیں گے: (۱) وصیت سے (۲) میراث سے۔

اور اگر شوہر کا دوسرا وارث بھی ہو تو شوہر کی وفات کے بعد وارث کی اجازت کے بغیر بیوہ کے حق میں وصیت نافذ نہ ہوگی، ہاں البتہ اگر بیوہ کا حق میراث کے کل مال کا چوتھائی حصہ ہے، اسی کے لئے وصیت نامہ بنا کر رجسٹری کر کے قانونی شکل دیدی ہے، تو اس کے نفاذ میں وارث کی اجازت کی کوئی ضرورت نہیں۔ یہ مسئلہ حضرات فقہاء کی اس طرح کی عبارات سے مستفاد ہوتا ہے۔ تاتارخانیہ میں ہے:

”إِمْرَأَةٌ هَلَكَتْ وَتَرَكَتْ زَوْجًا وَلَا وَاِرثَ لَهَا غَيْرُهُ (قولہ) فَإِنِ كَانَتْ أَوصَتْ لِلزَّوْجِ بِنِصْفِ الْمَالِ، فَالْمَالُ كُلُّهُ لِلزَّوْجِ النِّصْفُ بِحُكْمِ الْإِثْبَاتِ، وَالنِّصْفُ بِحُكْمِ الْوَصِيَّةِ، وَكَذَلِكَ لَوْ تَرَكَتْ عَبْدَيْنِ قِيمَتُهُمَا سَوَاءٌ أَوصَتْ لِلزَّوْجِ بِأَحَدِ الْعَبْدَيْنِ بِعَيْنِهِ فَهُمَا جَمِيعًا لِلزَّوْجِ أَحَدُهُمَا بِحُكْمِ الْإِثْبَاتِ وَالْآخَرُ بِحُكْمِ الْوَصِيَّةِ“ (تاتارخانیہ ۲/۱۲۲، رقم: ۲۲۸۸۸)۔

(ایک عورت کی موت ہوگی اور شوہر کو وارث چھوڑا اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہیں، پس اگر اس نے شوہر کے لئے نصف مال کی وصیت کی ہے تو کل ترکہ شوہر کو مل جائے گا، نصف حصہ میراث کی وجہ سے اور دوسرا نصف وصیت کی وجہ سے۔ اور اسی طرح اگر عورت نے دو غلام چھوڑیں دونوں کی قیمت برابر ہے اور دونوں میں سے متعین ایک کی وصیت شوہر کے لئے کر دی ہے، تو دونوں شوہر کو مل جائیں گے، ایک میراث کی وجہ سے دوسرا وصیت کی وجہ سے) اور اسی طرح کی عبارت مبسوط حسنی میں بھی ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”قَالَ فِي الزِّيَادَاتِ: فِي إِمْرَأَةٍ لَا وَاِرثَ لَهَا إِلَّا زَوْجُهَا فَأَوْصَتْ لَهُ بِنِصْفِ مَالِهَا، فَإِنَّهُ يَأْخُذُ النِّصْفَ بِالْيَزَاوَاتِ ثُمَّ النِّصْفَ الْبَاقِي بِالْوَصِيَّةِ“ (مبسوط ۲/۲۹)۔

(زیادات میں اس عورت کے بارے میں کہا ہے، جس کا شوہر کے علاوہ کوئی وارث نہیں ہے، پس اس نے شوہر کے لئے اپنے نصف مال کی وصیت کر دی، تو شوہر نصف مال میراث کی وجہ سے لے لیگا، پھر باقی نصف وصیت کی وجہ سے حاصل کرے گا)۔

اور درمختار میں ہے کہ زوجین کے علاوہ جب کوئی وارث نہ ہو اور میراث بیوی دونوں میں سے ایک نے دوسرے کے لئے وصیت کر دی ہے، تو وصیت درست ہو جاتی ہے۔ اس کو علامہ حنفی نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

”حَتَّى لَوْ أَوْصَى لِزَوْجَتِهِ أَوْ هِيَ لَهُ وَلَمْ يَكُنْ ثَمَّةً وَارِثًا آخَرَ نَصَحَ الْوَصِيَّةُ“ (درمختار مع الشامی ۱۰/۳۲۷)۔

(حتیٰ کہ اگر شوہر نے اپنی زوجہ کے لئے یا بیوی نے شوہر کے لئے وصیت کر دی ہے اور وہاں دوسرا وارث نہیں ہے تو بلاشبہ وصیت صحیح اور درست ہو جاتی ہے)۔

وارث اور اجنبی کے حق میں ایک ساتھ وصیت:

یہ مسئلہ واضح ہو چکا ہے کہ وارث کے حق میں دیگر ورثاء کی اجازت کے بغیر وصیت نافذ نہیں ہوتی ہے اور اجنبی غیر وارث کے حق میں ثلث مال میں وصیت

نافذ ہو جاتی ہے اگر ثلث مال سے زائد کی وصیت کرے گا تب بھی صرف ثلث ہی کے دائرہ میں وصیت نافذ ہوتی ہے، اب اگر مالک نے اپنے ورثاء و اجنبی شخص دونوں کو ایک ساتھ وصیت کر دی ہے تو بعض حضرات نے فرمایا کہ پورا ثلث مال اجنبی کو مل جائے گا اور وارث کے حق میں وصیت باطل ہو جائے گی۔ اور وہ لوگ کہتے ہیں: وارث محل وصیت ہی نہیں ہے (بدائع ذکر یا دیوبند ۶/۴۳۴) تو ان کا یہ قول درست نہیں ہے؛ اس لئے کہ وارث کے حق میں وصیت باطل ہونے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ سرے سے وصیت کا وجود ہی نہیں ہوتا اور وہ محل وصیت ہی نہیں ہوتا؛ بلکہ اس کا مطلب یہی ہے کہ دیگر ورثاء کی اجازت پر وصیت موقوف رہتی ہے اور جب دیگر ورثاء اجازت دیں گے تو اس کے حق میں بھی نافذ ہو جاتی ہے، تو ایسی صورت میں پورا ثلث مال اجنبی کو کیسے مل سکتا ہے؟ اور وارث کو محل وصیت سے خارج کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟ اور جمہور امت کا قول یہ ہے کہ: اگر مالک نے اجنبی اور وارث دونوں کے حق میں وصیت کر دی ہے اور موصی کی موت کے بعد دیگر ورثاء نے وارث کے حق میں نفاذ وصیت کی اجازت دے دی تو ثلث مال وصیت کی وجہ سے اجنبی اور وارث کے درمیان نصف نصف کے حساب سے تقسیم ہو جائے گا، یعنی اجنبی اور وارث دونوں کو محل مال میں سے چھٹا چھٹا حصہ مل جائے گا اور اگر موصی کی موت کے بعد دیگر ورثاء اجازت نہ دیں تو وارث کے حصہ میں وصیت باطل ہو جائے گی اور اجنبی کے حصہ میں نافذ ہو جائے گی اور اجنبی کو ثلث مال کا نصف حصہ یعنی کل مال کا چھٹا حصہ مل جائے گا۔ اس کو صاحب بدائع نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

۱- ”وَلَوْ أَوْضَى بِثُلُثِ مَالِهِ لِبَعْضِ وَرَثَتِهِ وَلَا جَنْبِي، فَإِنَّ أَجَارَ بَقِيَّتِهِ الْوَرَثَةُ جَارَتِ الْوَصِيَّةُ لَهَا جَمِيعًا، وَكَانَ الثُّلُثُ بَيْنَ الْأَجْنَبِيِّ وَبَيْنَ الْوَارِثِ نَضْفَيْنِ، وَإِنْ رُدُّوا جَارَتْ فِي حَقِّهِ وَبَطَلَتْ فِي حَقِّهِ الْوَارِثِ- وَقَالَ بَعْضُ النَّاسِ: يُصْرَفُ الثُّلُثُ كُلُّهُ إِلَى الْأَجْنَبِيِّ؛ لِأَنَّ الْوَارِثَ لَيْسَ بِمَحَلِّ الْوَصِيَّةِ الْخ“ (بدائع ذکر یا ۶/۴۳۴، مبسوط سرخسی ۱۷۵/۲۷)

(اور اگر اپنے ثلث مال کی بعض ورثاء اور اجنبی کے لئے وصیت کر دی تو اگر بقیہ ورثاء نے موصی کی موت کے بعد اجازت دے دی ہے، تو وصیت وارث اور اجنبی دونوں کے حق میں نافذ ہو جائے گی اور ثلث مال وارث اور اجنبی دونوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو جائے گا اور اگر دیگر ورثاء (موت موصی کے بعد) مسترد کر دیں تو اجنبی کے حصہ میں وصیت نافذ ہو جائے گی اور وارث کے حصہ میں باطل ہو جائے گی اور بعض لوگوں نے کہا کہ ثلث مال کل مال کا کل اجنبی کو مل جائے گا؛ اس لئے کہ وارث محل وصیت نہیں ہے۔)

اور بعض لوگوں نے جو یہ کہا کہ کل ثلث اجنبی کو مل جائے گا اور وارث کو محل وصیت سے خارج کر دیا ہے، یہ قول صحیح نہیں ہے، جب کہ مذکورہ عبارات سے واضح ہو چکا ہے۔

### ایک تہائی سے زائد کی وصیت:

ہر شخص کو شریعت نے اس بات کا اختیار دے رکھا ہے کہ وہ اپنے مال متروکہ میں سے ایک تہائی کسی کو دینے کے لئے وصیت کر دے، چاہے کسی مسجد یا مدرسہ یا دیگر کار خیر میں یا کسی انسان کو دینے کی وصیت کر دے، تو اس کو تہائی کے دائرہ میں اختیار ہے اور تہائی سے زائد میں اس کو شریعت نے اجازت نہیں دی اور تہائی سے زائد میں نفاذ وصیت کا مدار اس کے ورثاء کی اجازت پر ہے، اب اس پس منظر میں اگر مالک مال نے ورثاء سے اجازت لے کر تہائی سے زائد میں وصیت کر دی ہے، تو اس کی موت کے بعد یہ وصیت نافذ ہوگی یا نہیں؟ تو اس بارے میں موصی لہ دو طرح کے ہو سکتے ہیں:

(۱) موصی لہ جس کے لئے وصیت کی جا رہی ہے وہ مالک مال (موصی) کا وارث ہو تو ایسی صورت میں وصیت کی مقدار تہائی کے دائرہ میں ہو یا تہائی سے زائد، دونوں صورتوں میں موصی کی موت کے بعد دیگر ورثاء کی اجازت کے بغیر وصیت نافذ نہیں ہوگی، اگر اجازت دے دیں تو تہائی میں اور تہائی سے زائد دونوں میں نافذ ہو جائے گی۔ اور اگر دیگر ورثاء موصی کی موت کے بعد اجازت نہ دے تو وصیت نہ تہائی میں نافذ ہوگی اور نہ ہی زائد میں؛ بلکہ پوری وصیت باطل ہو جائے گی اور اگر زندگی میں دیگر ورثاء سے تحریری اجازت بھی لے لی ہے، تو اس کا بھی اعتبار نہ ہوگا۔ اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

”إِذَا تَرَكَ الرَّجُلُ ابْنَيْنِ فَأَوْضَى لِأَحَدٍ بِمَا يَنْصِفُ مَالَهُ، فَأَجَارَ ذَلِكَ لَهُ أَخُوهُ أَخَذَ نَصْفَ الْمَالِ بِالْوَصِيَّةِ وَالْبَاقِي بَيْنَهُمَا نَضْفَانِ، لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ بِمَارَادٍ عَلَى الثُّلُثِ وَالْوَصِيَّةُ لِلْوَارِثِ إِنَّمَا تَمْتَنِعُ لِحَقِّ الْوَرَثَةِ، فَإِنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ: لَا

وَصِيَّةٌ لِّوَارِثِ الْاٰثِ مَجِيْزًا الْوَرَثَةُ فَاِذَا وُجِدَتْ الْاِجَارَةُ فَقَدْ رَالَ الصَّانِعُ فَيَأْخُذُ الْمُوْضِي لَهُ نِصْفَ النَّالِ بِطَرِيْقِ الْوَصِيَّةِ، وَيَبْقَى مَالُهُ النَّصْفَ الْبَاقِي فَيَكُوْنُ بَيْنَ الْاِثْنَيْنِ نِصْفَيْنِ بِالْمِيْرَاثِ“ (مبسوط السرخسي ۲/۲۹)۔

(جب مورث آدمی نے اپنے دو لڑکوں کو چھوڑا پس دونوں میں سے ایک کیلئے اپنے نصف مال کی وصیت کر دی، پھر (موت) کے بعد اس کے بھائی نے اس کے لئے وصیت جائز رکھا ہے، تو وہ وصیت کی وجہ سے مال کا نصف حصہ لے لے گا اور باقی دوسرا نصف دونوں بھائیوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو جائیگا؛ کیوں کہ یہ وصیت ثلث مال پر زائد ہے اور وارث کے حق میں دیگر ورثاء کے حق کی وجہ سے وصیت ممنوع ہوتی ہے، اسلئے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ وارث کیلئے وصیت نہیں، مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کو جائز رکھیں، پس جب اجازت پائی گئی تو یقیناً مانع اور رکاوٹ زائل ہوگی؛ لہذا موصی لہ وصیت کی وجہ سے نصف مال لے لیا اور وہ گیا مال کا باقی نصف تو یہ نصف دونوں کے درمیان میراث کی وجہ سے نصف نصف تقسیم ہو جائے گا)۔

۲- ایسا موصی لہ جو موصی کا وارث نہ ہو؛ بلکہ اجنبی غیر وارث ہو، تو اس کے حق میں تہائی سے زائد کی وصیت کر دی ہے، تو ایسی صورت میں ورثاء کی اجازت کے بغیر تہائی کے دائرہ میں وصیت نافذ ہو جائے گی؛ اس لئے کہ شریعت نے مورث موصی کو تہائی میں پورا اختیار دے رکھا ہے، البتہ تہائی سے جو کچھ زائد ہے اس میں وصیت نافذ ہونے کے لئے ورثاء کی اجازت لازم اور شرط ہے۔ اور اگر مورث (موصی) نے زندگی میں ورثاء سے تحریری طور پر بھی اجازت لے لی ہے، تو اس کا بھی اعتبار نہیں ہوگا؛ اس لئے کہ زندگی میں مال متروکہ میں ورثاء کا کوئی حق ثابت نہیں ہوتا اور حق کے ثبوت سے قبل اس میں اجازت کا تصور بھی ثابت نہیں ہو سکتا؛ لہذا زندگی کی اجازت سرے سے عدم ہے اور موت کے بعد مستقل اجازت لازم ہوگی۔ اس کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

۲- ”وَلَا يَجُوْزُ بِمَا رَادَ عَلَى الثُّلُثِ اِلَّا اَنْ مَجِيْزَهَا الْوَرَثَةُ بَعْدَ مَوْتِهِ وَهَمْ كِبَارٌ، لِاَنَّ الْاِثْمَانَ لِحَيْتِهِمْ، وَهَمْ سَقَطُوْهُ وَلَا مُعْتَبَرَةٌ بِاِجَارَتِهِمْ فِيْ حَالِ حَيَاتِهِمْ لِاَنَّهَا قَبْلَ ثُبُوْتِ الْحَقِّ اِذَا الْحَقُّ يَثْبُتُ عِنْدَ الْمَوْتِ فَكَانَ لَهُمْ اَنْ يَّرُدُوْهُ بَعْدَ وَفَاتِهِ“ (ہدایہ رشیدیہ ۲/۲۹)۔

(اور ثلث مال سے زائد وصیت جائز نہیں، مگر یہ کہ موصی کی موت کے بعد ورثاء اس کی اجازت دے، اس حالت میں کہ سارے ورثاء بڑے ہوں؛ کیوں کہ ممانعت انہیں کے حق کی وجہ سے ہے۔ اور انہوں نے اپنے حق کو چھوڑ دیا اور موصی مورث کی حال حیات میں ان ورثاء کی اجازت معتبر نہیں؛ اس لئے کہ یہ اجازت ثبوت حق سے پہلے ہے؛ کیوں کہ حق موت کے بعد ثابت ہوتا ہے؛ لہذا ان ورثاء کے لئے اس موصی کی وفات کے بعد اجازت کو مسترد کرنے کا حق حاصل ہے)۔

### ضروری وضاحت:

ورثاء کی اجازت معتبر ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ اجازت دینے والے سارے ورثاء عاقل بالغ ہوں اور کوئی بھی وارث نابالغ نہ ہو؛ لہذا اگر کوئی نابالغ ہو تو اس کے حصہ میں وصیت کی وجہ سے کسی نہیں آئیگی، اس کو اپنا مکمل شریقی حق مل جائے گا، جیسا کہ ”ہم کبار“ کے الفاظ سے واضح ہو چکا ہے۔

### مقالہ کا خلاصہ:

۱- اگر زندگی میں اولاد کے درمیان سرمایہ تقسیم کرنا ہے، تو اس کی تفصیل مضمون کے شروع میں دلائل کے ساتھ پیش کی جا چکی ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ساری نرینہ اولاد باپ کے حق میں برابر ہیں، کوئی نافرمان نہیں تو سب کے درمیان مساوات باپ پر لازم ہے اور اگر کوئی نافرمان ہے تو اس کو ندے کے محروم کر دیا جائے اور فرماں بردار اور باادب کو دے دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔ اور اسی طرح اگر کوئی علم دین میں لگا ہوا ہے اور اس کے پاس معاشی ذرائع نہیں ہے، یا کوئی معذور اور مجبور ہے اس کو دوسروں سے زیادہ دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۲- زندگی میں تقسیم کر کے مالک بنانے میں مذکورہ مؤنث کے درمیان مساوات کا مسئلہ اختلافی ہے۔

حنفیہ میں سے حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اور حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام مالکؒ کے قول مشہور کے مطابق لڑکیوں کو بھی لڑکوں کے برابر دینا مستحب ہے اور اس کے خلاف لڑکوں کو لڑکیوں سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔

حضرت امام محمد بن حسن شیبانی اور حنابلہ کے نزدیک اولیٰ اور افضل یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ ضابطہ کے مطابق تقسیم میراث کے اصول کی رعایت کرتے ہوئے ایک لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر دینا چاہئے۔ دونوں فریق کے دلائل تفصیلی طور پر مضمون میں پیش کئے جا چکے ہیں۔

۳- زندگی میں تقسیم کر کے مالک نہ بنایا جائے؛ بلکہ زندگی میں ملکیت اپنی رہے گی اور موت کے بعد وراثت کو شرعی حق بلا کسی اختلاف اور نزاع کے پورا پورا مل جائے، اس کے لئے زندگی ہی میں انتظام کر دیا جائے۔

چنانچہ تقسیم میراث کے اصول کے مطابق زندگی میں تقسیم کر کے ہر متوقع وارث کا حصہ متعین کر دیا جائے اور اس بات کی وصیت کر دی جائے کہ موت کے بعد اسی تقسیم نامہ کے مطابق ہر وارث اپنے اپنے حصے پر قبضہ کر لے، تو اس طرح تقسیم نامہ تیار کر کے وصیت کر دینا بلا کراہت جائز اور درست ہے، تاکہ موت کے بعد کسی وارث کی حق تکلفی کی نوبت نہ آسکے، اس کے بھی تفصیلی دلائل مضمون میں مذکور ہیں۔

۴- مسلمان غیر مسلم کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں؟ تو جہور کے نزدیک مسلمان بھی اسی طرح غیر مسلم کا وارث نہیں بن سکتا ہے کہ جس طرح غیر مسلم مسلمان کا نہیں بن سکتا، مگر حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت امام حسن بصریؓ، امام سعید بن مسیبؓ، امام محمد بن الحنفیہؓ، حضرت محمد بن علی بن حسینؓ (امام باقر) وغیرہ کے نزدیک مسلمان غیر مسلم کا وارث بن سکتا ہے؛ لہذا ہندوستانی نو مسلموں کی مشکلات کے تناظر میں مصلحت اور مناسب یہی معلوم ہوتا ہے کہ فریق ثانی کی رائے پر عمل کی گنجائش کے بارے میں غور کیا جائے، اگر اس قول پر علماء کا اتفاق ہو جائے تو بہتر معلوم ہوتا ہے۔

۵- کسی وارث کے لئے دیگر وراثت کی مرضی کے بغیر وصیت درست نہیں، نیز دیگر وراثت کی اجازت اور مرضی کا اعتبار بھی موت کے بعد ہی کا ہے اور موت سے قبل کی اجازت معتبر نہیں، اسی طرح موت کے بعد اگر کسی نے اجازت دی ہے، تو اس کے حصہ میں وصیت کا اعتبار ہوگا اور جس نے اجازت نہیں دی اس کے حصہ میں وصیت کا اثر نہیں پڑے گا۔

۶- دیگر وراثت کی عدم موجودگی میں بیوہ کے حق میں وصیت درست ہے۔

۷- وارث اور اجنبی کے حق میں ایک ساتھ وصیت کر دی ہے، تو وارث کے حق میں جو وصیت ہے وہ موت کے بعد دیگر وراثت کی اجازت پر موقوف رہے گی اور اجنبی کے حق میں ثلث مال کے نصف یعنی سدرس میں وراثت کی اجازت کے بغیر وصیت نافذ ہو جائے گی۔

۸- ایک تہائی سے زائد کی وصیت کے نفاذ کا مدار وراثت کی اجازت پر ہے؛ لہذا اگر وارث کے حق میں تہائی سے زائد وصیت کی گئی ہے تو دیگر وراثت کی اجازت موت مورث کے بعد لازم ہے، ورنہ نافذ نہ ہوگی۔

اور اگر اجنبی کے حق میں تہائی سے زائد وصیت کی گئی ہے، تو تہائی کے اندر اندر وصیت نافذ ہو جائے گی، اس میں وراثت کی اجازت شرط نہیں ہے، ہاں البتہ تہائی سے زائد میں وصیت کا نفاذ وراثت کی اجازت پر موقوف رہے گا۔



## میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل

ڈاکٹر مفتی محمد شاہ جہاں ندوی ۷

مختصر تمہید:

اللہ تعالیٰ نے ہر وارث کا حصہ انصاف اور حکمت کے ساتھ متعین فرمادیا ہے، لہذا مورث کی جائداد اور اس کے مال کی شریعت کے مطابق تقسیم ضروری ہے، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "تلك حدود الله. ومن يطع الله ورسوله يدخله جنت تجرى من تحتها الأنهار خالدین فیہا وذلك الفوز العظيم. ومن يعص الله ورسوله ويتعد حدوده، يدخله ناراً خالداً فیہا، وله عذاب مہین" (نساء: ۱۳-۱۴)

(یہ اللہ کی ٹھہرائی ہوئی حدیں ہیں، اور جو اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے رہیں گے، اللہ ان کو ایسے باغوں میں داخل کرے گا، جن کے نیچے نہریں بہتی ہوں گی، ان میں وہ ہمیشہ رہیں گے، اور یہی بڑی کامیابی ہے اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کریں گے، اور اس کے مقررہ حدود سے تجاوز کریں گے، ان کو ایسی آگ میں داخل کرے گا، جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے، اور ان کے لئے ذلیل کرنے والا عذاب ہے)۔

اور حضرت انس بن مالکؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

"من فر من میراث وارثه قطع الله میراثه من الجنة یوم القیامة" (سنن ابن ماجہ حدیث نمبر ۲۰۳۷، اور اس کی سند میں کچھ کلام ہے) (جو اپنے وارث کی میراث سے راہ فرار اختیار کرے گا، اللہ تعالیٰ قیامت کے دن جنت کی میراث سے اسے محروم فرمادے گا)۔

اس مختصر تمہید کے بعد سوالات کے جوابات درج ہیں:

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، اور خدشہ ہے کہ وہاں میراث کی تقسیم صحیح شرعی اصول کے مطابق نہیں ہو سکے گی، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا کہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائیں، واجب ہے، چنانچہ ایسی ہی صورتحال کے لئے ارشاد باری تعالیٰ ہے:

"کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت إن ترک خیر الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقاً علی المتقین فمن بدله بعد ما سمعه، فإنما إثمه علی الذین یبدلونه، إن الله سمیع علیم، فمن خاف من موص جنفاً أو إثماً فأصلح بینہم فلا إثم علیہ، إن الله غفور رحیم" (بقرہ: ۱۸۰-۱۸۲)

(جب تم میں سے کسی کی موت کا وقت آچنچے، اور وہ کچھ مال چھوڑ رہا ہو، تو تم پر فرض کیا گیا ہے والدین اور قرابت مندوں کے لئے دستور کے مطابق وصیت کرنا، اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والوں پر یہ حق ہے، پھر جو اس وصیت کو سننے کے بعد بدل ڈالیں تو اس کا گناہ ان بدل ڈالنے والوں ہی پر ہے، بے شک اللہ سننے والا اور علم رکھنے والا ہے، سو جس کو کسی وصیت کرنے والے کی طرف سے کسی بے جا جانب داری یا حق تلفی کا اندیشہ ہو، اور وہ آپس میں صلح کرادے، تو اس میں کوئی گناہ نہیں، بے شک اللہ بخشنے والا اور مہربان ہے)۔

اس آیت میں والدین اور اقرباء کے لئے جس وصیت کا حکم دیا گیا ہے، اس کی تفصیل آیت میراث میں اللہ تعالیٰ نے بیان کر دی ہے، لہذا ہر اس جگہ جہاں شرعی میراث قانون پر عمل نہ ہونے کا گمان غالب ہو، وہاں وصیت کرنا واجب ہوگا، اور آیت منسوخ نہیں ہے، خود نبی کریم ﷺ نے

۷ جامعہ اسلامیہ، شان تاپورم، پٹی کاڈ، مالا پورم، کیرالا۔

بھی قابل وصیت چیز کی موجودگی کی حالت میں وصیت کو واجب قرار دیا ہے، جیسا کہ عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”ما حق امرئ مسلم، له شيء يوصي فيه يبيت ليلتين، إلا ووصيته مكتوبة عنده“ (بخاری شریف، کتاب الوصایا، باب نمبر ۱، حدیث نمبر ۲۷۳۸) (جس مسلمان شخص کے پاس قابل وصیت چیز ہو، اسے حق نہیں کہ دو رات بھی گزارے، مگر اس حالت میں کہ اس کی وصیت اس کے پاس لکھی ہوئی ہو)، لہذا جہاں شرعی تقسیم جاری نہ ہونے کا خطرہ ہو، اس مقام پر وصیت کرنا واجب ہوگا۔

۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا شرعاً معتبر ہے، اور حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف اور معارض نہیں ہے۔

تفصیل اس طرح ہے کہ یہ حدیث حجۃ الوداع کے موقع کی ہے، اور حضرت انس بن مالکؓ سے مروی ہے، اور اس کی روایت ابن ماجہ (حدیث نمبر ۲۷۱۳) نے کی ہے، اور اس کی سند صحیح ہے، چنانچہ حضرت انس بن مالکؓ فرماتے ہیں کہ میں رسول اللہ ﷺ کی اونٹنی کے نیچے تھا، اور اونٹنی کا لعاب مجھ پر بہ رہا تھا، اس حالت میں میں نے آپ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا:

”إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه، ألا وصية لوارث“

(اللہ تعالیٰ نے ہر مستحق کو اس کا حق عطا فرما دیا ہے، یاد رکھو، وارث کے لئے وصیت نہیں) سو اس حدیث کے سیاق سے بالکل واضح ہے کہ وصیت کی ممانعت کسی وارث کو ضرر پہنچانے یا حق سے زیادہ دینے کی صورت میں ہے، جو اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ حدود سے تجاوز ہے، نیز یہ حدیث حضرت ابوامامہ، خارجہ بن عمرو، عمرو بن خارجہ، ابن عباس، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عمرو، علی بن ابی طالب، جابر بن عبداللہ، براء بن عازب اور زید بن ارقم رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے (دیکھئے: نصب الرایۃ للزیلعی ۳/۳۰۵-۳۰۳، التلخیص الحبر ۳/۱۰۷-۱۰۷)۔

اور حضرت ابن عباس کی روایت میں ہے کہ ”لا وصیة لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (سنن دارقطنی، حدیث نمبر ۴۱۵۰، ۴۱۵۲، ۴۱۵۵، ۴۲۹۵، ۴۲۹۶، السنن الکبریٰ للبیہقی حدیث نمبر ۱۲۵۳، مسند الشامیین للطبرانی حدیث نمبر ۲۳۱۰، المراسیل لأبی داؤد حدیث نمبر ۳۲۹، اور اس کی سند پر انتظام کا کلام ہے) (وارث کے لئے وصیت درست نہیں مگر یہ کہ ورثہ چاہیں)۔

چنانچہ اس حدیث سے پتہ چلا کہ ورثہ کی اجازت سے کسی وارث کے لئے زائد مال کی وصیت ہو سکتی ہے، تو معلوم ہوا کہ وصیت کی ممانعت ورثہ کے حق کو مارنے کی صورت میں ہے، لہذا جس وصیت کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو، وہ ممانعت میں داخل نہیں ہے، چنانچہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ سے وصیت کی:

”فاقسموه علی کتاب اللہ عزوجل“ (مؤطا مالک، روایت محمد، حدیث نمبر ۸۰۸) (مال کو اللہ عزوجل کے فرض کردہ قانون کے مطابق تقسیم کرلو)

اور علامہ بہوتی حنبلی تحریر کرتے ہیں: ”وان وصی لكل وارث بمعین بقدر ارثه جاز؛ لأن حق الوارث في القدر لافي العين“ (الروض الربیع شرح زاد المستنقع، کتاب الوصایا، ص ۳۶۹) (اور اگر ہر وارث کے لئے اس کی میراث کے بقدر متعین شئی کی وصیت کرے، تو یہ جائز ہے، اس لئے کہ وارث کا حق مقدار کے اندر ہے نہ کہ متعین شئی کے اندر)،

اور علامہ ابن ضویان، ابراہیم ابن محمد بن سالم حنبلی تحریر کرتے ہیں: ”یباح للإنسان أن یقسم مالہ بین ورثتہ فی حال حیاتہ علی فرائض اللہ عزوجل، لعدم الجور فیہا“ (منار السبیل فی شرح الدلیل ۲/۲۹، طبع ۶۴، المکتب الاسلامی ۱۴۰۹) (انسان کے لئے مباح ہے کہ اپنے مال کو اپنی زندگی میں اپنے ورثہ کے درمیان اللہ عزوجل کے فرض کردہ قانون کے مطابق تقسیم کر دے، کیونکہ اس کے اندر کوئی ظلم نہیں)۔

۳- جس وصیت کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو، وہ ”لا وصیة لوارث“ میں داخل نہیں ہے، امام سرخسی تحریر فرماتے ہیں:

”قد بینا أن الوصیة للوارث لا تجوز بدون إجازة الورثة“ (المبسط، کتاب الوصایا، باب الوصیة للوارث ۲۷/۱۵۵) (ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ وارث کے لئے ورثہ کی اجازت کے بغیر وصیت جائز نہیں)،

اور ابن رشد (جد)، ابوالولید محمد بن احمد مالکی رقم طراز ہیں: ”وأما الوصية للوارث فلا تجوز إلا أن يبيحها الورثة. إلى أن قال: والصحيح ما ذهب إليه مالك، لأن المنع إنما تعلق بحق الورثة، كالزائد على ثلث المال، فإذا أجازوه، جاز كالرضى بالعيب“ (المقدمات الممهدة، كتاب الوصايا، فصل الوصية للوارث ۱۱۳/۲ طبع دار الغرب الاسلامي ۱۹۸۸ء)۔

(بہر حال وارث کے لئے وصیت جائز نہیں، مگر یہ کہ ورثہ اجازت دے دیں، آگے تحریر کرتے ہیں: اور صحیح امام مالک کا مذہب ہے کہ ورثہ کی اجازت سے وصیت درست ہے، اس لئے کہ ممانعت کا تعلق ورثہ کے حق کی وجہ سے ہے، جس طرح کہ تہائی مال سے زائد کی وصیت کی ممانعت ورثہ کے حق کی وجہ سے ہے، پھر اگر ورثہ اجازت دے دیں تو جائز ہے، جیسے عیب دار کو لینے پر رضامند ہونے سے واپس کرنے کا حق ساقط ہو جاتا ہے)۔

اور ملی شمس الدین محمد شافعی لکھتے ہیں: ”ولو ارث في الأظهر، إن أجاز باقي الورثة المطلقين التصرف، وقلنا بالأصح: إن إجازتهم تنفيذ لا ابتداء عطية“ (نهایة المحتاج إلى شرح المنهاج، کتاب الوصايا والوديعة ۲۲/۶، بیروت دار الفکر ۱۹۸۳ء)۔ (اور صحیح ترقول کے مطابق وارث کے لئے وصیت جائز ہے، اگر کامل تصرف رکھنے والے باقی ورثہ اجازت دے دیں، اور صحیح ترقول کے مطابق ان کی اجازت وصیت کی تنفیذ ہے نہ کہ نئے سرے سے عطیہ دینا)۔

اور ابن قدامہ مقدسی حنبلی تحریر کرتے ہیں: ”فإن فعل صحت في ظاهر المذهب، ووقفت على إجازة الورثة، لما روى ابن عباس أن النبي ﷺ قال: لا يجوز لوارث وصية، إلا أن يشاء الورثة فيدل على أنهم إذا شاؤوا كانت وصية جائزة“ (الكافي، کتاب الوصايا، باب من تصح وصيته ۲/۲۶۸، طبع اول بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۳ء)۔

(پھر اگر وارث کے لئے وصیت کر دے، تو مذہب کے راجح قول کے مطابق وصیت صحیح ہوگی، اور ورثہ کی اجازت پر متوقف رہے گی، اس لئے کہ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا: وارث کے لئے وصیت جائز نہیں، مگر یہ کہ ورثہ چاہیں، تو اس حدیث سے پتہ چلا کہ اگر ورثہ چاہیں تو یہ جائز وصیت ہوگی)۔

ان تمام فقہی نقول سے پتہ چلتا ہے کہ وارث کے لئے ممانعت اس وصیت کی ہے، جس کے ذریعہ دیگر ورثہ کی اجازت کے بغیر کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، لہذا جس وصیت کے ذریعہ تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو، وہ ممانعت کے دائرہ میں داخل نہیں ہے۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی شکلیں درج ذیل ہیں:

الف- منظم جدوجہد کے ذریعہ حکومت وقت کو اس بات پر مجبور کیا جائے کہ مسلمانوں کے درمیان میراث کی تقسیم کو عام قانون سے مستثنیٰ کر کے شرعی قانون کے تحت قرار دے۔

ب- ہر مسلم آبادی میں ایک پنچایت قائم کی جائے جو علماء اور دانشوروں پر مشتمل ہو، اور وہ ہر مرنے والے مسلمان کے متروکہ مال کی تقسیم اسلام کے قانون میراث کے مطابق کرے۔

ج- مسلم آبادیوں کو مختلف حلقوں میں تقسیم کیا جائے اور ہر حلقہ کی کمیٹی بنائی جائے جو علماء اور دانشوروں پر مشتمل ہو، اور وہ مرنے والے مسلم کے ترکہ کو شریعت کے مقرر کردہ حدود کے مطابق تقسیم کرے۔

اس طرح سماجی دباؤ کے تحت کوئی شریعت کے قانون سے منحرف ہونے کی کوشش نہ کر سکے گا۔

۵- جمہور فقہاء کی توہیبی رائے ہے کہ اختلاف دین میراث سے مانع ہے، اور ان کا استدلال اس حدیث سے ہے، جو حضرت اسامہ بن زیدؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”لا يرث المسلم الكافر، ولا الكافر المسلم“ (بخاری شریف حدیث نمبر ۶۷۷۳، مسلم شریف حدیث نمبر ۱۶۱۳) (مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا اور نہ کافر مسلمان کا وارث ہوگا)، نیز انہوں نے اس حدیث سے بھی استدلال کیا ہے، جو عبد اللہ بن عمروؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا يتوارث أهل ملتين شتى“ (سنن ابی داؤد حدیث نمبر ۲۹۱۱، سنن ابن ماجہ



حدیث نمبر ۲۷۳۱، مسند احمد حدیث نمبر ۶۶۶۳، ۶۸۳۳، اور اس کی سند صحیح ہے) (دو مختلف مذہب والے باہم وارث نہ ہوں گے)۔

ان حضرات کی عقلی دلیل یہ ہے کہ میراث کا دار و مدار ولایت و نصرت پر ہے، جو مسلمان اور کافر کے درمیان اختلاف مذہب کی وجہ سے منقطع ہے، ابن قدامہ مقدسی حنبلی تحریر فرماتے ہیں:

”أجمع أهل العلم على أن الكافر لا يرث المسلم: وقال جمهور الصحابة والفقهاء: لا يرث المسلم الكافر، ويروى لهذا عن أبي بكر، وعمر، وعثمان، وعلي، وأسامة ابن زيد، وجابر بن عبد الله رضي الله عنهم وبه قال عمرو بن عثمان، وعروة، والزهري، وعطاء، وطاووس، والحسن، وعمر بن عبد العزيز، وعمرو بن دينار، والشوري، وأبو حنيفة، وأصحابه، ومالك، والشافعي، وعامة الفقهاء، وعليه العمل“ (ابن قدامہ، المغنی، کتاب الفرائض، مسألة: لا يرث مسلم الكافر ۶/۳۶۷)۔

(اہل علم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا، اور جمہور صحابہ کا اور فقہاء کا قول ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، یہی بات حضرت ابوبکر، عمر، عثمان، علی، اسامہ ابن زید اور جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہے، اور یہی عمرو بن عثمان، عروہ، زہری، عطاء، طاؤس، حسن بصری، عمر بن عبد العزیز، عمرو بن دینار، ثوری، ابو حنیفہ اور ان کے متبعین مالک، شافعی اور عام فقہاء کا قول ہے، اور اسی پر عمل ہے)۔

اور امام سرخسی رقمطراز ہیں:

”والكلام من حيث الاستدلال أن الله تعالى قال: والذين كفروا بعضهم أولياء بعض“ (انفال: ۷۳)

هذا بيان نفى الولاية من الكفار والمسلمين، فإن كان المراد به الإرث، فهو إشارة إلى أنه لا يرث المسلم الكافر، وإن كان المراد به مطلق الولاية، فقد بينا أن في الإرث معنى الولاية لأنه يخلف المورث في ماله ملكا ويبدأ وتصرفا، ومع اختلاف الدين، لا تثبت الولاية لأحدهما على الآخر، ألا ترى أنه لا تبقى الولاية بين من هاجروا بين من لم يهاجر، حتى كانت الهجرة فريضة، فقال: والذين آمنوا ولم يهاجروا، مالكم من ولايتهم من شئ حتى يهاجروا“ (انفال: ۷۳) ”فدل ذلك على نفى الولاية بين الكفار والمسلمين بطريق الأولى، وهو الكلام من حيث المعنى، فإن الإرث نوع ولاية، فالسبب الخاص كما لا يوجب الولاية للكافر على المسلم، لا يثبت للمسلم على الكافر معنى ولاية التزويج بسبب القرابة، وولاية التصرف في المال، وبه فارق التورث بالسبب العام، فإن الولاية بالسبب العام تثبت للمسلم على الكافر كولاية الشهادة والسلطنة، ولا تثبت للكافر على المسلم مجال، بكذلك التورث“ (المبسوط، كتاب الفرائض باب موارث أهل الكفر ۲۰/۳۰)۔

(اور دلیل قائم کرنے کے لحاظ سے گفتگو اس طرح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اور جنہوں نے کفر کیا، وہ آپس میں ایک دوسرے کے ولی و حامی و مددگار ہیں“، چنانچہ یہ کفار اور مسلمانوں کے درمیان ولایت کی نفی کا بیان ہے، سوا اگر اس سے مراد میراث ہے، تو یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، اور اگر اس سے مطلق ولایت مراد ہے، تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ وراثت میں ولایت کا مفہوم پایا جاتا ہے، اس لئے کہ وارث مورث کا جائیس اس کے مال میں ملکیت، قبضہ اور تصرف کے اعتبار سے ہوتا ہے، اور دین کے اختلاف کے ساتھ ایک کے لئے دوسرے پر ولایت ثابت نہیں ہوتی ہے، کیا تم دیکھتے نہیں کہ ولایت مہاجر اور غیر مہاجر کے درمیان باقی نہیں رہتی ہے، یہاں تک کہ ہجرت فرض تھی، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور جو ایمان تولائے، لیکن انہوں نے ہجرت نہیں کی، تمہارا ان سے کوئی رشتہ ولایت نہیں، تا آنکہ وہ ہجرت کریں“ تو یہ بدرجہ اولیٰ کفار اور مسلمانوں کے درمیان ولایت کی نفی پر دلالت کرتا ہے، اور عقلی اعتبار سے بھی یہی گفتگو ہے، کیونکہ وراثت ایک قسم کی ولایت ہے، چنانچہ سبب خاص جس طرح کافر کے لئے مسلمان پر ولایت کو ثابت نہیں کرتا ہے، اسی طرح مسلمان کے لئے کافر پر ثابت نہیں کرتا ہے، یعنی قرابت کے سبب شادی بیاہ کرانے اور مال میں تصرف کرنے کی ولایت اختلاف دین کے ساتھ ثابت نہیں ہوتی ہے، اور اس فرق کی بنا پر سبب خاص کی وجہ سے وراثت سبب عام کی وجہ سے وراثت سے جدا الگ ہے، کیونکہ سبب عام کی بنا پر ولایت مسلمانوں کے لئے کافر پر ثابت ہوتی ہے، جیسے گواہی اور

حکمرانی کی ولایت ہے، اور کافر کے لئے کسی حالت میں مسلمان پر ثابث نہیں ہوتی ہے، چنانچہ وراثت کا بھی یہی حال ہے۔

۲- جبکہ حضرت عمر، معاذ اور معاویہؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا، اور کافر کو مسلمان کا وارث نہیں قرار دیا، اور یہی محمد بن الحنفیہ، علی بن الحسین، سعید بن المسیب، مسروق، عبد اللہ بن معقل، شعبی، نخعی، یحییٰ بن یعمر اور اسحاق سے منقول ہے (دیکھئے: المغنی ۶/۳۶۷، البسوط ۳۰/۳۰)

اور علامہ ابن تیمیہ اور ابن القیم کا بھی میلان اسی رائے کی طرف ہے (دیکھئے: احکام اهل الذمہ، لابن القیم ۲/۸۵۵، ۸۵۳ طبع اول الدمام رمادی للنشر، تحقیق یوسف وشاکر ۱۹۹۷ء)۔

اس موقف کے دلائل درج ذیل ہیں:

۱- حضرت معاذ بن جبلؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”ال اسلام یزید ولا ینقص“ (سنن ابی داؤد، حدیث نمبر ۲۹۱۲، مسند الطیالسی حدیث نمبر ۵۶۸، اور اس کی سند پر انقطاع کا کلام ہے، لیکن حافظ ابن حجر نے ابوالا سود الدیلی کا سماع حضرت معاذ سے ممکن قرار دیا ہے، دیکھئے: فتح الباری ۱۲/۵۰، بیروت، دار المعرفۃ، ۱۳۷۹ء) ایسے ہی حاکم نے اسے صحیح الاسناد قرار دیا ہے، اور ذہبی نے موافقت کی ہے۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ اسلام اپنے ماننے والے کے لئے بھلائی میں اضافہ کا ذریعہ ہوتا ہے، محروم کرنے یا کم دلانے کا ذریعہ نہیں بنتا ہے، کیونکہ وہ سارے مذاہب سے بلند ہے، اور اپنے پیروکاروں کو بلندی کی طرف لے جاتا ہے، نقص اور کمی کی طرف نہیں لے جاتا ہے، اور اسی پہلو کے پیش نظر حضرت معاذ اور یحییٰ بن یعمر نے مسلمان کو اس کے یہودی بھائی کا وارث قرار دیا۔

۲- حضرت عائذ بن عمروؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”ال اسلام یعلو ولا یعلی“ (مسند الرویانی حدیث نمبر ۷۸۳، سنن دارقطنی حدیث نمبر ۳۶۲۰، اور اس کی سند حسن درجہ کی ہے) (اسلام بلند ہوتا ہے، کوئی دوسرا مذہب اس پر بلند نہیں ہو سکتا ہے) وجہ استدلال یہ ہے کہ اسلام دلیل و حجت کے اعتبار سے تمام ادیان پر بلند ہے، لہذا وہ اپنے ماننے والے کو ہر اعتبار سے بلندی کی طرف لے جائے گا، اور نقص و محرومی کا سبب نہ ہوگا۔

۳- اگر مفاسد کا خطرہ نہ ہو تو پاک دامن کتابیات سے مسلمان نکاح کر سکتا ہے، اسی طرح وہ غیر مسلم کا وارث بھی ہو سکتا ہے (دیکھئے: المغنی ۶/۳۶۷، البسوط ۳۰/۳۰)۔

۴- حدیث کی تاویل:

حدیث: ”لا یرث المسلم الکافر“ میں کافر سے مراد حربی کافر ہے جو عملاً مسلمانوں کے ساتھ حالت جنگ میں ہو، تو ایسی حالت میں مسلمانوں اور کفار کے درمیان تعلقات منقطع ہونے کی وجہ سے مسلمان حربی کافر کا وارث نہ ہوگا۔

۵- میراث سے محرومی کا خطرہ اسلام قبول کرنے کی راہ میں رکاوٹ بن سکتا ہے، جبکہ اسلام لوگوں کو اللہ تعالیٰ سے جوڑنے کا ذریعہ ہے، چنانچہ نبی کریم ﷺ کو انسانیت کی اس قدر فکر تھی کہ قرآن کریم بار بار آپ ﷺ کو تسلی دیتا ہے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”فلعلک باخع نفسک علی آثارہم، ان لہد یؤمنوا بہذا الحدیث أسفا“ (کہف: ۶) (تو شاید آپ ان کے پیچھے اپنے تئیں غم سے ہلاک کر کے رہیں گے، اگر وہ اس بات پر ایمان نہ لائیں)۔

۶- مورث غیر مسلم ہو، اور اس کا مسلمان رشتہ دار ہو، تو قانون اسے ترکہ میں حق دلاتا ہے، اگر وہ نہ لے، تو اسلام دشمن ہاتھوں میں جانے کا خطرہ ہے، ممکن ہے کہ اس مال کا استعمال اسلام سے روکنے اور مسیحیت وغیرہ کو پھیلانے میں ہو۔

۷- غیر مسلم مورث کی متروکہ ثروت سے حاصل حصہ سے مسلمان وارث اپنی ضروریات کے بقدر لے کر وہ باقی دولت اسلام اور مسلمانوں کے مصالح میں صرف کر سکتا ہے، اور خیر کی راہ میں خرچ کر سکتا ہے۔

۸- اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں متعدد جگہوں پر مال کو ”خیر“ سے تعبیر کیا ہے، لہذا اس کا استعمال خیر میں ہونا چاہئے، اگر مسلمان رشتہ دار اسے نہ

لیں گے، تو غیر مسلم قرابت دار اس کا استعمال معصیت اور حرام کاموں میں کریں گے۔  
ان دلائل کی روشنی میں جمہور کی رائے سے عدول کی گنجائش ہے۔

۶- ورثہ کے لئے وصیت کا صحیح نہ ہونا اس صورت میں ہے، جبکہ کسی وارث کو نقصان پہنچانا مقصد ہو، ان کے حق میں مطلق وصیت کرنے کی ممانعت نہیں ہے، لہذا ورثہ کے درمیان انصاف قائم رکھنے کی خاطر مورث کا اپنی زندگی میں حق میراث کے تناسب کو ملحوظ رکھتے ہوئے اپنی اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دینا، تاکہ اس کی موت کے بعد شرعی حدود کے دائرہ میں تقسیم ہو، اس میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ یہ شریعت پر عمل کرنا ہے، اس کے قانون میراث سے فرار نہیں ہے، اسی لئے ورثہ کی اجازت سے وارث کے لئے وصیت ہو سکتی ہے، جیسا کہ ”ہندیہ“ میں ہے:

”ولا تجوز الوصية للوارث عندنا إلا أن يبيحها الورثة“ (عالمگیری، کتاب الوصایا، الباب الاول ۶/۹۰، طبع دوم دار الفکر ۱۳۱۰ھ)

(ہمارے نزدیک وارث کے لئے وصیت جائز نہیں، مگر یہ کہ ورثہ اس کی اجازت دے دیں) اور علامہ کاسانی تحریر کرتے ہیں:

”ولو أوصى لبعض ورثته، وأجاز الباقون، جازت الوصية لأن انتفاع الجواز كان مقصوداً، لما يتقضم من الأذى والوحشة بإيثار البعض، ولا يوجد ذلك عندنا لإجازة“ (البدائع، کتاب الوصایا، الشروط الرجعة إلى الموصي لہ ۳۳۸/۷) (اور اگر اپنے بعض ورثہ کے لئے وصیت کرے، اور باقی ورثہ اجازت دے دیں تو وصیت جائز ہے، اس لئے کہ جائز نہ ہونا ان کے حق کی وجہ سے ہے، اس سبب سے کہ انہیں بعض کو ترجیح دینے کی وجہ سے اذیت اور وحشت لاحق ہوگی، اور اجازت کے وقت یہ وجہ مفقود ہے)۔

البتہ چونکہ یہ زندگی میں ہبہ نہیں ہے، بلکہ موت کے بعد مورث کے منشا کے مطابق ترکہ کی تقسیم کی چاہت کی وصیت ہے، لہذا اگر شرعی حدود سے انحراف کر کے وصیت کی گئی ہے، تو ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

۷- وصیت اس وقت نافذ ہوگی، جب ورثہ مورث کی موت کے بعد اپنی رضامندی کا اظہار کریں، علامہ مرغینانی رقم طراز ہیں:

”إلا أن يبيحها الورثة بعد موته، وهم كبار، ولا معتبر بإجازة تهم في حال حياته“ (بداية البتدي، کتاب الوصایا،

ص ۲۵۸ مطبعہ محمد علی صبح قاہرہ)

(مگر یہ کہ ورثہ اس کی اجازت مورث کی موت کے بعد دے دیں، بشرطیکہ وہ بالغ ہوں، اور مورث کی زندگی کی حالت میں ان کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں)

اور علامہ حدادی عبادی زبیدی حنفی تحریر فرماتے ہیں:

”یعنی بعد موته، وهم أصحاب بالغة“ (الجوهرية النيرة، کتاب الوصایا، الوصية للوارث ۲/۲۸۷، طبع المطبعة الخيرية ۱۳۲۲ھ)

(یعنی مورث کی موت کے بعد ورثہ اس کی اجازت دے دیں، جبکہ وہ بالغ ہوں اور مرض الموت میں نہ ہوں)

اور علامہ میدان حنفی لکھتے ہیں: ”بعد موته وهم كبار“ (اللباب فی شرح الكتاب، کتاب الوصایا، ۲/۱۲۸، بیروت المكتبة العلمية)

(مگر یہ کہ ورثہ مورث کی موت کے بعد اجازت دے دیں، بشرطیکہ وہ بالغ ہوں)۔

اور ”ہندیہ“ میں ہے: ”ولا تعتبر إجازة تهم في حياة الموصي، حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك كذا في فتاوى قاضي

خاں“ (عالمگیری، کتاب الوصایا، الباب الاول ۶/۹۰)

(اور وصیت کرنے والے مورث کی حیات میں ان کی اجازت کا اعتبار نہیں، حتیٰ کہ وہ اس کے بعد رجوع کر سکتے ہیں، ایسے ہی فتاویٰ قاضی خاں میں

ہے)۔

شافعیہ کا بھی یہی مسلک ہے، چنانچہ بکری بن محمد میاطی شافعی تحریر فرماتے ہیں:

”وإنما تعتبر الإجازة، أي أو الرد بعد موت الموصي“ (اعانة الضالين على حل الفاظ فتح المعين، باب في الوصية، ۲/۲۴۰)

طبع دار الفکر ۱۹۹۷ء) (اجازت یارڈ کرنے کا اعتبار وصیت کرنے والے مورث کی موت کے بعد ہوگا)۔

حنابلہ کا بھی یہی مسلک ہے، چنانچہ ”زاد المستنقع“ اور ”الروض المرعب“ میں ہے ”ويعتبر القبول بعد الموت لأنه وقت ثبوت حقه“ (الروض المرعب شرح زاد المستنقع للبهوتي الحنبلي كتاب الوصايا / ص ۳۶۹ مؤسسة الرسالة) (اور موت کے بعد قبول کرنے کا اعتبار ہے، اس لئے کہ اس کے حق کے ثبوت کا یہی وقت ہے)۔

اور علامہ شفق علی حنفی تحریر کرتے ہیں:

”إذا أخذ رضا الورثة في حياته، فإنه يكون بذا مسقطاً للإثر من ناحية تخصيص بعض الورثة لكن الوصية أصلاً لا تنفذ ولا تعتبر كما سيأتي، إلا بالموت وعلى بذا فإنه لا بد أن يكون قبول الورثة وإجازتهم بعد موت المورث الذي وصى“ (شرح زاد المستنقع ۶/۳۳۳)

(اگر زندگی میں ورثہ کی رضا مندی حاصل کر لی، تو یہ بعض ورثہ کو خاص کرنے کے گناہ کو ساقط کر دے گا، لیکن وصیت اضلا موت سے ہی نافذ اور معتبر ہوگی (جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے)، لہذا ورثہ کا قبول کرنا اور اجازت دینا وصیت کرنے والے مورث کی موت کے بعد لازم ہے)۔

۸۔ دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں اپنی بیوہ کے لئے کی گئی وصیت معتبر ہے، علامہ حنفی رقم طراز ہیں:

”حتى لو أوصى لزوجته أو بي له، ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (الدر المختار، كتاب الوصايا ۶/۲۵۶)

(یہاں تک کہ اگر اپنی بیوی کے لئے وصیت کرے، یا بیوی شوہر کے لئے وصیت کرے، اور دوسرا کوئی وارث نہ ہو، تو وصیت صحیح ہے)۔

اور یہی حنابلہ کا مسلک ہے، چنانچہ حنبلی حنفی تحریر کرتے ہیں:

”ولو وصى أحدهما أي أحد الزوجين للآخر بكل ماله، ولا وارث له غيره، فله أي الموصى له كله، أي: كل المال، فيأخذ جميعه إرثاً ووصية، على الصحيح من المذهب، لأنه لا يرد عليهما“ (مطالب أولي النهى، كتاب الوصايا ۴/۳۳۸، المكتب الاسلامي ۱۹۹۳ء)

(اور اگر میاں بیوی میں سے ایک نے دوسرے کے لئے پورے مال کی وصیت کی، تو وصیت کردہ شخص کو پورا مال ملے گا، یعنی وہ شخص مذہب کے صحیح قول کے مطابق میراث اور وصیت کی حیثیت سے پورا مال لے گا، اس لئے کہ میاں بیوی پر بچا ہوا مال لوٹا یا نہیں جاتا ہے)۔

اور چونکہ بیت المال کا صحیح انتظام اس وقت موجود نہیں ہے، لہذا اشافعیہ کے نزدیک بھی یہ وصیت درست ہوگی۔

۹۔ وصیت کرنے والے کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، لہذا موت کے بعد اجازت درکار ہے، سوا اگر وراثت وصیت کرنے والے کی زندگی میں وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت پر راضی تھے، لیکن اس کے مرنے کے بعد اسے رد کر دیا، تو رد کرنا صحیح ہے، اور وصیت باطل ہو جائے گی، یہی حنفیہ اور دیگر جمہور فقہاء کا مسلک ہے، کیونکہ رشتہ داروں کا استحقاق موت کے وقت ثابت ہوگا، لہذا حق ثابت ہونے سے پہلے اسے ساقط کرنے کا کوئی مطلب نہیں ہے، چنانچہ علامہ مرغینانی تحریر فرماتے ہیں:

”ولا معتبر بإجازتهم في حال حياته؛ لأنها قبل ثبوت الحق، إذا لحق يثبت عند الموت، فكان لهم أن يردوه بعد وفاته، بخلاف ما بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق، فليس لهم أن يرجعوا عنه“ (هدايه مع البنایة، كتاب الوصايا، ۱۳/۳۹۳، طبع اول بیروت، دارالکتب العلمیہ ۲۰۰۰ء)۔

(وصیت کرنے والے کی زندگی کی حالت میں ورثہ کی اجازت کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے کہ یہ اجازت حق ثابت ہونے سے پہلے ہے، کیونکہ حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے، لہذا ان کو حق حاصل ہے کہ وفات کے بعد اسے رد کر دیں، برخلاف موت کے بعد کی حالت کے کہ یہ اجازت حق کے ثبوت کے بعد ہے، لہذا ان کو رجوع کرنے کا حق نہیں ہے)۔

اور شافعیہ کا بھی یہی مسلک ہے، جیسا کہ علامہ بحیرمی سلیمان بن محمد شافعی تحریر کرتے ہیں:

”و بردھم وإجازتھم بعدہ لعدم تحقق استحقاقھم قبل موتہ“ (حاشیہ بحیری کتاب الوصیۃ ۲/۲۴۰، الحلبی ۱۹۵۰ء)

(موت کے بعد ورثہ کے رو کرنے اور اجازت دینے کا اعتبار ہے، اس لئے کہ اس کی موت سے پہلے ان کا استحقاق ثابت نہیں)۔

اور حنابلہ کا بھی یہی مسلک ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ حنبلی رقم طراز ہیں:

”ولا تصح إجازتھم و ردھم إلا بعد موت الموصی، وما قبل ذلك فلا عبرة به“ (المقننۃ مع البدع، کتاب الوصایا ۵/

۵۳۹، طبع بیروت، دارالکتب العلمیہ ۱۹۹۷ء)۔

(وصیت کرنے والے کی موت کے بعد ہی ان کی اجازت اور ان کا رد کرنا صحیح ہوگا، اور اس سے پہلے کی اجازت اور رد کا اعتبار نہیں ہے)۔

اور ابن مفلح حنبلی تحریر کرتے ہیں:

”فدل علی أن الحق لم یملکوه، فلم یصح منھم ما ذکر كالمرأة تسقط مہرھا قبل النکاح“ (المبدع فی شرح المقننۃ ۵/۵۳۹)

(تو اس سے پتہ چلا کہ ورثہ حق کے مالک نہیں ہوئے، تو ان کی ذکر کردہ اجازت ان کی طرف سے صحیح نہیں ہوئی، جیسے عورت نکاح سے پہلے ہی

اپنا مہر ساقط کر دے)۔

خلاصہ بحث:

- ۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا جس سے تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائیں، واجب ہے، اگر وصیت نامہ کے بغیر شرعی تقسیم ناممکن ہو۔
- ۲- اس طرح کا وصیت نامہ حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں ہے۔
- ۳- حدیث نبوی ”لا وصیۃ لوارث“ کا مقصد صرف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث کا حق مارنا، یا کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو۔
- ۴- منظم جدوجہد کے ذریعہ حکومت پر دباؤ ڈال کر مسلمانوں کے لئے شرعی تقسیم کا قانون پاس کرانا چاہئے، بصورت دیگر علماء اور دانشوران کی کمیٹی بنانی چاہئے جو شرعی ضابطہ کے مطابق مال کی تقسیم کر دے۔
- ۵- دعوت اسلامی کی مصلحت کے پیش نظر جمہور فقہاء کی رائے سے عدول کی گنجائش ہے۔
- ۶- جس وصیت کا مقصد شرعی تقسیم ہو اور کسی وارث کو نقصان پہنچانا نہ ہو، وہ معتبر ہے۔
- ۷- وراثہ کی رضامندی مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی۔
- ۸- کسی دوسرے وارث کی عدم موجودگی میں اپنی بیوہ کے لئے پورے مال کی گئی وصیت معتبر ہے۔
- ۹- مورث کے مرنے کے بعد وراثہ کی رضامندی ضروری ہے، تب ہی تہائی سے زائد میں وصیت نافذ ہوگی۔

☆☆☆

## میراث اور وصیت کے چند مسائل - شرعی نقطہ نظر سے

مفتی راشد حسین ندوی

۱- زندگی ہی میں مورث کا وراثت کے مطابق وصیت لکھنے کا حکم:

وارث کے لئے وصیت کرنا شرعاً باطل ہے، حدیث میں اس کی صراحت ہے، لیکن واضح رہے کہ والدین اور رشتہ داروں کے لئے وصیت کرنا پہلے واجب تھا، قرآن میں ہے: "کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت أن ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقا علی المتقین" (بقرہ: ۱۸۰) (فرض کر دیا گیا تم پر جب حاضر ہو تم میں موت بشرطیکہ چھوڑے کچھ مال وصیت کرنا ماں باپ کے واسطے اور رشتہ داروں کے لئے انصاف کے ساتھ، یہ حکم لازم ہے پرہیزگاروں پر)۔

پھر یہ حکم منسوخ کر دیا گیا، اس بارے میں کئی اقوال ہیں کہ اس کا نسخہ کیا ہے، لیکن زیادہ راجح یہ ہے کہ اس حکم کی نسخہ آیت میراث "یوصیکم اللہ" ہے، اس لئے کہ اس کی تائید حدیث شریف سے بھی ہو رہی ہے، علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

"وقال بعض العلماء: نسختها آية الموارث"، وفي الحديث ما يدل عليه، فانه عليه الصلاة والسلام قال: "إن الله تبارک و تعالی اعطى كل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث" (ابوداؤد کتاب البیوع باب فی تضمنین العاریة ۲۵۶۵، ترمذی فی الوصایا باب ما جاء لا وصیة لوارث ۲۱۲۱)۔

(بعض علماء کا قول ہے کہ اس کو آیت میراث نے منسوخ کیا ہے اور حدیث میں اس پر دلالت موجود ہے، اس لئے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب حق کو اس کا حق دے دیا ہے، لہذا کسی بھی وارث کے لئے وصیت صحیح نہیں ہے (بدائع الصنائع ۶/۳۲۶)۔ اسی لئے فقہاء نے وصیت کی شرائط میں یہ بات بھی لکھی ہے کہ موصی کی موت کے وقت موصی لہ اس کا وارث نہ بن رہا ہو، ورنہ وصیت صحیح نہیں ہوگی،

"ومنها أن لا یکون وارث الموصی وقت موت الموصی، فإن کان لا تصح الوصیة" (بدائع ۶/۳۲۲، شامی ۵/۳۶۰، بدایہ مع تکملة فتح القدیر ۹/۳۵۱، ۳۵۲)۔

معلوم ہوا کہ وارث کے حق میں وصیت ناجائز ہونے کی وجہ ہی یہ ہے کہ اس کو جتنا حق ملنا تھا سب مل چکا۔

"قوله: كل ذی حق حقه، أي كل حقه فقد أشار عليه السلام إلى أن الميراث الذي أعطى الوارث كل فیدل علی ارتفاع الوصیة وتحويل حقه من الوصیة إلى الميراث" (بدائع ۶/۳۲۲)

(ہر صاحب حق کو اس کا حق یعنی پورا حق دے دیا ہے، حضور ﷺ کا اشارہ اس طرف ہے کہ جو میراث وارث کو دی گئی ہے وہ کل حق ہے، لہذا یہ وصیت کے باطل ہونے اور اس کے حق کے وصیت سے میراث کی طرف منتقل ہوجانے کی دلیل ہے)۔

لہذا اگر کسی وارث کے حق میں وصیت اس لئے کی جا رہی ہے کہ اسے شریعت کے حکم کے مطابق میراث مل جائے تو ایسا کرنا جائز ہوگا، اس لئے کہ یہ شریعت کی منشاء کے مطابق ہے، حضرت تھانوی فرماتے ہیں:

"اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جائے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جائے اور فلاں وارث کو فلاں

مدرسہ ضیاء العلوم میدانپور، نیکہ کلاں، رائے بریلی۔

چیز، بشرطیکہ وہ انداز سے اس کو حصہ شرعی کے کم نہ ہو تو جائز ہے، اور اگر کم ہو تو ناجائز ہے کہ وصیت لو ارث ہے جو کہ ناجائز ہے، اور بطریق مذکور تعین کر دینا یہ تقسیم ہے اور اس کی ولایت مورث کو دی گئی ہے، اور یہی وجہ تطبیق ہے دونوں قولوں میں جو کہ روایت مذکورہ میں ہیں (امداد الفتاویٰ ۳/۲۳۷)۔

روایت مذکورہ سے حضرت تھانویؒ کی مراد ”رد المحتار“ کی یہ عبارت ہے:

”قال القهستانی: واعلم ان الناطفی ذکر عن بعض اشياخه: ان المريض اذا عين لواحد من الورثة شيئا كالدار على أن لا يكون له في سائر التركة حق يجوز، وقيل: لهذا إذا رضى ذلك الوارث به بعد موته فحينئذ يكون تعيين الميت كتعيين باقي الورثة معه كما في الجواهر اه قلت: وحكى القولين في جامع الفصولين فقال: قيل: جاز وبه أفتى بعضهم وقيل: لا“ (شامی ۵/۲۶۲، کتاب الوصایا مکتبہ فیض القرآن)۔

(قہستانی کہتے ہیں: جان لو کہ ناطفی نے اپنے بعض شیوخ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ مریض وراثت میں سے کسی کے لئے جب کوئی چیز جیسے گھر اس شرط پر متعین کرے کہ بقیہ ترکہ میں اس کا کوئی حق نہیں ہوگا تو یہ جائز ہوگا، اور ایک قول یہ ہے کہ یہ جواز اس وقت ہے جب اس کی موت کے بعد وہ وارث اس سے راضی ہو تو اس وقت میت کا اس کے لئے متعین کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ باقی وراثت متعین کرتے، جو اہر میں اسی طرح ہے، میں کہتا ہوں کہ جامع الفصولین میں دونوں قول نقل کر کے فرمایا: ایک قول یہ ہے کہ جائز ہے، بعض فقہاء کا فتویٰ اسی پر ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ناجائز ہے)۔ وارث کے لئے وصیت ناجائز ہونے کی حکمت یہ ہے کہ ایک کے لئے وصیت کی جائے تو دوسرے کو اذیت اور تکلیف ہوگی، یہی وجہ ہے کہ باقی ورثہ کی اجازت سے کسی وارث کے لئے وصیت جائز ہوتی ہے، حدیث میں اس کی صراحت آئی ہے فرمایا: ”لا وصیة لوارث إلا أن یحییها الورثة“ (دارقطنی ۲/۹۸، ۱۵۲، بیہقی ۶/۲۶۳) (کسی وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے الا یہ کہ وراثت اس کی اجازت دے دیں) فقہاء اس حکمت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ولو أوصی لبعض ورثته فأجاز الباقيون جازت الوصیة، لان امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الاذى والوحشة بايثار البعض ولا يوجد ذلك عند الاجازة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۳۳ وشرح العناية علی حاشیة نتائج الافکار ۹/۳۵۳) (اگر بعض وارثوں کے لئے وصیت کی اور باقی نے اجازت دے دی تو وصیت جائز ہوگی، اس لئے کہ عدم جواز ان کے حق کے سبب تھا کہ بعض کو ترجیح دینے سے ان کو اذیت اور وحشت ہوگی اور اجازت کے وقت یہ چیزیں نہیں پائی جا رہی ہے)۔

اور جب شرعی حصوں اور سہام کے مطابق وصیت کی جائے تو یہ مانع نہیں رہے گا، لہذا عام حالات میں ایسا کرنا مباح ہوگا۔ لیکن اگر صورت حال ایسی ہو کہ اس طرح وصیت کے بغیر اصحاب حقوق کو ان کا حق نہیں مل سکے گا، صرف وصیت ہی کی صورت ان کو حق دلانے کے لئے متعین ہو تو وصیت کرنا واجب ہوگا، اس کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- میراث کے احکام قرآن مجید میں تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں، اس تفصیل کے مطابق تقسیم کو فرض قرار دیا گیا ہے، ان کو حدود اللہ قرار دے کر ان پر عمل کو جنت میں داخل ہونے کا ذریعہ اور عمل نہ کرنے کو جہنم کی آگ میں داخل ہو جانے کا سبب قرار دیا گیا ہے، ارشاد ہے:

”للرجال نصيب ما ترك الوالدان والأقربون، وللنساء نصيب مما ترك الوالدان والأقربون مما قل منه أو كثر نصيبا مفروضا“ (سورۃ نساء: ۷)۔

(مردوں کا بھی حصہ ہے اس میں جو چھوڑیں ماں باپ اور قرابت والے اور عورتوں کا بھی حصہ ہے اس میں جو چھوڑیں ماں باپ اور قرابت والے تھوڑا ہو یا بہت ہو حصہ مقرر کیا ہوا ہے)۔

پھر اس اجمال کی تفصیل آیت میراث ”یوصیکم اللہ الخ“ (سورۃ نساء: ۱۱، ۱۲) میں کرنے کے بعد ارشاد ہے: ”تلك حدود الله“ (سورۃ نساء: ۱۳، ۱۴) (یہ حدیں باندھی ہوئی اللہ کی ہیں، اور جو کوئی حکم پر چلے اللہ کے اور رسول کے اس کو داخل کرے گا جنتوں میں جن کے نیچے بہتی ہیں

نہیں، ہمیشہ رہیں گے ان میں، اور یہی ہے بڑی مراد یعنی، اور جو کوئی نافرمانی کرے اللہ کی اور اس کی رسول کے اور نکل جاوے اس کی حدوں سے، ڈالے گا اس کو آگ میں، ہمیشہ رہے گا اس میں اور اس کے لئے ذلت کا عذاب ہے۔

۲- حدیث شریف میں فرمایا گیا: ”الْحَقْوَا الْفَرَانِضُ بِأَهْلِهَا فَمَا بَقِيَ فَهُوَ لِأَوْلَىٰ رَجُلٍ ذَكَرَ“ (مسلمہ فرائض باب الحقوق الفرائض بابہا ۱۳۲۱، بخاری فرائض باب میراث الوالد من ایہ وامہ ۶۲۲) (اصحاب فرائض کو ان کا حق دو اور جو بیچ جائے اور اقرب مرد کا حق ہے)۔

”الحقوا“ اور ”یوصیکم“ میں مخاطب مومنین کے واسطے سے حکومت اسلامیہ ہے، اس طرح یہ حکم مورث کی موت کے بعد دوسرے مومنین کو دیا گیا ہے، لیکن اگر اس حکم کی تعمیل مورث کے کسی عمل پر موقوف ہو جائے تو یہ عمل یقینی طور پر اس پر لازم ہونا چاہئے، اس لئے کہ مومنین میں وہ بھی شامل ہے بلکہ بعض مفسرین نے تو مخاطب اسی کو قرار دیا ہے۔

علامہ آلوسی فرماتے ہیں: ”والخطاب قیل للمومنین... وقیل الخطاب لذوی الاولاد علی معنی یوصیکم فی ثوریتھم إذا تم“ (روح المعانی ۴/۲۱۶)۔

۳- بعض حضرات کے نزدیک: کتب علیکم إذا حضر احدکم الموت میں وصیت کا جو حکم دیا گیا ہے اس کا وجوب غیر وارث والدین اور رشتہ داروں کے حق میں باقی ہے، علامہ کا سانی فرماتے ہیں:

”فقال بعضهم: الوصية بقیة واجبة للوالدين والأقربین غیر الوارثین بسبب الکفر والرق“ (بدائع ۶۶۸/۲۲۲)

(بعض حضرات فرماتے ہیں کہ کفر اور غلامی کے سبب غیر وارث والدین اور رشتہ داروں کے لئے وصیت کا وجوب باقی ہے)۔

لہذا وصیت کا یہ وجوب اصحاب حقوق کو ان کا حق دلانے کے لئے بدرجہ اولیٰ ہونا چاہئے۔

خلاصہ کلام یہ کہ اس انداز میں وصیت کرنا عام حالات میں مباح ہوگا، اور اگر اس شرعی حکم کی بجائے آوری وصیت کرنے ہی پر موقوف ہو جائے تو وصیت کرنا واجب ہوگا۔

سوال نمبر ۲- وصیت حدیث کے خلاف نہیں ہے:

اوپر سوال نمبر (۱) کے تحت تفصیل سے آچکا ہے کہ حدیث: ”لا وصیة لوارث“ میں وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت ایک کو دوسرے پر ترجیح دے کر اذیت دینے، اور شرعاً جو حق مقرر کیا گیا ہے اس پر اضافہ کرنے کے سبب ہے، اور اس وصیت میں تو حق دار کو اس کا حق دینے کی کوشش کی جا رہی ہے، لہذا اس کو معتبر مانا جائے گا، دلائل گذر چکے ہیں۔

سوال نمبر ۳- یہ وصیت ممانعت کے دائرہ میں نہیں آئے گی، (دلائل اوپر گذر چکے ہیں)۔

سوال نمبر ۴- قانون میراث جاری کرانے کی شکلیں:

اگر مورث مذکورہ بالا طریقہ کے مطابق وصیت کرے، اور حکومت اس کو معتبر قرار دے، تو شاید اسلامی قانون میراث جاری کرانے کا سب سے آسان طریقہ یہی ہوگا، میرے خیال سے دو طریقے اور بھی ہو سکتے ہیں، لیکن عملاً ان کا نفاذ مذکورہ طریقہ کے مقابلہ میں دشوار ہے۔

۱- ورثاء کی ذہن سازی کی جائے کہ ملکی قانون کے باوجود وہ اپنے طور پر شریعت کی روشنی میں تقسیم کیا کریں، اور ہر ایک کے حصہ علاحدہ کر کے سب کو قبضہ دلادیا کریں، اس طرح سرکاری اندراج تو ملکی قانون کے مطابق ہوگا، لیکن ہر وارث اپنے حصہ کا مکمل طور پر مالک ہوگا، اور اس میں ہر طرح کے تصرف کا مجاز ہوگا، حضرت مولانا علی میاں ندوی کے خاندان میں بھی یہی طریقہ رائج ہے، میرے علم کے مطابق اس خاندان کے تمام افراد اس پر سختی سے عامل ہیں، ظاہری طور سے جو دیندار نہیں سمجھے جاتے وہ بھی اس کے خلاف کرنے کا تصور نہیں کرتے، اس لئے کہ خاندان کے عرف کے خلاف کرنا ان کے لئے دشوار ہوتا ہے، اگر کوئی شخص اپنا حصہ فروخت کرنا چاہے تو وہ شخص اس میں کبھی بھی رخنہ نہیں ڈالتا۔



جس کے نام سے سرکاری اندراج ہوتا ہے، اگر شرعی اعتبار سے اس پر قابض اور مالک فروخت کرنا چاہتا ہے تو وہ فوراً سرکاری کارروائی میں تعاون کر دیتا ہے، اس طرح شرعی تقسیم میں ان کو کوئی دقت پیش نہیں آتی۔

اس طرح تقسیم کرنا ہے تو بہت آسان، لیکن جب تک لوگوں کی ذہن سازی نہ ہو، اس کا عام عرف نہ بنایا جائے اس پر عمل مشکل ہوگا، ورنہ اس سے کوئی تقسیم کے وقت یا بعد میں رکاوٹ ڈال دے تو دقت پیدا ہوگی، اس لئے کہ سرکاری اندراج تو کچھ اور ہی ہوگا، لیکن جو لوگ ملکی قانون کا بہانہ لے کر تقسیم شرعی سے گریز کرتے ہیں ان کے لئے شریعت کے مطابق تقسیم کرنے کا یہ ماڈل موجود ہے، اس پر عمل سے آخر کو ہی رکاوٹ ہے؟

۲- دوسرا طریقہ عملی طور سے اس سے بھی زیادہ مشکل ہے، وہ یہ کہ جیسے بہت سے مسائل طلاق، نکاح وغیرہ میں پرسنل لا موجود ہے اور ان مسائل میں عدالت اور حکومت مسلمانوں کے مسائل کا تصفیہ اسلامی فقہ کے مطابق انجام دیتی ہے، اسی طرح وراثت کے بارے میں مسلمان شریعت اسلامیہ کے نفاذ کا مطالبہ کریں، ہندوستان جیسے ممالک میں ملکی قانون چونکہ خواتین کو زمین جائیداد میں حق نہیں دلاتا، شرعی قانون میں خواتین کے بھی مقررہ حصے ہیں، اور دنیا میں فی الحال خواتین کو اوپر اٹھانے کی عام فضا ہے، لہذا اس مطالبہ پر رائے عامہ میڈیا اور گورنمنٹ کی تائید کی امید ہے، لیکن واضح رہے کہ جن غیر اسلامی ممالک میں عورت اور مرد کو برابر حصہ دلایا جاتا ہے، وہاں موجود فضاء میں اس طرح کا مطالبہ قبول کیا جانا ممکن ہوگا، وہاں تو میرے خیال سے وصیت کا نظام ہی کارآمد ہوگا۔

سوال نمبر ۵- مسلمانوں کی غیر مسلم سے وراثت:

اس کی وضاحت سوال نامہ میں ہی کر دی گئی ہے کہ مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان تقریباً متفقہ طور پر وراثت جائز نہیں ہے، چند حضرات کو چھوڑ کر بقیہ امت اس پر متفق ہے اور یہ حکم صریح احادیث سے ثابت ہے۔

”عن أسامة بن زيد أن النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر، ولا يرث الكافر المسلم.“  
(مسلم فرائض باب لا يرث المسلم الكافر، ۴۱۳، والبخاری فرائض باب لا يرث المسلم الكافر ۶۷۷)

(حضرت اسامہ بن زیدؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، اور کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا۔)

چنانچہ وراثت سے متعلق اسلامی کتب خانہ کی سب سے اولین بہترین کتاب سراجی اور اس کی شرح شریفیہ میں ہے:

”والثالث: اختلاف الدينين، فلا يرث الكافر من مسلم اجماعاً ولا المسلم من الكافر على قول علي وزيد وعامة الصحابة واليه ذهب أصحابنا والشافعي... والقياس أن يرث... وإليه ذهب معاذ بن جبل و معاوية بن ابي سفيان والحسن ومحمد بن الحنفية ومحمد بن علي بن الحسين ومسروق... الخ“ (شريفية/ ۱۳)

(موانع ارث میں تیسری چیز اختلاف دین ہے، چنانچہ کافر کسی مسلمان کا بالاجماع وارث نہیں ہوگا، اور نہ ہی حضرت علی، حضرت زید بن ثابت اور جمہور صحابہ کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث ہوگا، ہمارے اصحاب اور امام شافعی بھی اسی طرف گئے ہیں..... اور قیاس کا تقاضا یہ تھا کہ وارث ہو..... چنانچہ حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ ابن ابی سفیان، حضرت حسن بصری، محمد ابن الحنفیہ اور محمد ابن علی ابن حسین، مسروق اسی طرح طرف گئے ہیں۔)

مولانا تقی عثمانی صاحب نے بھی اسی سے ملتی جلتی بات نقل کی ہے

”علیه عمل الامة... الخ“ (تکملہ فتنۃ الملہمہ ۱۲/۸، فرائض باب لا يرث المسلم الكافر)۔

اس حکم کی حکمت بیان کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ دہلویؒ فرماتے ہیں:

”أقول إنما شرع ذلك ليكون ذلك قطعاً إلى طريق المواصلات بينهما. فان اختلاط المسلم بالكافر يفسد عليه دينه“ (حجة الله ۲/۲۲۲، فرائض، لا تورارث عند اختلاف الدين) (میں کہوں گا کہ اس کی مشروعیت اس لئے ہے تاکہ یہ دونوں کے درمیان مواصلات کو تم کر دے، اس لئے کہ مسلمان کا کافر سے میل جول اس کے دین میں بگاڑ پیدا کر دے گا۔)

اور محمد علی صابونی فرماتے ہیں: ”لان الارث اساسه التناصر والتعاون وهذا منتف بين المسلم و غير المسلم“ (الموارث في الشريعة الاسلاميه/ ص ۳۶) (اس لئے کہ وراثت کی بنیاد باہمی مدد اور تعاون پر ہے، اور یہ چیز مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان مفقود ہے۔)

لہذا ان دلائل کے پیش نظر اس مسلک کے صحیح، راجح اور قابل اعتماد ہونے پر تو کلام کرنے کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہے، یہ الگ بات ہے کہ ان جلیل القدر حضرات کے اختلاف کی وجہ سے مسئلہ اجماعی نہیں رہا بلکہ مجتہد فیہ ہو گیا، اور مجتہد فیہ مسائل میں ضرورت پڑنے پر مرجوح مسئلہ کو اختیار کرنے کی مثالیں موجود ہیں، لہذا سوالنامہ میں جن دقتوں کا ذکر کیا گیا ہے ان کے پیش نظر مسلمان اپنے غیر مسلم رشتہ دار کی وراثت حاصل کر سکتا ہے، اس کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- اگر دوسرے ورثاء راضی ہیں تب تو اس کو ہبہ قرار دیا جاسکتا ہے اور مسلمان کے لئے غیر مسلم سے ہبہ لینا جائز ہے۔

”وأهل الذمة في حكم الهبة بمنزلة المسلمين. لأنهم التزموا احكام الاسلام فيما يرجع إلى المعاملات إلا انه لا تجوز المعاوضة بالخصم عن الهبة فيما بين المسلم والذمي“ (مندیہ ۴/۳۰۵، شامی ۳/۵۷۶)۔

۲- اگر دوسرے ورثاء راضی نہیں ہیں تو اس کو ہبہ نہیں قرار دیا جاسکتا، لیکن جب ملکی قانون اس کی وراثت اس کے غیر مسلم رشتہ داروں کو دلاتی ہے اور بالاجماع خلاف شریعت ہونے کے باوجود وہ دینے پر مجبور ہوتا ہے تو کیوں نہ اسے بھی ملکی قانون کے ذریعہ اس کے حاصل کرنے کی اجازت دی جائے، خاص طور سے اس لئے بھی کہ اس طرح کا حق اس سے بھی جبراً حاصل کیا جاسکتا ہے، لہذا بدرجہ اولیٰ اس کو یہ حق وصول کرنے کا حق ہونا چاہئے، اس لئے کہ حدیث میں ہے: ”الاسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (الطبرانی فی الاوسط والبيہقی فی دلائل النبوة حاشیہ شریفیہ/ ص ۱۳)۔

۳- حضرت معاذ وغیرہ کا مسلک اگرچہ احادیث صحیحہ کی موجودگی کے سبب مرجوح ہے، لیکن حالات کے پیش نظر ضرورتاً اس کی روشنی میں بھی اس کے جواز کا قول اختیار کرنے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔

سوال نمبر ۶- زندگی ہی میں حصے مقرر کرنے کا حکم:

سوال نمبر ۱ کے تحت اس کا جواب بھی آچکا ہے، چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں:

”قال القهستاني: واعلم أن الناطفي ذكر عن بعض اشياخه: أن المريض اذا عين لواحد من الورثة شيئا كالدار على أن لا يكون له في سائر التركة حق يجوز، وقيل: هذا إذا رضی ذلك الوارث به بعد موته فحينئذ يكون تعيين الميت كتعيين باقي الورثة معه كما في الجواهر اه قلت: وحكي القولين في جامع الفصولين فقال: قيل: جاز، وبه أفق بعضهم وقيل: لا“ (شامی ۵/۳۶۳ کتاب الوصايا طبع مکتبة فيض القرآن)

(قہستانی کہتے ہیں: جان لو کہ ناطفی نے اپنے بعض شیوخ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ: مریض، ورثاء میں سے کسی کے لئے جب کوئی چیز جیسے گھر اس شرط پر متعین کرے کہ بقیہ ترکہ میں اس کا کوئی حق نہیں ہوگا تو یہ جائز ہوگا، اور ایک قول یہ ہے کہ یہ جواز اس وقت ہے جب اس کی موت کے بعد وہ وارث اس سے راضی ہو، تو اس وقت میت کا اس کے لئے متعین کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ باقی ورثاء اس کے لئے متعین کرتے، جو اب میں اسی طرح ہے اب میں کہتا ہوں کہ جامع الفصولین میں دونوں قول نقل کر کے فرمایا: ایک قول یہ ہے کہ یہ جائز ہے، بعض فقہاء کا فتویٰ اسی پر ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ناجائز ہے۔)

حضرت تھانویؒ اسی عبارت کی روشنی میں فرماتے ہیں:

”اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جاوے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جائے، اور فلاں وارث کو فلاں چیز بشرطیکہ وہ انداز سے اس کے حصہ شرعی کے کم نہ ہو تو جائز ہے، اور اگر کم ہو تو ناجائز ہے کہ وصیت موارث میں ہے جو کہ ناجائز ہے، اور

بطریق مذکور تعیین کر دینا یہ تقسیم ہے، اور اس کی ولایت مورث کو دی گئی ہے، اور یہی وجہ تطبیق ہے دونوں اقوال میں جو کہ روایت مذکورہ میں ہیں (امداد الفتاویٰ ۳/۳۳۷)۔

خلاصہ یہ کہ اس طرح تقسیم اگر شرعی احکام کے مطابق کی جائے تو جائز اور معتبر ہوگی، ورنہ پر لازم ہوگا کہ اس کو تسلیم کریں، لیکن اگر شریعت کے احکام ملحوظ نہیں رکھے گئے تو اس کا جواز مورث کی موت کے بعد ورنہ کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

سوال نمبر ۷۔ مورث کی موت کے بعد ورنہ کی رضامندی ضروری ہے:

اوپر گذر چکا ہے کہ وارث کے لئے اصلا وصیت معتبر نہیں ہے، باطل ہے، لیکن باقی ورنہ اگر اس وصیت سے راضی ہوں تو وصیت معتبر ہوگی، اس لئے کہ بعض روایات میں یہ اضافہ بھی منقول ہے:

”لا وصیة لوارث، إلا أن یحییها الورثة“ (دارقطنی ۳/۹۸، ۱۵۲، البیہقی ۶/۲۴۳)

(وارث کے لئے وصیت معتبر نہیں ہے الا یہ کہ ورنہ اس کی اجازت دیں)۔

ورنہ کے راضی ہونے کا مطلب فقہاء نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ مورث کی موت کے بعد راضی ہوں، لہذا اگر ورنہ مورث کی زندگی میں راضی تھے، اور سب نے خوشی خوشی وصیت نامہ پر دستخط بھی کر دیئے، لیکن مورث کی موت کے بعد وہ اپنی بات سے پھر گئے تو یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی۔

”ولا تعتبر إجازة حال حياته أصلا بل بعد وفاته (قوله: ولا تعتبر أي لانها قبل ثبوت الحق لهم، لأن ثبوت عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته... وفي الجزائية: تعتبر الإجازة بعد الموت لاقبله“ (شامی ۵/۳۶۰ کتاب الوصایا طبعہ مکتبہ فیض القرآن)۔

جصاص رازی احکام القرآن میں فرماتے ہیں: ”فقد اختلف الفقهاء فيمن أوصى بأكثر من الثلث فأجازة الورثة في حياته أو أوصى لبعض ورثته فأجازة الباقيات في حياته فقال ابوحنيفة وابويوسف ومحمد وزفر والحسن بن زياد والحسن بن صالح وعبد الله بن الحسن والشافعي: لا يجوز ذلك حتى يحییوها بعد الموت. وقال ابن ابی لیلی وعثمان البتي: ليس لهم ان يرجعوا فيه بعد الموت وبني جائزة عليهم“ (احکام القرآن ۲/۹۸، ۹۹)۔

سوال نمبر ۸۔ ورنہ کی غیر موجودگی میں بیوی کے لئے وصیت جائز ہے:

وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے، لیکن فقہاء نے اس سے کچھ صورتوں کو مستثنیٰ کیا ہے، ان میں ایک یہ بھی ہے کہ شوہر کے ورنہ میں بیوی کے علاوہ کوئی اور نہ ہو تو وہ اپنی بیوی کے لئے وصیت کر سکتا ہے، اسی طرح بیوی کے ورنہ میں شوہر کے علاوہ کوئی اور نہ ہو تو وہ اس کے لئے وصیت کر سکتی ہے، یہ وصیت شرعاً معتبر ہوگی، اگرچہ اصل کے اعتبار سے یہ وصیت معتبر نہ ہونا چاہئے۔ الدر المختار میں ہے:

”أولم یکن له وارث سواہ کما فی الخانیة، أی سوی الموصی له القاتل او الوارث حتی لو أوصی لزوجته اوہی له ولم یکن ثم وارث آخر تصح الوصیة“ (الدر المختار ۵/۳۶۳)۔

اس کے معتبر ہونے کی وجہ بھی بالکل صاف ہے، وہ یہ کہ وارث کے لئے وصیت باطل ہونے کا سبب یہ ہے کہ دوسرے ورنہ بدل نہ ہوں، اور انہیں اذیت اور تکلیف نہ ہو، لہذا جب کوئی وارث موجود ہی نہیں تو یہ وصیت کی جاسکتی ہے، زوجین کا ذکر مثال میں اس لئے ہے کہ بقیہ ورنہ کو ”رد“ کے طور پر مل جاتا ہے، زوجین پر رد نہیں ہوتا، لہذا وصیت کر دی جائے تو انہیں بیت المال پر ترجیح دی جائے گی، بلکہ بعض حضرات کے قول کے مطابق موجودہ دور میں جبکہ بیت المال بھی نہیں ہے، اگر زوجین کے نہ ورنہ ہوں نہ ذوالارحام ہوں تو وصیت کے بغیر بھی ایک کا ترکہ دوسرے کو مل جائے گا۔

سراجی کے حاشیہ میں ہے: ”وفي الاشباه والنظائر: یرد علی الزوجین بناء علی انه لیس فی زماننا بیت المال... وعلیہ

المتاخرون منا... والحق ان الرد علیہما وضع موضع بیت المال“ (ص ۱۲ مکتبہ الاتحاد دیوبند)۔

سوال نمبر ۹- وراثت کی رضا مندی مورث کی موت کے بعد ضروری ہے:

اگر ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی تو مورث کی موت کے بعد وراثت کی رضا مندی ضروری ہے، صرف مورث کی زندگی میں ان کا راضی ہونا کافی نہیں ہے (دلائل ۷ میں گزر چکے ہیں)۔

خلاصہ بحث:

- ۱- عام حالات میں اس طرح کی وصیت مباح ہے، لیکن اگر وصیت کے بغیر وراثت کو حق نہ ملنے کا یقین ہو، اور شرعی تقسیم وصیت کرنے ہی پر موقوف ہو تو یہ وصیت واجب ہوگی۔
- ۲- یہ وصیت ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف اور معارض نہیں ہے، لہذا معتبر ہوگی۔
- ۳- یہ وصیت ممانعت کے دائرہ میں نہیں آئے گی۔
- ۴- ایک مزید شکل یہ ممکن ہے کہ سرکاری اندراج کچھ بھی ہو، وراثت شریعت کے مطابق تقسیم کریں، دوسری شکل یہ ہے کہ حکومت پر دباؤ ڈال کر شرعی وراثت کے نفاذ کو قانونی شکل دینے کی کوشش کی جائے۔
- ۵- مسلمان اس قانون سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں اور اس کے لئے کوشش بھی کر سکتے ہیں، اگر دوسرے وراثت راضی ہوں تو اس کو ہبہ سمجھ کر اور اگر راضی نہیں ہیں تو حالات زمانہ کے پیش نظر حضرت معاذ وغیرہ کے قول کو اختیار کر کے یا اسے ایک سرکاری سہولت تسلیم کر کے۔
- ۶- اگر یہ وصیت شرعی ضابطوں کے مطابق ہر ایک کو جائز حق دلانے کے لئے ہے تو معتبر ہوگی، ورنہ مورث کی موت کے بعد وراثت کی رضا مندی پر موقوف ہوگی۔
- ۷- اس وصیت کو اسی وقت معتبر مانا جائے گا جب وراثت مورث کی موت کے بعد بھی اس پر راضی ہوں۔
- ۸- وراثت کی غیر موجودگی میں یہ وصیت معتبر ہوگی۔
- ۹- اگر مورث کی موت کے بعد بھی وراثت راضی ہوں تو معتبر ہوگی ورنہ نہیں۔

☆☆☆

## میراث و وصیت - خصوصی حالات کے تناظر میں

مولانا نور الحق رحمانی

احکام میراث قانون شریعت کا ایک اہم حصہ ہیں، جن کے نفاذ کا اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو مکلف بنایا ہے، سماج میں عدل و انصاف، معاشی ہموازی کے قیام اور دولت و ثروت کے عدم ارتکاز کا مدار اس پر ہے کہ قانون میراث کو صحیح طور پر نافذ کیا جائے، ورنہ مال چند ہاتھوں میں گھر کر رہ جائے گا اور حقدار وارثین اس سے شریعت کے منشاء کے مطابق مستفید نہ ہو سکیں گے، اس لئے قرآن کریم میں بڑی تاکید کے ساتھ احکام میراث کو مکمل طور پر نافذ کرنے کا اللہ رب العزت نے مسلمانوں کو حکم دیا ہے اور اس پر کامیابی، رضائے الہی اور اخروی نوز و فلاح کا وعدہ کیا ہے اور اس کے برخلاف ان سے گریز، پہلو تہی اور شرعی حدود سے تجاوز کرنے پر ناکامی، ذلت و رسوائی، جہنم اور دائمی عذاب کی وعید وارد ہے، چنانچہ آیت میراث کے ذیل میں فرمایا گیا:

”تلك حدود الله ومن يطع الله ورسوله يدخله جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها وذلك الفوز العظيم. ومن يعص الله ورسوله ويتعد حدوده يدخله ناراً خالداً فيها وله عذاب مهين“ (نساء: ۱۳-۱۴)۔

اس لئے مسلمانوں کے ایمان کا تقاضا ہے کہ وہ اپنے ذاتی مفاد سے بلند ہو کر اتباع شریعت کے جذبہ سے اسلام کے احکام میراث کو برضا و رغبت اپنے اوپر جاری کریں، جو لوگ مادی منفعت اور ذاتی مفاد کی خاطر اسلامی قانون میراث سے گریز کریں وہ صحیح معنوں میں مسلمان کہلانے کے مستحق نہیں، بلکہ ایسے لوگ عملی نفاق میں مبتلا ہیں، جس کا انجام دنیا و آخرت میں ذلت و رسوائی ہے، ایسے لوگ اللہ کے حکم کو توڑنے اور وارثین کو ان کے واجبی حق سے محروم کرنے کے مجرم ہیں۔

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمان بھی اپنی بساط کی حد تک اسلام کے احکام میراث کو جاری کرنے کے مکلف ہیں، اب اگر ایسے کسی غیر مسلم ملک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنے کا تہا راستہ یہ رہ جاتا ہے کہ دنیا سے رخصت ہونے والا شخص اپنے وارثین کے درمیان ترکہ کی شرعی تقسیم کے لئے وصیت کا سہارا لے اور وصیت نامہ تیار کر کے اسلامی قانون وراثت کی مکمل پیروی کرتے ہوئے ہر وارث کے لئے اس مقدار کی وصیت کر جائے جو اس کا حق بنتا ہے تو مورث کے لئے وفات سے قبل ایسا کرنا واجب ہوگا، اسلام میں اصل اعتبار نیت اور مقاصد کا ہے، مشہور حدیث ہے: ”إنما الأعمال بالنیات“ (صحیح بخاری ۲/۱ مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ دیوبند)۔

اور فقہ کا مشہور قاعدہ ہے: ”الأمر بمقاصدها“ (الأشباہ والنظائر لابن نجيم ۵۲)، لہذا ظاہری لحاظ سے گرچہ اسے وصیت کا نام دیا گیا ہے، لیکن حقیقت کے لحاظ سے یہ میراث کی تقسیم ہے، اسلام کے احکام میراث کو نافذ کرنے کے لئے وصیت نامہ کو محض حیلہ کے طور پر استعمال کیا گیا ہے، لہذا اگر اس طرح کی تحریر اور قانونی وصیت نامہ تیار کرنے کے بعد یہ بات یقینی ہو کہ تمام وارثین کو ان کا حق شرعی مل جائے گا تو نفاذ شریعت کے جذبے سے ایسا کرنا مورث کے لئے لازم ہوگا، اسے ممنوع تو کہا ہی نہیں جاسکتا اور صرف جائز بھی نہیں کہا جاسکتا، اس لئے کہ جواز میں فعل اور ترک دونوں پہلو برابر ہوتا ہے اور اس پر عمل نہ کرنے کی صورت میں بھی کوئی حرج نہیں ہوگا، اور یہاں صورت حال یہ ہے کہ ایسا وصیت نامہ تیار نہ کرنے کی صورت میں شریعت کا نظام میراث متاثر ہوگا اور وارثین کے حقوق ضائع ہوں گے، جو ظلم ہے، لہذا فرس ظلم و نزع اور تنفیذ شریعت کی نیت سے ایسا کرنا مورث پر واجب اور لازم ہوگا۔

۲- حدیث نبوی: ”لا وصیة لوارث“ کا مقصد مورث کو ظلم سے روکنا ہے تاکہ وہ کسی وارث کو اس کے متعین حق سے زیادہ دے کر دیگر وارثین کی حق تلفی نہ کرے، اور یہاں پر وصیت کا لفظ محض حیلہ کے طور پر استعمال کیا گیا ہے، اور شرعاً وہ حیلہ ممنوع ہے جس کا مقصد احکام شریعت سے گریز اور فرانس و

استاذ المجمع الجعالی امارت شریعیہ، پھلواری شریف پٹنہ۔

واجبات اور شرعی ذمہ داریوں سے راہ فرار اختیار کرنا ہو، لہذا شریعت کے مقصد کو بروئے کار لانے کے ارادے سے اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا انشاء اللہ اس حدیث کے خلاف نہیں ہوگا، بلکہ وہ اس پر اجر و ثواب کا مستحق ہوگا، اس لئے کہ اس وصیت سے اس کا مقصد میراث اور ترکہ سے متعلق احکام شریعت کو جاری کرنا ہے اور شریعت میں اصل اعتبار مقاصد ہی کا ہے۔

۳- جی ہاں، حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”لا وصیة لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس سے وارثین کو نقصان پہنچایا جائے یا جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال دلایا جائے، چنانچہ اس حدیث کی بعض روایتوں میں یہ اضافہ بھی ہے: ”إلا أن یجیزھا الورثة“۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی ترکہ سے زیادہ کی وصیت کی ممانعت وارثین کے حق کی بنا پر ہے کہ اس کی وجہ سے انہیں نقصان پہنچے گا، اسی بنا پر اگر وہ ایسی کسی وصیت پر راضی ہو جائیں اور اسے جائز قرار دیں تو ایسی صورت میں وہ وصیت نافذ ہوگی، اور ممانعت کے دائرے میں نہیں آئے گی، کیونکہ ممانعت جن کے حق کی بنا پر بھی وہ خود اپنے حق کو ساقط کرنے پر راضی ہیں، لہذا اب ممانعت نہیں رہے گی، شارح بخاری، علامہ بدر الدین عینی تحریر فرماتے ہیں:

”وقال المنذرى: إنما تبطل الوصية للوارث في قول أكثر أهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة، فإذا أجازوها جازت كما إذا أجازوا الزيادة على الثلث“ (عمدة القاری شرح البخاری ۱۰/۲۱)۔

(منذری کہتے ہیں کہ اکثر اہل علم کے قول کی بنیاد پر وارث کے حق میں وصیت کا بطلان تمام وارثین کے حق کی بنا پر ہے، لہذا اگر وہ اسے جائز قرار دیں تو جائز ہے جیسا کہ اگر وہ تہائی سے زیادہ کی وصیت کو جائز قرار دیں تو جائز ہے)۔

یہ حدیث تو خیر بہت مشہور ہے بلکہ حد تو اترا تو کھینچتی ہے، اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر میدان عرفات میں ایک لاکھ سے زیادہ صحابہ کرام کے مجمع میں یہ بات ایک دائمی اصول اور قاعدہ کلیہ کے طور پر ارشاد فرمائی تھی اور امت سے اسے تعلق بالقبول کی حیثیت حاصل ہے اور تمام فقہاء کرام نے اسے ایک مسلمہ اصول کی حیثیت سے استعمال کیا ہے۔

لیکن اسی کے ساتھ خود قرآن کریم میں اس حقیقت کی طرف واضح اشارہ موجود ہے، چنانچہ آیات میراث کے ذیل میں مختلف وارثین کے حصوں کے بیان کرنے کے بعد سورہ نساء کی دو آیات میں چار دفعہ اس اصول کی وضاحت کی گئی ہے کہ ان وارثین کو یہ حصے مورث کے دین کی ادائیگی اور اس کی وصیت جاری کرنے کے بعد دیئے جائیں گے، چونکہ دفعہ کمالہ کے وارثین (بھائیوں اور بہنوں) کے حصوں کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا گیا:

”من بعد وصیة یوصی بہا أو دین، غیر مضار وصیة من اللہ“ (نساء: ۱۲)۔

یعنی اس وصیت اور اس دین کا اعتبار اس وقت ہوگا جبکہ اس سے وارثین دستخطین ترکہ کو ضرر پہنچانا مقصود نہ ہو، چنانچہ علامہ شوکانی ”فتح القدیر“ میں اس آیت کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں:

”... (غیر مضار) بالدين أو الوصية لورثته بوجه من وجوه الضرار، كأن یقر بدین لیس علیہ أو یوصی بوصیة لا مقصد له فیھا إلا إلا ضرار بالورثة أو یوصی لوارث مطلقاً أو لغيره بزيادة علی الثلث ولم تجزہ الورثة“ (زبدۃ التفسیر ملخص من فتح القدیر للشوکانی آیت ۱۲، ص ۷۹)۔

(غیر مضار یعنی مورث دین اور وصیت سے اپنے وارثین کو ضرر نہ پہنچانے خواہ ضرر کی جو بھی صورت ہو مثلاً وہ کسی ایسے دین کا اقرار کرے جو اس پر نہ ہو یا ایسی وصیت کرے جس کا مقصد وارثین کو ضرر پہنچانے کے سوا کچھ اور نہ ہو یا کسی وارث کو وصیت کرے یا کسی غیر وارث کو تہائی سے زیادہ کی وصیت کرے اور وراثہ سے جائز قرار نہ دیں)۔

اسی طرح علامہ ابوبکر جصاص رازی اپنی مشہور تفسیر احکام القرآن میں اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”فإنما تنفذ الوصية إذا وقعت عادلة، غیر جائرة وقد بین اللہ تعالیٰ ذلك فی الآیة التي تليها“ (احکام القرآن ۱/۲۰۲ سورہ نساء، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت)۔

یعنی مورث کی وصیت اس وقت جاری کی جائے گی جبکہ وہ عدل وانصاف پر مبنی ہو، ظلم و جور وارثین کو ضرر پہنچانے کے ارادے سے نہ ہو، اور ظاہر ہے کہ جب مورث نے اللہ تعالیٰ ہی کی تقسیم کو نافذ کرنے کے ارادے سے وصیت نامہ تیار کیا اور ہر صاحب حق کو اس کا واجب حق پہنچا دیا ہے تو اس سے زیادہ منصفانہ اور عادلانہ تقسیم اور کیا ہو سکتی ہے، اس لئے اسے معتبر ہونا چاہئے۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی سب سے بہتر اور فطری صورت تو یہ ہے کہ خود مورث اپنے اہل و عیال اور متعلقین و وارثین کو دین کی تعلیم دیں اور انہیں دیندار اور متقی و پرہیزگار بنانے کی کوشش کریں تاکہ وہ از خود شریعت کے فیصلے پر راضی ہوں اور اس سے سرموخراف گوارا نہ کریں، اور خواہ کوئی وضعی یا ملکی قانون انہیں کے حق سے زیادہ دینا چاہے مگر وہ اسے اپنے لئے بالکل حرام اور دین و ایمان کے تقاضوں کے خلاف سمجھیں اور شریعت کے حدود سے تجاوز کرنے کو کفر و ارتداد کے مترادف تصور کریں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ بہت سے جمہوری ممالک مثلاً ہندوستان وغیرہ میں عالمی قوانین کو شہری اور مدنی قوانین کے دائرہ سے الگ رکھا گیا ہے، مدنی قوانین کا نفاذ تو تمام شہریوں پر برابر ہوتا ہے، ان میں مختلف اہل مذاہب کے درمیان کوئی تفریق نہیں کی جاتی، لیکن عالمی قوانین میں اگر کسی مقدمہ کے دونوں فریق کسی ایک مذہب سے تعلق رکھتے ہوں تو ان پر ان کے پرسنل لا کے مطابق فیصلہ کیا جاتا ہے، اس لئے ایسے تمام غیر مسلم ممالک جہاں وضعی اور غیر اسلامی قوانین نافذ ہیں وہاں کے مسلمان اس بات کی کوشش کریں کہ عالمی قوانین میں وہاں کی حکومت ان کے پرسنل لا کو آئینی طور پر ہندوستان کی طرح تسلیم کریں، اور ان مسائل میں ان کے مقدمات کے فیصلے ان کی شریعت کے مطابق ہوں، یا حکومت مسلمانوں کو اس بات کی اجازت دے دے کہ وہ اپنی عالمی مسائل کے فیصلے کے لئے الگ سے اپنی کوئی مجلس یا ادارہ القضاء قائم کر لیں، بظاہر یہ کام اتنا آسان نظر نہیں آتا، لیکن کوشش کی جائے تو کامیابی ممکن ہے، اور اگر اس میں کامیابی نہ ہو تو الگ سے اپنی کوئی ایسی تنظیم یا علماء کی کونسل قائم کر لیں جو وہاں کے حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے اسلام کے قانون میراث کو عملی طور پر جاری کرنے کی شکلوں اور صورتوں پر غور کر کے کوئی ایسا لائحہ عمل تیار کریں جس کی رو سے حکومت سے ٹکراؤ کے بغیر اپنے قانون میراث کو نافذ کرنا ممکن ہو۔

۵- مسلم اور غیر مسلم کے درمیان وراثت جاری ہونے کا مسئلہ:

دو قرابت داروں یا زوجین کے درمیان وراثت جاری ہونے کے لئے اتحاد دین شرط ہے اور دین کا اختلاف وراثت سے مانع ہے، چنانچہ علم الفرائض کی مشہور کتاب ”السراج فی المیراث“ میں چار چیزوں کو مانع ارث قرار دیا گیا ہے، جن میں سے ایک اختلاف دین بھی ہے:

”المانع من الإرث أربعة: الرق وافرکان أو ناقصا، والقتل الذی يتعلق به وجوب القصاص أو الكفارة واختلاف الدينين واختلاف الدارين“ (سراجی ۷۸/۷۸)۔

(وراثت سے مانع چار چیزیں ہیں: غلامی، خواہ وہ کمال ہو یا ناقص، ۲- وہ قتل جس سے قصاص یا کفارہ متعلق ہوتا ہے، ۳- دین کا اختلاف، ۴- دار کا اختلاف)۔ اور اس اصول کی بنیاد متعدد صحیح احادیث پر ہے، چنانچہ اس سلسلہ میں صحیح بخاری کی حدیث ہے:

”عن أسامة بن زيد رضی اللہ عنہ أن رسول الله ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (صحیح بخاری حدیث نمبر ۶۷۶۳، باب لا يرث المسلم الكافر، نیل الأوطار ۶/۳)۔

اسی طرح ابو داؤد شریف کی روایت ہے: ”لا يتوارث أهل ملتين شتى“ (سنن ابی داؤد ۲/۴۰۳، کتاب الفرائض مکتبہ اشرفیہ)۔ اسی طرح سنن دارمی کی روایت ہے:

”عن الشعبي أن رسول الله ﷺ وأبى بكر وعمر قالوا: لا يتوارث أهل دينين“ (سنن الدارمی ۲/۳۶۵) (شعبي سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم نے فرمایا کہ دو دین والے ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے)۔

اسی بنا پر فقہاء کا اس بات پر تقریباً اتفاق ہے کہ مسلمان اور غیر مسلم ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے، جیسا کہ سوال نامہ میں بھی مذکور ہے۔ لیکن اس مسئلہ میں بعض دیگر صحابہ و تابعین کا قول یہ ہے کہ کافر تو مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن مسلمان کافر کا وارث ہوگا۔

”وذهب معاذ و معاوية والحسن وابن الحنفية و محمد بن علي بن الحسين و مسروق رضی اللہ عنہم إلى أن

المسلم یرث من الکافر ولا یرث منه لحدیث: الاسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱/۱۰، مطبوعہ دار الفکر)  
(حضرت معاذ، حضرت معاویہ، حسن، ابن الحنفیہ، محمد بن علی بن الحسین اور مسروق رضی اللہ عنہم کا مذہب یہ ہے کہ مسلمان تو کافر کا وارث ہوگا، لیکن کافر  
مسلمان کا وارث نہ ہوگا، اس حدیث کی بنا پر کہ اسلام بلند رہے گا وہ مغلوب نہ ہوگا۔)

حافظ ابن حجر عسقلانی اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”ذهب الجمهور إلى الأخذ بما دل عليه عموم الحديث اسامة یعنی المذكور في هذا الباب إلا ما جاء عن معاذ  
قال: یرث المسلم من الکافر من غیر عکس واحتج بأنه سمع رسول الله ﷺ يقول: الإسلام یزید ولا ینقص وهو  
حدیث أخرجه ابوداؤد و صححه الحاكم“ (فتح الباری ۱۳/۵۸، باب ۲۶ / لا یرث المسلم الکافر)... ”وأخرج أحمد بن منیع  
بسند قوی عن معاذ أنه کان یوزث المسلم من الکافر بغير عکس، وأخرج مسدد عنه أن اخوین اختصما الیه مسلم  
ویهودی مات أبوهما یهودیا فحاز ابنه الیهودی ماله، فنأزعه المسلم فورث معاذ المسلم، وأخرج ابن أبي شیبة من  
طریق عبد الله بن معقل قال: ما رأیت قضاء أحسن من قضاء قفی به معاویة. نرث أهل الکتاب ولا یرثونا، كما یجلی  
النکاح فیهم ولا یجلی لهم، وبه قال مسروق، وسعيد بن السیب و ابراهیم النخعی و اسحاق“ (حوالہ سابق)۔

اس عبارت میں حافظ ابن حجر نے پہلے تو جمہور کا مذہب نقل فرمایا ہے کہ اس باب میں جو حضرت اسامہ بن زید کی حدیث نقل کی گئی اس کے عموم پر عمل  
کرتے ہوئے جمہور یہ فرماتے ہیں کہ مسلمان اور کافر ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے، پھر اس کے بعد حضرت معاذ بن جبل کا قول اور فیصلہ نقل فرمایا ہے کہ  
مسلمان تو کافر کا وارث ہوگا، لیکن اس کے برعکس کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا اور اس کی دلیل انہوں نے یہ دی ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے  
ہوئے سنا کہ اسلام زیادہ دیتا ہے کم نہیں کرتا، یہ ابوداؤد کی حدیث ہے جسے حاکم نے صحیح قرار دیا ہے، پھر ان کا ایک دوسرا فیصلہ نقل کیا ہے کہ دو بھائیوں نے ان کے  
سامنے اپنا مقدمہ پیش کیا جن میں ایک مسلمان اور دوسرا یہودی تھا اور باپ بھی یہودی تھا، باپ کے انتقال کے بعد یہودی بھائی نے باپ کے پورے مال کو  
سمیٹ لیا، مسلمان بھائی نے اس سے مزاحمت کی اور معاملہ حضرت معاذ کی عدالت میں پیش کیا تو حضرت معاذ نے مسلمان بھائی کو وارث بنایا، ایسا محسوس ہوتا  
ہے کہ یہ اس زمانہ کا واقعہ ہے جب حضرت معاذ یمن کے گورنر تھے۔

پھر ایک دوسری روایت ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے نقل کی ہے کہ عبد اللہ بن معقل فرماتے ہیں کہ میں نے اس فیصلے سے زیادہ بہتر فیصلہ نہیں دیکھا جو حضرت  
معاویہ نے فرمایا کہ ہم لوگ اہل کتاب کے وارث ہوں گے، لیکن وہ ہمارے وارث نہیں ہوں گے، جیسا کہ ان کی عورتوں سے نکاح کرنا ہمارے لئے حلال ہے،  
لیکن ہماری عورتیں ان کے لئے حلال نہیں، اور حضرت معاذ اور حضرت معاویہ کے علاوہ مسروق، سعید بن المسیب، ابراہیم نخعی اور اسحاق بھی اسی کے قائل ہیں۔

لیکن علامہ ابن حجر نے اس دوسرے قول کی (جو حضرت معاذ وغیرہ سے مروی ہے) تردید کی ہے کہ یہ ایک ایسی نص کے مقابلے میں قیاس ہے جس کی مراد  
بالکل صریح اور واضح ہے اور نص کے ہوتے ہوئے کسی قیاس کا اعتبار نہیں ہے، اور جن دو حدیثوں سے اس دوسری رائے والوں نے استدلال کیا ہے (یعنی  
”الاسلام یزید ولا ینقص“ اور ”الاسلام یعلو ولا یعلیٰ“) وہ اس مراد میں صریح نہیں ہے بلکہ وہ اس پر محمول ہے کہ اسلام دوسرے ادیان پر فضیلت رکھتا  
ہے اور اس کا وارث کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے اور ایک دوسرا قیاس بھی اس رائے کے معارض ہے اور وہ یہ ہے کہ وراثت کا تعلق ولایت سے ہے اور مسلم اور  
کافر کے درمیان ولایت نہیں ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کافر مان ہے: ”یہود و نصاریٰ کو اپنا دوست نہ بناؤ، ان میں سے بعض بعض کے دوست ہیں“، لہذا مسلم اور  
کافر کے درمیان ولایت نہ ہونے کی وجہ سے وراثت جاری نہیں ہو سکتی، اور اس رائے والوں نے اس کو نکاح کے مسئلے پر قیاس کیا تھا کہ جس طرح مسلمان اہل  
کتاب عورتوں سے نکاح کر سکتا ہے، لیکن اہل کتاب کے لئے مسلمان عورتوں سے نکاح جائز نہیں ہے، اسی طرح مسلمان اہل کتاب کا وارث ہوگا لیکن اہل  
کتاب مسلمان کے وارث نہیں ہو سکتے، اس کا جواب انہوں نے یہ دیا ہے کہ ذمی، حربی عورت سے نکاح کر سکتا ہے، لیکن وہ اس کا وارث نہیں ہوگا (حوالہ سابق)۔

اس لئے ان واضح اور صریح احادیث کی روشنی میں اور جمہور کے راجح اور مفتی بہ قول کی بنیاد پر دریافت کئے گئے مسئلہ میں کافر مورث کے ترکہ میں مسلمان  
رشتہ دار کا حق نہیں بنتا، اس لئے ایک مسلمان کے لئے عزیمت کی راہ تو یہی ہے کہ وہ غیر مسلم مورث کے ترکہ کا طالب نہ ہو، ہاں اگر غیر مسلم برادران و متعلقین اپنی  
طرف سے وہ حصہ پیش کریں تو ان کی طرف سے ہبہ اور عطیہ سمجھ کر لے سکتا ہے، کسی ملک کے قانون کی رو سے اگر کسی مسلمان کی میراث میں اس کے کسی کافر



رشتہ دار کو حصہ ملتا ہے تو یہ ایک قانونی مجبوری ہے جس کے سامنے مسلم وارثین بے بس ہیں اور وہ اس کے خلاف کچھ نہیں کر سکتے، لیکن اسے دوسرے مسئلہ کے لئے نظیر اور وجہ جواز قرار نہیں دیا جاسکتا، اس لئے کہ غلط نظیر سے استدلال کرنا ہی غلط ہے۔

البتہ سوال نامہ میں دعوتی نقطہ نظر سے جس ضرورت کا تذکرہ کیا گیا ہے اس سے بالکل کچھ پوشی بھی نہیں کی جاسکتی، لہذا اس اہم ضرورت کی بنیاد پر حضرت معاذ اور حضرت معاویہؓ وغیرہ کے قول اور فیصلے کو رخصت کے طور پر اختیار کرنے کی گنجائش ہے، اس لئے کہ یہ فیصلہ بھی صحابہ کرام سے منقول ہے اور اسلام کی ابتدائی صدی میں بعض مسلم شہروں اور علاقوں میں یہ معمول بد رہا ہے، اور بعض صحابہ کرام کے علاوہ مشہور تابعین سعید بن المسیب، مسروق، ابراہیم نخعی، اور اسحاق وغیرہ بھی اس کے قائل ہیں، پھر نو مسلموں کی تالیف قلب شرعاً مطلوب ہے، ایسی ضرورت کی بنیاد پر بعض مرجوح اور غیر مفتی بقول کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے اور صحابہ کرام، تابعین اور علماء سلف کے اختلاف کی ایک بڑی حکمت اور بڑا فائدہ یہ ہے کہ ضرورت کے وقت ان میں سے کسی قول کو اختیار کیا جاسکتا ہے کہ یہ سب علماء سلف ہی کا علمی ورثہ اور ترکہ ہے جس سے بوقت ضرورت فائدہ اٹھانا چاہئے۔

۶- مورث کی زندگی میں میراث کی تقسیم کا مسئلہ:

شریعت کی نظر میں اصل اعتبار مقاصد کا ہے: ”الأمور بمقاصدھا“ (الأشیاء والنظائر لابن نجیم / ۵۳۱) پھر شریعت کی رو سے کسی وارث کے لئے وصیت کی ممانعت اس لئے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے قانون میراث کے ذریعہ تمام وارثین تک ان کا حق پہنچا دیا ہے، تو اب وصیت کے ذریعہ کسی کے حصہ کو بڑھانا ظلم اور قانون الہی کی خلاف ورزی ہے، اور حکم شرعی کے مقابلہ میں اپنی مرضی کا قانون جاری کرنا ہے جو شریعت سے انحراف اور بغاوت کے مترادف ہے، لیکن اگر کوئی مورث یہ محسوس کرتا ہے کہ اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثین کے درمیان میراث کی تقسیم میں اختلاف رونما ہو سکتا ہے، اس لئے اگر وہ آئندہ کے فتنہ کے سدباب کے لئے اسلام کے قانون میراث کو بنیاد بنا کر تمام وارثین کا حصہ حسب سہام شرعی متعین کر دے اور اپنے مرنے کے بعد اسے جاری کرنے کی وصیت کر جائے تو یہ چیز شریعت کے منشا کے مطابق ہے، اس لئے کہ یہاں کسی ایک وارث کے لئے وصیت نہیں ہے بلکہ تمام ورثاء کے لئے ہے، اور یہ صرف ظاہری لحاظ سے وصیت ہے اور مقصد کے لحاظ سے اسلامی نظام قانون کی تطبیق و تنفیذ ہے جو کسی طرح بھی ممنوع وصیت کے دائرے میں نہیں آتی، اس لئے کہ اس میں وارثین کو ضرر پہنچانا مقصود نہیں ہے بلکہ ضرر اور فتنہ و فساد سے بچانا اور تمام مستحقین و وارثین کے درمیان عدل و انصاف قائم کرنا ہے جو قانون الہی کے نفاذ ہی سے ممکن ہے۔

یہاں پر ایک مسئلہ کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے جو مسئلہ میراث سے جڑا ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ ہمارے مفتیان کرام بالعموم یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ میراث اور ترکہ وہ ہے جو میت اپنے پیچھے چھوڑ جائے اور جس کی تقسیم ان حقوق کی ادائیگی کے بعد ہو جو وراثت پر مقدم ہیں (یعنی میت کی تجسیم و تقنین، ادائے دین اور اجراءے وصیت) اور والدین اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو جو کچھ دیں (خواہ وہ میراث کی تقسیم کی نیت ہی سے کیوں نہ ہو) وہ عطیہ اور ہبہ ہے، اور عطیہ میں حدیث کی رو سے عدل و مساوات ضروری ہے، اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”اتقوا اللہ واعدوا بین اولادکم“ (اخرجه البخاری و مسلم و السوطا عن نعمان بن بشیر) (اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے درمیان انصاف کرو)، اور دوسری حدیث ہے: ”سو و ابین اولادکم فی العطیة“ (رواہ البیہقی باسناد حسن، والطبرانی فی الأوسط عن ابن عباس) (اپنی اولاد کے درمیان عطیہ میں مساوات برتو)۔

ان دونوں احادیث کی بنیاد پر اگر والدین اپنی اولاد کو کچھ دیں یا مال و جائیداد ہی کی تقسیم کریں تو تمام اولاد کو برابر برابر دینا ضروری ہے، یعنی بیٹی کو بھی بیٹے کے برابر دینا ہوگا، ان کے درمیان کمی بیشی کرنا صحیح نہیں ہے اور ”لذکر مثل حظ الانثیین (نساء: ۱۱) یعنی لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر حصہ دینے کا قرآنی اصول صرف ترکہ کے لئے ہے، عطیہ کے لئے نہیں ہے، ہماری فقہ و فتاویٰ کی کتابوں میں راجح اور مفتی بقول یہ ذکر کیا گیا ہے جو امام ابو یوسف کا قول ہے، لیکن اسی کے ساتھ عطیہ میں کمی بیشی کرنے کی گنجائش بھی ذکر کی گئی ہے، بشرطیکہ اس کا مقصد کسی کو ضرر پہنچانا نہ ہو، چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں:

”وفی الخانیة: لا بأس بتفضیل بعض الأولاد فی المحبة لأنھا عمل القلب، وكذا فی العطايا إن لم یقصد به الإضرار، وإن قصد فسوی بینھم یعطى البنت كالابن عند الثانی وعلیہ الفتوی... أى علی قول أبی یوسف من أن التخصیف بین الذکر والأنثی أفضل من التمثیل الذی ہو قول محمد“ (حاشیہ رد المحتار علی الدرر / ۱۳۷/۸)۔

(فتاویٰ خانہ میں یہ ہے کہ محبت میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دینے میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ یہ قلب کا عمل ہے، اسی طرح عطایا میں بھی اگر

اس کا مقصد کسی کو ضرر پہنچانا نہ ہو اور اگر ضرر کا قصد ہو تو پھر سب کو برابر دے گا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک لڑکی کو لڑکے کی طرح دے گا اور اسی پر فتویٰ ہے، یعنی اس پر لڑکے اور لڑکیوں کو برابر برابر دینا تثلیث (یعنی لڑکے کو دو حصہ اور لڑکی کو ایک حصہ دینے) سے افضل ہے جو کہ امام محمد کا قول ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں: ”جمہور فقہاء کے درمیان اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اولاد کے درمیان عطیہ میں برابری کا معاملہ کرنا مستحب ہے اور صحت کی حالت میں ان میں سے بعض کو بعض پر فضیلت دینا مکروہ ہے، اور جو برابری مستحب ہے اس سے کیا مراد ہے، اس سلسلے میں بھی اختلاف ہے، حنفیہ میں سے امام ابو یوسف اور مالکیہ اور شافعیہ یعنی جمہور یہ فرماتے ہیں کہ باپ کے لئے مستحب یہ ہے کہ وہ اپنے اولاد کے درمیان خواہ وہ لڑکے، ہوں یا لڑکیاں عطیہ میں برابری کا سلوک کرے اور لڑکے ہی کی طرح لڑکی کو بھی دے“ (افتحہ الاسلامی وادلتہ ۵/۳۰۱۲)۔

اور اس مسئلے میں دوسرا قول جو دلائل اور قانون میراث کی حکمت و مصلحت کے لحاظ سے زیادہ راجح نظر آتا ہے وہ حنابلہ اور حنفیہ میں سے امام محمد کا قول ہے، اور موجودہ حالات میں وہی قابل ترجیح ہے:

”وقال الحنابلة و محمد بن الحنفية: للأب أن يقسم بين أولاده على حسب قسمة الله تعالى في الميراث، فيجعل للذكر مثل حظ الأنثيين، لأن الله تعالى قسم بينهم كذلك، وأولى ما اقتدى به: هو قسمة الله. ولأن العطفية في الحياة أحد حالي العطفية فيجعل للذكر محل حظ الأنثيين كحالة الموت، والميراث المترتب عليه، يدل لهذا أن العطفية استعجال لما يكون بعد الموت فينبغي أن تكون على حسب“ (حوالہ سابق المغنی ۵/۶۰۳ وما بعدہا، القوانين الفقهية/۳۶۴)۔

اس عبارت میں دوسرے قول کے دلائل ذکر کئے گئے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ باپ کو چاہئے کہ وہ اپنے زندگی میں بھی اپنی اولاد کے درمیان مال کی تقسیم اس طرح کرے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے میراث کی تقسیم فرمائی ہے، لہذا لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر حصہ دے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی تقسیم یہی ہے اور اسی کی تقسیم زیادہ قابل پیروی ہے اور اس لئے بھی کہ زندگی میں عطیہ کرنا عطیہ کی دو حالتوں میں سے ایک ہے، اس لئے جس طرح موت کی حالت میں اور اس کے بعد میراث کی تقسیم میں لڑکے کو دو برابر اور لڑکی کو اکہرا حصہ دیا جاتا ہے، اسی طرح زندگی میں بھی دے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ زندگی میں عطیہ دینا اس عطیہ کو قبل از وقت دینا ہے جو موت کے بعد ملنے والا ہے، لہذا زندگی کے عطیہ کو بھی موت کے بعد والے عطیہ کی طرح ہونا چاہئے۔

جو علماء کرام پہلے نقطہ نظر کو راجح قرار دیتے ہیں اور زندگی کے ہر عطیہ کو عطیہ قرار دے کر لڑکے اور لڑکی کے درمیان مساوات برتنے کی رائے پر اصرار کرتے ہیں، وہ اس حقیقت کو فراموش کر جاتے ہیں کہ جو حضرات عطیہ میں برابری کے قائل ہیں وہ بھی اسے صرف مستحب اور مندوب قرار دیتے ہیں، واجب نہیں کہتے اور اس سلسلے میں احادیث میں جو امر وارد ہیں اسے وہ ندب پر محمول کرتے ہیں:

”اما عن حكم التسوية في العطفية، فقال جمهور العلماء: لا تجب التسوية بل ندب، فإن فضل بعض الورثة صح وكره، وحملوا الأمر بالتسوية في الأحاديث على الندب“ (حوالہ سابق)۔

بلکہ حنابلہ تو میراث کی تقسیم کو ہی برابری اور عدل و انصاف پر محمول کرتے ہیں، کہ اللہ کی تقسیم سے زیادہ مساوات اور عدل سے قریب دوسری کوئی تقسیم ہو سکتی ہے؟

”واختلفوا بؤلاء في كيفية التسوية... وقال الحنابلة: بل التسوية أن يجعل للذكر مثل حظ الأنثيين على حسب التوريث، وروى عن أحمد: أنه يجوز التفاضل إن كان له سبب، كأن يحتاج الولد لزمانته المرضية أو لعنى، أو لفضاء دينه أو كثرة عائلته، أو للاشتغال بالعلم أو نحو ذلك“ (سابقہ حوالہ)۔

یعنی امام احمدؒ یہ بھی فرماتے ہیں کہ عطیہ میں اگر ایک کو دوسرے سے زیادہ دینے کی کوئی معقول وجہ ہو، مثلاً کوئی مریض اور معذور ہے یا اندھا ہے یا مقروض ہے، یا کوئی کثیر العیال ہے یا علم اور دین کی خدمت میں مصروف رہنے کی وجہ سے کسب معاش کے لئے فارغ نہیں ہے تو پھر ایسے ضرورت مند کو بڑھا کر دینا بلا کراہت درست ہے۔

جس ثابت ہوا کہ زندگی میں اولاد کے درمیان داد و دہش میں کمی بیشی کرنا ممنوع نہیں، بلا ضرورت ایسا کرنا ناپسندیدہ ہے اور اگر ضرورت متقاضی ہو تو بلا کراہت درست ہے، بلکہ جو حضرات زندگی میں عطیہ کے اندر بھی وراثت والی تقسیم کو یعنی لڑکے کو دو حصہ اور لڑکی کو ایک حصہ دینے کو ہی عدل و مساوات قرار دیتے

ہیں، اور اگر اس کے خلاف کیا جائے یعنی لڑکے کو لڑکی کے برابر دیا جائے تو پھر شریعت کا وہ مقصد فوت ہوگا جس کی بنیاد پر اسے دو گنا حصہ دیا گیا ہے، ظاہر ہے کہ اس صورت میں لڑکوں کو نقصان پہنچانا ہوگا، اس لئے کہ مورث کے مرنے کے بعد ترکہ کی تقسیم ہوتی تو ہر لڑکے کو لڑکی کے مقابلے میں دوہرا حصہ ملتا اور زندگی میں والد نے تقسیم کر دیا تو انہیں ان کے ترکہ کا آدھا حصہ ملا۔

۷۔ وراثت کے حق میں وصیت پر اگر دیگر ورثاء راضی ہوں تو یہ رضا مندی کب معتبر ہوگی؟

اگر کوئی شخص اپنی کسی اولاد کی خدمت یا اس کی مجبوری مثلاً اس کے معذور ہونے یا قرض کے بوجھ میں دب جانے یا کثیر العیال ہونے کی وجہ سے یا علمی و دینی اور دعوتی کاموں میں اس کے غیر معمولی اشتغال و انہماک کی وجہ سے اسے دوسری اولاد کے مقابلہ زیادہ دینا چاہے تو شرعی طور پر اس کے لئے وجہ جواز ہے، کسی کو زیادہ دینے کی ممانعت اس صورت میں ہے جبکہ اس کے لئے کوئی معقول شرعی وجہ نہ ہو، لہذا دیگر ورثین کی اجازت کے بغیر بھی مورث ایسا کر سکتا ہے، جامعہ اہر مصر کی فتویٰ کمیٹی (لجنۃ الفتویٰ بلا زہر) نے اس کی صراحت کی ہے، فقہ و فتاویٰ کی دیگر کتابوں میں ایسی ضرورت کی بنیاد پر کسی وارث کو زیادہ دینے کو بلا کراہت جائز کہا گیا ہے، فتویٰ کمیٹی جامعہ اہر کا فیصلہ ملاحظہ ہو:

”يجوز تفضيل بعض الأولاد على بعض لغير شرعي، ومن التبررات الشرعية: العايات المانعة من التكبس، كالزمانة والعلم المانع والشلل، وكذلك العجز عن التكبس والاشتغال بالعلم الديني“ (الفقه الاسلامي وادلته، جواله مجلة الأزهر، العدد الثالث السنة الرابعة)۔

یعنی کسی شرعی وجہ کی بنیاد پر ایک اولاد کو دوسری اولاد پر فضیلت دینا (یعنی عطیہ میں) جائز ہے، اور شرعی وجہ جواز میں سے درج ذیل امور ہیں: ایسے امراض و آفات کا شکار ہونا جو کمائی سے مانع ہو، مثلاً معذور ہونا، اندھا پن جو کمائی سے مانع ہو، مفلوج ہونا، اسی طرح کمانے سے عاجز ہونا اور دینی علم میں اشتغال وغیرہ۔

سوالنامہ میں جس صورت کا حکم دریافت کیا گیا ہے اس کی نوعیت مذکورہ بالا صورت سے قدرے مختلف ہے اور وہ یہ ہے کہ اس صورت میں مورث موہوبہ کے لئے ہبہ نامہ نہیں بناتا، تا کہ وہ شئی اس کے اختیار سے باہر نہ چلی جائے، بلکہ وہ تمام ورثاء کی رضا مندی سے اس کے حق میں وصیت نامہ بنا دیتا ہے تاکہ اس کے مرنے کے بعد شخص مذکور کو وصیت کے مطابق وہ چیز مل جائے، تو اس سلسلے میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ دیگر ورثین نے جو مورث کی زندگی میں وصیت پر اپنی رضا مندی کا اظہار کیا ہے آیا وہی رضا مندی کافی اور معتبر ہوگی اور انہیں اپنے سابق قول سے رجوع کرنے کا حق ہوگا یا مورث کے مرنے کے بعد ان کی رضا مندی کا اعتبار کیا جائے گا اور نئے سرے سے ان کی اجازت لینے ہوگی؟ اور انہیں اپنی پہلی اجازت سے رجوع کرنے کا بھی اختیار ہوگا؟ تو اس سلسلے میں دونوں اقوال ہیں، ایک جماعت جس میں امام اوزاعی، فقہ ابن ابی لیلیٰ، عطاء، حسن، زہری اور ربیعہ ہیں ان کے نزدیک ورثین کو مورث کے مرنے کے بعد اپنی پہلی اجازت سے رجوع کرنے کا اختیار نہیں ہے، پہلی ہی اجازت معتبر اور کافی ہے، لیکن اس کے برخلاف جمہور فقہاء، امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام احمد اور ابو ثور کا قول یہ ہے کہ مورث کے مرنے کے بعد ان کی رضا مندی کا اعتبار کیا جائے گا، لہذا انہیں اپنے پہلے قول سے رجوع کرنے کا حق ہے، دلیل کے اعتبار سے یہی دوسرا قول راجح ہے، امام ابو بکر حصاص رازی آیت وصیت کے ذیل میں اس حدیث کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں، جس میں یہ فرمایا گیا ہے کہ کسی وارث کے حق میں وصیت جائز نہیں ہے، الا یہ کہ ورثین اسے جائز قرار دیں: چنانچہ وہ رقم طراز ہیں:

”ويدل أيضا على أن إجازة الورثة هي محمولة على أن إجازتهم معتبرة بعد الموت؛ لأنهم في حال حياته ليسوا بورثة، وإنما تحصل لهم هذه السمة بعد موت المورث، فمتى أجازوا وليس لوارث فإجازته باطلة“ (أحكام القرآن للجصاص ۱/۲۰۵، بقرة: ۱۸۰)۔

(یہ حدیث اس بات پر بھی دلالت کرتی ہے کہ ورثین کی اجازت اس بات پر محمول ہے کہ ان کی اجازت مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی، اس لئے کہ وہ اس کی زندگی میں وارث ہی نہیں ہیں، وارث ہونے کی خصوصیت ان کے لئے مورث کی موت کے بعد حاصل ہوگی، اس لئے زندگی میں ان کے وارث نہ ہونے کی وجہ سے ان کی اجازت کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ یہ اجازت باطل ہوگی)۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی وارث کے حق میں دیگر ورثین نے مورث کی زندگی میں جس وصیت کو جائز قرار دیا ہے اس اجازت کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے کہ وہ مورث کی زندگی میں وارث ہی نہیں ہیں، لہذا اس کے مرنے کے بعد دیگر ورثین دوبارہ اس وصیت کو جائز قرار دیں تو اس اجازت کا اعتبار ہوگا۔

## ۸- مورث کی اپنی بیوی کے لئے وصیت:

لا ولد مرد اگر اپنے مرنے کے بعد اپنی بیوی کا حق محفوظ کرنے کے لئے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں اس کے لئے وصیت کر جائے تو یہ وصیت شرعاً نافذ ہوگی، اس لئے کہ وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت دوسرے وارثین کے حق کی بنیاد پر ہے، اسی بنا پر اگر وہ اس وصیت کو نافذ قرار دیں تو وصیت نافذ ہو جاتی ہے جیسا کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے: ”إلا أن يجيزها الورثة“ اور اس صورت میں جبکہ دوسرے وارثین موجود ہی نہیں ہیں تو ممانعت کی علت ہی نہیں پائی گئی، اس لئے اس وصیت کو جائز ہونا چاہئے۔

”وقال المنذرى: إنما تبطل الوصية للوارث في قول أكثر أهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة. فإذا أجازوا جازت، كما إذا أجازوا الزيادة على الثلث“ (عمدة القارى شرح البخارى للعيني ۲۱/۱۰)۔

(منذرى فرماتے ہیں کہ اکثر اہل علم کے قول کی رو سے وارث کے لئے وصیت تمام وارثین کے حق کی وجہ سے باطل ہوتی ہے، اس لئے اگر وہ اسے جائز قرار دیں تو پھر وہ وصیت جائز ہو جاتی ہے، جیسا کہ ایک تہائی ترکہ سے زیادہ کی وصیت کرنے کی ممانعت بھی تمام وارثین کے حق کی وجہ سے ہے، لیکن اگر وہ سب اس تہائی سے زائد کی وصیت کو بھی جائز قرار دیں تو جائز ہو جاتی ہے، گو انہوں نے خود اپنا خسارہ برداشت کر لیا)۔

اور اگر مسئلہ کی یہی صورت ہو، لیکن مورث کے بعض دیگر وارث اہلیہ کے علاوہ موجود ہوں اور وہ اہلیہ کے حق کی حفاظت کے لئے اور اس کے لئے اطمینان بخش زندگی کی ضمانت کے لئے الگ سے کچھ وصیت کرے تو یہ وصیت جمہور کے قول کی بنیاد پر اس وقت نافذ ہوگی جب دیگر وارثین مورث کے مرنے کے بعد اسے نافذ قرار دیں، اور اگر مورث کو اس کا خطرہ ہو کہ دیگر وارثین مزاحمت کریں گے تو بطور غطیہ کے وہ اپنی زندگی میں دے سکتا ہے، یا اگر مہر ادا نہیں کیا ہے تو مہر کے نام پر دے سکتا ہے، صحت کی حالت میں شوہر بیوی کے مہر میں اضافہ کر سکتا ہے، یعنی مہر مسمی سے زیادہ کچھ شرائط کے ساتھ اسے دے سکتا ہے۔

## ۹- کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کا حکم:

وصیت کی یہ صورت وارثین کی اجازت سے جائز ہوگی، اور جمہور فقہاء کے نزدیک مورث کی زندگی میں اگر وارثین اس پر رضامند ہو گئے ہوں تو اس رضامندی کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ مورث کے مرنے کے بعد ان کی رضامندی معتبر ہوگی، اس لئے کہ حقیقت میں وہ مورث کی موت سے قبل وارث نہیں ہیں، اس کے مرنے کے بعد ہی وارث ہوں گے، اس لئے وارث بننے سے پہلے کی اجازت معتبر نہیں ہوگی، بلکہ انہیں اس سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے، ہاں غیر وارث کے حق میں ایک تہائی کی وصیت بہر حال نافذ ہوگی، دلائل اوپر گزر چکے۔

”ولما كان الموصى له إنما تقع الوصية له بعد الموت، فكذلك الإجازة حكمها أن يكون في حال وقوع الوصية وأن لا تعمل الإجازة قبل وقوعها وأيضاً لما كان للبيت إبطال الوصية في حال الحياة مع كونه مالكا، فالورثة أحرى بجواز الرجوع عما أجازوه“ (احكام القرآن للجصاص ۲۰۶/۱، آیت وصیت البقرہ ۸۰)۔

اور چونکہ موصی لہ کے لئے وصیت موصی کی موت کے بعد واقع ہوتی ہے تو اسی طرح اجازت کا حکم یہ ہے کہ وصیت کے واقع ہونے کی حالت میں معتبر ہوگی، اور مورث کی موت سے قبل اجازت اپنا عمل نہیں کرے گی، نیز چونکہ میت اپنی زندگی میں وصیت کو باطل کر سکتا ہے باوجودیکہ وہ مالک ہے، اس لئے وارثین بدرجہ اولیٰ اپنی اجازت سے رجوع کر سکتے ہیں)۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مولانا خورشید احمد اعظمی

میراث کا ثبوت، نصوص قطعیہ سے ہے، نیز اسکے مستحقین اور ان کے حصص بھی نصوص قطعیہ سے ہی ثابت ہیں، اور فقہاء نے اس کی بھی صراحت کیا ہے کہ اگر کوئی وارث اپنا حصہ چھوڑ دے، تو اس سے اس کا حق باطل نہیں ہوتا،

”ولو قال الوارث: ترکت حقی لہ یطل حقه“ (الاشباہ والنظائر)  
(اگر وارث یہ کہے کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا، تو اس کا حق باطل نہیں ہوا۔)

اس لئے میت کے کسی وارث کو اس کے حق سے محروم کرنا، یا اس کے حصہ سے کم دینا جائز نہیں، بلکہ ظلم و زیادتی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ناراضگی اور عذاب کا باعث ہے، عموماً معاشرہ میں یہ رائج ہے کہ بہن، بیٹیاں تقسیم وراثت کے مواقع پر یہ دیتی ہیں کہ ”میں نہیں لوگی، سب بھائی آپس میں بانٹ لیں“ ان کے اس کہنے سے ان کا حق ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ عموماً ان کا یہ کہنا اس خوف سے ہوتا ہے کہ اپنا حق لے لینے کے بعد میکہ سے ان کا ربط منقطع ہو جائیگا، اور معاشرہ میں اسے معیوب سمجھا جائیگا کہ فلاں عورت نے میکہ سے اپنا حق لے لیا، لہذا ان کا اپنے حصہ کو ترک کرنا بخوشی و رضامندی سے نہیں ہوتا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”یا ایہا الذین آمنوا لا تاكلوا اموالکم بینکم بالباطل“ (النساء، ۲۹) (اے ایمان والو! اپنے اموال کو اپنے درمیان باطل طریقہ سے مت کھاؤ۔)  
اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”ألا لا تظلموا، ألا لا یحیل مال امرئ الا بطیب نفس منه“ (مشکاۃ المصابیح ص

۲۵۵)

(سنو! ظلم مت کرو، سنو! کسی کا بھی مال اس کی دلی رضا و خوشی کے بغیر حلال نہیں ہوتا۔)

اس لئے مسلمان، مسلم ممالک میں آباد ہوں یا غیر مسلم ممالک میں، ان میں اولاً اس مسئلہ کی وضاحت ضروری ہے کہ کسی بھی وفات پانے والے شخص کا سارا مال، نقد ہو یا اسباب و سامان کی جنس سے، منقولہ ہو یا غیر منقولہ سب اس کا ترکہ ہوتا ہے، جس میں اس کے تمام ورثہ کا حق ہوتا ہے، وارث خواہ مذکر ہو یا مؤنث۔ نیز یہ شعور و احساس بیدار کرنا بھی ضروری ہے کہ یہ دنیا ناپائیدار ہے، حساب کا دن یوم آخرت برحق ہے، اور اللہ تعالیٰ علیم و خبیر ہے، ورثہ کو ان کا حق نہ دینا اللہ کی نافرمانی ہے، اللہ تعالیٰ نے آیت میراث کے بعد یہ بھی فرمایا ہے: ”ومن یعص الله ورسوله ویتعد حدوده یدخله ناراً یمس الخالد فیہا وله عذاب مہین“ (النساء، ۱۳) (اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرتا ہے، اور اس کے حدود سے تجاوز کرتا ہے، تو اللہ اس کو آگ میں داخل کریگا، جس میں وہ ہمیشہ رہنے والا ہوگا، اور اس کے لئے رسوا کن عذاب ہے۔)

ثانیاً جہاں یہ اندیشہ ہو کہ ورثہ یا کسی کی تعدی و ظلم سے کوئی وارث اپنے حق وراثت سے محروم کر دیا جائیگا، یا اسے اس کا پورا حق نہیں دیا جائیگا، تو ورثہ کے حقوق کے تحفظ کے لئے کوئی مناسب اقدام کیا جانا بھی ضروری ہے، خواہ مورث کی طرف سے ہی کیوں نہ ہو۔

۱- اس لئے ایسے ممالک میں جہاں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں کہ جس کا سہارا لے کر مظلوم وارث اپنا حق حاصل کر سکے، اور مورث کو اس کا اندیشہ ہو کہ اس کے ورثہ آپس میں انصاف کیساتھ ترکہ کی تقسیم نہیں کریں گے، اور بعض کا حق مارا جائے گا، تو اس کے لئے جائز ہوگا کہ ورثہ کے

ط استاذ جامعہ عربیہ تعلیم الدین، ممبئی۔

لئے ان کے حقوق جو بطریق وراثت ان کو حاصل ہونے والے ہیں، اس کی وصیت تحریر کر دے، یا اس مضمون کی وصیت تحریر کر دے، کہ میری وفات کے بعد میرے ترکہ کی تقسیم اسلامی شریعت کے مطابق کی جائے، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ”لا ضرر ولا ضرار“ (سنن ابن ماجہ، حدیث ۲۳۴۰، ۲۳۴۱)

(نہ نقصان میں رہنا ہے، نہ نقصان پہنچانا ہے)، اور اسی حدیث سے یہ قاعدہ فقہیہ اخذ کیا گیا ہے ”الضرر یزال“ (الاشیاء والنظائر القاعدة الخامسة) (ضرر کو دور کیا جائے گا)۔

۲- اس طرح کا وصیت نامہ جاری کرنا، حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ (وارث کے لئے وصیت نہیں ہے)، کے خلاف نہیں ہوگا، کیونکہ اس طرح کی وصیت میں ان ہی حقوق کا تذکرہ ہوگا جو اس کی وفات کے بعد شرعی طور پر اس کے ورثہ کو ملنے والے ہوں گے، لہذا اگر ورثہ اپنے درمیان ترکہ کی تقسیم شریعت کے مطابق کریں گے، تو زیادہ سے زیادہ وصیت نامہ کا عدم ہوگا، اور اگر شریعت کے مطابق ترکہ کی تقسیم نہیں کریں گے، تو یہ وصیت نامہ، ملکی قانون کے مطابق ان کے درمیان شرعی تقسیم کو نافذ کرائے گا، اور اس طرح وہ متوفی، اپنی وصیت کے ذریعہ شرعی حکم کو نافذ کرانے میں معاون ہوگا، اور تعاون علی البر والتقوی کے اجر کا مستحق ہوگا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“ (المائدہ ۲)

(نیکی اور تقویٰ پر ایک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ اور ظلم پر ایک دوسرے کی مدد مت کرو)۔

فقہ حنبلی کی کتاب ”المغنی“ میں ابن قدامہ مقدسی علیہ الرحمۃ نے اس کی صراحت کیا ہے کہ اگر کسی نے اپنے ورثہ کے حصہ کے مطابق اپنے معین مال میں ان میں سے ہر ایک کے لئے وصیت کی تو احتمال ہے کہ وصیت صحیح ہو، ”وان وصی لکل وارث بعین من مالہ بقدر نصیبہ، کرجل خلف ابناً وبنیئاً، وعبداً قیمته مائة، وجاریة قیمتها خمسون، فوصی لابنہ بجدہ، ولابنتہ بأمته، احتمال أن تصح الوصیة، لأن حق الوارث فی القدر لا فی العین“ (۸/۳۹۷)۔

۳- حدیث نبوی: ”لا وصیة لوارث“ کو امام بخاری رحمہ اللہ نے بطور ترجمہ الباب کے ذکر کیا ہے، نیز اس حدیث کی تخریج امام ابوداؤد اور امام ترمذی رحمہما اللہ نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”عن أبي أمامة الباهلي رضي الله عنه قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول في خطبته عام حجة الوداع: ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (در حدیث ۲۸۵۰، ت/۲۱۲۰)، ابوداؤد کی روایت میں ”فی خطبته عام حجة الوداع“ کا ذکر نہیں ہے، امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو حسن صحیح کہا ہے، اور امام ابن ماجہ رحمہ اللہ نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے: ”ان الله قسم لكل وارث نصيبه من الميراث، فلا يجوز لوارث وصية“ (ابن ماجہ حدیث ۲۷۱۲)۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں اس باب کے تحت تحریر فرمایا ہے:

”والمراد بعدم صحة وصية الوارث، عدم اللزوم، لأن الأكثر على أنها موقوفة على اجازة الورثة“ (۵/۲۷۲)

(وارث کی وصیت کے صحیح نہ ہونے سے مراد، اس کا لازم نہ ہونا ہے، کیونکہ اکثر علماء اس قول پر ہیں کہ وہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے)، نیز اسی باب میں آگے لکھتے ہیں: ”واحتجوا من جهة المعنى بأن المنع انما كان في الأصل لحق الورثة، فاذا أجازوه لم يمتنع“ (۵/۲۷۲) (اور من جہۃ المعنی علماء نے یہ دلیل قائم کیا ہے کہ (وارث کے لئے وصیت کی) ممانعت اصلاً ورثہ کے حق کی وجہ سے ہے، لہذا جب وہ اجازت دیدیں گے تو وصیت ممنوع نہیں ہوگی)۔

مضمون حدیث کے سیاق اور اس کے تحت علماء کے اقوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وارثوں کے سہام مفروضہ کے نزول سے پہلے صاحب مال کو والدین اور اقرباء کے لئے وصیت کرنے کا جو حکم، آیت کریمہ ”کتب علیکم اذا حضر أحدکم الموت ان ترک خیرًا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقًا علی المتقین“ (البقرہ ۱۸۰) کے ذریعہ کیا گیا تھا، سورہ نساء کی آیت میں حصص کی تعیین کے بعد اس حکم میں تخفیف کر دی

گئی، اور حدیث مذکورہ "لا وصیة لوارث" کے ذریعہ اس کی وضاحت کر دی گئی کہ ورثہ کے لئے وصیت کرنے میں چونکہ عدم انصاف اور ظلم و جور کا احتمال ہے، اس لئے اللہ تعالیٰ نے ورثہ کے حصے مقرر کر دیئے ہیں، اب مورث کو کسی وارث کیلئے الگ سے ایسی وصیت کرنا جائز نہیں جس سے کسی دوسرے وارث کی حق تلفی ہو، البتہ ایسی وصیت جس کے ذریعہ ورثہ کو ان کا حصہ شرعی دلانا مقصود ہو، کسی وارث کو حصہ شرعی سے زائد دینا، یا کسی وارث کا حق ضائع کرنا مقصود نہ ہو، وہ وصیت اس ممانعت کے دائرہ میں نہیں آئے گی، کیونکہ یہ ممانعت حق شرع نہیں بلکہ حق ورثہ کے سبب ہے، اسی لئے کسی وارث کے حق میں وصیت بقیہ ورثہ کی اجازت سے نافذ ہو سکتی ہے، جیسا کہ بعض روایت میں "لا تجوز الوصیة لوارث الا ان یشاء الورثة" (سنن الدارقطنی ۱/۳۹۷) کی صراحت بھی مذکور ہے، اس کی وضاحت فقہ کی کتابوں میں بھی ملتی ہے، چنانچہ متن ہدایہ میں مذکور ہے: "ولا تجوز لوارثه الا ان یحییها الورثة" اس کے تحت صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

"ولأن الامتناء لحقهم فنجوز باجازتهم"۔ (۲/۳۱۱) اور علامہ کاسانی علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے: "لأن امتناء الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند الاجازة" (بدائع الصنائع ۶/۳۳۳)۔

۴۔ غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی اولین شکل تو یہ ہے کہ مسلمانوں میں دینی شعور کو بیدار کیا جائے، شرعی احکام کی اہمیت کو اجاگر کیا جائے، دنیا کی ناپائیداری اور آخرت کے خوف کا احساس پیدا کیا جائے، اخوت و بھائی چارگی اور صلہ رحمی کا جذبہ پیدا کیا جائے۔

دوسری شکل یہ ہے کہ اجتماعی طور پر حکومتوں سے مطالبہ کیا جائے کہ وہ مسلمانوں کے باہمی معاملات میں مسلمانوں کے شرعی قوانین کے مطابق ہی فیصلے کریں۔

تیسری شکل یہ ہے کہ مسلمان، غیر مسلم ممالک میں اپنی شرعی پچاسیتیں قائم کریں، اور اپنے معاملات انہیں پچاسیتوں کے ذریعہ ہی حل کرائیں، اور غیر مسلم عدالتوں میں اپنے معاملات لیجانے سے پرہیز کریں۔

۵۔ جمہور صحابہ اور فقہاء کرام کا قول یہ ہے کہ جیسے کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، ویسے ہی مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں ہوگا، اور اس قول کا متدل وہ حدیث صریحہ، صحیح ہے جس کو بخاری و مسلم نے بھی صحیحین میں ان الفاظ میں روایت کیا ہے:

"عن أسامة بن زيد رضي الله عنهما أن النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر، ولا الكافر المسلم"

(صحیح البخاری ۶۰ الفتح ۱۲/۵۰ حدیث ۶۷۶۳، صحیح مسلم ۶۰ شرح النووی ۱۱/۵۱)

(مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، اور نہ کافر مسلمان کا وارث ہوگا)، اس حدیث کے تحت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

"ذهب الجمهور الى الأخذ بما دل عليه عموم حديث أسامة" (فتح الباری ۱۲/۵۰)

اور علامہ عبدالرؤف المناوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "نفی تضمن معنی النهی وهو ابلغ" (فیض القدير، ۶/۳۳۹)۔ یعنی جملہ تو منفیہ ہے لیکن نفی کے معنی میں ہے، اور یہی زیادہ بلیغ ہے۔ ابن قدامہ علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

أجمع أهل العلم على أن الكافر لا يرث المسلم، وقال جمهور الصحابة والفقهاء: لا يرث المسلم الكافر (المغنی ۹/۱۵۳)

(اہل علم کا اجماع ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، اور جمہور صحابہ اور فقہاء نے کہا ہے کہ مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں ہوگا)، فقہاء احناف کی کتابوں میں بھی یہی مذکور ہے کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہوگا، اور نہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا۔

البتہ صحابہ کرام میں سے سیدنا معاذ بن جبل اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم سے منقول ہے کہ کافر تو مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، لیکن مسلمان کافر کا وارث ہوگا (فتح الباری ۱۲/۵۰)، اور ابن قدامہ نے ان کے ساتھ صحابہ میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا بھی ذکر کیا ہے، اور تابعین و فقہاء میں سعید بن المسیب، مسروق، شیبی اور نخعی وغیرہم کا بھی ذکر کیا ہے، لیکن اسکے بعد لکھا ہے:

"وليس بموثوق به عنهم، فان أحمد قال: ليس بين الناس اختلاف في أن المسلم لا يرث الكافر" (المغنی ۹/۱۵۳)

(اور یہ قول ان لوگوں سے منقول ہونا مستند نہیں ہے، اس لئے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ لوگوں کے درمیان اس میں اختلاف نہیں ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا)، فتح الباری میں عبد اللہ بن معقل کا قول نقل کیا ہے کہ:

”ما رأیت قضاء احسن من قضاء قضی به معاویة نرث اهل الكتاب ولا یرثوننا كما یحل النکاح فیهم ولا یحل لهم، وبه قال مسروق وسعید بن المنیب و ابراهیم النخعی واسحق“۔ (۵۰/۱۲)

(میں نے اس سے بہتر کوئی فیصلہ نہیں دیکھا جو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے کیا کہ ہم اہل کتاب کے وارث ہونگے اور وہ ہمارے وارث نہیں ہونگے، جیسا کہ ہمارا ان میں نکاح کرنا حلال ہے، اور ان کے لئے حلال نہیں ہے، اور یہی قول کیا ہے، مسروق، سعید بن المنیب، ابراہیم نخعی اور اسحاق نے)۔

سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی طرف جو قول منسوب ہے وہ روایت ابو داؤد میں اس طرح منقول ہے:

”عن عبد اللہ بن بریدة، أن أخوین اختصما الی یحیی بن یعمر یہودی و مسلم فوزث المسلم منهما، وقال حدثنی أبو الأسود، أن رجلاً حدثه أن معاذًا حدثه قال: سمعت رسول الله ﷺ یقول: ”الاسلام یزید و لا ینقص“ فورث مسلماً“

(عبد اللہ بن بریدہ سے مروی ہے کہ دو بھائی ایک یہودی اور ایک مسلمان اپنا معاملہ لیکر یحیی بن یعمر کے پاس آئے اور انھوں نے ان میں سے مسلمان کو وارث قرار دیا، اور کہا کہ مجھ سے ابو الاسود نے بیان کیا کہ ایک آدمی نے مجھ سے بیان کیا کہ معاذ رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اسلام زیادہ ہوتا ہے اور کم نہیں ہوتا، اور انھوں نے مسلمان کو وارث قرار دیا)، دوسری روایت اس طرح ہے:

”عن یحیی بن یعمر، عن أبي الأسود الدؤلی أن معاذًا أتى بمیراث یہودی وارثه مسلم، بمعناه عن النبی ﷺ“ (سنن أبي داؤد، کتاب الفرائض حدیث ۲۹۱۲، ۲۹۱۳) (معاذ رضی اللہ عنہ کے پاس ایک یہودی کی میراث لائی گئی، جس کا وارث ایک مسلمان تھا) اس حدیث کا تقاضا یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو، کیونکہ اسلام لانے سے پہلے وہ اپنے کافر مورث کے ترکہ کا مستحق تھا، اب اسلام لانے کے بعد اسکو وراثت سے محروم کیا جائے، تو اسلام اس کے حق میں نقص کا سبب ہوگا۔

لیکن اس حدیث کی سند میں ابو الاسود اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے درمیان رجل مجہول کی وجہ سے اس حدیث کو منقطع اور ناقابل استدلال قرار دیا گیا ہے، چنانچہ معالم السنن میں خطابی علیہ الرحمۃ نے ”فیہ رجل مجہول، اور فی سماء أبي الأسود من معاذ بن جبل نظر“ (مختصر السنن مع معالم السنن، ۱۸۱/۳) کا قول کیا ہے۔ اور حافظ نے فتح الباری میں ”وتعقب بالانقطاع بین أبي الأسود و معاذ و لکن سماعه منه ممکن“ (۵۰/۲۱) کا ذکر کیا ہے۔ نیز جمہور کی طرف سے مذکورہ حدیث ”الاسلام یزید و لا ینقص“ میں متعدد احتمالات کی وجہ سے اور مسلم اور غیر مسلم کے مابین عدم ولایت کی وجہ سے بھی مذکورہ مسئلہ میں اس حدیث سے استدلال درست نہیں مانا گیا ہے، اس لئے مسئلہ تو یہی ہے کہ شرعی طور پر مسلمان کے ترکہ میں نہ اس کے کافر وارث کا حق ہوتا ہے، اور نہ کافر کے ترکہ میں اسکے مسلمان وارث کا حق ہوتا ہے۔ جیسا کہ حدیث مذکور ”لا یرث المسلم الکافر، ولا الکافر المسلم“ کی نص سے ظاہر ہے۔

لیکن اس صورت میں جبکہ کسی غیر مسلم ملک میں غیر اسلامی قانون کے تحت مسلمان مورث کے ترکہ سے اسکے کافر وارث کو حصہ دیا جاتا ہو، اور اسی طرح کافر کے ترکہ سے اسکے مسلمان وارث کو حصہ دیا جا رہا ہو، اور اس قانون کی خلاف ورزی بھی نہیں کی جاسکتی، تو مسلمان وارث کا اس قانون سے فائدہ اٹھانا بدرجہ اولیٰ درست اور جائز ہوگا، اس لئے کہ صحابہ و تابعین کی ایک جماعت اس کی قائل بھی ہے، کہ مسلمان، کافر کا وارث ہو سکتا ہے۔

اور اس لئے کہ حدیث مذکورہ نہیں کے لئے ہے، جس کا مفہوم یہ ہے کہ، کافر کے ترکہ سے مسلمان کو حصہ نہ دیا جائے، اور نہ مسلمان کے ترکہ سے کافر کو حصہ دیا جائے، اس لئے کہ دونوں کے درمیان ولایت و مناصرت مفقود ہے، لیکن اگر کسی صورت سے مسلمان وارث کو کافر کے ترکہ سے حصہ



ملے تو مسلمان کے لئے اس کا لینا ممنوع اور ناجائز ہوگا، اس کی صراحت نہیں ملتی اور نہ حدیث کا یہ منشاء معلوم ہوتا ہے، کیونکہ فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے کہ مسلمان کافر کے لئے اور کافر مسلمان کے لئے وصیت کر سکتا ہے،

”ويجوز أن يوصي المسلم للكافر. والكافر للمسلم. فالأول لقوله تعالى: لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين... الآية، والثاني لأنهم بعقد الذمة ساووا للمسلمين في المعاملات، ولهذا جاز التبرع من الجانبين في حالة الحيوة فكذا بعد الممات“ (الهداية ۲/۶۲۱)

(جائز ہے کہ مسلمان کافر کے لئے وصیت کرے، اور کافر مسلمان کے لئے، اول اللہ تعالیٰ کے فرمان کی وجہ سے کہ: اللہ تعالیٰ تم کو منع نہیں کرتے ان لوگوں سے جنہوں نے تم سے دین میں قتال نہیں کیا، اور تم کو تمہارے گھروں سے نہیں نکالا کہ تم ان کے ساتھ احسان و انصاف کرو، اور دوسرا جزئیہ اس لئے کہ وہ لوگ عقد ذمہ کی وجہ سے معاملات میں مسلمانوں کے لئے برابر ہو گئے، اسی لئے حالت حیات میں جانبین سے تبرع کرنا جائز ہے، تو ایسے ہی موت کے بعد بھی)۔

لہذا جب مسلمان اور کافر کا ایک دوسرے کے لئے وصیت کرنا جائز ہے، اور اس وصیت کے مطابق ایک دوسرے کے مال سے انتفاع جائز ہے، تو اگر کسی ملکی قانون کے مطابق مسلمان کو کافر سے وراثتہ مال ملتا ہے، تو اس مال کا لینا مسلمان کے لئے جائز ہوگا اور اس انتفاع میں کوئی قباحت نہیں ہوگی۔

۶- جہاں غیر شرعی قانون کی پابندی کی مجبوری نہ ہو، وہاں اپنے شرعی حکم کے مطابق ہی عمل ہوگا، اس لئے اگر مورث اپنی حیات میں ہی حقوق میراث کے مطابق اپنے ورثہ کے درمیان حصے مقرر کر کے اسکی وصیت تحریر کر دیتا ہے، تاکہ اس کی موت کے بعد اسی کے مطابق ترکہ کی تقسیم ہو، اور اس نے اپنی زندگی میں اسے ورثہ کو ہبہ نہیں کیا، تو اس وصیت کا اعتبار اسی صورت میں ہوگا جبکہ ورثہ شریعت کے مطابق تقسیم پر باہم راضی نہ ہوں اور ترکہ کی تقسیم کے لئے کسی عدالت اور پنچایت کا سہارا لیں، ورنہ یہ وصیت نامہ کا عدم ہوگا، خواہ مورث کی موت کے وقت باحیات وہی ورثہ ہوں جن کے لئے وصیت کی گئی ہے، یا ورثہ میں کم و بیش ہوئی ہو تو اس کا لحاظ بھی لازم ہوگا، البتہ مورث کی موت کے بعد ورثہ کی رضا اور اجازت کا قاعدہ یہاں بھی جاری ہوگا۔

۷- وصیت اس اعتبار سے کہ اس کے ذریعہ غیر کو مالک بنایا جاتا ہے، ہبہ کے مشابہ ہے، اور اس اعتبار سے کہ موصیٰ لہ کی ملکیت وصیت کرنے والے کی موت کے بعد ہی ثابت ہوتی ہے، یہ میراث کے مشابہ ہے، اسی لئے وصیت کے لئے موصیٰ کی طرف سے ایجاب اور موصیٰ لہ کی طرف سے قبول یعنی عدم رد، ضروری ہے: ”رکن الوصية الايجاب من الموصى، وعدم الرد من الموصى له، وهو أن يقبض اليأس عن رده“ (رد المحتار، ۱۰/۳۳۹) (وصیت کارکن وصیت کرنے والے کی طرف سے ایجاب، اور جس کے لئے وصیت کی گئی ہے اس کی طرف سے عدم رد ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس کے انکار کی امید نہ ہو)۔

اور وصیت اگر اجنبی کے لئے ثلث مال سے زیادہ کی ہو، یا وصیت کسی وارث کے لئے ہو، تو اس کے معتبر ہونے کے لئے، دیگر ورثہ کی رضا اور اجازت ضروری ہے، اور دیگر ورثہ کی یہ رضا مندی، مورث کی موت کے بعد ہوگی، تب معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں ورثہ کی رضا مندی کا اعتبار نہیں کیا جاتا، کیونکہ مورث کی حیات میں اس کے مال میں ورثہ کا حق ہی ثابت نہیں ہے، پھر انکی رضا اور عدم رضا کا کیا سوال؟ نیز اس کا لحاظ بھی ضروری ہے کہ وارث وہی قرار پائیں گے جو مورث کی وفات کے وقت وارث بن رہے ہوں، درمختار میں مذکور ہے:

”الأن تجيز ورثته بعد موته ولا تعتبر اجازتهم حال حياته أصلاً بل بعد وفاته وهم كبار، یعنی باعتبار كونه وارثاً أو غير وارث وقت الموت لا وقت الوصية“ (الدر المختار، ۱۰/۳۴۰) (مگر یہ کہ اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ اجازت دیدیں، اور ان کی اجازت اس کی زندگی میں بالکل ہی معتبر نہیں ہوگی، بلکہ اس کی وفات کے بعد اس حال میں کہ وہ بڑے یعنی صاحب تصرف ہوں، اور ان کا وارث ہونا یا نہ ہونا موت کے وقت معتبر ہوگا نہ کہ وصیت کے وقت)۔

لہذا اگر اپنی زندگی میں ہبہ نام نہیں کیا تو وصیت کرتے وقت یا مورث کی وفات سے قبل وراثتہ کی اجازت اور رضا مندی کا اعتبار نہیں ہوگا۔

۸- بیوی وارث ہے اور اس کا حصہ مقرر ہے، ایسی صورت میں جبکہ سوائے بیوی کے کوئی دوسرا وارث موجود نہ ہو، اس کے حصہ مفروضہ سے زائد کی وصیت اس کے لئے ”لا وصیة لوارث“ کی نہیں داخل ہے، مگر یہ ممانعت چونکہ حق وراثت کی وجہ سے ہے، اور یہاں کوئی دوسرا وارث موجود نہیں ہے جس کی حق تلفی ہو، اس لئے مذکورہ صورت میں بیوی کے حق میں وصیت معتبر ہوگی، رد المحتار میں اسکی صراحت ہے:

” (وكونه غير وارث) أي ان كان ثمة وارث آخر والاتصاح، كما لو أوصى احد الزوجين للأخر ولا وارث غيره“ (رد المحتار، ۱۰/۲۲۷)

(اور وصیت کے لئے شرط ہے جس کے لئے وصیت کی جائے اس کا غیر وارث ہونا، یعنی اگر کوئی دوسرا وارث بھی ہو تب، ورنہ وارث کے لئے وصیت کرنا صحیح ہوگا، جیسا کہ زوجین میں سے کسی ایک نے دوسرے کے لئے وصیت کیا اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہ ہو)۔

نیز فتاویٰ بزازیہ میں ہے: ”المرأة أوصت بنصف مالها للزوج ولم تدع وارثاً الكل له، النصف بالارث والنصف بالوصية“ (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ الہندیة ۶/۲۲۹) (عورت نے اپنے نصف مال کی وصیت اپنے شوہر کے لئے کیا، اور کوئی دوسرا وارث نہیں چھوڑا، تو سارا مال شوہر کا ہوگا، نصف وراثت سے اور نصف وصیت سے)۔

۹- وصیت کرنے والے کی زندگی میں وراثت کی رضامندی کا اعتبار نہیں، خواہ اجنبی کے لئے ثلث مال سے زائد کی وصیت ہو، یا کسی وارث کے لئے وصیت ہو، ہدایہ میں ہے: ”إلا أن يميزها الورثة بعد موته وهم كبار، لأن الامتناع لحقهم وهم أسقطوه، ولا معتبر باجازتهم في حال حياته، لأنها قبل ثبوت الحق، إذ الحق يثبت عند الموت، فكان لهم أن يردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق فليس لهم أن يرجعوا عنه“ (۲/۲۳۹)

(مگر یہ کہ اس کی موت کے بعد وراثت اس حال میں کہ وہ بڑے ہوں اس وصیت کی اجازت دیدیں، اس لئے کہ ممانعت ان کے حق کی وجہ سے ہے، اور انھوں نے اپنے حق کو ساقط کیا ہے، اور اس کی زندگی میں ان کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں، کیونکہ یہ ان کا حق ثابت ہونے سے پہلے ہے، اس لئے کہ حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے، اس لئے ان کو حق ہوگا کہ اس کی وفات کے بعد اس کو رد کریں، برخلاف موت کے بعد (رضامندی کے) اس لئے کہ یہ ثبوت حق کے بعد ہے، لہذا ان کو اس سے رجوع کرنا جائز نہ ہوگا)۔

وصیت کسی وارث کے لئے ہو یا کسی اجنبی کے لئے ثلث مال سے زائد کی، دیگر وراثت کی اجازت کے بغیر نافذ نہیں ہوگی، اور وصیت کرنے والے کی زندگی میں وراثت کی اجازت اور رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں، اسی لئے اگر وصیت کرنے والے کی موت کے بعد وہ اپنی سابقہ رضامندی سے رجوع کر لیں تو ان کا رجوع کرنا صحیح ہوگا، اور وصیت کا عدم ہو جائے گی، اور اگر وصیت کرنے والے کی موت کے بعد وراثت نے اجازت دی اور اس وصیت سے اپنی رضامندی ظاہر کی، تو اس کی وصیت کسی وارث کے لئے یا ثلث مال سے زائد کی کسی اجنبی کے لئے نافذ العمل ہوگی اور وراثت کو رجوع کا حق نہیں ہوگا۔



## میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل و احکام

مولانا عبدالرشید کاپوری

وصیت کی دو قسمیں ہیں: ایک اصطلاحی: ”وہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت“ (شامی زکریا ۱۰/۲۳۲) یعنی وہ وصیت جو اپنے مال میں ہوتی ہے اور مرنے والا اپنے مال میں وصیت کر جاتا ہے کہ فلاں کو اتنا اور فلاں کو اتنا دیا جائے، اس وصیت کا حکم معروف ہے کہ وہ وارث کے لئے نہیں ہوتی اور ثلث سے زیادہ نہیں ہوتی الا یہ کہ مکلف ورثہ راضی ہوں، اور اسی وصیت کے لئے حدیث میں ”لا وصیہ لوارث“ کے الفاظ منقول ہیں۔

دوسری وصیت لغوی: ”التوصیۃ: ارشاد غیرت الی ما فیہ خیر وصلاح لہ من قول أو فعل فی الدین أو الدنیا“ (التفسیر المنیر ۱/۳۱۷) یعنی وصیت بمعنی تاکید حکم ”وصی بہا ابراہیم“ اور ”ووصینا الانسان بوالدیہ حسنا کی قبیل سے، کہ مرنے والا اپنے ورثہ یا غیر ورثہ کو کوئی نصیحت دینی یا دنیوی کر جائے۔

سوال نمبر (۱) اسی قبیل سے ہے، دراصل موصی اس وصیت کے ذریعہ کسی شرعی قانون کی تبدیلی نہیں چاہتا بلکہ وہ شرعی قانون کی تنفیذ چاہتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے ”یوصیکم اللہ فی اولادکم“ میں ارشاد فرمایا ہے، اب جب وہ جانتا ہے کہ میرے مرنے کے بعد ترکہ کی تقسیم صحیح نہیں ہوگی اور ملکی قانون کا سہارا لے کر بعض ورثہ کو محروم کر دیا جائے گا یا کم دیا جائے گا تو ”الأمر بالمعروف“ اور ”وتعاونوا علی البر والتقوی“ کے پیش نظر یہ وصیت واجب ہونا چاہئے، بلکہ اگر آیت ”کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت الخ“ کے عموم اور لغوی معنی کو دیکھا جائے تو پھر اس آیت کو منسوخ ماننے کی حاجت نہ ہوگی اور یہ آیت، آیت میراث کی تفسیر بن جائے گی۔

”حکی الرازی فی تفسیرہ الکبیر عن ابی سلم الأصفہانی أن هذه الآیة غیر منسوخة، وإنما ہی مفسرة بآیة الموارث، والمعنی: کتب علیکم ما أوصی اللہ بہ من توریث الوالدین والإقربین فی قوله: یوصیکم اللہ فی اولادکم“ (نساء: ۱۱/۳، التفسیر المنیر ۱/۱۲۲) (امام رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں ابوسلم اصفہانی سے نقل کیا کہ یہ آیت منسوخ نہیں ہے بلکہ آیت میراث کی تفسیر ہے اور اس آیت کا مطلب دراصل ”یوصیکم اللہ“ کے ذریعہ والدین اور اقربا کے لئے جو حکم میراث ہے اس کو پختہ کرنا ہے)۔

اصل میں وصیت درجہ بدرجہ مباح، مستحب اور واجب کا درجہ لے لیتی ہے، اگر کسی کو یہ معلوم ہے کہ میرے مرنے کے بعد اسلامی قانون میراث جاری نہیں ہوگا تو اس پر ایسی وصیت جس سے قانون شریعت پر عمل ہو سکے لازم ہوگی، حدیث شریف میں ہے نوحہ کرنے کی وجہ سے مردہ کو عذاب ہوتا ہے۔

”عن المغیرة بن شعبه قال: سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: من نیح فإنه یعذب بما نیح علیہ یوم القیامة“ (مشکوٰۃ ص ۱۵۱، حدیث نمبر ۱۷۴) (جس میت کے لئے نوحہ کیا جاتا ہے اسے قیامت کے دن نوحہ کئے جانے کی وجہ سے عذاب دیا جائے گا)۔

ایک دوسری حدیث میں ہے: ”إن المیت لیعذب ببعض بکاء أهله علیہ“ (مشکوٰۃ ص ۱۵۱، حدیث ۱۷۴)

(میت کو اپنے گھروالوں کے رونے کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے)۔

یہاں شبہ ہوتا ہے کہ نوحہ کرنے کی وجہ سے میت کو عذاب کیوں دیا جاتا ہے اس کے جواب میں ملا علی قاری فرماتے ہیں:

اور یہی اس وقت بیان کرنا ہے: ”اختلفوا فی تعذیب المیت ببکاء أهله علیہ فقیل إذا اوصی المیت ذلک“ (مرقاۃ ۲/۳۳۳)

مدرسہ جامع العلوم، جامع مسجد پٹنہ کاپور۔

(گھر والوں کے نوحہ کرنے کی وجہ سے میت کو عذاب ہونے میں علماء کا اختلاف ہے، بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ یہ اس وقت ہے جبکہ میت خود نوحہ کرنے کی وصیت کر گیا ہو)۔

بعض کہتے ہیں کہ جب وہ نوحہ سے راضی ہو جبکہ بعض کہتے ہیں یہ اس وقت ہے جب اسے معلوم تھا کہ میرے مرنے کے بعد نوحہ کیا جائے گا اس کے باوجود نوحہ نہ کرنے کی وصیت نہ کر گیا ہو۔

اس حدیث سے استدلال فقط اتنا ہی ہے کہ اگر میت کی کسی وصیت سے شریعت کے قانون میراث کی بالادستی قائم رہے اور اس پر عمل ہو سکے تو ایسی صورت میں اسے وصیت کر جانا لازم ہوگا اور وصیت نہ کرنے پر اس کی عند اللہ گرفت ہو سکتی ہے۔  
بعض حضرات اسی آیت وصیت سے محروم ہوتے کے لئے وصیت کو واجب قرار دیتے ہیں۔

”فاذا لم يوص الجدة والجد والجددة لهؤلاء الحفدة بمثل نصيب أصلهم تجب لهم الوصية بإيجاب الله تعالى... لقوله تعالى: ”كتب عليكم إذا حضر أحدكم الموت إن ترك خيراً الوصية“ (البقرہ ۲/۱۸۰، الفقه الاسلامی وادلتہ ۱۰/۴۵۶۳)  
(پس جب دادا اور دادی ان پوتوں کے لئے ان کے اصل حصص کے مطابق وصیت نہ کریں تو ان پر واجب ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس طرح کے لوگوں کے لئے وصیت کرنا فرمان باری تعالیٰ ”كتب عليكم اذا حضر“ کی وجہ سے)۔

گویا یہ حضرات ان لوگوں کے حق میں اس آیت کو معمول بھامانتے ہیں جو اگرچہ ضابطوں میں وارث نہیں ہوتے لیکن محروم متصور ہوتے ہیں، اسی پر قیاس کرتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر کوئی شرعی وارث تو بن رہا ہے لیکن مورث کے مرنے کے بعد اس کا حق مر جائے گا اور وصیت کے ذریعہ اس کا حق دلایا جاسکتا ہو تو مورث کے لئے واجب ہے کہ اس کے حق کی وصیت کر جائے، یہ وصیت ”لا وصية لوارث“ کے قبیل سے نہیں ہوگی، اور آیت ”كتب عليكم اذا حضر“ اپنے اصطلاحی معنی میں منسوخ ہوگی نہ کہ مذکورہ معنی میں، اور آیت کی منسوخیت کا اختلاف، اختلاف لفظی کے قبیل سے ہوگا، اس لئے مورث کا اپنے ورثہ کے لئے حقوق شرعیہ کی وصیت کر جانا احتیاطاً واجب ہونا چاہئے، خصوصاً جب اسے بعض ورثہ کی محرومی یا حق شرعی سے کم ملنے کا خوف ہو۔

جیسا کہ ہم نے اوپر ذکر کیا کہ اگر بعض ورثہ کی محرومی کا یقین ہو اور وصیت سے اس کا حق دلایا جانا متیقن ہو تو احتیاطاً یہ وصیت واجب ہونا چاہئے۔  
ہم اختصار کے ساتھ ائمہ اربعہ کی رائے نقل کرتے ہیں کہ وہ کب وصیت کو واجب قرار دیتے ہیں:

”الحنفية قالوا: لينقسم حكم الوصية بالنسبة للموصى إلى أربعة أقسام: ۱: الوجوب، ۲: الندب، ۳: الإباحة، ۴: الكراهة. فأما الوصية الواجبة فهي ما ترتب عليها إيصال الحقوق لأربابها برد الودائع والديون. لأنه إن لم يوصى بها ومات تضيع على أربابها فيأثم بذلك“ (كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ۲/۲۶۰)۔

”الشافعية قالوا: الوصية واجبة... حتى لاتضيع حقوق الناس“۔

”الحنابلة قالوا: الواجبة وهي ما يترتب على عدمها ضياع حق الله أو العباد فتفترض الوصية“۔

”المالكية قالوا: الواجبة... هي لاتضيع حقوق الناس“ (كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ۲/۲۶۰)۔

حنفیہ کے یہاں موصی کی نسبت سے وصیت کا حکم چار قسموں پر مشتمل ہے جبکہ بقیہ ائمہ کے یہاں پانچ قسموں پر مشتمل ہے، اور یہی قسم بالاتفاق وجوب کی ہے یہاں پر وصیت سے مراد تو وہ وصیت ہے جو موصی کے ذمہ ہوتی ہے مثلاً ودیعت اور قرض (کہ موصی کے وصیت نہ کرنے سے صاحب حق کا حق ضائع ہو رہا ہو جیسا کہ فقہاء کی عبارت ”لاتضيع حقوق الناس“ سے واضح ہے اور ایسے موقع پر باتفاق وصیت واجب ہے)، لیکن زیر بحث مسئلہ بھی اسی ضمن میں داخل ہو جائے گا وہ اس طرح کہ موصی کے ذمہ اگرچہ فی الوقت کسی کا حق نہیں ہے، لیکن وہ اپنی اس وصیت کے ذریعہ مستقبل میں حقوق دلا سکتا ہے اور حقوق کے ضائع ہونے سے بروک سکتا ہے، اس لئے احتیاطاً اسی میں ہے کہ صورت مسئلہ میں وصیت کے واجب یا لازم ہونے کا قول اختیار کیا جائے، حدیث شریف میں ہے:

”من قطع ميراث وارثه قطع الله ميراثه من الجنة يوم القيامة“ (مشکوٰۃ ۱۵/۲۶۶)

(جو شخص اپنے وارث کی میراث کاٹنے کا اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث کاٹ دے گا۔)

اس حدیث کا مفہوم تو یہ ہے کہ اگر کوئی بالقصد اپنے وارث کو محروم کرے گا تو اسے یہ سزا ملے گی، لیکن اگر کسی کو یہ پتہ ہے کہ میرے مرنے کے بعد بعض ورثہ کو قانون کا سہارا لے کر محروم کر دیا جائے گا اور وصیت کے ذریعہ اس کا تدارک کر سکتا ہو، پھر بھی نہ کرے تو ڈر ہے کہ کہیں ضمنی طور پر وہ اس حدیث ”من قطع میراث وارثہ“ کی وعید کا مستحق نہ ہو جائے، کیونکہ وہ وصیت نہ کر کے مجملہ سبب بن رہا ہے قطع میراث کا۔

الحاصل صورت مسئولہ میں وصیت نامہ لکھا دینا احتیاطا واجب ہونا چاہئے۔

۳، ۲- ورثہ کے حق کو محفوظ کرنے کے لئے وصیت لکھنا حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کے معارض نہیں۔

”لا وصیۃ لوارث“ پوری حدیث اس طرح ہے: ”لا وصیۃ لوارث إلا اب یشاء الورثۃ“ (مشکوٰۃ ۱۳/۲۶۵)۔

مذکورہ حدیث میں ”إلا أن یشاء الورثۃ“ کی قید سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ زیر بحث اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں، کیونکہ اس وصیت کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی دلانا ہے نہ کہ کسی وارث کو زائد دلانا یا محروم کرنا، اور ممنوع وہ وصیت ہے جس میں ورثہ کے حق کی پامالی ہو، اگر نفس وصیت ہی حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف ہوتی تو دیگر ورثہ کی اجازت کے بعد بھی وہ نافذ اور درست نہ ہوتی حالانکہ ایسی وصیت جس میں ورثہ اجازت دے دیں با اتفاق نافذ ہوتی ہے۔

”فإن أجاز بقیۃ الورثۃ الوصیۃ لوارثها نفذت الوصیۃ“ (الفقہ الاسلامی وادلته ص ۴۲۵)۔

(اگر موصی نے وارث کے حق میں وصیت کر دی اور بقیہ ورثہ نے اجازت دے دی تو وصیت نافذ ہو جائے گی)۔

لہذا اس طرح کی وصیت حدیث کے معارض نہیں، حدیث کے خلاف صرف وہ وصیت کہلائے گی جس میں حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو۔

۴- غیر اسلامی ممالک میں اسلام کے قانون میراث کی ترویج کی شکلیں:

غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے میں خاصی دشواریاں ہیں حتیٰ کہ جہاں مسلم پرسنل لا موجود ہے وہاں بھی زمینیں ہیں، مثلاً ہندوستان ہی کو لے لیجئے، ہندوستانی قانون میں عورتوں کو بعض غیر منقولہ جائیداد میں ترکہ نہیں دیا جاتا، اگر عدالتوں میں فتویٰ پیش کر دیا جائے کہ ہمارا ”مسلم پرسنل لا“ یہ کہتا ہے تو قانون کی بعض دفعات کا حوالہ دے کر اسے رد کر دیا جاتا ہے، اس لئے مسلمان جہاں کہیں بھی ہوں مجتمع ہو کر حکومتوں پر دباؤ بنائیں کہ وہ مسلمانوں کے ایسے مسائل قانون شرع کے اعتبار سے فیصلہ کریں، اس کے لئے اسلامی قانون کی بالادستی، ترکہ کی تقسیم میں خاندان کے ہر فرد خصوصاً صنف نازک کی بھرپور رعایت کو الیکٹرانک اور پرنٹ میڈیا کے ذریعہ اجاگر کیا جائے تاکہ اس کی خوبیوں سے ہر فرد آشا ہوا جائے، اس سے حکومتوں سے اپنی بات منوانے میں مزید مدد ملے گی، دنیا میں لوگوں کو زونا کی اسلامی سزائیں وحشیانہ معلوم ہوتی تھیں لیکن اب ایسی سزاؤں کے حق میں آوازیں بلند ہونے لگی ہیں، کچھ ممالک تو ایسے ہیں جہاں میراث عورتوں کو مردوں کے مساوی دیا جاتا ہے اور کہیں بالکل نہیں دیا جاتا، اس لئے جہاں جیسے تقاضے ہوں، عمل میں لائے جائیں، اگر کہیں مسلمانوں کا سیاسی دباؤ یا ووٹ کا دباؤ ہو تو مسلم تنظیمیں برسر اقتدار حکومتوں سے مل کر اپنے مطالبات منوانے کی کوشش کریں خواہ اس کی ابتداء صوبائی پیمانہ پر ہی ہو، ہندوستان کی حد تک یہاں غیر مسلم عورتوں کی بہت سی تنظیمیں ہیں، عورتوں کی میراث کے تعلق سے ان تک اپنی بات پہنچا کر ان کو اپنا ہم نوا بنایا جاسکتا ہے۔

۵- اختلاف دین کی بنیاد پر ترکہ کا حکم:

مذہب اربعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ مسلم، غیر مسلم کا اور غیر مسلم، مسلم کا وارث نہیں ہوگا، لیکن جب کہیں پر قانون کے ذریعہ مسلمان کے مال سے اس کے غیر مسلم رشتہ دار کو متروک دلا یا جاتا ہے تو تبادلہ کے پیش نظر مصلحت اسی میں ہے کہ مسلم وارث بھی اپنے غیر مسلم رشتہ دار سے ترکہ لے، چنانچہ فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے کہ اگر مسلمان بغرض تجارت دار الحرب جائیں یا ان کے علاقوں سے گذریں اور وہ مسلمانوں سے ٹیکس وصول کریں تو اگر کوئی حربی مسلم ملک میں آتا ہے یا گذرتا ہے تو اس سے بھی بدلہ کے طور پر اسی قدر ٹیکس وصول کیا جائے گا۔

مذکورہ صورت حال میں کسی مسلمان کا غیر مسلم رشتہ دار سے ترکہ لینا یہ حکم شرعی کی تبدیلی نہیں ہوگی بلکہ مصلحت و حکمت کا تقاضا ہوگا، اور ویسے بھی شریعت کا منشاء یہ ہے کہ اختلاف دین کی وجہ سے ایک دوسرے کے ترکہ میں استحقاق نہیں ہوگا، بغیر استحقاق کے کسی مسلمان کو غیر مسلم سے ترکہ مل جائے خواہ وہ خود برضا

ورغبت اسے دے دیں یا ان سے ان کی رضامندی سے حاصل کر لے، یہ بالکل الگ نوعیت کا مسئلہ ہے، شریعت سے متصادم نہیں، مستحق ہونا الگ مسئلہ ہے، اور مال کامل جانا یا حاصل کر لینا الگ، مثلاً دو بھائیوں میں اگر اختلاف دین ہو تو شریعت مالی حقوق متعین نہیں کرتی، لیکن بغیر حقوق کے اگر ایک دوسرے کو کچھ دے لیں تو اس کی گنجائش ہوتی ہے، اسی تناظر میں یہ بات کہ اگرچہ مسلم اپنے غیر مسلم رشتہ دار کے ترکہ کا شرعی مستحق نہیں ہے، لیکن اگر خود ان کی طرف سے برضا ورغبت اسے مل رہا ہے خصوصاً جبکہ مسلمانوں سے جبراً دلا یا جا رہا ہے تو لینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، "ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً"

اس سلسلے میں شامی (مطبع زکریا/ص ۵۰۵-۵۰۶) کے حاشیہ میں سیر حاصل بحث کی گئی ہے، طرفین سے ڈھیر سارے دلائل دیئے گئے ہیں، اور ایک دوسرے کی پیش کردہ قرآن و حدیث کے دلائل میں تاویلیں کی گئی ہیں، ہم طوالت سے بچتے ہوئے اس پوری بحث، جانبین کے دلائل، نقد اور قیل و قال سے صرف نظر کرتے ہوئے صرف اتنا عرض کریں گے کہ شامی میں مذکور پوری بحث جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جمہور کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، اس کی بنیاد اس بات پر ہے کہ جب مسلمان کافر کا وارث بنے، یا مسلمان تو کافر کا وارث ہو لیکن کافر مسلمان کا وارث نہ ہو، جبکہ زیر بحث مسئلہ کا اس سے سرے سے کوئی تعلق ہے ہی نہیں، کیونکہ یہاں تو مسلمان سے ترکہ جبراً دنا دلا یا جا رہا ہے، بات بس اس کے تدارک کی ہے لہذا بقصد تدارک صرف ان علاقوں اور ملکوں میں جہاں پر مسلمانوں سے ان کے غیر مسلم رشتہ داروں کو ترکہ دلا یا جا رہا ہو وہاں پر مسلمانوں کو بھی ترکہ دلا یا جائے، اس کی گنجائش ہونی چاہئے،

”الاسلام يعلو ولا يعلى“، ”الاسلام يزید ولا ينقص“، ”نرثھم ولا يرثوننا“۔

اگر موجودہ نزاکتوں کے پیش نظر بعض فقہاء و صحابہ اور تابعین کی رائے اختیار کر لی جائے تو پھر اس کے جواز کی گنجائش ہونی چاہئے اور پھر احادیث میں تاویل کی ضرورت باقی نہیں رہے گی، علامہ وہب زحلی فرماتے ہیں:

”وذهب معاذ و معاوية و الحسن و سعيد ابن المسيب و ابن الحنفية و محمد بن علي بن الحسين و مسروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم إلى أن المسلم يرث الكافر ولا يرث منه، لحدیث ”الإسلام يعلو ولا يعلى“ (الفقه الاسلامی وادلته ۱۰/۷۱۹)۔  
(حضرت معاذ، حضرت معاویہ، حضرت حسن، ابن حنفیہ، محمد بن علی بن حسین، مسروق کی رائے یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا نہ کہ برعکس، حدیث ”الإسلام يعلو ولا يعلى“ کی وجہ سے)، نیز حدیث شریف ”اسلام“ زیادہ کرتا ہے کئی نہیں، ہم ان کے وارث ہوں گے، وہ ہمارے نہیں، کی وجہ سے۔

۶- ورثہ کے حقوق محفوظ کرنے کے لئے زندگی میں وصیت معتبر ہے:

یہ وصیت بھی دراصل لغوی وصیت بمعنی تاکیدی حکم ”إرشاد غیرت إلى ما فيه خير وصلاح له من قول أو فعل في الدين أو الدنيا“ (التفسیر المنیر ۱/۲۱۷) اور ”الدين النصيحة“ کی قبیل سے ہے، موسمی قانون شریعت کی مخالفت نہیں کر رہا ہوتا ہے بلکہ قانون شریعت کے نفاذ میں معین و مددگار بن رہا ہوتا ہے، اس لئے اس قسم کی وصیت نہ صرف جائز بلکہ بہتر ہونا چاہئے۔

عموماً تقسیم ترکہ میں نزاع ہوئی جاتا ہے، خصوصاً صنف نازک کے حق میں، اس لئے اگر وہ اس نیت سے کہ ورثہ میں سر پھٹول نہ ہو، حسب حصص ورثہ وصیت کر جائے تو یہ وصیت معتبر ہوگی، آخر یہ بھی تو ”الأمر بالمعروف“ اور ”وتعاونوا على البر والتقوى“ میں ہی شامل ہے اور اس کی اہمیت کا کون منکر ہے؟

وہب زحلی فرماتے ہیں: ”إن كون الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر واجب على كل فرد من أفراد الأمة بحسب“ (التفسیر المنیر بتیغریسی ۲/۳۲) (أمر بالمعروف اور نهي عن المنكر اپنی اپنی حیثیت کے اعتبار سے امت کے ہر فرد پر واجب ہے)،

حدیث میں بھی اس کی تاکید آئی ہے: ”قال رسول الله ﷺ: ما حق امرء مسلم له شيء يوصي فيه يبيت ليلتين إلا وصية مكتوبة عنده“ (متفق عليه مشکوٰۃ ۱/۲۶۵) (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس مسلمان کے مال یا آپسی تعلقات کے معاملہ میں کوئی بات وصیت کے قابل ہو تو اسے چاہئے کہ دو راتیں بھی وصیت لکھے بغیر نہ گزارے)۔ باقی اس سلسلے میں دلائل ہم سوال نمبر (۱) کے ضمن میں ذکر کر چکے ہیں۔

۷- مورث کی زندگی میں دیگر ورثہ کی رضامندی معتبر نہیں:

وصیت کہتے ہیں: ”بني تملیث مضاف إلى ما بعد الموت“ (شامی زکریا/ص ۳۳۳) کو، اس لئے مورث کی زندگی میں دیگر ورثہ کی اجازت کا کچھ اعتبار نہ ہوگا، جیسے خود مورث جو کہ خود مختار ہے اس کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا، وہ اپنی موت سے پہلے پہلے جب چاہے وصیت سے رجوع کر سکتا ہے، اور وجہ

یہ ہے کہ دیگر ورثہ کا مورث کے مال پر ابھی کوئی حق ہی متعلق نہیں ہوا اور جب ابھی کوئی حق متعلق نہیں ہوا تو ان کی اجازت کا اعتبار بھی نہ ہوگا، اور دستخط بمنزلہ اجازت کے ہے، پس جب صریح اجازت کا کوئی اعتبار نہیں تو دستخطی اجازت بھی کالعدم ہوگی، ہاں جب مورث کے مرنے کے بعد وہ اجازت دیں تو بیان کی طرف سے ہبہ ہو جائے گا۔ ”فإذا أسقط الوارث حقهم، كان ذلك جائزاً صحيحاً وكان كالهبة من عندهم“ (التفسیر المنیر ۲/۱۲۳) دراصل شی مووی بہ مووی کی ملکیت سے قبل الموت نکلتی ہی نہیں، اسی لئے مووی لہ کا بھی قبول یا رد مووی کی حیات میں غیر معتبر ہوتا ہے۔

”وان قبلها الموصی له فی حال الحیاة أوردھا، بطلت“ (الفقه الاسلامی ۱۰/۴۳۶)

(اگر مووی لہ نے مووی کی حیات میں قبول کیا یا رد کر دیا تو یہ باطل ہے)۔

”إن الوصیة تلزم لقبولها من الموصی له بعد وفات الموصی وهو رأی الحنفیة“ (الفقه الاسلامی ۱۰/۴۳۶)

(مووی کی وفات کے بعد مووی لہ کے قبول سے وصیت لازم ہو جاتی ہے اور یہ حنفیہ کی رائے ہے)۔

”أما رد الموصی له الوصیة كلها أو بعضها قبل الموت فهو باطل“ (الفقه الاسلامی / ص ۴۳۶)

(بہر حال مووی کی موت سے پہلے مووی لہ کا کل یا بعض وصیت کا رد کرنا باطل ہے)۔

یہی حال دیگر ورثہ کی رضامندی کا ہے کہ مورث کی موت کے بعد ہی ان کی رضامندی معتبر ہوگی، حیات میں نہیں۔

”أما القبول فهو شرط لتنفيذ الوصیة بعد الموت، ولا بد أن يكون القبول بعد الموت، فإذا حصل القبول قبل الموت فإنه لا يفيد“ (كتاب الفقه على المذاهب الاربعه ۲/۲۵۵)

(تنفیذ وصیت کے لئے قبول کرنا، بعد الموت شرط ہے اور لازم ہے کہ قبول بعد الموت ہو، قبل الموت قبول مفید نہ ہوگا)۔

”ولا تعتبر اجازتهم حال حیاته أصلاً بل بعد وفاته (ولا تعتبر... الخ) ای لأنها قبل ثبوت الحق لهما، لأن ثبوتہ عند الموت... بخلاف الإجازة بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق“ (شامی زکریا ۱۰/۳۳۰)

(مووی کی حیات میں اجازت معتبر نہیں، بلکہ اجازت اس کے مرنے کے بعد معتبر ہوگی، کیونکہ ابھی تو ورثہ کا حق ہی متعلق نہیں ہوا، ان کا حق تو مووی کے موت پر متعلق ہوگا..... بخلاف اس اجازت کے جو موت کے بعد ہو، کیوں کہ یہ اجازت حق وابتہ ہونے کے بعد ہوگی)۔

رہا یہ مسئلہ کہ پھر کسی ایک اولاد کی خدمت کا صلہ یا مجبوری دیکھتے ہوئے دیگر وراثہ سے زیادہ کیسے ملے تو اس کے لئے ہبہ کا دروازہ کھلا ہے، مورث اپنی زندگی میں ہبہ کر سکتا ہے اور مذکورہ مصلحت کے پیش نظر کسی ایک وارث کو ترجیح دینے میں وہ عند اللہ ماخوذ بھی نہ ہوگا۔

”یکره تفضیل بعض الأولاد علی البعض فی الهبة حالة الصحة إلا لزیادة فضل له فی الدین“ (البحر الرائق ۸/۲۸۸)

”لا بأس به إذا كان التفضیل لزیادة فضل له فی الدین“ (طحطاوی علی الدر ۲/۲۹۹، جوالہ احسن الفتاویٰ ۷/۲۵۷)۔

۸- دیگر ورثہ کے نہ ہونے کے وقت بیوہ کو وصیت کر سکتے ہیں:

بیوہ کے علاوہ دیگر ورثہ کے موجود نہ ہونے کی صورت میں بیوی کے لئے وصیت کر سکتا ہے، ویسے ان ملکوں میں جہاں اسلامی بیت المال کا نظم نہیں ہے، اس کو وصیت کرنے کی ضرورت بھی نہیں، کیونکہ بیوہ کا اپنا حق لینے کے بعد جو کچھ بچے گا وہ اسی کا ہوگا، اگرچہ بیوی پر زینہ نہیں ہوگا۔

”حتى لو أوصی لزوجته أو هی له ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة“ (الدر المختار مع الشامی زکریا ۱۰/۳۲۷)

(اگر شوہر نے بیوی کے لئے یا بیوی نے شوہر کے لئے وصیت کی اور کوئی دوسرا وارث موجود نہیں ہے تو یہ وصیت درست ہوگی)۔

”فلو أوصت لزوجها بالنصف كان له الكل“ (حوالہ بالا)

(اگر شوہر کے لئے نصف مال کی وصیت کی تو اس کو پورا مال مل جائے گا)، نصف تحریر کی وجہ سے اور نصف وصیت کی وجہ سے۔

اسی پر عورت کو بھی قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اگر شوہر نے وصیت کی تو بیوی کے حق میں وہ وصیت معتبر ہوگی۔

”وانما قیدوا بالزوجین لأن غیرهما لا یحتاج إلى الوصیة لأنه یرث الكل برد أرحم“ (الدرالمختار مع الشامی

ذکر یا ۱۰/۳۲۷)

(فقہاء نے زوجین کی قید اس لئے لگائی ہے کہ ان کے علاوہ دیگر رشتہ داروں، یا قرابت کے ذریعہ کل مال کے وارث ہو سکتے ہیں)۔

علامہ شامی فرماتے ہیں: ”برد علیہما فی زماننا“ (شامی ذکر یا ۱۰/۵۰۰) (کہ ہمارے زمانے میں زوجین پر رد ہوگا)۔

۹- بعد الموت مخالفت نہ ہونے کی صورت میں زندگی میں دی گئی اجازت کافی ہوگی، خواہ ثلث سے زائد کی وصیت ہو:

وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زائد کی وصیت معتبر ہے بشرطیکہ دیگر رشتہ اجازت دیں، لیکن جیسا کہ سوال کے جواب میں عرض کیا گیا کہ مورث کی زندگی میں دوسرے ورثہ کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں، رضامندی وہی معتبر ہوگی جو مورث کے مرنے کے بعد ہو۔

”ولا تعتبر إجازة حال حیاته أصلا بل بعد وفاته (ولا تعتبر الخ) أي لأنها قبل ثبوت الحق لهم، لأن ثبوته

عند الموت فكان لهم أن تردوه بعد وفاته، بخلاف الإجازة بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق، لهذا فی الوصیة“ (شامی

ذکر یا ۱۰/۳۳۰)

(موصی کی حیات میں ورثہ کی اجازت کا کچھ بھی اعتبار نہ ہوگا، اجازت تو بعد الموت ہی معتبر ہے، اور یہ اجازت معتبر نہ ہونا اس لئے ہے کہ ابھی تو ورثہ کا حق ہی ثابت نہیں ہوا کیونکہ حق تو مرنے کے بعد ہوگا، یہی وجہ ہے کہ اگر ورثہ حیات سے ہیں، اجازت دے چکے ہیں تو مورث کے مرنے کے بعد وہ اس کو رد کر سکتے ہیں، بخلاف اس اجازت کے جو مرنے کے بعد ہو، کیونکہ یہ اجازت حق ثابت ہونے کے بعد ہے اور یہ وصیت کا حکم ہے)۔

نیز اگر دیگر ورثہ مورث کے مرنے کے بعد زندگی میں دی گئی اجازت کو رد نہیں کرتے تو سابقہ اجازت کافی ہوگی۔

”الثانی: أن تكون الإجازة بعد موت الموصی فلا عبرة بإجازة الورثة حال حياة الموصی فلو أجازوها حال حیاته ثم ردوا بعد وفاته، صح الرد وبطلت الوصیة، سواء أكانت الوصیة للمورث أم لأجنبي، بما زاد علی ثلث التركة، وهذا رأى الحنفیة والشافعیة والحنابلة، وكذلك قال المالکیة“ (الفقه الاسلامی وادلته ۱۰/۴۳۷)۔

(دوم یہ کہ اجازت موصی کے مرنے کے بعد ہو، اگر موصی زندہ ہو تو ورثہ کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، تاہم اگر موصی کی زندگی میں ورثہ نے اجازت دے دی پھر موصی کی وفات کے بعد وصیت زد کر دی تو رد صحیح ہوگا، اور وصیت ہی باطل ہو جائے گی، برابر ہے کہ وصیت وارث کے حق میں ہو یا اجنبی کے حق میں ہو، اور وصیت تہائی سے زائد ہو، یہی حنفیہ، شافعیہ، حنابلہ کی رائے ہے اور یہی مالکیہ کہتے ہیں)۔

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر زندگی میں دی گئی اجازت کو بعد الموت رد نہ کریں تو حیات میں دی ہوئی اجازت کافی ہوگی۔

ایک تہائی سے زائد وصیت خواہ وارث کے لئے یا غیر وارث کے لئے ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے

”لا تنفذ الوصیة فیما زاد عن الثلث إلا بإجازة الورثة“ (الدرالمختار ۵/۳۶۳، جوالہ الفقه الاسلامی ۱۰/۴۵۳)۔

اس سلسلے میں دو آراء اور ہیں:

۱- وارث کے لئے وصیت مطلقاً درست ہے، خواہ دیگر ورثہ اجازت دیں یا نہ دیں۔

۲- بالکل بھی جائز نہیں خواہ وارث اجازت دیں یا نہ دیں۔

اول کے قائل فرقد زید یہ، فرقد امامیہ اور اسماعیلیہ ہیں، دوسری رائے کے قائل امام مزنی اور اہل ظواہر ہیں۔

☆☆☆



## میراث و وصیت سے متعلق چند احکام

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی

وصیت کے سلسلے میں قرآن کریم کی کئی آیتوں اور متعدد حدیثوں سے جو ہدایت ملتی ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے: ابتداء میں وصیت اپنے اقرباء اور رشتہ داروں خاص طور پر والدین کے لئے فرض تھی، سورہ بقرہ کی آیت میں صراحت کے ساتھ ہے:

”كتب عليكم إذا حضر أحدكم الموت إن ترك خيراً الوصية للوالدين والأقربين بالمعروف حقا على المتقين“ (بقرہ: ۱۸۰)

(تمہارے اوپر فرض ہے جب موت قریب آجائے اگر مال ہو تو والدین اور رشتہ داروں کے معروف طریقے پر وصیت کرنا، یہ متقیوں پر حق ہے۔)

لیکن بعد میں دیگر وارثوں کے ساتھ والدین کے حکم میں تھوڑی تبدیلی کی گئی اور یہ اختیار مرنے والے کے بجائے شریعت نے از خود ان کے حوالہ کر دی، یعنی اب ان کا حق میت کے مال سے وابستہ تو ہے لیکن میت کے کہنے پر منحصر نہیں بلکہ شریعت کا قانون میراث ان کو دلاتا ہے، لہذا کسی بھی وارث کے لئے وصیت کا سابقہ حکم منسوخ کر دیا گیا، بعض حضرات ناخ آیت میراث کو ہی قرار دیتے ہیں جبکہ ایک بڑی جماعت اس بات کی قائل ہے کہ حدیث ”لا وصیة لوارث“ ناخ ہے، نیز اس حدیث میں ناخ ہونے کی صلاحیت بھی ہے۔

ابو بکر جصاص (احمد الرازی: متوفی ۷۰ھ) اس حدیث کو خبر مستفیض قرار دیتے ہیں، احکام القرآن میں فرماتے ہیں:

”فورد نقل ذلك مستفیضا كاستفاضة وجوب الاقتصار بالوصية على الثلث دون ما زاد“ (احکام القرآن ۱۳۲/۲،

سورۃ نساء، مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۲۱ھ)

(چنانچہ اس کی روایت مستفیض اور مشہور ہو کر مروی ہوئی ہے، اسی طرح جیسا کہ ثلث کی وصیت پر اکتفاء کرنا واجب ہے نہ کہ زائد کی مستفیض

ہے۔)

علامہ شامی لکھتے ہیں: ”قال الترمذی: حسن، ولهذا الحديث مشهور، تلقته الأمة بالقبول و نسخ الكتاب جائز

بمشله“ (شامی ۵/۲۵۹ کتاب الوصیة مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)۔

(امام ترمذی نے حسن کہا ہے، نیز یہ حدیث مشہور ہے، تلقی بالقبول حاصل ہے، ایسی حدیث سے کتاب اللہ کا نسخ جائز ہے۔)

بعض مصنفین جنہوں نے اجماعی مسائل کو جمع کیا ہے، ان میں ساتویں صدی ہجری کے نامور فقیہ حافظ علی بن قطان قاسی (متوفی: ۲۴۸ھ)

ہیں، انہوں نے اس مسئلہ کو اجماعی مسئلہ قرار دیا ہے، لکھتے ہیں:

”أجمع كل من يحفظ عنه من أهل العلم من أهل المدينة وأهل مكة والكوفة والشام ومصر وسائر العلماء من

أصحاب الحديث وأهل الرأي على أن لا وصية لوارث إلا أن يبيح ذلك الورثة“ (الاقناعات ۱۲۸۳/۲ مسئلہ: ۲۵۵۲)۔

(اہل مدینہ، اہل مکہ، اہل کوفہ، اہل شام و مصر اور جملہ محدثین و فقہاء کا اتفاق ہے کہ وصیت وارث کے لئے نہیں ہے، الا یہ کہ ورثہ اس کی اجازت

دے دیں۔

احادیث رسول اور فقہاء کے مباحث پر نظر ڈالنے سے جو بات زیادہ قرین صواب معلوم ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ وارث کے لئے وصیت منسوخ ہوگی، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کو میراث سے حصہ ملنا متعین ہو گیا، اگر ان کے لئے وصیت بھی جائز ہو تو دوسرے ورثہ کی حق تلفی ہوگی، وارث وارث ہونے کی حیثیت سے حق وراثت میں برابر ہے، خواہ مقدار میراث میں فرق ہو، اور ثلث مال کی اجازت شریعت نے میت کو خصوصی حق کے طور پر دی ہے تاکہ اپنے کئے پر پشیمان ہونے کی صورت میں ان فرد گزاشت کا تدارک کر سکے جو زندگی کی عمر گراں مایہ میں سرزد ہو چکی ہیں اور اب اس کی تلافی کی کوئی شکل بجائے وصیت کے نہیں رہی ہے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جبکہ دوسروں کی حق تلفی ہو، یہی وجہ ہے کہ اگر ورثہ متفق ہو کر وارث کے لئے کی ہوئی وصیت کو نافذ کر دیتے ہیں، تو حدیث وفقہ دونوں ہی اجازت دیتے ہیں، دارقطنی اور دوسرے محدثین نے ”لا وصیة لوارث“ کے ساتھ ”إلا أن يشاء الورثة“ اور ”إلا أن يجيز الورثة“ کا اضافہ بھی نقل کیا ہے (دارقطنی ۳/۸۶: ۴۲۵۲)۔

علامہ عینی لکھتے ہیں:

”قال المنذري: إنما يبطل الوصية للوارث في قول أكثر أهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة فإذا أجازوها جازت كما إذا أجازوا الزيادة على الثلث“ (عمدة القاری ۲/۲۹ جزء ۱۴، کتاب الوصایا، باب لا وصیة لوارث)۔

(منذری فرماتے ہیں: وارث کے لئے وصیت اکثر اہل علم کے قول میں بقیہ ورثہ کے حقوق کی وجہ سے باطل ہے، پس اگر وہ لوگ اجازت دے دیں تو جائز ہو جائے گی، جس طرح تمام ورثہ ثلث سے زائد کی اجازت دے دیں)۔

لیکن وہ صورت جس میں کسی وارث کا حق سرے سے تلف نہ ہو بلکہ وصیت کا مقصد ہی ہر ایک کو بقدر حصص دلانا ہو، اس کے جائز ہونے میں کلام نہیں ہوگا، انشاء اللہ، اس لئے کہ ”لا وصیة لوارث“ جمہور کے نزدیک معلول بطلت ہے، اگر علت ممانعت مفقود ہو تو جواز ہونا چاہئے (محمد بن احمد قرطبی متوفی ۵۹۵ھ)

بداية المجتهد میں لکھتے ہیں:

”تردد لهذا الخلاف راجع إلى تردد المفهوم عن قوله ﷺ: لا وصیة لوارث، هل هو معقول المعنى أم ليس بمعقول“ (بداية المجتهد ۴/۱۵۰ مطبوعہ عثمان اکیڈمی دیوبند)

(یہ اختلاف جمہور اور اہل ظاہر کے مابین وارث کے لئے ورثہ کی اجازت سے وصیت کے جواز میں اختلاف، حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کے مفہوم میں تردد کی وجہ سے ناشی ہے کہ وہ معقول المعنی ہے یا نہیں، جمہور کے نزدیک معقول المعنی ہے، اس لئے جائز ہے، اصحاب ظواہر کے نزدیک قیاسی نہیں بلکہ تعبدی ہے، اس لئے جائز نہیں)۔

وارث کے لئے وصیت صحیح نہ ہونے کا مطلب حافظ ابن حجر بیان کرتے ہیں:

”والمراد بعدم صحة الوصية عدم اللزوم لأب الأکثر علی أنها موقوفة علی إجازة الورثة“ (فتح الباری ۵/۲۸۲، لا وصیة لوارث)

(وارث کے لئے وصیت کی عدم صحت کا مطلب ہے عدم لزوم، اس لئے کہ اکثر حضرات کی رائے ہے کہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے)۔

اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ تمام ورثہ کے لئے بقدر حصص وصیت جائز ہے، اس کو اختلاف والے مسئلہ پر بھی قیاس کیا جاسکتا ہے، کسی بھی خلیفہ کے لئے ضروری نہیں ہے کہ اپنے بعد کے لئے ولی عہد کا تعین کرے بلکہ یہ تو اس کے مرنے کے بعد اصحاب حل و عقد کی ذمہ داری ہے، باہمی مشورہ سے ایک خلیفہ مقرر کریں گے، لیکن ملک اور قوم کی مصلحت کے لئے اگر وہ خود کسی کی تعین کرتا ہے اور اباب حل و عقد اس کے مرنے کے بعد نافذ بھی کر دیتے ہیں تو جائز ہو جاتا ہے، لیکن اس میں اختلاف ہے کہ خلیفہ کی یہ وصیت تجویز کے درجے میں ہے یا حکم کے درجے میں، جمہور کی رائے میں

تجویز و مشورہ کے درجے میں ہے، جس کو ارباب حل و عقد بعد میں نافذ کریں گے، البتہ بعض حضرات جیسے علامہ ماوردی، حضرت شاہ ولی اللہ، اور ابن خلدون کی رائے ہے کہ یہ امر ہے جو واجب العمل ہے (حضرت امیر معاویہ اور تاریخی حقائق، مفتی تقی عثمانی / ص ۱۰۷، بحوالہ الاحکام السلطانیہ، ازالۃ الخفا، مقدمہ ابن خلدون)۔

۲، ۳- ہر وارث کے لئے بقدر حصہ وصیت ”لا وصیۃ لوارث“ کے معارض نہیں ہے۔

حدیث کا مورد و مقصد:

حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کا مقصد ایسا لگتا ہے کہ دوسرے ورثہ کو حق تلفی سے بچانا ہے جبکہ مذکورہ صورت میں ہر وارث کو اس کا حصہ شرعی پہنچانا ہے، نیز ہر حصہ دار کو حصہ پہنچانے کی یہی شکل متعین ہے پھر حدیث میں ”لوارث“ نکرہ ہے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ دوسرے ورثہ کو چھوڑ کر بعض وارث کے لئے وصیت کی جائے تو ممنوع ہے، بعض طرق میں ”إلا أن یشاء الورثۃ“ بھی وارد ہے، جس کی بنیاد پر فقہاء نے اس صورت کو مستثنیٰ کیا ہے جس میں دیگر ورثہ کی اجازت ہو، صاحب ہدایا اس مسئلہ کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لا تجوز لوارثہ لقولہ علیہ الصلاة والسلام: إن اللہ أعطى کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث، لانه یتأذی البعض بإیثار البعض ففی تجویزہ قطعۃ الرحم“ (ہدایہ علی البنایہ ۱۳/۲۹۷، مطبوعہ نعیمیہ دیوبند ۱۳۲۷ھ)۔  
(اپنے وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے، حضور ﷺ کے ارشاد: ”إن اللہ أعطى کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث“ کی وجہ سے، نیز بعض کو ترجیح دینے سے دوسرے کو تکلیف ہوگی، لہذا اس کو نافذ کرنے میں قطعۃ الرحم ہے)۔

اسی طرح ایک جگہ فرماتے ہیں: ”کذا إن كانت الوصیۃ للوارث وإجازة البقیۃ فحکمہ ما ذکرنا“ (ہدایہ علی البنایہ ۱۳/۲۹۷، مکتبہ نعیمیہ ۱۳۲۷ھ) (اسی طرح اگر وارث کے لئے وصیت ہو اور باقی ورثہ اجازت دے دیں تو اس کا حکم وہ ہے جو ہم نے ذکر کیا)۔  
معلوم ہوتا ہے کہ اس سے وہ صورت مراد ہے جس میں بعض ورثہ کے لئے وصیت ہو، ورثہ تو ”بقیۃ الورثۃ“ یا ”إلا أن یشاء الورثۃ“ کا مفہوم واضح نہیں رہے گا، لہذا تمام ورثہ کے لئے وصیت اس سے مستثنیٰ سمجھی جائے گی۔

لیکن چونکہ نفاذ وصیت کے لئے اجنبی ہونا بھی شرط ہے اور وہ بھی اسی حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ سے ہی ماخوذ ہے، اس لئے تمام ورثہ کی رضا اگر ہوگی تو ہی یہ وصیت نافذ العمل ہوگی، اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ یہ کام تو ورثہ کا تھا جب تک ورثہ اپنے کام میں کسی کو نائب نہ بنائے، نیابت نہیں کر سکتا ہے، گویا فضولی کے معاملہ کا سا ہوا جس میں اجازت پر معاملہ موقوف رہتا ہے۔

۴- غیر مسلم ممالک میں قانون میراث جاری کرنے کی متفق علیہ شکل:

ایک شکل جو تمام ہی فقہاء کے یہاں متفق علیہ معلوم ہوتی ہے اس کو نافذ کیا جائے تو معاملہ بہت حد تک آسان ہو جائے گا، اور وہ یہ ہے کہ مورث مرنے سے قبل حصص شرعیہ کے تناسب سے اشیاء کی وصیت کر دے، کسی کو فلیٹ تو کسی کے لئے جائداد، اور کسی کے لئے دکان وغیرہ ذلک، لیکن حصہ شرعی کی مقدار کو ملحوظ رکھے تو ان شاء اللہ جائز ہوگا، اس میں بعض حضرات کے نزدیک ورثہ کی اجازت کی بھی حاجت نہیں ہے، ضرورت کے وقت ان بعض حضرات کے قول کو اختیار کیا جاسکتا ہے، نیز اس صورت میں ہر کی وجہ سے جو پریشانی و خدشہ ہے اس سے بھی نجات مل جائے گی، اس صورت کا تذکرہ اکثر مکتب فکر میں موجود ہے:

شیخ محمد خطیب شربیئی مشہور شافعی فقیہ ہیں، وہ اس صورت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”الوصیۃ لکل وارث بقدر حصتہ شائعا لغو، والوصیۃ لکل وارث بعین بی قدر حصتہ کأن أوصی لأحد ابنیہ بعد قیمتہ ألف، وللآخر بدار قیمتہ ألف، وهما ما یملکہ صحیحۃ، ولكن تفتقر إلى الإجازة فی الأصح، والثانی لا یفتقر إليها، لأن حقوقہم فی قیمتہ التركة لا فی عینہا إذ لو باعها المریض بشمن مثلها صح وإن لم یرضوا بذلك“ (مغنی المحتاج ۲/۲۴، مطبوعہ مکتبہ مصطفیٰ بابی حللی مصر)۔

(ہر وارث کے لئے بقدر حصہ نصف رابع کے حساب سے وصیت لغو ہے، اور ہر وارث کے لئے ایسے عین کی وصیت کرنا جو کہ اس کے حصہ کے بقدر ہو صحیح ہے، مثلاً ایک بیٹے کو غلام کی وصیت کرے جس کی قیمت ایک ہزار ہو، دوسرے کے لئے گھر کی وصیت کرے جس کی قیمت بھی ایک ہزار ہو، لیکن اجازت کی حاجت ہے اس قول میں، دوسرا قول یہ ہے کہ اجازت کی حاجت نہیں، اس لئے کہ ان کے حقوق ترکہ کی قیمت میں ہے نہ کہ عین میں، اس لئے اگر مرخص اس کو شمن مثل سے بیچ کر دے تو صحیح ہے، اگرچہ وہ اس پر راضی نہ ہو۔)

حضرت تھانوی علیہ الرحمہ ایک سوال کے جواب میں شامی کی ایک عبارت نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جاوے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جائے اور فلاں وارث کو فلاں چیز دی جائے بشرطیکہ وہ انداز سے اس کے حصہ شرعی سے کم نہ ہو تو جائز ہے، اور اگر کم ہو تو ناجائز ہے کہ وصیت لو ارث ہے جو کہ ناجائز ہے اور بطریق مذکور تقسیم ہے اور اس کی ولایت مورث کو دی گئی ہے (امداد الفتاویٰ جدیدہ ص ۳۳۷/۲، کتاب الوصایا مطبوعہ ذکر یا بکڈ پوڈیو بند)۔

اس تفصیل سے واضح ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں وصیت میں انشاء اللہ مضائقہ نہیں ہوگا، اور ضرورت کے وقت اجازت درشہ کی حاجت نہیں رہے گی۔

## ۵- اختلاف دین مانع ارث ہے:

یہ بھی جمہور امت کا اتفاق مسئلہ ہے کہ اختلاف دین مسلمانوں کے حق میں مانع ارث ہے نہ تو کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ ہی کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث ہو سکتا ہے، بعض صحابہ اور تابعین مسلمان کو کافر کا وارث بناتے ہیں، مگر علماء امت کے نزدیک یہ مسلک مرجوح ہے، شیخ فرید الدین عالم لکھتے ہیں:

”ثم لا خلاف أن الكافر لا يرث المسلمین بحال، وكذلك المسلم لا يرث الكافر في قول أكبر الصحابة وهو مذهب الفقهاء، وروي عن معاذ و معاوية أنهما قالوا: يرث الوارث المسلم الكافر“ (تاتارخانیہ ۲۰/۲۹۵، مسئلہ: ۲۲۵۳۲، کتاب الفرائض باب توريث أهل الكفر)۔

(پھر کوئی اختلاف نہیں ہے کہ کافر مسلمانوں کا کسی بھی صورت میں وارث نہیں ہوگا، اسی طرح مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، یہی اکثر صحابہ کا قول ہے، اور فقہاء کا مذہب ہے، حضرت معاذ، حضرت معاویہ سے مروی ہے کہ فرمایا: مسلم وارث کافر کا وارث ہوگا)۔ حافظ علی بن قطان فاسی (متوفی ۶۲۸ھ) اجماعی مسئلہ کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”الكافر لا يرث المسلم باجماع و جمهور التابعین بالحجاز و العراق علی أن لا يرث المسلم الكافر كما لا يرث الكافر المسلم وهو قول جمهور العلماء“ (الاقناع ۳/۱۲۵۲، مسئلہ: ۲۷۲۲)۔

(کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا اجماع سے، حجاز و عراق کے جمہور تابعین کا مسلک ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، جیسا کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوتا ہے اور یہ جمہور علماء کا قول ہے)۔

یہی رائے تھی بن عمر، ابراہیم اور اسحاق بن راہویہ کی ہے (المحلی بالاثار لابن حزم الاندلسی مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت)۔

بدایۃ المجتہد میں ”حدیث مسند“ سے مراد الاسلام یزید ولا ینقص ہے، اسی طرح قصاص غیر مساوی سے اس حدیث کی طرف اشارہ ملتا ہے جس میں ”لا یقتل المسلم بکافر“ (مسلمان کسی کافر کے بدلے قتل نہیں کیا جائے گا) مسلمان کا قصاص تو کافر سے لیا جائے گا، جبکہ کافر حربی کا قصاص نہیں لیا جائے گا، یہ تو متفق علیہ ہے، لیکن ذمی کا قصاص ہوگا یا نہیں، یہ مختلف فیہ ہے، امام مالک کا مسلک ہے کہ اگر لٹا کر قتل کیا ہے تو ذمی کا قصاص ہوگا ورنہ نہیں، غالباً ابن رشد نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔

حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہ کی دلیل یا تو قیاس ہے یا پھر الاسلام یزید ولا ینقص اور الاسلام یعلو ولا یعلو علیہ جیسی حدیث ہے جس میں احتمالات کی گنجائش ہے، پھر مسئلہ باب میں صریح بھی نہیں۔

ایسا لگتا ہے کہ ان دونوں بزرگوں کو وہ حدیث نہیں پہنچی، اگر پہنچی ہے تو ان حضرات نے اس وجہ سے کسی مسلمان کو وارث نہیں بنایا کہ وہ مسلمان ہے، بلکہ دونوں ہی حضرات بیت المال کے متولی تھے، ایک یمن کے حاکم ہیں تو دوسرے شام کے امیر ہیں، ان کے سامنے ایسا قضیہ آیا کہ کافر کا انتقال ہوا، اس کا کوئی وارث نہیں ہے، لامحالہ ایسی صورت میں مال بیت المال میں جمع ہوگا، بیت المال میں ہر ایک کا حق ہے، ان بزرگوں نے مسلمان رشتہ دار کو ترجیح دے کر مال ان کے حوالہ کر دیا ہو، یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمر بن عبدالعزیز کا دور آیا اور انہوں نے دیکھا کہ اب لوگ مسلمان کو بطور تالیف نہیں بلکہ بطور توریت دینے لگے تو انہوں نے معاملہ پہلے ہی کی طرح کر دیا کہ کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا (اعلاء السنن ۱۸۳۲۲۸x۳۲۹، کتاب الفرائض، بحوالہ احکام القرآن للجناب، مطبوعہ کراچی پاکستان)۔

اسی طرح قیاس کی ضرورت وہاں ہوتی ہے جہاں نص نہ ہو، یہاں تو متفق علیہ نص ”لا یرث الکافر المسلم ولا یرث المسلم الکافر“ موجود ہے، لہذا سارے قیاس اس کے مقابلہ میں متروک ہوں گے، بلکہ ان قیاسوں میں بھی معارضہ ممکن ہے۔

جہاں تک معاملہ ترغیب اور دعوتی پہلو کا ہے تو نص کے مقابلہ میں اس کی اہمیت نہیں ہے، اگر اس پہلو کی بنا پر ایک اجماعی مسئلہ کو بدل دیا جائے تو اسلام کا کوئی مسئلہ صحیح و سلامت نہیں رہ پائے گا، بلکہ ایسے وقت اگر اس ہونے والے مسلمان کو اپنے دعوے کے مطابق مال نہیں ملا تو نعوذ باللہ پھر کافر ہو جائے گا جو اس سے زیادہ بڑی سزا کا مستحق بنا دے گا، پھر کوئی ضروری نہیں کہ اسلام لانے کے بعد اسلامی قانون میراث کے مطابق اس کو مال بھی مل جائے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ عصبہ ہو، جو غیر اسلامی قانون میں تو مال کا مستحق ہو، لیکن اسلامی قانون کے لحاظ سے بچا ہوا مال پانے کا حقدار ہوتا ہے، صورت مسئلہ میں مال بچا نہیں تو کیا غیر مسلم قانون کا پالن کر کے اس کو میراث کا حقدار قرار دیا جائے گا، ہرگز نہیں۔

اس لئے ناچیز کی رائے تو یہی ہے کہ جس طرح کافر، کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اسی طرح مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہوگا، جزاء بالمثل ایسے مقام پر ہوتی ہے جہاں نص نہ ہو۔

ہاں ایسے مسلمان کو کسی کافر رشتہ دار کا مال مل جاتا ہے ظاہر ہے ملکی قانون دلوائے گا یا اس کے غیر مسلم ورثہ دیں گے، تو لے لینے میں حرج بھی نہیں، اس لئے نہیں کہ یہ مورث کا وارث ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ ورثہ نے اپنے حصہ سے اس کو بھی دے دیا ہے، یہ غیر کا مال اس کی رضا سے لیا ہوا ہے، اس لئے لینا جائز ہوگا۔

۶- سابقہ تفصیل میں یہ بات آچکی ہے کہ ایک مورث کا اپنے جملہ ورثہ کے لئے بقدر حصص مال کی تقسیم کر دینا جبکہ مقصود ہر ایک کو حصہ شرعی پہنچانا ہو تو حرج نہیں۔

۷- ورثہ کی اجازت کا اعتبار مورث کے مرنے کے بعد ہے:

اس مسئلہ میں معمولی اختلاف ہے، جمہور کی رائے یہی ہے کہ تنفیذ و تنسیخ کا اختیار اس وقت حاصل ہوگا جبکہ ورثہ کا مال ہو جائے، اور ورثہ کا مال مورث کے انتقال کے بعد ہوگا، اس لئے زندگی میں تنفیذ کا بھی اعتبار نہیں، امام مالک فرماتے ہیں:

اگر ورثہ مورث سے الگ رہتے ہوں تو ان کو اجازت کے بعد حق رجوع نہیں ہوگا، ہاں جو ورثہ مورث کے ساتھ ہی ہوں ان کی اجازت مورث کے مرنے کے بعد معتبر ہوگی۔

”قد اختلف الفقهاء فیمن أوصی بأكثر من الثلث فأجازہ الورثة فی حیاته أو أوصی لبعض ورثته فأجازہ الباقون فی حیاته فقال أبوحنيفة وأبو یوسف، ومحمد وزفر والحسن بن زیاد، والحسن بن صالح وعبيدالله بن الحسن والشافعی لا يجوز ذلك حتی یحیزوها بعد الموت“۔۔۔

قال ابن ابی لیلی وعثمان البتی: لیس لهم أن یرجعوا فیہ بعد الموت وهي جائزة علیهم۔

وقال ابن القاسم عن مالک: إذا استأذنه فکل وارث بائن عن المیت مثل الولد الذی قد بان عن أبیه، والأخ وابن العمیر الذین لیسوا فی عیالہ فإنه لیس لهم أن یرجعوا، فأما امرأته وبناته التي لم یبین وکل من فی عیالہ وإن

كان قد احتلم فلهم أن يرجعوا، وكذلك العم وابن العم ومن خاف منهم أنه إن لم يجز لحقه ضرر منه في قطع النفقة إن صح فلهم أن يرجعوا، وقول الليث في هذا كقول مالك“ (احكام القران لابي بكر الجصاص متوفى ۵۲۷۰ھ / ۱۲ سورہ نساء، مطبوعہ دارالفکر بیروت ۱۴۲۱ھ)۔

(فقہاء کا اختلاف ہے: اگر کوئی ثلث سے زائد کی وصیت کرے، ورثہ زندگی میں اجازت دے دیں، یا بعض ورثہ کے لئے وصیت کرے باقی ورثہ بھی اجازت مورث کی حیات میں دے دیں، تو امام ابوحنیفہ، ابو یوسف، محمد، زفر، حسن بن زیاد، حسن بن صالح، عبید اللہ بن الحسن اور امام شافعی نے فرمایا کہ یہ وصیت اس وقت تک نافذ نہیں ہوگی جب تک کہ مرنے کے بعد اجازت نہ ہو۔  
ابن ابی لیلیٰ اور عثمان بن عتی کہتے ہیں: ان کے لئے موت کے بعد رجوع کا حق نہیں ہے بلکہ یہ ان پر نافذ ہو جائے گی۔

ابن القاسم کی روایت امام مالک سے ہے: جب مورث نے سب سے اجازت لے لی تو ہر وہ وارث جو میت سے الگ رہتا تھا، مثلاً وہ لڑکا جو کہ باپ سے الگ ہو گیا، بھائی، چچا زاد بھائی جو کہ اس کی کفالت میں نہیں ہے تو ان کے لئے رجوع جائز نہیں، البتہ اس کی بیوی اور وہ بیٹیاں جو ابھی تک ان کے ساتھ ہیں اور ہر وہ شخص جو اس کی کفالت میں ہے خواہ بالغ ہی ہو تو ان کے لئے رجوع کا حق ہے، اسی طرح چچا اور چچا زاد بھائی نیز جو شخص کہ خوف کرے اگر اجازت نہیں دے گا تو باب نفقہ میں ضرر ہوگا اگر وہ تندرست ہو جائے تو ان کو رجوع کا حق ہے، لیث کا قول بھی امام مالک کے قول کی طرح ہے)۔

تاتارخانیہ میں ہے: ”إن كانت الوصية للوارث وأجازت البقية إن أجازوا بعد الموت ليس لهم أن يرجعوا عنها وإن أجازوا في حال الحياة فلهم أن يرجعوا بعد الموت“ (تاتارخانیہ ۱۹/۲۸۷ مسئلہ: ۲۱۸۸۰، باب ما يجوز من الوصايا، مطبوعہ زکریا دیوبند) (اگر وصیت وارث کے لئے ہو اور باقی ورثہ نے مورث کے بعد اجازت دی تو ان کے لئے رجوع کا حق نہیں ہے، اگر حالت حیات میں اجازت دی ہے تو رجوع کر سکتے ہیں)۔

## ۸- وارث کی عدم موجودگی میں اپنی بیوی کے لئے کل مال کی وصیت:

زوجین اصحاب رد میں سے نہیں ہیں بلکہ کوئی اور وارث نہ ہونے کی صورت میں مال، احد الزوجین کو دینے کے بعد بیت المال میں جمع ہوگا، یہی متقدمین فقہاء کی رائے ہے، مگر متاخرین فقہاء نے فتویٰ دیا کہ بیت المال کا نظام اب ناپید ہو چکا ہے، اس لئے اس دور میں زوجین پر مال لونا دیا جائے۔

”ويفتى بالرد على الزوجين في زماننا لفساد بيت المال۔

قال في المستصفى: والفتوى اليوم بالرد على الزوجين وهو قول المتأخرين من علمائنا... أفتى كثير من المشائخ بالرد عليهما إذا لم يكن من الأقارب سواهما“ (رد المحتار ۵۱/۵۵۶، كتاب الفرائض، مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)۔

(ہمارے زمانے میں بیت المال کا نظام فاسد ہو چکا ہے، اس لئے زوجین پر رد کا فتویٰ ہوگا..... مستصفیٰ میں ہے: آج کے زمانے میں زوجین پر رد کا فتویٰ ہوگا، یہی ہمارے متاخرین علماء کا قول ہے، بہت سے مشائخ نے ان کے علاوہ وارث نہ ہونے کی صورت میں ان پر رد کا فتویٰ دیا ہے)۔

حضرت تھانویؒ نے بھی اس قول کو اختیار کیا ہے:

”رد على الزوجين ذوى الارحام“ پر مقدم نہیں ہے، بلکہ بیت المال کے درجے میں ہے جو سب مستحقین سے مؤخر ہے (امداد الفتاویٰ جدیدیہ موب: ۳/۳۵۶ کتاب الفرائض، مطبوعہ زکریا بک ڈیوبند)۔

دوسری طرف احناف کے نزدیک خاص طور پر وارث کے لئے وصیت اس وقت ممنوع ہے جبکہ دوسرے ورثہ ہوں، علامہ شامی لکھتے ہیں:

”كونه غير وارث أى إن كان ثمة وارث أخر والاتصه كما لو أوصى أحد الزوجين للآخر ولا وارث غيره“ (رد المحتار ۵/۲۵۹، مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)۔

(وصیت کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ وارث نہ ہو، مطلب یہ ہے کہ کوئی اور وارث ہو، ورنہ وصیت صحیح ہے جیسا کہ اگر زوجین میں سے کوئی دوسرے کے لئے وصیت کرے، کوئی دوسرا وارث نہ ہو تو صحیح ہے)۔

علامہ قرطبی امام ابوحنیفہ کا مسلک نقل کرتے ہیں:

”ذهب الجمهور من العلماء إلى أنه لا يجوز لأحد أن يوصي بأكثر من الثلث إلا أبا حنيفة وأصحابه فإنهم قالوا: إن لم يترك الموصي ورثة جاز له أن يوصي بماله كله، وقالوا إن الاقتصار على الثلث في الوصية إنما كان من أجل أن يدع ورثته أغنياء... ومن لا وارث له فليس ممن عنى بالحديث“ (أحكام القران لابي عبد الله محمد بن احمد القرطبي متوفى ۵۶۶ھ: ۲/۱۷۳ سورہ بقرہ: ۱۸۰، دار الفکر)۔

(جمہور علماء کی رائے یہ ہے کہ کسی کے لئے جائز نہیں کہ ثلث سے زیادہ کی وصیت کرے، مگر امام ابوحنیفہ اور آپ کے اصحاب فرماتے ہیں کہ اگر موصی نے ورثہ نہیں چھوڑا ہے تو جائز ہے کہ کل مال کی وصیت کرے، وہ فرماتے ہیں: ثلث پر اکتفاء ورثہ کی وجہ سے ہے کہ وہ غنی رہیں، جس کے پاس وارث نہیں ہے تو وہ حدیث میں مراد ہی نہیں ہے)۔

اس لئے بیوی کے لئے ورثہ کے نہ ہونے کی صورت میں وصیت نامہ بنا دینا جائز ہے، اور وہ نافذ ہو جائے گا۔

۹- ثلث سے زائد کی وصیت اور ورثہ کی رضامندی:

رضامندی کا اعتبار زندگی کے بعد ہے، موصی کی زندگی میں اس کا اعتبار نہیں، اس لئے ثلث سے زائد کی وصیت کسی کے لئے اس وقت نافذ ہوگی جبکہ ورثہ موصی کے مرنے کے بعد نافذ کر دیں، بدون اس کے موقوف رہے گی

”لا تعتبر إجازتهم حال حياته أصلاً بل بعد وفاته“ (الدر المختار ۵/۳۶۰، مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)

(ورثہ کی اجازت حیات میں بالکل معتبر نہیں ہے، بلکہ وفات کے بعد معتبر ہے)۔

☆☆☆

## میراث اور وصیت سے متعلق بعض احکام

مولانا ارشد علی رحمانی

۱- وارث کے حق میں وصیت احادیث مبارکہ کی روشنی میں صحیح نہیں ہے، حضور ﷺ کا ارشاد ہے:

”ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (باب ما جاء في الوصية للوارث: سنن ابی داؤد ۲/۲۶۶، کذا فی النسائی، باب ابطال الوصية للوارث: ۲/۱۱۳، کذا فی الجامع الترمذی، باب ما جاء لا وصية لوارث ۲/۳۲، ابن ماجه، باب لا وصية لوارث/ص ۱۹۳، سنن دارمی ۲/۵۱۰، مجمع الزوائد ۴/۲۷۷، نصب الراية ۲/۴۰۲)۔

چنانچہ حضرات فقہاء بھی اس بات کے قائل ہیں کہ وارث کے لئے وصیت مطلقاً درست نہیں ہے، البتہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً ایک حدیث مروی ہے:

”عن عكرمة عن ابن عباس عن النبي ﷺ: لا يجوز الوصية لوارث الا أن يشاء الورثة“ (سنن الکبریٰ للبیہقی ۶/۲۳۶) اس حدیث میں یہ وضاحت ہے کہ وارث کے لئے وصیت اس وقت جائز ہے جبکہ دوسرے تمام ورثہ رضامند ہوں اور اسی بنیاد پر حضرات فقہاء نے بھی یہ لکھا ہے کہ اگر وارثین مورث کی وصیت پر رضامند ہوں تو اس صورت میں وصیت للوارث درست ہوگی، صاحب درمختار علامہ <sup>حکف</sup> لکھتے ہیں:

”ولا لوارثه وقاتله مباشرة لا تسببا كما مر الا باجازة ورثته لقوله عليه السلام: لا وصية لوارث الا أن يبيحها الورثة“ (الدر على الرد ۱۰/۲۳۶)

اور صاحب بدائع علامہ کاسانی نے تو بڑی وضاحت کے ساتھ اس مسئلہ کو لکھا ہے، اپنی بے نظیر تحریر بدائع میں علامہ رقم طراز ہیں: وارث کے حق میں وصیت دیگر ورثاء کی اجازت سے درست ہے، پھر اس کی دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وارث کے لئے وصیت اس لئے ممنوع ہے تاکہ ورثاء کا جو حق مورث کے ذمہ ہے اس میں انہیں کوئی نقصان اور ضرر نہ ہو، اس طور پر کہ مورث بعض کو کم اور بعض کو زیادہ دے دے، لیکن جب تمام ورثاء نے اجازت دے دی تو اب یہ اندیشہ ختم ہو گیا اور جب اندیشہ ختم ہو گیا تو اب جواز میں کوئی کلام نہیں۔

”ولو أوصى لبعض ورثته فأجاز الباكون جازت الوصية، لأن امتناع الجواز كان لحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند الإجازة“ (بدائع الصنائع ۱۶/۲۳۲)۔

صاحب الفقہ الحنفی وادلتہ بھی فرماتے ہیں کہ وارثین کی اجازت کے بعد وصیت للوارث جائز ہے، البتہ انہوں نے اس بات کی وضاحت فرمائی ہے کہ وارثین کی اجازت کا مورث کی موت کے بعد تک ہونا ضروری ہے، اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ وارثین صحیح العقل اور بالغ ہوں اور یہ بات تقریباً تمام فقہاء کے صحیح نظر ہے۔

”ولا تصح الوصية لوارث الا أن يبيحها الورثة بعد موته وهم أصحاب بالغون“ (الفقہ الحنفی وادلتہ/ص ۲۵۵)

علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں: ”بخلاف الوارث فانه من أهلها ولهذا تصح باجازة الورثة“ (البحر الرائق ۸/۲۳۲)

عالمگیری میں ہے: ”ولا تجوز الوصية للوارث عندنا الا أن يبيحها الورثة“ (۹۰/۶)

بزازیہ میں ہے: ”وباكثر من الثلث أو لوارث لا الا باجازة الورثة“ (بزازیہ علی الہندیہ ۶/۲۳۲)۔

ط جوہر، راجستان۔



صاحب ہدایہ نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ وراثت کی اجازت موت کے بعد ہونی چاہئے اور تقریباً یہی بات محدث عبدالرزاق نے بھی لکھی ہے:

”عبد الرزاق عن سفیان قال: اذا وصی الوارث فطیب ذلك الورثة في حياته فهم بالخيار اذا مات ان شاء رجعو الائم اجازوا والمالم يقع لهم ولم يملكوه انما ملكوه بعد الموت فاذا اجازوا بعد موته فهو جائز وليس لهم ان يردوه قبض اولم يقبض“ (مصنف عبد الرزاق ۹/۸۷، تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ ۲/۲۱۵، الاشیاء والنظائر/ص ۱۳۳، احکام القرآن للخصاص ۲/۱۳۳، معارف القرآن ۲/۲۳۰، انوار البیان ۲/۲۵۵، ۲۵۸)۔

الغرض اتنی بات تو محدثین مفسرین اور فقہاء کی عبارتوں سے واضح ہوتی ہے کہ وراثت کی اجازت اور رضامندی سے مورث وراثت کے حق میں وصیت کر سکتا ہے، نیز جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے وہاں وراثت کی رضامندی سے اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا جائز ہے۔

۲- حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کی دلالت ظاہرہ سے تو ایسا ہی لگتا ہے کہ اگر اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھا جائے تو وہ غیر معتبر اور غیر شرعی قرار پائے، چنانچہ مفتی یوسف صاحب ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: ”زندگی میں مورث کے لکھے ہوئے وصیت نامہ کی حیثیت محض ایک مصالحتی تجویز کی ہوگی، اب اگر تمام وراثت بخوشی اس پر راضی ہو جائیں تو ٹھیک ورنہ جائداد شریعت کے مطابق تقسیم ہوگی“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۶/۳۹۶)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وصیت نامہ کی حیثیت شرعی نہیں ہوگی، البتہ حضرات فقہاء نے مذکورہ حدیث میں ممانعت کے باوجود یہ مسئلہ واضح طور پر لکھا ہے کہ اگر وراثت بالغ ہوں اور سب کے سب مورث کو اس وصیت کی اجازت رضامندی کے ساتھ دے دیں تو یہ وصیت یعنی وصیت لوارث درست ہو جائے گی، اور حضرات فقہاء نے اس کی دلیل یہ بیان کی ہے کہ حدیث پاک میں جو ممانعت آئی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اللہ رب العزت نے وراثت کے حقوق متعین کر دیئے ہیں تو کہیں ایسا نہ ہو کہ مورث تقسیم خداوندی کے خلاف ایسی وصیت کر دے کہ ہر وارث کو اس کا حق نزل سکے، لہذا جب تمام وراثت رضامند ہو جائیں اور مورث کو اجازت دے دیں اور پھر اس اجازت پر قائم بھی رہیں تو ممانعت کی جو وجہ ایذا ضرر تھی وہ ختم ہوگی۔

چنانچہ علامہ کاسانی فرماتے ہیں: ”لان امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الاذى والوحشة بايشار البعض ولا يوجد ذلك عند الاجازة“

نیز اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ایسا اس لئے بھی ہے کہ چونکہ بعض احادیث میں اس کی وضاحت ہے:

”وفي بعض الروايات عنه عليه الصلوة والسلام انه قال: لا وصية لوارث الا ان يبيحها الورثة“ (بدائع الصنائع ۱۶/۴۳۳) یہ حدیث سنن الکبریٰ للبیہقی (۶/۴۳۶)، اور دارقطنی (۳/۵۵) میں مذکور ہے۔

مذکورہ حدیث اور حضرات فقہاء کی وضاحت سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث پاک میں جو ممانعت ہے وہ مطلقاً نہیں ہے بلکہ وارثین کو ضرر و ایذا سے بچانے کے لئے ہے، لہذا جب یہ وجہ ممانعت نہیں پائی جائے گی تو وصیت درست ہوگی اور شرعاً معتبر بھی۔

ان مباحث کی روشنی میں میری رائے یہ ہے کہ اگر وصیت نامہ تمام وراثت کی اجازت رضامندی سے لکھا جائے اور وراثت مورث کی موت کے بعد بھی اس پر راضی ہوں تو یہ حدیث ”لا وصیة لوارث“ کی وجہ سے غیر معتبر اور غیر شرعی قرار نہیں پائے گا۔

۳- اوپر کے دونوں سوالوں کے جواب میں جو تفصیل ذکر کی گئی ہے، اس سے اتنی بات تو واضح ہوگی کہ وارث کے حق میں وہ وصیت درست نہیں ہے جس سے کسی وارث کو ضرر و ایذا پہنچانا مقصود ہو، لیکن اگر ایسا نہیں ہے تو پھر یہ وصیت درست ہے، جیسا کہ بیہقی اور دارقطنی کی دوسری حدیث کی عبارت: ”الا ان يبيحها الورثة“ اور حضرات فقہاء کی وضاحت سے ظاہر ہے (الفتاویٰ الحنفیہ وادلت ۲/۲۵۵، بدائع ۱۶/۴۳۳)۔

اور ظاہر ہے کہ جب وجہ ممانعت ختم ہوتے ہی وصیت درست ہے تو حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا مورد مقصد صرف وہی وصیت ہوگی جس سے ایذا وارث مقصود ہو وہ نہیں ہوگی جو وراثت کو اس کا پورا حصہ دلانے کے لئے کی گئی ہو، ہاں اس بات کی رعایت ضرور کی جائے گی کہ وراثت اس وصیت کی رضامندی سے اجازت دیں، لہذا جب وراثت رضامندی کے ساتھ اس وصیت کی اجازت دے دیں گے تو احقر کی رائے کے مطابق یہ وصیت اس

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنے کے لئے سب سے بہتر شکل یہ ہے کہ مورث اپنی زندگی ہی میں بطور ہبہ ورثہ کے درمیان اپنی جائیداد تقسیم کر دے، اور زندگی میں تقسیم میراث کی صحیح صورت جو حضرات فقہاء نے لکھی ہے تقسیم کرتے ہوئے اس کا پورا خیال رکھے۔

۵- جمہور محدثین و فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا اور نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے، اس سلسلے میں نبی کریم ﷺ کا فرمان کافرمان کتب احادیث میں مختلف الفاظ میں مختلف طرق کے ساتھ منقول ہے۔

ایک تو مشہور حدیث ہے: ”عن اسامة بن زيد ان النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (صحیح

بخاری ۲/۱۰۰۱، سنن ابی داؤد ۲/۲۰۳، جامع ترمذی ۲/۲۱، سنن ابن ماجہ ۱۹۶، مؤطا امام محمد ۲۲۰، مؤطا امام مالک ۲۳۱، دارقطنی ۲/۳۸، بیہقی ۶/۲۵۷، سنن دارمی ۲/۳۶۶، کنز العمال ۸/۱۱، مظاہر حق ۲/۹۵، کتاب الامر ۲/۷۲، المغنی ۴/۱۶۶)۔

دوسری حدیث ہے: ”عن عبد الله بن عمر ﷺ قال: قال رسول الله ﷺ: لا يتوارث أهل ملتين شئ“ (سنن ابی داؤد ۲/

۲۰۳، ابن ماجہ ۱۹۶، بیہقی ۶/۲۵۷، دارقطنی ۲/۳۸، سنن دارمی ۲/۳۶۶، مجمع الزوائد ۲/۲۶۲)۔

ایک روایت میں ہے: ”عن ابی هريرة قال: قال رسول الله ﷺ لا ترث مله مله“ (مجمع الزوائد ۲/۲۹۱)۔

اور ایک روایت میں ہے: ”عن أنس بن مالك قال: ورث ابا طالب عقيل و طالب ولم يرثه علي ﷺ“ (مؤطا امام مالک ۲/۱۳۱،

مجمع الزوائد ۲/۲۹۲)۔

ان احادیث کی بنیاد پر جمہور صحابہ اور جمہور فقہاء و محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مسلمان و کافر میں سے کوئی کسی کا وارث نہیں ہو سکتا اور یہی معمول بہ ہے، جیسا کہ کتب فقہ کی صریح عبارتوں اور کتب احادیث کے حاشیہ پر لکھی عبارتوں سے واضح ہے (حاشیہ مسلم ۲/۳۳، حاشیہ ابن ماجہ ۱۹۶، مالگیری ۶/۳۵۳، عراقی ۷/۷)۔

البتہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، اس سلسلے میں جمہور صحابہ و فقہاء کا مذہب تو یہی ہے کہ مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا۔

حدیث صریح ”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ کی وجہ سے، لیکن حضرت معاذ بن جبل، حضرت امیر معاویہ، حضرت حسن، حضرت محمد بن حنفیہ، حضرت محمد بن علی بن حسن، حضرت مسروق، حضرت سعید بن المسیب، عبد اللہ بن معقل، حضرت شعیب، حضرت نخعی، حضرت یحییٰ بن عمر، حضرت اسحاق اور دیگر حضرات فرماتے ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، ان حضرات کی دلیلیں اس طرح ہیں:

”حدثنا عبد الله بن بريدة ان اخوين اختصما الي يحيى بن يعمر يهودي و مسلم فورث المسلم منها وقال: حدثني ابو الاسود ان رجلا حدثه ان معاذا قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: الاسلام يزيده ولا ينقص فورث المسلم“ (سنن ابی داؤد ۲/۲۰۳)

اور ابوداؤد ہی میں دوسری روایت اس طرح ہے: ”عن ابی الاسود أن معاذ بن جبل أتى بميراث يهودي وارثه مسلم“ (ابوداؤد ۲/۲۰۳) اس کے علاوہ یہ حضرات ”الاسلام يعلو ولا يعلى“ (حاشیہ مؤطا امام محمد ۲/۳۲۰) سے بھی استدلال کرتے ہیں۔

ان حضرات کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اسلام کفر پر غالب ہوگا اور مسلمان کافر پر غالب ہوں گے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا جائے، اسی طرح یہ حضرات ایک قضیہ سے بھی استدلال فرماتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ کے زمانہ خلافت میں خلیفہ وقت مسلمانوں کو یہودی اور نصرانی کا وارث قرار دیتے تھے اور یہود و نصاریٰ کو مسلمانوں کو وارث نہیں بناتے تھے اور یہ طریقہ وراثت اہل شام میں اس وقت تک جاری رہا جب کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کو خلیفہ بنایا گیا، جب ان کا زمانہ آیا تو انہوں نے اس طریقہ تقسیم وراثت کو ختم فرما دیا اور پرانے طریقہ کو نافذ فرمایا کہ جس طرح کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اسی طرح مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، اب یہ حضرات حضرت امیر معاویہ کے اس قضیہ سے

استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے۔

جمہور فقہاء کی جانب سے ان حضرات کی دلیل کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ پہلی حدیث ”الاسلام یزید ولا ینقص“ سے مراد یہ ہے کہ اسلام مشرکین کے اسلام لانے سے بڑھتا ہے، لہذا جب یہ حدیث محتمل ہوگی تو قاعدہ یہ ہے کہ محتمل حدیث سے حجت قائم نہیں کی جاسکتی، لہذا اس حدیث سے حجت کرنا درست نہیں۔

دوسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ میراث اس حدیث کے عموم میں داخل نہیں ہے، حدیث کی مراد یہ ہے کہ اسلام اپنے دلائل اور قہر و غلبہ کی وجہ سے بلند ہوتا ہے، حضرات جمہور فقہاء فرماتے ہیں کہ صریح حدیث کے ہوتے ہوئے اس حدیث سے استدلال کرنا بھی درست نہیں ہو سکتا (حاشیہ مولانا امام محمد/ ۳۲۰، حاشیہ ابوداؤد/ ۲۰۲، حاشیہ ابن ماجہ/ ۱۹۶)۔

علامہ نووی فرماتے ہیں کہ جمہور صحابہ و تابعین کے برخلاف حضرت معاویہ اور معاذ بن جبل اور سعید بن المسیب وغیرہ کا جو قول مسلمان کے کافر کا وارث ہونے کا ہے وہ اس لئے درست نہیں ہے چونکہ انہوں نے اپنا استدلال حدیث پاک ”الاسلام یعلو ولا یعلیٰ“ کو بنایا ہے جبکہ اس میں میراث کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے، پھر اس سے حجت کر کے نص صریح کو چھوڑنا کیسے درست ہوگا، دوسری بات وہ فرماتے ہیں کہ وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا ان کے پاس یہ حدیث صریح پہنچی ہی نہیں۔

”أجمع المسلمون علی أن الكافر لا يرث المسلم وأما المسلم فلا يرث الكافر أيضا عند جماهير العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم، وذهب طائفة إلى تورث المسلم من الكافر وهو مذهب معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہ و معاویة رضی اللہ عنہ وسعيد ابن المسيب و مسروق وغيرهم... واحتجوا بحديث الاسلام يعلو ولا يعلى عليه، وحجة الجمهور لهذا الحديث الصريح ولا حجة في حديث الاسلام يعلو ولا يعلى عليه، لأن المراد فضل الاسلام على غيره ولم يتعرض فيه الميراث فكيف يترك به نص حديث لا يرث المسلم الكافر ولعل هذه الطائفة لم يبلغها هذا الحديث“ (حاشیہ مسلم ۲/۲۳)۔

بہر حال مذکورہ بالا مباحث سے اتنی بات تو واضح ہوگئی کہ امت کا اجماع اور معمول بھاقول یہی ہے کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ مسلمان کافر کا، البتہ یہ بات بھی سمجھ میں آئی کہ بعض صحابہ، بعض تابعین اور بعض فقہاء اس کے بھی قائل ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، اگرچہ یہ قول مرجوح اور غیر معمول بھاقول ہے، لیکن حضرت امیر معاویہ کا اپنے زمانہ خلافت میں مسلمان کو یہودی و نصرانی کا وارث بنانا اور پھر اس کے بعد سے حضرت عمر ابن عبدالعزیز کے زمانہ تک اہل شام کا اس پر عمل کرنا اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ کا یہ عمل ضرور بالضرور کسی نہ کسی مصلحت کی بنیاد پر ہوگا ورنہ تو کسی صحابہ سے محض نفس پرستی کی بناء پر کسی نص صریح کے خلاف عمل کرنا ممکن نہیں ہے، چنانچہ نبی کے ادنیٰ صحابی کے بارے میں بھی مومن کو یہ یقین ہے کہ وہ کوئی شرعی کام محض نفس پرستی کی بنیاد پر نہیں کر سکتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ حدیث پاک ”الاسلام یزید ولا ینقص“ اگرچہ محتمل ہونے کی وجہ سے ساقط الحجۃ ہے، لیکن بہر حال احتمال تو ہے ہی اور جب احتمال ہے تو پھر ایسے حالات میں جبکہ حکومت غیر اسلامی ہو اور مسلمان کی میراث سے جبراً غیر مسلم کو وراثت دلائی جا رہی ہو کیا حدیث محتمل کی روشنی میں جبکہ بعض صحابہ و تابعین اور فقہاء کا اس پر عمل بھی ہو اس کو مانتے ہوئے مسلمان کو غیر مسلم کا وارث نہیں بنایا جاسکتا، اور اگر وارث نہ بھی بنایا جائے تو اگر حکومت غیر مسلمہ سے غیر مسلم کی وراثت سے حصہ دلا رہی ہو تو قبول کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی، جبکہ شریعت اسلامی کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت سی چیزیں جو شرعاً ممنوع تھیں کسی خاص ضرورت و مصلحت کی بنیاد پر اس کی ممانعت کو وقتی طور پر ختم کر دیا گیا، مثلاً اشہر حرم میں جنگ کی ممانعت ضرورت شرعی کی بنیاد پر ختم کر دی گئی اور کفار و مشرکین کی بے جا زیادتی کی بنیاد پر قرآن کریم کی آیت نازل ہوگئی ”الشہر الحرام بالشہر الحرام والحرمات قصاص فمن اعتدى علیکم فاعتدوا علیہ بمثل ما اعتدی علیکم.....“، اسی طرح بیت اللہ میں جدال کی اجازت چند لمحات کے لئے دی گئی تھی، اس کے علاوہ ضرورت شرعی و مجبوری کی بنیاد پر بہت ساری ممنوعات کے ارتکاب کی شرعاً اجازت ”الضرورات تبیح المحظورات، الضرر بزال، المشقة تجلب التيسير“ جیسے اصول کی بنیاد پر دی جاتی ہے، مثلاً جان کے خطرہ کی

صورت میں کلمہ کفر زبانی کہنے کی اجازت، مردار کا گوشت کھانے کی اجازت وغیرہ، تو پھر یہ صورت جو سوال میں مذکور ہے کہ حکومت مسلمان کے متروکہ جائیداد سے غیر مسلم کو میراث دلاتی ہے تو اگر یہ صورت جبر کی ہو کہ مسلمان کو اپنے ترکہ سے غیر مسلم کو دینا ہی پڑتا ہو تو جس علاقہ اور جس شہر میں ایسے حالات ہوں احقر کی رائے یہ ہے کہ وہاں مجبوری سمجھتے ہوئے اور مسلمانوں کو ضرر سے بچانے کی غرض سے اس کی گنجائش ہونی چاہئے اور وہاں کے مسلمانوں کو اس کی اجازت دینی چاہئے کہ اگر ان کے ترکہ سے غیر مسلم کو حق وراثت دلایا جاتا ہو تو وہ بھی غیر مسلم کے ترکہ سے ملنے والے حق کو قبول کر سکتے ہیں۔

۶- زندگی میں ہبہ کرنے کی صورت میں حضرات فقہاء نے یہ وضاحت فرمائی ہے کہ اگر کوئی اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو اپنی جائیداد ہبہ کرنا چاہے تو اس کے لئے بہتر یہ ہے کہ تمام ورثہ کے درمیان برابری کا معاملہ کرے، البتہ اگر تقسیم میراث کی بنیاد پر لڑکے کو دو حصہ اور لڑکی کو ایک حصہ دے تو ایسا کرنا بھی جائز ہے، حضرات فقہاء نے اس امر کی بھی وضاحت کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو کسی خاص مصلحت کی بنیاد پر کچھ زیادہ دے دے تو ایسا کرنا بھی جائز ہے، عبارت ملاحظہ ہو:

”عن النعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ... قال رسول اللہ ﷺ: فاتقوا الله واعدلوا بين اولادكم...“ (مشکوٰۃ: ۲۶۱)

”وفي الخلاصة: المختار التسوية بين الذكر والأنثى في الهبة“ (البحر الرائق ۲/۴۹۰)

”ولو وهب رجل لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض... عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى: لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين... وعن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الاضرار. وان قصد به الاضرار، سوى بينهم“ (فتاوی عالمگیری ۲/۳۹۱، خلاصۃ الفتاوی ۳/۲۰۰، بدائع الصنائع ۵/۵۸۲)

بہر حال اگرچہ سوال کا مقصود ہبہ سے متعلق نہیں ہے لیکن چونکہ تذکرہ ہے اس لئے میں نے بہت مختصر روشنی ڈالنے کی جرات کی ہے، اب رہی بات سوال کے اصل مقصود کہ زندگی میں لکھے جانے والے وصیت نامہ کی مورث نے اپنی زندگی میں حصہ میراث کے مطابق وصیت نامہ تیار کر دیا اور اس کا مقصد بھی اچھا تھا کہ ورثہ کے مابین جھگڑا نہ ہو تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اوپر کے سوالوں کے جواب میں یہ بات پوری تفصیل کے ساتھ بحوالہ کتب احادیث فقہاً چکی ہے کہ وصیت للمورث درست نہیں ہے۔

حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”ابن الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لمورث“

(سنن ابوداؤد ۲/۲۹۶، سنن نسائی ۲/۱۱۳، سنن ترمذی ۲۲۲۲، سنن ابن ماجہ ۱۹۳، سنن دارمی ۲/۵۱۰، نصب الرایہ ۲/۴۰۳)

لیکن تقریباً تمام فقہاء کے نزدیک اگر تمام ورثہ بالغ ہوں اور رضامندی کے ساتھ وصیت کی اجازت دیتے ہوں تو پھر یہ وصیت جائز و درست ہے۔

”عن عكرمة عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبي ﷺ: لا يجوز الوصية للمورث الا أن يشاء الورثة“ (سنن بیہقی ۶/۲۳۶، معارف القرآن ۲/۳۳۰، انوار البیان ۲/۲۵۷، احکام القرآن للجصاص ۲/۱۲۳)

۷- استثنائی صورت میں ورثہ کی رضامندی کا اعتبار مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر ورثہ مورث کی موت کے بعد مورث کے لکھے ہوئے وصیت نامہ پر رضامند نہ ہوں بلکہ اس پر اعتراض کریں اور تقسیم میراث کی بنیاد پر تقسیم کرنا چاہیں تو انہیں یہ حق حاصل ہوگا اور ترکہ وصیت نامہ کے بجائے قانون میراث کے مطابق تقسیم ہوگا، صاحب احسن الفتاوی لکھتے ہیں: ”اگر سب وارث عاقل و بالغ ہوں اور مورث کی وفات کے بعد سب راضی بھی ہوں تو کوئی حرج نہیں، مورث کی وفات سے پہلے رضا کا اعتبار نہیں“ (۳۹۶/۹)، حضرت تھانوی فرماتے ہیں: ”اور دوسرے ورثہ کی اجازت وہ معتبر ہے جو بعد موت موصی کے ہو، اور وقت وصیت کی اجازت معتبر نہیں“ (امداد الفتاوی)، کچھ اسی طرح فتاوی رحیمیہ (۱۰/۵۱۵) میں بھی ہے۔

مذکورہ بالا مباحث کی روشنی میں یہ بات سامنے آئی کہ ورثہ کی وہ رضامندی معتبر ہوگی جو مورث کی موت کے بعد ہوگی، اور ظاہر ہے کہ ورثہ کا حق مورث کے مال میں اس کی موت کے بعد ہی ہوتا ہے اور جب موت سے پہلے حق ہی نہیں ہوتا تو پھر اس وقت کے رضا یا عدم رضا کا کیا اعتبار ہوگا، یہی

وجہ ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے کسی اولاد کے لئے اس کی خدمت کی بنیاد پر یا اس کی کسی مجبوری یا معذوری کی بنیاد پر اس کے حق میں تمام ورثہ کی رضامندی سے وصیت نامہ بنا دیا تو یہ وصیت نامہ اس وقت نافذ ہوگا جب کہ ورثہ مورث کی موت کے بعد بھی اس وصیت نامہ پر راضی ہوں، لہذا اگر ورثہ مورث کی موت کے بعد وصیت نامہ پر رضامند نہ ہوں اور اس کو نافذ نہ کرنا چاہیں تو یہ وصیت نافذ نہیں ہوگی، اور سہام مقدرہ کے مطابق مورث کا پورا ترکہ تقسیم ہوگا۔

۸- اگر بیوی کے علاوہ کوئی وارث نہیں ہے صرف بیوی ہی ہے، اور ایسی صورت میں بیوی کے لئے وصیت کی گئی ہے تو اگر چہ بیوی بھی وارث ہے، لیکن اس صورت میں ”لا وصیۃ لوارث“ کی وجہ سے کوئی فرق نہیں پڑے گا، اور موصی کی وصیت موصی لہ کے حق میں معتبر ہوگی، اور موصی کی موت کے بعد نافذ بھی ہوگی، حضرات فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے۔

علامہ حصفلیؒ لکھتے ہیں:

”حتی لو أوصی لزوجته أوھی ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة“ (الدر المختار علی رد المحتار ۱۰/۳۲۷)

مجموعہ قوانین اسلامی میں ہے: شوہر نے بیوی کے لئے وصیت کی در انحالیکہ شوہر کے دوسرے ورثہ بھی ہیں تو یہ وصیت دوسرے ورثہ کی رضا کے بغیر نافذ نہیں ہوگی،..... واضح رہے کہ اگر موصی لہ موصی کا تہاوارث ہو تو اس کے حق میں کی گئی وصیت بلا تا مل نافذ ہوگی۔

(مجموعہ قوانین اسلامی/۲۵۱)

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں: اور اگر صرف بیوی ہو تو تین چوتھائی کی وصیت درست ہے (۵/۵۹)، بہر حال میرے نزدیک اگر ورثہ میں صرف بیوی ہو اور پھر بیوی کے لئے وصیت کی جائے تو یہ وصیت بالکل درست ہوگی، اور موصی کی موت کے بعد نافذ بھی ہوگی۔

۹- ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت خواہ وارث کے لئے ہو یا غیر وارث کے لئے بغیر ورثہ کی اجازت کے درست نہیں ہوگی، لہذا اگر مورث نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی اور ورثہ نے اس کی اجازت بوقت وصیت دے دی اور مورث کی موت کے بعد بھی اس پر رضامند رہے تب تو یہ وصیت معتبر ہوگی اور وصیت کے مطابق نافذ بھی ہوگی، لیکن اگر ورثہ نے بوقت وصیت تو اجازت دے دی اور بعد میں اس سے انکار کر گئے تو ورثہ کا انکار کرنا شرعاً درست ہوگا اور ایک تہائی سے زیادہ میں کی گئی وصیت نافذ نہیں ہوگی، چونکہ یہ بات بالکل واضح ہے کہ ورثہ کی اس اجازت و رضامندی کا اعتبار ہوگا جو مورث کی موت کے بعد ہو، مورث کی موت سے پہلے کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، کتب فقہ و فتاویٰ میں اس کی پوری وضاحت ہے کہ اجازت مابعد الموت معتبر ہے ماقبل الموت معتبر نہیں ہے، چنانچہ حضرت تھانویؒ امداد الفتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں: ”اور دوسرے ورثہ کی اجازت وہ معتبر ہے جو بعد موت موصی کے ہو، اور وقت وصیت کی اجازت معتبر نہیں۔“

(امداد الفتاویٰ ۳/۳۳۳، فتاویٰ محمودیہ ۲۰/۲۰۱، احسن الفتاویٰ ۹/۳۹۶، فتاویٰ امارت شرعیہ ۱/۳۱۷، مجموعہ قوانین اسلامی/۲۵۱)

”ولا تعتبر اجازة الورثة في حال حياة الموصی حتی كان لهم أن يرجعوا بعد موت الموصی“

(مجمع الأئمة ۲/۲۶۲)

بہر حال میری رائے یہی ہے کہ وصیت تہائی سے زیادہ میں اسی وقت معتبر ہوگی جبکہ ورثہ مورث کی موت کے بعد بھی اس وصیت پر رضامند ہوں۔

☆☆☆

## میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل

مفتی ابصار احمد ندوی

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے اور وہاں کے مسلمان اسلامی قانون میراث کو جاری نہیں کرتے ہیں تو وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا جس سے ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص مل جائیں، واجب ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہر ذی حق کا حق مقرر کر دیا ہے، اس کا مقصد ہی یہ ہے کہ ہر وارث کو اس کا حق ملے، اس میں کسی طرح کی خیانت نہ ہو، لیکن صورت مسئلہ میں چونکہ حق دار کو اپنا حق نہیں مل رہا ہے، لہذا ایسی صورت میں وصیت واجب ہو جائے گی، چنانچہ اصول فقہ کا مشہور قاعدہ ہے کہ ”ما لایتم الواجب إلا بہ فهو واجب“ (الأشباه والنظائر، للامام تاج الدین السبکی ۲/۹۰) (جس واجب کا تمام دوسرے فعل سے معلق ہو تو وہ بھی واجب ہو جاتا ہے)۔ قاضی ابویعلیٰ اپنی کتاب ”العدۃ فی أصول الفقہ“ میں لکھتے ہیں:

”إذا أمر الله تعالى عبده بفعل من الأفعال وأوجبه عليه، وكان المأمور لا يتوصل إلى فعله إلا بفعل غيره، وجب عليه كل فعل لا يتوصل إلى فعل الواجب إلا به“ (العدۃ فی أصول الفقہ ۲/۳۱۹) (جب اللہ تعالیٰ اپنے بندہ کو کسی فعل کو جو بی طور پر کرنے کا حکم دیتا ہے، اور وہ بندہ اس مامور بہ فعل کو انجام نہیں دے سکتا ہے مگر دوسرے فعل کے ذریعہ سے، تو ایسی صورت میں اس پر اس فعل کو انجام دینا واجب ہے جس کے ذریعہ مامور بہ فعل کو انجام دے سکے)۔

اب جبکہ دنیا سے رخصت ہونے والا شخص (مورث) یہ محسوس کرتا ہے کہ اس کی موت کے بعد وراثت شرعی قانون کے مطابق تقسیم نہیں کی جائے گی تو وصیت کرنا لازم ہے، جیسے کہ کسی کے ذمہ فرائض و واجبات زکوٰۃ، حج وغیرہ کی قضا ہو، تو اس پر وصیت واجب ہے، چنانچہ شامی میں ہے:

”الوصية بما عليه من الفرائض والواجبات كالحج والزكاة والكفارات واجبة“ (رد المحتار، کتاب الوصایا ۲۸/۴۴۳) (یعنی کسی کے ذمہ فرائض و واجبات جیسے حج، زکوٰۃ اور کفارہ وغیرہ کی قضا ہو، تو اس پر وصیت واجب ہے)۔

لہذا اگر وصیت کے وجود کے بعد وصیت کا موقع بھی حاصل ہو، پھر بھی وصیت کے بغیر انتقال کر جائے تو اس کا گناہ ہوگا۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند فتویٰ نمبر: ۹۸۸۹)۔

”فتاویٰ الشبکۃ الاسلامیہ“ میں اس طرح کا ایک فتویٰ مذکور ہے:

”وإذا كان الأب المذكور لا يستطيع أن يحفظ لابنه حقه هذا إلا بالوصية له بالمال، فالواجب أن يوصي له به، لأن القاعدة: أن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب، والأصل أن الوصية للوارث باطلة ولكن الموضوع هذا لا يعتبر وصية، وإنما تحايل على أن يصل الحق إلى صاحبه۔

وإذا قلنا بوجوب الإيصال المذكور، فإن الأب إذا علم أن الحق لا يصل إلا به وفرط في الإيصال فإنه يأثم، لأن ترك الواجب لا يجوز إلا للعاجز عنه“ (فتاویٰ الشبکۃ الاسلامیہ ۱۲/۶۱۹۳)۔

علیہ السلام پیکچر اسلامیا یونیورسٹی، کیرالا۔

(جب باپ کو اس کی استطاعت نہ ہو کہ وہ اپنے بیٹے کے حق کی حفاظت کر سکے مگر مال (میراث) کی وصیت کے ذریعہ سے تو اس پر واجب ہے کہ اس کے لئے اس کی وصیت کرے، کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جس واجب کا اتمام کسی دوسرے فعل سے متعلق ہو، تو وہ بھی واجب ہو جاتا ہے، اصل تو یہی ہے کہ وارث کے لئے وصیت باطل ہے، لیکن یہاں اس کا اعتبار وصیت میں نہیں ہوگا، بلکہ یہ ایک حیلہ ہے تاکہ حقدار کو حق ملے۔

لہذا اس وصیت کے وجوب کے بعد اگر باپ کو یہ معلوم ہو کہ (اس کے بیٹے کو) صرف وصیت ہی کی صورت میں حق مل سکتا ہے، اور اس کے بعد بھی وہ وصیت کرنے میں کوتاہی کرے تو وہ گنہگار ہوگا، کیونکہ واجب کا ترک کرنا جائز نہیں ہے، مگر ایسے شخص کے لئے جو اس کو انجام دینے سے قاصر ہو۔

”فتاویٰ اللجنۃ الدائمۃ“ میں مذکور ہے: ”الوصیۃ الواجبۃ، كالوصیۃ بیان ما علیہ وما لہ من حقوق، کدین أو قرض أو قیام بیوع، أو أمانات مودعة عنہ، أو بیان حقوق لہ فی ذمہ الناس، فالوصیۃ فی ہذہ الحالۃ واجبۃ، لحفظ أموالہ وبراءۃ ذمہ، ولئلا یحصل نزاع بین ورثتہ بعد موتہ و بین أصحاب تلک الحقوق، لقول النبی ﷺ، ”ما حق امرئ مسلم لہ شیء یوصی فیہ بییت لیلین إلا ووصیتہ مکتوبہ عنہ“ (اخرجہ البخاری ومسلم، وهذا لفظ البخاری ۱۸۶/۳، فتاویٰ اللجنۃ الدائمۃ، باب حکم الشرع فی الوصیۃ الجزء ۱۶، ص/۲۶۳)۔

(وصیت واجبہ جیسے کہ ان چیزوں کے بیان میں وصیت جو اس کے ذمہ واجب ہوں اور جو حقوق اس کے ہوں، مثلاً دین یا قرض یا خرید و فروخت کی انجام دہی، یا وہ امانتیں جو اس کے پاس رکھی گئی ہوں، یا ان حقوق کے بیان میں (وصیت) جو اس کے لئے لوگوں پر واجب ہوں، لہذا ان حالتوں میں وصیت واجب ہے تاکہ اس کے مال کی حفاظت ہو سکے اور وہ اپنے واجبات سے بری الذمہ ہو جائے، نیز اس کی موت کے بعد اس کے وارثین اور دیگر مذکورہ اہل حقوق کے درمیان کسی طرح کا نزاع نہ ہو، نبی کریم ﷺ کے اس قول کی وجہ سے ”کسی بھی مسلمان شخص کو جس کے پاس قابل وصیت چیز ہو، یہ حق نہیں کہ وہ دورات بھی گزارے مگر اس حال میں کہ اس کی وصیت اس کے پاس لکھی ہوئی ہو) (اس حدیث کی تخریج امام بخاری و امام مسلم نے کی ہے، یہ الفاظ امام بخاری کے ہیں)۔

الغرض جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا جس سے ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں، واجب ہے۔

۲- رسول اللہ ﷺ کی حدیث: ”إِن اللّٰهُ أعطى کل ذی حق حقه فلا وصیۃ لوارث“ (رواہ الترمذی، باب ماجاء لا وصیۃ لوارث، رقم الحدیث ۲۲۶۶، ابن ماجہ، باب لا وصیۃ لوارث، رقم الحدیث ۲۷۱۳، قال الشیخ الألبانی، صحیح)۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے ہر حق دار کو اس کا حق دے دیا ہے، لہذا وارث کے لئے وصیت جائز نہیں کہ مفہوم پر اگر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس کا مقصد ہی وارثین کو ان کا حق دلانا ہے، لہذا اگر بغیر وصیت کے ان کا حق مل سکتا ہے تو بلاشبہ وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے، لیکن اگر شرعی حق ہی مارا جائے، اور بغیر وصیت کے ان کا حق ہی نہ ملے تو حدیث پر عمل کے لئے لازم ہے کہ وصیت کی جائے، اور یہ وصیت بھی اصلاً ان کا حق دلانے کا وسیلہ اور حیلہ ہے، جیسا کہ میں نے پہلے سوال کے جواب میں عرض کیا۔

بہر کیف (صورت مسئلہ) میں اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا جس سے وارثین کو پورا پورا شرعی حق ملے، حدیث: ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں، بلکہ یہ حدیث کے مفہوم کو عملی جامہ پہنانا ہے، جیسا کہ فقہ حنبلی کے مشہور عالم علامہ منصور بہوتی لکھتے ہیں:

”وان وصی لكل وارث بمعین بقدر إرثہ جاز، لأن حق الوارث فی القدر لا فی العین“ (الروض الربیع شرح زاد المستنقع، کتاب الوصایا، الجزا الأول، ص ۳۰۳)

(یعنی اگر ہر وارث کے لئے اس کی میراث کے بقدر متعین شیء کی وصیت کرے تو یہ جائز ہے، کیونکہ وارث کا حق مقدار میں ہے، نہ کہ متعین شیء میں)۔  
علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں:

”وان وصی لكل وارث بمعین من مالہ بقدر نصیبہ، کرجل خلف ابنا و بنتا و عبدا قیمتہ مائۃ و جاریۃ قیمتہا خمسون، فوصی لابنہ بعبدہ ولا بنتہ بأنتہ۔ احتمال أن تصح الوصیۃ، لأن حق الوارث فی القدر لا فی

العین“ (السخنی ۶/۲۳۹)

(اگر ہر وارث کے لئے اس کی میراث کے بقدر اپنے مال میں متعین شی کی وصیت کرے، جیسے ایک شخص نے ایک لڑکا، ایک لڑکی، ایک غلام جس کی قیمت سو روپے، ایک باندی جس کی قیمت پچاس روپے، ان کو چھوڑا اور اپنے بیٹے کے لئے غلام کی، بیٹی کے لئے باندی کی وصیت کی تو اس کا احتمال ہے کہ یہ وصیت صحیح ہو، کیونکہ وارث کا حق مقدار میں ہے، نہ کہ متعین شی میں۔)

۳- حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ کا مورد مقصد ہی صرف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، یا کسی کو بذریعہ وصیت وراثت سے محروم کرنا ہو، یہ دونوں صورتیں ممنوع اور ناجائز ہیں، چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”من فر من میراث وارثه قطع الله میراثه من الجنة يوم القيامة“ (سنن ابن ماجہ، کتاب الوصایا، حدیث نمبر ۲۶۰۲)

(جو اپنے وارث کی میراث سے راہ فرار اختیار کرے گا، اللہ تعالیٰ قیامت کے دن جنت کی میراث سے اس کو محروم کر دے گا۔)

اور شریعت میں ایسی وصیت لائق اعتبار بھی نہیں۔

کسی وارث کے لئے زائد از حق وصیت کی صورت میں اس کا نفاذ بھی دیگر وارثین کی اجازت پر موقوف ہے، اگر وہ اجازت دیں تو جائز ہے ورنہ نہیں، چنانچہ دارقطنی میں حدیث مرفوع ہے: ”لا وصیة لوارث إلا أن یجیز الورثة“ (سنن الدار قطنی، باب الفرائض والسنن وغیر ذلک، حدیث نمبر ۴۱۹۸) (یعنی وصیت کسی بھی وارث کے لئے جائز نہیں ہے مگر یہ کہ دیگر وارثین اجازت دیں)، اس پر اہل علم کا اجماع ہے، صاحب تحفۃ الاحوذی لکھتے ہیں:

”قال العینی فی العمدة: قال المنذري: إنما يبطل الوصية للوارث في قول أكثر أهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة، فإن أجازوها جازت، كما إذا أجازوا الزيادة على الثلث“ (تحفۃ الاحوذی، باب ما جاء لا وصیة لوارث ۵/۴۰۲)۔

(علامہ عینی نے عمدہ میں لکھا ہے کہ امام منذری کا یہ کہنا ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک وارث کے لئے وصیت باطل ہے، تمام وارثین کے حقوق کی وجہ سے، اگر وہ راضی ہوں تو جائز ہے جیسا کہ ثلث سے زائد وصیت کی صورت میں)۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں:

”ولا وصیة لوارث إلا أن یجیز الورثة ذلك، وجملة ذلك أن الإنسان إذا أوصى لوارثه بوصیة فله یجیزها سائر الورثة لم تصح بغير خلاف بین العلماء... وإن أجازها جازت في قول الجمهور من العلماء“ (السخنی ۶/۲۳۹)۔

(کسی وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے مگر یہ کہ دوسرے وارثین راضی ہوں، اس کا حاصل یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی وارث کے لئے وصیت کرے اور دیگر سارے وارثین اس سے راضی نہ ہوں، تو ایسی وصیت درست نہیں ہے، اس میں علماء کا اختلاف نہیں ہے، اور اگر دیگر سارے وارثین راضی ہوں، تو جہود علماء کے قول کے مطابق ایسی وصیت جائز ہے)۔

بہر کیف ایسی وصیت جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو، حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ کی ممانعت کے دائرہ میں نہیں آتی ہے (مزید دیکھیں دوسرے سوال کے جواب میں گذر چکی ہیں)۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی مزید تشکیلیں:

الف- پہلی صورت تو یہ ہے کہ ہم میراث اور اس کی شرعی تقسیم کی اہمیت کو ائمہ اور علماء کے ذریعہ عوام میں اجاگر کریں اور اس سلسلہ میں کیا کیا باتیں دو وعیدیں ہیں، وہ انہیں بتائیں۔

ب- ہر مسلم آبادی میں علماء و دانشوران پر مشتمل ایک کمیٹی تشکیل دی جائے جو اسلامک فکد اکیڈمی کے ماتحت ہو، اس کمیٹی کا مقصد عمل ہی وراثت، طلاق اور اس طرح کے دیگر عائلی مسائل کو حل کرنا ہو۔

ج- جہاں دارالقضاء موجود ہیں، وہاں کے عوام کو بیدار کیا جائے کہ وہ اپنے مقدمات شرعی عدالت میں دائر کریں۔



۱- اگر کسی شخص کو یہ محسوس ہو کہ وہ مرض الموت میں ہے تو بہتر یہ ہے کہ کسی عالم کی موجودگی میں چند لوگوں کو گواہ بنا کر اجمالی وصیت نامہ لکھوادے، مثلاً میرے تمام وارثین میری وراثت کو شرعی بنیادوں پر فلاں مفتی یا عالم کی رہنمائی میں تقسیم کر لیں گے، اگر وہ ایسا نہ کریں تو عند اللہ ماخوذ ہوں گے، وغیرہ۔

۲- خاص کر ہندوستان جیسے ملک میں اسلامک فقہ اکیڈمی اور مسلم پرسنل لا بورڈ کی ایک اہمیت ہے، اس سلسلہ میں وہ اپنا کردار ادا کر سکتے ہیں، اس طرح پر کہ ہم حکومت وقت سے مطالبہ کریں بلکہ اس کو مجبور کریں کہ اگر ہمارے مقدمات ان کی عدالت میں جائیں، اس کے لئے ہر کورٹ میں ایک مسلم عالم قاضی کی بحالی کی سفارش کی جائے۔

۵- بلاشبہ امت میں یہ متفق علیہ مسئلہ ہے کہ کوئی کافر کسی مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، اس پر امت کا اجماع ہے۔

لیکن صورت مسئلہ یعنی مسلم غیر مسلم کا وارث ہوگا یا نہیں؟ (خاص کر ہندوستان جیسے غیر مسلم ممالک میں جہاں مسلم مورث کے ترکہ میں سے غیر مسلم وارث کو قانوناً حق دلایا جاتا ہے، کیا مسلمان بھی یہ صورت وارث غیر مسلم کے ترکہ میں سے قبول کر سکتے ہیں، یا اس کے لئے کوشش کر سکتے ہیں، دعوتی نقطہ نظر سے بھی اس کی خاص اہمیت ہے)۔

مسلم غیر مسلم کا وارث ہوگا یا نہیں، اس مسئلہ میں فقہاء اور علمائے امت کے دو طبقے ہیں:

۱- پہلا طبقہ ان لوگوں کا ہے، جن کے نزدیک مسلم غیر مسلم کا وارث ہوگا، اس کے قائلین میں حضرت معاذ ابن جبلؓ، حضرت معاویہؓ، سعید بن المسیب، مسروق، شعبی، ابراہیم نخعی، یحییٰ بن عمر، اسحاق اور علامہ ابن تیمیہ وغیرہ ہیں (المغنی ۷/ ۱۶۶، الفقہ الاسلامی وادلہ ۱۰/ ۳۹۰)، دور حاضر کے علماء میں علامہ یوسف القرضاوی کا بھی رجحان اسی طرف ہے۔

ان کی دلیل درج ذیل احادیث ہیں:

۱- ”عن عبد اللہ بن بریدۃ أن أخوین اختصما إلى یحییٰ بن یعمر یہودی و مسلم فورث المسلم منہما، وقال: حدثنی: أبو الأسود أن رجلاً حدثه أن معاذاً قال: سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: ”الإسلام یزید ولا ینقص“ فورث المسلم“ (سنن ابی داؤد، باب بل یرث المسلم الکافر ۲/ رقم الحدیث ۲۹۱۲)۔

(حضرت عبداللہ بن بریدہ سے مروی ہے کہ دو بھائیوں میں، جن میں سے ایک مسلم دوسرا یہودی تھا، دونوں میں جھگڑا ہوا، وہ دونوں یحییٰ بن یعمر کے پاس گئے، انہوں نے مسلم کو وارث بنایا، اور یہ کہا کہ ابوالاسود نے مجھے اور ان کو ایک شخص نے بتایا کہ حضرت معاذؓ نے یہ فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ”اسلام بڑھتا ہے، گھٹتا نہیں“، لہذا انہوں نے بھی مسلم کو وارث بنایا)۔

اسی روایت کو امام احمد بن حنبلؓ نے اپنی مسند میں بیان کیا ہے، اس کو بھی ہم یہاں درج کرتے ہیں:

”عن عبد اللہ بن بریدۃ عن یحییٰ بن یعمر عن أبي الأسود قال: أتى معاذ بیہودی وارثه مسلم فقال: سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: أو قال: قال رسول اللہ ﷺ: ”الإسلام یزید ولا ینقص فورثه“ (مسند احمد، رقم الحدیث ۲۲۴۰۷، ۲۲۴۰۸)۔

(حضرت عبداللہ بن بریدہ یحییٰ بن یعمر سے اور وہ ابوالاسود سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ کے پاس ایک یہودی کو لایا گیا، جس کا وارث مسلم تھا، انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اسلام بڑھتا ہے، گھٹتا نہیں، پھر انہوں نے (حضرت معاذؓ) مسلمان شخص کو وارث قرار دیا)۔

۲- ”عن عبد اللہ بن معقل قال: ما رأیت قضاء بعد قضاء أصحاب رسول اللہ ﷺ أحسن من قضاء قفى به معاویة فی اهل الكتاب، قال: نرثهم ولا یرثوننا، كما یحل لنا النکاح فیهم، ولا یحل لهم النکاح فینا“ (مصنف ابن ابی شیبہ، باب من کان یورث المسلم الکافر ۱۱/ ۲۷۳، حدیث نمبر ۳۲۱۰۲)۔

(عبداللہ بن معقل سے روایت ہے کہ میں نے اصحاب رسول ﷺ سے یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ بعد کوئی ایسا فیصلہ نہیں دیکھا جو حضرت معاویہؓ کے اس فیصلہ سے بہتر

ہو، جو انہوں نے اہل کتاب کے تعلق سے کیا تھا، اور وہ یہ کہ ہم اہل کتاب کے وارث ہوں گے، اور وہ ہمارے وارث نہیں ہو سکتے، جیسا کہ ہمارے لئے ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے، اور ان کے لئے ہماری عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

۲- دوسرا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کے نزدیک مسلم غیر مسلم کا وارث نہیں ہوگا، اس کے قائلین میں تقریباً جمہور صحابہ، خاص طور سے خلفائے اربعہ، اسامہ بن زید، جابر بن عبد اللہ، فقہاء و محدثین میں حضرت عمرو، زہری، عطاء، طاؤس، حسن، عمر بن عبد العزیز، عمرو بن دینار، امام ثوری، امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد، امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل وغیرہ رحمہم اللہ ہیں، بلکہ تقریباً اس پر اجماع صحابہ و فقہاء ہے (المغنی ۱/۶۶، الآفة القديمة والشبهة الاثیمة ۱/۵۲)۔

ان کی دلیل میں درج ذیل قرآنی آیات و احادیث ہیں:

”والذین کفرو ابعضہم اولیاء بعض“ (کافر ایک دوسرے کے ولی ہیں)۔

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ وراثت میں ایک دوسرے کے ولی ہیں (تفسیر ابن عباس ۱/۱۹۶)۔

۲- دوسری دلیل وہ حدیث ہے جس کو اصحاب صحاح نیز امام مالک و امام احمد بن حنبل نے درج کی ہے:

”عن أسامة بن زید رضي الله عنهما- أن النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر، ولا الكافر المسلم“ (رواه البخاری، باب لا يرث المسلم الكافر، رقم الحديث ۶۷۶۳، وفي السلم، رقم الحديث ۳۲۲۵)

(حضرت اسامہ بن زید سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا اور نہ کافر مسلمان کا)۔

۳- ”عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله ﷺ: لا يتوارث أهل ملتين شتى“ (رواه ابوداؤد، باب هل يرث المسلم الكافر، رقم الحديث ۲۹۱۱)

(حضرت عبداللہ بن عمرو سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: دو مختلف مذاہب کے لوگ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے)۔

مذکورہ بالا دونوں طبقوں کے دلائل پر اگر عملی و تحقیقی بنیادوں اور اقوال علمائے سلف کی روشنی میں غور کیا جائے، تو درج ذیل نتائج سامنے آتے ہیں، اور مسئلہ بالکل منطقی ہو کر سامنے آتا ہے۔

۱- پہلے طبقہ کی پہلی حدیث کی سند میں مبہم و مجہول شخص ہیں، اور اس میں علت انقطاع ہے جس کی وجہ سے اس حدیث میں ضعف ہے، اور اسے دلیل بنانا درست نہیں ہے، چنانچہ علامہ البانی نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے، نیز یہ حدیث مجمل ہے۔  
علامہ ابن قدامہ حنبلی رقم طراز ہیں:

”وعلى أن حديثهم مجمل وحديثنا مفسر وحديثهم لم يتفق على صحته وحديثنا متفق عليه فتعين تقديمه“ (المغنی ۱/۱۶۶) (ہماری دلیل راجح ہے، اس بنیاد پر کہ ان کی حدیث مجمل ہے اور ہماری حدیث مفسر ہے، نیز ان کی حدیث کی صحت پر اتفاق نہیں ہے، اور ہماری حدیث متفق علیہ ہے، لہذا اس کی تقدیم متعین ہے)۔

شرح سنن ابی داؤد عبدالحسن عباد رقم طراز ہیں:

”مسلمان کافر کا وارث ہوگا یا نہیں، اس مسئلہ میں علماء کے درمیان اختلاف ہے، بعض یہ کہتے ہیں کہ کافر مسلم کا وارث نہیں ہوگا، لیکن مسلم کافر کا وارث ہوگا، جبکہ بعض کا یہ کہنا ہے کہ مسلم اور کافر کے درمیان باہم وراثت تقسیم نہیں کی جائے گی، لہذا مسلم کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ کافر مسلم کا، جمہور علماء بین المسلمین و الکفار عدم توارث کے قائل ہیں، رسول اللہ ﷺ کی اس حدیث کی وجہ سے جو عام ہے اور جس کی صحت پر سب کا اتفاق ہے، یعنی حضرت اسامہ بن زید کی حدیث ”مسلم کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ کافر مسلم کا“، دوسرے قول کے قائلین (یعنی مسلم کافر کا وارث ہوگا) کتابیات سے نکاح کے جواز پر قیاس کرتے ہوئے استدلال کرتے ہیں، اور وہ یہ کہ ہمارے لئے ان سے نکاح جائز ہے، لیکن ان کے لئے ہماری عورتوں سے نکاح جائز نہیں، لہذا اٹھیک اسی طرح ہم ان کے وارث

ہوں گے اور وہ ہمارے وارث نہیں ہو سکتے، اسی طرح حدیث میں ہے: ”الإسلام يعلو ولا يعلى عليه“ اسلام کو دوسرے مذاہب پر فوقیت حاصل ہے اور اس پر کسی دوسرے کو فوقیت نہیں، اسی طرح دوسری حدیث ”الإسلام يزيد ولا ينقص“ اسلام بڑھتا ہے، گھٹتا نہیں۔

لیکن صحیح بات یہ ہے کہ بین المسلمین والکفار توارث نہیں، متفق علیہ اور صحیح حدیث کی وجہ سے، جہاں تک قائلین توارث کے استدلال کی بات ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قیاس کا نص کے مقابلہ میں کوئی اعتبار نہیں، اس لئے کہ نص صریح ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، لہذا اجازت نہیں ہے کہ کتابیات سے نکاح کے جواز پر قیاس کر کے یہ کہا جائے کہ وراثت بھی جائز ہے، یہاں قیاس فاسد ہے، اس لئے کہ یہ نص کے مخالف ہے، جہاں تک حدیث ”الإسلام يعلو ولا يعلى عليه“ عام ہے، اور منع کرنے والی حدیث خاص ہے، پھر اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ غلبہ اور فوقیت اسلام کو حاصل ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے (وہی ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق دے کر بھیجا تا کہ اس کو تمام ادیان پر غالب کر دے، اگرچہ یہ مشرکین کو ناگوار ہو) (توبہ: ۳۳)۔

نیز ”الإسلام يزيد ولا ينقص“ کا مطلب یہ ہے کہ اسلام قبول کرنے والوں کی وجہ سے بڑھتا رہے گا، اور ارتداد کی وجہ سے گھٹے گا نہیں، اسی طرح فتوحات اور جہاد کی وجہ سے بہ اعتبار رقبہ بڑھے گا، لہذا یہ بھی زیادتی اور غلو ہے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”افلا یرون اننا نأتی الارض نضعھا من اطرافھا انھم الغالبون“ (الانبیاء: ۴۴)، یعنی مسلمان کفار کے علاقوں پر دھیرے دھیرے قابض اور مستولی ہو رہے ہیں، کفار کے ممالک کم ہو رہے ہیں اور مسلمانوں کے بڑھ رہے ہیں، اور غلبہ اسلام اور مسلمانوں کو ہی حاصل ہو رہا ہے، اسی لئے پوچھا گیا کہ ”انھم الغالبون“ (کیا وہ غالب ہیں) قرآن کی اس آیت کی یہ سب سے بہتر تفسیر ہے۔

لہذا صحیح بات یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، جیسا کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوتا ہے (شرح سنن ابی داؤد و بعد اللہ الحسین العبادا / ۶۰)۔

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ”حدیث اسلام سے مراد اسلام کی فضیلت دوسرے مذاہب پر ہے اور اس میں میراث سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا ہے، لہذا نص صریح کو نہیں چھوڑا جائے گا“ (عون المجرود / ۸۶)۔

”الآفة القديمة والشبهة الأثیمة“ کے مؤلف رقم طراز ہیں:

”اہل علم کا اس بات پر اجماع ہے کہ کافر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، یہ مسئلہ اجماعی ہے، لیکن اختلاف اس میں ہے کہ کیا مسلم کافر کا وارث ہوگا؟

ایک قول یہ ہے کہ مسلم کافر کا وارث ہوگا..... دوسرا قول یہ ہے کہ مسلم کافر کا وارث نہیں ہوگا، علماء کی اکثریت یہی کہتی ہے، بلکہ اس پر اجماع عقل کیا گیا ہے امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ لوگوں کے درمیان اس امر میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ مسلم کافر کا وارث نہیں ہوگا، اسی پر عمل ہے، اور یہی قول صحیح و یقینی ہے، اس کے علاوہ کہنا جائز نہیں ہے، صحیح نص کی وجہ سے، جیسا کہ حضرت اسامہ بن زیدؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ کافر مسلم کا وارث نہیں ہوگا (متفق علیہ)، نیز امام ابو داؤد نے عمرو بن شعیب کے واسطے سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”دو مختلف مذاہب کے لوگ آپس میں وارث نہیں ہوں گے۔“

جہاں تک فریق اول کا یہ قول کہ مسلم کافر کا وارث ہوگا، کتابیات سے نکاح کے جواز پر قیاس کر کے، تو یہ کسی قدر فاسد قیاس ہے، اس لئے کہ یہ نص کے بالکل مخالف ہے، اور یہ طے شدہ امر ہے کہ ہر وہ قیاس جو نص کے مخالف ہو، وہ باطل ہے اور اس کا کوئی اعتبار نہیں، رہی حدیث ”الإسلام يعلو ولا يعلى عليه“ تو اس کا مطلب اسلام کی سارے ادیان پر فضیلت ہے، اس میں وراثت کی کوئی بحث ہی نہیں ہے، لہذا اس کی وجہ سے نص صریح کو نہیں چھوڑا جائے گا، نیز ہماری حدیث عدم توارث میں قطعی الدلالة ہے اور ان کی حدیث محتمل الدلالة ہے، لہذا یقیناً قطعی الدلالة کو فوقیت حاصل ہے اور صحیح بات مسلم کافر کا وارث نہ ہونا ہی ہے جیسا کہ کافر مسلم کا وارث نہیں ہوتا“ (الآفة القديمة والشبهة الأثیمة / ۵۲)۔

سوالنامہ میں ایک شبہ یا سوال یہ اٹھایا گیا ہے کہ اگر کسی شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے وہ اپنے صاحب ثروت والد یا والدہ کے ترکہ سے بالکل محروم ہو جائے گا، تو مادیت کے غلبہ کی وجہ سے یہ بات اس کے قبول اسلام میں رکاوٹ بن سکتی ہے، یا بعض دفعہ اسے سخت معاشی تنگی سے گذرنا پڑتا ہے، اگر یہ تنگی اس کے پائے استقامت میں تزلزل پیدا نہ کرے، تب بھی اس کے جیسے بہت سے لوگ جو کسی درجہ میں اسلام کی طرف راغب ہوتے ہیں، اس کی معاشی بد حالی کو دیکھ کر اپنے قدم روک سکتے ہیں، خاص کر ہندوستان میں اس طرح کے واقعات سے وہ لوگ گذرتے رہتے ہیں جو دعوت دین کی

طرف متوجہ ہیں۔

یہ شبہ یا سوال غیر معقول اور اسلامی تعلیمات کے منافی ہے، کیونکہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ موت و حیات کا مالک اللہ تعالیٰ ہے، اور ظاہر ہے اس بات کی کیا گارنٹی ہے کہ جو اسلام قبول کرنا چاہتا ہے وہ اپنے کافر صاحب ثروت والدین میں سے کسی کا وارث بنے، کیا خدا کی ذات سے یہ بعید ہے کہ وہ مورث کی حیثیت اختیار کرے یعنی پہلے اس کی موت ہو جائے، لہذا ایک غیر متعین بات کی وجہ سے اسلام سے دوری یا قبول اسلام میں رکاوٹ کی بات غیر معقول ہی معلوم ہوتی ہے، اگرچہ یہ حقیقت ہے کہ اس طرح کے واقعات پیش آتے رہتے ہیں، یعنی کافر والدین میں سے کسی کا انتقال پہلے ہو جاتا ہے لیکن پہلے ہی سے خود کو وارث فرض کر لینا اور اسی بھروسہ پر رہنا مناسب ہے۔

نیز اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ کافر والدین میں سے کسی کی موت بیٹے کے اسلام قبول کرنے کے مثلاً پانچ سال بعد ہوتی ہے، ظاہر ہے اس پانچ سال کی مدت میں اس نے اپنے اسباب معیشت کا سامان کیا ہوگا، والدین کی کسی مدد کے بغیر زندگی گذاری ہوگی، ممکن ہے کہ خوش حالی یا بد حالی کسی ایک صورت سے دوچار ہوا ہوگا، اگر خوش حالی کی حالت میں یہ مدت گذاری ہے تو پھر کوئی بات نہیں، لیکن اگر معاشی تنگی سے گذرنا پڑا ہے، تو جس کیفیت و حالت میں یہ مدت اس نے گذاری ہے، کیا آئندہ اس کیفیت کے ساتھ اپنی زندگی نہیں گذار سکتا؟

پھر یہ حیثیت مسلم ہمارے اوپر بھی کچھ ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں کہ ہم ایسے نو مسلم بھائی کی معاشی تنگی کو دور کرنے میں مدد کریں، ان کے معاش کا بہتر سے بہتر انتظام کریں، ان کی معاشی بد حالی کو خوش حالی سے بدل لیں تاکہ دوسرے اسلام کی ان خوبیوں کو دیکھ کر اسلام کی طرف راغب ہوں۔

۶- ایسی وصیت جس کے ذریعہ کسی وارث کو نقصان پہنچانا مقصود ہو، وہ شرعاً ناجائز اور ناقابل اعتبار ہے، لیکن ایسی وصیت جس کے ذریعہ وارثین کے درمیان انصاف قائم رکھنا مقصود ہو، حدیث کے مفہوم کو عملی جامہ پہنانا ہے، جیسا کہ ہم پہلے سوال کے جواب میں تفصیل سے ذکر کر چکے ہیں، مگر ایسی صورت میں (یعنی مورث اپنی زندگی ہی میں اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دیتا ہے) اندیشہ اس بات کا ہے کہ اس وصیت کے بعد مزید مال آئے اور پھر مورث کا انتقال ہو، تو اس وقت کل مال میں وراثت شرعی طور پر تقسیم کی جائے گی۔

۷- اگر دوسرے درتاراضی ہیں، تو وارث کے حق میں وصیت معتبر ہے، لیکن یہ رضامندی موت کے بعد معتبر ہوگی، بشرطیکہ دوسرے درتاء عاقل و بالغ ہوں، چنانچہ ”الوصیۃ علی مذهب الإمام ابی حنیفۃ النعمان“ میں مذکور ہے:

”لا وصیۃ لوارث إلا إذا أجاز باقي الورثة الوصیۃ بعد موت الموصی، وھم أي باقي الورثة متبرعین، والمعتبر فی كون الشخص أمر لا وقت موت الموصی، لا وقت صدر الوصیۃ أثناء حياة الموصی“ (الوصیۃ علی مذهب الامام ابی حنیفہ النعمان ۶/۱)۔

(وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے، مگر یہ کہ دوسرے درتاء وصیت کرنے والے (مورث) کی موت کے بعد اس وصیت سے راضی ہوں، نیز دوسرے درتاء کا عاقل و بالغ اور ان کی رضا کارانہ رضامندی ضروری ہے، نیز یہ وصیت کرنے والے کی موت کے وقت ہونا چاہئے نہ کہ اس وقت جب وصیت کرنے والا زندہ ہو اور وصیت لکھی جا رہی ہو)۔

مجمع لا نہر فی شرح ملتقی لاء بحر کے مؤلف رقم طراز ہیں:

”ویشترط أن یکون المجیز من أهل التبرع بأن یکون عاقلاً بالغاً، وإن أجاز البعض دون البعض یجوز علی المجیز بقدر حصته دون غیره لولا یتہ علی نفسه فقط، ولا تعتبر إجازة الورثة فی حال حياة الموصی حتی کان لھم أن یرفعوا بعد موت الموصی“ (مجمع الاثر فی شرح ملتقی الأبحر، باب أركان الوصیۃ ۱۶۹/۹)۔

(وصیت کے لئے شرط یہ ہے کہ رضامند (وارث) اہل تبرع میں سے ہو یعنی عاقل و بالغ ہوں، ان کے حصہ کے بقدر وصیت نافذ ہوگی، کیونکہ ان کو صرف اپنے اوپر ولایت حاصل ہے، وراثت کی اجازت رضامندی کا اعتبار وصیت کرنے والے (مورث) کی زندگی میں نہیں ہوگا، (بلکہ موت کے بعد)، یہاں تک کہ دوسرے درتاء کو یہ حق ہے کہ وصیت کرنے والے کی موت کے بعد وہ اس وصیت سے رجوع کر لیں، اور رضامند نہ ہوں)۔

۸- کسی دوسرے وارث کی عدم موجودگی کی صورت میں شوہر اپنی بیوی کے لئے وصیت کر جائے، تو وہ وصیت جائز ہوگی، کیونکہ وصیت میں اصل اعتبار دوسرے وارث کے حق کا ہے، اور یہاں پر کوئی دوسرا وارث موجود ہی نہیں ہے، لہذا یہ جائز ہے۔  
چنانچہ ”الوصیة علی مذهب الامام ابی حنیفة النعمان“ میں مذکور ہے:

”للزوج أن یوصی لزوجته، وللزوجة أن یوصی لزوجها، إن لم یکن لأبی منهما وارث آخر، فإن کان لأبی منهما وارث آخر توقف نفاذ الوصیة الصادرة عن أی منهما علی إجازة ذلك الوارث“ (الوصیة علی مذهب الإمام ابی حنیفة النعمان ۲/۱)۔

(شوہر کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنی بیوی کے لئے وصیت کر جائے، اور بیوی کے لئے بھی جائز ہے کہ وہ اپنے شوہر کے لئے وصیت کرے، شرط یہ ہے کہ ان دونوں میں سے کسی کا (وصیت کرنے والے کا) وارث نہ ہو، اگر وارث ہے تو وصیت کا نفاذ اس وارث کی اجازت پر موقوف ہوگا)۔

۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی، تو اس وصیت کا اعتبار مورث کے موت کے بعد، دیگر ورثاء کی رضامندی کی صورت میں ہوگا، زندگی میں ورثاء کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، چنانچہ علامہ علاء الدین سمرقندی لکھتے ہیں:

”ومنها (من شرائط صحة الوصیة) التقدير بثلث التركة حتی انما لاتصح فیما زاد علی الثلث، إلا أن یجیز الورثة، وإجازتهم وردهم یصح بعد الموت، أما قبل الموت فلا یصح لما قلنا إن الملك بالوصیة یثبت بعد الموت“ (تحفة الفقهاء ۲/۲۰۷)۔

(وصیت صحیح ہونے کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ ثلث ترکہ کا اندازہ کر کے وصیت کی جائے، یہاں تک کہ ثلث سے زائد مقدار کی وصیت درست نہیں، مگر ورثاء کی رضامندی کی صورت میں، ان کی رضامندی اور عدم رضامندی کا اعتبار موت کے بعد ہوگا، موت سے پہلے درست نہیں، جیسا کہ میں نے کہا کہ وصیت کے ذریعہ سے ملکیت موت کے بعد ثابت ہوتی ہے)۔

تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق میں ہے:

”لا تجوز الوصیة بأكثر من الثلث إلا أن تجیز ورثة الميت بعد موته،... وكذلك لو أوصی لوارثه وإن قل لم یجیز إلا أن یجیز اصحابه بعد موت الموصی“ (تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق ۱۸/۱۲۸)۔

(ثلث سے زائد کی وصیت درست نہیں، مگر یہ کہ میت کے ورثاء اس کی موت کے بعد راضی ہوں، اسی طرح کسی وارث کے لئے وصیت کرے اور اگر چہ وہ ثلث سے کم ہو، وہ بھی جائز نہیں، مگر یہ کہ دوسرے ورثاء وصیت کرنے والے کی موت کے بعد راضی ہوں)۔



## میراث اور وصیت کے احکام

مولانا محمد اقبال شکاروی

الوصیة اخت المیراث لوگوں میں مشہور ہے، وصیت میں آدمی غیر کے لئے تبرعا مال کو مابعد الموت کی طرف منسوب کرتا ہے اور میراث میں بھی مرنے کے بعد مال تقسیم ہوتا ہے، گویا وصیت و میراث انسان کے مرنے کے بعد چھوڑے ہوئے مال سے تعلق رکھتے ہیں، بالفاظ دیگر ”وصیت“ انسان کا غیر کے حق میں کسی چیز کی وصیت کرنا ہے، جب کہ ”میراث“ اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف سے اپنے بندوں کے لئے وصیت ہے

”یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین“ (النساء: ۱۱)۔

وصیت و میراث کے احکام موت کے بعد جاری ہوتے ہیں، اور ان دونوں کے نتیجے میں چیزیں انسان کو بلا عوض مل جاتی ہیں، لیکن کچھ احکام میں وصیت و میراث دونوں مختلف ہیں، جیسے وصیت اختیاری ہے، آدمی کرنا چاہے تو کرے، اور وصیت کرنے کے بعد رجوع کرنا چاہے تو بھی اختیار ہے، جب کہ میراث اجباری ہے، قرآن وحدیث میں مقرر کردہ حصوں کے مطابق وارث ملکیت کا حقدار ہوگا۔

میراث کے مستحقین محدود ہیں اور وصیت میں آدمی جسے چاہتا ہے اس کے لئے کسی چیز کی وصیت کر سکتا ہے، قریب و بعید کی اس میں حد بندی نہیں ہے، اور وصیت میراث سے مقدم ہے، پہلے عمل وصیت پر ہوگا۔

۱، ۲، ۳۔ چونکہ آج کل کچھ ممالک کے قوانین ایسے ہیں، جو اسلامی احکام سے متصادم ہے، اور وہاں لوگ ملکی قوانین کے مطابق تقسیم کرتے ہیں یا کرنے پر مجبور ہوتے ہیں، اور بعض ملکوں میں یہ صورت حال ہے کہ بعض قوانین میں مسلمانوں کو اپنے مسائل میں اپنے احکام کے مطابق عمل کرنے کا اختیار ہے؛ لیکن کچھ ورثہ مال پر قابض ہو جاتے ہیں اور دوسروں کو محروم کر دیتے ہیں، اور کبھی مورث بھی حین حیات اپنے ورثہ کی عادتوں سے واقف ہو جاتا ہے، تو اندازہ کر لیتا ہے کہ وہ میرے مرنے کے بعد دیگر ورثہ پر ظلم کرے گا، یہ ورثہ وصیت نہ کرنے کی صورت میں ملکی قانون میراث کا سہارا لے کر اسلامی قانون سے تلاعب کریں گے، اور اسے کھلونا بنائیں گے، اور میراث کے معتدل نظام کو تتر بتر کریں گے، اس لئے جن ممالک میں اسلامی احکام کے مطابق عمل کرنے کا اختیار نہ ہو؛ البتہ وصیت پر عمل کرنے کی اجازت ہو یا انسان کو معلوم ہے کہ میرے ورثہ میں فلاں وارث ظلم و زیادتی کرے گا اور بعضوں کا حق نہ دے گا تو ایسی صورت میں (تمام ورثہ کو موت کے بعد ملنے والے حصوں کے مطابق) وصیت نامہ لکھوانا واجب ہونا چاہئے۔

چنانچہ قرآن کریم میں حصص شرعیہ بیان کرنے کے بعد فرمایا: ”تلك حدود الله، ومن يطع الله ورسوله يدخله جنت تجرى من تحتها الانهار خالدین فیہا، وذلك الفوز العظيم، ومن يعص الله ورسوله ويتعد حدودہ...“ (النساء: ۱۱)۔

آیت کریمہ میں اس کو حدود اللہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور مورث کو ملکی قوانین یا کسی وارث کے اخلاق و عادات سے یہ اندازہ ہے کہ میری موت کے بعد میراث اصول شرعیہ کے مطابق تقسیم نہ ہوگی، تو یہ آدمی ان وارثوں کو حصص شرعیہ کے مطابق وصیت نامہ لکھ دے تاکہ ”حدود اللہ“ کی حفاظت ہو جائے اور اس کے وارثین اس حدود سے تجاوز کرنے والوں میں شمار نہ ہو۔

دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ وصیت نہ کرنے کی صورت میں مال مورث ملکی قانون کے مطابق تقسیم ہوگا یا ظالم وارث قبضہ کرے گا تو دیگر ورثہ کو ان

ملہ مہتمم دارالعلوم ہائلی والا، بھروچ، سمرات۔

کے مقررہ حصہ نہ ملنے کی وجہ سے ضرر و نقصان ہوگا، اور شریعت مطہرہ میں ضرر کو حتی المقدور اور حتی الوسع کم یا ختم کیا جاسکتا ہے، جیسا کہ معروف فقہی قاعدہ ہے:

”الضرر یزال، الضرر یدفع بقدر الامکان“ (قواعد الفقہ: قاعدہ نمبر ۱۶۹، ۱۶۸، ص: ۸۸، ط: دارالکتاب دیوبند)۔

پھر وصیت جو ممنوع ہے اس کی علت بھی ”اضرار للورثة“ ہے، جس وصیت میں ورثہ کو ضرر و نقصان پہنچتا ہے، ایسی وصیت کرنے سے منع فرمایا۔

امام قرطبی فرماتے ہیں: ”غیر مضار“ ای یوصی بہا غیر مضار، ای غیر مدخل الضرر علی الورثة، ای لاینبغی ان یوصی بدين ليس عليه ليضر بالورثة ولا يقرر بدين، فالاضرار راجع الى الوصية والدين، لان المنع لحوقهم لالحق الله تعالى“ (الجامع لاحكام القرآن: سورة نساء، رقم الآية: ۱۲، ص: ۵۱، ج: ۳، ط: دارالفکر بیروت، لبنان)۔

حافظ ابن کثیر ”غیر مضار“ کی تفسیر میں رقمطراز ہیں:

”ای لتكون وصيته على العدل لاعلى الإضرار والجور والحيف بأن يحرم بعض الورثة او ينقصه او يزيدہ علی ما قدر الله له من الفريضة فمن سعى في ذلك كان كمن ضاد الله في حكمته وقسمته، ولهذا قال ابن ابي حاتم۔ عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: الاضرار في الوصية من الكبائر“ (تفسیر القرآن الکریم: سورة النساء، رقم الآية: ۱۲، ص: ۶۰، ج: ۱، ط: دارالاشاعت دیوبند)۔

لہذا جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے اور وصیت نہ کرنے کی صورت میں ملکی قانون کے مطابق ہی تقسیم ہوتا ہے، تو اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا واجب ہونا چاہئے؛ تاکہ اس کے ورثہ ضرر سے محفوظ ہو جائیں۔ اور ایسا وصیت نامہ لکھنا ”لاوصیة لوارث“ کے مخالف نہ ہوگا؛ کیونکہ مقصد ورثہ کو ضرر پہنچانا نہیں ہے؛ بلکہ ان کو اسلام کے قانون میراث کے مطابق پہنچانا ہے، اس لئے کہ اس ممانعت میں وہ وصیت داخل ہوگی؛ جس میں کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو۔

۳۔ اس کے لئے اکثر ملکوں کا دستور دیکھنا پڑے گا؛ تاکہ فیصلہ میں آسانی رہے؛ پھر بھی کچھ صورتیں درج ذیل ہیں:

(۱) پاور آف اٹارنی (۲) ویل نامہ۔ وصیت نامہ ہر ایک وارث کے حصہ کے مطابق (۳) اور اس کے علاوہ کوئی صورت ہو تو وہ ہر ملک میں وہاں کے قواعد سے معلومات رکھنے والے واقف و کلاء سے مل کر قانون دریافت کرے اور مقامی مفتی حضرات سے رجوع کر کے مسئلہ دریافت کرے۔

۵۔ شریعت اسلامیہ نے میراث کے باب میں ایک قانون ہی بنا دیا ہے: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ چنانچہ اس کی حکمت کی شرح بیان کرتے ہوئے حضرت مولانا مفتی محمد سعید صاحب دامت برکاتہم لکھتے ہیں: یہ قانون اس لئے نافذ کیا گیا ہے کہ مسلمان اور کافر میں مواسات و مودت اور غم خواری کا رشتہ ٹوٹ جائے؛ کیوں کہ اس قسم کا اختلاط فساد دین کا باعث ہوتا ہے، مسلمان اور مشرک میں مناکحت کی ممانعت کی وجہ بھی قرآن کریم نے یہی بیان کی ہے، ارشاد پاک ہے: وہ دوزخ کی طرف دعوت دیتے ہیں (البقرہ: ۲۲۱)، یعنی مشرکین و مشرکات کے ساتھ اختلاط و محبت جو مناکحت کا لازمی تقاضہ ہے شرک کی طرف رغبت کا باعث بنے گا، جس کا انجام دوزخ ہے، پس اس سے کلی اجتناب چاہئے (رحمۃ اللہ الواسعہ: بیوع و معاملات، باب: ۵، وراثت کا بیان، ص: ۶۵۶، ج: ۴، ط: مکتبہ مجاز دیوبند)۔

سطور بالا میں عدم توارث بین اہل الملتین کا جو قانون ذکر کیا گیا ہے، وہ حدیث میں بیان کیا گیا ہے، چنانچہ حضرت اسامہ بن زید فرماتے ہیں کہ ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ کے الفاظ کے ساتھ حدیث مشہور ہے، اور یہ عدم توارث بین اہل الملتین کے باب میں حریح نص ہے۔

اسی طرح ایک اور حدیث میں آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جن اموال کے درمیان لوگوں نے تقسیم قانون اسلام آنے سے پہلے اپنے قانون کے مطابق کی ہے وہ نافذ ہوگی، اور اسی تقسیم کو باقی رکھا جائے گا، اور جن لوگوں کے یہاں تقسیم نہیں ہوئی ہے اور قانون اسلام آچکا تو اب وہ قدیم قوانین

علامہ ظفر احمد عثمانی لکھتے ہیں: ”واحتجوا بما روی ابو داود باسنادہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما؛ قال: قال رسول اللہ ﷺ: کل قسم قسم فی الجاہلیۃ فهو علی ما قسم، وکل قسم أدركہ الاسلام فهو علی ما قسم الاسلام... ومعناه أن کل قسمه وقعت قبل محیی قانون الاسلام فهي نافذة، وکل قسمه لم تقع قبل محیی قانون الاسلام فهي تقسم علی قانون الإسلام“ (اعلاء السنن: کتاب الفرائض، باب عدم التوارث بین المسلم والكافر، ص: ۲۲۶، ج: ۱۸، ط: ادارہ: القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)۔

چنانچہ جو ترکہ تقسیم ہوگا وہ اسلامی قانون کے مطابق ہوگا، لہذا کافر کسی مسلمان کا وارث نہ ہوگا اور نہ اس کا برعکس ہو سکے گا، اگرچہ کچھ حضرات نے اس کو اس طور پر بھی دلیل بنایا ہے کہ مورث کے مرنے کے بعد اس کا ایک کافر بیٹا اسلام لے آیا اور تقسیم میراث نہ ہوئی تھی تو اس کو بھی میراث میں داخل کر دیا۔

اسی طرح مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، اس پر ائمہ صحابہ اور تابعین سب متفق ہیں، علامہ عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قال الجصاص فی ”الاحکام“: واختلف فی میراث المسلم من الکافر، فان الأئمة من الصحابة متفقون علی نفی التوارث بینہما، وهو قول عامۃ التابعین وفقہاء الأمصار“۔

اس اجماع کے پیش نظر مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، اسی کی طرف امام فرید الدین دہلوی نے اشارہ کیا ہے؛ چنانچہ وہ رقمطراز ہیں:

”ثم لا خلاف أن الکافر لا یرث المسلمین بحال، وكذلك المسلم لا یرث الکافر فی قول أكثر الصحابة رضی اللہ عنہم وهو مذهب الفقہاء، وروی عن معاذ ومعاویۃ رضی اللہ عنہما أنهما قالوا: یرث الوارث المسلم الکافر“ (الفتاوی التاتاریخانیہ: کتاب الفرائض، الفصل الرابع والثلاثون فی توریث اهل الکفر، رقم السنن: ۲۳۵۳۳، ص: ۲۹۵، ج: ۲۰، مکتبہ زکریا دیوبند)۔

مفتی محمد تقی عثمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”لا یرث المسلم الکافر“ علیہ عمل الأمة، فلا یرث المسلم کافرا عند الأئمة الأربعة وفقہاء الأمصار؛ إلا ماروی عن معاذ بن جبل ومعاویۃ رضی اللہ عنہما کانا یورثان المسلم من الکافر، من غیر عکس“ (تکملہ فتح المسلم، کتاب الفرائض، باب لا یرث المسلم الکافر، رقم الحدیث ۱۳۱۶، ص: ۱۳، ج: ۸، ط: المکتبہ الاشرقیہ دیوبند)۔

اس سلسلہ میں دوسرا بھی قول ہے: توریث المسلم من الکافر، جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، اس کے قائل حضرت معاذ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما ہیں، حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ابوالاسود الدولی بیان کرتے ہیں کہ وہ یمن میں تھے، اس زمانہ میں کسی یہودی کا انتقال ہو گیا، اس کے اصول و فروع میں کوئی نہ تھا، اور اس کے اقرباء میں صرف ایک بھائی تھا، وہ بھی مسلمان ہو چکا تھا، لوگوں نے اس یہودی کے بارے میں صورت واقعہ پیش کی اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے اس کے مال کے بارے میں پوچھا تو اس وقت حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث بیان کی: ان الاسلام یزید ولا ینقص اور یہ حدیث بیان کرنے کے بعد اس مسلمان بھائی کو اپنے یہودی بھائی کا وارث بنا دیا۔

ابن ابی شیبہ نے اس کی تخریج کی ہے:

”عن ابی الاسود الدولی قال: کان معاذ باليمن فارتفعوا الیہ فی یہودی مات وترک مسلما؛ فقال معاذ: انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: إن الاسلام یزید ولا ینقص فوڑثہ“ (المعنی: کتاب الفرائض، باب من کان یورث المسلم من الکافر، رقم الحدیث: ۲۲۱۰۱، ص: ۲۲۳، ج: ۱۲، المجلس العلمی)۔

اسی طرح حضرت معاویہ نے بھی اپنی امارت کے زمانہ میں یہ فیصلہ کیا کہ مسلمان، یہودی اور نصرانی کا وارث ہوگا اور اس کے برعکس نہ ہوگا، اور



یہ قانون لکھ کر انہوں نے زیادہ کو بھیج دیا تاکہ عمل میں لائیں، زیادہ نے یہ حکم حضرت شریح قاضی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھیج دیا، تاکہ اس کے مطابق فیصلہ کریں، اگرچہ حضرت شریح اس کے قائل نہ تھے اور وہ یہ حکم ملنے سے پہلے اس کے خلاف فیصلہ کرتے تھے، لیکن جب یہ حکم انہیں موصول ہوا تو وہ اسی کے مطابق فیصلہ کرنے لگے؛ لیکن فیصلہ سے پہلے یہ کہتے تھے: ہذا قضاء امیر المؤمنین۔ (اعلاء السنن: کتاب الفرائض، ص: ۳۲۸، ج: ۸، ط: ادارة القرآن کراچی)۔

اسی فیصلہ کو سراہتے ہوئے عبداللہ بن معقل فرماتے ہیں: ”ما رأیت قضاء بعد قضاء أصحاب رسول اللہ ﷺ أحسن من قضاء قضی به معاویة فی أهل الكتاب، قال: نرثهم ولا یرثونا، كما یحل لنا النکاح فیهم ولا یحل لهم النکاح فینا“ (المصنف لابن ابی شیبہ: کتاب الفرائض، رقم الباب: ۸۸، رقم الحدیث: ۲۲۱۰۲، ص: ۲۲۲، ج: ۱۶، ط: المجلس العلمی)۔

انہی صحابہ کرام کے قول اور فیصلے کے بعد میں کچھ حضرات قائل رہے اور انہیں کے اقوال کو مد نظر رکھتے ہوئے یورپین افتاء کونسل نے اپنے پانچویں سیمینار (منعقدہ ۳۰/ محرم الحرام - ۳/ صفر المظفر، ۱۴۲۱ھ مطابق ۲۷-۲۸ مئی ۲۰۰۰ء بمقام ڈبلن کلچرل سینٹر آئرلینڈ) میں درج ذیل فیصلہ دیا:

کونسل کی رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم اقرباء کی میراث اور وصیت سے محروم نہ کیا جائے، یہ صحیح حدیث: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ کے خلاف نہیں ہے؛ کیوں کہ اس حدیث کو حربی کافر پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

چنانچہ صدر الاسلام میں مسلمان اپنے غیر مسلم اقرباء کی میراث سے محروم نہیں ہوئے، صحابہ کرام میں سے حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہم اور تابعین میں سے سعید بن المسیب، محمد بن الحنفیہ، ابو جعفر، باقر اور مسروق بن الاعدع کی بھی یہی رائے ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن القیم نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے (اجتماعی فیصلے اور فتاوی: پانچواں سیمینار ۲۰۰۰ء، ص: ۸۱، ط: آئی، اے، ایس، سینٹر فار عربک اینڈ اسلامک اسٹڈیز، جامعہ گرنٹی دہلی)۔

اگر جزوی حالات میں کوئی ان صحابہ و تابعین مذکورین کے قول پر عمل کرنا چاہے تو گنجائش ہو سکتی ہے۔

۶- یہ تقسیم آدمی اپنی زندگی میں کرنا چاہتا ہے؛ لیکن ہر ایک وارث اس حصے کا مالک اس آدمی کی موت کے بعد ہوگا، تو یہ اصطلاح فقہ کے اعتبار سے من وجہ ہے اور من وجہ تقسیم میراث ہے، جو فقہی اعتبار سے وصیت ہے۔

اس طرح تقسیم میں علماء کے مابین اختلاف ہے، ایک قول کے مطابق تقسیم میراث کے اصول کے مطابق اولاد کے درمیان تقسیم کرے، اس کے قائل حضرت عطاء، شریح، اسحاق اور احناف میں سے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ ہیں، دوسرا قول عدل و تسویہ کا ہے، مذکورہ مؤنث سب کو برابر دیا جائے، رؤوس کے اعتبار سے، اس کے قائل امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہم ہیں۔

پہلے قول کی دلیل یہ ہے کہ یہ آدمی (والد) ورثہ کو موت کے بعد جو کچھ ملنے والا ہے، اس کو اپنی زندگی میں استیصالاً دینا چاہتا ہے، لہذا یہ میراث ہے، اور دوسرے قول کی دلیل وہ احادیث ہیں، جن میں اولاد کے درمیان ہر حصے میں عدل و تسویہ کا حکم دیا ہے۔ لیکن مورث کا خیال یہ ہے کہ اس کے مرنے کے بعد ورثہ کے درمیان تنازع اور جھگڑا نہ ہو، اس لئے ابھی حیات ہی میں تقسیم ہو جائے تو تقسیم میراث کے مطابق ہر ایک وارث کو اس کے حصے ملے، اس اعتبار سے تقسیم کر سکتا ہے۔

مفتی محمد تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں:

”قال العبد الضعیف عفا اللہ عنہ: قد ثبت بما ذکرنا أن المذهب الجمهور فی التسویة بین الذکر والانثی فی حالة الحیاة اقوی وارجح من حیث الدلیل، ولكن ربما یخطر بالبال ان هذا فیما قصد فیہ الاب العطیة والصلة، وأما إذا أراد الرجل أن یقسم املاکہ فیما بین أولادہ فی حیاتہ لثلایقہ بینہم نزاع بعد موتہ فانه وان کان ہبۃ فی الاصطلاح الفقہی، ولكنه فی الحقیقۃ والمقصود استعجال لما یکون بعد الموت، وحینئذ ینبغی ان یکون سیلہ

سبیل المیراث، فلو قسم رجل في مثل هذه الصورة للذكر مثل حظ الانثيين، على قول الامام احمد ومحمد بن الحسن رحمهما الله تعالى؛ فالظاهر ان ذلك ليس له، ولم أر ذلك صريحا في كلام الفقهاء، غير أنه لا يبدو خارجا عن قواعدهم“

۹، ۷- اگر کسی آدمی نے وارث کے لئے وصیت کی اور دوسرے ورثہ اس سے رضامند ہو گئے، یا اجنبی کے لئے زائد از ثلث کی وصیت کی اور تمام ورثہ نے رضامندی اور اجازت کا اظہار کیا، تو اس اجازت و رضامندی کا اعتبار مورث کی زندگی میں کیا جائے یا اس کی موت کے بعد اعتبار ہوگا؟

یہ ممکن ہے کہ مورث کا ورثہ پر کسی وجہ سے رعب و بدبہ ہو، یا اس کی زندگی میں رضامندی کا اظہار نہ کیا جائے تو مورث تادم حیات ورثہ سے ناراض رہے گا اور ہو سکتا ہے کہ اس کی وجہ سے دیگر کچھ اقرباء کے ساتھ بھی عداوت ہو جائے جو مورث سے زیادہ محبت کرتے ہوں، اب اگر یہ لوگ حین حیات اس رعب کی وجہ سے اجازت دے دیں تو ان کو ضرورت ہوگی، اس کے باوجود بھی اپنے حق سے دست بردار ہونا پڑے گا اور یہ اجازت بادل خواستہ ہوگی۔

نیز انسان ایک حالت پر رہتا نہیں ہے، ہو سکتا ہے کہ جس وقت اجازت دی اس وقت وہ صاحب ثروت تھا اور پھر جو حالات پیش آئے؛ اس کی وجہ سے مورث کی موت سے پہلے ہی فقیر و تنگ دست ہو گیا، اب اجازت نہ دیتا تو اس کو زائد حصہ ملتا؛ لیکن اب اس آدمی کے لئے ندامت کے سوا اور کوئی راستہ نہ رہا۔

انہیں خطرات کو مد نظر رکھتے ہوئے جمہور علماء کا قول یہ ہے کہ اگر یہ ورثہ مورث کی حیات میں اجازت دیں تو جب چاہیں انہیں رجوع کا حق رہے گا اور مورث کی موت کے بعد اجازت دیدی تو اب یہ وصیت نافذ ہو جائے گا، کیوں کہ مورث کی موت کے بعد اب ان کو اپنا حق وصول کرنے میں کوئی مانع یا کسی کا رعب و بدبہ حائل نہیں ہے، اب یہ اجازت دیں تو یہ ان کی حقیقی رضامندی سمجھی جائے گی۔ بلکہ مورث کی حیات میں دی ہوئی اجازت بھی اجازت نہیں ہے، اس لئے کہ وصیت کا نفاذ تو مورث کی موت کے بعد ہوتا ہے، اور ورثہ کا حق بھی مورث کی موت کے بعد متعلق ہوگا، لہذا ورثہ کی بھی اجازت یہ قبل از وقت ہے، اسی لئے امام نووی رحمۃ اللہ علیہ بھی فرماتے ہیں: ورثہ کی اجازت و رد کا اعتبار موصی کی حیات میں نہ ہوگا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”واحتجوا من جهة المعنى بأن المنع “لاوصية لو ارث“ في الاصل لحق الورثة فإذا أجازوه لم يمتنعوا واختلفوا بعد ذلك في وقت الاجازة فالجمهور على انهم إن أجازوا في حياة الموصي كان لهم الرجوع متى شأوا، وإن أجازوا بعده نفذ... واستثنى بعضهم ما إذا كان السجيز في عائلة الموصي، وخشي من امتناعه انقطاع معروفه عنه لو عاش فان لمثل هذا الرجوع“ (فتح الباری: کتاب الوصایا، باب لاوصية لو ارث، رقم الحدیث، ۲۶۲۷، ص: ۲۵، ط: دار الفکر بیروت، لبنان)۔

ڈاکٹر محمد زحیل رقمطراز ہیں: ”قال الجمهور اذا كانت الوصية لو ارث فتكون موقوفة على اجازة الورثة ولكنهم اختلفوا في الوقت المعتبر في الاجازة لتنفيذ الوصية على قولين:

(۱) قال أصحاب المذاهب الاربعة: لا تعتبر الاجازة الا بعد موت الموصي: لأن الوصية لا تنفذ ولا تلزم، ولا تنتقل فيها الملكية الا بعد الموت، ولا يثبت الحق للورثة في الرد او الاجازة الا بعد الموت فان أجازوا قبل الموت فالاجازة في غير محلها، ومن غير مال كها، فلانعتبر ملزمة لهم ويحق لهم الرجوع متى شأوا، ولما يعترى الاجازة قبل موت الموصي من ضغط ادبي من الموصي فلا تقبل۔

(۲) وقال بعض الفقهاء كالزهري وربيعة والحسن والاوزاعي وابن ابي لیلی تصح الاجازة اذا وقعت قبل الموت اوبعده، فان أجازوا فلا يحق لهم الرجوع مطلقا، لأنهم رضوا باسقاط حقهم سلفا، كما لو رضي المشتري بالعيب في المبيع، وأسقط الشريك حقه بالشفعة قبل ثبوتها فالاسقاط فيه معنى التملك كالاجازة۔

ویدو ترجیح قول الجمهور لان ذلك اسقاط لحق قبل ان يثبت فلا يقبل، ولان الموت قد يتأخر كثيرا  
ولان الوارث لا يستطيع ان يقدر الظروف والأحوال بدقة إلا بعد الموت“

(الفرائض والمواريث والوصايا: القسم الثاني في الوصية، المبحث الثاني: الموصى له، الشرط الرابع الموصى له غير وارث: ۳۴۵،  
۳۴۶، ط: دار القلم الطيب دمشق بيروت)

در مختار میں ہے:

”ولا تعتبر اجازتهم حال حياته اصلا بل بعد وفاته، وهم كبار، يعني يعتبر كونه وارثا او غير وارث وقت  
الموت لا وقت الوصية“ (كتاب الوصايا: ص: ۶۵۱، ج: ۶، ط: دار الفکر)

۸- یہ ایک فطری چیز ہے کہ انسان یہ سوچے کہ میری بیوی میری موت کے بعد بے سہارا نہ رہے، اور دوسرا کوئی وارث بھی نہیں ہے، اس لئے یہ فکر  
زیادہ ہی دامن گیر ہوگی، لیکن ایسی صورت میں جب کہ دوسرا کوئی وارث ہی نہ ہو، وصیت کی بھی ضرورت نہیں ہے، بغیر وصیت کے بھی علمائے  
متأخرین کے یہاں پورا مال ملے گا، جیسا کہ معین الفرائض میں ہے:

اگر مذکورہ بالا مستحقین میں سے کوئی بھی موجود نہ ہو تو پھر عام کتب فقہیہ میں لکھا گیا ہے کہ میت کا ترکہ بیت المال کو دیا جائے، مگر متأخرین  
علمائے کرام نے جب دیکھا کہ فی زمانہ کوئی شرعی بیت المال موجود نہیں ہے اور نہ اس قسم کے اموال کو وہ شرعی مصارف میں صرف کرتے ہیں، اس  
لئے اگر زوجین میں سے کوئی موجود ہو اور ان کے حصے سے باقی ماندہ مال کے لئے مستحقین مذکورہ بالا میں سے کوئی موجود نہ ہو تو وہ باقی ماندہ حصہ بھی اسی  
(احد الزوجین) کو دیا جائے گا۔ (ورثاء اور ان کی قسمیں، ص: ۱۴، ط: جامعہ حسینہ زانڈیر، سورت)۔

اور اگر وصیت کی راہ سے بیوی کو اس کے حصہ سے زائد دینا چاہے تو بھی دے سکتا ہے، اس لئے کہ وصیت وہ ممنوع ہے جو کسی وارث کو نقصان  
کرنے والی ہو، اور یہاں کوئی مزاحم وارث ہے ہی نہیں، لہذا کوئی مزاحمت بھی نہ ہوگی، در مختار میں ہے:

”حتى لو أوصى لزوجته أو هي له ولم تكن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (كتاب الوصايا، ص: ۶۵۲، ج: ۶، ط: دار الفکر)  
اور اگر شوہر لا ولد ہے، اور ورثہ میں اس کے بھائی وغیرہ ہیں؛ جن سے یہ توقع نہیں ہے کہ وہ اس کی بیوی کی دیکھ بھال کریں گے یا اس کو کچھ نان  
ونفقہ دیں گے، لہذا یہ اپنی زوجہ کے لئے وصیت کرنا چاہتا ہے؛ تاکہ وہ بے سہارا نہ رہے، تو اس کا حکم سوال نمبر ۷ اور ۹ میں مذکور ہے۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مولانا الیاس قاسمی

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لیے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا کہ میری وفات کے بعد میرے متروکہ اموال میں سے فلاں فلاں اشخاص کو اتنا اتنا دے دیا جائے واجب ہے، کیونکہ ان ممالک میں احکام میراث پر عمل درآمد وصیت نامہ کے بغیر ممکن نہیں جبکہ احکام میراث پر عمل کرنا فرض ہے، لہذا وارثین کو ان کے حصہ شرعی طریقے پر پہنچانے کے لیے ایسا وصیت نامہ لکھا دینا واجب ہوگا۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "ان ترک خیرا الوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف وحقا علی المتقین" (سورۃ البقرہ آیت ۱۸۰)

(جب تم میں سے کسی کی موت کا وقت آپہنچے اور وہ کچھ مال چھوڑ رہا ہو تم پر فرض کیا گیا ہے والدین اور قرابت مندوں کے لیے دستور کے مطابق وصیت کرنا، خدا سے ڈرنے والوں پر یہ لازم ہے)۔

اگرچہ یہ آیت سورہ النساء کی آیت میراث "یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین" (اللہ تعالیٰ تم کو حکم دیتا ہے تمہاری اولادوں کے (میراث پانے) کے حق میں کہ ایک مرد کا حصہ دو عورتوں کے برابر ہے) سے منسوخ ہو چکی ہے جیسا کہ امام بخاری نے روایت کیا ہے:

"عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال کان المال للولد وکانت الوصیۃ للوالدین فنسخ اللہ من ذالک ما أحب فجعل للذکر مثل حظ الانثیین وجعل للابوین لكل واحد منهما السدس وجعل للمراة الثمن والرابع وللزوج الشطر" (کتاب الوصایا باب لا وصیۃ لوارث، صحیح البخاری)۔

(حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ مال کی مالک اولاد ہوتی تھی اور والدین کے لیے وصیت تھی تو اللہ نے اس میں سے جو چاہا اسے منسوخ کر دیا اور ایک مرد کے لیے دو عورتوں کے برابر حصہ مقرر کر دیا اور والدین میں سے ہر ایک کے لیے چھٹا حصہ مقرر کیا، بیوی کیلئے آٹھواں اور چوتھائی مقرر کیا اور شوہر کے لئے نصف اور چوتھائی)۔

لیکن موجودہ حالات میں جن ممالک میں قانون میراث جاری نہ ہو، مذکورہ آیت پر عمل کرتے ہوئے وصیت کرنا واجب ہوگا کہ وصیت نہ کرنے کی صورت میں بہت سے ورثاء ترکہ سے محروم ہو جائیں گے۔

وارث کے حق میں وصیت جائز نہیں، اس سلسلے میں کلام فرماتے ہوئے علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:

"فقد نفی الشارع علیہ الصلوۃ والسلام أن یکون لوارث وصیۃ نصًا و اشار الی تحویل الحق من الوصیۃ الی المیراث" (بداۃ الساری ۱/۲۳۶) (شارع علیہ السلام نے قطعی طور سے اس بات کو ممنوع قرار دیا ہے کہ وارث کے لیے وصیت کی جائے اور اس جانب اشارہ فرمایا ہے کہ حق وصیت حق میراث میں تبدیل ہو گیا ہے جیسا کہ اس سے پہلے ہم نے بیان کیا ہے)۔

مندرجہ بالا عبارت میں علامہ کاسانی نے وارث کے لیے وصیت کے عدم جواز کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے کہ پہلے شریعت نے وصیت کے ذریعے وارث کو ترکہ دینے کا حکم فرمایا تھا پھر وصیت کو منسوخ کر کے وارثین کے حصے سورۃ النساء میں مقرر کر دیئے گئے، لہذا اگر کسی ملک میں ایسے حالات پیدا ہو جائیں کہ قرآن مجید کی آیات میراث کی مدد سے وارثین کو ترکہ دلانا ممکن نہ ہو تو ایسے ممالک میں ایک مسلمان مورث پر لازم ہے کہ وارثین کے

لئے وصیت نامہ تیار کر کے انہیں شریعت کے مطابق ترکہ کا مستحق بنائے، کیونکہ ان حالات میں اگر وصیت نامہ نہ بنایا گیا تو بہت سے وارثین اپنے حق میراث سے محروم ہو جائیں گے۔

ایک حدیث میں بھی ترکہ کی بابت وصیت نامہ تیار کرنے کی تاکید کی گئی ہے:

”عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "ما حق امرى مسلم بييت ليلتين وله شئى يوصى فيه إلا ووصيته مكتوبة عنده" (جامع الترمذى، أبواب الجنائز، باب ما جاء فى الحث على الوصية رقم الحديث ۹۷۴)

(حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ اگر کسی مسلمان کے پاس کچھ ہو اور وہ اس میں وصیت کرنا چاہتا ہو تو دو شب بھی ایسی نہیں گذرنی چاہئے کہ اس کا وصیت نامہ اس کے پاس موجود نہ ہو۔)

حضرت انسؓ سے مروی ایک حدیث میں اس شخص کیلئے شدید وعید بیان کی گئی ہے جو اپنے ورثہ کو میراث سے محروم کر دے۔

عن انس بن مالك قال قال رسول الله ﷺ: من قطع ميراث وارثه قطع الله ميراثه يوم القيامة" (مشکوٰۃ شریف ۲۶۱)

(حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: جو شخص اپنے وارث کو میراث سے محروم کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو جنت سے محروم کر دے گا۔)

ایسے ممالک جہاں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں مورث کا ورثہ کیلئے وصیت نامہ تیار نہ کرنا بہت سے شرعی ورثہ کو حق میراث سے محروم کر دینے کا باعث ہوگا، لہذا ایسے ممالک میں مورث کے لیے وصیت نامہ تیار کرنا واجب ہوگا۔

بہت سے فقہی قواعد سے بھی صورت مسئلہ میں وصیت نامہ تیار کرنے کا وجوب ثابت ہوتا ہے، مثلاً:

۱- "إن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب" (فقہ النوازل ۲/۲۲۵) (جس چیز کی بغیر واجب تام نہ ہو وہ بھی واجب ہوتی ہے)۔

۲- "ما كان وسيلة إلى الواجب فهو واجب" (موسوعة القواعد الفقهية ۲۰۵/۹) (جو چیز واجب کا ذریعہ ہو وہ بھی واجب ہوتی ہے)

۳- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث: "لا وصية لوارث" کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ جن احادیث میں وارث کے لیے وصیت کو ممنوع قرار دیا گیا ہے، اس کا مقصد یہ ہے کہ موصی وصیت کے ذریعے بعض وارثین کو بعض پر ترجیح نہ دے کہ اس سے بعض ورثاء اذیت اور وحشت میں مبتلا ہوں گے جس کا انجام قطع رحم کی صورت میں ظاہر ہوگا جبکہ قطع رحمی شرعاً حرام ہے چنانچہ علامہ کا سائی رقم طراز ہیں:

"ولانا لوجوزنا الوصية للورثة لكان للموصى ان يوتر بعض الورثة وفيه اذى البعض وایحاشمہ فیودی الى قطع الرحم وانه حرام، وما افضى الى الحرام فهو حرام دفعا للتناقض" (بدائع المنائے ۶/۲۲۲)۔

بعض روایات میں اس بات کی صراحت ہے کہ وارثین کے لیے وصیت جائز نہیں، البتہ اگر ورثاء خود وارث کے لیے وصیت کی اجازت دے دیں تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں ورثہ کے اذیت میں مبتلا ہونے اور قطع رحمی کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

”عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ: "لا يجوز لوارث وصية الا ان يشاء الورثة" (اعلاء السنن ۱۸/۲۰۱)

(حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: وارث کے لیے وصیت جائز نہیں مگر یہ کہ ورثاء راضی ہوں)۔

لہذا تمام وارثین کو ان کا حصہ شریعت کے مطابق دینے کیلئے بنایا گیا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ حدیث: "لا وصية لوارث" کے خلاف نہیں ہے اور یہ شرعاً معتبر ہے۔

۳- حدیث نبوی: "لا وصية لوارث" کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعے کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلا نا ہو۔ ایسی وصیت جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی کا حصہ دلا نا ہو وہ "لا وصية لوارث" کے ممانعت کے دائرہ میں نہیں آتی،

کیونکہ وارث کے لیے وصیت کو ناجائز قرار دینے کی حکمت یہ ہے کہ اگر موصی بعض وراثہ کو وصیت کے ذریعے ترجیح دے گا تو دوسرے وراثہ کو اذیت ہوگی اور اس سے قطع رحمی واقع ہوگی۔ صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں:

”ولانه يتاذى البعض بايثار البعض ففي تجويزه قطعية الرحم“ (هدایہ علی فتح القدیر ۱۰/۲۵۳)

حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے ایک حدیث میں اللہ کے رسول ﷺ نے اس بات کی وضاحت فرمائی ہے کہ مورث کا ایسا عمل جس کے ذریعے دوسرے وراثہ میراث سے محروم ہو جائیں یا انہیں نقصان پہنچے ناجائز و ممنوع ہے۔

”عن أبي هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ان الرجل ليعمل والمرأة بطاعة الله ستين سنة ثم يحضرهما الموت فيضاران في الوصية فتجب لهما النار ثم قرأ أبو هريرة: ”من بعد وصية يوصي بها أو دين غير مضار“ الى قوله تعالى: ”وذلك الفوز العظيم“ (مشکوٰۃ شریف ۲۶۵، باب الوصایا)۔

”قوله فيضاران من المضارة أى يوصلان الضرر الى الوارث بسبب الوصية للاجنبى باكثر من الثلث أو بأن يهب جميع ماله لواحد من الورثة كيلا يرث وارث آخر من ماله شيئا فهذا مكروه و فرار عن حكم الله تعالى“ (التعليق الصحيح ۲/۳۹۸ جوالہ فتاویٰ رحیمیہ ۶/۲۴۵ مطبوعہ مکتبہ رحیمیہ)۔

(حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے وہ اللہ کے رسول ﷺ سے روایت فرماتے ہیں کہ مرد اور عورت ساٹھ سال تک اللہ کی اطاعت کے اعمال کرتے رہتے ہیں پھر ان کو موت آتی ہے اور وہ وصیت کے ذریعے وراثہ کو نقصان پہنچاتے ہیں تو ان کے لیے جہنم واجب ہو جاتی ہے پھر ابو ہریرہؓ نے ”من بعد وصية يوصي بها أو دين غير مضار“ سے اللہ تعالیٰ کے قول ”وذلك الفوز العظيم“ تک تلاوت فرمائی (مشکوٰۃ شریف ۲۶۵، باب الوصایا)

اللہ کے رسول ﷺ کا قول ”فیضاران“ یہ مضار سے ہے، یعنی وہ دونوں وارث کو نقصان پہنچاتے ہیں، اجنبی کے لیے تہائی سے زیادہ وصیت کر کے یا وراثہ میں سے کسی ایک کو تمام مال ہب کر کے تاکہ اس کے مال میں سے دوسرے وارث کو کچھ بھی نہ دے تو یہ مکروہ ہے اور اللہ کے حکم سے فرار ہے، ایسی وصیت شرعا مطلوب و محمود ہے جس کا مقصد تمام وراثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو۔

۴۔ غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث جاری کرانے کی مزید دو شکلیں یہ بھی ہو سکتی ہیں:

(الف) ہبہ: مورث اپنی زندگی و حالت صحت میں زبانی یا تحریری طور سے اس بات کی صراحت کر دے کہ میں اپنی فلاں جائیداد فلاں فلاں لوگوں کو ہبہ کرتا ہوں، پھر وہ اپنی جائیداد کو تقسیم کر کے اس پر ان حضرات کا قبضہ کر دے تو یہ حضرات مورث کی زندگی میں ہی اس کی جائیداد کے مالک ہو جائیں گے۔

ہبہ کی صحت کیلئے بہت سی شرطیں ہیں، ان میں سے دو اہم شرطیں جو موہوبہ شئی سے متعلق ہیں درج ذیل ہیں:

(۱) موہوبہ جائیداد موہوب لہم کے قبضے و تصرف میں دے دی جائے۔

(۲) موہوبہ چیز قابل تقسیم ہو تو اس کو تقسیم کر کے موہوب لہم کو ہبہ کی جائے (الدر المختار علی رد المحتار ۸/۳۸۹)۔

فقہاء نے لکھا ہے کہ زندگی میں اولاد کو مال دینا ہبہ کے حکم میں ہے، اس لیے لڑکی اور لڑکے دونوں کو برابر دینا افضل ہے۔

”يعطى البنت كالابن عند الثاني وعليه الفتوى اي علي قول الی يوسف من ان التنصيف بين الذكر والانثى افضل من التعليث الذي هو قول محمد“ (الدر المختار ورد المحتار ۸/۵۰۱، ۵۰۲)۔

فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر کسی مصلحت سے بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دی جائے تو ایسا کرنا جائز ہے البتہ کسی وارث کو نقصان پہنچانے کے لیے بعض کو بعض پر فضیلت دی جائے تو یہ مکروہ ہے۔

”ولو وهب رجل لأولاده في الصحة وأراد تفصيل البعض على البعض... عن أبي حنيفة لا باس به اذا كان

التفضیل لزیادۃ فضل لہ فی الدین... وعن ابی یوسف: انه لا یاس بہ اذا لم یقصد بہ الاضرار وان قصد بہ الاضرار  
سؤی بینہم“ (فتاویٰ عالمگیری ۴/۲۹۱، کتاب الہیۃ)۔

صورت مسؤولہ میں چونکہ واہب ہبہ کے ذریعے اپنی جائیداد اور ثناء میں عدل و انصاف کے ساتھ تقسیم کرنا چاہتا ہے، اس لئے اگر وہ اس ہبہ میں  
موت کے بعد کا تناسب اختیار کرتے ہوئے بیٹوں کو دو دو حصے اور بیٹیوں کو ایک ایک حصہ دے تو اس کی بھی گنجائش ہے، کیونکہ اس ہبہ کا مقصد اپنے  
ورثہ کو شریعت کے مطابق ان کا حصہ رسد کی پہنچانا ہے۔ واہب کا مقصد اپنے ورثہ کو نقصان پہنچانا نہیں ہے۔ چنانچہ مفتی کفایت اللہ صاحب اس سلسلے  
میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

ہندہ کے موجودہ ورثہ اس حساب سے حقدار ہیں:

دختر	دختر	دختر	دختر	دختر
۲	۲	۲	۲	۱

یعنی نو سہام کر کے دو دو سہام ہر لڑکی کو اور دو سہام پوتے کو اور ایک حصہ پوتی کو ملے گا۔ یہ سہام اگرچہ میراث کے ہیں اور میراث کا اعتبار ہندہ کی  
وفات کے بعد ہوگا کہ کون وارث اس وقت موجود ہے اور کون نہیں؟ تاہم اگر وہ اپنی زندگی میں تقسیم کر دے تو اس حساب سے کر سکتی ہے اور اسے یہ بھی  
حق ہے کہ چاہے تو پانچوں کو برابر تقسیم کر دے (کفایت المفتی ۳۱۱/۸)۔

ب۔ وقف علی الاولاد:

مورث اپنی زندگی میں وقف نامہ تیار کر کے اپنی موت کے بعد اپنی جائیداد اپنی اولاد پر وقف کر دے مثلاً وقف نامہ میں لکھ دے کہ ”میں اپنی  
جائیداد اپنی اولاد پر نسل بعد نسل حسب ارث شرعی وقف کرتا ہوں“۔

اس طرح سے وقف کر دینے سے واقف کی موت کے بعد اس کی اولاد اس جائیداد سے استفادہ کرے گی جب تک اس کی نسل باقی رہے گی،  
اس کی جائیداد سے ان کو نفع ملتا رہے گا۔ جب اس کی نسل کا خاتمہ ہو جائے گا تو اس کی آمدنی فقراء پر صرف ہوگی۔  
فقہاء لکھتے ہیں:

”ولو زاد البطن الثالث عمر نسله ویستوی الاقرب والابعد الا ان یذکرہ ما یدل علی الترتیب لہ (ولو زاد  
البطن الثالث عمر نسله) ای صرف الی اولادہ ما تناسلوا لا الفقراء مابقی واحد من اولادہ وان سفل“ (الدر المختار  
وردہ المختار ۶/۶۹۸، فصل فی ما یتعلق فی وقف الاولاد)۔

۵۔ جمہور فقہاء کا مسلک تو یہی ہے کہ مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن موجودہ حالات میں جبکہ مادیت کا  
غلبہ ہے اور اس مسلک پر عمل کرنے میں دعوتی کام میں رکاوٹیں پیدا ہوتی ہیں، اس بات کی گنجائش ہونی چاہئے کہ ملکی قانون سے استفادہ کرتے  
ہوئے مسلم وارث کو غیر مسلم مورث سے ترکہ کے حصول کو جائز قرار دیا جائے، اس سلسلے میں شریعت اسلامی کے درج ذیل احکام سے استفادہ  
کیا جاسکتا ہے:

۱۔ فقہاء نے اشاعت اسلام اور مسلمانوں کے فائدے کیلئے کچھ ناجائز و ناروا کاموں کی بھی اجازت دی ہے، مثلاً کافر کی تعظیم کرتے ہوئے اسے  
سلام کرنا اور دعائے کفر ہے: ”ولو سلم مسلم الذمی تبجیلاً یکفر“ (الدر المختار علی رد المختار ۹/۵۹۱)۔  
لیکن اسلام کے فروغ اور مسلمانوں کے فائدے کی خاطر کافر کو دعائیہ کلمات کہنا جائز ہے:

”اذا قال المسلم للذمی اطال اللہ بقاءک ان نوی بقلیہ ان یطیل اللہ بقاءہ لعلہ ان یسلم أو یوڈی الجزیۃ  
عن ذل أو صغار لا یاس بہ لأن هذا دعاء لہ الی الإسلام اولمنفعة المسلمین“ (الاشیاء والنظائر مع شرح حموی ۴۰)۔

(اگر مسلمان ذمی سے کہے: "اللہ تعالیٰ تیری عمر دراز فرمائے" اگر وہ اپنے دل میں نیت کر لے کہ اللہ تعالیٰ اس کی عمر دراز فرمائے تاکہ وہ اسلام قبول کرے یا ذلیل و حقیر بن کر جزیہ ادا کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں، اس لئے کہ یہ اس کے مسلمان ہو جانے کی دعا کرنا ہے یا مسلمانوں کے فائدہ کی دعا ہے۔)

اگرچہ جمہور فقہاء کے مسلک کے مطابق مسلمان غیر مسلم مورث کا وارث نہیں ہوتا ہے، لیکن اشاعت اسلام اور دعوت دین کے فروغ کیلئے موجودہ حالات میں اگر کسی ملک کا قانون مسلمان کو غیر مسلم مورث سے ترکہ دلاتا ہو تو اس کو قبول کیا جاسکتا ہے اور اس کے حصول کیلئے تنگ و دو کی جاسکتی ہے۔

۶- اگر مورث اپنی زندگی ہی میں اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دے کہ اس کے گزرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کر دیا جائے تاکہ وراثت کے درمیان عدل و انصاف کا قیام ہو سکے تو یہ شرعاً معتبر ہے، بشرطیکہ مورث کی موت کے بعد اس کے ورثہ اس پر رضامند ہوں اور اس کے نفاذ کی اجازت دیدیں۔

علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

"قال القهستاني: واعلم ان الناطفي ذكر عن بعض اشياخه ان المريض اذا عين لوارثه شيئا كالدار على ان لا يكون في سائر التركة حق يجوز وقيل: لهذا اذا رضى ذلك الوارث بعد موته فحينئذ يكون تعيين الميت كتعيين باقي الورثة معه كما في الجواهر" (شامی ۱۰/۲۳۶)۔

(علامہ قہستانی فرماتے ہیں: جان لو کہ ناطفی نے اپنے بعض شیوخ سے ذکر کیا ہے کہ اگر مریض اپنے ورثہ میں سے کسی کے لئے کوئی چیز مثلاً گھر متعین کر دے، اس شرط پر کہ بقیہ ترکے میں اس کا کوئی حق نہ ہوگا تو یہ جائز ہے اور یہ کہا گیا ہے کہ یہ اس وقت ہے جب وہ وارث اس کی موت کے بعد راضی ہو پس اس صورت میں میت کا کوئی چیز متعین کر دینا اس وارث کے لئے بقیہ ورثہ کے متعین کر دینے کی طرح ہوگا جیسا کہ جو اہر میں ہے)۔

وصیت کی اس صورت میں بھی مورث کی موت کے بعد ورثہ کا راضی ہونا ضروری ہے، کیونکہ موصیٰ لہ کو قبول کرنے یا رد کرنے کا حق مورث کی وفات بعد ہوتا ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

"والموصى به يملك بالقبول فان قبل الموصى له الوصية بعد موت الموصى يثبت الملك له في الموصى به قبضه اولم يقبضه" (عالمگیری ۶/۹۰)۔

۷- وارث کے حق میں وصیت معتبر نہیں ہے، الا یہ کہ دوسرے ورثاء راضی ہوں، اس سلسلے میں دیگر ورثاء کی رضامندی موت کے بعد معتبر ہوگی، چنانچہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی اولاد کی خدمت یا اس کی مجبوری کو دیکھتے ہوئے تمام ورثاء کی رضامندی سے اس کے حق میں وصیت نامہ بنا دیا اور اس پر دوسرے ورثاء کے دستخط حاصل کر لئے تو ورثہ کی یہ رضامندی کافی نہ ہوگی بلکہ رضامندی و عدم رضامندی کا اعتبار موت کے بعد ان کے اجازت دینے یا نہ دینے پر ہوگا۔

علامہ جصاص رازی رحمہ اللہ احکام القرآن میں تحریر فرماتے ہیں:

"قال ابو بكر عموم قوله عليه السلام: لا وصية لوارث الا ان يبيحها الورثة ينفي جواز الوصية في كل حال فلما خص ذلك بقوله: "الا ان يبيحها الورثة" وهم انما يكونون ورثة حقيقة بعد الموت لا قبله فالمخصوص من الجملة اجازتهم (بعد الموت وما عدا ذلك فهو محمول على عموم بقیة الوصية) والنظر يدل على ذلك ان ليسوا مالکین للمال في حال الحياة فلا تعمل اجازتهم فيه كما لا تجوز هبتهم ولا بيعهم... وايضا لما كان للميت ابطال الوصية في حال الحياة مع كونه مالكا فالورثة احلوا جواز الرجوع عما اجازوه واذ اجاز لهم الرجوع فقد علمت ان الاجازة لاتصح" (احکام القرآن ۲/۲۰۵، ۲۰۶)۔



(ابوبکر رازی فرماتے ہیں: آپ علیہ السلام کا قول: "وارث کے لیے وصیت جائز نہیں" کا عموم ہر حال میں وصیت کے جواز کی نفی کرتا ہے پھر اس کو آپ علیہ السلام کے قول "مگر یہ کہ ورثہ اس کی اجازت دیدیں" سے مخصوص کر دیا گیا، چونکہ ورثہ حقیقتاً موت کے بعد وارث ہوتے ہیں نہ کہ اس سے قبل لہذا "وارث کے لئے وصیت نہیں" اس جملے کو موت کے بعد ورثہ کی اجازت سے مخصوص کیا گیا ہے اور اس صورت کے علاوہ جو بھی وصیت ہوگی وہ وصیت کے عام حکم پر محمول ہوگی اور غور و فکر بھی اسی پر دلالت کرتا ہے، اس لیے کہ وہ زندگی کی حالت میں مال کے مالک نہیں ہیں، لہذا اس میں ان کی اجازت کا کچھ بھی عمل دخل نہ ہوگا جیسا کہ موصی کی زندگی میں ورثہ کا حصہ اور ان کی بیعت درست نہیں ہوتی، اور اس لیے بھی کہ زندگی کی حالت میں وصیت کو وصیت ختم کرنے کا اختیار ہوتا ہے باوجود اس کے کہ وہ مالک ہوتا ہے پس ورثہ نے جس وصیت کی اجازت دی ہے وہ اُس سے رجوع کرنے کے زیادہ مستحق ہونگے اور جب اُن کے لئے رجوع کرنا جائز ہو تو آپ جانتے ہیں کہ مورث کی زندگی میں اجازت درست نہیں ہوگی)۔

۸- اولد شخص کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں کل مال کی وصیت اپنی بیوی کے لیے کر جائے تو شرعیاً معتبر ہے، کیونکہ وارث کے حق میں وصیت کا عدم جواز دوسرے ورثہ کے حق کی وجہ سے تھا، مسئلہ ہذا میں چونکہ بیوہ کے علاوہ کوئی وارث موجود ہی نہیں ہے، اس لیے اس کے لیے کل مال کی وصیت جائز ہے۔

علامہ حصکفی تحریر فرماتے ہیں:

"الاباجازة ورثته لقوله عليه السلام: لا وصية لوارث الا ان يبيضا الورثة، يعني عند وجود وارث آخر كما يفيد آخر الحديث، حتى لو اوصى لزوجته اوصى له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية" (الدر المختار على رد المحتار ۳۳۶/۳۳۶)۔

(وارث کے حق میں وصیت درست نہ ہوگی مگر ورثہ کی اجازت سے، آپ ﷺ کے ارشاد: "وارث کے لیے وصیت نہیں ہے" کی وجہ سے مگر اس سے یہ صورت مستثنیٰ ہے کہ ورثہ اس کی اجازت دیدیں، یعنی اس وقت جب کوئی دوسرا وارث موجود ہو جیسا کہ حدیث کے آخری حصے کا مفہوم ہے، یہاں تک کہ اگر کوئی اپنی بیوی کیلئے یا بیوی اپنے شوہر کے لیے وصیت کر دے اور زوجین کے علاوہ کوئی دوسرا وارث نہ ہو تو وصیت درست ہوگی)۔

۹- اگر وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی ہو درآنحالیکہ اس کی زندگی میں دوسرے ورثہ اس پر رضامند ہو گئے تھے تو یہ وصیت اس وقت معتبر ہوگی جبکہ اس کی موت کے بعد بھی دوسرے ورثہ اس پر رضامند ہوں، اگر مورث کی موت کے بعد وہ وصیت پر رضامند نہ ہوں تو شرعیاً معتبر نہ ہوگی۔

علامہ حصکفی تحریر فرماتے ہیں:

"وتجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع، وإن لم يجز الوارث ذلك لا الزيادة عليه، إلا ان تجوز ورثته بعد موته ولا تعتبر اجازته حال حياته اصلاً بل بعد وفاته" (الدر المختار على رد المحتار ۳۳۹/۳۳۹)۔

"قوله (ولا تعتبر) اي لانها قبل ثبوت الحق لهم لان ثبوته عند الموت فكان لهم ان يردوه بعد وفاته بخلاف الاجازة بعد الموت لانه بعد ثبوت الحق" (شامی ۳۴۰/۱۰)۔

(اجنبی کے لیے تہائی مال کی وصیت جائز ہے جبکہ کوئی مانع موجود نہ ہو، اگرچہ ورثہ اُس کی اجازت نہ دیں، مگر اس سے زیادہ کی وصیت جائز نہیں الا یہ کہ اس کے ورثہ اس کی موت کے بعد اس کی اجازت دیدیں اور مورث کی حیات میں ورثہ کی اجازت معتبر نہ ہوگی، بلکہ مورث کے بعد ان کے اجازت دینے کا اعتبار ہوگا)۔

☆☆☆

## اسلام کا مستحکم عادلانہ نظام وراثت

مفتی محمد عثمان بستوی

اسلام سے پہلے ترکہ کی تقسیم میں بڑی بے اعتدالی و نا انصافی ہو کر تھی، صرف بالغ اولاد ذکور پورے ترکہ کو ہنتم کر لیتی تھی، اولاد اناث اور نابالغ اولاد کو ترکہ سے بالکل محروم کر دیا جاتا تھا، اللہ تعالیٰ نے اس ظالمانہ نظام کو ختم کر کے اسلام کا عادلانہ نظام میراث مقرر کیا اور اس میں ہر قسم کی بے اعتدالی کے شائبہ کو ختم کر کے اسلام کے نظام میراث کو مستحکم کر دیا، اور اس کے امکان کو بالکل ختم کر دیا کہ کسی وارث کے ساتھ نا انصافی ہو، چنانچہ میراث کی تقسیم کی بنیاد قرابت پر رکھی اور ہم رتبہ حصہ داروں کو برابر کا حصہ دیا، البتہ اکثر مواقع میں مرد کو عورت کے مقابلہ میں دو گنا حصہ دیا گیا، اور تقسیم میراث کو "غیر مضار" کی قید سے مفید کر کے تمام ورثہ کے حقوق کی حفاظت کے ساتھ ساتھ ان کے درمیان رشتہ اخوت کو قائم و دائم رکھنے کے لئے ہر قسم کے ضرر اور اضرار کے امکان کو ختم کر کے ظلم و تعدی کا سدباب کیا گیا، اسی وجہ سے وارث کے لئے وصیت یا مرض الموت میں وارث کو ہبہ یا وارث کے لئے دین کا اقرار وغیرہ تمام چیزوں کو صحیح و نافذ نہ مان کر اضرار، تباعض و تحاسد وغیرہ کا بالکل سدباب کر دیا، چنانچہ ایک روایت میں ہے: انسان ساٹھ سال تک نیکی اور عبادت کرتا ہے، پھر موت کے وقت وصیت وغیرہ کے ذریعہ کسی وارث کو نقصان پہنچانے کی وجہ سے جہنم کا مستحق ہو جاتا ہے، اسی طرح ایک روایت میں ہے: ستر سال تک اہل جنت جیسے کام کرتا ہے پھر اپنی وصیت میں ظلم کرتا ہے، جس کی وجہ سے اس کا خاتمہ برے عمل پر ہوتا ہے، پھر وہ جہنم کا مستحق ہو جاتا ہے، اس کے برعکس ایک شخص ۷۰ سال تک برے اعمال کرتا ہے پھر وصیت میں عدل و انصاف سے کام لیتا ہے تو اس کا خاتمہ اچھے عمل پر ہونے کی وجہ سے جنت کا مستحق ہو جاتا ہے، ایک دوسری روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: وصیت میں اضرار کبار میں سے ہے۔

ظلم و اضرار کی تفسیر علماء کرام نے "الوصیۃ للوارث اور الوصیۃ بما زاد علی الثلث وبالوصیۃ للوارث" وغیرہ سے کی ہے (کلمۃ فتح القدر ۱۰/۳۱۷)۔

اسلام کے عادلانہ نظام میراث کو جاری کرنے کے لئے اور ظالمانہ طریقوں کو ختم کرنے کے لئے دوسرے لوگوں کو بھی ذمہ دار بنایا گیا کہ اگر تقسیم میراث میں ظلم و تعدی کو دیکھیں تو بقدر استطاعت اس میں اصلاح و عدل کو قائم رکھنے کی کوشش کریں، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

"فمن خاف من موص جنفاً أو اثماً فأصلح بینہما فلا اثم علیہ"

اس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ ہر انسان پر بقدر استطاعت تقسیم میراث وغیرہ میں ہونے والے ظلم و تعدی کو روکنا واجب و لازم ہے۔

"قال الجصاص: معنی قوله "فمن خاف" أنه علم أن فیها جوراً فیردھا إلى العدل... وهو (هذا الحكم) عام فی سائر الوصایا فاذا عدل بها عن جهة العدل إلى الجور منتظمة للوصیۃ التي كانت واجبة للوالدین والأقربین وشاملة لسائر الوصایا وغیرہما فمن خاف من سائر الناس من موص میلا عن الحق وعدوله إلى الجور فالواجب علیہ ارشادہ إلى العدل والصلاح ولا یختص بذلك الشاہد والوصی والحاکم دون سائر الناس، لأن ذلك من باب الامر بالمعروف والنہی عن المنکر" (احکام القرآن للجصاص ۱/۳۰۹)۔

حاصل یہ ہے کہ ہر انسان کے ذمہ تقسیم میراث کے ظالمانہ طور طریقوں کو بند کرنے کی کوشش کرنا امر بالمعروف والنہی عن المنکر میں داخل ہونے

مدریاض العلوم گورینی، جوینپور۔

کی وجہ سے واجب ہے اور اس میں کوتاہی پر اندیشہ اٹھ دوزر ہے۔

۱- جب دوسرے لوگوں کے ذمہ ظالمانہ تقسیم کا سدباب بقدر استطاعت واجب ہے تو اگر مورث کو اپنی حیات ہی میں یقینی طور پر تقسیم میراث میں ظلم و تعدی کا یقین ہو تو اس کے ذمہ بھی بقدر استطاعت منکر کے ازالہ کی کوشش بدرجہ اولیٰ واجب ہوگی، کیونکہ حقدار تک اس کا حق پہنچانے کی اور ظالم کو ظلم سے روکنے کی کوشش نہ کرنا بھی ایک قسم کا ظلم اور اعانت علی المعصیۃ ہے اور جس صورت میں اس ظلم سے روکنے کا ذریعہ صرف وصیت ہو تو ایسے وقت میں وصیت واجب ہوگی، لیکن اس وصیت کا فائدہ موصیٰ لہ کو قانونی طور پر استحقاق ارث کا ہوگا، لیکن تعیین سہام وغیرہ کے سلسلہ میں شرعیہ وصیت غیر معتبر ہوگی، اور تمام ورثہ کے ذمہ شرعی ضابطہ میراث کے مطابق تقسیم کرنا واجب ہوگا، اس وصیت کے ذریعہ دیگر ورثہ کو ان کے حقوق سے محروم کرنا جائز نہ ہوگا۔

حاصل یہ کہ شریعت کے ساتھ ساتھ قانونی طور پر بھی وارث کو وارث بنانے کا فائدہ ملے گا۔

لہذا جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہ ہو، اور اپنے ہونے والے ورثہ کے بارے میں ظن غالب ہو کہ وہ ان شرعی ورثہ کو جو قانونی اعتبار سے وارث نہیں ہیں میراث نہیں دیں گے تو ایسی صورت میں ازالہ منکر کے لئے وصیت واجب ہوگی، لیکن وصیت میں اس کا بھی خیال رکھنا لازم و ضروری ہوگا کہ ان کی وصیت کا سہارا لے کر دیگر شرعی ورثہ کی کسی قسم کی حق تلفی نہ ہونے پائے۔

”کما قال فی التفسیر المظہری (۱/۲۱۰ م زکریا): ان الرجل إذا حضر مریضا وهو یوصی فرأه یمیل عن الحق أمره بمعروف ونہا عن منکر کما غمی رسول اللہ ﷺ سعد بن وقاص عن زیادة الوصیة علی الثلث، ونھی علی وعائشة عن آل الوصیة... الخ، فمن خاف من سائر الناس من موص میلا عن الحق وعدولا الی الجور فالواجب علیہ ارشاده الی العدل والصلاح ولا یختص بذلک الشاهد والوصی والحاکم دون سائر الناس، لأن ذلک من باب الأمر بالمعروف والنہی عن المنکر“ (احکام القرآن ۱/۲۰۹)۔

شروع میں یہ بات تفصیل سے ذکر کر دی گئی ہے کہ حدیث ”لا وصیة لوارث“ کا مقصد غیر موصیٰ لہ وارث پر ظلم و زیادتی کو روکنا ہے اور ورثہ کے درمیان تباغض و تحاسد، انشقاق و اختلاف وغیرہ کا سدباب کرنا ہے، لہذا اگر میراث کے ضابطہ شرعی کے مطابق تقسیم کرنے کی وصیت کی جائے تو یہ وصیت فی نفسہ ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں بلکہ معنی اس کی مؤید ہوگی، نیز میراث کی نصوص کے لئے بھی مؤید ہوگی، البتہ وارث کے حق میں کسی مخصوص چیز کی وصیت گرچہ اس کے حصہ کے بقدر ہو، یہ حدیث مذکور کے منافی ہوگی اور شرعاً اس کی تخصیص و تعیین لغو و باطل ہوگی۔

حاصل یہ ہے کہ نفس وصیت اور حدیث نبوی ”لا وصیة“ میں تعارض نہیں ہے، البتہ تعیین وغیرہ کے اعتبار سے تعارض ہوگا، اس لئے یہ وصیت تعیین وغیرہ میں شرعی معتبر قرار پائے گی اور تمام ورثہ کو آپسی رضا سے دوبارہ تعیین وغیرہ کا حق ہوگا۔

”کما قال الشیخ و ہبۃ الزحیلی فی التفسیر المنیر: الضرر والاضرار حرام ہو فی الوصیة من الکبائر وکذا فی الدین، قال تعالیٰ: غیر مضار“ والإضرار راجع الی الوصیة والدین، أما رجوعہ الی الوصیة فبأن یمیل علی الثلث أو یوصی لوارث فإن زاد فانه یرد الا ان یمیزہ الورثة، لأن المنع لحقوقہم للاحق اللہ تعالیٰ، وان أوصی لوارث فانه یرجع میراثا، وأجمع العلماء علی أن الوصیة للوارث لا تجوز“ (۲/۲۸۵)۔

۳- حدیث ”لا وصیة لوارث“ کا مورد مقصد وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ دوسرے ورثہ کو ضرر ہو خواہ موصیٰ لہ وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال دے کر ہو یا اشیاء ترکہ میں سے بعض اشیاء کی تعیین و تخصیص کے ذریعہ ہو، لہذا اگر صرف ایک ہی وارث ہو تو ایسی صورت میں چونکہ کسی دوسرے وارث کا کوئی ضرر و نقصان نہیں، اس بنا پر اس کے حصہ شرعی سے زائد یا کل ترکہ کی وصیت اور اسی طرح سے اشیاء ترکہ میں سے تعیین و تخصیص کے ساتھ وصیت سب جائز ہے، نیز اگر دوسرے ورثہ ہوں تو چونکہ وصیت لوارث سے ضرر دیگر ورثہ ہی کا ہوتا ہے، لہذا اگر وہ اس کو بخوشی منظور کر لیں تو بھی وصیت صحیح اور نافذ ہو جائے گی۔

فی بدائع الصنائع: ”لو اوصی لبعض ورثته فأجاز الباقون جازت الوصیة، لأن امتناع الجواز كان لحقهم

لما يلحقهم من الاذى والوحشة بايثار البعض ولا يوجد ذلك عند الاجازة، وفي بعض الروايات عنه عليه الصلوة والسلام انه قال: لا وصية لوارث إلا أن يبيحها الورثة“ (بدائع: ۵/۲۲۲ مکتبہ نعیمیہ دیوبند)۔

۴۔ غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی مزید شکلیں کیا کیا ہو سکتی ہیں؟

اس کی وضاحت چونکہ ان ملکوں کے قانون میراث وغیرہ کے جاننے پر موقوف ہے اور ناچیز کو اس بارے میں زیادہ کچھ معلوم نہیں بلکہ ظن غالب ہے کہ سائلین کو دیگر ملکوں کے قوانین وغیرہ کا بخوبی علم و واقفیت ہے اس لئے ان حضرات کو مزید شکلوں کا علم ہوگا، لہذا عرض ہے ”ما المسئول عنها بأعلم من السائل“ (مشکوٰۃ علی مرقاۃ ۱/۶۱)، البتہ ایک عام شکل یہ سمجھ میں آتی ہے کہ لڑکی کا جتنا حصہ شرعاً ہوتا ہے اتنا اس کو اپنی زندگی میں اس نیت سے دے دے کہ اس کے ترکہ کا حصہ ہے تو بھی انشاء اللہ بری الذمہ ہو جائے گا۔

۵۔ غیر مسلم قرابت دار کے ترکہ میں مسلم کی وراثت:

غیر مسلم کا مسلم کے مال میں وارث نہ ہونا امت کا اجتماعی مسئلہ ہے، اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں، البتہ غیر مسلم کے مال میں مسلم کی وراثت مختلف فیہ ہے، جمہور صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مذاہب کا اس پر اتفاق ہے کہ مسلم غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا ہے۔

”لقول رسول اللہ ﷺ: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (مشکوٰۃ مع مرقاۃ ۶/۲۰۹ مکتبہ فیصل)۔

البتہ حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ اور تابعین میں سعید بن المسیب اور حضرت مسروقؒ وغیرہم کا مسلک یہ ہے کہ مسلم غیر مسلم قرابت دار کا وارث ہوگا، ان حضرات کا استدلال ”الاسلام يعلو ولا يعلى عليه“ سے ہے (کنز العمال ۱/۶۶)۔

ملا علی قاری فرماتے ہیں:

”أجمع المسلمون على أن الكافر لا يرث المسلم، وأما المسلم من الكافر ففيه الخلاف، فالجمهور من الصحابة والتابعين من بعدهم على أنه لا يرث أيضا وذهب معاذ بن جبل ومعاوية وسعيد بن المسيب والمسروق رحمهم الله وغيرهم إلى أنه يرث الكافر، واستدلوا بقوله عليه الصلوة والسلام: الاسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (مرقاۃ ۶/۲۰۹ مکتبہ فیصل)۔

غیر مسلم کے مال میں مسلم کی وراثت کا حکم اوپر ذکر کیا گیا جس میں بعض صحابہ و تابعین کا اختلاف مذکور ہے، دو باتیں اصولی طور پر اور لکھی جاتی ہیں:

۱۔ غیر مسلم ممالک میں غیر مسلم کے اموال حقیقہ معصوم نہیں ہوتے ہیں، لہذا اخذ اور غصب کے علاوہ اگر دوسرے طریقہ سے ان کا مال حاصل کیا جائے تو جائز ہے، ”فی البحر، لان مالهم مباح، وبعقد الامان منهم لم يصر معصوما، إلا أنه التزم أن لا يتعرض لهم بغدر، ولا لما في أيديهم بدون رضاهم فإذا أخذ برضاهم أخذ مالا مباحا بلا غدر فيملكه بحكم الاباحة السابقة“ (بحر الرائق ۶/۱۳۶)۔

۲۔ غیر مسلم ممالک کے وہ قوانین جو اصولاً احکام شرعیہ کے معارض نہ ہوں ان کی حیثیت معاہدہ عملی کی ہوتی ہے اور معاہدہ عملیہ کا حکم معاہدہ تولیہ کے مانند ہے، یعنی جس طرح تولی معاہدات کی پابندی و ایفاء لازم ہوتا ہے، اسی طرح معاہدات عملیہ کی بھی پابندی واجب و لازم ہوتی ہے۔

الحاصل: تو ریٹ مسلم من الکافر کے سلسلہ میں حضرات صحابہ، تابعین کے اقوال پر نصوص احادیث سے یہ بات متعین اور مسلم ہے کہ مسلم غیر مسلم کا وارث شرعاً نہیں ہوگا، لیکن اگر کسی غیر مسلم ملک میں مسلمانوں کے مال میں غیر مسلموں کو حصہ دلا یا جاتا ہو تو اس ملک میں اس کی کوشش کرنا کہ مسلم کے مال میں غیر مسلم کو حصہ دلا یا جائے یہ کوشش شرعاً صحیح اور جائز ہے، اس میں کوئی قباحت نہیں بلکہ دعوتی مصالح کے پیش نظر اس طرح کی کوشش ایک طرح سے ضروری بھی معلوم ہوتی ہے، کیونکہ ملکی قانون بن جانے کے بعد ان کا مال لینے میں شرعاً کوئی حرج اور مانع نہ رہے گا، اس لئے کہ یہ مال کا لینا رضا اور معاہدے کے تحت ہے اور اوپر یہ بات عرض کر دی گئی ہے کہ غیر مسلم کا مال معصوم نہ ہونے کی وجہ سے اس کو بغیر غدر کے لینا یہ معاہدہ عملیہ کے

تحت ہوگا نہ کہ استحقاق شرعیہ کے تحت اور نصوص میں استحقاق شرعی کی نفی کی گئی ہے نہ کہ اور طرق کی۔

خلاصہ یہ ہے کہ حدیث میں مسلم کو غیر مسلم کا جو وارث نہیں مانا گیا ہے تو اس حدیث میں وراثہ استحقاق کی نفی کی گئی ہے، لیکن دوسرے طریق سے ان کے مال لینے کے سلسلہ میں یہ نص ساکت ہے، لہذا اگر وراثت کے علاوہ کسی دوسرے اسباب مثلاً بیع، ہبہ، مصالحت اور معاہدہ کے ذریعہ اس کا مال لیا جائے تو شرعاً اس میں کوئی قباحت نہیں اور قانون کے ذریعہ اس کا مال لینا مصالحت و معاہدہ مال لینا ہے لہذا شرعاً جائز ہے۔

مشہور تابعی قاضی شریح خود اس کے قائل تھے کہ مسلم غیر مسلم کا وارث نہیں ہوگا، لیکن حضرت امیر معاویہؓ کے حکم کے بعد وہ مسلم کو غیر مسلم کے مال میں وراثت کا فیصلہ یہ کہہ کر کرتے تھے ”ہذا قضاء امیر المؤمنین“ اس سے بھی معلوم ہوا کہ اگر ملکی قانون، مسلم کی وراثت کا بن جائے تو پھر اس کا مال لینے میں شرعاً کوئی حرج نہیں ہے۔

ورثہ کو آپسی نزاع سے محفوظ رکھنے کے لئے میراث شرعی کو ملحوظ رکھتے ہوئے تمام ورثہ کا حصہ اس غرض سے متعین کرنا کہ ان کے درمیان تقسیم کے سلسلہ میں اختلاف نہ ہو، اس کا حکم صراحتاً تو ملا نہیں، البتہ مولانا تھانویؒ کے ایک فتویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ مورث کی تقسیم جو اس نے وصیت کی صورت میں کی ہے وہ صحیح ہے۔

”فی رد المحتار: قال القهستانی: واعلم ان الناطفی ذکر عن بعض اشیاخہ: ان المريض اذا عين لواحد من الورثة شيئاً كالدار على أن لا يكون له في سائر التركة حق يجوز وقيل: لهذا إذا رضی ذالك الوارث به بعد موته۔ فحينئذ يكون تعيين الميت كتعيين باقي الورثة معه كما في الجواهر قلت: وحكي القولين في جامع الفصولين فقال جاز، وبه أفتى بعضهم وقيل: لا“ (رد المحتار ۵/۶۳۳، في مطبعه الزكريا ۱۰/۳۲۷)۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جاوے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جاوے اور فلاں وارث کو فلاں چیز، بشرطیکہ وہ انداز سے اس کے حصہ شرعی سے کم نہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو ناجائز ہے، ورنہ بطریق مذکور تعین کر دینا یہ تقسیم ہے اور اس کی ولایت مورث کو دی گئی ہے، اور یہی وجہ تطبیق کی ہے دونوں قولوں میں جو روایت مذکورہ میں ہیں، پس اس بنا پر آپ کے والد صاحب ایسا کریں کہ سب ورثہ کے لئے موافق ان کے حقوق شرعیہ کے الگ الگ ایسے قریبے بنا کر کہ لڑکیوں کے ساتھ لڑکوں کی شرکت نہ ہو وصیت لکھ دیں کہ اس موافق تقسیم ہو (امداد الفتاویٰ ۳/۷۱۳۳ اور تالیفات اولیاء دیوبند)۔

علامہ شامیؒ کی عبارت مختلفہ اور حضرت تھانویؒ کے فتویٰ سے اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے کہ مورث اگر اپنی حیات میں ورثہ کے حصص اور انصاف کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان کے حصہ کے اشیاء متعین کر کے وصیت کر جائے تو تقسیم کی یہ وصیت صحیح و نافذ ہوگی، لیکن اس پر اعتراض اور اشکال یہ ہوتا ہے کہ وارث کے حق میں وصیت شرعاً نہ حقیقتاً صحیح ہے، اور نہ ہی صورتاً اور نہ ہی معاً، اور ان کے حصہ کی چیزوں کو متعین کرنے میں صورتاً وصیت پائی جاتی ہے، پھر کیسے صحیح ہوگی یہ مقام محل غور ہے۔

”وأبطل إيصاء لهم، بطل ذلك صورة ومعنى، وحقيقة وشبهة حتى لم يصح بيعه من الوارث أصلاً عند أبي حنيفة“ (حسامی / ۱۵۲ بحث القياس)۔

۸- صرف ایک وارث ہو تو اس کا حکم:

اگر کسی کا شرعاً صرف ایک ہی وارث ہو خواہ وہ بیوی ہو یا شوہر ہو لڑکا ہو، یا لڑکی تو اس کے لئے اس کے حصہ شرعی سے زائد وصیت کرنا شرعاً جائز ہے، یہاں تک کہ کل کی وصیت بھی ایسی صورت میں صحیح ہے۔

”أما إذا لم يترك وارثاً فتصح وصيته فما زاد على الثلث حتى يجمیع ماله عندنا، وفي الدر المختار: ولا لوارثه وقاتله مباشرة إلا باجازة ورثته“ (تكملة فتح القدیر ۱۰/۳۱۲)۔

”وهم كبار أويكون القاتل صبياً أو مجنوناً أولم يكن له وارث سواء كما في الخانية حتى لو أوصى لزوجته

أوهي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية ابن كمال فلو أوصت لزوجها بالنصف كان له الكل قلت: وإنما قيدوا بالزوجين، لأن غيرهما لا يحتاج إلى الوصية لأنه يرث الكل برداً ورحم“ (الدر المختار ۱۰/۲۲۷ طبع زكريا)۔  
ورشہ کی اجازت کے شرائط:

- ۱- ورثہ تبرع کے اہل ہوں، یعنی عاقل یا بالغ غیر مجبور ہوں۔
- ۲- ”الأول أن يكون من أهل التبرع بأن يكون بالغاً تافلاً غير محجور عليه“ (الفقه الاسلامي ۸/۲۲)۔  
جس چیز کی وصیت وارث کے لئے یا تہائی مال سے زائد کی گئی ہے ورثہ اس کو جانتے ہوں۔
- ۳- ”ولا تصح اجازة وارث لم يعلم بما أوصى به الموصي“ (حوالہ بالا)۔  
ورشہ کی اجازت وصیت کرنے والے کی موت کے بعد ہو، لہذا وصیت کنندہ کی زندگی میں اجازت اور عدم اجازت کا کوئی اعتبار نہیں۔
- ۴- ”أن تكون الإجازة بعد موت الموصي فلا عبرة بإجازة الورثة حال حياة الموصي“ (حوالہ بالا)۔  
اختلاف فقہاء:

وصیت کنندہ کی زندگی میں ورثہ اگر اس کی وصیت پر راضی ہو جائیں تو شرعاً اس کا اعتبار ہے یا نہیں؟ اس میں فقہاء کی مختلف آرا ہیں:

رانج و مشہور مذہب:

حنفیہ، شافعیہ اور حنبلیہ نیز مالکیہ کا رانج مذہب یہی ہے کہ مورث کی زندگی میں اجازت و عدم اجازت کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں، ورثہ کی اجازت کا اعتبار شرعاً مورث کی وفات کے بعد ہوگا، اس لئے کہ اس کی وفات سے پہلے ورثہ کا کوئی استحقاق نہیں ہوتا ہے، لہذا استحقاق کے قبل اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، نیز وراثت کا تحقق وفات کے بعد ہی ہوتا ہے، لہذا جب تک وہ وارث نہیں ہوتے تو ان کی اجازت و عدم اجازت دونوں برابر ہے، اسی طرح وصیت کنندہ کو اپنی زندگی میں اپنی وصیت سے رجوع کا پورا حق و اختیار باقی رہتا ہے، لہذا ورثہ کی اجازت کا کوئی فائدہ بھی نہ ہوگا۔

”أن تكون الإجازة بعد موت المورث (الموصي) عند جمهور الفقهاء فلا عبرة حال حياة الموصي“

(موسوعہ فقہیہ ۲۳/۲۲۷)۔

”وهذا رأى الحنفية والشافعية والحنبلة وكذلك قال المالكية“ (الفقه الاسلامي ۸/۲۲) هذا قول عامة العلماء

(بدائع الصنائع ۵۶/۳۸۲)۔

ابن ابی لیلیٰ وغیرہ کا مذہب:

ابن ابی لیلیٰ، عطاء، اور طاؤس اور عثمان البتی وغیرہم فرماتے ہیں کہ مورث کی وفات سے قبل بھی ورثہ کی اجازت معتبر ہے، اس لئے کہ وفات سے قبل مرض الموت میں اس کے مال سے ورثہ کا حق متعلق ہو جاتا ہے، لہذا ورثہ کا اپنے حق کا استقاطیح درست ہوگا۔

”وقال ابن ابی لیلیٰ، وعثمان البتی: ليس لهم ان يرجعوا فيه بعد الموت هي جائز عليهم، وروى طاؤس وعطاء أنهم إذا اجازوه في الحياة جاز عليهم“ (احکام القرآن للجصاص ۲۰۵)۔

حضرت امام مالکؒ کی مختلف روایات:

مورث کی وفات سے قبل ورثہ کی اجازت کے اعتبار و عدم اعتبار کے سلسلہ میں حضرت امام مالک سے مختلف روایات منقول ہیں، ایک روایت ابن القاسم کی ہے جس میں تفصیل ہے:

اگر ورثہ مورث سے علاحدہ رہتے ہوں، اس کے عیال میں نہ ہوں تو ان کی اجازت وفات سے قبل بھی معتبر ہے (احکام القرآن ۱/۲۰۵)۔

اور اگر ورثہ مورث کی ماتحتی اور ذمہ داری میں رہتے ہوں یا ورثہ کی اجازت کا سبب مورث کا دباؤ مثلاً ان کے اجازت نہ دینے کی صورت میں اس کا اندیشہ ہو کہ اگر مورث صحت یاب ہو گیا تو ورثہ کا نفقہ بند کر دے گا تو ایسی صورت میں اس کی زندگی میں اجازت کا اعتبار نہیں (احکام القرآن ۱/۲۰۵)۔

اور ابن وہب کی امام مالک سے یہ روایت ہے کہ ورثہ نے اگر مورث کی حالت صحت میں اجازت دیا ہے تو اس کا اعتبار نہیں، لیکن اگر ورثہ نے مورث کے مرض الوفا میں اجازت دیا ہے تو ان کی اجازت معتبر ہوگی (احکام القرآن ۱/۲۰۵)۔

موسوع فقہیہ میں مالکیہ کا یہ قول درج ہے کہ ان کے نزدیک مورث کی زندگی میں ورثہ کی اجازت معتبر ہونے کے لئے کل پانچ شرطیں ہیں، اگر ان شروط کی رعایت کی جائے تو مورث کی زندگی میں ہی ورثہ کی اجازت معتبر ہوگی، شرائط درج ذیل ہیں:

- ۱- ورثہ کی اجازت مورث کے مرض الوفا میں ہو۔
- ۲- مورث اس مرض وفات کے بعد صحت مند نہ ہوا ہو۔
- ۳- اجازت دینے والے ورثہ پر کسی قسم کا دباؤ نہ ہو۔
- ۴- ورثہ کو اپنے ردا اور اجازت کے اختیار کا علم ہو۔
- ۵- ورثہ اپنے نفع و نقصان کو سمجھتے ہوں (موسوع فقہیہ ۲۴۸/۲۴)۔

مرض الوفا میں بھی اجازت معتبر نہیں:

مرض الوفا میں اگر ورثہ کی اجازت کو معتبر مانا جائے تو لازم آئے گا کہ سب سے پہلے ہی حکم ثابت ہو جائے، اس لئے کہ مرض الوفا کا تحقق موت سے پہلے ہو ہی نہیں سکتا (بدائع ۵/۴۸۳، فتح القدیر ۱۰/۴۱۸)۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مولانا عمر بن یوسف کوکنی علیہ

شریعت مطہرہ میں وصیت کو بڑی اہمیت حاصل ہے، اپنے اہل خانہ اور اقرباء و اعزہ کے تئیں ہمدردی و حاجت روائی کے جذبہ کو جلا بخشنے اور اولاد یا قریبی رشتہ دار کے صاحب ثروت و مال ہونے کے باوجود، اس دار فانی سے کوچ کرنے کے بعد اس کے والدین یا دیگر رشتہ دار دوسروں کے سہارے پر زندگی گزارنے اور دست سوال دراز کرنے پر مجبور نہ ہوں، اس لئے ابتداء اسلام میں رشتہ داروں کے لئے مال کی وصیت کرنے کو واجب قرار دیا گیا تھا، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرا الوصیۃ للوالدین والأقربین بالمعروف حقاً علی المتقین“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)

پھر آیات میراث کے ذریعہ ورثہ کے حصے مقرر و محفوظ کر دیئے گئے تو بظاہر مصلحت و وصیت باقی نہ رہی تو والدین اور مستحق میراث ہونے والے ورثہ کے حق میں وجوب وصیت کو منسوخ کر دیا گیا، تاہم غیر وارث کے لئے وصیت کا استحباب اب بھی باقی ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیر کا بیان ملاحظہ ہو:

”اشتملت هذه الآیة الکریمۃ علی الأمر بالوصیۃ للوالدین والأقربین وقد کان ذلک واجباً، علی أصح القولین، قبل نزول آیة الموارث، فلما نزلت آیة الفرائض نسخت هذه، وصارت الموارث المقدرة فریضة من اللہ، يأخذها أهلها حتماً من غیر وصیۃ ولا تحمل منه الموصی“ (تفسیر ابن کثیر ۱/۲۲۲)

(یہ آیت کریمہ والدین اور رشتہ داروں کے لئے وصیت کرنے کے حکم پر مشتمل ہے، اور یہ وصیت اصح قول کے مطابق، آیت موارث کے نازل ہونے سے پہلے واجب تھی، جب آیت فرائض نازل ہوئی تو وصیت کا حکم منسوخ ہوا، اور میراث کے حصے اللہ تعالیٰ کی طرف سے متعین کر دیئے گئے جنہیں ذوی الفروض یقینی طور پر حاصل کر لیں گے، بغیر کسی وصیت کے اور احسان موصی کے)۔

اگر کسی کے پاس دوسروں کی امانتیں رکھی ہوں یا اس کے ذمہ فرض زکوٰۃ یا فرض حج وغیرہ حقوق اللہ باقی ہوں یا کسی اور کا واجب الادا قرض اس کے ذمہ میں ہو تو موت سے پہلے ہی ان تمام معاملات کی صفائی کر لینی ضروری ہے، اور فکر رکھنی چاہئے کہ اس دار فانی سے کوچ کرنے کے وقت کسی قسم کا کوئی حق یا مطالبہ ذمہ میں نہ ہو، چنانچہ مولائے حقیقی سے ملاقات کے وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی خواہش و تمنا کا اس انداز میں اظہار فرمایا:

”وإنی لأرجو أن ألقى اللہ و لیس أحد منکم یطالبنی بمظلمة فی دم ولا مال“ (سنن ابی داؤد فی البیوع، رقم: ۲۲۵۱ و سنن ابن ماجہ فی التجارات، باب من کره ان یتبع (رقم الحدیث: ۲۲۰۰)

قال الحافظ: اسنادہ علی شرط مسلم، التلخیص الجبیر ۲/۱۵۵، رقم ۱۲۹/۳۸۰۸۔

(میں امید کرتا ہوں کہ اس حال میں اللہ تعالیٰ سے ملاقات کروں کہ تم میں سے کسی کے بھی حق خون و مال کا مطالبہ میرے ذمہ میں باقی نہ ہو)۔ اگر خدا انخواستہ کوئی شخص اپنی زندگی میں ان لازمی حقوق کو ادا نہ کر سکا اور کسی دوسرے کو ان حقوق کا علم نہ ہو، تو اب موت کے وقت ایسے شخص کے لئے ضروری ہے کہ اپنے ورثہ کو، ذمہ میں ثابت ہونے والے حقوق واجبہ کے ادا کرنے کی وصیت کر جائے، چنانچہ علامہ نووی کا بیان ہے:

”ومن عنده وديعة او فی ذمته حق اللہ تعالیٰ کزکاة و حج او دین لادمی، یجب علیہ أن یوصی به إذا لم یعلم به

علی جامعہ حسیذیہ عربیہ شری دردمن، رائے گڑھ، مہاراشٹرا۔



غیرہ“ (روضۃ الطالبین وعمدة المفتین ۵/۹۲، نیز دیکھئے: العزیز: ۵/۵)۔

(اگر کسی شخص کے پاس ودیعت رکھی ہوئی ہو، اس کے ذمہ زکوٰۃ و حج کے مانند اللہ کا کوئی حق ہو یا قرض کی صورت میں کسی بندہ کا کوئی حق ہو، اور اس کا کسی دوسرے وارث کو علم نہ ہو تو ایسے حق واجب کی ادائیگی کی وصیت کرنا اس پر واجب ہے)۔

ایسے ہی موقع پر اس فرمان رسول کو محمول کیا گیا ہے:

”من مات من غیر وصیة، مات میتة جاهلیة“ (الحاوی الکبیر: ۱۸۸/۸) (جو بغیر وصیت کے وفات پائے تو وہ جاہلیت کی موت مرا)۔

اور اگر کوئی حقوق واجبہ کے ادائیگی کی وصیت نہ کر پایا تو ورثہ اپنے میت کے ذمہ میں ثابت حقوق کی معلومات حاصل کریں اور ورثہ میں تقسیم میراث سے قبل ان تمام حقوق واجبہ کا ترکہ میں سے ادا کرنا ان پر لازم ہے (اسی الطالب: ۵/۶، منہاج الطالبین مع انجم الوابج: ۱۳/۶-۱۳)۔

اس لئے کہ جب تک حقوق ندادا کئے جائیں، نفس انسانی محسوس و مقید رہتا ہے، چنانچہ نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے:

”نفس المؤمن معلقة بدينه حتى يقضى عنه“ (مومن کی روح اس کے قرض دین کی وجہ سے محسوس رہتی ہے یہاں تک کہ اسے ادا کر دیا جائے)

(سنن الترمذی فی الجنائز باب ماجاء ان نفس المؤمن معلقة بدينه حتى يقضى عنه رقم: ۱۰۷۹، قال ابو عیسی: هذا حدیث حسن، و سنن ابن ماجه فی الصدقات

باب التشديد فی الدين، رقم: ۲۳۱۳، قال الامام السیوطی: حدیث صحیح، والجامع الصغير: ۱۸۵۹/۳، رقم: ۹۲۸۱ طبع مکتبۃ نزار، مصطفی الباز)

جہاں تک میت کے ترکہ سے ورثہ کے حقوق کا تعلق ہے تو شریعت مطہرہ نے ان کے متعین طور پر حصے بیان فرمائے، اس میں کسی کو رد و بدل کرنے کا کوئی حق نہیں، اس طرح ورثہ کے حقوق ضیاع سے مامون و محفوظ ہو گئے ہیں، لہذا اس میں وصیت کی کوئی ضرورت بھی باقی نہ رہی، چنانچہ آیات میراث کے نازل ہونے کے بعد رسول اللہ ﷺ نے اس کا اعلان فرمایا:

”ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (سنن ابی داؤد فی الیومۃ باب فی تضمین العاریة، رقم: ۲۵۶۵،

وسنن الترمذی فی الوصایا باب ما جاء لا وصية لوارث رقم: ۲۱۳۰، قال الحافظ: وهو حسن الاسناد، التلخیص الحبیث ۳/۲۰۶۵ رقم: ۱۷۷/

۲۳۲۸) (اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا حق دے دیا، لہذا وارث کے لئے کوئی وصیت نہیں)۔

حقدار ورثہ کے مقابل دیگر رشتہ داروں اور اجانب کے لئے بھی وصیت واجب نہیں بلکہ جائز ہے۔

”عن عائشة قالت: ما ترك رسول الله ﷺ دينارا ولا درهما ولا شاة ولا بعيرا ولا أوصى بشئ“ (مسلم فی الوصیة

باب ترك الوصية لمن ليس له شئ يوصى به رقم: ۱۶۳۵)

(حضرت عائشہؓ روایت کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے نہ کوئی دینار چھوڑا نہ درہم اور نہ کوئی بکری نہ ہی اونٹ، اور کسی چیز کی وصیت نہیں فرمائی)۔

اس طرح وصیت کے باب میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کا واقعہ مشہور ہے۔ (بخاری فی الوصایا باب الوصیة بالثلث، رقم: ۲۷۴۳، و مسلم فی الوصیة

باب الوصیة بالثلث رقم: ۱۶۲۸)۔

انسانی طبیعت و فطرت اپنے جمع کردہ مال میں بخل اور اس کے فوت پر افسوس کرنے والی واقع ہوئی ہے، اپنے بندوں کی اصلاح کی خاطر، مصلحت خداوندی کا تقاضہ ہوا کہ انسان کے انتقال کے بعد اس کے متروکہ مال کا مصرف معلوم اور متعین ہوتا کہ جو اقرباء اپنے قریب و عزیز کے مال میں امید طمع کرنے والے ہیں، ان کے درمیان کوئی نزاع و اختلاف نہ ہو اور قرابت میں الفت و صلہ رحمی کا سلسلہ قائم و دائم رہے، اسی پس منظر میں ورثہ میں ذوی الفروض کے حصے مقرر کرنے میں شریعت کا مقصد معلوم ہوتا ہے کہ صاحب حق کو اس کا حق مل جائے اور وہ اس سے منتفع ہو اور خود صاحب مال (میت) بھی کوئی ایسا تصرف یا وصیت نہ کر جائے جو ورثہ کو اپنے حق شرعی سے محروم کر کے ضروریات زندگی کی تکمیل و حاجت روائی میں دوسروں کے دست ٹکرنے اور ان کے سہارے جینے پر مجبور کرے، چنانچہ اللہ تعالیٰ ورثہ کے تخصّص مقدرہ بیان کرنے کے بعد ضرور رساں وصیت پر تنبیہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”من بعد وصیة یوصی بہا أو دین غیر مضار“ (نساء: ۱۲)۔

ایک اور حدیث میں حضرت ابن عباسؓ روایت کرتے ہیں:

”الاضرار فی الوصیۃ من الکبائر“ (الدار القطنی فی الوصایا رقم: ۲۲۲۹) (وصیت کے ذریعہ نقصان پہنچانا گناہ کبیرہ ہے)۔  
 میت کے ورثہ کو مقررہ شرعی حصے بآسانی حاصل ہو سکتے ہیں، جبکہ اس دیار میں اسلام کا قانون میراث جاری اور نافذ العمل ہو، یعنی مملکت اسلامیہ میں  
 میت کا انتقال ہوا ہو، یا کم از کم ایسے غیر اسلامی ملک میں ہوا ہو جہاں اسلامی قانون میراث پر عمل کی آزادی ہو، اور مسلم پرسنل لائیں حکومت مداخلت کر کے احکام  
 اسلام پر عمل کرنے میں رکاوٹیں پیدا نہ کرتی ہو۔

البتہ جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں، اور ورثہ کے حق شرعی کو حاصل کرنے کے لئے میت کے وصیت نامے کو اہمیت دی جاتی ہو، ایسے  
 ممالک میں وفات پانے والا شخص اپنی زندگی میں ہی ورثہ کے حصوں کے مطابق وصیت نامہ لکھ دے، اور اس کے انتقال کے بعد تمام ورثہ اس میں ذکر کردہ حصوں  
 پر راضی ہوں تو اس طرح وصیت نامہ لکھنا جائز ہے، مگر چورثہ کے حصوں کے مطابق وصیت کرنا لغو ہے، اس لئے کہ وصیت کے بغیر بھی ورثہ اپنے مقررہ حصے کے  
 حقدار ہیں، اور اس سے فائدہ اٹھانے کے مالک ہیں، لیکن یہاں اسلامی قانون میراث جاری نہ ہونے کی وجہ سے دوسروں کے ناحق قبضہ کرنے اور شرعی ورثہ کو  
 شرعی حصے سے بے دخل کر کے محروم کرنے کا قوی اندیشہ ہے، نیز اس میں کسی وارث کی حق تلفی بھی نہیں، بلکہ ان کے حقوق شرعیہ کو موکد کرنا اور ضائع ہونے سے  
 بچانا ہے، اس لئے ایسی صورت حال میں یہ وصیت نامہ مزاج و مقصد شریعت کے خلاف نہ ہوگا، چنانچہ علامہ ابن حجر مکی کا بیان ہے:

”والوصیۃ لکل وارث بقدر حصته مشاعا کنصف وثلث لغو، لأنه يستحقه بغیر وصیۃ. ویظہر أنه لا یأثر بذلت،  
 لأنه مؤکد للمعنی الشرعی بخلاف تعاطی العقد الفاسد“

(ہر وارث کے لئے بغیر تعیین کے اس کے حصہ کے بقدر جیسے نصف وثلث کی وصیت کرنا لغو ہے، اس لئے کہ وہ وارث اپنے مقررہ حصہ کا بغیر وصیت کے  
 حقدار ہے، اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ وارث کے لئے وصیت کرنا کوئی گناہ نہیں ہے، بلکہ اس سے شرعی حصہ کو موکد کرنا مقصود ہے)۔

مذکورہ عبارت میں ”لکل وارث“ کی قید سے یہ صورت خارج ہے کہ اگر بعض ورثہ کے لئے ان کے حصے کے بقدر وصیت کر لے مثلاً کوئی شخص اپنے تین  
 بیٹوں میں سے ایک بیٹے کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کرے تو ایک بیٹے کے حق میں وصیت دوسرے دو بیٹوں کی اجازت و رضامندی سے درست ہوگی۔

زیر بحث مسئلہ کا وصیت نامہ بظاہر حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف و معارض نظر نہیں آتا، اس لئے کہ مذکورہ وصیت نامہ سے ورثہ کے مقدرہ شرعی  
 حصوں کی توثیق و تاکید مقصود ہے، نہ کہ متعین حصہ کے علاوہ زائد مال کی وصیت کرنا، جبکہ اس حدیث میں ممانعت وصیت سے بظاہر متعین حصہ کے علاوہ زائد مال  
 کی وصیت کرنا مراد ہے۔

وصیت نامہ کا حکم گذشتہ سطور سے واضح ہو رہا ہے، البتہ کسی وارث کو زائد مال کی وصیت کرنا ہو تو یہ دوسرے ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے، اگر دیگر ورثہ  
 وارث کے حق میں کی ہوئی وصیت کو نافذ کرنے کی اجازت دے تو یہ وصیت درست و نافذ ہوگی، اور اگر شرعی ورثہ اس سے انکار کریں تو وارث کے لئے وصیت  
 باطل قرار پائے گی، بالفاظ دیگر کسی شرعی وارث کے لئے وصیت کرنا، اجنبی کے لئے ثلث مال سے زائد کی وصیت کرنے کی طرح ہے، لہذا ”لا وصیۃ لوارث“  
 میں مطلقاً وارث کے لئے وصیت کا بطلان مراد نہیں ہے، بلکہ اس کا مدار بھی اذن ورثہ پر ہے، چنانچہ اس معنی کی تائید ایک حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتی ہے:

”عن ابن عباس ان النبی ﷺ قال: لا تجوز الوصیۃ لوارث إلا أن یحییها الورثۃ، ویروی: لا وصیۃ لوارث  
 إلا أن یشاء الورثۃ“ (الدار القطنی فی الوصایا رقم: ۲۲۵۱/۵۲) (حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: وارث کے  
 حق میں وصیت درست نہیں، مگر یہ کہ دیگر ورثہ وصیت کے نفاذ کی اجازت دیں)۔

لہذا جس وصیت سے وارث کو شرعی حصہ سے زائد مال دلانا ہو وہ وصیت اس حدیث میں داخل ہے، جبکہ دیگر ورثہ اس کی اجازت نہ دیں، اور جس وصیت  
 سے ورثہ کو ان کا شرعی حصہ پورے طریقہ پر دلانا مقصود ہو نہ کہ زائد مال تو وہ وصیت اس حدیث کی مخالفت میں داخل نہیں۔

مورث زندگی ہی میں اپنی اولاد کے درمیان اپنی جائیداد کے حصے، ان کے شرعی حصے کے مطابق مقرر کر دے، اور اسی ترتیب و تفصیل کے مطابق ورثہ کے  
 درمیان تقسیم کی وصیت کر جائے، درحقیقت اس طرح وصیت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، اس لئے کہ ہر ایک کو مورث کے انتقال کے بعد اس کا شرعی حصہ حاصل  
 ہونا یقینی ہے، لیکن ورثہ میں نزاع و جھگڑے سے بچنے کے لئے اس طرح وصیت کرنا ہے اور اس طریقہ سے کسی کو محروم کرنا منسود نہیں۔ تو یہ صورت بظاہر فقہائے

کرام کی بیان کردہ اس تصریح کے مطابق معلوم ہوتی ہے کہ مورث اپنے ہر شرعی وارث کے لئے اس کے حصہ کے مطابق کسی عین شئی کی وصیت کرے اور اس پر تمام ورثہ راضی ہوں تو زندگی میں ورثہ کے حصوں کے مطابق وصیت کرنا جائز ہے۔

نیز اس صورت میں مورث کے انتقال کے بعد بھی تمام ورثہ راضی ہوں اور وصیت کے مطابق ہی حصے تقسیم کرنے کی اجازت دیں تو وصیت کے مطابق تمام ورثہ کے درمیان حصے تقسیم کئے جائیں گے، ورنہ وصیت کو کالعدم قرار دے کر ورثہ کے درمیان استثنائاً فہر ایک کے شرعی حصہ کے مطابق ترکہ کو تقسیم کیا جائے گا۔

چنانچہ علامہ خطیب شریبی تحریر فرماتے ہیں:

”والوصية لكل وارث بعين هي قدر حصته كأن أوصى لأحد ابنيه بعبد قيمته ألف وللآخر بدار قيمتها ألف وهما ما يملكه صحيحة كما لو أوصى ببيع عين من ماله لزيد، ولكن تفتقر إلى الإجازة في الأصح لاختلاف الأغراض بالأعيان ومنافعها“ (مغنی المحتاج شرح منہاج الطالبین ۳/ ۵۳، نیز دیکھئے: النجم الوباہج ۶/ ۲۲۲ و تحفة المحتاج مع الحواشی ۸/ ۳۵۳، أسنى الطالب ۶/ ۷۷)۔

(ہر وارث کے لئے کسی عین شئی کی وصیت کرنے تو مالیت میں اس کے شرعی حصہ کے برابر ہو، جیسے دو بیٹوں میں سے ایک بیٹے کے لئے غلام کی وصیت کرے، جس کی قیمت ایک ہزار ہو اور دوسرے بیٹے کے لئے ایسے گھر کی وصیت کرے جس کی قیمت ایک ہزار کے برابر ہو تو ایسے عین شئی کی وصیت کرنا جائز ہے، لیکن اس میں بھی ورثہ کی اجازت کی ضرورت ہے، اس لئے کہ متعین اشیاء اور ان کے منافع کے اعتبار سے لوگوں کی اغراض مختلف ہوتی ہیں)۔

۷۔ وارث کے لئے کی گئی وصیت میں ورثاء اپنی رضا مندی ظاہر کریں اور وصیت، وارث کو نافذ کرنے کی اجازت دیں، تو بقیہ ورثہ کی یہ اجازت مورث کی حیات و زندگی میں کافی نہیں، بلکہ مورث کے انتقال کے بعد کی اجازت کا اعتبار کیا جائے گا، لہذا کسی وارث کے لئے مورث کی زندگی میں دیگر ورثہ کی اجازت سے وصیت نامہ بنایا گیا تو یہ وصیت نامہ معتبر ہوگا جبکہ زندگی کی طرح موت کے بعد بھی ورثہ کی اجازت برقرار ہو، اگر زندگی میں تو انہوں نے اجازت دی تھی، لیکن مورث کے انتقال کے بعد اس اجازت سے رجوع کر لیں تو انہیں رجوع کا اختیار حاصل ہے، اور موت کے بعد اجازت نہ ہونے کی صورت میں وہ وصیت نافذ نہ ہوگی، اور وصیت نامہ کالعدم سمجھا جائے گا۔

چنانچہ علامہ نووی تحریر فرماتے ہیں: ”لا اعتبار برد الورثة واجازتھم فی حیاة الموصی، فلو أجازوا فی حیاة أو اذنوا له فی الوصیة ثم أرادوا الرد بعد موته فلمہم ذلک“ (روضۃ الطالبین ۵/ ۱۰۵)

(موصی کی زندگی میں ورثہ کے وصیت کو رد کرنے یا اس کو نافذ کرنے کا کوئی اعتبار نہیں، اگر ورثہ موصی کی زندگی میں نفاذ وصیت کی اجازت دیں پھر موصی کی وفات کے بعد وصیت کو رد کرنا یعنی اجازت سے رجوع کرنا چاہیں تو ورثہ کو اس کا حق ہوگا)۔

البتہ میت کی زندگی میں اگر اجازت دی ہو تو اس کی موت کے بعد اس اجازت پر قائم رہنا، اولیٰ و بہتر ہے، اس میں سچائی، وعدہ و وفائی، میت کی فرمانبرداری اور عذرخواہی سے دوری کے معنی پائے جاتے ہیں، جیسا کہ علامہ ماوردی فرماتے ہیں:

”یہ امر واضح ہوا کہ موصی کی زندگی میں ورثہ کی اجازت لازم نہیں ہوتی، تاہم ان کے لئے بہتر یہی ہے کہ جو انہوں نے اجازت دی ہے اسے نافذ کریں، اس لئے کہ یہی بات میں سچائی، وعدہ و وفائی اور بلا ضرورت عذرخواہی سے دوری کا تقاضہ ہے اور اسی میں میت کی فرمانبرداری اور زندہ کی خیر خواہی ہے، اسی طرح بعض ورثہ کے لئے دوسرے ورثہ نے اجازت دی ہو چاہے اجازت پر گواہ بنائے ہوں یا نہ بنائے ہوں تو یہ بھی زندگی کی اجازت لازم نہیں ہوگی“ (الحاوی الکبیر ۸/ ۲۲۹)۔

۸۔ اگر کوئی شخص لادولہ ہو اور وہ اپنے پیچھے بیوی (بیوہ) کو چھوڑ رہا ہو تو بیوہ کے لئے بعد کی زندگی میں سہارا بننے اور بآسانی گذر بسر کرنے کے لئے مرنے والا وصیت کرنا چاہے تو چونکہ یہ بیوہ میت کی بیوی ہونے کی وجہ سے اس کی شرعی وارث ہے، اس لئے اس کے حق میں وصیت کرنا ایک شرعی وارث کے لئے وصیت کرنا ہے، اور ”الوصیۃ للوارث“، ”الوصیۃ بالزایادۃ علی الثلث فی حق الوارث“ کی طرح ہے، جیسا کہ امام الحرمین تحریر فرماتے ہیں:

”فإن الوصیۃ للوارث قلت أو کثرت، کالوصیۃ الزایادۃ علی الثلث فی حق الأجنی“ (فہامیۃ المطلب ۱۱/ ۹۵)۔

ایسی صورت میں وصیت کرنے والے میت کا بیوی کے ساتھ کوئی اور شرعی وارث خاص ہوگا یا نہیں؟

اگر میت کا وارث شرعی موجود ہے تو یہ وصیت اس کی اجازت پر موقوف ہے، اگر وہ وارث وصیت کو رد کر دے تو یہ وصیت باطل ورد ہوگی، اور اگر اجازت دے، یعنی وصیت کے مطابق موصی لہ کو مال دینے کی اجازت دے تو یہ وصیت نافذ اور درست ہوگی۔

اور اگر میت کا کوئی وارث شرعی نہ ہو تو یہ وصیت باطل ہوگی، اس لئے کہ شرعی حصہ سے زائد مال میں عامۃ المسلمین کا حق ہے، اس کی اجازت دینے کے لئے کوئی متعین وارث نہیں ہے، لہذا بیوہ ایک شرعی وارث ہے، تو اس کے حق میں کل ترکہ یا بعض ترکہ کی وصیت باطل ہوگی، اور وہ محض بطور فرضیت، اپنے شرعی حصہ کی وارث ہوگی اور اولاد کی غیر موجودگی میں بیوی کو فرضیہ ربح ملتا ہے۔

علامہ رافعی فرماتے ہیں:

”الوصیۃ للوارث وتقدم علیہا أن الإنسان لا یبغی أن یوصی بأكثر من ثلث مالہ... فإن فعل فإما ان یکون له وارث خاص أو لا یکون، ان کان ورد الوارث، ارتدت الوصیۃ فی الزیادۃ علی الثلث وبطلت، وان أجاز دفع المال إلى الموصی له... فإنت لم یکن له وارث خاص، فوصیته بالزیادۃ علی الثلث باطلۃ لأنه لا محیز والمال للمسلمین“ (فتح العزیزہ/۲۴)

(کسی انسان کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ اپنے مال میں سے ثلث سے زیادہ کی وصیت کرے..... اگر کسی نے زائد کی وصیت کی تو (دو حال سے خالی نہیں) یا تو اس کا کوئی وارث خاص ہوگا یا وارث خاص نہیں ہوگا، اگر وارث خاص ہے اور اس نے وصیت کو رد کر دیا تو ثلث سے زائد میں وصیت باطل ہوگی اور اگر وہ وارث خاص اجازت دے تو مکمل ترکہ موصی لہ کو دیا جائے گا..... اور اگر اس کا کوئی وارث خاص نہ ہو تو زائد میں وصیت باطل ہوگی، اس لئے اب بقیہ مال جمیع مسلمین کا حق ہے اور اس میں اجازت دینے والا کوئی حق وارث نہیں ہے۔)

یہاں قابل غور امر یہ ہے کہ بیوہ کو مرحوم کے ترکہ سے فرضیت کا مقررہ (ربح) حصہ دینے کے بعد بقیہ ترکہ کو کیا کریں گے؟

تو اکثر و بیشتر صورت واقعہ یہ ہوتی ہے کہ اگر کوئی لاولد بھی ہو تو اس کے دیگر ذوالفروض اور عصباء میں سے کوئی نہ کوئی وارث ضرور ہوتا ہے، اگر دوسرے ورثہ ہوں تو بقیہ ترکہ لاولد ذوی الفروض کو اور ان کو دینے کے بعد بھی بچتا ہو تو قریبی عصبہ کو دیں گے۔

اگر دیگر ورثہ میں صرف ذوی الفروض ہوں اور عصبہ نسبی میں سے کوئی نہ ہو تو تمام ذوی الفروض کو ان کے مقررہ حصے دیں گے، اور اس کے بعد بھی اگر ترکہ بچتا ہو تو اسلامی بیت المال میں اسے داخل کریں گے، لیکن یہاں پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر شرعی بیت المال بھی نہ ہو یا اس کا نظام درست نہ ہو تو پھر بیوہ کے علاوہ جو دوسرے ذوی الفروض ورثہ ہیں ان ہی پر رد کریں گے۔

اسی طرح اگر کوئی مرحوم لاولد ہے اور ذوی الفروض و عصباء نسبی میں سے بھی کوئی وارث موجود نہیں ہے تو ایسے مرحوم کے ترکہ کا بھی اسلامی بیت المال وارث ہوگا، اور شرعی بیت المال نہ ہونے یا اس کے نظام کے درست نہ ہونے کی صورت میں مرحوم کے ”ذوی الارحام“ وارث ہوں گے (جس کی تفصیل اپنے مقام پر موجود ہے)۔

اس میں علامہ ماوردی کے ارشادات سے روشنی حاصل کی جاسکتی ہے (الحادی الکبیر ۸/۷۶-۷۸)۔

حاصل کلام یہ کہ کوئی مرنے والا حق بیوہ کی حفاظت کے خاطر، اس کے لئے وصیت کر جائے تو اس وصیت کا اعتبار دیگر ورثہ کی موجودگی میں ان کی اجازت پر موقوف ہوگا اور کسی قسم کا وارث نہ ہونے کی صورت میں وصیت ہی معتبر نہ ہوگی، بلکہ وہ اپنے شرعی حصہ کی وارث ہوگی۔

۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی اور زندگی میں اس وصیت پر دوسرے ورثہ رضامند بھی تھے تو زندگی کی رضامندی کا اعتبار نہیں بلکہ مورث کی موت کے بعد اس وصیت پر رضی ہوں تو وہ نافذ ہوگی اور اس کا اعتبار کیا جائے گا، اور اگر موت کے بعد تمام ورثہ کی رضامندی نہ ہو تو پھر وارث کے حق میں وصیت بالکل درست نہیں ہوگی، نہ تہائی سے زیادہ میں اور نہ ہی تہائی میں، اور غیر وارث کے حق میں ایک تہائی میں تو رضامندی کے بغیر بھی وصیت نافذ ہوگی، اور ایک تہائی سے زائد میں درست نہ ہوگی، چنانچہ امام الحرمین کا بیان ہے:

”الوصية اذا كانت زائدة على الثلث، فلو أجاز الوارث الزيادة قبل موت الموصي، فإجازته ملخاة لا اصل لها، فانها حدثت عنه قبل أن يثبت له حق الارث، فكذلك لو استأذن الموصي ورثته، فأوصى وزاد فتلك الزيادة لا تنفذ. وهذا بمثابة ما لو أذن الشفيع لشريكه في بيع الشقص، وإذا باع نثبت الشفعة ولا اثر للاذن المتقدم“ (نهایة المطلب فی درایة المذهب ۱۱/۱۵۱)۔

(جب وصیت ایک تہائی سے زیادہ ہو تو اگر وارث، موصی کی موت سے پہلے زیادتی میں وصیت کی اجازت دے، تو اس کی اجازت باطل ہوگی، اور اس کی کوئی حقیقت نہیں ہوگی، اس لئے کہ اس کی طرف سے یہ اجازت، اس کے لئے حق وراثت ثابت ہونے سے پہلے واقع ہوئی ہے، جیسا کہ موصی اپنے ورثہ سے اجازت طلب کرے، پھر وہ تہائی سے زائد میں وصیت کرے، تو زیادتی میں وصیت نافذ نہیں ہوتی ہے، اور یہ مسئلہ اس مسئلہ کی مانند ہے کہ شفع اپنے شریک کو اس کا حصہ فروخت کرنے کی اجازت دے اور جب وہ شریک، فروخت کر دے، تو ہم اس شفع کے لئے حق شفعہ ثابت کرتے ہیں، اور پہلے دی ہوئی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں)۔

استحقاق ارث کے لئے اسباب، ارکان و شرائط ارث کا پایا جانا ضروری ہے، اسی طرح موانع ارث کا نہ پایا جانا بھی ضروری ہے، وارث و مورث کے درمیان اختلاف دین بھی ایک مانع ارث ہے، اگر مورث مسلمان ہو اور وارث کافر ہو تو مسلمان کے ترکہ سے کافر وارث نہیں ہوگا، اس پر تمام اہل علم کا اتفاق ہے، البتہ کافر میت کے ترکہ سے مسلمان کے وارث بننے کے سلسلہ میں معاذ بن جبل، معاویہ، سعید بن مسیب اور مسروق، نخعی و شعبی وغیرہم بعض اہل علم نے جواز تو ریث کا قول اختیار کیا، جبکہ اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ و جمہور اہل علم، عدم تو ریث کے قائل ہیں، یعنی صورت اولی کی طرح اس میں بھی مسلمان کافر مورث کے ترکہ کا وارث نہیں ہوگا۔

قائلین کے جواز کی دلیل:

”عن معاذ رضی اللہ عنہ انه قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: الاسلام يزيد ولا ينقص“ (سنن ابی داؤد فی الفرائض، باب حل يرث المسلم الكافر، رقم ۲۹۱۲) (حضرت معاذؓ روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ اسلام بڑھتا ہے (غالب رہتا ہے) گھٹتا نہیں (مغلوب نہیں ہوتا)۔

حدیث مبارک کا حاصل یہ ہے کہ اسلام ترقی کرتا ہے اور غالب رہتا ہے اور مغلوب نہیں ہوتا، مسلمان کا کافر سے وارث بننے میں اسلام کے غلبہ اور زیادتی کے معنی پائے جاتے ہیں، اس لئے مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے۔

نیز جواز کے قائلین کا کہنا ہے کہ جب قہر اور بطور غنیمت اموال مشرکین کے مسلمان مالک بن سکتے ہیں تو بطور میراث، بطریق اولی مسلمان کافر مورث کا وارث بننا چاہئے (الحاوی الکبیر ۸/۷۹)۔

جمہور کی دلیل:

”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر ولا الكافر المسلم“ (البخاری فی الفرائض: باب لا يرث الكافر ولا الكافر المسلم، رقم ۶۷۶۳ و مسلم فی الفرائض رقم ۱۶۱۳) (مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہوتا اور نہ کوئی کافر کسی مسلمان کا)۔

یہ حدیث صحیح صریح دلالت کرتی ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اسی طرح مسلمان بھی کسی کافر کا وارث نہیں بن سکتا۔

قائلین جواز نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اسلام میں تعداد مسلمان میں اضافہ سے ہوگا اور کچھ مسلمان مرتد ہو جائیں تو ان کے ارتداد سے اسلام کو کوئی نقصان نہیں ہوگا، یا اسلام کو جیسے جیسے فتوحات حاصل ہوں گی، اس کے اعتبار سے اس کے غلبہ و قوت میں زیادتی ہوگی، اس حدیث میں مذکور مسئلہ میراث سے کوئی تعرض ہی نہیں تو پھر حدیث غیر صحیح کے مقابلہ میں حدیث صحیح صریح کو کیسے ترک کیا جاسکتا ہے؟ (الحاوی الکبیر ۸/۷۹)۔

امام زہری کا بیان ہے: ”عدم تو ریث المسلم من الكافر“ کا یہ فیصلہ نبی کریم ﷺ کے عہد میں جاری رہا، عہد رسالت کے بعد حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، تمام خاندان راشدین کے دور میں بھی یہی فیصلہ برقرار رہا کہ مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہوگا، جب حضرت معاویہؓ کا دور آیا تو آپ نے فیصلہ کیا کہ

سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۴ / میراث اور وصیت سے متعلق مسائل ۶۰۵

مسلمان اپنے مورث کافر کا وارث ہوگا، پھر اس کے بعد بنو امیہ کے خلفاء اسی کے مطابق فیصلہ کرتے رہے، یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیز نے اپنے دور خلافت میں حضرت معاویہؓ کے فیصلہ کو چھوڑ کر عہد رسالت اور خلافت راشدہ کے فیصلہ کو جاری کیا۔

(اخر جہ ابن ابی شیبہ فی مصنف فی الفرائض، باب من قال: لا يرث المسلم الكافر، ۳۳۲/۱۶ رقم الحدیث: ۳۲۰۹۹)۔

اس سلسلے میں ایک نظر، مسالک اربعہ پر زیادہ مفید ہے:

”الحنفية: (قال رضى الله عنه) اعلم بأن الكفار يتوارثون فيما بينهم با لأسباب التي يتوارث بها المسلمون فيما بينهم، وقد يتحقق فيما بينهم جهات الإرث لا يرث بها المسلمون من نسب أو سبب أو نكاح“ (كتاب البسوط ۲/۳۶، طبعه عباس احمد بان)۔

”واختلاف الدين ايضا يمنع الإرث، والمراد بها الاختلاف بين الاسلام والكفر بقوله ﷺ: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (تكملة البحر الرائق ۹/۳۵۸، نیز دیکھئے: رد المحتار علی الدر المختار ۱۰/۳۱۸)۔

”المالكية:

ولا يرث مخالف في دين، كمسلم مع مسلم مرتد عيادا بالله تعالى او مع غيره من كافر أصلي الكفر كيهودي او نصراني أو مجوسي قبح الله كل الأربعة ما عدا الرقيق المتقدم“ (شرح خليل بن اسحاق المالكي ۶/۲۸۷، نیز دیکھئے: المدونة ۲/۲۸۹)۔

”الحنابلة:

أجمع أهل العلم على أن الكافر لا يرث المسلم، وقال جمهور الصحابة و الفقهاء: لا يرث المسلم الكافر يروى لهذا عن أبي بكر ﷺ و عمر ﷺ و عثمان (الاموي) و عروة و الزهري و عطاء و طاوس و الحسن و عمر بن عبدالعزیز و عمرو بن دينار و الثوري و أبي حنيفة و اصحابه و مالک و الشافعي و عامة الفقهاء و عليه العمل“ (المغني ۹/۱۵۳)۔

”الشافعية: اجمع المسلمون على أن الكافر لا يرث المسلم، وأما المسلم فلا يرث الكافر أيضا عند جماهير العلماء من الصحابة و التابعين و من بعدهم“ (المنهاج شرح صحيح مسلم: كتاب الفرائض ۱۱/۳۳)۔

مذکورہ مسئلہ میں جمہور اہل علم کے ساتھ، مذاہب اربعہ کے فقہاء کرام کی تصریحات سے اس امر پر اتفاق معلوم ہوتا ہے کہ کوئی مسلمان بھی اپنے کافر میت کا وارث نہیں ہوگا۔

سوالنامہ میں ذکر کردہ مصلحتیں ایسی نہیں ہیں جن کی بناء پر حدیث صریح و صحیح کو ترک کیا جائے، اس لئے چاہے جو مصالِح ہوں، جیسے کافر، کسی مسلمان کا وارث نہیں بنتا، اسی طرح مسلمان بھی کسی کافر کا وارث نہیں ہوگا، نیز امام زہریؒ کا واضح بیان بھی حدیث صریح و صحیح کی تقدیم کا تقاضا کرتا ہے، مزید اس قول کی ترجیح و تقویت پر علامہ ابن قدامہ کے کلام سے روشنی حاصل کی جاسکتی ہے:

”فان احمد قال: ليس بين الناس اختلاف في أن المسلم لا يرث الكافر... وعلى أن حديثهم مجمل، و حديثنا متفق عليه، فتعين تقديمه“ (المغني ۹/۱۵۵)۔



## تیسرا باب: مختصر تحریریں

### میراث و وصیت کے بعض احکام

مولانا زبیر احمد قاسمی

۱- حدیث رسول ”لا وصیة لوارث“ سے جو بظاہر وارث کے لئے وصیت کا عدم جواز معلوم ہوتا ہے وہ علی الاطلاق نہیں بلکہ معلول بعلة ہے، یعنی وارث کے حق میں وصیت کے ممانعت کی علت دوسرے وارثین کو ضرر اور حق تلفی سے بچانا ہے، یہی وجہ ہے کہ جہاں ضرر اور حق تلفی کا اندیشہ نہیں وہاں فقہاء کرام نے وصیت للوارث کو درست قرار دیا ہے، مثلاً دوسرے وارثین اگر رضامندی سے اجازت دیدیں تو وصیت درست ہے، ایسے ہی احد الزوجین دوسرے وارث کی عدم موجودگی میں ایک دوسرے کے لئے پورے مال کی وصیت کر دے تو درست ہے، کیونکہ ان صورتوں میں ضرر اور حق تلفی نہیں پائی جا رہی ہے، لہذا اگر کوئی شخص اپنے ورثہ کو شرعی طریقہ پر حصہ دلانے کے لئے یا اس مقصد سے کہ آئندہ ان ورثہ کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو اپنے متوقعہ وارثین کے لئے حصص شرعیہ کی صراحت کر دے اور پوری وضاحت سے لکھ دے کہ میری وفات کے بعد میری جائداد میں سے فلاں فلاں اشخاص کو اتنا اتنا دید جا جائے تو میرے خیال سے وصیت کی یہ صورت ممانعت کے نہ پائے جانے کی وجہ سے درست ہونی چاہیے، کیونکہ اس وصیت کا مقصد انصاف اور قطع نزاع ہے نہ کہ ضرر اور حق تلفی جو کہ ممانعت کی اصل علت ہے۔ نیز یہ اس وجہ سے بھی درست ہے کہ اس طرح کا تحریری وصیت نامہ ظاہری اور قانونی اعتبار سے گو کہ وصیت ہے کہ تملیک مضاف الی ما بعد الموت بطریق التبرع کا مفہوم اس میں پایا جاتا ہے، لیکن اپنی روح اور حقیقت کے اعتبار سے یہ وصیت نہیں، کیونکہ وصیت تو درحقیقت غیر حقدار کو اپنی میراث کا مالک بنانا یا حقدار کو حصہ شرعی سے زائد دلانے کا نام ہے اور یہاں تو شرعی طریقہ پر حصہ دلانا مقصود ہے، لہذا یہ وصیت نہیں بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں اس کو حصص شرعیہ کی تعیین و تجدید اور شرعی طریقہ پر میراث تقسیم کرنے کی تجویز و تصویر کہہ سکتے ہیں، لہذا اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہوگا، اور جب یہ معارض حدیث نہیں تو غیر معتبر اور غیر شرعی بھی نہیں کہا جاسکتا۔ دلائل درج ذیل ہیں:

۱- ”ولو أوصی لبعض ورثته فأجاز الباقون جازت الوصیة، لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند الإجازة، وفي بعض الروایات عنه عليه السلام انه قال: ”لا وصیة لوارث إلا ان یخیزها الورثة“ (بدائع ۶/۲۳۳)۔

۲- ”والمراد بعدم صحة وصیة الوارث عدم اللزوم، لأن الاكثر علی أنها موقوفة علی إجازة الورثة كما سیاق بیانه، وروی الدارقطنی من طریق ابن جریر عن عطاء عن ابن عباس مرفوعاً: ”لا تجوز وصیة لوارث إلا ان یشاء الورثة“ كما سیاق بیانه ورجاله ثقات... واحتجوا من جهة المعنی بأن المنع كان فی الأصل لحق الورثة فاذا اجازوه لم یمنع“ (فتح الباری ۵/۶۹/۲۶۹)۔

۳- ”والانصح كما لو أوصی احد الزوجین للآخر ولا وارث غیره“ (شامی ۵/۲۱۶)۔

۳- حدیث نبوی: ”لا وصیة لوارث“ کا مورد و مصداق صرف وہی وصیت ہے جس کا مقصد کسی مستحق وارث کا ضرر اور حق تلفی ہو، اگر مقصد یہ نہیں تو پھر دائرہ ممانعت میں نہیں آئیگی۔

ملتانظم الجامعۃ العربیہ اشرف العلوم کھواں سینا مزہبی (بہار)۔

۴- وصیت والی صورت کے علاوہ کوئی دوسری صورت تو نظر نہیں آتی بجز اس کے کہ وہاں کے مسلم باشندے اس غیر اسلامی ملک کے ارباب اقتدار اور عدلیہ کے ذریعہ اپنے پرسل لا کے حفاظت و اجراء کا قانون منظور کرالیں۔

۵- ”لا یرث المسلم الکافر ولا یرث الکافر المسلم“ (رواہ مسلم)۔

اس حدیث کی وجہ سے امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، البتہ کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں؟ جمہور صحابہ و تابعین و دیگر فقہاء امت کی رائے ہے کہ نہیں ہو سکتا، اس کے برخلاف حضرت معاویہؓ، معاذ بن جبلؓ، سعید ابن المسیبؓ اور دیگر دوسرے حضرات کی رائے ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے، چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں:

”أجمع المسلمون علی أن الکافر لا یرث المسلم وأما المسلم فلا یرث الکافر أيضا عند جماہیر الصحابة والتابعین ومن بعدهم. وذهبت طائفة إلى تورث المسلم من الکافر وهو مذهب معاذ بن جبل ومعاویة وسعید ابن المسیب ومسروق وغيرهم... واحتجوا بحديث: ”الاسلام یعلو ولا یعلی“ وحجة الجمهور هذا الحدیث الصحیح الصریح“ (حاشیة النووی ص ۲۳)۔

جمہور کا مسلک دلیل کے اعتبار سے انتہائی قوی ہے، کیونکہ وہ نص صریح پر مبنی ہے جبکہ اس کے برخلاف دوسری رائے محض اجتہاد و قیاس پر مبنی ہے اور نص صریح کے مقابلہ میں اجتہاد و قیاس ناقابل اعتناء ہے، یہی وجہ ہے کہ امت نے ان حضرات کی رائے کو قبول نہیں کیا۔

لیکن جن غیر مسلم ممالک میں کافروں کو اس کے مسلم رشتہ دار کی متروکہ جائیداد سے قانوناً حق دلایا جاتا ہے وہاں امت کے اس اختلاف سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اس بات کی گنجائش معلوم ہوتی ہے کہ مسلمان بھی اپنے کافر رشتہ دار کی متروکہ جائیداد سے اپنا حصہ قبول کر لیں جبکہ دعوتی مصالح کا بھی یہی اقتضاء معلوم ہوتا ہے (واللہ اعلم بالصواب)۔

۶- ”الأھور بمقاصدھا“ کے تحت یہ صورت شرعاً جائز ہوگی کہ کوئی شخص کسی خاص ملک میں کسی مصلحت کے تحت اپنی زندگی میں اپنے مال کو اپنے سارے ورثہ کے درمیان حسب سہام شرعی تقسیم کراتے ہوئے سب کا حصہ متعین کرائے تاکہ نزاع نہ ہو۔

۷- اگر کسی نے اپنے کسی وارث کے لئے وصیت کی یا کسی اجنبی کے لئے ثلث سے زائد کی وصیت کی تو یہ وصیت دیگر ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگی، البتہ ورثہ کی وہ اجازت معتبر ہوگی جو مورث کے مرنے کے بعد ہو، مورث کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں، لہذا ورثہ نے اگر مورث کی زندگی میں اجازت دیا تو یہ اجازت مرنے کے بعد معتبر نہیں ہوگی بلکہ ورثہ کو اپنی اس اجازت سے رجوع کا حق ہوگا۔

”ولا تعتبر إجازة حال حیاته أصلاً بل بعد وفاته، لأن قبل ثبوت الحق لهم ولأن ثبوته عند الموت فكان لهم ان یردوه بعد وفاته بخلاف الإجازة بعد الموت لانه بعد ثبوت الحق“ (شامی ۵/۳۱۷)۔

”فالجمهور علی أنهم ان أجازوا فی حياة الموصی كان لهم الرجوع متى شاءوا، وان أجازوا بعده نفذ“ (فتح الباری ۵/۳۶۹)۔

۸- دوسرے وارث کی عدم موجودگی میں اگر کوئی شخص اپنی بیوی کے لئے پورے مال کی وصیت کر جائے تو یہ درست ہے۔

”والافتصح كما أوصی احد الزوجین للآخر ولا وارث غیره“ (شامی ۵/۳۱۶)۔

”لو أوصی لزوجته أوصی له ولم یسکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة“ (رد المحتار ۵/۳۲۰)۔

۹- وارث کے لئے وصیت یا اجنبی کے لئے ثلث سے زائد کی وصیت کی صحت موقوف ہوتی ہے حجج ورثہ کے اجازت پر اور اجازت ورثہ وہی معتبر ہے جو مورث کی موت کے بعد ہو، اس لئے صرف مورث کی زندگی میں رضاء ورثہ ہو تو ایسی وصیت معتبر نہ ہوگی۔



### خلاصہ بحث

- ۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں وہاں وصیت نامہ لکھ دینا (تا کہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائے) جائز ہوگا۔
- ۲- اس مقصد بالا کے تحت اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں ہے۔
- ۳- حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو اور کسی وارث کو نقصان میں ڈالنا ہو۔
- ۴- وصیت والی صورت کے علاوہ کوئی دوسری صورت تو نظر نہیں آتی۔ جزا اس کے کہ وہاں کے مسلم باشندے اس غیر اسلامی ملک کے ارباب اقتدار اور عدلیہ کے ذریعہ اپنے پرسنل لا کے حفاظت و اجراء کا قانون منظور کرائیں۔
- ۵- جن غیر مسلم ممالک میں کافروں کو اس کے مسلم رشتہ داروں کے ترکہ سے قانوناً حق دلا یا جاتا ہو، وہاں مسلمانوں کے لئے بھی کافروں کے ترکہ سے حق لینے کی گنجائش ہو سکتی ہے، دعوتی مصالح کا اقتضا بھی یہی ہے۔
- ۶- اس مقصد سے کہ آئندہ مورث کی اولاد کے درمیان کوئی اختلاف نہ ہو شرعی طریقہ کے مطابق حصص کی تعیین و تحدید درست ہے۔
- ۷- موصی کی زندگی میں ورثہ کی اجازت و رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں، لہذا صرف وہی اجازت معتبر ہوگی جو موصی کی وفات کے بعد ہو۔
- ۸- دوسرا وارث نہ ہونے کی صورت میں شوہر اپنی بیوی کے لئے اپنی پوری جائیداد کی وصیت کر سکتا ہے۔
- ۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے تہائی مال سے زائد کی وصیت کر دی اور مورث کی زندگی میں دیگر ورثاء اس پر رضامند بھی ہو گئے اس کے باوجود یہ وصیت معتبر نہ ہوگی، کیونکہ مورث کی زندگی میں ورثاء کی رضامندی و اجازت کا کوئی اعتبار نہیں، صرف وہی اجازت معتبر ہوگی جو مورث کی وفات کے بعد ہو۔



## مسلم اقلیتی ممالک میں میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل

ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی ۱

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، یہ مسلمانوں پر حکومتی سطح پر اضرار ہے اور اس اضرار سے وراثت میں سے کوئی بھی فائدہ اٹھا کر اپنے حق سے زیادہ لے سکتا ہے اور یہ درست نہیں، لاضرر ولا ضرار، اس لئے اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا کہ وفات کے بعد تمام وراثت کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں درست ہونا چاہئے چونکہ اس کا نفاذ موت کے بعد ہوتا ہے اس اعتبار سے لفظ تو یہ وصیت ہوگی اور معنی میراث، کیونکہ عقود و تصرفات میں اعتبار معنی کا ہوتا ہے نہ کہ الفاظ کا، اس لئے اگر وارثین میں سے کسی کے اپنے حق سے زیادہ لے لینے کا یقین یا ظن غالب ہو تو یہ وصیت نامہ لکھوانا واجب ہوگا ورنہ جائز۔

۲.۲ ”ولحدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما: الا ضرار فی الوصیة من الكبائر“ (رواہ الدار قطنی ۳/ حدیث نمبر ۲۳۹۹)۔ ”والاضرار فی الوصیة ان یوصی بأكثر من الثلث“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۱/۸)

وصیت میں اضرار گناہ کبیرہ ہے اور وہ یہ ہے کہ ثلث سے زائد کی وصیت کی جائے، جصاص رازی احکام القرآن (الجز الاول/ ۱۹۶ المطبعة البیة المصریة) پر تحریر فرماتے ہیں: ”وتدل ایضا علی انه اذا اوصی بأكثر من الثلث كانت موقوفة علی اجازة الورثة کما وقفها النبی علیہ السلام علی اجازتهم اذا اوصی بها لوارث فلهذه المعانی کلها فی ضمن قوله علیہ الصلاة والسلام: لا وصیة لوارث الا ان یحیزها الورثة“

نیز اس بات پر بھی دلالت ہے کہ جب ثلث سے زیادہ کی وصیت کیا تو یہ وراثت کی اجازت پر موقوف ہوگی، جیسا کہ حضور اکرم ﷺ نے وارثین کی اجازت پر اسے موقوف رکھا، لہذا یہ تمام صورتیں جو مذکور ہوئیں، وہ ”لا وصیة لوارث“ کے ذیل میں آئیں گی، بہر کیف مذکورہ حدیث اور ان تحریروں سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مورد اسی وصیت کی ممانعت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو۔

۳- حکومت سے مطالبہ کیا جائے کہ وہ اسلامی قانون کے مطابق نظام میراث پر عمل پیرا ہونے کا قانون بنائے یا کم از کم مسلمانوں کو اس کے مطابق عمل کرنے کی اجازت دے، یا اپنے ملکی قانون سے مسلمانوں کو مستثنیٰ قرار دے، اگر ان میں سے کسی بھی صورت پر حکومت رضامند نہ ہو تو جنہیں ملکی قانون کے مطابق وراثت نہیں مل رہی ہے، میراث پانے والے ان کے حصہ کے بقدر انہیں منتقل کر دیں۔

۵- اس کے تحت ڈاکٹر صلاح الدین سلطان کی ایک تحریر پیش کر دینا مناسب سمجھتا ہوں ”غلامی، قتل اور اختلاف دین، موانع ارث کے قانون میں ہمیں حضرت عمرؓ، سیدنا معاذ بن جبلؓ، حضرت معاویہ بن ابی سفیان، محمد بن الحنفیہ، علی بن الحسین، سعید بن المسیب، مسروق، عبداللہ بن معقل، شعبی، یحییٰ بن یعمر، ابن القیم اور ابن تیمیہ جیسے مجتہد علماء کی یہ رائے ملتی ہے کہ مسلمان غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے، بشرطیکہ ان دونوں کے درمیان حربی تعلق نہ ہو یعنی وہ ایک دوسرے کے لئے حربی نہ ہوں“۔

احقر عرض کرتا ہے کہ اس کی تائید میں یہ تحریر موجود ہے:

”وأما المسلم فهل يرث من الكافر أم لا فقالت عامة الصحابة رضي الله عنهم: لا يرث وبه أخذ علي... والشافعي وهذا استحسان، والقياس أن يرث وهو قول معاذ بن جبل و معاوية بن أبي سفيان وبه أخذ مسروق والحسن ومحمد بن الحنفية ومحمد بن علي بن حسين“ (عمدة القاری ۲۳/۲۶۰ مطبعة احياء التراث العربی بیروت باب لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم)۔

ڈاکٹر صلاح الدین سلطان مزید لکھتے ہیں: ”اگر مسلمان یہ مال نہ لے گا تو پورا مال چرچ کو چلا جائے گا جس سے جنگوں کو بھڑکانے میں لوگوں کو ابھارا جائے گا اور صہیونیوں کو اس سے معاشی اور فوجی طور پر مستحکم کیا جائے گا..... نیز ”لا یقتل المسلم الكافر“ میں کافر سے کافر حربی مراد ہے، امام ابوحنیفہ اور تمام حنفیہ نے یہاں کافر سے کافر حربی ہونے کی صراحت کی ہے (دیکھئے: مقاصد شریعت تعارف اور تطبیق/ص ۳۵۵، ۳۵۶)۔

اس لئے احقر کی رائے ہے کہ یہاں وہی مراد لے کر ان پریشانیوں سے بچا جاسکتا ہے جس کا اوپر ذکر ہوا۔

آئرلینڈ کے شہر ڈبلن میں واقع اسلامی ثقافتی مرکز میں منعقد ہونے والی آخری نشست جس کی صدارت ڈاکٹر یوسف قرضاوی نے فرمائی تھی اس کی چند تجاویز میں یہ تجویز بھی تھی: ”کونسل کی رائے ہے کہ مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم رشتہ داروں کی طرف سے ملنے والی میراث اور ان کی طرف سے وصیت کردہ اموال سے محروم نہیں کیا جائے گا اور یہ رائے صحیح حدیث ”لا یرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ سے متعارض نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث میں مذکورہ کافر کو حربی کافر پر محمول کیا جاسکتا ہے، اس وضاحت کے ساتھ کہ اسلام کے ابتدائی دور میں مسلمانوں کو اپنے غیر مسلم رشتہ داروں کی میراث سے محروم نہیں کیا گیا۔

(بحث و نظر جنوری تا مارچ ۲۰۰۱ء، ص ۱۱۳)۔

۷۔ وراثت کی اجازت کا اعتبار مورث کی موت کے بعد ہوگا ”ویدل ایضا علی أن إجازة الورثة معتبرة بعد الموت، لأنهم فی حال حیاته لیسوا بورثة، وإنما تحصل لهم هذه النسمة بعد موت المورث“ (اعلاء السنن ۱۸/۲۲۷)

وراثت کی اجازت کا اعتبار مورث کی موت کے بعد ہوگا، کیونکہ مورث کی حیات میں وہ وارث ہی نہیں، لہذا یہ مقصد مورث کی موت کے بعد ہی حاصل ہوگا، ایک دوسری تحریر بھی پیش ہے:

”ولا تعتبر الاجازة إلا بالشرطین السابقین فی الوصیة للوارث ان تكون بعد وفاة الموصی“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۸/۵۲ دار الفکر)۔

ابوبکر جصاص رازی تحریر فرماتے ہیں: ”وقد اختلف الفقهاء فیمن اوصی باكثر من الثلث فأجازہ الورثة قبل الموت فقال ابوحنيفة وابويوسف ومحمد وزفر والحسن بن صالح وعبيد الله بن الحسن اذا اجازوه فی حیاته لم یجز ذلك حتی یجیزو بعد الموت، وروی نحو ذلك عن عبد الله بن مسعود وشريح و ابراهيم... وروی عن طائوس وعطاء انهم اذا اجازوه فی الحياة جاز علیهم“ (احکام القرآن/ ۱۹۶ مطبعة البهية المصرية)۔

چونکہ بیشتر ائمہ و فقہاء وراثت کی رضامندی موت کے بعد اعتبار کئے جانے کے قائل ہیں، اس لئے عارض کا بھی یہی خیال ہے۔

۸ ”فی الاشباہ والنظائر: یرد علی الزوجین بناء علی أنه لیس فی زماننا بیت المال، لأنهم لا یضعون موضعه، وعلیه المتأخرون منا... فیرد علیہما عند عدم أصحاب الفرائض النسبیه و هما مقدمات علی ذوی الأرحام، والحق ان الرد علیہما وضع موضع بیث المال فدرجتہما درجۃ بیت المال، یعنی لولم یکن الموصی له بجمیع المال فالآن یرد علی الزوجین لفقدها بیت المال فی زماننا“ (سراجی فی الیراث مع حاشیة دلیل الوارث/ ۲۱ مکتبة الاتحاد دیوبند)۔

چونکہ فی زمانہ بیت المال نہیں ہے، اگر ہوتا تو بیوی کو اس کا حصہ دینے کے بعد ما بقیہ بیت المال میں رکھ دیا جاتا، لہذا اب اسی کو بیت المال کا درجہ قرار دے کر ما بقیہ کو اسی پر رد کر دیا جائے گا۔

۹۔ غیر وارث کے لئے تہائی سے زیادہ کا اثبات اس تحریر سے ہو رہا ہے: ”وتكون الزيادة عن الثلث موقوفة علی الإجازة

فان اجاز الورثة الزائد عن الثلث لأجنبي نفذت الوصية وان ردوا الزيادة بطلت“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵۲ / ۸)

ایک دوسری تحریر ہندیہ (۶ / ۹۰ دارالکتب دیوبند) سے پیش ہے:

”ثم تصح الوصية لأجنبي من غير اجازة الورثة كذا في التبيين، ولا تجوز بما زاد على الثلث إلا ان يميزه الورثة بعد موته وهم كبار ولا معتبر باجازتهم في حال حيوته كذا في الهدايه“۔

وارث وغیر وارث دونوں کے لئے ثلث سے زائد کی وصیت کا اثبات اس تحریر سے ہو رہا ہے:

”وباكثر من الثلث أو لو ارث الا باجازة الورثة“ (بزازیہ علی الہندیہ ۶ / ۳۳۳ دارالکتب دیوبند)

ورثاء کا تہائی سے زیادہ پر راضی ہونا گویا اپنے ہی حق میں کمی کے مترادف ہے، لہذا اگر وہ اپنے حق کے ساقط کرنے پر راضی نہیں تو کوئی حرج نہیں۔

تائید اعلیٰ السنن (۱۸ / ۳۲۸-۳۲۹ دارالکتب العلمیہ بیروت) کی تحریر پیش کی ہے:

”قال العبد الضعیف: ہو مجمع علیہ عند فقہاء الامصار قال الموفق فی المغنی: ان الوصية بغیر الوارث تلزم فی ثلث من غیر اجازة وما زاد علی الثلث یقف علی اجازتهم فان اجازوه جاز وان ردوه بطل فی قول جمیع العلماء... ذالک جائز علیہم، لأن الحق للورثة فاذا رضوا بترکه سقط حقہم“۔

بہر حال اگر موصی کے وارث نہ ہوں تو ثلث سے زائد کی وصیت کی بابت ائمہ کے اقوال اس طرح ہیں:

”أما إذا لم یکن للموصی وارث فان الوصية بأكثر من الثلث تكون عند الحنفية صحيحة نافذة“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵۳ / ۸)

”وقال الجمهور (المالکيہ والحنابلہ والشافعية): إذا أوصی ما زاد عن الثلث فان لم یکن له وارث بطلت الوصية فيما زاد علی الثلث، لان مالہ میراث للمسلمین ولا یجوز له منهم“

اور وارث ہونے کی صورت میں زائد عن الثلث میں ائمہ ثلاثہ حنفیہ، شافعیہ وحنابلہ کے نزدیک وراثت کی اجازت پر موقوف ہوگی، لیکن امام مالک کے نزدیک وہی حکم اب بھی ہوگا جو وارث کے نہ ہونے کی صورت میں تھا (دیکھئے الفقه الاسلامي وادلتہ ۵۳ / ۸)۔



## میراث و وصیت سے متعلق مسائل و احکام

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے شرعی حصص مل جائیں واجب قرار دینا مناسب نہیں معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ سوال نامہ میں خود ہی اس کی وضاحت موجود ہے کہ کسی شخص کے انتقال کے بعد اس کے متروکہ مال میں میراث شرعی کو جاری کرنا اور شرعی حصص کے مطابق وارثین میں اس کی تقسیم خود ورثہ کی ذمہ داری ہے کہ وہ لوگ اسلامی قانون میراث کے مطابق ”حقوق متقدمہ علی المیراث“ کی ادائیگی کے بعد باقی ماندہ ترکہ باہم تقسیم کرالیں، اس لئے صاحب مال پر واجب قرار دینا کہ وہ ایسا کوئی انتظام اپنے مرنے سے قبل کر کے جائے کہ بعد میں ورثہ کو ان کا واجب حصہ ضرور مل جائے واجب قرار دینا مناسب نہیں معلوم ہوتا ہے، نیز اس طرح کی وصیت سے کسی وارث کو کوئی نقصان نہیں ہوتا ہے، بلکہ سب کو اس کا شرعی حصہ مل جانے کی امید ہو جاتی ہے، اس لئے اس کو جائز قرار دینا چاہئے۔

۲- اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا حدیث: ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، فقہاء متقدمین نے اس کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ آیات میراث کے نازل ہونے سے قبل بعض ورثہ کے لئے وصیت کرنے کا حکم تھا جب میراث کے احکام نازل ہو گئے تو وارث کے حق میں وصیت ختم ہو گئی، تاکہ کسی وارث کی حق تلفی نہ ہو، اسی لئے فقہاء نے کہا ہے کہ اگر کسی وارث کے حق میں کوئی وصیت ہو اور باقی وارثین اس کی اجازت دے دیں تو یہ وصیت درست ہوگی۔ یہ تفصیل فقہ و فتاویٰ و شروحات احادیث کی اکثر کتابوں میں ہے، یہاں تحفۃ الأحموزی سے ایک عبارت نقل کر دینا کافی سمجھتا ہوں جو انہوں نے علامہ عینی کی عمدۃ القاری سے نقل کی ہے۔

”قال العینی فی العمدة: قال المنذری: إنما یبطل الوصیۃ للوارث فی قول أكثر العلماء من أجل حقوق سائر الورثة فإذا أجازوها جازت كما إذا أجازوا الزیادة علی الثلث، ذهب بعضهم إلى أنها لا یجوز وإن أجازوها، لأن المنع نطق الشرع فلو جوزناها كنا قد استعملنا الحكم المنسوخ وذلك غیر جائز“  
(علامہ عینی نے عمدۃ القاری میں لکھا ہے: منذری کا قول ہے: اکثر اہل علم کے نزدیک وارث کے لئے وصیت اس لئے باطل ہے کہ اس سے دوسرے ورثہ کے حقوق متعلق ہیں، اس لئے اگر وہ اس کی اجازت دیدیں تو وصیت جائز ہو جائے گی، جیسا کہ اگر وہ تہائی سے زائد کی اجازت دیدیں تو وصیت جائز ہو جاتی ہے، البتہ بعض اہل علم کی رائے ہے کہ ان کی اجازت سے بھی وصیت جائز نہ ہوگی، اس لئے کہ اس کا ناجائز ہونا حق شرع کی وجہ سے ہے، اگر ہم اس کو جائز قرار دیں تو یہ ایک منسوخ شدہ حکم پر عمل کرنا ہوگا حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔)

۳- سوال ۲ کے جواب سے واضح ہو گیا کہ حدیث نبوی ”لا وصیۃ لوارث“ کا تعلق صرف اس وصیت سے ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے شرعی حصہ سے زیادہ مال دیا جائے اور اس سے دوسرے ورثہ کو نقصان ہو، لہذا ایسی وصیت جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا شرعی حق دلانا ہو اس حدیث شریف کے خلاف نہیں ہوگی۔

۴- مسلمان جس ملک میں رہتے ہیں، ان کو حکومت سے مطالبہ کرنا چاہئے کہ جن مسائل میں ان کا تعلق کسی غیر مسلم سے نہیں ہو سکتا ہے، جن کو ”پرسنل لاء“ کہتے ہیں، ان میں مسلمانوں کے درمیان اسلامی قانون نافذ کیا جائے، ایسا مطالبہ اگر حکومت تسلیم کر لے گی تو اس سے مسلمانوں

ملک قاضی شریعت دارالقضاء امارت شرعیہ، پھولواری شریف، پٹنہ۔

کو کافی راحت ہو سکتی ہے۔

۵- غیر مسلم ممالک میں اگر کسی مسلمان کو غدر و فریب کے بغیر غیر مسلم کا مال ملے تو اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی، اس لئے اگر کسی غیر مسلم کے ورثہ انہیں رضامندی سے اس کو بھی اس میں سے ترکہ ہی سمجھ کر کچھ دیتے ہیں تو اس کے لینے میں کوئی قباحت محسوس نہیں ہوتی ہے۔

۶- اس سوال کا مقصد سمجھ میں نہیں آیا، سوال ۱ و ۲ کے جواب سے واضح ہو گیا کہ اس طرح کی وصیت کرنا جائز ہے، اور یہ کہ یہ حدیث نبوی "لا وصیة لوارث" کے معارض بھی نہیں ہے، پھر اس سوال کی ضرورت ہی کیا ہے؟ اگر وصیت کو غلط کہیں تب بھی ورثہ کو وہی ملے گا جو وصیت کے ذریعہ دیا جا رہا ہے، وصیت صحیح قرار دیا جائے یا غلط، نتیجہ ایک ہی ہوگا۔

۷- اس سوال میں مورث کے دل میں چور معلوم ہوتا ہے، وہ کسی وارث کو اس کی خدمت یا اس کی مجبوری کی وجہ سے اس کو کچھ زیادہ دینا بھی چاہتا ہے، لیکن یہ نہیں کرتا ہے، تاکہ اس کی زندگی میں اس کی وہ چیز اس کے اختیار سے نہ نکل جائے، البتہ جب وہ مر جائے اور وہ چیز اس کی نذر ہے تمام ورثہ کے اختیار میں چلی جائے تب ایک وارث کو زیادہ ملے۔

بہر حال فقہاء دیگر وارثین کی اجازت سے اس طرح کی وصیت کو جائز قرار دیتے ہیں، تقریباً سب کا اس امر پر اتفاق ہے کہ مورث کی موت کے بعد ان کی اجازت کا اعتبار ہوگا، اگر مورث کی زندگی میں اجازت دیدیں اور اس کی موت کے بعد اجازت کو رد کر دیں تو ان کو اس کا حق ہوگا، اور وصیت باطل ہو جائے گی، حضرات فقہاء نے اس کی وجہ بھی لکھی ہے، یہاں الموسوعہ (۲۳/۷۱) سے ایک عبارت نقل کر دینا کافی معلوم ہوتا ہے:

"أن يكون الاجازة بعد موت الموصى عند جمهور الفقهاء فلا عبرة بإجازة الورثة حال حياة الموصى فلو اجازوها حال حياته ثم ردوها بعد وفاته صح الرد وبطلت الوصية"

(جمہور فقہاء کے نزدیک وصیت کے صحیح ہونے کے لئے ایک شرط یہ ہے کہ اجازت وصیت کرنے والے کی موت کے بعد ہو، اس لئے وصیت کنندہ کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، چنانچہ اگر وہ اس کی زندگی میں اجازت دیدیں پھر اس کی وفات کے بعد اس اجازت کو رد کر دیں تو اجازت رد ہو جائے گی اور وصیت باطل ہو جائے گی)۔

۸- عام طور پر کتابوں میں مذکور ہے کہ اگر اصحاب فرائض کو دینے کے بعد مال بچ جائے تو زوجین کے علاوہ دوسرے اصحاب فرائض پر تقسیم کر دیا جائے، اگر زوجین کے علاوہ کوئی وارث نہ ہو تو بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا، لیکن علامہ شامی نے اس مسئلہ پر گفتگو کرتے ہوئے اپنی رائے دی ہے کہ بیت المال میں داخل کرنے کے بجائے زوجین کو دینے کا فتویٰ دینا زیادہ انبہا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے:

"اقول: ولم نسمع أيضا في زماننا من أفتى بشئ من ذلك ولعله لمخالفته للمتون فليتأمل، لكن لا يخفى أن المتون موضوعة لنقل ما هو المذهب وهذه المسئلة مما أفتى به المتأخرون على خلاف أصل المذهب للعلة المذكورة كما افتوا بنظير ذلك في مسئلة الاستئجار على تعليم القرآن مخالفين لأصل المذهب لخشية ضياع القرآن ولذلك نظائر أيضا، وحيث ذكر الشراح الافتاء في مسألتنا فليعمل به ولا سيما في مثل زماننا فإنه إنما يأخذ من يسمي وكيل بيت المال شيئاً والحاصل: ان كلام المتون إنما هو عند انتظام بيت المال وكلام الشروح عند عدم انتظامه فلامعارضته بينهما فمن أمكنه الافتاء بذلك في زماننا فليفت به ولا حول ولا قوة إلا بالله"

(میں کہتا ہوں: ہم لوگوں نے بھی نہیں سنا ہے کہ اس مسئلہ میں کسی نے اس طرح کا فتویٰ دیا ہو، غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ فتویٰ متون کے خلاف ہے، اس لئے یہ قابل غور ہے، لیکن یہ بات مخفی نہیں ہے کہ متون میں اصل مذہب ہی نقل کیا جاتا ہے، اور اس مسئلہ میں متاخرین نے اصل مذہب کے خلاف فتویٰ دیا ہے، اور اس کی وجہ وہی ہے جس کا ذکر اوپر ہوا، جیسا کہ ان حضرات نے قرآن کے ضائع ہوجانے کے اندیشہ سے اس کی تعلیم پر اصل مذہب کے مخالفت کرتے ہوئے اجرت لینے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اس کی اور بھی مثالیں مل سکتی ہیں، اس لئے جہاں شارحین نے ہمارے اس مسئلہ میں فتویٰ دینے کا ذکر کیا تو اس پر عمل کرنا چاہئے، خاص طور پر ہمارے زمانہ میں، ورنہ اس مال کو وہ شخص لے لے گا جو بیت المال کا وکیل کہلاتا ہے اور وہ اس کو اپنی ذات اور اپنے ملازمین پر خرچ کر ڈالے گا اور بیت المال میں اس میں سے کچھ بھی نہیں پہنچ پائے گا، الغرض متون میں جو مذکور ہے، وہ صرف

اس وقت ہے جب بیت المال کا مناسب انتظام ہو، اور شروع میں جو کچھ مذکور ہے اس وقت ہے جب بیت المال کا انتظام نہ ہو، لہذا دونوں میں کوئی تعارض نہیں ہے، لہذا ہمارے زمانہ میں جس شخص کے لئے اس پر فتویٰ دینا ممکن ہو اس کو اس کا فتویٰ دینا چاہئے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر بیوی کے علاوہ دوسرا کوئی وارث نہ ہو تو بھی پورا مال اسی کے لئے گا، اس لئے ایسے حالات میں وصیت کے جواز میں کوئی کلام نہیں رہنا چاہئے۔

اوپر یہ بحث گزر چکی کہ حدیث نبوی ”لا وصیۃ لوارث“ میں وارث کے لئے وصیت اس لئے ممنوع ہے کہ اس سے دوسرے وارثین کے حقوق متاثر ہوتے ہیں، اور جب بیوی کے علاوہ دوسرا کوئی وارث موجود ہی نہیں ہے، تو اس کے حق میں وصیت اس حدیث کے معارض بھی نہیں ہے۔ لیکن ایسے شخص کو جو اپنی بیوی کے بارے میں فکر مند ہے کہ اس کے مرنے کے بعد اس کی بیوہ کو کوئی تکلیف نہ ہو اس کو اپنی بیوی کی وفا شعاری پر بھروسہ کرنا چاہئے، صرف یہ خواہش کرنا کہ میرا اختیار ختم ہونے کے بعد ہی بیوی کو ملے مناسب سوچ نہیں ہے، اس کو خود اپنی زندگی میں اپنی وفا شعاری پر بھروسہ کرنا چاہئے، اور ہبہ کر کے قبضہ دیدینا چاہئے، خدا نخواستہ اگر بیوی پہلے مر جائے گی اور اس کا کوئی وارث ہوگا تو بھی آدھا شوہر کو ضرور ہی لوٹ آئے گا۔

۹۔ اس سوال میں ”کسی وارث“ کا لفظ یوں ہی لکھ دیا گیا ہے، اس لئے کہ وارث کے حق میں وصیت کے بارے میں تہائی کی کوئی قید نہیں، ایک فیصد بھی وصیت اس کے حق میں دوسرے ورثہ کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں ہے، تہائی کی قید تو صرف اجنبی یعنی غیر وارث کے لئے ہی ہے، ایک تہائی تک اس کے حق میں جائز ہے، اگر اس سے زائد کی وصیت ہو تب اس کے جواز کے لئے ورثہ کی اجازت کی ضرورت ہوگی۔ اس صورت میں بھی موصیٰ کی حیات میں دی گئی اجازت کا اعتبار نہیں ہوگا، عبارت اوپر گزر چکی ہے۔

☆☆☆

## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مولانا ابوسفیان مفتاحی <sup>ط</sup>

۱- حضرات ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک وصیت کرنا مستحب ہے، لیکن اس دور متاخر میں یہود و نصاریٰ کی سازشوں نے جہاں تو انین اسلام میں مداخلت کرتے ہوئے قانون اسلام میں تغیر و تبدل کی جہد مسلسل کرتے رہتے ہیں گو کہ وہ کامیاب نہیں ہوتے، کیونکہ مسلمان دنیا میں جہاں بھی ہے بہر حال وہ تو انین اسلام کے سلسلہ میں بیدار مغز رہتے ہیں مردہ نہیں ہوتے خواہ وہ مرتکب معاصی ہوتے ہیں، لیکن وہ تو انین اسلام کے سلسلہ میں طاغوتی طاقتوں کے سامنے سرخم نہیں کر سکتے وہ اللہ تعالیٰ پر کامل بھروسہ و یقین رکھتے ہیں اور اس کی نصرت پر یقین تام رکھتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی نصرت بھی ان کے ساتھ ہوتی ہے، چنانچہ ان طاغوتی طاقتوں نے بارہا ایسی حرکات بدکی ہیں اور آج بھی وقتاً فوقتاً کرتے رہتے ہیں، لیکن دنیا کے مسلمان اللہ تعالیٰ پر ایمان تام اور توکل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان کامل رکھتے ہوئے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں بالآخر یہ طاغوتی طاقتیں اپنی سازشوں سے رجوع کر لیتی ہیں اور تو انین اسلام جن کی حفاظت کا اللہ تعالیٰ نے وعدہ کیا ہے وہ اپنی اصل حالت میں باقی و دائم ہے اور انشاء اللہ تاقیامت باقی و دائم رہے گا، چنانچہ ایسی تناظر میں کہیں کہیں قانون میراث جاری نہیں ہے کہ وہ جاری کرنے نہیں دیتے تو وہاں کے مسلمان دستوری طور پر امن و امان قائم رکھتے ہوئے اپنی مملکت سے احتجاج کرتے ہیں اس پر بھی وہ باز نہیں آتے تو وہاں کے علماء ربانین <sup>حفظہم</sup> اللہ وصیت کو واجب قرار دیتے ہیں، مصلحت پوری دنیا کے علماء ربانین <sup>حفظہم</sup> اللہ ان کی تائید کر دیتے ہیں۔

وصیت کے باب میں صحیح مسلم کی حدیث ملاحظہ کر لی جائے:

”عن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال: ما حق امرئی مسلم له شیء یرید ان یوصی فیہ بییت لیلین الا ووصیة مکتوبة عند“ (رواه مسلم، اخرجہ البخاری فی کتاب الوصایا، ومالك فی الوصیة وابوداؤد فی الوصایا، والترمذی فی الجنائز، والنسائی فی الوصایا، ابن ماجہ فی الوصایا، الدارمی فی الوصایا)۔

مولانا تقی عثمانی (مکملہ فتح المسلمین ۲/ ۹۳ تا ۹۸) میں لکھتے ہیں: ”مرادہ عند الجمهور ان من كان عليه دين أو عنده وديعة أو

عليه واجب ولا يقدر على ادائه بنفسه فانه يجب عليه ان يوصي بذلك ولا يدل ذلك على وجوب الوصية لخير الوارث فان قوله عليه السلام: ”له شيء يريد ان يوصي فيه“ صريح في ان الحكم خاص من يريد ان يوصي بشئ ولو كان الحكم واجبا لما قيده بالارادة وهو قول الائمة الأربعة والشعبي والنخعي والشافعي وغيرهم“۔

خلاصہ کلام یہ کہ حضرات جمہور ائمہ جن میں ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم بھی ہیں کہ وصیت کرنا مستحب ہے، استثنائی صورتوں کے علاوہ حدیث کے لفظ ”له شیء“ پر لکھتے ہیں: ”استدل به الجمهور على صحة وصية بالمنافع كصحتها بالمال“۔

اور مولانا تقی عثمانی صاحب لکھتے ہیں: قال العبد الضعيف عفا الله عنه: ومذهب الحنفية جواز الوصية في المنافع اذا كانت قابلة للتملك في حياة الموصي، وصورتها ان يوصي داره، او بغلة بستانه لمدة معلومة او للأبد“۔

خلاصہ یہ ہے کہ مذہب حنفیہ یہ ہے کہ منافع میں وصیت جائز ہے جبکہ وہ وصیت کرنے والے کی حیات میں تملیک کے لائق ہو اور اس کی صورت یہ ہے کہ اپنے گھر میں رہنے کی وصیت کر دے، معلوم مدت کے لئے یا ہمیشہ کے لئے۔

اور حدیث کے لفظ ”مکتوبہ عندہ“ پر لکھتے ہیں:



”اما الجمهور فيشترط عندهم الاشهاد ولا تثبت الوصية بالكتابة بدون الاشهاد يعني في القضاء، وحجتهم قول الله تعالى: شهادة بينكم إذا حضر أحدكم الموت حين الوصية الآية“۔  
خلاصہ یہ ہے کہ علماء جمہور جن میں حنفیہ بھی ہیں رضی اللہ عنہم کے نزدیک وصیت کرنے والے کے لئے بوقت وصیت گواہ بنانا شرط ہے اور اس کے بغیر صرف لکھنے سے وصیت ثابت نہ ہوگی قضاء۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ استثنائی صورتوں کے علاوہ میں وصیت کرنا مستحب ہے اور مصلحت واجب قرار دی جاسکتی ہے، اور گواہ بنانا شرط ہے نہ کہ لکھنا۔  
۲۔ اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا الخ وصیت نامہ لکھنا ضروری نہیں ہے بلکہ علماء جمہور جن میں ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم بھی ہیں، ان کے نزدیک وصیت کے لئے گواہ بنانا شرط ہے کہ دو گواہ کے سامنے زبان سے وصیت کرنا ہے لکھنا شرط نہیں ہے، بغیر گواہ بنائے ہوئے لکھنے سے وصیت ثابت نہ ہوگی، قضاء، ہاں قطع نزاع کے لئے لکھ دینا جائز ہے شرط نہیں ہے، چنانچہ مفتی تقی عثمانی (مکملہ فتح الملبم ۲/۹۶) میں لکھتے ہیں:

”اما الجمهور فيشترط عندهم الإشهاد ولا تثبت الوصية بالكتابة بدون الإشهاد يعني في القضاء، حجتهم قول الله تعالى: شهادة بينكم إذا حضر أحدكم الموت حين الوصية“۔

”أما حديث الباب فقد اجاب عنه الجمهور بأنه لا تعرض فيه اشتراط الاشهاد وعدمه، والمراد أن تكون الوصية مكتوبة بشرائطها المعروفة منها الاشهاد فلا يدل ذلك على نفي الاشتراط ثم قال القرطبي: ذكر الكتابة مبالغه في زيادة التوثق وإلا فالوصية المشهود بها متفق عليها ولو لم تكن مكتوبة لهذا ملخص ما في فتح الباری والعمدة“۔

اور علماء جمہور جن میں ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم بھی ہیں ان کے نزدیک والدین کے لئے آج بالا جماع وصیت جائز نہیں ہے، کیونکہ وہ دونوں ورثہ میں ہیں، اسی طرح ان کے علاوہ ورثہ مثلاً اولاد ذکور و اناث کے لئے وصیت جائز نہیں مگر یہ کہ ورثہ چاہیں اور راضی ہوں، جیسا کہ دارقطنی کی روایت میں ہے:

”قال لا تجوز وصية لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (كذا في المشكوة ۱/۲۶۵)۔

اور غیر ورثہ کے لئے گواہوں کے سامنے زبان سے وصیت کرنا وصیت نامہ لکھنا حدیث ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، لہذا یہ وصیت معتبر اور شرعی قرار پائے گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ والدین کے لئے وصیت جائز نہیں ہے، کیونکہ وہ دونوں ورثہ میں ہیں اور ان کے علاوہ ان کی اولاد ذکور و اناث وارثین کے لئے وارثین کی رضامندی سے وصیت جائز ہے، پس غیر ورثہ کے لئے گواہوں کے سامنے زبان سے وصیت کرنا وصیت نامہ لکھنا حدیث ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، لہذا وہ معتبر و شرعی قرار پائے گی۔

۳۔ حدیث نبوی: ”لا وصية لوارث“ کا مورد و مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلوانا ہے، چنانچہ امام ملا علی قاری (مرقاۃ ۳/۳۹) میں لکھتے ہیں:

”ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه أي بين له حظه ونصيبه الذي فرض له، وكل ذي حق حقه يدل على ان لا نصيب لأحد بعد ما بين الله الأنصبا إلا للاجنبى إذا اوصى في حقه فان الناس إما منسوب الى الميت أو ولد الاول (يعنى النسبة الى الميت) اما حقيقة أو ادعاء فلا حظ للاول (أي المنسوب الى الميت) فكيف بالثاني (أي المنسوب الى الميت ادعاء)“

حاصل یہ ہے کہ میراث صرف ورثہ کو ملے گی اور اجنبی غیر وارث کے لئے وصیت جائز ہے تو وصیت ملے گی نہ کہ میراث، ہاں والدین کے علاوہ میت کے بھائی، بہن اور دیگر وارثین کو ان کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہی، تو ان وارثین کی رضامندی سے زائد مال کی وصیت کرنا جائز ہے، جیسا کہ حدیث دارقطنی میں ہے: ”الا ان يشاء الورثة“، اور وہ وصیت اس ممانعت کے دائرہ میں نہیں آتی جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو۔

۴- غیر مسلم ممالک میں قانون میراث جاری کرانے کی مندرجہ ذیل شکلیں ممکن ہیں:

- ۱- پارلیامنٹوں میں مسلم ممبران وزیر قانون سے قانون میراث جاری کرائیں اور اس کو دلائل سے ثابت کریں کہ اس کو سمجھ میں آجائے، پھر پارلیامنٹ کے اجلاس میں متفقہ طور پر مسلم ممبران اس کا بل پاس کرائیں اور نافذ کرائیں۔
- ۲- مورث اپنی حیات میں ہی بین الورثہ ہر ایک کے حصہ شرعی کو بیان کر دے کہ میرے مرنے کے بعد یہ حصے ورثہ کے ہوں گے۔
- ۳- مورث اپنی حیات میں ہی ہر ایک وارث کو ہبہ کر دے اور ہر ایک کے نام ہبہ نامہ لکھ دے، بہتر ہے کہ لڑکے اور لڑکیوں کو برابر برابر ہبہ کر دے۔
- ۴- اس ملک کے تمام مسلمان متفقہ طور پر پرامن طور پر حکومت سے مطالبہ کریں اور دلائل سے سمجھائیں اور اس کو قانون نافذ کرائیں، انشاء اللہ یہ قانون میراث جاری ہو سکتا ہے۔
- ۵- یہ بات تقریباً فقہاء رضی اللہ عنہم کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، چنانچہ یہ قانون شرعی صحیح مسلم کی روایت میں ہے:

”عن اسامة بن زيد ان النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر ولا يرث الكافر المسلم“ (رواه مسلم واخرجه البخارى فى الفرائض، وابوداؤد فى الفرائض، والترمذى فى الفرائض، وابن ماجه فى الفرائض)۔  
 مفتی تقی عثمانی (تکملہ ۱۱/۲) میں لکھتے ہیں: ”قوله: لا يرث المسلم الكافر؛ عليه عمل الامة فلا يرث المسلم الكافر عند الائمة الاربعة وفقهاء الامصار، قوله: ولا يرث الكافر المسلم“ بذما أجمع عليه الفقهاء“۔

لیکن اس وقت غیر مسلم ممالک میں ایک صورت یہ درپیش ہے کہ بعض دفعہ مسلمان مورث کی حیثیت میں ہوتے ہیں اور کسی غیر مسلم سے اس کی ایسی قرابت ہوتی ہے کہ اگر وہ مسلمان ہوتا تو اسے بھی حق میراث حاصل ہوتا تو قانون کے ذریعہ اس مسلمان کے مال سے اس کے غیر مسلم رشتہ دار کو متروکہ دیا جاتا ہے، اسی طرح اگر مورث غیر مسلم ہو اور اس کا مسلمان قرابت دار ہو تو قانون اسے ترکہ دلاتا ہے، اگر وہ نہ لے تو ترکہ دوسرے غیر مسلم قرابت داروں میں تقسیم ہو جائے گا، تو ایسی صورت میں جبکہ مسلمان کے مال سے غیر مسلم کو ترکہ دلایا جاتا ہو تو مسلمان بھی اس قانون سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں؟ جی ہاں فائدہ اٹھا سکتے ہیں، اور اس کے لئے کوشش کر سکتے ہیں یا قبول کر سکتے ہیں؟ جی ہاں کر سکتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہؓ سے روایت ہے کہ وہ دونوں کافر مورث سے مسلمان قرابت دار کو وارث بناتے ہیں اور دونوں استدلال کرتے ہیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے کہ اسلام زائد ہوتا ہے اور گھٹتا نہیں،

ولكن قال ابن قدامه فى المغنى (۶/۲۹۳) ”وليس بموثوق به عنهم فان احمد قال: ليس بين الناس اختلاف فى ان المسلم لا يرث الكافر“۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ امت کا عمل اس پر ہے کہ مسلمان کسی کافر کا وارث نہ ہوگا، ائمہ اربعہ اور فقہاء امصار رضی اللہ عنہم کے نزدیک اور کافر کا مسلمان قرابت دار وارث نہ ہوگا اس پر فقہاء کا اجماع ہے۔

لیکن چونکہ دعوتی نقطہ نظر سے اس مسئلہ کی اہمیت کو دیکھتے ہوئے اگر کسی شخص کو اسلام قبول کرنے کی وجہ سے وہ اپنے مالدار والد یا والدہ کے ترکہ سے بالکل محروم کر دیا جائے تو مادیت کے غلبہ کی وجہ سے اس کے قبول اسلام میں یا اس کے بعد اسلام پر قائم رہنے میں رکاوٹ بن سکتی ہے، یا بعض دفعہ اسے سخت معاشی تنگی سے گذرنا پڑتا ہے تو اگر یہ تنگی یا محرومی اس کے پائے استقامت میں تزلزل نہ کرے تب بھی اس کے جیسے بہت سے لوگ جو کسی درجہ میں اسلام کی طرف راغب ہوتے ہیں، اس کی معاشی بد حالی کو دیکھ کر اپنے قدم اسلام کی طرف آنے سے روک سکتے ہیں، خصوصاً ہندوستان میں اس طرح کے واقعات سے وہ لوگ گذرتے ہیں جو دعوت دین کے کام کی طرف متوجہ ہیں۔ تو مصلحت کو دیکھتے ہوئے حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی رائے کو مستدل بنا کر کافر مورث سے اس کے مسلمان قرابت دار کو وارث بنا سکتے ہیں اور اس قول کی نسبت دونوں کی طرف موثوق و یقینی ہے، اور یہ مسلمان قرابت دار کو میراث دینا اسلام میں داخل ہونے والوں کی تالیف قلوب کے لئے ہے تاکہ وہ اسلام سے متنفر نہ ہوں بلکہ

برابر راغب رہیں اور یہ میراث دینے کے باب سے نہیں ہے بلکہ تالیف قلب کے باب سے ہے، اور امام مسلمین کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے اجتہاد اور رائے سے اس کی میراث خرچ کرے جہاں چاہے، اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا اس کی میراث کو تالیف قلب سے روک دینا ان کے اجتہاد اور رائے سے تھا ان کے اجتہاد اور رائے اسی طرف رہنمائی کرتی ہے لیکن آج کی مصلحت یہی ہے کہ ان کو میراث دی جائے محروم نہ کیا جائے، تالیف قلب کی نیت سے تاکہ وہ اسلام کی طرف راغب رہیں متنفر نہ ہوں، چنانچہ ان دونوں صحابی رضی اللہ عنہما کے یقینی قول کو دیکھتے ہوئے حضرت مسروق، سعید بن المسیب، ابراہیم نخعی اور اسحاق وغیرہم رضی اللہ عنہم کا بھی یہی قول ہے، تو جب صحابہ کرام اور ائمہ رضی اللہ عنہم کے اقوال مانتے ہیں تو آج انہیں حضرات کے قول کے مطابق میراث دی جانی چاہئے اور کہیں بھی شارع علیہ الصلاۃ والسلام نے اس جیسی مجبوریوں و حاجت و ضرورت کے مطابق فیصلہ کرنے سے روکا نہیں ہے، اگر اس کے خلاف کوئی کہے تو من ادعی فعلیہ البیان اس سے کہا جائے گا۔

اسی طرح دوسرے مسئلہ کے باب میں بھی کہا جاسکتا ہے، اگر دعوتی نقطہ نظر سے اس کی ضرورت پڑ جائے کہ کافر اگر تقسیم میراث سے پہلے مسلمان ہو جائے تو مسلمان قرابتدار اس کا وارث ہوگا اور یہی مروی ہے حضرت عمر و عثمان اور حسن بن علی و حضرت عبداللہ بن مسعود سے اور یہی امام احمد بن حنبل کا قول ہے، اور یہی قول ہے حضرت جابر بن زید و الحسن اور کھول و قتادہ، اور حمید و ایاس بن معاویہ و اسحاق رحمہم اللہ کا، تو دعوتی نقطہ نظر سے مصلحت کے اعتبار سے اس پر عمل کیا جاسکتا ہے، حاجت و ضرورت کے تقاضے سے، اور شارع علیہ الصلاۃ والسلام نے حاجت و ضرورت کے تقاضے کے مطابق فیصلہ سے روکا نہیں ہے تو ان صحابہ کرام اور ائمہ کرام رضی اللہ عنہم کی روایت کے مطابق فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

۶- بعض اوقات اس مقصد کے تحت کہ آئندہ مورث کی اولاد کے درمیان اختلاف نہ ہو، مورث اپنی زندگی میں ہی اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دیتا ہے کہ اس کے گزرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کر دیا جائے، عام طور پر اس میں حق میراث کا تناسب ہی ملحوظ رکھا جاتا ہے، لیکن اس جہت سے وصیت کی صورت ہوتی ہے کہ وہ زندگی میں ورثہ کو ہبہ نہیں کرتا اور موت کے بعد اس کے منشا کے مطابق ترکہ کی تقسیم چاہتا ہے تو درست ہے اور اس کی مورث کے لئے گنجائش ہے کہ وہ اپنی زندگی ہی میں اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دے جیسا کہ یہی قول امام احمد بن حنبل اور امام محمد بن الحسن رحمہما اللہ کا ہے چنانچہ مفتی نقی عثمانی (مکملہ فتح الملہم ۲/ ۷۳ - ۷۴، ۷۵) میں لکھتے ہیں:

حدیث ”عن النعمان بن بشیر قال: تصدق علی ابی بیعض مالہ فقالت عمرة بنت رواحہ: لا ارضی حتی تشہد رسول اللہ ﷺ، فانطلق ابی الی النبی ﷺ لیشہدہ علی صدقتی، فقال لہ رسول اللہ ﷺ: أفعلت ہذا بولدک کلہم؟ قال: لا، قال: فاتقوا اللہ واعدلوا فی اولادکم فرجع ابی، فردتک الصدقة“ (رواہ مسلم)۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مورث کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنی حیات ہی میں اپنی اولاد کے درمیان میراث کے طریقے و حصے مقرر کر دے تاکہ اس کے مرنے کے بعد ان کے درمیان کوئی نزاع نہ ہو۔

۷- اگرچہ وارث کے حق میں وصیت معتبر نہیں، لیکن وہ صورت مستثنیٰ ہے جس سے دوسرے ورثہ راضی ہوں اور ورثہ کی رضامندی مورث کے مرنے کے بعد بھی معتبر ہوگی اور اس کی زندگی میں بھی، تو اگر ورثہ راضی ہوں بعض اولاد کے زیادہ دیئے جانے پر علم و تقویٰ اور خدمت وغیرہ نیک کام کی وجہ سے تو جائز ہے، علماء جمہور کے قول پر، صرف دیگر ورثہ کا گواہوں کے سامنے زبان سے رضامندی کا اظہار کر دینا کافی ہے، ہبہ نامہ لکھنا شرط نہیں ہے، ہاں اگر لکھ دے اور ورثہ کو سنا کر ان سے دستخط لے لے تو بہتر ہے، خصوصاً آج کے دور میں تاکہ موقع پر انکار نہ کر سکیں پھر گواہوں سے بھی لے لے تاکہ مضبوط ہو جائے، اور اس کی موت کے بعد یہ وصیت نافذ ہوگی۔

۸- جو لوگ اولاد ہوتے ہیں، ان کو فطری طور پر اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے گزرنے کے بعد ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے تو ایسی صورت میں چونکہ بیوی ذوی الفروض میں سے ہے تو اس کو اس کا متعین حصہ زوج میت کے ترکہ سے چوتھائی ہوگا اولاد نہ ہونے کی صورت میں، اور اولاد ہونے کی صورت میں ترکہ سے آٹھواں ہوگا، اگر زوج میت کی وصیت ہوگی تو بقدر وصیت مال (یعنی تہائی مال) دینے کے بعد چوتھائی ترکہ سے یا آٹھواں دیا جائے گا، اور اگر وصیت نہیں ہے تو کل ترکہ سے چوتھائی یا آٹھواں دیا جائے گا، چنانچہ قرآن پاک میں ہے:

”ولهن الربع مما ترکتہن ان لم یکن لکم ولد فان کان لکم ولد فلهن الثلثین مما ترکتہن من بعد وصیة توصلون بہا أو دین“ (نساء: ۱۲)

(اگر زوج میت پر دین و قرض ہو تو اس کو کل ترکہ سے ادا کرنے کے بعد چوتھائی یا آٹھواں ہوگا)۔

پس در مختار (۵/ ۵۳۴) میں ہے: ”فللزوجات... الربع بلا ولد والثلث مع الولد“۔

اور ایسی صورت میں شوہر اگر اپنی حیات میں اپنی بیوہ کے لئے وصیت کر جائے تو ثلث یعنی تہائی کی ترکہ سے وصیت کر سکتا ہے، صرف اور باقی بچے ہوئے ترکہ کو اس کے بھائیوں بہنوں کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا اور ان کے بقدر حصہ شرعی اگر ہوں اور اگر نہ ہوں تو بیت المال میں دیا جائے گا، اور امام مسلمین کے اختیار میں ہوگا۔

اور کوئی وارث نہ ہو تو ثلث مال ہی کی وصیت معتبر ہوگی۔

چنانچہ صحیح مسلم کی حدیث میں ثلث مال کی وصیت کی اجازت مروی ہے:

”عن عامر بن سعید عن ابيه قال قال رسول الله ﷺ: الثلث، والثلث كثير، انك ان تذر ورثتك اغنياء خير من ان تذرهم عالة يتكففون الناس“ (رواه مسلم وخرجه البخاری فی الجنائز وخرجه النسائی فی الوصایا، وابن ماجہ فی الوصایا، والترمذی فی الجنائز، وابوداؤد فی الوصایا، تکملہ ۲/ ۹۹)۔

۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والا حیات ہی میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دے اور دوسرے در شا اس پر رضامند ہوں تو ایک تہائی کی وصیت شرعاً معتبر ہوگی، یہی مختار ہے حنفیہ کے نزدیک۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مفتی جمیل احمد ندوی ریلوے

- ۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، سوال میں ذکر کردہ حالات کی روشنی میں، وہاں کے مسلمانوں کے لئے اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا واجب نظر آتا ہے، تاکہ ورثہ شرعی اپنے حصص شرعیہ سے محروم نہ رہیں۔
- ۲، ۳- حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”لا وصیة لوارث“ کا تعلق اس وصیت سے ہے جس کے ذریعہ وارث کو اس کے حصہ شرعی کے علاوہ زائد دینا لکھا جائے۔
- قدوری کی عبارت ”لوارثہ إلا أن یحییها الورثة“ کے تحت صاحب ہدایہ کے اس جملہ ”لأن الامتناع لحقہم فتجوز باجازتہم“ (۲/۶۵۷) سے یہی استفادہ ہوتا ہے۔
- ۴- فی الحال احقر کے ذہن میں کوئی بات نہیں آ رہی ہے۔
- ۵- اسلام کو اگر دین حق سمجھ کر قبول کیا ہے، اس سے اگر وقتی طور پر معاشی تنگی آتی ہے تو گوارا کرنا ہی پڑے گا، یہ صورت حال تو ہمیشہ سے ہی اسلام قبول کرنے والوں کے سامنے آتی رہی ہے، آغاز اسلام سے اب تک یہی صورت حال ہے۔
- غیر مسلم ممالک میں اگر مورث غیر مسلم ہو اور اس کا قرابت دار مسلمان ہو اور قانونا سے ترکہ لینے کا حق ہو اگرچہ شرعاً حق نہیں ہے، جبکہ قانوناً مسلمان کے مال سے غیر مسلم کو ترکہ دلایا جاتا ہو، جبکہ وہ بھی شرعاً حقدار نہیں، مسلمان کا اس طرح کے قانون سے فائدہ اٹھانا بلکہ اس کے لئے کوشش کرنا اور اس طرح کے ترکہ کو قبول کر لینا درج عبارت کی روشنی میں درست معلوم ہوتا ہے۔
- ”ولأن مالہم مباح فی دارہم فبأی طریق اخذہ المسلم اخذ ما لا مباحا اذا لم یکن فیہ غرر“ (ہدایہ ۲/۸۶ باب الربوا)
- (اس لئے کہ ان کے دار میں ان کا مال مباح ہے، جس طریقے سے بھی اسے مسلمان لے، مال مباح لے گا، بشرطیکہ دھوکا دے کر نہ لے)۔
- ۶- اس طرح کی وصیت میں کوئی حرج نہیں، اگر حق میراث کے تناسب کا پورا پورا لحاظ ہو، اور ورثہ وہی رہ جائیں، اور اسی حیثیت کے ساتھ رہ جائیں جن کا وصیت نامہ میں ذکر ہو تو حصوں کے اس طرح کی تعیین کی گنجائش ہے، اور اگر ورثہ کی تعداد یا حیثیت بدل جائے تو اس وصیت نامہ کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔
- ۷- اس صورت میں ورثہ کی رضامندی مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی اور اجازت دینے والے ورثہ کا بالغ ہونا بھی شرط ہے، درمختار میں ہے:
 

”ولا تعتبر اجازتہم حال حیاتیہ أصلاً بل بعد وفاتہ و ہم کبار بمعنی یعتبر کونہ وارثا او غیر وارث وقت الموت لا وقت الوصیة“ (۵/۳۶۰)
- (ورثہ کا، مورث کی زندگی میں اجازت دینا بالکل ہی معتبر نہ ہوگا، بلکہ مورث کی وفات کے بعد کی اجازت معتبر ہوگی، اور سارے ورثہ بالغ ہونے چاہئیں، یعنی وارث اور غیر وارث ہونے کا اعتبار موت کے وقت ہے، وصیت کے وقت نہیں)۔

مہتمم جامعہ عربیہ عین الاسلام، نوادہ مبارک پور، اعظم گڑھ۔

ہدایہ میں ہے: ”إلا أن يبيحها الورثة بعد موته وهم كبار“ (۵۶۶/۳)  
(مگر یہ کہ ورثہ مورث کی موت کے بعد اجازت دے دیں اور وہ سب بالغ ہوں)۔

۸- وصیت کے بجائے ہبہ کر کے جائے، اسی طرح ہبہ سے بھی اسے مل جائے گا اور وراثت سے بھی۔

۹- ہدایہ میں ہے: ”ولا تجوز بما زاد على الثلث إلا ان يبيحها الورثة بعد موته وهم كبار، لأن الامتناع لحقهم وهم أسقطوه ولا معتبر باجازتهم في حال حياته، لأنها قبل ثبوت الحق اذ الحق ثبت عند الموت فكان لهم ان يردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت لانه بعد ثبوت الحق فليس لهم ان يرجعوا عنه“ (۶۵۵/۳)

(ثلث سے زیادہ کی وصیت جائز نہیں، مگر یہ کہ ورثہ جو کہ بالغ ہوں، مورث کی موت کے بعد اجازت دیدیں، اس لئے کہ عدم جواز انہیں کے حق کی وجہ سے تھا اور انہوں نے اسے خود ہی ساقط کر دیا، مورث کی زندگی میں ان کی اجازت کا اعتبار نہیں، کیونکہ یہ اجازت، حق ثابت ہونے سے پہلے ہوئی، اس لئے کہ حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے، اس لئے اگر انہوں نے مورث کی زندگی میں اجازت دی ہو تو مورث کی وفات کے بعد اسے رد کر سکتے ہیں، البتہ وفات کے بعد دی ہوئی اجازت رد نہیں کر سکتے، کیونکہ حق ثابت ہونے کے بعد ہوئی لہذا انہیں رجوع کا حق نہیں)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مورث کی زندگی میں دیگر ورثہ کی رضامندی معتبر نہیں۔





## میراث و وصیت سے متعلق مسائل و احکام - غیر اسلامی ممالک کے تناظر میں

مولانا محمد سلمان منصور پوری

۱- سوال نامہ کے پس منظر میں ایسے ممالک میں جہاں اسلام کا قانون میراث نافذ نہیں، وہاں ترکہ کی حسبِ حصص شرعیہ تقسیم کو یقینی بنانے کے لئے قانونی کارروائی کے طور پر اس بات کا وصیت نامہ لکھوانا کہ میرے بعد میرا ترکہ میرے فلاں فلاں وارثین کو حسبِ حصص شرعیہ دیا جائے، اس میں شرعاً کوئی حرج نہیں ہے، یہ دراصل اصطلاحی وصیت نہیں ہے؛ بلکہ ایک قانونی خانہ پری ہے، اور اس کے جواز میں کوئی شبہ نہیں؛ بلکہ اگر کسی وارث کی طرف سے بدعنوانی کا اندیشہ قوی ہو، تو ایسی قانونی تدبیر کرنے کی اہمیت مزید بڑھ جائے گی؛ تاکہ ممکنہ طور پر حق تلفی سے بچا جاسکے۔

”إن الوصية للوارث ليست وصية باطلة بدليل أنه لو اتصلت بها الإجازة جازت والباطل لا يحتمل الجواز بالإجازة وبه تبين أن الوارث محل للوصية“ (بدائع الصنائع زکریا ۶/۲۳۵)۔

”و كما أفاده العلامة المحقق محمد تقي العثماني حفظه الله بقوله: وأما إذا أراد الرجل أن يقسم أملاكه فيما بين أولاده في حياته لتلايقع بينهم نزاع بعد موته فإنه وإن كان هبة في الاصطلاح الفقهي ولكنه في الحقيقة والمقصود استعجال لما يكون بعد الموت وحينئذ ينبغي أن يكون سبيله سبيل الميراث“ (تكملة: فتح الملهم ۲/۷۵)۔

۱- ۲- حسبِ حصص شرعیہ ترکہ کے تقسیم کی قانونی وصیت حدیث: ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہے؛ اس لئے کہ اس وصیت کی رو سے کسی بھی وارث کو اس کے حق سے زیادہ نہیں مل رہا ہے؛ حالانکہ ممانعت کا تحمل وہی صورت ہے جب کہ کسی وارث کو اس کے حق شرعی سے زیادہ دینے کی وصیت کی جا رہی ہو، پس جس وصیت میں ایسی بات نہ ہو وہ ممنوع نہ ہوگی۔

قال رسول الله ﷺ: ”إن الله أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (سنن ابی داؤد: ۲۸۷۰ وغیرہ)۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”لا تجوز الوصية لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (السنن الكبرى للبيهقي ۹/۲۵۶، رقم: ۱۲۹۷، دارقطني ۲/۸۶، رقم: ۲۲۵۲)۔

قال الإمام المحدث الشاه ولي الله الدهلوي: ”فلما تقرر أمر الموارث قطعاً لئلا يفتروا وسداً لضعائهم كان من حكمه أن لا يسوغ الوصية لوارث، إذ في ذلك مناقضة للحد المضروب“ (حجة الله البالغة مكتبة حجاز ديو بند ۲/۴۰۴، تكملة فتح الملهم ۲/۹۳)۔

۳- سب مسلمانوں کو اجتماعی طور پر کوشش کرنی چاہئے کہ وہ غیر مسلم ممالک میں کم از کم مسلمانوں کی حد تک شرعی میراث کا قانون جاری کرانے پر حکومت کو آمادہ کریں، اور ساتھ میں عوام کی ذہن سازی ہونی چاہئے کہ وہ سب وارثین کو ان کا شرعی حق دینے کا ماحول بنائیں اور کسی کی حق تلفی نہ کریں، اور اس کی ایک شکل یہ بھی ہو سکتی ہے کہ زندگی میں جس وارث کا جو شرعی حق بنتا ہو، اس کو قانوناً رجسٹرڈ کرا دیا جائے، پھر اگر چہ مرتے دم

ملک جامعہ قاسمیہ شاہی مراد آباد۔



تک اس پر مورث کا قبضہ ہے، تب بھی اس کی وفات کے بعد ہر حق دار کو اپنا حق قانوناً وصول ہو جائے گا۔

”عن عامر بن سعد بن أبي وقاص عن أبيه قال: مرضت عامر الفتح مرضاً اشفيك منه على الموت، فأتاني رسول الله ﷺ يعودني، فقلت يا رسول الله! إن لي ما لا كثيراً وليس يرثني إلا ابنتي فأوصي بمالي كله، قال: لا قلت: فثلثي مالي، قال: لا، قلت: فالشطر، قال: لا، قلت: فالثلث، قال: الثلث، والثلث كثير، إنك أن تذر ورثتك أغنياء خير من أن تذرهم عالة يتكففون الناس الخ“ (ترمذی شریف ۲/۳۲)

۵- بطور وراثت مسلمان اور غیر مسلم میں ترکہ کا استحقاق شرعاً ثابت نہیں ہے، جمہور فقہاء کی رائے یہی ہے؛ لیکن دار الحرب میں اگر دھوکہ کے بغیر کوئی مال قانونی طور پر کسی مسلمان کو حاصل ہو رہا ہے، تو حضرات طرفین رحمہما اللہ کے نزدیک حربی کا مال ہونے کی حیثیت سے اسے لینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے؛ لیکن مسلم مالک میں اگر یہ صورت پیش آتی ہے تو اس کی اجازت نہ ہوگی۔

”لا ربا بين المسلم والحربي في دار الحرب، ولأن مالهم مباح وبعقد الأمان منهم لم يصر معصوماً إلا أنه التزم أن لا يتعرض لهم بغدر، ولا لما في أيديهم بدون رضاهم فإذا أخذ برضاهم أخذ ماله مباحاً بلاغدر فيملكه بحكم الإباحة السابقة“ (البحر الرائق ۶/۱۳۵، البنایہ ۲/۱۶۵)۔

۶- دراصل یہ وصیت نہیں؛ بلکہ ایک دستاویز ہے؛ لہذا مورث کی وفات کے بعد اگر سب وراثت راضی ہوں، تو اسی کے مطابق ترکہ تقسیم کر سکتے ہیں، اور اگر اس پر اتفاق نہ ہو سکے تو اس میں تبدیلی کی بھی گنجائش ہے، گویا کہ مورث نے زندگی میں وراثت کے لئے جو وصیت کی ہے، وہ دوسرے وراثت کی رضامندی کے بغیر حتمی اور لازمی نہیں ہے۔

”إن الوصية للوارث ليست وصية باطلة بدليل أنه لو اتصلت بها الإجازة جازت، والباطل لا يحتمل الجواز بالإجازة، وبه تبين أن الوارث محل للوصية“ (بدائع الصنائع زکریا ۶/۴۲۵)۔

۷- مورث کی زندگی میں وارثین کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں؛ لہذا وہی رضامندی معتبر ہوگی جو مورث کے انتقال کے بعد ہو۔

”وإنما يصح قبولها بعد موته؛ لأن أوان ثبوت حكمها بعد الموت فبطل قبولها وردّها قبله“ (شامی زکریا ۱۰/۴۳۹)

”ولا معتبر بإجازتهم في حال حياته؛ لأنها قبل ثبوت الحق إذ الحق يثبت عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت؛ لأنه بعد ثبوت الحق فليس لهم أن يرجعوا عنه“ (بدایۃ ۳/۶۲۹)۔

”إن إجازتهم في حال حياة المورث ساقطة؛ لأن إجازتهم في ذلك الوقت غير معتبرة أصلاً“ (فتح القدير ۱۰/۴۳۸)۔

”ثم وقت الإجازة هو ما بعد موت الموصي ولا تعتبر الإجازة حال حياته حتى أنهم لو أجازوا في حياته لهم أن يرجعوا عن ذلك بعد موته وبذا قول عامة“ (بدائع الصنائع زکریا ۶/۴۸۲)۔

”ولا يعتبر الرد والإجازة إلا بعد موت الموصي نص عليه أحمد، وروي ذلك عن ابن مسعود رضي الله عنه وهو قول شريح، وطاؤس، والحكم، والثوري، والحسن بن صالح، والشافعي، وأبي حنيفة، وأصحابه، وأبي ثور، وابن المنذر“ (إعلاء السنن بيروت ۱۸/۴۹۵)۔

۸- اگر مورث کا بیوی کے علاوہ کوئی شرعی وارث موجود ہے تو اس کے لئے بیوی کے متعلق وصیت بغیر شرعی وارث کی رضامندی کے معتبر نہ ہوگی؛ لیکن اگر کوئی شخص ایسا لا وارث ہے کہ بیوی کے علاوہ اس کا کوئی رشتہ دار زندہ موجود نہیں، تو اب اگر وہ بیوی کے حق میں کوئی وصیت کرتا ہے تو وہ مکمل طور پر نافذ ہو جائے گی، اور بیوی کو حصہ وراثت بھی ملے گا، اور وصیت کی بھی وہ پوری طرح مستحق ہوگی اور یہی تفصیل بیوی کی طرف سے

شوہر کے متعلق وصیت کرنے کے بارے میں بھی ہے۔

”امراة بلكت وتركت زوجها ولا وارث له غيره (إلى قوله) فإن كانت أوصت للزوج بنصف المال فالمال كله للزوج النصف بحكم الإرث والنصف بحكم الوصية“ (فتاویٰ تاتارخانیہ زکریا ۲۰/۱۶۲ رقم: ۳۲۸۸۸)۔

”قال في الزيادات: في امرأة لا وارث لها إلا زوجها فأوصت له بنصف مالها فإنه يأخذ النصف بالميراث ثم النصف الباقي بالوصية“ (المبسوط ۲/۲۹)۔

”حتى لو أوصى لزوجته أو ببي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (الدرمغ الرد ۱۰/۳۳۷)۔

۹- کسی غیر وارث کے حق میں مورث کی طرف سے ایک تہائی سے زیادہ وصیت کے متعلق اس کی زندگی میں شرعی وارثین کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، ان کی رضامندی وہی معتبر ہو سکتی ہے جو مورث کے انتقال کے بعد متحقق ہو۔

”ولا تجوز الوصية بأكثر من الثلث إلا أن يجيز ورثة الميت بعد موته“ (الفتاویٰ الولوالجیة ۵/۳۳۹)۔

”ويعتبر كونه وارثاً أو غير وارث وقت الموت لا وقت الوصية؛ لأنه تملك مضاف إلى ما بعد الموت فيعتبر وقت التملك“ (تبين الحقائق زکریا ۷/۳۷۶)۔

”الثاني أن تكون الإجازة بعد موت الموصي فلا عبرة بإجازة الورثة حال حياة الموصي، فلو أجازوها حال حياته ثم ردوا بعد وفاته صح الرد وبطلت الوصية، سواء أكانت الوصية للوارث أم لأجنبي بما زاد عن ثلث التركة ولهذا رأى الحنفية والشافعية والحنابلة، وكذلك قال المالكية“ (الفقه الإسلامي وأدلته ۸/۳۸۳)۔

”قوله: قال أبو حنيفة النخعي: وقال: به نأخذ إجازة الورثة قبل الموت ليس بشيء فإن أجازوه بعد الموت وبني لوارث أو أكثر من الثلث، فذلك جائز وليس لهم أن يرجعوا وهو قول أبي حنيفة“ (إعلاء السنن بيروت ۱۸/۲۹۶) فقط والله تعالى اعلم



## میراث و وصیت سے متعلق مسائل و احکام

مولانا خورشید انور اعظمی

۱- اگر کسی ملک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، اور وہاں کے مسلمان زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دیں کہ ان کی وفات کے بعد تمام دارشین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں تو جائز ہے، الاشبہ والنظائر کے مندرجہ ذیل جزیے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مورث اپنی حیات میں اس طرح کا اقدام کر سکتا ہے۔

”قال العباس الناطفی: رأیت بخط بعض مشائخنا فی رجل جعل لأحد بنیه دارا نصیبه علی أن لا یكون له بعد موت الأب میراث جاز وأفتی به أبو جعفر محمد بن الیمانی“ (الاشبہ والنظائر ۱۳/۳۷۰)۔  
(عباس ناطفی نے کہا کہ میں نے اپنے بعض مشائخ کی تحریر میں دیکھا ہے کہ ایک آدمی نے اپنے کسی لڑکے کے لئے اسل کے حصے کے بقدر ایک گھر مقرر کر دیا بایں طور کہ باپ کے انتقال کے بعد اس کو میراث نہیں ملے گی تو جائز ہے، ابو جعفر محمد بن الیمانی نے اسی پر فتویٰ دیا ہے)۔  
نیز اس میں شرعی دارشین کا تعاون ہے کہ اس طرح کے وصیت نامے کے ذریعہ ان کے حق و حصے کے ملنے کی صورت پیدا ہو رہی ہے، اللہ تعالیٰ نے نیکی و تقویٰ پر تعاون کا حکم دیا ہے۔

”وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“ (المائدہ: ۲)

(نیکی اور تقویٰ پر ایک دوسرے کا تعاون کرو اور گناہ و ظلم پر ایک دوسرے کا تعاون مت کرو)۔

اسی طرح جہاں قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے دارشین کا بہت بڑا نقصان ہوتا ہے، جس کا ازالہ از روئے شرع ضروری ہوتا ہے، الاشبہ والنظائر میں فقہ کا مشہور قاعدہ موجود ہے، ”الضرر یزال“ (الاشبہ والنظائر ص ۱۳۹) (ضرر کو دور کیا جائے گا)۔  
لہذا مذکورہ بنیادوں پر بھی معلوم ہوتا ہے کہ اگر مورث، ورثہ کے حصص شرعیہ کے مطابق وصیت نامہ لکھ دے تو درست ہے، علامہ ابن قدامہ مقدسی نے ”المغنی“ میں اس طرح کی وصیت کے صحیح ہونے کا رجحان پیش کیا، تحریر فرماتے ہیں:

”وان أوصی لكل وارث بمعین من ماله بقدر نصیبه، کرجل خلف ابنا و بنتا و عبدا قیمته مائة و جاریة قیمتها خمسون فوصی لابنه بعبده و لابنته بأمته، احتمال أن تصح الوصیة، لأن حق الوارث فی القدر لا فی العین“ (المغنی ۱/۳۹۷)۔

(اگر کسی نے ہر وارث کے لئے اپنے متعین مال کی اس کے حصے کے بقدر وصیت کی، مثلاً ایک شخص کا ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے، اور اس کے پاس ایک غلام ہے جس کی قیمت سو روپے ہے، اور ایک باندی ہے جس کی قیمت پچاس روپے ہے، اور اس نے اپنے لڑکے کے لئے غلام کی اور لڑکی کے لئے باندی کی وصیت کر دی تو احتمال ہے کہ وصیت درست ہوگی، اس وجہ سے کہ وارث کا حق، مقدار میں ہے نہ کہ عین شئی میں)۔

۲- اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، اس وجہ سے کہ اس حدیث کا منشاء یہ ہے کہ ہر وارث کو برابر حصہ ملے، کسی کو زیادہ نہ ملے تاکہ دیگر ورثہ کو تکلیف نہ پہنچے، یہی وجہ ہے کہ اگر ورثہ، کسی وارث کے لئے وصیت کی اجازت دے دیں تو

ملا صد مدرس، جامعہ مظہر العلوم، بنارس۔

”والمراد بعدم صحة وصية الوارث عدم اللزوم، لأن الأكثر على أنها موقوفة على اجازة الورثة“ (فتح الباری ۵/۲۴۲)  
(وارث کی وصیت کے عدم صحت سے مراد عدم لزوم ہے، اس وجہ سے کہ اکثر علماء کا یہ قول ہے کہ وہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے)۔  
بعض روایات میں وارث کے لئے وصیت کے صحیح ہونے کے لئے ورثہ کی رضامندی کی صراحت موجود ہے۔

”عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ: لا تجوز الوصية لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (عمدة القاری ۱۳/۳۸)  
(حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے الا یہ کہ ورثہ اس کو چاہیں)۔  
نیز علماء نے اس بات کی بھی صراحت کی ہے کہ وارث کے لئے وصیت کی ممانعت، حق ورثہ کے سبب ہے، اگر ورثہ اس کی اجازت دے دیں تو وہ درست ہو جاتی ہے، علامہ خطابی تحریر فرماتے ہیں:

”وانما تبطل الوصية للوارث قول اكثر اهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة فاذا أجازوا جازت“ (معالم السنین ۳/۱۵۰)

(وارث کے لئے وصیت اکثر اہل علم کے قول کے مطابق بقیہ تمام ورثہ کے حقوق کے سبب باطل ہوتی ہے، لہذا اگر وہ اجازت دے دیں تو جائز ہے)۔

”لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بايثار البعض ولا يوجد ذلك عند الاجازة، وفي بعض الروايات عنه عليه الصلاة والسلام انه قال: لا وصية لوارث الا أن يبيحها الورثة“ (بدائع الصنائع ۶۶/۲۳۳)۔

(اس وجہ سے کہ ممانعت جواز، ورثہ کے حق کے سبب ہے، کیونکہ کچھ لوگوں کو ترجیح دینے سے دیگر ورثہ کو رنج و ملال ہوگا، اور اجازت کی صورت میں ایسا نہیں ہوگا، بعض روایات میں آپ ﷺ نے فرمایا ہے کہ وارث کے لئے وصیت نہیں ہے، الا یہ کہ ورثہ اس کی اجازت دے دیں)۔  
ان ساری تفصیلات سے واضح ہوتا ہے کہ وارث کے لئے وصیت کی ممانعت، محض اس وجہ سے ہے کہ ورثہ کا حق تلف نہ ہو، اسی وجہ سے ان کی اجازت ہونے کی صورت میں اسے درست قرار دیا گیا ہے، جن ممالک میں قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں اگر کوئی مورث اپنے ورثہ کو ان کا حق ان کے حصص شرعی کے مطابق بذریعہ وصیت دلانا چاہتا ہے تو بدرجہ اولیٰ درست ہوگا، اور اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا حدیث نبوی ﷺ ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہوگا، اس وجہ سے کہ اس میں ورثہ کی منفعت ملحوظ ہے نہ کہ مضرت، جس سے ورثہ لازمی طور پر بغیر کسی لیت و عمل کے رضامند رہیں گے۔

۳- حدیث نبوی ﷺ: ”لا وصية لوارث“ کا مقصد یہ ہے کہ وصیت کے ذریعہ کسی وارث کو زائد حصہ نہ دلا یا جائے، لیکن اگر کسی نے وصیت کے ذریعہ اپنے ورثہ کو ان کا حصہ شرعی دلانے کا قصد کیا تو یہ صورت اس ممانعت کے دائرے میں نہیں آئے گی، اس وجہ سے کہ شریعت کی تو منشاء ہی یہ ہے کہ وارثین تک ان کا حق شرعی پہنچے، نبی اکرم ﷺ نے اس بات کو پسند فرمایا ہے کہ آدمی کے ورثہ مالدار و خوشحال ہوں نہ کہ فقیر و بدحال، جیسا کہ حضرت سعدؓ کی حدیث میں آپ ﷺ نے فرمایا: تمہارا اپنے ورثہ کو مالدار چھوڑنا زیادہ بہتر ہے، بنسبت اس بات کے کہ تم ان کو محتاج چھوڑو کہ لوگوں کے سامنے دست سوال دراز کرتے رہیں۔

اسی وجہ سے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی اجازت نہیں دی گئی تاکہ ورثہ کا حق متاثر نہ ہونے پائے، چنانچہ علامہ جصاص رازی مذکورہ بالا حدیث کی روشنی میں اس بات کی صراحت فرمائی ہے:

”فاخبر أن منع الوصية بأكثر من الثلث إنما لحق الورثة“ (احکام القرآن ۲/۹۹)

(اس سے معلوم ہوا کہ ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی ممانعت، صرف ورثہ کے حق کے سبب ہے)۔

اسی حق ورثہ کے سبب ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا شرعاً درست نہیں ہے، الا یہ کہ ورثہ اس کی اجازت دے دیں، تکلمہ البحر الرائق میں ہے:

”لا تصح بما زاد على الثلث، والمراد بعدم الصحة عدم النفاذ حتى لا ينفذ بل يتوقف على الاجازة“ (تکملہ البحر الرائق ۸/۳۶۲)

(ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت صحیح نہیں ہے، عدم صحت سے مراد عدم نفاذ ہے، یہاں تک کہ وہ نافذ نہیں ہوگی بلکہ اجازت پر موقوف ہوگی)۔

۴- جن غیر مسلم ممالک میں اسلامی قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کو چاہئے کہ اپنے طور پر احکام میراث کے مطابق شرعی وارثین کو حق و حصہ دیں، نیز وہاں کے علماء مسلم عوام میں اس کی اہمیت کو اجاگر کریں تاکہ ہر کس و ناکس اس کا پابند ہو سکے، دوسری صورت یہ ہے کہ وہاں کی حکومت سے مطالبہ کیا جائے کہ عدالتوں میں بھی مسلمانوں کے مسائل شریعت کی روشنی میں حل کئے جائیں، تیسری صورت یہ ہے کہ مورث اپنی زندگی ہی میں ورثہ کے حصص شرعیہ کے مطابق بیع نامہ لکھ دے یا انہیں ہبہ کر کے اس پر قبضہ دلادے۔

۵- اگر کسی غیر مسلم ملک میں مسلم اور غیر مسلم قرابت داروں کے درمیان وراثت جاری کرنے کا قانون ہو اور مسلم کا غیر مسلم کو اور غیر مسلم کا مسلم کو ترکہ دیا جاتا ہو اور اگر مسلم نہ لے تو اس ترکہ کو غیر مسلم ورثہ میں تقسیم کر دیا جاتا ہو تو مسلم وارث کو چاہئے کہ ملکی قانون کے تحت ملنے والے اس مال کو لے لے، ایسا کرنا اس کے لئے شرعاً درست ہوگا، امام ابو یوسفؒ نے غیر مسلم کے مال کو اس کی رضامندی سے لینے کو جائز بتایا ہے، آپ نے کہا:

”قبأى وجه أخذ أموالهم برضا منهم فهو جائز“ (الرد على سیر الاوزاعی / ص ۹۶، بحوالہ بحث و نظر / ص ۸۵،

شمارہ ۹۲ ۹۳ اپریل، ستمبر ۲۰۱۳)۔

(جس طرح بھی غیر مسلموں کا مال ان کی رضامندی سے لیا جائے جائز ہے)۔

البتہ عام حالات میں نہ کافر، مسلم کا وارث ہوگا اور نہ مسلم کافر کا، جیسا کہ نبی اکرم ﷺ کا واضح ارشاد ہے:

”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (صحیح البخاری مع ارشاد الساری / ۹/۴۲۳)۔

(مسلمان، کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ کافر مسلمان کا وارث ہوگا)۔

کافر کے مسلم کے وارث نہ ہونے پر اتفاق ہے، رہا مسلم کے کافر کے وارث ہونے کا مسئلہ تو اس سلسلے میں اختلاف ضرور ہے، لیکن جمہور صحابہ، تابعین اور بعد کے علماء کا خیال مذکورہ نص صریح کی بنیاد پر یہی ہے کہ مسلم بھی کافر کا وارث نہیں ہوگا، علامہ ملا علی قاریؒ نے ”مرقاۃ المفاتیح“ میں امام نووی کے حوالے سے تحریر فرمایا ہے:

”قال النووي رحمه الله: أجمع المسلمون على أن الكافر لا يرث المسلم وأما المسلم من الكافر ففيه خلاف فالجمهور من الصحابة و التابعين ومن بعدهم على أنه لا يرث أيضا، وذهب معاذ بن جبل و معاوية وسعيد بن المسيب و مسروق رحمهم الله وغيرهم إلى انه يرث من الكافر، واستدلوا بقوله عليه الصلوة والسلام: الإسلام يعلو ولا يعلى عليه، و حجة الجمهور لهذا الحديث الصريح والمراد من حديث الإسلام فضل الإسلام على غيره وليس فيه تعرض للميراث فلا يترك النص الصريح“ (مرقاۃ المفاتیح ۶۳/۱۶۸)

(امام نوویؒ نے کہا: مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ کافر، مسلمان کا وارث نہیں ہوتا ہے رہا یہ کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا یا نہیں، تو اس سلسلے میں اختلاف ہے، جمہور صحابہ، تابعین اور ان کے بعد کے علماء کا خیال ہے کہ وہ بھی وارث نہیں ہوگا، معاذ بن جبل، معاویہ، سعید بن المسيب، اور مسروق وغیرہ کا خیال ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، انہوں نے نبی اکرم ﷺ کے اس قول سے استدلال کیا ہے کہ اسلام غالب ہوتا ہے، مغلوب نہیں رہتا، جمہور کی دلیل یہی صریح حدیث ”لا يرث المسلم“ ہے، اور ”الإسلام يعلو“ سے مراد یہ ہے کہ اسلام کو دیگر مذاہب پر فضیلت حاصل

ہے، اور اس میں میراث کا تذکرہ نہیں ہے، لہذا نص صریح کو ترک نہیں کیا جائے گا۔

۶- اگر کسی مورث نے اپنی حیات ہی میں اولاد کے درمیان رفع نزاع کے خیال سے شرعی حصے مقرر کر دیئے کہ اس کے انتقال کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کیا جائے، تو ایسا کرنے کی ”الاشباہ والنظائر“ کے مندرجہ ذیل جزیئے سے اجازت معلوم ہوتی ہے۔

”قال العباس الناطفی: رأیت بخط بعض مشائخنا فی رجل جعل لأحد ابنيه دارا بنیصبه علی أن لا یكون له بعد موت الأب میراث جاز وأفتی به أبو جعفر محمد بن الیمانی“ (الاشباہ والنظائر/ ص ۴۷۰)

(عباس ناطفی نے کہا کہ میں نے اپنے بعض مشائخ کی تحریر میں دیکھا ہے کہ ایک آدمی نے اپنے کسی لڑکے کے لئے اس کے حصہ کا ایک گھر مقرر کر دیا یا اس طور کہ باپ کے انتقال کے بعد اس کو میراث نہیں ملے گی تو جائز ہے، ابو جعفر محمد بن یمانی نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔)

اسی طرح ”المغنی لابن قدامہ“ سے بھی اس کی اجازت ظاہر ہوتی ہے۔

”وان أوصی لكل وارث بمعین من ماله بقدر نصیبه، كرجل خلف ابنا و بنتا و عبد ا قیسته مائة و جارية قیمتها خمسون فوصی لابنه بعبده و لابنته بأمته، احتمال ان تصح الوصیة، لأن حق الوارث فی القدر لافی العین“ (المغنی ۸/ ۳۹۶)

(اگر کسی نے ہر وارث کے لئے اپنے متعین مال کی اس کے حصے کے بقدر وصیت کی، مثلاً ایک شخص کا ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے، اور اس کے پاس ایک غلام ہے جس کی قیمت سو روپے ہے اور ایک باندی ہے جس کی قیمت پچاس روپے، اور اس نے اپنے لڑکے کے لئے غلام کی اور لڑکی کے لئے باندی کی وصیت کر دی تو احتمال ہے کہ وصیت درست ہوگی، اس وجہ سے کہ وارث کا حق مقدار میں ہے نہ کہ عین شے میں۔)

البتہ وصیت میں ورثہ کی اجازت ضروری ہے، اگر ورثہ اجازت نہ دیں تو یہ درست نہیں ہوگا، المغنی میں ہے:

”ان الانسان اذا اوصی لوارثه بوصیة فلم یجزها سائر الورثه لم تصح بخیر خلاف بین العلماء“ (المغنی ۸/ ۳۹۶)

اگر آدمی نے اپنے وارث کے لئے وصیت کی اور بقیہ ورثہ نے اس کی اجازت نہیں دی تو درست نہیں ہے، علماء کا اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۷- یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ وارث کے حق میں وصیت اس وقت معتبر ہوگی جبکہ ورثہ اس کی اجازت دے دیں، لیکن اس سے مراد وہ اجازت ہے جو مورث کے انتقال کے بعد دی گئی ہو، مورث کی زندگی میں ورثہ کی اجازت معتبر نہیں ہے، درمختار میں ہے:

”لا تعتبر اجازتھم حال حیاته أصلا بل بعد وفاته“ (درمختار ۱۰/ ۳۴۰)

(مورث کی حیات میں ورثہ کی اجازت بالکل ہی معتبر نہیں ہوتی، بلکہ اس کی وفات کے بعد کی اجازت کا اعتبار ہوتا ہے۔)

ردالمحتار میں ”بزازیہ“ کے حوالے سے ہے:

”وفی البزازیہ: تعتبر الاجازة بعد الموت لاقبله“ (ردالمحتار/ ص ۳۴۰)

(موت کے بعد کی اجازت معتبر ہوتی ہے نہ کہ اس سے پہلے کی۔)

چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنی کسی اولاد کی خدمت یا اس کی مجبوری کو دیکھتے ہوئے تمام ورثہ کی رضامندی سے اس کے حق میں وصیت نامہ بنا دیا اور اس پر دوسرے ورثہ کے دستخط حاصل کر لئے، ہبہ نامہ نہیں بنایا تا کہ وہ شے اس کے اختیار سے باہر نہ چلی جائے تو یہ رضامندی کافی نہیں ہوگی اور نہ اس کی موت کے بعد یہ وصیت نافذ ہوگی، مجمع الانہر میں ہے:

”ولا تعتبر اجازة الورثة فی حال حياة الموصی حتی كان لهم ان یرجعوا بعد موت الموصی“ (مجمع الانہر ۴/ ۳۱۹)

(موصی کی حیات میں ورثہ کی اجازت معتبر نہیں ہوتی، یہاں تک کہ انہیں اس بات کا حق ہے کہ موصی کی موت کے بعد اپنے قول سے پھر جائیں۔)

شرح وقایہ میں ہے:

”والمعتبر هو الاجازة بعد الموت ولا معتبر بالاجازة قبل الموت، حتى لو أجازوا قبل الموت فلهم أن يرجعوا عنها“ (برجنندی شرح الوقایہ ۴/۱۴۰)

(معتبر موت کے بعد کی اجازت ہے، موت سے پہلے کی اجازت کا اعتبار نہیں ہے، یہاں تک کہ اگر انہوں نے موت سے پہلے اجازت دی تو انہیں اس اجازت سے پھر جانے کا اختیار ہے)۔

مذکورہ تفصیل سے واضح ہوا کہ ورثہ کی وہ اجازت معتبر ہے جو مورث کے انتقال کے بعد ہو، مورث کی زندگی میں ان کی اجازت غیر معتبر قرار دی جائے گی، اور انہیں مورث کے انتقال کے بعد سابقہ اجازت سے مکر نے کا اختیار ہوگا۔

۸- اگر کوئی شخص لا ولد ہے اور اس کی بیوی کے علاوہ کوئی وارث بھی نہیں ہے، اور وہ چاہتا ہے کہ اس کے انتقال کے بعد اس کی ساری جائیداد اس کی بیوی کو مل جائے، اس کے لئے اگر اس نے اپنی بیوی کو وصیت کر دی تو درست ہے، رد المحتار میں ہے:

”كونه غير وارث اى ان كان ثمة وارث آخر والاتصحا كما لو أوصى أحد الزوجين للآخر ولا وارث غيره“ (رد المحتار ۱۰/۲۲۷)

(وصیت کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ جس کے لئے وصیت کی جائے وہ غیر وارث ہو، یعنی جبکہ کوئی دوسرا وارث ہو، ورنہ صحیح ہے جیسا کہ زوجین میں سے کسی نے دوسرے کے لئے وصیت کی اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہ ہو)۔

۹- اگر کسی مرنے والے نے وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی، جبکہ اس کی زندگی میں دوسرے ورثہ اس پر رضامند ہو گئے ہوں تو یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی، الا یہ کہ اس کے انتقال کے بعد ورثہ راضی ہو جائیں، اس وجہ سے کہ وارث کے لئے وصیت کرنا یا غیر وارث کے لئے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا حق ورثہ کے سبب منع ہے، ورثہ کی اجازت کے بعد یہ ممانعت ختم ہو جاتی ہے، اس لئے وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا بعد از اجازت ورثہ درست ہوگا، ہدایہ میں ہے:

”ولا تجوز بما زاد على الثلث إلا أن يبيحها الورثة بعد موته وهم كبار، لأن الامتناء لحقهم وهم أسقطوه“ (ہدایہ ۴/۶۵۵)

(ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا جائز نہیں ہے، الا یہ کہ ورثہ مورث کے انتقال کے بعد بحالت بلوغ اس کی اجازت دے دیں اس وجہ سے کہ ممانعت ورثہ کے حق کے سبب ہے، اور انہوں نے اس حق کو ساقط کر دیا)۔  
تکملہ البحر الرائق میں ہے:

”وانما لاتصح وصيته بما زاد على الثلث إذا لم تجز الورثة وان أجازوه صحت وصيته“ (تکملہ البحر الرائق ۸/۴۶۰)

(مورث کی ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت درست نہیں ہے جب تک کہ ورثہ نے اجازت نہ دی ہو اور اگر انہوں نے اجازت دے دی تو اس کی وصیت درست ہے)۔

المغنی میں ہے: ”ان الوصية لغير الوارث تلزم في الثلث من غير اجازة وما زاد على الثلث يقف على اجازتهم فإن أجازوه جاز وإن ردوه بطل في قول جميع العلماء“ (المغنی لابن قدامہ ۸/۴۰۴)۔

(غیر وارث کے لئے ایک تہائی میں وصیت بغیر کسی اجازت کے لازم ہوتی ہے، اور ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت، ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے، اگر وہ اجازت دے دیں تو جائز اور اگر رد کر دیں تو باطل، یہ سبھی علماء کا قول ہے)۔

حاصل یہ کہ وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا درست نہیں ہے، الا یہ کہ ورثہ اس کی اجازت دے دیں۔

☆☆☆

## وارثین کے لئے وصیت سے متعلق چند مسائل

مفتی انور علی اعظمی مدظلہ

۱- قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیر ان الوصیۃ للوالدین والأقربین بالمعروف حقاً علی المتقین“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)

(فرض کیا گیا تم پر جب حاضر ہو کسی کو تم میں سے موت بشرطیکہ چھوڑے کچھ مال وصیت کرنا، ماں باپ کے واسطے اور رشتہ داروں کے لئے انصاف کے ساتھ، یہ حکم لازم ہے پرہیزگاروں پر)۔

وصیت کے متعلق جو آیات قرآن پاک میں ذکر کی گئی ہیں، ان میں یہ آیت کریمہ بہت اہم اور انتہائی واضح ہے، اس آیت میں والدین اور رشتہ داروں کے لئے وصیت کا حکم ہے اور یہ حکم اصح قول کے مطابق میراث کی آیات اترنے سے پہلے واجب تھا، جب ورثہ کے حصے اللہ تعالیٰ کی طرف سے متعین کر دیئے گئے تو وصیت کا مذکورہ حکم منسوخ ہو گیا، جیسا کہ ابن عباسؓ سے منقول ہے۔

حاکم نے مستدرک میں بھی اس مضمون کی حدیث ذکر کی ہے، اور یہ کہا ہے: ”صحیح علی شرطہما“ (تفسیر ابن کثیر: ۲/۲۱۷)۔  
علامہ ابن کثیر نے اس آیت کی تفسیر میں یہ ذکر کیا ہے:

”والعجب من ابی عبداللہ محمد بن عمر الرازی رحمہ اللہ کیف حکى فی تفسیرہ الکبیر عن ابی مسلم الاصفہانی ان هذه الآیة غیر منسوخة وانما بی مفسرة بآیة الموارث ومعناه کتب علیکم ما اوصی اللہ بہ من توریث الوالدین والاقربین من قوله (یوصیکم اللہ فی اولادکم) قال وهو قول اکثر المفسرین والمعتبرین من الفقہاء“ (۲/۲۱۷)

علامہ ابن کثیر کی اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ امام رازی اس آیت کو منسوخ نہیں مانتے ہیں، بلکہ میراث کی آیتوں کو اس کی تفسیر مانتے ہیں، اور یہ مطلب نکالتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو حصے متعین کئے ہیں ان کے مطابق ورثہ کو دینا تمہارے اوپر فرض ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ وصیت کی مذکورہ آیت اور میراث کی آیات کا منشا ایک ہے کہ ورثہ کو ان کے متعین حصے دلائے جائیں۔

لہذا جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث نافذ نہیں ہے، اور ان ملکوں میں بغیر وصیت کے حقداروں کو ان کا حق ماننا مشکل ہے، تو ایسی جگہوں پر وصیت کرنا قرآن پاک کے منشاء کو پورا کرنا ہے۔ وصیت نہ کرنے کی صورت میں آیات میراث پر بھی عمل مشکل ہے، جب ملکی قانون حصہ داروں کو ان کا حصہ پانے سے روک دے گا، تو جو اثر رسوخ والا ہوگا اپنے ذرائع استعمال کر کے ساری جائیداد پر قبضہ کر لے گا۔ کمزور اور نابالغ ورثہ اپنے شرعی حصوں سے محروم ہو جائیں گے، یہ صورت حال شریعت کی تعلیمات کے خلاف ہے۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ تم اپنے ورثہ کو مالدار بنا کر چھوڑو، یہ زیادہ بہتر ہے، بمقابلہ اس کے کہ ان کو فقیر بنا کر چھوڑو کہ وہ لوگوں کے سامنے ہاتھ پھیلائیں۔

”انک ان تذرہم ورثک اغنیاء خیر من ان تذرہم عالیة یتکففون الناس“ (ترمذی شریف ۱/۳۳)۔

اس لئے حفظ ما تقدم کے طور پر ایسے ملکوں میں وصیت کرنا ضروری ہے، البتہ وصیت میں اس بات کا لحاظ کرنا بھی ضروری ہے کہ مورث کی طرف

مد مفتی دارالعلوم، مئو (یوپی)۔



۶۳۲ سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۴ / میراث اور وصیت سے متعلق مسائل

سے من مانی نہ ہو، بعض ورثہ کے ساتھ اضرار کا عمل نہ ہو، بلکہ وصیت شرعی حصص کے مطابق ہو، اس لئے کہ مورث کو وصیت کی اجازت اسی مقصد کو حاصل کرنے کے لئے دی جا رہی ہے۔

۲- ”لا وصیة لوارث“ الحدیث کا منشا یہ ہے کہ جب آیات میراث اتر چکی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے سارے ورثہ کے حصے متعین کر دیئے ہیں تو اپنی طرف سے کسی وارث کے لئے اس کے حصہ سے زیادہ کی وصیت کرنا اور کسی وارث کے لئے اس کے حصہ سے کم کی وصیت کرنا اللہ تعالیٰ کی تقسیم سے اعراض اور انحراف ہے، کیونکہ اس میں دوسرے ورثہ کا نقصان ہے۔ اللہ کے حکم کو پس پشت ڈال کر اپنے نفس کی خواہش پوری کرنا ہے، اس لئے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کرنے والے شخص پر قدغن لگائی اور اس کی وصیت کو باطل قرار دیا، اور ہم جس مسئلہ میں بحث کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ملکی قانون ورثہ کو اللہ تعالیٰ کا متعین کردہ حق دینے سے روکتا ہے، اس حق کو دلانے کا راستہ ایسے ملکوں میں شرعی حصوں کے مطابق وصیت کرنا ہے، اسکے بغیر ورثہ کو ان کا حق نہیں مل سکتا، اس لئے ان ملکوں میں وصیت کرنا آیات میراث پر عمل کرانے میں معین اور مدد ہے، جبکہ ان ملکوں میں جہاں قانون میراث نافذ ہے وہاں وصیت کرنا شرعی حصوں میں کمی بیشی کرنے کا سبب ہو سکتا ہے، لہذا ایسے ملکوں میں وصیت کرنا ”لا وصیة لوارث“ کے معارض نہیں ہوگا، بلکہ اس کے مقصد کو پورا کرنے کے مترادف ہوگا، کیونکہ موصی اپنے ورثہ کو شرعی حصہ دلانے کے لئے اور آیات میراث کے تقاضے پورا کرنے کے لئے ہی وصیت کر رہا ہے، اور اتنے ہی کی وصیت کر رہا ہے جو ورثہ کا شرعی حق بنتا ہے، البتہ اس صورت میں یہ ضروری ہے کہ موصی وصیت سے پہلے ارباب افتاء سے حصہ داروں کے حصوں کی تخریج کرائے اور اگر وصیت تحریر کرنے کے بعد کسی وارث کے انتقال کر جانے سے حصوں میں تبدیلی رونما ہوتی ہے تو اس کے مطابق اپنی وصیت میں بھی تبدیلی کر دے، تاکہ اصل مقصد میں کوئی فرق نہ پڑے۔

۳- حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کا مورد اور مقصد صرف وہی وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد کا مالک بنانا ہے، وہ وصیت اس ممانعت کے دائرہ میں نہیں آتی، جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہے، اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں تقریباً سوالا کھ صحابہ کے سامنے فرمایا:

”ان الله أعطی لكل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث أخرجه الترمذی وقال: هذا حدیث حسن صحیح“ (معارف القرآن ۱/۴۴۰)۔

حدیث کے الفاظ میں غور کرنے سے یہ بات بخوبی سمجھ میں آتی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے وارث کے لئے وصیت کرنے کی جو ممانعت فرمائی ہے اس کی بنیاد یہ ہے کہ میراث میں سارے ورثہ کے حصے اللہ تعالیٰ نے مقرر کر دیئے ہیں، لہذا اب اپنی طرف سے کمی بیشی کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

اس لئے جن ملکوں میں قانون میراث نافذ نہیں ہے، اگر وہاں کوئی شخص اپنے ورثاء کو ان کا شرعی حصہ دلانے کے لئے وصیت کرتا ہے تو وہ حقداروں کو ان کا حق دلانے کی کوشش کرتا ہے، اس کی یہ وصیت ورثاء کے حصوں میں کمی بیشی کرنے کے لئے نہیں ہے، اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کے منافی نہیں ہے۔

۴- الف: غیر مسلم ممالک میں قانون میراث کو جاری کرانے کی مزید کیا شکلیں ہو سکتی ہیں، تو اس سلسلہ میں عرض ہے کہ وہاں مسلم پرسنل لاء کو منظور کرانے کی جدوجہد کی جائے۔

ب: مورث اپنے لئے بقدر ضرورت جائداد یا رقم الگ کر کے بقیہ مال اور جائداد اپنے ورثہ کو ان کے شرعی حصوں کے مطابق ہیہ کر دے۔

۶- مورث نے اپنی زندگی میں اولاد کے درمیان حصے متعین کر دیا، اس کا مقصد یہ ہے کہ اس کے گزرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم

کیا جائے تاکہ اس کی اولاد کے درمیان کسی طرح کا اختلاف اور نزاع نہ ہو۔ اس صورت میں سب سے اہم بات تو یہ ہے کہ مورث کو حق میراث کا تناسب ملحوظ رکھنا چاہئے۔

اگر مورث نے اس تقسیم میں شرعی حصوں سے ہٹ کر وصیت کی تو اس کا یہ عمل ”لا وصیۃ لوارث“ کے منشاء کے خلاف ہوگا۔

مورث کے عدل و انصاف کے باوجود مذکورہ مسئلے میں وصیت اسی صورت میں معتبر ہوگی جب وراثہ اس سے اتفاق کریں۔

مذکورہ صورت میں جب ان کے مورث نے ان کے ساتھ انصاف کیا ہے، اور ہر وارث کو اس کا پورا پورا حصہ وصیت میں دیا ہے، کسی وارث کو نقصان پہنچانے کا ارادہ نہیں کیا ہے، تو وراثہ کی نیک بختی اور سعادت مندی یہ ہے کہ اس کو قبول کر لیں۔

ہاں لیکن وصیت بہر حال وصیت ہے، اگر وراثہ اس سے اتفاق نہیں کریں گے تو وہ وصیت نافذ نہیں ہوگی اور شرعی بنوارہ کرنا ہوگا۔

۷۔ ایک شخص نے اپنی کسی ایک اولاد کی خدمت یا اس کی مجبوری کو دیکھتے ہوئے تمام وراثہ کی رضا مندی سے اس کے حق میں وصیت نامہ بنا دیا اور اس نے دوسرے وراثہ کے دستخط حاصل کر لئے، یہ نامہ نہیں بنایا تاکہ وہ شے اس کے اختیار سے باہر نہ چلی جائے تو اس صورت میں مورث کی موت کے بعد یہ وصیت اسی صورت میں نافذ ہوگی جبکہ وراثہ موت کے بعد اس سے اتفاق کریں اور اخلاقی طور پر انہیں ایسا ہی کرنا چاہئے، کیونکہ انہوں نے وصیت نامہ پر دستخط کیا ہے۔ لیکن اگر وراثہ نے مورث کی موت کے بعد اس وصیت نامہ سے اختلاف کیا تو وہ وصیت نافذ العمل نہیں ہوگی (مختصر قدوری کتاب الوصایا)۔

”ولا تجوز الوصیۃ للوارث إلا أن یحییٰها الورثۃ یعنی بعد موتہ وهم اصحاء بالغون، لأن الامتناء لحقہم فیجوز باجازتہم ولماروی ابن عباس انه علیہ السلام قال: لا تجوز وصیۃ لوارث الا أن یشاء الورثۃ، ولا تعتبر اجازتہم فی حال حیاتیہ کذا فی المعتمدات“ (مختصر القدوری کتاب الوصایا)۔

اختلاف کی صورت میں یہ دیکھا جائے گا کہ مذکورہ وصیت سے سارے وراثہ اختلاف کرتے ہیں یا بعض، اگر بعض اختلاف کرتے ہیں تو اتفاق کرنے والوں کے حصہ سے وصیت نافذ کی جائے گی، اور اختلاف کرنے والوں کو ان کا حصہ پورا پورا دینا ہوگا۔

ہدایہ میں مذکور ہے: ”ولا تجوز لوارثہ الا ان یحییٰها الورثۃ ولو اجاز بعض ورد بعض تجوز علی المجیز بقدر حصتہ لولایتہ علیہ وبطل فی حق الراد“ (ہدایہ ۳/۲۴۱)۔

۸۔ لاولد ہونے کی صورت میں عام طور پر یہ خدشہ ہوتا ہے کہ شوہر کے مرنے کے بعد گھر کے دوسرے لوگ بیوہ کو شوہر کے ترکہ سے بے دخل کر دیں گے اور اس کو اس کا شرعی حق و حصہ نہیں دیں گے، اور اس کے لئے اپنی زندگی کا گزر بسر مشکل ہو جائے گا، بیوی بھی اپنے آپ کو غیر محفوظ سمجھتی ہے اور شوہر کو بھی فکر لاحق رہتا ہے۔ ان حالات میں اگر شوہر اپنی زندگی میں بیوی کے شرعی حصہ کے مطابق رجسٹرڈ وصیت کر دے تو اس کا حصہ محفوظ ہو سکتا ہے، اور وہ اپنا شرعی حق و حصہ قانون کی مدد سے آسانی سے وصول کر سکتی ہے۔ ایسی وصیت کرنے میں کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا ہے، اس لئے کہ اگر دیگر وراثہ شرعی بنوارہ سے راضی ہیں تو بیوی کو ایک چوتھائی ملے گا، اور مرحوم شوہر نے اتنے ہی کی وصیت بھی کی ہے۔ بیوی ایسا نہیں کر سکتی کہ اپنا شرعی حصہ الگ لے اور وصیت کا حصہ الگ لے، کیونکہ لا وصیۃ لوارث کی بنا پر یہ وصیت غیر معتبر ہے اور اگر دیگر وراثہ اس کو اس کا حق دینے سے اعراض کریں گے تو عدالت چونکہ وصیت کو مانتی ہے، اس لئے اسے اپنا شرعی حصہ وصول کرنے میں اس وصیت سے مدد ملے گی اور وہ بے سہارا اور غیر محفوظ نہیں ہوگی۔

البتہ اس صورت میں یہ ضروری ہے کہ شوہر بیوی کی طرف داری میں دوسرے وراثہ کو ضرر نہ پہنچائے۔ وصیت میں ضرر پہنچانا کبیرہ گناہ ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے صراحتاً منع کیا ہے، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے:

”الاضرار فی الوصیۃ من الكبائر“ (السنن الکبریٰ للنسائی: ص ۶۳۲۵)

اس لئے کہ جب بیوی کا حق محفوظ کرنے کے مقصد سے وصیت کر رہا ہے تو اتنے ہی کی وصیت کرے جتنا اس کا حق بنتا ہے۔ اتنے کی وصیت کرنے کی صورت میں اسے ہر حال میں ملے گا، چاہے دیگر ورثہ شرعی ہوارہ کے ذریعہ دیں یا وہ عدالت سے حاصل کرے۔

۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی جب کہ اس کی زندگی میں دیگر ورثہ اس پر رضا مند ہو گئے، تو اس وصیت کے معتبر ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ مرنے کے بعد بھی ورثہ اس سے اتفاق کرے، محض زندگی کی رضا مندی کافی نہیں۔

درمختار میں ہے: ”وتجاوز بالثلث لأجنبي عند عدم المانع وإن لم یجز الوارث ذلك لا الزیادة علیہ، إلا أن تعجیز ورثتہ بعد موتہ، ولا تعتبر اجازتہم حال حیاتہ اصلاً بل بعد وفاتہ“

(رد المحتار علی الدر المختار، کتاب الوصایا: ص ۱۰۳، ۲۶۹)۔

اس لئے کہ مورث کی زندگی میں ورثہ کا حق صادر نہیں ہوا تھا، لہذا ان کا اقرار بے معنی ہے۔ مورث کی موت کے بعد جب ان کا حق شرعاً ثابت ہو چکا ہے، اب ان کے اقرار اور انکار کا اعتبار ہوگا۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

” (ولا تعتبر ای لافہا قبل ثبوت الحق لہم لان ثبوته عند الموت فكان لہم ان یردوہ بعد وفاتہ بخلاف الاجازة بعد الموت، لانه بعد ثبوت الحق“ - (شامی علی الدر ۱۰/۲۶۹، مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔



## میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل

مولانا بدر احمد مجیب ندوی

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين

والصلاة والسلام على سيد المرسلين وخاتم النبيين وعلى آله وصحبه اجمعين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين۔  
مورث کے انتقال کے بعد اس کے متروکہ مال کو شرعی حصص کے مطابق تمام وارثین میں تقسیم کرنا واجب ہے تاکہ وارثین کو ان کا شرعی حصہ مل جائے اور کسی کے حصہ میں کمی نہ ہو۔ میراث کے احکام اور وارثین کے حصوں کی تعیین اللہ تعالیٰ نے خود کتاب اللہ میں تفصیل سے بیان کر دی ہے، اس میں کوئی کمی یا تبدیلی کرنا درست نہیں ہے۔ شرعی حصوں کے مطابق میراث کی تقسیم کی ذمہ داری خود وارثین کی ہے، اگر یہ ان سے نہ ہو سکے تو علماء و فقہاء اور قضاة سے اس میں مدد لیں۔

جن ممالک میں میراث کا قانون اسلام کے نظام میراث کے مطابق نہیں ہے، بلکہ اس سے علیحدہ ہے وہاں کے مسلم باشندوں پر بھی لازم ہے کہ وہ میراث کی تقسیم میں اسلامی نظام میراث کو جاری کریں اور اسی کے مطابق میراث تقسیم کریں۔ کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کا فریضہ ہے۔ اس کو ترک کرنا جائز نہیں ہے۔

۱- غیر اسلامی ممالک میں میراث کا اسلامی نظام جاری نہیں ہے مگر میراث کی وصیت کا پورا خیال رکھا جاتا ہے اور اس کی تنفیذ کی جاتی ہے، اس لئے اگر کوئی شخص یہ وصیت کر جائے کہ میری وفات کے بعد میرے متروکہ مال کو میرے وارثین میں اس طریقے پر تقسیم کیا جائے تو وہاں کی عدالت اس پر عمل کراتی ہے، لہذا اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں ایسا وصیت نامہ تیار کر دے جس میں اپنے متوقع وارثین کے لئے ان کے شرعی حصوں کی صراحت کر دی گئی ہو اور وضاحت سے لکھ دیا گیا ہو کہ فلاں فلاں اشخاص کو میری وفات کے بعد میرے متروکہ اموال میں سے اتنا اتنا دے دیا جائے تو یہ صورت جائز ہے اور اس طرح وصیت نامہ تیار کرنا درست ہے بلکہ بہتر اور اولیٰ ہے۔ کیونکہ اس سے وارثین کو میراث کے ترکہ میں سے ان کے شرعی حصے مل جائیں گے، البتہ مورث کے لئے ایسی وصیت مرتب کرنے کو واجب قرار دینا درست نہیں ہے، کیونکہ شرعی طریقہ پر تقسیم میراث کی ذمہ داری ورثہ کی ہے، مورث کی نہیں ہے، اس لئے مورث پر اس وصیت کا وجوب نہیں ہوگا۔

۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ حدیث میں کسی وارث کے لئے وصیت کی جوئی کی گئی ہے اس کی علت یہ ہے کہ ایسی وصیت سے دوسرے وارثین کا حق متاثر ہوتا ہے، یعنی ان کا حصہ کم ہو جاتا ہے جس سے ان کو ضرر پہنچتا ہے، اسی لئے بعض حدیث میں اس کی صراحت موجود ہے کہ اگر دیگر ورثہ اس کی اجازت دیدیتے ہیں تو وارث کے لئے وصیت درست ہوگی۔

”عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ: لا تجوز الوصیة لوارث إلا أبت یشاء الورثة“ (دارقطنی)  
”و كذلك الوصیة للوارث إنما امتنعت لحق باقي الورثة۔۔۔ ولأنه تعلق به حق الجميع علی ما بیننا فإذا خص به البعض يتأذى الباقی ویثیر بینهم الحقد والضغائن ویفضی الی قطیعة الرحم، فإذا أجازہ بقیة الورثة علمنا أنه لا حقد ولا ضغائن فیجوز“ (الاختیار شرح المختار)۔

صدر مدرس المعهد العالی للتدریس فی القضاء والاقامہ پھلواری شریف پٹنہ۔

اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ وارث کے لئے وصیت درست نہ ہونے کی علت دیگر ورثہ کو ضرر لاحق ہونا ہے، اس لئے اگر ایسی کوئی صورت ہو جس میں دیگر ورثہ کو ضرر نہیں پہنچ رہا ہے تو یہ وصیت درست ہوگی۔ اسی لئے جب دوسرا کوئی وارث نہ ہو یا دوسرے ورثہ نے اجازت دیدی ہو تو یہ وصیت درست مانی جاتی ہے۔

غیر اسلامی ممالک میں شرعی حصوں کے مطابق وارثین کے لئے وصیت کرنے سے وارثین میں سے کسی کو اس کے شرعی حصہ سے زیادہ نہیں ملے گا بلکہ سب کو شرعی حصہ کے مطابق ملے گا تو کسی کو ضرر نہیں پہنچے گا اور نہ کسی کا حق متاثر ہوگا، لہذا یہ وصیت اس حدیث کے خلاف نہیں ہے۔

۳- حدیث نبوی: ”لا وصیۃ لوارث“ کا مورد ایسی وصیت ہے جس میں کسی وارث کو اس کے حصے سے زیادہ دلانا مقصود ہو اور حدیث میں اسی کی نفی کی گئی ہے۔ خود حدیث میں بھی اس کی طرف اشارہ موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق دیدیا ہے، اس لئے کسی وارث کے لئے وصیت نہیں ہوگی۔ یعنی جب وارث کو اس کا حق یعنی حصہ شرعی مل رہا ہے تو اب وصیت کے ذریعہ اس کو ترکہ میں سے مزید دینا درست نہیں ہے۔

”عن أبي أمامة الباهلی قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول في خطبته عام حجة الوداع: إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه، فلا وصية لوارث“ (ترمذی)۔

۴- جن ممالک میں اسلامی احکام نافذ نہیں ہیں وہاں مسلمانوں کو چاہیے کہ وہاں کی حکومتوں سے اس کو منظور کرانے کی کوشش کریں کہ مسلمانوں کے خاص عائلی مسائل نکاح و طلاق، ہبہ و وصیت، میراث وغیرہ جن کو احوال شخصیہ یا مسلم پرسنل لاء کہا جاتا ہے ان مسائل میں عدالت مسلمانوں کے مقدمات میں اسلامی قانون کے مطابق فیصلہ کرے اور اس کو باقاعدہ قانونی اعتبار سے دستور میں شامل کرایا جائے۔ اس سے ان ممالک میں اسلامی قانون میراث کا اجراء ہو سکتا ہے۔

۵- غیر مسلم ملک میں اگر حکومت کی طرف سے کسی مسلمان کو اس کے غیر مسلم رشتہ دار کے ترکہ میں سے حصہ دیا جا رہا ہے تو وہ شرعی طور سے اس کا مستحق نہ ہونے کے باوجود اس کو لے سکتا ہے، کیونکہ وہ اس کا مطالبہ نہیں کر رہا ہے، حکومت اس کو خود دے رہی ہے یا دوسرے غیر مسلم رشتہ دار دے رہے ہیں اور غیر مسلم ملک میں غدر اور دھوکہ کے بغیر کسی مسلمان کو کوئی مال ملے تو اسے لینا جائز ہے۔

”ولأن مالهم مباح، وإطلاق النصوص في مال مخطور، وإنما يحرم على المسلم إذا كان بطريق الغدر فإذا لم يأخذ غدرًا فبأى طريق يأخذه حل بعد كونه برضا“ (فتح القدیر)۔

”ولأن مالهم مباح وبعقد الأمان لم يصبر معصومًا إلا أنه التزم أن لا يغدرهم ولا يتعرض لما في أيديهم بدون رضاهم فإذا أخذهم برضاهم فقد أخذ ما لا مباحا بلا غدر فيملكه بحكم الإباحة السابقة“ (تبیین الحقائق والبحر الرائق باب السلم)۔

۶- بعض لوگ اختلاف سے بچنے کے لئے اپنی زندگی میں ہی اولاد کے درمیان اپنے تمام مال و جائیداد کو تقسیم کر دیتے ہیں کہ ہر ایک کا حصہ مقرر دیا جاتا ہے، مگر زندگی میں اس کو ہبہ نہیں کرتے بلکہ چاہتے یہ ہیں کہ ان کی وفات کے بعد ان کے منشا کے مطابق ترکہ کی تقسیم ہو، اگر اس میں تمام وارثین کو ان کے حصہ شرعی کے مطابق دیا گیا ہے، کسی وارث کو چھوڑا نہیں گیا ہے، نہ کسی کا حصہ شرعی کم کیا گیا ہے تو ایسی وصیت درست ہے، اس میں شرعی اعتبار سے کوئی خرابی نظر نہیں آتی، کیونکہ اگر یہ وصیت نہ ہو جب بھی شرعی طریقہ سے تقسیم میراث میں ہر وارث کو اسی قدر حصہ ملے گا، جیسا انہوں نے وصیت میں مقرر کیا ہے۔

البتہ اگر اس وصیت میں کسی وارث کو بالکل چھوڑ دیا گیا ہے یا کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے کم دیا گیا ہے تو ایسی وصیت درست نہیں ہوگی اور اس کا اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ اس سے بعض ورثہ کو نقصان پہنچ رہا ہے۔

۷- وارث کے حق میں وصیت درست نہیں ہے، البتہ اگر دیگر ورثہ اس کی اجازت دیدیں تو اس کا اعتبار ہوگا اور وصیت نافذ ہو جائے گی، مگر مورث کی وفات کے بعد ورثہ اجازت دیں تو اس کا اعتبار ہوگا، مورث کی حیات میں دی ہوئی اجازت کا اعتبار نہیں ہے۔

اس لئے جب کوئی شخص اپنی زندگی میں کسی خاص وارث کی مجبوری یا اس کی خدمت دیکھتے کو ہوئے اس کے لئے حصہ میراث کے علاوہ کچھ مزید حصہ وصیت کے طور پر دینا چاہتا ہے اور اس کے لئے اس نے وصیت نامہ بنا دیا ہے جس پر اپنی زندگی میں ہی دوسرے وارثین کی رضامندی سے ان سے دستخط بھی کرا لیا تو وصیت نامہ اس وقت نافذ ہوگا جب اس کی موت کے بعد بھی تمام ورثہ اس رضامندی پر قائم رہتے ہیں۔ اگر مورث کی وفات کے بعد ورثہ اس وصیت نامہ کو قبول نہیں کرتے ہیں تو یہ نافذ نہیں ہوگا۔

”ولا تعتبر إجازة حال حياته أصلاً بل بعد وفاته“ (الدر المختار)۔

”قوله ولا يعتبر الخ أي لأنها قبل ثبوت الحق لهم لأن ثبوته عند الموت، فكان لهم أن يردوه بعد وفاته بخلاف الإجازة بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق، وتماه في المنع، وفي البزازیة: تعتبر الإجازة بعد الموت لا قبله هذا في الوصية“ (رد المختار كتاب الوصايا)۔

۸- کسی وارث کے لئے وصیت کا اعتبار نہیں ہے، لیکن اگر اس وارث کے سوا جس کے لئے وصیت کی گئی ہے کوئی دوسرا وارث ہے ہی نہیں تو وصیت کا اعتبار ہو جاتا ہے، اس لئے اگر کسی شخص نے بیوی کے لئے وصیت کی اور بیوی کے سوا اس کا کوئی دوسرا وارث نہیں تھا تو میراث کے ساتھ بیوی کو وصیت کے مطابق بھی ملے گا۔

”أولم يكن له وارث سواه - - حتى لو أوصى لزوجته أو هي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية - ابن كمال - زاد في المحببة: فلو أوصت لزوجها بالنصف كان له الكل“ (الدر المختار)۔

۹- وارث کے حق میں کوئی وصیت معتبر نہیں ہوتی ہے خواہ وہ ایک تہائی کی ہو یا اس سے زیادہ کی ہو، غیر وارث کے حق میں ایک تہائی کی وصیت معتبر ہوتی ہے، اس سے زیادہ کی معتبر نہیں ہوتی ہے۔ اگر کسی نے وارث کے لئے کوئی وصیت کی یا غیر وارث کے لئے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی اور اس پر دیگر ورثہ مورث کی زندگی میں رضامند ہو گئے تو اس رضامندی کا ابھی اعتبار نہیں ہے، مورث کی موت کے بعد کی رضامندی کا اعتبار ہے، اس لئے مورث کی وفات کے بعد بھی ورثہ رضامند رہ کر اس کی اجازت دیدیتے ہیں تو اس کا اعتبار ہوگا، ورنہ نہیں۔

”وتعتبر إجازة بعد موته لأن عند ذلك ثبت حقهم فيه لاقبله، وإنما يسقط الحق بعد ثبوته، فإذا أجازوه بعد الموت فقد أسقطوا حقهم بعد ثبوته فيصح“ (الاختیار)۔

☆☆☆

## میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل - غیر مسلم ممالک کے تناظر میں

مفتی عبدالقیوم پانپوری

۱- غیر مسلم ممالک میں جہاں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں مورث کو اطمینان حاصل ہو کہ درثناء اسلامی قانون میراث کے اعتبار سے ہر وارث کو پورا پورا حق ادا کریں گے، اور کوئی وارث اس پر ملکی قانون سے فائدہ اٹھا کر قابض نہ ہوگا تو اس مورث پر اس طرح کی وصیت کرنا واجب نہیں، البتہ بہتر ہے کہ اس طرح کی وصیت کر دے۔

اور اگر اس کو ڈر اور خوف ہے کہ کوئی وارث ملکی قانون سے فائدہ اٹھا کر تر کہ یا اس کے کچھ حصہ پر قبضہ کر لے گا اور شرعی طور پر تر کہ تقسیم نہ ہوگا تو اس پر ضروری و واجب ہے کہ تمام متوقع درثناء کے لئے شرعی حصص کے مطابق وصیت نامہ تیار کرے اور اس پر گواہ بنالے اور وصیت کو رجسٹر کرادے تاکہ اس کے مرنے کے بعد کوئی وارث دوسرے وارث کا حق دبا نا چاہے تو دبا نہ سکے اور باہمی اختلافات و قطع رحمی کے فتنہ کا دروازہ بند ہو جائے۔

الفوز الکبیر کے عربی شارح مفتی سعید احمد پانپوری صاحب کی رائے یہی ہے، چنانچہ الخیر الکثیر کے مصنف نے حضرت کی رائے یہ تحریر کی ہے کہ:

”جب مرنے والے کو ڈر اور خوف ہو کہ اس کی اولاد اس کے مرنے کے بعد تر کہ شرعی طریقہ پر تقسیم نہ کرے گی تو مرنے والے پر ضروری ہے کہ تمام درثناء کے لئے شرعی حصص کے مطابق وصیت کرے اور اس پر گواہ بنائے اور وصیت نامہ کو رجسٹر کرادے، تاکہ اس کے مرنے کے بعد کوئی مستحق کا حق دبا نا چاہے تو نہ دبا سکے، اور فتنہ و فساد کا دروازہ بند ہو جائے (الخیر الکثیر شرح الفوز الکبیر ص ۲۴۱)۔“

۲، ۳- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ تیار کرنا حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہ ہوگا، اس لئے کہ اس حدیث کا مفاد اور مقصد یہ ہے کہ کسی وارث کو اس کے وراثتی حق سے زیادہ مال دینے یا تر کہ میں سے کسی چیز سے نفع اٹھانے کی وصیت کی جائے گی تو وہ شرعاً معتبر نہ ہوگی (الایہ کہ دوسرے درثناء اس کی اجازت دیں)، اور ہر وارث اپنے وراثتی حق کا تو ہر حال میں (خواہ اس کی اس کے لئے وصیت کی گئی ہو یا نہ کی گئی ہو) حقدار ہے ہی۔

اور اس طرح کی وصیت ”لا وصیة لوارث“ کی بنیاد پر ممانعت کے دائرہ میں نہیں آتی، اس لئے کہ اس سے کسی وارث یا چند درثناء کو مخصوص طور پر منافع پہنچانا یا مال دینا نہیں ہے، بلکہ سب درثناء کو ایک شرعی حکم (یعنی مرنے کے بعد شرعی اعتبار سے وراثت تقسیم کرنا، اور کوئی ایک یا چند اولاد اس پر قابض نہ ہو جانا) پر عمل کرنے کی وصیت ہے، یہ وصیت ایسی ہے جیسے کسی شخص کو یقین یا غالب گمان ہو کہ اولاد میرے مرنے کے بعد نوحہ کرے گی یا بدعات کرے گی تو اس پر واجب ہے کہ وصیت کر جائے کہ میرے مرنے کے بعد اس طرح کے غیر شرعی امور مت کرنا، اور اگر اطمینان ہے کہ میرے مرنے کے بعد اولاد اس طرح کے امور نہیں کرے گی تو ان سے روکنے کی وصیت اس پر واجب نہیں ہے، البتہ اگر وصیت کر لے تو بہتر ہے، مولانا رشید احمد لدھیانوی تحریر کرتے ہیں: جس کو خطرہ ہو کہ اس کے انتقال پر پسماندگان ممنوعات شرعیہ کریں گے اس پر یہ وصیت واجب ہے کہ اس کے انتقال پر ایسے ممنوعات شرعیہ ہرگز ہرگز نہ ہونے دیئے جائیں، اگر ایسی وصیت نہ کی تو وہ سخت گنہگار اور مستحق عذاب ہوگا، بخاری شریف کی حدیث ”ان الميت لیعذب بیکاء اہلہ علیہ“ کی مشہور توجیہ یہ ہے کہ مرنے پر ارتکاب معصیت نوحہ کا علم ہوتے ہوئے جس نے اسے نہ روکا اور ایسی وصیت نہ کی اس کو عذاب ہوگا (حسن الفتاویٰ ۴ / ۲۳۳)۔

۴- مسلمانوں کو باہم متحد ہو کر اس ملک کی سیاسی جماعتوں کے سربراہوں اور دیگر بااثر لوگوں سے مل کر اور ان کا ذہن بنا کر ایوان قانون ساز (پارلیمنٹ) کے ذریعہ قانون میراث اور اس جیسے نکاح، طلاق، وصیت، ہبہ، وقف وغیرہ میں مسلمانوں کو ملکی قانون سے مستثنیٰ رکھنے اور ان کے لئے علاحدہ شریعت اسلامیہ کے مطابق قوانین بنانے کی کوشش کرنی چاہئے۔

۵- فقہاء کرام کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث نہ ہوگا اور نہ کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے، تو اس کی روشنی

مل جامعہ ندویہ کاکوی، شمالی گجرات۔

میں مسلم قرابت دار کا اپنے غیر مسلم قرابت دار کے ترکہ میں شرعا کوئی حق نہیں ہے، وہ مال و ترکہ اس کے غیر مسلم ورثاء کا ہے۔

مسلمان میت کے ترکہ سے بعض ممالک میں ملکی قانون کی بنیاد پر اس کے غیر مسلم قرابت داروں کو مال دلایا جاتا ہے اور وہ غیر مسلم قرابت دار قانون ملکی کے جبر سے شرعی ورثاء کی رضامندی کے بغیر یہ مال حاصل کرتے ہیں، اس وجہ سے نو مسلم کے لئے اپنے غیر مسلم قرابت دار کے ترکہ سے ملکی قانون کی بنیاد پر میت کے ورثاء کی رضامندی کے بغیر مال حاصل کرنا جائز نہیں ہو سکتا ہے، بلکہ اس طرح حاصل کرنا غصب اور حرام ہوگا، اور کسی مسلمان کے لئے اس طرح غیر مسلم میت کے ترکہ سے مال حاصل کرنے کی کوشش کرنا جائز نہیں ہے، اور اسی طرح ورثاء کی رضامندی کے بغیر ملکی قانون کی بنیاد پر ملنے والے مال کو قبول کرنا جائز نہیں۔

عزیز الفتاویٰ میں ہے:

(الف) (کافر مشرک کا بھی) مال بلا اجازت مالک کھانا حرام و غصب ہے اور گناہ کبیرہ ہے۔

(ب) وہ شخص غاصب و ظالم ہے جو سزا غاصبوں کی ہے وہ اس کی ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱۵/۳۵۱)۔

دعوت و تبلیغ کے مقاصد کے لئے بھی جس طرح چوری اور غصب کی شرعا اجازت نہیں ہے اور یہ حرام ہے، اسی طرح اس مسئلہ میں لوگوں کو اسلام میں داخل کرنے اور اسلام کی طرف راغب کرنے کے لئے نو مسلموں کو دوسروں کا مال جبراً قانون ملکی کی بنا پر لینے کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے، اس طرح لیماں کے لئے بھی ناجائز اور حرام ہی رہے گا۔

البتہ کافر مورث اپنی حیات میں اپنے مسلم قرابت دار کو کوئی چیز بخش کرے یا اس کافر میت کے ورثاء اس کے مرنے کے بعد اپنی رضامندی سے اس مسلم قرابت دار کو کچھ مال یا ترکہ میں حصہ دیں تو اس کے لئے یہ مال لینا جائز ہوگا، اسی طرح مسلمان کے لئے بھی اپنے غیر مسلم قرابت دار ماں، باپ، بھائی، بہن وغیرہ کے ساتھ صلہ رحمی کرنا اور ہبہ و ہدیہ دینا جائز ہے، شامی میں ہے:

”نص محمد علی جواز الهدیۃ حیث قال فی موطنہ فی باب ما یکرہ من لبس الحریر والدیباہ: ولا بأس ایضا بالهدیۃ الی المشرک المہارب ما لم یهد الیہ سلاح او درع و قول ابی حنیفہ والعامۃ من فقہائنا“ (ردالمحتار ۵/۵۵۵)

(امام محمدؒ نے اپنی موطا کے باب ما یکرہ من لبس الحریر والدیبان میں مشرک کو ہدیہ دینے کے جواز کی صراحت کی ہے کہ مشرک محارب کو ہدیہ دینے میں کوئی حرج نہیں جبکہ اس کو ہتھیار اور ذرہ ہدیہ نہ دے جائے اور یہی ابوحنیفہؒ اور ہمارے فقہاء کا قول ہے)۔

اور مسلمان کے لئے مشرک قرابت دار یا غیر قرابت دار کا ہدیہ قبول کرنا جائز ہے جبکہ مسلمانوں کے خلاف کسی خلاف مصلحت بات کا اندیشہ نہ ہو، امام بخاریؒ نے متعدد احادیث نقل کی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے مشرکین کے ہدایا قبول فرمائے اور بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے بعض مشرکین کے ہدایا رد فرمائے تھے، اور ترمذی میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے مشرکین کے ہدیہ سے منع کیا گیا ہے۔

ان روایتوں میں تطبیق یہ ہے کہ جہاں مشرک سے ہدیہ قبول کرنے میں مسلمانوں کے خلاف کسی خلاف مصلحت بات کا اندیشہ ہو کہ مشرکین دباؤ ڈالیں گے یا ان کے ساتھ مداخلت کرنی پڑے گی، اس صورت میں ان سے ہدیہ قبول کرنا جائز نہیں، لیکن جہاں اس قسم کا کوئی اندیشہ نہ ہو تو پھر ہدیہ قبول کرنا جائز ہے (انعام الباری ۷/۸۹۲)۔

۶- کوئی مورث اس مقصد کے تحت کہ آئندہ اولاد کے درمیان اختلاف نہ ہو، اپنی زندگی ہی میں (ہبہ کئے بغیر صرف) اپنی اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دے، مثلاً فلاں کھیت فلاں لڑکے کو اور فلاں کھیت فلاں لڑکے کو ملے گا، اور فلاں گھر فلاں لڑکا اور فلاں گھر فلاں لڑکی لے گی، اور وصیت کر دے کہ اس کے مرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کر دیا جائے اور اس میں اس نے ہر ایک کے حصہ میراث کا تناسب ملحوظ رکھا ہو اور اسے کسی وارث کو نقصان پہنچانا بھی مقصود نہیں بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم رکھنا مقصود ہو تو بھی چونکہ یہ وارثوں کے لئے اشیاء کی وصیت ہے، اس لئے شرعاً معتبر نہ ہوگی، حضرت ﷺ کا ارشاد ہے: ”لا وصیۃ لوارث“ (ترمذی) (وارث کے لئے وصیت معتبر نہیں ہے)۔





## میراث و وصیت کے چند اہم مسائل و احکام

مفتی محمد سعید الرحمن قاسمی

مال و دولت اللہ تعالیٰ کی ایک نعمت ہے بشرطیکہ شریعت کے حدود میں رہتے ہوئے اس کا مصرف متعین کیا جائے ورنہ یہ فتنہ ہے اور اس کی وجہ سے جان، عزت و ناموس کو بھی خطرہ لاحق ہو جاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس مال کا حقیقی مالک جو علیم و حکیم ہے اس نے قرآن کریم میں مال سے متعلق احکام تفصیل سے بیان کئے ہیں کہ کون سا مال جائز ہے اور انسان کب اور کس طریقے سے اس کا مالک ہوتا ہے، انہی طریقوں میں میراث اور وصیت کے ذریعہ مال کا مالک بننا بھی ہے، میراث اور وصیت شریعت اسلامیہ کے اہم ترین حصے ہیں اور ان کے مسائل بڑے ہی اہم اور نازک ہیں، اللہ تعالیٰ جزاء خیر دے اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا کے ذمہ داروں کو کہ عصر حاضر میں میراث و وصیت سے متعلق جو اہم مسائل ہیں ان کے اجتماعی حل کی طرف توجہ دی۔

۱۳۱- قرآن کریم کی آیت:

”کتاب علیکم اذا حضر أحدکم الموت إن ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقاً علی المتقین“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)

(فرض کیا گیا تم پر جب حاضر ہو کسی کو تم میں موت بشرطیکہ چھوڑے کچھ مال وصیت کرنا ماں باپ کے واسطے اور رشتہ داروں کے لئے انصاف کے ساتھ یہ حکم لازم ہے پرہیزگاروں پر)، مذکورہ بالا آیت کی روشنی میں والدین اور قریبی رشتہ داروں کے لئے وصیت کرنا فرض تھا، لیکن جب آیت میراث نازل ہوئی تو والدین اور ان رشتہ داروں کے لئے وصیت کا حکم منسوخ ہو گیا جن کا میراث میں حصہ مقرر ہے، اور دوسرے رشتہ داروں کے لئے جن کا میراث میں حصہ مقرر نہیں ہے وصیت کا حکم اب بھی باقی ہے، مذکورہ آیت کی تشریح کرتے ہوئے روح المعانی میں علامہ محمود آلوسی لکھتے ہیں کہ وصیت کا یہ حکم ابتداء اسلام میں تھا اور آیت میراث کے نزول کے بعد منسوخ ہو گیا۔

”إن هذا الحكم كان في بدء الإسلام ثم نسخ بآية الموارث“ (روح المعانی ۸۱/۲)۔

اور آگے اس بات کی وضاحت کرتے ہیں کہ وارث کے حق میں وصیت کے وجوب کا حکم تو منسوخ ہے، لیکن غیر وارث کے حق میں باقی ہے اور ان کے لئے وصیت مستحب ہے واجب نہیں۔ ”إن الوجوب صار منسوخاً في حق الكافة وهي مستحبة في حق الذين لا يرثون وإليه ذهب الأكثرون“ (روح المعانی ۸۳/۲)۔

احکام القرآن للقرطبی میں ہے: ”قال ابن عباس والحسن: نسخت الوصیة للوالدین بالفرض فی سورة النساء وتثبت للأقربین الذین لا يرثون“ (الجامع لأحكام القرآن ۲/۲۶۳)۔

آیت وصیت کے لئے ناخ وہ حدیث متواتر بھی ہے جس کا اعلان حجۃ الوداع کے خطبہ میں رسول اکرم ﷺ نے کیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا حق دیدیا ہے، پس کسی وارث کے حق میں کوئی وصیت معتبر نہیں۔

عن شرحبیل بن مسلم قال: سمعت أبا أمامة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول: إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصیة لوارث“ (السنن لأبي داؤد باب ما جاء في الوصیة للوارث ۲/۳۹۶)۔

مفتی امارت شرعیہ پلواری شریف پنڈ۔

لیکن اس کے برخلاف دوسری حدیث میں ہے کہ وارث کے لئے وصیت معتبر ہے بشرطیکہ ورثہ اجازت دے دیں، حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضى الله عنهم أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لا وصية لوارث إلا أن يبيح الورثة“ (سنن الدارقطني: ۵۵/۲، حدیث: ۳۱۰۹)۔

دوسری حدیث میں ہے: ”عن ابن عباس رضى الله عنهما قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يجوز الوصية لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (سنن الدارقطني: ۵۳/۳، حدیث: ۳۱۰۴)۔

کسی وارث کے لئے اس وقت تک وصیت جائز نہیں جب تک کہ بقیہ تمام وارثین اجازت نہ دیدیں، مذکورہ بالا حدیث سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اگر دوسرے ورثاء اجازت دے دیں تو وارث کے لئے بھی وصیت صحیح و درست ہے اور اسی حدیث کے لئے وارث سے وصیت صحیح نہ ہونے کی وجہ بھی سمجھ میں آئی کہ وارث کے لئے وصیت کی صورت میں دوسرے ورثاء کا نقصان ہوگا اور اس کو ضرر میں مبتلا کرنا لازم آئے گا، جیسا کہ صاحب بدائع الصنائع لکھتے ہیں: اگر ہم وارث کے لئے وصیت کو بالفرض جائز قرار دے دیں، تو مووسیٰ بعض ورثاء کو ترجیح دے گا اور اس کی وجہ سے بعض دوسرے ورثاء کو نقصان پہنچانا اور اس کو وحشت میں مبتلا کرنا لازم آئے گا۔

”لأننا لو جوزنا الوصية للورثة لكان للموصى أن يؤثر بعض الورثة وفيه إيذاء البعض وإيحاءهم“ (بدائع الصنائع ۶/۳۲۳)۔

مذکورہ بالا احادیث کا خلاصہ یہ نکلا کہ وارث کے لئے وصیت تو صحیح ہوگی، لیکن اس کا نفاذ و لزوم بقیہ دیگر ورثاء کی اجازت پر موقوف ہوگا، یعنی اگر ورثاء اجازت دے دیں گے تو وصیت نافذ و لازم ہو جائے گی ورنہ باطل ہوگی اور یہی جمہور، امام احمد اور امام شافعی کا مذہب ہے، المغنی میں ہے:

”وظاهر مذهب أحمد والشافعي: أن الوصية صحيحة في نفسها، وهو قول جمهور العلماء، لأنه تصرف صدر من أهله في محله فصح كما لو أوصى لأجنبي... وفائدة الخلاف أن الوصية إذا كان صحيحة فإجازة الورثة تنفيذ“ (المغنی ۶/۶)۔

علامہ زرکشی نے خرقی کا قول نقل کیا ہے کہ وارث کے لئے وصیت صحیح ہے، لیکن وہ دیگر ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

”وقال الخرق: ولا وصية لوارث إلا أن يبيح الورثة، ظاهره أن الوصية صحيحة موقوفة على إجازة الورثة فتكون إجازتهم تنفيذا“ (شرح الزرکشی: ۳۶۵)۔

علامہ ابن قدامہ المغنی میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”لا وصية لوارث“ (وارث کے لئے وصیت معتبر نہیں ہے) کی وجہ یہ ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بعض اولاد کو بعض پرہیزگاروں میں فوجیت دینے پر زندگی میں منع فرمایا ہے اور اس کی وجہ بیان کی کہ ان میں حسد اور دشمنی پیدا ہوگی تو پھر موت، مرض اور ملکیت کی کمزوری کے بعد تو بدرجہ اولیٰ اس کی اجازت نہ ہوگی، کیونکہ اس صورت میں ان کے درمیان حسد و دشمنی بھی پیدا ہوگی اور قیام عدل بھی متعذر ہوگا (المغنی ۶/۶)۔

اسی طرح جب ہم قرآن کریم کی آیت: ”فهم شركاء في الثلث من بعد وصية يوصي بها أو دين غير مضار وصية من الله والله عليم حلیم“ (نساء: ۱۲) پر غور کرتے ہیں تو اس سے بھی یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ وارث کے لئے وصیت کی ممانعت کی علت اور اس کا مقصد دوسرے ورثہ کو نقصان پہنچانے سے بچانا ہی ہے، اس لئے کہ مذکورہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے غیر مضار کا لفظ ذکر کیا ہے اور یہ حکم اس سے پہلے جو وصیت اور دین کا ذکر آیا ہے دونوں کو بھی شامل ہے، یعنی اس کا مطلب یہ ہے کہ مرنے والے کے لئے وصیت یا دین کے ذریعہ وارثوں کو نقصان پہنچانا جائز نہیں ہے۔

صاحب روح المعانی علامہ محمود آلوسی لکھتے ہیں:

”(غیر مضار)... أن المفهوم من الآية أن الإيضاء والإقرار بالدين لقصده الإضرار“ (روح المعانی: ۳/۳۶۱)۔

الحاصل قرآنی آیات، تفاسیر، احادیث اور فقہاء کی عبارتوں کے مطالعہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وارث کے لئے وصیت کی ممانعت کا مقصد دوسرے ورثہ کو نقصان پہنچانے سے بچانا ہے، لہذا ”لا وصیۃ لوارث“ کا مورد مقصد راقم السطور کے نزدیک وہ وصیت ہوگی جس میں کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال دینا ہو، اس لئے کہ یہ بقیہ ورثہ کے لئے ضرر کا سبب ہے، اور اس وصیت کو اس میں داخل نہیں ہونا چاہئے جس میں ورثہ کو اس کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا مقصود ہو، لہذا جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا کہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں شرعاً جائز ہونا چاہیے اور یہ عمل حدیث: ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں ہونا چاہیے۔

۵- مسلمان کافر کا یا کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا ہے، یعنی مسلمان کو کافر کے ترکہ سے یا کافر کو مسلمان کے ترکہ سے شرعاً کوئی حصہ نہیں ملے گا، جیسا کہ حدیث شریف اس سلسلہ میں بالکل واضح ہے:

”عن أسامة بن زيد أن النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر ولا يرث الكافر المسلم“ (الصحيح لمسلم كتاب الفرائض: ۲/۳۲) (نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ ہی کافر مسلمان کا وارث ہوگا)۔  
مذکورہ بالا حدیث کی تشریح کرتے ہوئے علامہ نووی تحریر فرماتے ہیں:

”أجمع المسلمون على أن الكافر لا يرث المسلم، وأما المسلم فلا يرث الكافر أيضا عند جماهير العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم“ (نووی شرح مسلم: ۲/۳۳)

(کافر مسلمانوں کا وارث نہیں ہوگا، اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے، اسی طرح جمہور صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کے نزدیک مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں ہوگا)۔

اسی طرح المغنی میں ہے:

”أجمع أهل العلم على أن الكافر، لا يرث الكافر وقال جمهور الصحابة والفقهاء: لا يرث المسلم الكافر“ (المغنی ۶/۶)۔

لہذا جن غیر مسلم ممالک میں مسلمانوں کو غیر مسلم کے ترکہ سے حق دلایا جاتا ہے، وہاں مسلمانوں کے لئے اس حق کو لینا یا فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ جب شریعت اسلامیہ نے اس کو حق ہی نہیں دیا ہے تو پھر اس کا لینا کیسے جائز ہوگا؟ گویا یہ لینا ناجائز طور پر ہوگا، جس کی شریعت اسلامیہ نے اجازت نہیں دی ہے، قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل“ (النساء: ۲۹) (اے ایمان والو تم ایک دوسرے کا مال آپس میں ناحق طریقہ پر نہ کھاؤ)۔

البتہ راقم الحروف کے نزدیک اگر کسی مسلمان کے ترکہ سے کسی غیر مسلم کو ملکی قانون کے مطابق حصہ دیا گیا ہے تو ایسی صورت میں اگر اسی غیر مسلم کے ترکہ سے مذکورہ مسلمان یا اس کے وارثین کو حصہ دیا جائے تو جتنا حصہ اس غیر مسلم کو ملا تھا اسی کے بقدر لینا شرعاً جائز ہوگا، اس لئے کہ یہ غیر مسلم کے ترکہ سے حصہ لینا نہیں ہے بلکہ غلط طریقہ پر جو غیر مسلم کو حصہ دیا گیا تھا اسی کی حصولیابی ہے۔

۶- اگر مورث اپنی زندگی میں اپنی اولاد کے درمیان حصہ (ہر وارث کا مورث کے انتقال کے بعد جو شرعی حصہ ہوگا اتنا ہی) مقرر کر دیتا ہے تاکہ اس کے گزرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ کی تقسیم کر دی جائے جس میں مورث کا منشاء شرعی طور پر ترکہ کی تقسیم ہوتی ہے، کسی وارث کو نقصان پہنچانا نہیں ہوتا بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم رکھنا اور آئندہ ترکہ کی تقسیم کے سلسلہ میں اختلاف سے بچانا مقصود ہوتا ہے۔ راقم الحروف کے نزدیک اس وصیت کو معتبر ہونا چاہیے، جیسا کہ اس کی پوری تفصیل جو اب نمبر ۱/۳۲ کے ذیل میں لکھی جا چکی ہے۔

۷- وارث کے حق میں وصیت ورثہ کی اجازت و رضامندی سے معتبر صحیح ہے بشرطیکہ تمام ورثاء عاقل و بالغ ہوں اور مووسی کے انتقال کے بعد کی ہی

اجازت و رضامندی معتبر ہوگی، اس کی زندگی میں وراثت کی اجازت و رضامندی کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اور یہ رضامندی کافی نہیں ہوگی، بلکہ وراثت کو موصی کے انتقال کے بعد رد کرنے کا حق حاصل ہوگا اگرچہ وراثت نے وصیت نامہ پر دستخط کر دیا ہو، جیسا کہ کتب فقہ میں یہ جزئیہ مصرح ہے کہ موصی کی زندگی میں وراثت کی اجازت اور رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ مورث کی زندگی میں اس کی جائیداد میں وراثت کا کوئی حق حصہ ہی نہیں ہے، اور جب ان کا کوئی حق ہی نہیں ہے تو وہ دوسرے کو اس کی کیسے اجازت دے سکتے ہیں اور ان کی اجازت کا کیا اعتبار ہوگا، یہ اجازت لغو قرار پائے گی، گویا وراثت کی اجازت ہبہ کے قائم مقام ہے، یعنی وراثت نے اپنا اپنا حصہ ہبہ کیا جبکہ وراثت خود بھی ابھی اس کے مالک نہیں ہیں اور ہبہ اسی وقت صحیح و معتبر ہوتا ہے جبکہ ہبہ کرنے والا اس کا مالک بھی ہو، یہ ایسا ہی ہے جیسے کسی ایسی چیز کا ہبہ کرنا جس کا داہب خود مالک نہیں ہے، اور جب داہب خود اس کا مالک نہ ہو تو اس چیز کا ہبہ جائز نہیں ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو:

”ولا تجوز بما زاد على الثلث ... إلا أن يميز الورثة بعد موته وهم كبار... ولا معتبر في حال حياته، لأنها قبل ثبوت الحق إذا الحق يثبت عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته“ (ہدایہ ۳/۶۵۵)۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ اگر موصی کی زندگی میں وراثت دے دی تو اس کے انتقال کے بعد وراثت کو اس سے رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

”ولا تعتبز إجازتهم في حياة الموصي حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك“ (الفتاویٰ الخانية علی هامش فتاویٰ

الہندیہ ۳/۴۹۶)۔

اسی طرح المغنی میں: ”ولا يعتبر الرد والإجازة إلا بعد موت الموصي“ (المغنی ۱/۱۳)۔

(موصی کی موت کے بعد کی اجازت و رد کا اعتبار کیا جائے گا)۔

امام احمد کے نزدیک بھی موصی کی موت کے بعد کی اجازت و رضامندی کا ہی اعتبار ہے، زندگی کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں، ان کی دلیل یہ ہے کہ وراثت نے اپنے ان حقوق کو ساقط کیا ہے جس کا وہ خود مالک نہیں ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے بیوی نکاح سے قبل مہر معاف کر دے یا شفع حق شفع سے قبل البیع دستبردار ہو جائے۔

”ولا يعتبر الرد والإجازة إلا بعد موت الموصي ... ولنا أنهم أسقطوا حقوقهم في مالهم يملكوه فلم يلزمهم كالمرأة إذا أسقطت صداقها قبل النكاح وأسقطت الشفيع حقه من الشفيع قبل البيع“ (المغنی ۱/۱۳)۔

امام شافعی کے نزدیک بھی موصی کے انتقال کے بعد کی اجازت کا ہی اعتبار ہے، البتہ امام شافعی آگے لکھتے ہیں کہ موصی کی زندگی میں جو وراثت نے اجازت و رضامندی دی، اس وعدہ کی تکمیل کرتے ہوئے دیانتاً ان کے لئے بہتر یہ ہے کہ مرنے کے بعد بھی اجازت دے دیں۔

”کتاب الام“ میں ہے:

”قال الشافعي رحمه الله تعالى: وإذا أراد الرجل أن يوصي لوارث فقال للورثة: إني أريد أن أوصي بثلثي لفلان وارثي فإن أجزتم ذلك فعلت وإن لم تجيزوا وصيت بثلثي لمن تجوز الوصية له فأشهدوا له على أنفسهم بأن قد أجازوا له جميع ما أوصي له وعلموه ثم مات فخير لهم فيما بينهم وبين الله عز وجل أن يجيزوه، لأن في ذلك صدقا وفاء أي وعد... فإن لم يفعلوا لم يجبرهم الحاكم على إجازته“ (كتاب الأمر ۲/۳۷)۔

(اگر کوئی شخص اپنے کسی وارث کے لئے وصیت کا ارادہ کرے اور وراثت سے کہے کہ میں اپنے دو تہائی مال کی وصیت اپنے فلاں وارث کے لئے کرنے کا ارادہ کرتا ہوں، اگر تم لوگوں نے اجازت دی تو میں ایسا کروں گا ورنہ دو تہائی مال کی وصیت ایسے شخص کے لئے کروں گا جس کے لئے وصیت جائز ہے اور تمام وراثت نے جو وارث کے لئے وصیت کی اس کی اجازت دے دی پھر موصی کا انتقال ہو گیا تو ایسی صورت میں دیانتاً وارث کو چاہیے کہ ایفاء عہد کرتے ہوئے اس کی اجازت دے دیں، یہی بہتر ہے اور اگر وہ اجازت نہ دیں تو قاضی ان پر جبر نہیں کر سکتا ہے)۔

مذکورہ بالا تفصیل کی روشنی میں احقر کی رائے یہ ہے کہ وراثہ کو موصی کی زندگی والی اجازت و رضامندی کو رد اور باطل کرنے کا حق حاصل ہے، لیکن بہتر یہ ہے کہ جب وہ موصی کی زندگی میں راضی تھے تو ان کے انتقال کے بعد بھی اس رضامندی پر قائم رہتے ہوئے اجازت دیدیں۔

۸- اگر کسی شخص کا بیوی کے علاوہ کوئی دوسرا وارث نہ ہو اور وہ اپنے کل مال کی وصیت اپنی بیوی کے لئے کر دے تو یہ وصیت شرعاً صحیح و معتبر ہوگی اور اس وصیت کی وجہ سے بیوی اس کے کل ترکہ کی شرعاً مالک ہو جائیگی، کتب فقہ میں یہ جزئیہ صراحتاً موجود ہے، جیسا کہ علامہ علاء الدین حصکفی اپنی شہرہ آفاق کتاب الدر المختار میں رقم طراز ہیں:

”ولا لوارثه... إلا بإجازة ورثته لقوله عليه الصلاة والسلام: لا وصية لوارث إلا أن يجيزها الورثة، یعنی عند وجود وارث آخر... وهم كبار عقلاء... أولم يكن له وارث سواه كما في الخانية: أي الموصي له القاتل أو الوارث حتى لو أوصى لزوجته أو هي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (الدر المختار على هامش رد المحتار جلد ۵/۳۲۰)۔

(وارث کے لئے وصیت وراثہ کی اجازت سے جائز ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”لا وصية لوارث إلا أن يجيزها الورثة“ کی وجہ سے، یعنی جبکہ دوسرے وراثہ موجود ہوں اور سب کے سب عاقل و بالغ ہوں یا اس کے علاوہ کوئی دوسرا وارث نہ ہو جیسا کہ خانہ میں ہے، یعنی موصی لہ قاتل یا وارث ہو، یہاں تک کہ شوہر بیوی کے لئے یا بیوی شوہر کے لئے وصیت کرے اور کوئی دوسرا وارث موجود نہ ہو تو وصیت صحیح و درست ہے)۔

۹- کسی نے وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ مال کی وصیت کی اور دوسرے وراثہ جبکہ سب کے سب بالغ ہوں، موصی کی زندگی میں بھی مذکورہ وصیت سے رضامند تھے اور مرنے کے بعد اس رضامندی پر قائم رہے تو یہ وصیت شرعاً صحیح و معتبر ہوئی اور جس کے لئے وصیت کی وہ اس کے شرعاً مالک ہوئے اور اگر وراثہ زندگی میں تو راضی تھے، لیکن موصی کے مرنے کے بعد راضی نہیں ہوئے تو یہ وصیت شرعاً صحیح و معتبر نہیں ہوئی، اس لئے کہ وراثہ کی اجازت و رضامندی کا اعتبار موصی کے مرنے کے بعد ہے، زندگی کی اجازت و رضامندی کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ وراثہ کا حق ترکہ میں مورث کے انتقال کے بعد ثابت ہوتا ہے نہ کہ زندگی میں اور جب زندگی میں ان کا حق ہی ثابت نہیں ہوا تو پھر اس رضامندی کا کیا اعتبار ہوگا؟

ہدایہ میں ہے: ”ولا تجوز بما زاد على الثلث... إلا أن يجيزها الورثة بعد موته وهم كبار... ولا معتبر بإجازة قهر في حال حياته، لأنها قبل ثبوت الحق إذ الحق يثبت عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته“ (ہدایہ ۳/۶۵۵)۔

اسی طرح المغنی میں ہے: ”ولا يعتبر الرد والإجازة إلا بعد موت الموصي“ (المغنی ۴/۱۴) یعنی موصی کی موت کے بعد کی اجازت و رد کا اعتبار کیا جائے گا۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض احکام

مولانا محمد ظفر عالم ندوی

احکام اسلامی میں قانون میراث کو بڑی اہمیت حاصل ہے، اس کے تمام تر احکام نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہیں، اس کے نفاذ میں اس وقت بعض غیر مسلم ممالک میں جو دشواریاں ہیں ان کے پیش نظر سوالنامہ کے جوابات ترتیب وار ذیل میں پیش کئے جا رہے ہیں:

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے جس کی وجہ سے وہاں مسلمانوں کے لئے احکام میراث پر عمل کرنے میں دشواری ہے، اگر وہاں کے مسلمان کا زندگی ہی میں اس طرح وصیت نامہ لکھ دینا کہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے شرعی حصے مل جائیں، شرعاً جائز ہے واجب نہیں۔

امام ابو بکر جصاص رازی نے ”احکام القرآن“ میں آیت ”کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت إن ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقاً علی المتقین“ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”واختلف الناس فی الوصیة المذكورة فی هذه الآية هل كانت واجبة أم لا؟ فقال قائلون: إنما لم تكن واجبة وإنما كانت ندبا وإرشادا وقال آخرون: قد كانت فرضاً ثم نسخت علی الإختلاف منهم فی المنسوخ منها. واحتج من قال: إنما لم تكن واجبة بأن فی سیاق الآية وفحواها دلالة علی نفی وجوبها وهو قوله: الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف. فلما قیل فیها بالمعروف وإنما علی المتقین دل علی أنها غیر واجبة“ (احکام القرآن للجصاص ۲/۲۰۰)۔

مذکورہ کلام سے یہ معلوم ہوا کہ آیات میراث کے نزول سے قبل والدین اور اقرباء کے حق میں جو وصیت کا حکم تھا بعض علماء کے نزدیک وہ واجب نہیں تھا، اسی طرح جہاں میراث کی تقسیم ممکن نہ ہو اور وصیت کرنے کی نوبت آئے تو یہ وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب اور جائز ہوگی۔

۲- جہاں قانون میراث نہ ہو اور وارثین کے درمیان میراث کی تقسیم میں اگر نزاع ہو جائے اور وہاں قانون میراث نہ ہونے کی وجہ سے حصص شرعی کے مطابق مال متروکہ کی تقسیم نہ ہو سکے تو اس صورت حال میں قانون میراث کے مطابق وصیت نامہ لکھ دینا تاکہ وہ بعد وفات نافذ ہو جائے درست ہے۔ اور حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں کسی وارث کے حق میں وصیت نہیں کی جا رہی ہے، بلکہ تمام وارثین کو قانون وراثت کے مطابق میراث کی تقسیم کی وصیت کی جا رہی ہے، جن کے جواز میں کوئی کلام نہیں ہے۔

۳- حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصص شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، اس ممانعت میں وہ وصیت داخل نہیں ہوگی جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصص شرعی پورے طور پر دلانا ہو، خود اسی حدیث کے آگے یہ استثناء موجود ہے کہ اگر دیگر ورثہ راضی ہیں تو کسی خاص وارث کے حق میں کی ہوئی وصیت نافذ ہوگی۔

”لا تجوز وصیة لوارث إلا أن یشاء الورثة“ (فتح الباری ۶/۲۵۶ کتاب الوصایا)۔

دارقطنی و بیہقی کی روایت ہے: ”لا وصیة لوارث إلا أن یجیز الورثة“ (دارقطنی ۳/۹۸، البیہقی ۶/۲۶۳)۔

اس روایت سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وارث کے لئے وصیت کی ممانعت دیگر ورثہ کی موجودگی اور ان کو اذیت و وحشت میں ڈالنے کی وجہ سے ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر دیگر ورثہ اجازت دے دیں تو وارث کے حق میں بھی وصیت جائز ہوگی، علامہ حنفی نے الدر المختار میں اس کی صراحت کی ہے:

مدار العلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ۔

”لا وصیة لوارث إلا أن یحیزها الورثة یعنی عند وجود وارث آخر“ (الدر المختار مع رد المحتار ۱۰/۲۳۶ کتاب الوصایا)۔ علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”ولو أوصی لبعض ورثته فأجاز الباقون جازت الوصیة، لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بايثار البعض ولا يوجد ذلك عند الإجازة“ وفي بعض الروایات عنه عليه الصلاة والسلام انه قال: لا وصیة لوارث إلا أن یحیزها الورثة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۳۲)۔

۳- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کے لئے پہلی شکل یہ ہے کہ وہاں کے مسلمان اجتماعی طور پر مسلم پرسنل لا کے نام سے عاقلی قوانین منظور اور نافذ کرانے کی بھرپور کوشش کریں۔

دوسری شکل یہ ہے کہ جب تک قانون میراث منظور اور نافذ نہ ہو جائے اس وقت تک کے لئے مسلمان اپنی زندگی میں ہی وارثین کو اصول میراث کے مطابق اپنی املاک ہمہ کردیں۔

اولاد اور وارثین کے درمیان حین حیات املاک تقسیم کرنے میں علماء اس پر متفق ہیں کہ اولاد کے درمیان تسویہ (برابری) مستحب ہے، البتہ تسویہ مستحبہ کے مفہوم میں فقہاء کا اختلاف ہے:

امام ابو یوسفؒ، مالکیہ اور شافعیہ کی رائے یہ ہے کہ تسویہ سے مراد یہ ہے کہ اولاد اناث کو بھی ذکور کے مثل دیا جائے، اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

”سووا بین أولادکم فی العطیة ولو کنتم مؤثرًا لا أثرت النساء علی الرجال“،

امام طبرانی نے بحکم الاوسط میں یہ روایت نقل کی ہے:

”عن ابن عباس عن النبی ﷺ قال: سووا بین أولادکم فی العطیة ولو کنتم مفضلًا أحدًا لفضلت النساء“ (مجمع الزوائد ۴/۱۵۳)، صحیح بخاری کی روایت میں ہے: ”اتقوا الله واعدلوا بین أولادکم“ (بخاری و مسلم و ترمذی)۔

ان روایات میں امر کے صیغہ کو حضرات فقہاء نے استحباب پر محمول کیا ہے، لیکن امام محمد اور فقہاء حنابلہ کی رائے ہے کہ تسویہ سے مراد احکام میراث کے مطابق تقسیم کرنا ہے، یعنی لڑکی کے مقابلہ میں لڑکوں کو دو گنا دیا جائے گا

”وقال الحنابلة ومحمد بن الحنفیة: للأب أن یقسم بین أولاده علی حسب قسمة الله تعالی فی المیراث فیجعل للذكر مثل حظ الأنثیین، لأن الله تعالی قسم بینهم كذلك، وأولی ما اقتدی به، هو قسمة الله ولأن العطیة فی الحیاة أحد حالی العطیة فیجعل للذكر مثل حظ الأنثیین كحالة الموت والمیراث المرتب علیہ، يدل لهذا أن العطیة استعجال لما یكون بعد الموت فینبغی أن تكون علی حسبہ“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۴۰۱۲)۔

جن ممالک میں قانون میراث نافذ نہ ہو وہاں بر بنائے مصلحت اگر اولاد اور وارثین میں املاک تقسیم کرنا مقصود ہو تو امام محمد اور حنابلہ کے قول کے مطابق اصول میراث کے لحاظ سے تقسیم کرنا چاہئے۔

۵- جمہور مجتہدین بلکہ اہل سنت والجماعت اس پر متفق ہیں کہ مسلمان اپنے غیر مسلم مورث کے مال میں وارث نہیں ہوں گے، لہذا غیر مسلم مورث کے مال میں سے حصہ لینا جائز نہیں ہوگا۔

”الشیخ الحامی عادل عبدالرزاق القرۃ غولی“ اپنی کتاب ”أحكام المیراث فی الفقه الإسلامی وقانون الأحوال الشخصية“ میں اختلاف الدین والداری کی بحث میں لکھتے ہیں: ”الفقہاء متفقون جمیعاً بأنه لا یرث الکافر المسلم علی وجه الإطلاق لقوله تعالی: ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً“ (سورۃ نساء: ۱۲۱) ”وقوله علیہ السلام أيضاً: ”لا یرث اراث أهل ملتین لما ثبت عن أسامة ابن زید عن الرسول الله ﷺ قال: لا یرث المسلم الکافر ولا یرث الکافر المسلم“ (سبیل

السلام للصنعا فی الجزء الثالث / ص ۹۸ فقرہ ۲)۔

”أما بالنسبة لإرث المسلم من غیر المسلم، فإن فقهاء أهل السنة، یجمعون علی أنه لا یرث المسلم الکافر أو أحد من أهل الکتاب سواء بقراءة أو رحم“ وعن علی بن الحسین بن علی عن عمر بن عثمان بن عفان عن أسامة بن زید أن رسول الله ﷺ قال: ”لا یرث المسلم الکافر ولا یرث الکافر المسلم“ (بخاری حدیث / ۶۷۶۳ احکام المیراث فی الفقه الاسلامی / ص ۶۱)۔

ڈاکٹر وہب زحیلی اس مسئلہ میں صراحت کرتے ہیں:

”اختلاف الدین بین المورث والمورث بالإسلام وغیره مانع من الإرث باتفاق المذاهب الأربعة فلا یرث المسلم کافرا ولا الکافر مسلما سواء بسبب القرابة أو الزوجية لقوله علیه السلام: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ وقوله ”لا یتوارث أهل ملتين شتى“ وهذا هو الراجح لأن الولاية منقطعة بین المسلم

الکافر“ (الفقه الاسلامی وأدلته / ۱۰ / ۷۷۱۸)۔

مذکورہ تمام روایات اور فقہاء کی تصریحات سے یہ بات تقریباً حتمی طور پر واضح ہو جاتی ہے کہ غیر مسلم مورث کی میراث میں مسلم وارث حصہ نہیں پائے گا۔

جہاں تک دعوتی پہلو سے مال کو باعث رغبت سمجھنا بلاشبہ یہ ایک حکمت ہو سکتی ہے، لیکن صحیح اور صریح روایتوں کے مقابلہ میں کسی مصلحت کو ترجیح نہیں دی جاسکتی ہے۔

۶- تقسیم میراث میں مورث کی وفات کے بعد وارثین کے درمیان کوئی اختلاف نہ ہو، اس مقصد کے پیش نظر مورث اگر اپنی حیات ہی میں اپنے اموال کو اصول میراث کے مطابق تقسیم کر دیں تو بلاشبہ ایسا کرنا درست ہے، اس تقسیم میں ممانعت کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی، جواب ۴ میں یہ بات آچکی ہے کہ حنفیہ میں امام محمد اور فقہاء حنابلہ کے قول کے مطابق زندگی میں اولاد کے درمیان اصول میراث کے مطابق اموال کی تقسیم مستحب ہے (الفقه الاسلامی وأدلته / ۵ / ۴۰۱۳ میں تفصیل موجود ہے)۔

۷- کسی وارث کو وصیت کرنے کی صورت میں دیگر ورثہ کی اجازت ضروری ہے اور یہ اجازت علماء حنفیہ اور امام شافعی کے نزدیک مورث کی وفات کے بعد معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں اگر ورثہ نے وصیت نافذ کرنے کی اجازت دے دی تھی تو یہ اجازت مورث کی وفات کے بعد کافی نہیں ہوگی، فقہاء نے صراحت کی ہے کہ اس اجازت کا مورث کی وفات کے بعد پایا جانا ضروری ہے، اگر چہ ابن ابی لیلیٰ اور عثمان البتی کے نزدیک مورث کی حیات میں دیگر ورثہ نے جو رضامندی ظاہر کی ہے وہی کافی ہے، مورث کی وفات کے بعد اس اجازت سے ورثہ کو مکمل کرنے اور رجوع کر لینے کا حق حاصل نہیں ہوگا، لیکن علماء نے اس قول کو اختیار نہیں کیا ہے، امام ابو بکر جصاص رازی نے احکام القرآن میں اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے:

”قال أبو بکر: وقد اختلف فیمن أوصی بأكثر من الثلث فأجازة الورثة فی حیاته أو أوصی لبعض ورثته فأجازة الباقون فی حیاته فقال ابو حنیفة و ابو یوسف و محمد و زفر و الحسن بن زیاد و الحسن بن صالح و عبید اللہ بن الحسن و الشافعی: لا یجوز ذلك حتی یحیزوها بعد الموت“ وقال ابن ابی لیلی و عثمان البتی: لیس لهم أن یرجعوا فیہ بعد الموت و بی جائزۃ علیہم“ (احکام القرآن للجصاص ۲ / ۱۲۳)۔

اس مسئلہ میں علامہ شامی کے اس جزئیہ سے تقویت حاصل ہوتی ہے، جو انہوں نے قہستانی کے حوالہ سے لکھا ہے:

”واعلم أن الناطفی ذکر عن بعض اشیاخه أن المریض إذا عین بواحد من الورثة شیئا کالدار علی أن لا یکون له فی سائر التركة حق یجوز، وقیل: لهذا إذا رضی ذلك الوارث به بعد موته فحینئذ یکون تعیین المیت کتعیین باقی الورثة معه کما فی الجواهر قلت: وحکی القولین فی جامع الفصولین فقال: قیل: جاز و به أفتی بعضهم وقیل



لا“ (ردالمحتار ۱۰/۳۳۶)۔

ایک دوسرے جزئیہ میں علامہ شامی نے لکھا ہے:

”فإن كان الموصی له وارثه، لا يجوز إجازته إلا أن تجيزه ورثة المريض بعد موته“ (ردالمحتار ۱۰/۳۳۷ کتاب الوصایا)۔

علامہ شامی کی ان عبارتوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ وارث کے حق میں کی گئی وصیت کے نفاذ میں دیگر ورثہ کی اجازت کے سلسلہ میں مورث کی وفات کے بعد کی اجازت معتبر ہوگی۔

۸- وارثین میں بیوی کے علاوہ کوئی نہ ہو اور اپنے گذر جانے کے بعد بیوہ کا حق محفوظ رکھنے کی غرض سے اگر زندگی ہی میں املاک بیوی کے حق میں وصیت کر جائے تو یہ وصیت معتبر ہوگی، کیونکہ وارث کے حق وصیت کی ممانعت کی وجہ دیگر ورثہ کا موجود ہونا اور ان کو کلفت اور وحشت میں ڈالنا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر دیگر ورثہ وصیت پر راضی ہو جائیں تو وارث کے حق میں بھی وصیت نافذ ہو جاتی ہے، جب ورثہ کی موجودگی میں ان کی رضامندی اور اجازت سے وارث کے حق میں وصیت نافذ ہو جاتی ہے تو ورثہ موجود نہ ہونے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ وصیت معتبر اور نافذ ہوگی۔ اب رہ گئی یہ بات کہ کتنی مقدار میں نافذ ہوگی تو اس بارے میں فقہاء کی تصریحات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی وارث نہ ہو تو جمع مال کی وصیت درست ہے، جب غیر کو جمع مال کی وصیت کی جاسکتی ہے تو اگر صرف ایک ہی وارث ہو تو اس کو جمع مال کی وصیت کرنا بدرجہ اولیٰ درست ہوگا۔

امام ابو بکر جصاص رازی لکھتے ہیں: ”قال أبو حنيفة و أبو يوسف و محمد و زفر و الحسن بن زياد: إذا لم يكن له وارث فأوصى بجميع ماله جاز“ و هو قول شريك بن عبد الله“ (احكام القرآن للجصاص ۲/۱۲۵)۔

اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ دیگر وارث نہ ہونے کی صورت میں بیوی کو جمع مال کی وصیت کی جاسکتی ہے۔

۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی جبکہ اس کی زندگی میں دوسرے ورثاء اس پر راضی تھے تو یہ وصیت معتبر ہوگی، لیکن اس کا نفاذ مورث کی وفات کے بعد ورثاء کی اجازت پر ہوگا۔

امام ابو بکر جصاص لکھتے ہیں: ”قال ابو بكر: وقد اختلف الفقهاء فيمن أوصى بأكثر من الثلث فأجازة الورثة في حياته أو أوصى لبعض ورثته فأجازة الباقيات في حياته... فقال أبو حنيفة و أبو يوسف و محمد و زفر و الحسن بن زياد و الحسن بن صالح و عبيد الله بن الحسن و الشافعي: ”لا يجوز ذلك حتى يجيزوها بعد الموت“ (احكام القرآن للجصاص ۲/۱۲۳)۔ اس وضاحت سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مورث کی وفات کے بعد کی رضامندی معتبر ہوگی۔

☆☆☆

## وصیت و میراث کے بعض مسائل

مفتی عبدالرحیم قاسمی

۱- آیت میراث کے مطابق اگر کسی نے وصیت کی تو اس کا مقصد بھی یہی ہے کہ ہر حقدار کو اس کا حق مل جائے، اس لئے یہ وصیت جائز ہے۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے تحریر فرمایا ہے: اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جاوے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جاوے اور فلاں وارث کو فلاں چیز بشرطیکہ وہ انداز سے اسکے حصہ شرعی سے کم نہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو ناجائز کہ وصیت لو ارث ہے جو کہ ناجائز ہے اور بطریق مذکور تعیین کر دینا تقسیم ہے اور اسکی ولایت مورث کو دی گئی ہے (امداد الفتاویٰ ۳/۷۳۳)۔

علامہ شامی نے تحریر فرمایا ہے: ”ان المريض اذا عين لواحد من الورثة شيئا كالدار على ان لا يكون له في سائر التركة حق يجوز وقيل: هذا اذا رضى ذالك الوارث به بعد موته فحينئذ يكون تعيين الميث كتحيين باقي الورثة معه كما في الجواهر قلت: وحكي القولين في جامع الفصولين فقال قيل جاز وبه افتى بعضهم وقيل لا“۔

(وارثوں میں سے کسی ایک کے لئے مریض کوئی چیز متعین کر دے جیسے گھر متعین کر دے اس شرط پر کہ باقی ترکہ میں اس کا حق نہیں ہوگا تو یہ جائز ہے اور کہا گیا کہ یہ اس وقت ہے جبکہ مورث کی موت کے بعد وہ وارث اس پر راضی ہو تو اس وقت مورث کا متعین کرنا باقی وارثوں کے متعین کرنے کی طرح ہوگا اور کہا گیا کہ یہ جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں)۔ (شامی ۵/۴۲۰)۔

معلوم ہوا کہ شرعی حصوں کے مطابق وارثوں کے حصے مقرر کر کے مورث وصیت کر دے تو یہ جائز ہے۔

بدائع میں ہے: ”ان كان عليه حج او زكوة او كفارة او غير ذالك من الواجبات فالوصية بذالك واجبة وان لم يكن فهي غير واجبة بل جائزة وبه اخذ الفقيه ابو الليث“ (بدائع الصنائع ۷/۳۲۱)۔

(اگر اسکے ذمہ حج ہو یا زکوٰۃ رہ گئی ہو یا کفارہ ہو یا اسکے علاوہ واجبات ہوں تو انکے متعلق اس پر وصیت کرنا واجب ہے اور اگر اسکے ذمہ کچھ نہ ہو تو وصیت واجب نہیں بلکہ جائز ہے، ابو الیث نے اسی کو لیا ہے)۔

۲- ”لا وصية لوارث“ حدیث میں ایسی وصیت سے منع کیا گیا ہے جسکے ذریعہ کسی وارث کو اسکے حصہ سے زیادہ دیا جائے اور دوسرے وارثوں کی حق تلفی ہو، اس لئے اسی حدیث میں یہ وضاحت بھی ہے: ”إلا أن يجيزها الورثة“ (دارقطنی ۳/۹۸) یعنی دوسرے ورثاء اگر اجازت دیدیں تو وارث کے لئے کی ہوئی وصیت جائز ہو جائے گی، اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث وارثوں کے حقوق کی حفاظت کے لئے ہے اور تمام وارثوں کو انکے شرعی حصے دینے کی وصیت کرنے کا مقصد بھی یہی ہے کہ ہر وارث کو اس کا شرعی حصہ مل جائے، تو یہ وصیت اس حدیث کے خلاف نہیں ہوگی بلکہ اس حدیث کے مقصد کے مطابق ہوگی، اس لئے یہ وصیت درست ہوگی۔

۳- بدائع میں ہے: اگر وارثوں کے لئے وصیت کو جائز قرار دیا جاتا تو موصی بعض وارثوں کو ترجیح دیتا اور اس میں بعض کو ایذا اور تکلیف اور وحشت ہوتی جو رشتہ کاٹنے تک پہنچا دیتا حالانکہ قطع رحمی حرام ہے اور جو حرام تک پہنچائے وہ بھی حرام ہے۔

مفتی و ناظم جامعہ حسینہ خیر العلوم، نورمل روڈ بھوپال (ایم۔ پی)۔

”لأنالوجوزنا الوصية للورثة لكان للموصى أن يوتر بعض الورثة، وفيه إيذاء البعض وإيحاءهم فيؤدى إلى قطع الرحم وإنه حرام وما أفضى إلى الحرام فهو حرام“ (بدائع الصنائع ۴/۲۲۷)۔

مذکورہ عبارت سے معلوم ہوا کہ جس وصیت سے کسی وارث کو دوسرے وارثوں پر ترجیح دی جائے اور دوسرے وارثوں کی ایذا اور حق تلفی ہو ایسی وصیت سے منع کیا گیا ہے، لیکن اگر وارثوں کو انکے حصے دلانے کے لئے وصیت کی جائے تاکہ کسی وارث کی حق تلفی نہ ہو اور کوئی وارث محروم نہ ہو تو ایسی وصیت کی اجازت ہوگی۔ اور یہ حدیث کے مقصد کے مطابق ہوگی، کیونکہ حدیث کا مقصد وارثوں کے حقوق کی حفاظت ہے۔

”ولا لوارثه الا باجازه ورثته لقوله عليه السلام: ”لا وصية لوارث الا ان يبيحها الورثة“ (در مختار علی هامش رد مختار ۵/۲۲۰)

(وارث کے لئے وصیت جائز نہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی وجہ سے کہ وصیت جائز نہیں مگر یہ کہ باقی ورثاء اسکی اجازت دے دیں)۔

ورثاء کی باہمی رضامندی سے جب وارث کے لئے وصیت جائز ہے تو تمام وارثوں کو انکے حصے دینے کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔

۴- حضرت مفتی اسماعیل صاحب کچھولوی نے تحریر فرمایا ہے: یوکے میں مرنے کے بعد املاک کی تقسیم کے متعلق قوانین ہیں جو اسلامی نہیں اور ہم اسلامی قوانین کے مطابق جو قرآن پاک میں وضاحت سے بیان کئے گئے ہیں ایمانی طور پر عمل کرنے کے پابند ہیں، اس پر عمل کرنے کی یہی صورت ہے کہ اپنی حیات ہی میں کسی مفتی سے معلوم کر کے اپنا ویل وصیت بنایا جائے تاکہ اللہ کے یہاں خلاف شرع تقسیم کے عذاب سے ہم بچ سکیں۔ ابتدائی دنوں میں وصیت کرنے کی ضرورت نہیں تھی، کیونکہ قرآن میں ورثاء کا حق مقرر کر دیا گیا ہے، لیکن موجودہ زمانے میں حکومتی قوانین متعین ہیں جس پر عمل کرنا ہمارے لئے شرعاً جائز نہیں، اس لئے وصیت (ویل نامہ) اسلامی احکام کے مطابق کرنا ہمارے ملکوں میں ہمارے لئے لازم و ضروری ہے (فتاویٰ دینیہ ۳/۴۷۵)۔

اسکے علاوہ حکومت سے مطالبہ کرنا چاہئے کہ اسلامی احکام کے مطابق قانون بنائیں تاکہ اسکے مطابق مسلمانوں کی میراث تقسیم کی جاسکے۔

۵- مبسوط میں ہے: ”لا خلاف أن الكافر لا يرث المسلم بحال، وكذلك لا يرث المسلم الكافر في قول أكثر

الصحابة وهو مذهب الفقهاء“

(اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ کافر کسی بھی حالت میں مسلمان کا وارث نہیں ہوگا، اسی طرح اکثر صحابہ کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا۔ یہی فقہاء کا مذہب ہے)۔

”وروی عن معاذ و معاویة رضی اللہ عنہما قالوا: یرث المسلم الکافر“

(حضرت معاذ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے) (مبسوط ص

۳۰ ج ۳۰)۔

اور ظاہر ہے کہ یہ جہور کا مسلک ہے اور یہی راجح ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، البتہ فقہی اصطلاح کے مطابق ضرورت ہو اور اسکے علاوہ کوئی چارہ کار نہ ہو تو نو مسلم کو اپنے غیر مسلم مورث کی میراث قانون کے ذریعہ مرجوح قول کے مطابق لینے کی گنجائش ہو سکتی ہے۔

۶- وارثوں کو مورث کی موت کے بعد شرعاً جو حصے ملنے والے ہیں انہی حصوں کے مطابق وارثوں کے لئے وصیت کی جائے تاکہ انکا ملنا یقینی ہو

جائے اور کسی کی حق تلفی نہ ہو تو یہ وصیت جائز ہے، کیونکہ اس میں کسی وارث کو نقصان پہنچانا مقصد نہیں بلکہ انکے شرعی حصے دلانا مقصود ہے، فتاویٰ

دینیہ میں ہے: آپ اپنی حیات ہی میں لڑکے لڑکیوں کو جائداد تقسیم کرنا چاہتے ہیں تو میراث کے حصص کے مطابق تقسیم نہیں کر سکتے، کیونکہ وہ حق

مرنے کے بعد ورثاء کو ملتا ہے۔ حیات ہی میں جو دیا جاتا ہے وہ بخشش کے زمرہ میں آتا ہے اور اس میں لڑکے لڑکیوں کو برابر بخشش ہونی چاہئے،

اچھی صورت یہ ہے کہ آپ ویل یا وصیت نامہ لکھوائیں اس میں یہ لکھوائیں کہ میری ملکیت میں یہ چیزیں ہیں: اس میں سے میرے مرنے کے بعد میرے کفن و دفن کے خرچہ کو ادا کر کے جو کچھ بچے اس کے کل چھپانوں سے حصے بنائے جائیں، اس میں سے میری زوجہ کو بارہ حصص اور چاروں لڑکوں میں سے ہر ایک کو چودہ حصص اور چاروں لڑکیوں میں سے ہر ایک کو سات حصص دئے جائیں، آپ کے مرنے کے بعد اس ویل وصیت نامہ کے مطابق عمل ہوگا تو شریعت کا تقاضہ بھی پورا ہوگا اور ویل وصیت ہونے کی وجہ سے جھگڑا بھی نہیں ہوگا (فتاویٰ دینیہ ۳/ ۴۷۴)۔

۷- وارث کے حق میں وصیت معتبر نہیں، ہاں دوسرے ورثاء اس وصیت سے راضی ہوں تو وہ وصیت معتبر ہوگی، مگر مورث کی زندگی میں جو رضامندی ظاہر کی گئی وہ بالکل معتبر نہیں، مورث کی موت کے بعد اس وصیت سے وارثوں کے راضی ہونے کا اعتبار ہے۔

”ولا تعتبرا اجازتھم حال حیاتہ اصلا بل بعد وفاتہ“ (درمختار علی ہامش رد مختار ۵/ ۴۱۷)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مورث کی زندگی میں وصیت نامہ پر دیگر وارثوں کے جو دستخط کرائے گئے ہیں وہ کافی نہیں، مورث کی موت کے بعد دوبارہ ان وارثوں سے اجازت لینا ضروری ہے تب یہ وصیت درست ہوگی۔

۸- دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں لاولد اپنی بیوہ کے لئے وصیت کر جائیں تو وہ وصیت معتبر ہوگی۔

”لو اوصی لزوجتہ أو بی لہ ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة“ (درمختار علی ہامش رد مختار ۵/ ۴۲۰)

(اگر شوہر نے بیوی کے لئے وصیت کی یا بیوی نے شوہر کے لئے وصیت کی اور اس موقع پر کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو یہ وصیت صحیح ہے)۔

۹- وارث یا غیر وارث کے لئے ایک ٹکٹ سے زیادہ کی وصیت وارثوں کی اجازت پر موقوف رہے گی، جبکہ مورث کی موت کے بعد تمام ورثاء اسکی اجازت دے دیں اور سب ورثاء عاقل بالغ ہوں، مورث کی زندگی میں وارثوں نے جو رضامندی ظاہر کی ہے وہ کافی نہیں ہوگی۔

وتجوز بالثلث للاجنبی عند عدم المانع وان لم یجز الوارث ذالک لا الزیادة علیہ الا ان تجیز ورثتہ بعد موتہ (ایک تہائی مال کی وصیت مانع نہ ہونے کے وقت اجنبی کے لئے جائز ہے، اگرچہ وارثین اسکی اجازت نہ دیں، ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت جائز نہیں مگر یہ کہ مورث کی موت کے بعد ورثاء اسکی اجازت دے دیں تب جائز ہوگی) (درمختار علی ہامش رد مختار ۵/ ۴۱۷)۔

☆☆☆

## وصیت سے متعلق بعض مسائل اور ان کا شرعی حل

مفتی حبیب اللہ قاسمی ع

انسان اپنی زندگی میں بہت سی نیکیاں کرتا ہے جس کا اجر اس کیلئے دارِ آخرت میں محفوظ کر دیا جاتا ہے، لیکن اسی کے ساتھ بعض لوگ اس کے بھی خواہشمند ہوتے ہیں کہ ثواب کا سلسلہ منقطع نہ ہو بلکہ جاری رہے، اس لئے وہ اپنے مال کے کچھ حصہ کو وصیت کے ذریعہ اپنے لئے صدقہ جاریہ بنانا چاہتا ہے، لیکن اس میں اس کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ ایسی وصیت نہ ہو جس میں وراثت کو کوئی نقصان پہنچانا مقصود ہو، اس لئے کہ اضرار فی الوصیت کو بھی کبار میں سے شمار کیا گیا ہے (الفقہ الاسلامی جلد ۱۰ ص ۷۴۳)۔

نیز یہ بھی ذہن میں رہے کہ اس سے صرف مقصود تقاخر یا مباحات نہ ہو، اس لئے کہ یہ چیز زمانہ جاہلیت میں بھی رائج تھی، لیکن اسلام نے اس کی بنیاد حق اور عدل پر قائم کر کے زمانہ جاہلیت میں رائج تقاخر و مباحات کو روکا (الفقہ الاسلامی جلد ۱۰ ص ۷۳۸)۔

وصیت دراصل وصیت کرنے والے کا اپنی مملوکہ چیز کا دوسرے کو بطریق تبرع مرنے کے بعد مالک بنانا ہے، لہذا وہ حضرات جن کو اسلام اور شریعت نے صاحب حق قرار دیا ہے اور ان کا حصہ منصوص علیہ ہے، وہ کسی وصیت کے محتاج نہیں ہیں، اسی لئے حضور پاک ﷺ نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں یہ اعلان فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب حق کا حق دے دیا ہے یعنی متعین کر دیا ہے، لہذا وراثت کے لئے وصیت کی ضرورت نہیں ہے۔

”ان اللہ قد أعطی کل ذی حق حقه فلا وصیۃ لوارث“ (رواہ ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ، بیہقی، احمد وغیرہ)

لہذا وصیت کی مندوبیت یا استحباب صرف غیر وراثت کیلئے باقی رہ جاتا ہے، وراثت کیلئے وصیت کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی، اس مختصری تمہید کے بعد اب سوالات کے جوابات بالترتیب سپرد قلم ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کیلئے زندگی ہی میں وصیت نامہ لکھنا جائز ہے، لیکن وراثت کیلئے نہیں، بلکہ غیر وراثت کیلئے، اس لئے کہ جن کا حصہ شرعی منصوص علیہ ہے وہ بہر حال انتقال کے بعد اپنے حصہ شرعی کے مالک ہیں، اس کیلئے وہ محتاج وصیت نہیں ہیں بلکہ ان کے حق میں وہ وصیت لغو قرار پائے گی، اگر انتقال کے بعد دارالافتاء سے رجوع کر کے حصص متعین کروالیں اور اس کے مطابق عمل درآمد کر لیں بظاہر اس میں کوئی دشواری بھی نہیں ہے، اور اگر یہی مقصد ہے کی وفات کے بعد تمام وراثت کو ان کا شرعی حصہ مل جائے تو وصیت کے بجائے ہبہ کی شکل بھی تو موجود ہے، اپنی زندگی میں ہبہ کر کے قبضہ و عمل دخل کر دے، اس میں کوئی کراہت بھی نہیں ہے۔

۲- جیسا کہ سوال نمبر ۱ کے جواب میں تفصیل آچکی ہے کہ وراثت کے حق میں وصیت غیر معتبر اور لغو ہے۔

۳- ”لا وصیۃ لوارث“ کا مورد عام ہے اور جیسا کہ تمہیدی گفتگو میں یہ بات آچکی ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے حجۃ الوداع کے موقع پر ”لا وصیۃ لوارث“ کا اعلان اس تناظر میں فرمایا کہ جب ہر صاحب حق کا حق اللہ نے دیدیا ہے، پھر وصیت کی ان لوگوں کیلئے کوئی ضرورت نہیں ہے، مورث کے انتقال کے بعد اس منصوص علیہ حق کا مالک خود وراثت بن جائیں گے، لہذا تملیک مضاف الی ما بعد الموت بطریق التبرع کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

ع شیخ الحدیث و صدر مفتی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم مہذب پور سہجر پور اعظم گڑھ یوپی۔

- ۴- جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے کہ اپنی زندگی میں حسب حصص شرعیہ وراثت کے درمیان اپنا مال تقسیم کرنے یا حصہ کر کے اس کا قبضہ کرادے۔
- ۵- ”ملتقى الابحار ومجمع الانهر“ میں اس کی صراحت ہے کہ مسلمان ذمی کیلئے اور ذمی مسلمان کیلئے وصیت کر سکتا ہے، اس لئے کہ یہ تبرع کے قبیل سے ہے، اور جائین سے تبرع جب زندگی میں جائز ہے تو مرنے کے بعد اس کو ممنوع قرار دینے کی کوئی وجہ شرعی نہیں ہے، البتہ حربی کیلئے حربی کے دارالحرب میں ہوتے ہوئے مسلمان کی وصیت کو باطل قرار دیا گیا ہے، اس لئے کہ یہ ایک طرح کا براہِ وصلہ ہے، اور حربی کے ساتھ براہِ وصلہ سے روکا گیا ہے، لیکن یہ جامع صغیر کی عبارت ہے، مگر سیر کبیر کی عبارت جواز پر دلالت کرتی ہے، جس میں تطبیق اس طور پر دی گئی ہے کہ ایسا مسلمان کو کرنا نہیں چاہئے لیکن اگر کسی مسلمان نے کر دیا تو جائز ہے۔

”وتصح الوصية من المسلم للذمی وبالعکس... حتی جاز التبرع من الجانبین فی حال الحیاة فکذا بعد الموت وفی الجامع الصغیر: الوصية لحربی وفی دارهم یاطلة لانها بر وصلة ونهینا عن بر من یقاتلون... وفی السیر الکبیر: ما یدل علی الجواز. وجه التوفیق انه لا ینبغی ان یفعل وان فعل جاز کذا فی الکافی وفیه تأمل“ (مجموعہ الاخر جلد ۲ ص ۶۹۲)

لیکن یہاں پر یہ بات قابل غور ضرور ہے کہ وصیت کے صحیح ہونے کیلئے کیا اسلام شرط ہے، درمختار، بدائع، تبیین الحقائق، فتح القدیر اور دیگر کتب فقہیہ کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسلام وصیت کے صحیح ہونے کے لئے شرط نہیں ہے، اسی وجہ سے ان تمام کتب فقہ میں اس کی صراحت ہے کہ مسلمان کی وصیت ذمی کیلئے اور ذمی کی وصیت مسلمان کیلئے بالاتفاق جائز ہے، اگر وصیت کے صحیح ہونے کیلئے اسلام شرط ہوتا تو ذمی کیلئے مسلمان کی وصیت صحیح نہ ہوتی، اور سیر کبیر کی صراحت کے مطابق تو حربی کیلئے بھی وصیت جائز ہے۔

اسی وجہ سے بعض فقہاء متاخرین نے اتحاد دین کی شرط کو مسلم اور غیر مسلم کی وصیت کے درمیان سے اٹھا دیا ہے اور وہ اس کے قائل ہیں کہ مسلمان کی وصیت غیر مسلم کے لئے خواہ یہودی ہو یا نصرانی اور غیر مسلم کی وصیت مسلمان کیلئے صحیح اور جائز ہے۔

”لا یشترط اتحاد الدین بین الموصی والموصی له لصحة الوصية فتجوز وصية المسلم لغير المسلم. وتجوز الوصية لغير المسلم لأهله ولغير أهل ملته کالیهودی للمسیح و بالعکس والمسلم للیهودی او المسیح و بالعکس لأن غیر المسلمین فی دار الاسلام لهم ما علی المسلمین وعلیهم ما علی المسلمین رواه مسلم عن بریدہ“ (الفقه الاسلامی جلد ۱۰ ص ۷۲۷)۔

”تصح الوصية من المسلمین وغیره لانها نوع من البر وهو مرغوب فیہ فی کل الادیان وتجوز کما تقدم وصية المسلم للکافر والکافر للمسلم فلیس الاسلام شرطاً لصحة الوصية فتصح وصية الذمی بمال للمسلم وللذمی وبالعکس“ (الفقه الاسلامی جلد ۱۰ ص ۷۲۹)۔

۶- اگر مورث یہ چاہتا ہے کہ اس کی اولاد کے درمیان اس کے انتقال کے بعد اختلاف نہ ہو، تو حسب ہدایت شرعی اپنی اولاد کے درمیان اپنا مال اپنی ہی زندگی میں تقسیم کر دے، اور اس کے حصہ کا اس کو مالک بنا دے یا حصہ کر کے مالک بنا دے۔

۷- دوسرے وراثت کی رضامندی کیلئے دو شرطیں ہیں:

۱- وارث مجیز بالغ ہو، عاقل ہو، مجبور نہ ہو اور موصی بہ کو جانتا اور سمجھتا ہو۔

۲- یہ اجازت موصی کے انتقال کے بعد ہو، لہذا اگر موصی کی زندگی میں وراثت نے اجازت دیدی تو مورث کے انتقال کے بعد اس اجازت کو واپس لینے کا حق ہوگا، اس صورت میں وہ وصیت باطل ہو جائیگی، خواہ وصیت وارث کیلئے ہو یا اجنبی کیلئے ہو، یہی رائے حضرات ائمہ اربعہ کی ہے۔

”ویشترط لصحة الاجازة شرطان: الأول أن يكون المجيز من أهل التبرع عالما بالموصى به بأن يكون بالغاً عاقلاً غير محجور عليه، والثاني أن تكون الاجازة بعد موت الموصى فلا عبرة باجازة الورثة حال حياة الموصى فلو اجازوها حال حياته ثم ردوا بعد وفاته صح الرد وبطلت الوصية، سواء كانت الوصية للوارث أم لأجنبي، وهذا رأى الحنفية والشافعية والحنابلة وكذا قال المالكية“ (الفقه الاسلامي جلد ۱۰ ص ۷۴۷۷)۔

۸- لاولد کا اپنی بیوی کے بارے میں فکر مند ہونا تعجب خیز نہیں، اسلئے کہ صاحب اولاد بھی اپنے چرانغ خانہ کیلئے جس طرح پوری زندگی فکر مند رہتا ہے اپنے جانے کے بعد کی بھی فکر رکھتا ہے، کہ بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے، یہ فکر البتہ محل غور ہے، اس لئے کہ شریعت نے تو اس کے حق کو محفوظ کر دیا ہے، یہ کہہ کر کہ ”ولهن الربع مما ترکنتم ان لم یکن لکم ولد فان کان لکم ولد فلهن الثلثین“ پھر وہ بے سہارا کہاں رہی، ایسی صورت میں اگر اس کے شوہر کے ذوی الفروض یا عصباء میں سے کوئی نہیں ہے تو بقیہ مال بھی اس کی بیوی ہی کی طرف عود کر جائے گا۔

۹- اگر کسی غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی تو یہ وصیت موقوف ہوگی وراثت کی اجازت پر، اگر وراثت نے اجازت دیدی تو ایک تہائی سے زیادہ میں وصیت نافذ ہو جائیگی، اور اگر اجازت نہیں دی تو ایک تہائی سے زیادہ میں وصیت نافذ نہیں ہوگی، اور اجازت کیلئے وہی دو شرطیں ہیں جنکا تذکرہ سوال ۷ کے ضمن میں آچکا ہے، اس لئے کہ ترک کی ملکیت کا ثبوت وراثت کیلئے مورث کے انتقال کے بعد ہی ہوتا ہے، اسلئے وراثت کی اجازت اور عدم اجازت ملکیت کے ثبوت کے بعد ہی معتبر ہوگی، لہذا موصی کی زندگی میں وراثت کی اجازت اور عدم اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

”لاتنفذ الوصية فيما زاد عن الثلث إلا باجازة الورثة يرى ائمة المذاهب الأربعة أن الاجازة لا تكون مقبولة وملزمة الا بعد موت الموصى فلو حدثت الاجازة او الرد في حياة الموصى لم يعتبر ذلك، لأن ملك التركة لا يثبت للورثة إلا بعد موت المورث فتعتبر اجازتهم وردهم بعد ثبوت الملك لهم“ (الفقه الاسلامي جلد ۱۰ ص ۷۵۲۲)۔



## میراث اور وصیت غیر اسلامی ملکوں کے تناظر میں

مولانا رحمت اللہ ندوی رحمۃ اللہ علیہ

وارث کے لئے وصیت:

موصی (جس کے حق میں وصیت کی جائے) کے لئے جو شرطیں فقہاء نے ذکر کی ہیں ان میں سے ایک شرط اس کا وارث نہ ہونا ہے، لیکن یہ شرط مختلف فیہ ہے اور اس سلسلہ میں فقہاء کے تین نقطہ ہائے نظر ہیں:

۱- یہ شرط، صحت و وصیت کے لئے ہے، لہذا اگر کسی نے وارث کے لئے وصیت کی تو ابتداء ہی سے باطل ہو جائے گی اور اجازت سے درست نہ ہوگی، اگر باقی وراثت کی طرف سے اجازت پائی جائے تو اسے ان کی طرف سے ہبہ مانا جائے گا، اور اس میں ہبہ کی شرطیں مثلاً لفظ قبول اور قبضہ وغیرہ کو ملحوظ رکھا جائے گا، یہ رائے ظاہریہ، بعض مالکیہ، بعض حنابلہ اور شافعیہ میں امام مزنی کی ہے۔

ان حضرات کی دلیل حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ ہے کہ اس کے ظاہر سے صحت کی نفی اور بطلان معلوم ہوتا ہے، اس حدیث کا مفہوم یہ ہوگا ”لا وصیۃ صحیحیۃ لوارث“ اس لئے اس پر شرعی حکم مرتب نہ ہوگا، اور جب وصیت ہی صحیح نہ ہوگی تو اس میں بعد کی اجازت کچھ کام نہ آئے گی۔ لیکن اس استدلال پر یہ اشکال ہے کہ اس حدیث کی بعض روایات میں ایسی زیادتی اور اضافہ ہے جو صحت و وصیت پر دلالت کرتی ہے، چنانچہ بعض طرق میں ”إلا أن یحییٰها الورثۃ“ یا ”إلا أن یشاء الورثۃ“ آیا ہے، تو یہ استثناء اس بات کی دلیل ہے کہ صحت کی نفی نہیں ہے بلکہ اس کے پس پردہ کسی دوسری شے کی نفی ہے اور وہ نفاذ ہے۔

۲- دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ وارث نہ ہونا، نفاذ وصیت کے لئے شرط ہے، پس وارث کے لئے وصیت تو صحیح ہوگی، لیکن بقیہ وراثت کی اجازت پر اس کا نفاذ موقوف ہوگا، اگر وہ اجازت دے دیں تو نفاذ ورنہ باطل ہوگی۔

یہ جمہور فقہاء، حنفیہ، اکثر مالکیہ کا مذہب اور امام احمد اور شافعیہ کا ظاہر مذہب ہے، اس لئے کہ وارث کے لئے یہ وصیت اہل کی طرف سے اپنے فعل میں ایک تصرف ہے، لہذا تمام تصرفات اور اجنبی کے حق میں وصیت کی طرح یہ صحیح اور درست ہوگا، اس کی تائید بعض ان روایات سے ہوتی ہے جن میں اضافہ ہے، جیسا کہ اوپر ذکر آیا، یہ اضافہ اور زیادتی اس پر دال ہے کہ اصل وصیت تو صحیح ہے لیکن غیر نافذ ہے، نفاذ وراثت کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

یہ حضرات کہتے ہیں کہ آیت وصیت منسوخ ہے یا تو آیات میراث سے یا حدیث ”إن اللہ قد أعطی کل ذی حق حقہ، ألا لا وصیۃ لوارث“ سے، اس لئے کہ یہ حدیث مشہور یا متواتر ہے، پھر ان حضرات کے نزدیک وارث ہونے کا اعتبار فی الحال کی طرح مرتے وقت کا بھی کیا جائے گا، نہ کہ انشاء وصیت کے وقت کا، یعنی وصیت کے وقت وارث ہو لیکن وفات کے وقت نہ رہ جائے تو وصیت درست ہوگی، لہذا اگر کسی وارث کو وصیت کر دے پھر کوئی ایسا شخص پایا جائے جو وفات کے وقت اس کو مجبور کر دے جیسے اپنے بھائی کے لئے وصیت کی جبکہ اس کا کوئی لڑکا نہ تھا پھر اس کو لڑکا ہو گیا تو بھائی کے لئے وصیت اس حال میں بغیر اجازت پر موقوف ہوئے نافذ ہوگی۔

ابن حزم کی رائے میں دونوں برابر ہے، انشاء وصیت کے وقت وارث ہو پھر وفات کے وقت وارث نہ رہ جائے یا وفات کے وقت وارث ہو۔

۳- تیسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ وارث نہ ہونا، یہ نہ تو صحت و وصیت کے لئے شرط ہے اور نہ نفاذ کے لئے، بلکہ وصیت وارث کے لئے صحیح ہوگی، بقیہ وارثان



کی اجازت پر موقوف نہ ہوگی، جیسے اجنبی کے لئے وصیت ہوتی ہے، بشرطیکہ ثلث کے حدود میں رہے۔

یہ رائے بعض شیعہ فقہاء جیسے امامیہ، اثنا عشریہ اور بعض زیدیہ کی ہے، ان لوگوں کا کہنا ہے کہ آیت وصیت وراثت کے لئے اس کی مشروعیت کا فائدہ دیتی ہے جن کو آیت میں اقربین سے تعبیر کیا گیا ہے، اور ان کو بھی جو اقرباء کا حکم کسی دوسرے سبب سے رکھتے ہوں جیسے زوجیت، یہ آیت اپنے حکم کے ساتھ باقی ہے، اس کی منسوخیت کا دعویٰ تسلیم کرنا آسان نہیں، کیونکہ اس کا تاکید اور زور دار اسلوب 'حقاً علی المبتقین' اور 'فمن بدلہ بعد ماسمعه فإثمنا' علی الذین یبدلونہ إن اللہ سمیع علیہ" نسخ کے دعویٰ سے میل نہیں کھاتا۔

اس بنیاد پر حدیث "لا وصیة لوارث" میں جس وصیت کی نفی ہے، یہ وہ وصیت ہے جو میراث سے قبل وراثت کے لئے مشروع تھی نہ کہ مطلق وصیت کی نفی ہے، وارث کے حق میں منسوخ و وجوب وصیت ہے نہ کہ اس کی اصل مشروعیت، اور اس سلسلہ میں ہے جس میں وراثت و ثلث کے مستحق ہوتے ہیں، لہذا حدیث کا مفہوم یہ ہوگا کہ "لا تصح وصیة لوارث من الثلثین إلا أن یحیز الوارثۃ" (دو ثلث کے وارث کے لئے وصیت بغیر وارثان کی اجازت کے صحیح نہیں ہوتی) (احکام البوصایا والذات والذات وقاف از/ ص ۸۶ تا ۸۹ ملخصاً)۔

"لا وصیة لوارث" کی تحقیق:

امام بخاری نے باب "لا وصیة لوارث" کے تحت حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی یہ روایت نقل کی ہے:

"عن ابن عباس قال: كان المال للولد وكانت الوصیة للوالدین فنسخ اللہ من ذلک ما أحب، فجعل للذکر مثل حظ الانثیین وجعل للأبویین لكل واحد منهما السدس وجعل للمرأة الثمن والرابع وللزوج الشطر والرابع" (مال لڑکے کا ہوتا تھا اور والدین کے لئے وصیت ہوتی تھی تو اللہ نے اس میں سے جو چاہا منسوخ کر دیا، چنانچہ لڑکے کو لڑکی کا دو گنا، والدین میں سے ہر ایک کو سدس (چھٹا حصہ) عورت کو ثمن اور ربع اور شوہر کو نصف اور ربع دیا)۔

حاشیہ میں ہے: "المراد بعدم صحة وصیة الوارث عدم اللزوم، لأن الأكثر علی أئہا موقوفة علی إجازة الوارثۃ، وروی الدارقطنی عن ابن عباسؓ مرفوعاً: لا تجوز وصیة لوارث إلا أن یشاء الوارثۃ" ورجاله ثقات" (وارث کے لئے وصیت صحیح نہ ہونے سے مراد عدم لزوم ہے، اس لئے کہ اکثر علماء کی رائے میں ایسی وصیت وراثت کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے، دارقطنی نے حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ کسی وارث کے لئے وصیت جائز نہیں جب تک کہ وراثت نہ چاہیں، اس حدیث کے رجال ثقہ ہیں)۔

آگے کئی علام نے جمہور علماء کی رائے یوں تحریر فرمائی ہے:

"قال جمهور العلماء كانت هذه الوصیة فی أول الإسلام واجبا لوالدی المیت وأقربائہ علی ما یراہ من المساواة والتفضیل ثم نسخ ذلك بآیة الفرائض، وقیل: كانت للوالدین والأقربین دون الأولاد فأنهم كانوا یرثون ما یبقی بعد الوصیة" (بخاری ۲/ ۴۲۲، حدیث نمبر ۲۴۴، باب: لا وصیة لوارث)۔

(جمہور علماء فرماتے ہیں کہ یہ وصیت ابتداء اسلام میں میت کے والدین اور اس کے اقرباء کے لئے مساوات اور تفضیل جو بھی مناسب سمجھے، کے طور پر واجب تھی پھر آیت میراث سے منسوخ ہوگئی، یہ بھی کہا گیا ہے کہ والدین اور اقرباء کے لئے وصیت تھی اولاد کے لئے نہیں، اس لئے اولاد وصیت کے بعد جو رہ جاتا اس کی وارث ہوتی تھی)۔

نفاذ وصیت کی شرط اور اس کی مقدار:

موصی بہ (جس چیز کی وصیت کی جائے) میں نفاذ وصیت کے لئے شرط ہے کہ وہ ترکہ کے ایک تہائی میں محدود ہو جبکہ موصی کا کوئی وارث ہو، اگر وارث نہ ہو تو پھر یہ شرط نہ ہوگی، بلکہ پورے مال میں وصیت نافذ ہوگی۔

اگر موصی کا کوئی وارث ہو اور وہ ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر جائے تو زائد میں وصیت و رثاء کی اجازت پر موقوف ہوگی، اگر اجازت دے دیں تو نافذ ورنہ باطل ہو جائے گی، اور ثلث سے زائد میں وصیت و رثاء کی اجازت پر اس لئے موقوف ہے کہ یہ تصرف حق غیر سے متعلق ہے۔

معلوم ہوا کہ وصیت کی ایک متعین مقدار ہے جس میں بلا توقف وصیت نافذ ہوگی اور جب اس مقدار سے بڑھ جائے تو زائد میں اصحاب حق کی اجازت پر موقوف ہوگی، اور یہ مقدار موصی کے ترکہ کا ثلث ہے، قرآن کریم میں اگرچہ یہ حکم مطلق ہے، لیکن سنت مشہورہ نے ثلث سے اس کی تحدید کر دی ہے، جیسا کہ حدیث سعد میں ”الثلث والثلث کثیر“ ہے اور اس مفہوم کی دیگر حدیثیں ہیں، معتمد علیہ رائے کے مطابق جب وصیت ثلث ترکہ کے حدود میں ہو تو دین کی ادائیگی کے بعد نافذ ہوگی، کسی اجازت کی ضرورت نہ ہوگی (احکام الوصایا والاداء وقاف / ص ۱۲۹، ۱۳۰، کذافی احکام المواریث / ۱۰)۔

امام بخاری نے باب الوصیۃ بالثلث قائم کیا ہے، اور حدیث ذکر کی ہیں، محشی علام نے اس کے حاشیہ میں لکھا ہے:

”قال الطیبی: أجمعوا علی من له وارث لا تنفذ وصيته بزيادة علی الثلث إلا بإجازته، وعلی نفوذها بإجازته فی جمیع المال، وأما من لا وارث له فمذهب الجمهور لا یصح وصيته فیما زاد علی الثلث وجوزه ابوحنیفه وأصحابه واسحاق واحمد فی إحدى الروایتین عنه“ (بخاری، کتاب الوصایا، باب الوصیۃ بالثلث، رقم الحدیث: ۲۷۲۲، ۲۷۲۳ کے تحت ماثیہ)۔

(طیبی فرماتے ہیں: علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جس کا وارث ہو اس کی وصیت زائد از ثلث میں وارث کی اجازت کے بغیر نافذ نہ ہوگی، اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ پورے مال میں بھی اس کی اجازت سے نافذ ہو جائے گی، اور جس کا وارث نہ ہو، جمہور کا مذہب یہ ہے کہ اس کی وصیت بھی ثلث سے زیادہ میں درست نہ ہوگی، اور امام ابوحنیفہ، ان کے اصحاب، اسحاق، اور ایک روایت کے مطابق امام احمد نے ایسے شخص کی وصیت ثلث سے زائد میں جائز قرار دیا ہے)۔

علامہ ابن حجر نے فتح الباری میں فرمایا: یہ حضرت علی اور ابن مسعود کا قول ہے، استدلال اس طرح ہے کہ وصیت آیت میں مطلق تھی حدیث نے اسے مقید کر دیا کہ جس کا کوئی وارث ہو، تو جس کا وارث نہ ہو وہ اطلاق پر رہا، یہ بھی مختلف فیہ ہے کہ ثلث مال کا اعتبار وصیت کے وقت ہوگا یا موت کے وقت؟

شافعیہ کے نزدیک دونوں قول ہیں، صحیح دوسرا ہے، اور پہلا قول امام مالک، اکثر اہل عراق کا ہے اور یہی شیخی، اور عمر بن عبدالعزیز کا قول ہے کہ وصیت کے وقت جو مال ہے اس کے ثلث کا اعتبار ہوگا، مرتے وقت مال کے ثلث کا اعتبار کرنے والے امام ابوحنیفہ، احمد اور بقیہ حضرات ہیں، یہی حضرت علی اور تابعین کی ایک جماعت کا قول ہے (ایضاً)۔

ثلث سے زائد کی وصیت:

اگر وصیت ثلث سے زائد کی ہو تو اس سلسلہ میں فقہاء کی دورائیں پائی جاتی ہیں:

۱۔ یہ وصیت باطل ہو جائے گی، خواہ اس کا وارث ہو یا نہ ہو، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعدؓ کو منع کیا تھا، اور چونکہ یہی مطلق ہے، اس لئے تحریم کا فائدہ دیتی ہے، اور تحریم منہی عنہ کے بطلان کا تقاضا کرتی ہے۔

۲۔ دوسری رائے یہ ہے کہ وصیت صحیح ہوگی لیکن وراثت کی اجازت پر موقوف ہوگی، صحیح اس لئے ہوگی کہ اہلیت رکھنے والا شخص تصرف کر رہا ہے اور یہ برہنہ ہے، اس لئے کہ آدمی اپنی ملکیت میں تصرف کر سکتا ہے، لہذا تمام تصرفات کی طرح یہ بھی درست ہوگا۔

موقوف اس لئے ہوگی کہ وراثت کا حق متعلق ہے اور اس میں حق کی رعایت ہے، اسی وجہ سے معاملہ ان پر چھوڑ دیا جائے گا، اگر وہ اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نہیں۔

واضح رہے کہ وراثت کی اجازت کا اعتبار حسب ذیل تین شرطوں کے ساتھ ہوگا، ان میں سے بعض متفق علیہ ہیں اور بعض مختلف فیہ ہیں:

۱۔ اجازت موصی کی وفات کے بعد ہو، اس کی زندگی میں اجازت یا رد کا اعتبار نہ ہوگا، اگر وارث نے موصی کی وفات سے قبل اجازت دے دی تو

اس کی وفات کے بعد رد کا حق ہوگا، پہلی اجازت لازم نہ ہوگی۔

۲- مجیز (اجازت دینے والا) تبرع کا اہل ہو، یعنی عاقل و بالغ باشعور ہو، بچے، مجنون، بے وقوف اور بیوقوفی یا غفلت کی وجہ سے مجبور شخص کی اجازت درست نہیں، جس طرح ان کے اولیاء کی طرف سے صحیح نہیں۔

۳- مجیز کو اس چیز کا علم ہو جس کی اجازت دے رہا ہے، اگر موصلی کی بہت سی وصیت ہوں، اور وارث ان کی حقیقت نہ جانتا ہو، پھر بھی ان کی اجازت دے دے تو یہ اجازت معتبر نہ ہوگی، اس لئے کہ یا تو اس کی طرف سے تملیک ہوگی یا اپنے حق کا اسقاط ہوگا اور یہ دونوں ہی صرف شیء معلوم کے لئے صحیح ہیں (احکام الوصایا والاولاد وقاف / ص ۱۳۱ تا ۱۳۴)۔

دین و دار کے اتحاد و اختلاف کا اثر:

ایک مسلم دوسرے مسلم کے لئے وصیت کرے خواہ دونوں کا دیار اور شہریت الگ ہو، اس وصیت کی صحت و درستی میں کوئی اختلاف نہیں، اس لئے کہ اسلام کا رابطہ ایسا ہے جس کو دیار کے حدود سے الگ نہیں کر سکتے، اسی طرح فقہاء کے مابین اس سلسلہ میں کوئی اختلاف نہیں کہ مسلمان کی وصیت ذمی (جو اسلام قبول نہ کرے اور مسلم حکومت میں جزیہ دے کر رہنے پر راضی ہو) کے لئے درست ہے، اس لئے کہ وصیت فی نفسہ نیکی اور صلہ ہے اور اہل ذمہ سے صلہ ممنوع نہیں ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”لَا يَنْهَاكُمْ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوا فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ. إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ“ (ممتحنہ: ۸)۔

حربی (جس سے کوئی عہد و پیمانہ نہ ہو) اگر دارالاسلام امان لے کر محدود وقت کے لئے تجارت وغیرہ کی غرض سے قیام کرنے کے لئے داخل ہو، اس کو متاثر نہیں کہتے ہیں، مسلمان کا اپنے حربی کو وصیت کرنا مذہب ثلاثہ (مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ) اور مذہب حنفیہ کی ظاہری رائے میں جائز ہے، اس لئے کہ وہ ذمی کی طرح ہے، جب زندگی میں اس کو مال کا مالک بنا سکتا ہے تو مرنے کے بعد بھی بنا سکتا ہے۔ حضرات شیخین (ابوحنیفہ و ابو یوسف) کی ایک روایت حربی کے حق میں وصیت کے عدم صحت کی ہے، اس لئے کہ وہ دارالحرب واپسی عنقریب کرنے والا ہے، اس طور پر کہ ہمارے یہاں اقامت ہمیشہ کے لئے ناممکن ہے، برخلاف ذمی کے۔ البتہ دارالحرب میں رہتے ہوئے جبکہ دارالحرب اور دارالاسلام میں عداوت ہو، اور باہمی نصرت و تعاون کا کوئی تعلق نہ ہو، تو ائمہ ثلاثہ مسلمان کی وصیت حربی کے لئے درست مانتے ہیں، بشرطیکہ وہ ہتھیار یا مسلمان غلام یا ایسی شیء نہ ہو جس سے اسلام کو ضرر لاحق ہو، اس لئے کہ وصیت ہبہ کی طرح ہے اور ہبہ مسلمان کی طرف سے حربی کے لئے درست ہے تو اسی طرح وصیت بھی ہے۔

حنفیہ نے اس حال میں وصیت سے منع کیا ہے، اللہ کا ارشاد ہے: ”إِنَّمَا يَنْهَاكُمْ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوا فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تُولُوهُمْ وَمَنْ يَتُولَهُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ (ممتحنہ: ۹)۔

اور اس لئے بھی کہ ان کی وصیت اپنے خلاف جنگ میں باعث تقویت ہے، اور ان کے مال کو بڑھانا، مسلمانوں کو نقصان پہنچانا ہے، تو ہتھیار اور اسلام کے لئے باعث ضرر شمی کی وصیت کی طرح ہوگئی۔

بادی النظر میں حنفیہ کا مذہب ترجیح کا متقاضی ہے اس لئے کہ وہ بھی حربی ہے، اس حربی کی طرح جس سے کوئی عہد و پیمانہ نہیں اور نہ ہمارے دار میں امان لے کر آیا ہے، بلکہ ایسے ملک اور شہر میں زندگی گزار رہا ہے جس کا حکومت اسلام سے تعاون و نصرت کا کوئی تعلق نہیں اور تحفظ دونوں کے مابین منقطع ہے (احکام الوصایا والاولاد وقاف / ۹۲، ۹۳)۔

مسلمان کا وارث کا کافر:

جمہور فقہاء، حنبلیہ میں ابوطالب، حضرت علی، زید بن ثابت اور اکثر صحابہ کا قول یہ ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں، اگرچہ ترکہ کی تقسیم سے قبل مسلمان ہو جائے، کیونکہ مورث کی موت سے میراث مستحقین کے لئے واجب ہوگئی، خواہ مسلمان اور کافر کے درمیان ربط رشتہ داری کا ہو یا نکاح کا یا ولاء کا۔

امام احمد کی رائے ہے کہ اگر کافر ترکہ تقسیم ہونے سے قبل مسلمان ہو جائے تو مسلمان کا وارث ہوگا، اس لئے کہ فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے: ”من أسلم على شيء فهو له“ (جو شخص کسی چیز پر اسلام لائے وہ اس کے لئے ہے) نیز اس لئے کہ کافر اپنے آزاد کردہ مسلمان غلام کا وارث ہوگا، اور اس لئے بھی کہ وارث بنانے میں اسلام کی ترغیب دینا ہے۔

### کافر کا وارث مسلمان:

جمہور فقہاء کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، اور حضرات معاذ، معاویہ، حسن، محمد بن الحنفیہ، محمد بن علی بن حسین اور مسروق کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث ہوگا۔

ائمہ اربعہ کی دلیل حدیث ”لا یتوارث اهل ملل شتی“ (مختلف ملت والے ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے)، نیز حدیث ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا)۔

مسلمان کافر کا وارث ہوگا، اس کے قائلین کی دلیل حدیث ”الاسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ“ (اسلام بلند ہوگا، اس پر کوئی چیز بلند نہ ہوگی) اور مسلمان کافر کا وارث ہو یہ اسلام کی بلندی میں داخل ہے (موسوعہ فقہیہ ۳/۶۸، احکام المواریث/ص ۵۰)۔

شیخ محمد محی الدین عبد الحمید کی تحقیق کے مطابق امام احمد بسبب ولاء مسلمان کو کافر کا وارث مانتے ہیں، مزید انہوں نے مذکورہ بالا ان اسماء میں اضافہ کیا ہے جو مسلمان کو کافر کا وارث مانتے ہیں، مثلاً سعید ابن المسیب، نخعی اور اسحاق بن راہویہ، خواہ اسباب میراث میں سے کوئی سبب ہو، زوجیت یا قرابت یا ولاء۔

اور مذکورہ بالا دلیل کے ساتھ ابوداؤد کی حدیث ”الاسلام یزید ولا ینقص“ سے استدلال اس طرح کیا ہے کہ زیادت اسلام یہ ہے کہ ہم مسلمان کو کافر کا وارث مانتے ہیں اور کافر کو مسلمان کا وارث نہ مانتے۔

اسی طرح قیاس بھی دلیل ہے کہ اسلام مسلمان کے لئے کتابیہ سے شادی کو مباح قرار دیتا ہے، اس کے برعکس کتابی کے لئے مسلمہ سے شادی جائز نہیں، اسی طرح مسلمان کے لئے کافر کے مال کو غنیمت بنانا جائز ہے، تو جس طرح ان کی عورتوں سے شادی جائز اسی طرح ان کا وارث بننا اور میراث لینا جائز (احکام المواریث/ص ۵۱ تا ۵۳، کذافی الشریفیہ/ص ۱۳)۔

شیخ یوسف القرضاوی نے تحریر کیا ہے کہ ”بہر حال اس بات پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ کافر اور مرتد شخص اپنے مسلمان رشتہ داروں کا وارث نہیں ہوگا“ (فتاویٰ یوسف القرضاوی/۱/۲۵۷)۔



## وارث کے لئے وصیت اور کافر کا مسلم وارث

مولانا ولی اللہ مجید قاسمی

زمانہ جاہلیت میں دیگر خرابیوں کی طرح مالی امور میں بھی بہت بگاڑ اور فساد رونما ہو گیا تھا، باطل طریقے سے دوسروں کے مال کو ہڑپ لینا معمولی کام تھا، یہاں تک کہ اس سے قریبی رشتہ دار تک محفوظ نہیں تھے، اور وراثت کی تقسیم میں زور آور کمزوروں کا حق مار لیتا، چنانچہ قرآن پاک میں ہے: "وَتَاكُلُونَ التَّرَاثِ اَكْلًا لَمِيًا" (سورہ فجر: ۱۹) (اور تم میراث کو سمیٹ کر کھا جاتے ہو)۔

ایسے ماحول اور معاشرہ میں یہ حکم دیا گیا کہ قریبی رشتہ داروں کے حقوق کے تحفظ کے لئے زندگی کے آخری لمحہ میں ان کے لئے وصیت کر دینا چاہئے (سورہ بقرہ: ۱۸۰)، لیکن جب وراثت کے سلسلہ میں اللہ کا حکم اور اس کی وصیت نازل ہو گئی تو پھر ان لوگوں کے لئے وصیت کی ضرورت باقی نہیں رہی جو میراث کے حقدار ہوتے ہیں، اسی حقیقت کو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے:

"ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث" (ابوداؤد، ترمذی وصحیحہ واہن ماجد وغیرہ، عن عمرو بن خارجہ مرفوعاً عن ابی امام ایضاً دیکھئے: نیل الاوطار ۲/ ۱۲۵۱) (اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب حق کو اس کا حق دے دیا ہے، اس لئے اب وارث کے لئے وصیت نہیں)۔

اور ایک دوسری روایت میں ہے: "لا يجوز لوارث وصية إلا أن يشاء الورثة" (رواہ الدر القطنی، نیل الاوطار ۲/ ۱۲۵۱) (وارث کے لئے کسی طرح کی وصیت جائز نہیں ہے مگر یہ کہ دوسرے وارثین اسے پسند کریں) اس لئے کہ وارثوں کے حقوق کی حفاظت ہی کے لئے میراث کی آیت نازل ہوئی ہے، اس لئے کوئی اپنی وصیت کے ذریعہ ان کے حقوق کو چھین نہیں سکتا ہے، ہاں اگر صاحب حق خود اپنے حق سے دست بردار ہونے کے لئے آمادہ ہو تو یہ اس کی طرف سے ایک طرح کا تحفہ ہے جس کی اجازت ہے، لیکن اگر کسی وصیت کا مقصد میراث کے حکم کا نفاذ اور اس کی تائید و تاکید ہے تو یہ یقیناً درست بلکہ قابل ستائش ہے۔

اس لئے جن ملکوں میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، اور نہ مسلمانوں میں اتنی دینداری ہے کہ وہ اپنی ذاتی نفع و ضرر سے بلند ہو کر اتباع شریعت کے جذبے سے اپنے اوپر بخوشی اسلام کے قانون میراث کو جاری کریں، یا اسلام کے مطابق وراثت تقسیم کرنے کی راہ میں ملکی قانون رکاوٹ ہے تو وارثوں کے حق کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے مورث کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ وفات سے پہلے ایسا وصیت نامہ تیار کر دے جس میں شرعی طریقے کے مطابق وارثوں کو حصہ دینے کی وصیت کی گئی ہو۔

اس طرح کی وصیت مذکورہ حدیث کے خلاف نہیں ہوگی، بلکہ اس کے ذریعہ اس کے مقصد کی تکمیل ہوگی، مذکورہ روایت کا مصداق صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ دوسرے وارثوں کو ان کا حق دلانا ہو، بلکہ جن جگہوں پر اسلام کا قانون میراث جاری نہ ہو وہاں قانون وراثت کے نفاذ کے لئے بہترین شکل وصیت ہے اور چونکہ اس وصیت کے ذریعہ کسی وارث کی حق تلفی نہیں ہوتی ہے، اس لئے ان کی طرف سے رضامندی اور اجازت کی ضرورت نہیں ہے، لیکن جس وصیت کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حق سے زیادہ دیا جا رہا ہو تو وہ دوسرے وارثوں کی اجازت اور مرضی پر موقوف ہوگی اور اگر وہ مورث کی زندگی میں اس کی اجازت دے دیں، لیکن اس کی وفات کے بعد اس سے رجوع کر لیں تو اس کا اعتبار ہوگا یا نہیں؟ اس سلسلہ میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے۔

مستاد، جامعۃ الفلاح، بلریانج اعظم گڑھ۔

حضرت عطاء بن ابی رباح، حسن بصری، ابن سیرین، زہری، ربیعہ اور امام اوزاعی کے نزدیک انہیں اس سے رجوع کرنے کا کوئی حق نہیں ہے اور وفات کے بعد ان کے نہ چاہتے ہوئے بھی وصیت نافذ ہوگی، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ وارث کے لئے وصیت دیگر وارثوں کے حق کی وجہ سے ممنوع ہے اور جب وہ وصیت کرنے والے کی زندگی میں اپنے حق سے دست بردار ہونے کے لئے راضی ہو گئے تو وصیت صحیح ہوگی، اس لئے وفات کے بعد رجوع کرنے کی گنجائش نہیں ہے، اور اگر رجوع کر لیں تو بھی اس کا اعتبار نہیں۔

امام مالکؒ کہتے ہیں کہ اگر وصیت کرنے والے نے حالت صحت میں وصیت کی ہے اور متوقع وارثوں نے رضامندی کا اظہار کر دیا ہے تو انہیں اس کی وفات کے بعد اس سے رجوع کرنے کا حق ہے، اس لئے کہ انسان صحت کی حالت میں اپنے مال کا مکمل طور پر مالک ہوتا ہے، لہذا اس حالت میں دوسروں کی اجازت ایک ایسے مال سے متعلق ہے جس کے وہ سرے سے مالک ہی نہیں، اور نہ ان کا اس سے کوئی تعلق ہے، لیکن اگر وہ مرض موت میں وصیت کرتا ہے اور وارثوں نے بخوشی اسے اس وصیت کی اجازت دے دی تو پھر اس کے مرنے کے بعد اس اجازت سے پھر جانے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے، اس لئے کہ اس صورت میں انہوں نے ایک ایسے مال سے دست برداری اختیار کی ہے جس کے وہ ایک طرح سے مالک بن چکے ہیں۔ (دیکھئے الجامع لاحکام القرآن ۱۷۶/۲)۔

حضرت عبداللہ بن مسعود، قاضی شریح، امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور احمد بن حنبل وغیرہ کے نزدیک مورث کی وفات کے بعد اس کے وارثوں کو اس طرح کی وصیت سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے جسے وہ اس کی زندگی ہی میں منظور کر چکے ہیں، اس لئے کہ ان کی منظوری ایک ایسے مال سے متعلق ہے جس کے وہ اس وقت مالک ہی نہیں تھے، کیونکہ مال کے مالک وہ مورث کی وفات کے بعد ہوتے ہیں، اور کبھی ایسا ہو سکتا ہے کہ جس وارث نے اجازت دی ہے وہ مورث سے پہلے ہی انتقال کر جائے اور وہ وارث نہ بن سکے، اور اس کے علاوہ دوسرا کوئی وارث ہو تو اس حالت میں یہ اجازت ایسے شخص کی طرف سے ہوگی جسے اس کا حق ہی نہیں تھا، نیز یہ کہ حدیث میں کہا گیا ہے کہ دوسرے وارثین اجازت دے دیں، اور مورث کی زندگی میں یہ وارث نہیں ہیں، یہ نام تو ان کو اس کی وفات کے بعد ملتا ہے، اس لئے اس کے مرنے کے بعد ہی ان کی اجازت کا اعتبار ہوگا۔

(حوالہ مذکور، اعلاء السنن ۱۸/۳۰۲)۔

### کافر کا مسلم وارث:

تمام فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ کافر کسی مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، اور جمہور علماء اس بات پر بھی متفق ہیں کہ مسلم کسی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا ہے، چاروں اماموں کے درمیان یہ ایک اجماعی مسئلہ ہے، اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

”لا یرث الکافر المسلم، ولا المسلم الکافر“ (صحیح بخاری ۲/۱۰۰۱، صحیح مسلم ۲۰/۲۳ کتاب الفرائض)  
(کافر کسی مسلم کا اور مسلم کسی کافر کا وارث نہیں ہوگا)۔

اور ایک دوسری روایت میں ہے:

”لا یتوارث اہل ملتین شتی“ (مسند احمد ۲/۱۷۸، ابوداؤد ۲/۲۰۲، ترمذی ۲/۲۳، عن عبداللہ بن عمرو و ذکرہ الالبانی فی صحیح الجامع ۷۱۱۴)

(دو مختلف ملتوں کے ماننے والوں کے درمیان وراثت جاری نہیں ہوگی)۔

اور حضرت عمرؓ فرماتے ہیں: ”لاترث اہل الملل ولا یرثوننا“ (سنن دارمی ۲/۳۶۹، سنن سعید بن منصور ۱/۶۶) (دیگر ملتوں کے ماننے والوں کے نہ ہم وارث ہوں گے اور نہ وہ ہمارے وارث ہوں گے)۔

اور حضرت اشعث کی پھوپھی کے سلسلہ میں فرمایا: ”یرثھا اہل دینھا“ (ایضاً) (اس کے دین کے لوگ اس کے وارث ہوں گے)۔

یہ روایتیں اس مسئلے سے متعلق صریح اور صحیح ہیں اور اس کے برخلاف جو دلیل ذکر کی جاتی ہیں وہ وراثت سے غیر متعلق اور غیر واضح ہیں، لہذا وہ ان کے مقابلے میں حجت نہیں بن سکتی ہیں (اعلاء السنن ۱۸ / ۳۳۳)۔

بعض صحابہ کرام کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ مسلم کو غیر مسلم کا وارث قرار دیتے ہیں، لیکن علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں کہ ان کی طرف اس کی نسبت لائق اعتماد نہیں ہے (المغنی ۹ / ۱۵۴)۔

علامہ ظفر احمد عثمانی لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کے نقطہ نظر کی یہ تاویل کی جاسکتی ہے کہ جب کسی کافر کا ہم مذہب کوئی وارث نہ ہو، لیکن اس کا کوئی مسلم رشتہ دار موجود ہو تو اس کا ترکہ بیت المال میں جمع کر دیا جائے گا اور مسلم حکمران کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے اجتہاد اور صواب دید کے مطابق اسے جہاں چاہے خرچ کرے، حضرت معاویہؓ اور معاذ بن جبلؓ نے اسے اس کی قریبی مسلم رشتہ دار کے حوالے کر دینا زیادہ مناسب سمجھا کیونکہ اس کے ذریعہ اسلام میں داخل ہونے والوں کی دل جوئی ہوگی، جنہوں نے اپنے قریبی لوگوں سے رشتہ توڑ کر اسلام کی آغوش میں پناہ لی ہے، اور ان دونوں حضرات کا یہ فیصلہ تقسیم وراثت کے قبیل سے نہیں بلکہ دل جوئی کے مقصد سے ہے، لیکن ایک عرصہ گزرنے کے بعد لوگ اسے وراثت کا مسئلہ سمجھنے لگے تو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اس طریقے کو ختم کر دیا (اعلاء السنن ۱۸ / ۳۳۳)۔

اس سلسلہ میں جمہور کی رائے زیادہ قوی اور راجح ہے، لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس سے متعلق ان لوگوں کی رائے اور دلیل بھی ذکر کر دی جائے جو اس کے برخلاف ہیں، علامہ ابن قیم نے اس سلسلہ میں بڑی عمدہ اور تفصیلی بحث کی ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ رائے بھی بالکل بے دلیل اور بے وزن نہیں ہے، اس کا حاصل یہ ہے:

کچھ لوگوں کے نزدیک کافر کسی مسلم کا وارث نہیں ہوگا، لیکن مسلم کسی کافر کا وارث ہو سکتا ہے، حضرت معاذ بن جبل، معاویہ، محمد بن حنفیہ، محمد بن علی (امام باقر)، سعید بن المسیب، مسروق بن اجدع، عبداللہ بن معقل، یحییٰ بن یعمر اور اسحاق بن راہویہ اسی نقطہ نظر کے حامل ہیں، اور علامہ ابن تیمیہ کے نزدیک یہی راجح ہے، یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم کافر کے وارث ہوں گے، لیکن کافر ہمارے وارث نہیں ہوں گے، جیسا کہ ہم ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہیں، لیکن وہ ہماری عورتوں سے نکاح نہیں کر سکتے، وہ منافقین جن کے نفاق کے سلسلے میں قرآن نے گواہی دی ہے اور رسول اللہ ﷺ کو ان کے لئے دعاء مغفرت کرنے اور نماز جنازہ پڑھنے سے منع کیا گیا ہے، ایسے لوگوں کے مرنے کے بعد ان کے مسلم وارثین کو رسول اللہ ﷺ نے ان کے ترکہ سے حصہ دلایا ہے، جیسے کہ رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کے مرنے کے بعد ان کے لڑکے اس کے وارث ہوئے، اور کسی بھی منافق کے ترکہ کو اللہ کے رسول نے مال غنیمت یا بیت المال کا حق قرار نہیں دیا بلکہ اسے ان کے وارثوں کے حوالے کر دیا جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وراثت کی بنیاد ظاہری معاونت اور مدد پر ہے، باطنی تعلق اور دل کے ایمان پر نہیں ہے۔

اسی طرح اگر کوئی اسلام سے پھر جائے تو اس کے مال کے وارث اس کے مسلم رشتہ دار ہوتے ہیں، صحابہ میں سے حضرت علی اور عبداللہ بن مسعودؓ اسی کے قائل ہیں، اور انہوں نے مرتد کو ”لا یرث المسلم الکافر“ (مسلم کافر کا وارث نہیں ہوگا) کے حکم میں داخل نہیں کیا ہے، کیونکہ مذکورہ حدیث میں کافر سے مراد کافر حربی ہے، منافق، مرتد اور ذمی اس کے حکم میں شامل نہیں ہیں، جیسا کہ ایک حدیث میں ہے کہ: ”لا یقتل المسلم بکافر“ (مسلم کو کسی کافر کے بدلے میں قتل نہیں کیا جائے گا) علماء کی ایک جماعت نے اس روایت میں وارث لفظ کافر سے کافر حربی کو مراد لیا ہے، بلکہ مذکورہ مسئلہ میں کافر سے حربی مراد لینا زیادہ بہتر اور مناسب ہے، کیونکہ اس کے ذریعہ دوسرے لوگوں کی اسلام میں داخل ہونے میں حوصلہ افزائی ہوگی، اس لئے کہ بہت سے غیر مسلم اسلام میں اس لئے داخل نہیں ہوتے ہیں کہ انہیں خوف دامن گیر ہے کہ اس کی وجہ سے وہ اپنے قریبی رشتہ داروں کے کثیر ترکہ سے محروم ہو جائیں گے خود ہم نے ان میں سے بہتوں کی زبان سے یہ بات سنی ہے، اور یہ مصلحت تھا حدیث میں تخصیص کے لئے کافی ہے، حالانکہ فقہاء اس سے کمتر مصلحت کی بنیاد پر عموم میں تخصیص کر دیتے ہیں، اور شریعت کی بہت سی مثالیں اس مصلحت کی تائید کرتی ہیں اور یہ اصول کے برخلاف بھی نہیں ہے، کیونکہ وراثت کی بنیاد ظاہری مدد اور معاونت پر ہے، اور یہی وجہ ہے کہ اکثر فقہاء کہتے ہیں کہ ولی کافر کسی حربی کا وارث نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے کہ دونوں کے درمیان معاونت کا رشتہ نہیں ہے (احکام اہل الذمہ ۲ / ۲۶۲-۲۶۳)۔

## خلاصہ کلام:

۱- وصیت کرنا واجب ہے۔

۲- ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں۔

۳- مذکورہ روایت کا مصداق صرف وہ وصیت ہے جس سے دوسرے وارثوں کی حق تلفی ہوتی ہو۔

۴- بہترین شکل وصیت ہے، ہبہ کو بھی اپنایا جاسکتا ہے۔

۵- مسلم کسی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا ہے، ایسی صورت میں وصیت کے لئے کوشش کرے۔

۶- وصیت کی مذکورہ صورت درست ہے۔

۷- موت کے بعد بھی وارثوں کی رضامندی ضروری ہوگی۔

۸- وارث کے لئے وصیت دوسرے وارث کی حق تلفی کی وجہ سے درست نہیں، اور جب اس کے علاوہ دوسرا کوئی وارث نہیں ہے تو اس کے لئے

وصیت درست ہوگی،

’حتی لو اوصی لزوجته اوی لہ ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة‘ (ردالمحتار ۱۰/۳۲۷)۔

’ولا لوارثہ... الا باجازة وریثة لقوله علیه الصلاة والسلام: لا وصیة لوارث إلا أن یحیزھا النورثة یعنی

عند وجود وارث آخر كما یفیدہ آخر الحدیث‘ (الدرالمختار مع الرد ۱۰/۳۲۶)۔

۹- وصیت اسی وقت معتبر ہوگی جب اس کی وفات کے بعد تمام ورثاء اس کی اجازت دے دیں۔

☆☆☆



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مفتی سلمان پالنپوری قاسمی ۷

۱- جہاں قانون میراث جاری نہیں، وہاں وصیت نامہ لکھوانا احکام میراث اسلامی شریعت کا اہم ترین حصہ ہیں، قرآن کریم کی متعدد آیات میں بڑی صراحت و وضاحت اور قطعیت کے ساتھ میراث کے احکام و مسائل اور شرعی وارثین کے حصص بیان کئے گئے ہیں، اور قطعیت کو بیان کرنے کے لئے "فريضة من الله" (سورہ نساء: ۱۱) کے الفاظ وارد ہیں۔

کسی شخص کے انتقال کے بعد اس کے متروکہ مال میں میراث شرعی کو جاری کرنا اور حصص شرعیہ کے مطابق وارثین میں اس کی تقسیم خود ورثہ کی ذمہ داری ہے کہ وہ لوگ اسلامی قانون میراث کے مطابق "حقوق متقدمہ قبل الميراث" کی ادائیگی کے بعد بقیہ ترکہ باہم تقسیم کر لیں، کوئی شرعی وارث اپنے حق سے محروم نہ رہے اور نہ کسی کو اس کے حصہ شرعی سے کم ترکہ ملے، لیکن مشکل یہ ہے کہ مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد ایسے ممالک میں آباد ہیں جہاں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے اور مسلمانوں میں عموماً اتنی دین داری نہیں ہے کہ وہ اپنے ذاتی نفع و ضرر سے بلند ہو کر اتباع شریعت کے جذبہ سے اپنے اوپر بہ خوشی اسلام کے قانون میراث کو جاری کریں اور حصص شرعیہ کے مطابق میراث تقسیم کر لیں، اب سوال یہ ہے کہ وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں) شرعاً کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ان ممالک کے عمومی حالات ایسے ہوں کہ اس طرح کا وصیت نامہ نہ لکھانے کی صورت میں مرنے والے کو ظن غالب ہو کہ اس کا ترکہ حصص شرعیہ کے مطابق تقسیم نہیں کیا جائے گا اور اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینے کی صورت میں قوی امید ہو کہ شرعی وارثین کو ان کا حصہ صحیح طور پر مل جائے گا، تو صرف ایسی صورت میں وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں) واجب ہے، کیونکہ مورث کی وفات کے بعد اسلام کے قانون میراث کے مطابق ترکہ کی تقسیم ورثہ کی ذمہ داری ہے اور ورثہ کا حصص شرعیہ کے مطابق ترکہ تقسیم نہ کرنا ایک امر منکر ہے اور نہی عن المنکر حسب استطاعت ہر شخص کا شرعی فریضہ ہے اور مورث ورثہ کو بذریعہ وصیت اس امر منکر سے روکنے پر قادر ہے، لہذا مذکورہ صورت حال میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا واجب ہے، چنانچہ اس قسم کا ایک سوال و جواب فتاویٰ دارالعلوم میں ہے:

سوال: پنجاب میں عورتوں کو ورثہ نہیں ملتا، اگر لڑکی کا باپ رجسٹری کرادے کہ میری جائیداد موافق شریعت تقسیم ہو، تو موافق شریعت تقسیم ہوتی ہے، اس شخص کے ذمہ رجسٹری کرانا فرض ہے یا نہیں۔

جواب: اس صورت میں رجسٹری کرانا اس کی ذمہ ضروری ہے (فتاویٰ دارالعلوم ۱/۵۰۱)۔

البتہ عام حالات میں یا کسی شخص کو اپنی اولاد کے بارے میں اطمینان ہو کہ وہ اپنے اوپر بہ خوشی اسلام کے قانون میراث کو جاری کریں گے اور حصص شرعیہ کے مطابق ہی میراث تقسیم کریں گے، تو ایسی صورت میں زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا واجب نہیں، بلکہ صرف جائز ہے۔

حاصل یہ ہے کہ حصص شرعیہ کے مطابق میراث کی تقسیم اگر وصیت نامہ لکھانے پر موقوف ہو، تو وصیت نامہ لکھا دینا واجب ہے، ورنہ واجب نہیں صرف جائز ہے۔

مدرسہ جامعہ خلیفہ، ماہی، ضلع بناس کا منتہا سحرات۔

## ۲- وصیت نامہ لکھنا حدیث کے خلاف تو نہیں؟

مورث کا اپنے متوقع وارثین کے لئے ان کے حصص شرعیہ کے مطابق اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنے میں کوئی مضائقہ نہیں، اور یہ وصیت نامہ حدیث نبوی "لا وصیة لوارث" کے خلاف نہیں، حدیث نبوی کے خلاف تو ایسا وصیت نامہ ہے جس سے دوسرے ورثہ کی حق تلفی یا دل شکنی ہوتی ہو اور ظاہر ہے کہ ہر وارث کو اس کے حصہ شرعی کے مطابق دینے کی وصیت کرنے میں نہ کسی وارث کی حق تلفی ہوتی ہے اور نہ دل شکنی، لہذا اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا جائز ہے۔

چنانچہ مولانا اشرف علی تھانوی تحریر فرماتے ہیں:

"فی رد المحتار قال القہستانی: واعلم ان الناطفی ذکر عن بعض أشیاءه أن المريض اذا عين لوارث من الورثة شيئا كالدار على ان لا يكون له في سائر التركة حق يجوز، وقيل: لهذا إذا رضی ذلك الوارث به بعد موته فحينئذ يكون تعيين الميت كتعيين باقى الورثة معه كما في الجواهر اه قلت وحكى القولين في جامع الفصولين فقال قيل جاز وبه افتى بعضهم وقيل لا الخ" (۵/۶۴۳)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جاوے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جاوے اور فلاں وارث کو فلاں چیز بشرطیکہ وہ اندازے سے اس کے حصہ شرعی سے کم نہ ہو تو جائز ہے، اور اگر کم نہ ہو تو ناجائز ہے کہ وصیت لوارث ہے جو کہ ناجائز ہے (امداد الفتاویٰ ۳/۳۳۷)۔

## ۳- "لا وصیة لوارث" کا مورد کونسی وصیت ہے؟

حدیث نبوی "ان الله قد أعطى كل ذی حق حقه، فلا وصیة لوارث" قولہ ایضا: "لا تجوز وصیة لوارث، الا ان يشاء الورثة" "لا وصیة لوارث الا ان یجیز الورثة" (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱۰/۴۲۶)۔

الفاظ حدیث اور فقہی عبارات میں غور کرنے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ "لا وصیة لوارث" کا مورد مقصد صرف وہی وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، کیونکہ اس طرح کی وصیت میں دوسرے ورثہ کی حق تلفی یا دل شکنی ہوتی ہے مثلاً کسی وارث کو ایک تہائی مال سے زیادہ دینے کی وصیت کی تو اس میں دوسرے ورثہ کی حق تلفی بھی ہے اور دل شکنی بھی، کیونکہ دو تہائی ترکہ وارثوں کا حق ہے، لہذا باقی وارثوں کی یقیناً حق تلفی ہوگی اور ایک وارث کو باقی وارثوں پر ترجیح دی ہے جس سے دوسرے وارثوں کی ضرورت دل شکنی ہوگی، اور اگر کسی وارث کے لئے ایک تہائی مال یا اس سے کم کی وصیت کی، تو اس صورت میں دوسرے وارثوں کی حق تلفی تو نہیں ہے، لیکن دل شکنی ضرور ہے۔

چنانچہ صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں:

"قال لا تجوز لوارثه لقوله عليه السلام: "ان الله تعالى اعطى كل ذی حق حقه الا لا وصیة لوارث" ولانه يتأذى البعض بايثار البعض ففي تجویزه قطیعة الرحم" (ہدایہ رابع / ص ۶۴۱)۔

اور ڈاکٹر وہب زحیلی تحریر فرماتے ہیں:

"ولان في ايثار بعض الورثة من غير رضا الآخرين ما يؤدي الى الشقاق والنزاع وقطع الرحم واثارة البغضاء والحسد بين الورثة" (الفقه الاسلامی وادلتہ ۱۰/۴۲۶)۔

مذکورہ عبارات سے صاف سمجھ میں آ رہا ہے کہ حدیث نبوی "لا وصیة لوارث" کے ذریعہ مطلقاً وصیت کی ممانعت مقصود نہیں، بلکہ ایسی وصیت کی ممانعت مقصود ہے جس سے ورثہ کی دل شکنی اور ان کے درمیان حسد، شقاق و نزاع پیدا ہو کر قطع رحمی کا سبب بنے، لہذا جس وصیت میں یہ مفسد نہ ہوں بایں طور پر کہ مورث نے ہر وارث کو اس کے حصہ شرعی کے برابر ہی دینے کی وصیت کی ہو، تو اس طرح کی وصیت کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں، اور یہ اس طرح کی وصیت حدیث نبوی "لا وصیة لوارث" کا مورد مقصد نہیں، نیز مولانا اشرف علی تھانوی ایک سوال جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مورث



مقصد نہیں، بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم کرنا اور آئندہ تقسیم ترکہ میں ان کو شائق و نزار سے بچانا مقصد ہے اور کسی وارث کی حق تلفی یا بدل شکنی بھی اس وصیت سے نہیں ہوتی، لہذا اس طرح کی وصیت کرنا درست ہے، موصلی کی وفات کے بعد تمام ورثہ عاقل و بالغ ہوں اور وصیت کے مطابق عمل کر سکتے ہیں، بلکہ ورثہ کو اپنی سعادت سمجھ کر ایسی وصیت پر عمل کرنا چاہئے، البتہ اس وصیت نامہ کی پابندی ورثہ کے ذمہ لازم نہیں۔

چنانچہ مفتی یوسف لدھیانوی تحریر فرماتے ہیں:

”اس وصیت نامہ کی حیثیت صرف ایک مصالحتی تجویز کی ہے، اگر سب وارث بخوشی اس پر راضی ہوں تو ٹھیک ہے، ورنہ جائداد شریعت کے مطابق تقسیم کی جائے“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ۷/ ۵۰۹)۔

اور ڈاکٹر وہبہ زحلی تحریر فرماتے ہیں:

”قد یوصی الانسان بوصیة تتضمن تقسیم التركة بین الورثة بمقدار نصیب کل واحد منهم فی التركة، لیضمن بالقسمة عدم وقوع خلاف او نزاع بینهم، ولیحقق لكل واحد نصیبه بدون استغلال او محاباة فهل تعد هذه الوصیة ملزمة؟“

یری جمهور الفقهاء: ان هذا التقسیم لا یلزم الورثة، فلهم ان یقبلوه او یرفضوه“ (الفقه الاسلامی وادلته ۱۰/۱)

(۷۵۵)

فتاویٰ دارالعلوم میں ہے:

”الغرض اگر سب ورثہ بالغ ہیں اور سب اس وصیت زید پر راضی ہیں، تو اسی تفصیل کے موافق جو کہ زید نے وصیت نامہ میں لکھی ہے عمل درآمد ہوگا اور اگر سب بالغ نہیں یا سب راضی نہیں ہیں تو جو بالغ ہے اور وہ راضی ہے اس کے حق میں وصیت کے موافق عمل ہوگا اور جو نابالغ ہیں یا اس وصیت سے ناراض ہیں، ان کے حق میں حصص شرعیہ کے مطابق ترکہ تقسیم ہوگا“ (فتاویٰ دارالعلوم ۱۷/ ۳۶۶)۔

خلاصہ یہ ہے کہ موصلی کی وفات کے بعد اگر تمام ورثہ عاقل و بالغ ہوں اور وصیت کے مطابق عمل کرنے پر راضی ہوں، تو یہ وصیت معتبر ہوگی اور ورثہ اس کے مطابق عمل کر سکتے ہیں اور اگر ورثہ اس وصیت نامہ کے مطابق عمل کرنے پر راضی نہ ہوں، تو ترکہ شریعت کے مطابق تقسیم کیا جائے گا اور یہ وصیت معتبر نہ ہوگی۔

۷- دوسرے ورثہ کی رضامندی سے وارث کے لئے وصیت کرنا:

وارث کے حق میں وصیت معتبر نہیں، حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ کی وجہ سے اور اس پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے، ہاں اگر وصیت کنندہ کی وفات کے بعد ورثہ اس وصیت کے نفاذ کرنے پر راضی ہوں، تو وصیت نافذ ہوگی، البتہ وصیت کنندہ کی زندگی میں ورثہ کا راضی ہونا معتبر نہیں اور اس کی وفات کے بعد بھی نابالغ ورثہ کا رضامند ہونا کافی نہیں، اگر کچھ ورثہ بالغ ہوں اور کچھ نابالغ یا بعض اس کے نافذ کرنے پر رضامند ہوں اور بعض نہیں، تو بالعموم پر اور ان لوگوں پر جو رضامند ہیں، کے مال میں ان کے حصہ کی نسبت سے وصیت نافذ ہوگی۔

چنانچہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”لا تجوز الوصیة للوارث عندنا إلا أن یحییها الورثة، ولو أوصی لوارثه ولأجنبی صح فی حصة الاجنبی ویوقوف فی حصة الوارث علی اجازة الورثة ان اجازوا و اجاز وان لم یحییوا بطل ولا تعتبر اجازتهم فی حیاة الموصی حتی کان لهم الرجوع بعد ذلك کذا فی فتاویٰ قاضی خان“ (۹۰/۶)۔

حاصل یہ کہ: بھسی کی زندگی میں ورثہ کا اجازت دینا اور راضی ہونا، قبل ثبوت حق و ملکیت ہے، اس لئے یہ اجازت اور رضامندی معتبر نہیں، بلکہ موصلی کی وفات کے بعد ان ورثہ کی اجازت اور رضامندی معتبر ہوگی۔

## ۸- اپنی بیوہ کے لئے وصیت جبکہ کوئی وارث نہ ہو:

جو لوگ لا ولد ہوتے ہیں ان کو فطری طور پر اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے گزرنے کے بعد ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے، ایسی صورت میں اگر وہ اپنی بیوہ کے لئے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کر جائے، تو اس کا اعتبار ہوگا اور یہ وصیت نافذ ہوگی اور حدیث شریف میں وارث کے لئے وصیت کرنے کی جو ممانعت وارد ہوئی ہے وہ اس لئے کہ جب شریعت نے ہر وارث کا حصہ میراث میں سے مقرر کر دیا ہے، تو اب کسی وارث کے لئے تہائی مال سے زیادہ کی وصیت کرنے میں دوسرے ورثہ کی حق تلفی ہوتی ہے اور تہائی مال یا اس سے کم کی وصیت کرنے میں ایک وارث کو بقیہ ورثہ پر ترجیح دینا لازم آتا ہے، جس سے باقی ورثہ کو ایذا ہوتی ہے جو ورثہ کے مابین حسد، نزاع اور قطع رحمی کا سبب بنتا ہے، حاصل یہ کہ وارث کے لئے وصیت دوسرے ورثہ کی حق تلفی اور دل شکنی کی وجہ سے ممنوع ہے اور صورت مسئولہ میں دونوں وجوہات موجود نہیں ہیں، لہذا اپنی بیوہ کے لئے کسی دوسرے حقیقی وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کر جانے کا اختیار ہے اور یہ وصیت نافذ ہوگی، البتہ یہ واضح رہے کہ یہاں وارث نہ ہونے سے صرف اولاد کا نہ ہونا مراد نہیں، بلکہ حقیقی وارث مراد ہے خواہ وہ بھائی ہو یا بھتیجا یا چچا وغیرہ۔

چنانچہ ”در مختار“ میں ہے:

”أولم یکن وارث سواہ، کما فی ”الخانبة“ ای سوی الموصی له القاتل او الوارث حتی لو أوصی لزوجتہ أو حی نہ ولم یکن ثمة: وارث آخر تصح الوصیة، ابن کمال“ (در مختار مع الشامی ۱۰/۲۸۶)۔

ورثہ کی رضامندی سے تہائی سے زیادہ کی وصیت:

اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی، جبکہ اس کی زندگی میں دوسرے ورثہ اس پر رضامند ہو گئے تھے، تو بھی یہ وصیت اسی وقت معتبر ہوگی جبکہ ورثہ موصی کے مرنے کے بعد اس پر رضامند ہوں اور تمام ورثہ عاقل و بالغ ہوں، وصیت کنندہ کی زندگی میں ورثہ کا راضی ہونا معتبر نہیں، اس کی تفصیل جزئیہ کے جواب کے تحت گذر چکی ہے۔

چنانچہ ”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے: ”لا تجوز بما زاد علی الثلث إلا أن یحیضہ الورثۃ بعد موتہ وهم کبار، ولا معتبر بإجازتھم فی حال حیاتہ کذا فی الہدایۃ“ (فتاویٰ ہندیہ ۶/۹۰)۔



## میراث و وصیت سے متعلق مسائل

مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی

شریعت اسلامیہ میں میراث اور تقسیم ترکہ کی بڑی اہمیت ہے، قرآن مجید میں سورہ نساء میں احکام میراث پر مشتمل مستقل ایک رکوع نازل کیا گیا ہے اور بھی آیات میں میراث سے متعلق تذکرہ ہے، احادیث مقدسہ میں بھی اس کی اہمیت کو واضح کیا گیا ہے، علم فرائض کی جتنی اہمیت بتائی گئی ہے موجودہ زمانہ میں اس کی طرف سے اتنی ہی بے اعتنائی برتی جا رہی ہے، عام طور پر متوفی کی جو اولاد ذکور ہوتی ہے وہ پورے مال متروکہ کو ہڑپ کر لیتی ہے بلکہ اولاد ذکور میں بھی جو بڑا ہوتا ہے یا جس کا مال پر قبضہ اور اختیار ہوتا ہے وہ دوسرے اپنے بھائیوں کو بھی ان کا شرعی حصہ نہیں دیتا، لڑکیوں کو تو بالکل ہی مال متروکہ میں سے کوئی حصہ نہیں دیا جاتا جو سراسر عدل و انصاف کے برخلاف ہے اور سخت وعید اور آخرت کے مواخذہ کا باعث ہے، اس لئے علماء کا فریضہ ہے کہ مسلمانوں پر اس کی اہمیت کو واضح کریں اور شرعی طور پر وارثوں کے درمیان ان کے حقوق کے مطابق تقسیم کی طرف توجہ دلائیں، وہ ممالک جہاں اسلامی حکومتیں قائم ہیں ان ممالک میں تو اگر وارثین کے درمیان تقسیم ترکہ میں کوتاہی یا ناانصافی برتی جاتی ہے تو اسلامی عدالت کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔

لیکن جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے اور وہاں مسلمانوں کی ایک بڑی آبادی سکونت پذیر ہے وہاں شرعی طور پر تقسیم میراث کے لئے کیا صورت اختیار کی جائے تو اس میں ایک صورت یہ ہے کہ: متوفی ورثہ کے لئے حصص شرعیہ کے مطابق وصیت کر جائے کہ ان ممالک میں وصیت کو قانونی حق حاصل ہے، اور اس میں ناانصافی کی شکل میں عدالت کی طرف چارہ جوئی کی جاسکتی ہے، مگر اس صورت میں مندرجہ ذیل سوالات پیش آتے ہیں جن کے جواب عرض ہیں:

۱- متوفی کو اپنی زندگی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا واجب نہیں ہے کیونکہ ترکہ اس مال کو کہا جاتا ہے جو میت اپنے پیچھے چھوڑ کر جاتی ہے اور ترکہ کی تقسیم شرعی طور پر وارثین کے ذمہ ہے اور ان کا فعل ہے جو ان کی طرف راجع ہے نہ کہ میت کا فعل اور جب یہ تقسیم ترکہ میت کا فعل نہیں ہے تو اس پر وجوب کیسے عائد کیا جاسکتا ہے، البتہ اگر کوئی متوفی اپنی زندگی میں اپنے متوفع وارثین کے درمیان حصص شرعیہ کے مطابق تقسیم ترکہ کا وصیت نامہ تیار کر کے جائے تو اسے جائز کہا جاسکتا ہے، اب اس میں دو شکلیں ہیں:

ایک تو اجمالی وصیت نامہ کہ میرے انتقال کے بعد میرے جتنے ورثہ ہیں ان کے درمیان شرعی طور پر جس جس کا جو حق بنتا ہے اس کے مطابق میرا ترکہ تقسیم کر دیا جائے تو اسمیں تو کوئی اشکال نہیں ہے۔

دوسری شکل یہ ہے کہ میری جائیداد منقولہ وغیر منقولہ میں سے میرے ورثہ میں سے فلاں کو یہ دے دیا جائے تو علی التبعین اس طرح کی تقسیم کا وصیت نامہ موجب نزاع ہوگا، کیونکہ اشیاء کی قیمتیں حالات کے اعتبار سے بدلتی رہتی ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس طرح علی التبعین ورثہ کے درمیان تقسیم کا وصیت نامہ جس وقت تیار کیا گیا اس وقت وہ ورثاء تھے، لیکن موت سے قبل یا بعد میں ان میں سے کوئی وارث نہیں رہا مثلاً متوفی کی اولاد نہیں تھی اور اس نے اپنے موجود ورثہ کے لئے وصیت نامہ تیار کیا اور اس کی بیوی حاملہ تھی،

ماہنامہ اعلیٰ اصلاح المسلمین، بڑودہ، سحرات۔

مورث کے مرنے سے قبل یا بعد بچہ پیدا ہوا تو اب ورثہ کی نوعیت اور مسئلہ کی نوعیت بدل جائے گی، اس لئے اس طرح مال متروکہ کی علی التعمین ورثہ کے درمیان تقسیم کا وصیت نامہ بے سود ہوگا۔

۲- متوفی کے شرعی طور پر جو ورثہ ہیں ان کے حصص نص سے ثابت ہیں، اس لئے کسی ایک وارث کے حق میں وصیت کے ذریعہ اس کے حق میں اضافہ کیا جائے تو دوسرے ورثہ کا نقصان ہوتا ہے جو عدل کے خلاف ہے، اس لئے وارث کے حق میں وصیت کی اجازت نہیں دی گئی اور ”لا وصیۃ لوارث“ سے شریعت کا یہی منشا معلوم ہوتا ہے، لہذا وارث کے حق میں وصیت مطلقاً غیر معتبر نہیں ہوگی۔ لہذا وارث کے حق میں اس کے حصہ شرعی کے مطابق اگر وصیت کرے تو وہ وصیت معتبر اور نافذ سمجھی جائے گی۔

اور اگر وارث کے حق میں کسی متوفی نے وصیت کی جو اس کے ملنے والے حصہ شرعی سے زیادہ ہو تو یہ وصیت اس وقت معتبر ہوگی، جبکہ دوسرے بالغ ورثہ اس کی اجازت دیں اور ان ورثہ میں نابالغ وارث موجود نہ ہوں، کیونکہ صغیر کی اجازت غیر معتبر ہوگی صغیر وارث ایک یا زیادہ موجود ہوں تو اس صورت میں بالغ ورثہ اگر اس وصیت کی اجازت دیتے ہیں تو جتنے حصص شرعیہ ان کو مل رہے ہیں اس کے بقدر وہ اجازت دینے کے حقدار ہوں گے، یعنی اگر کسی ایک وارث کے لئے اس کے حصہ شرعیہ سے زائد کی وصیت کی تو بقیہ ورثہ سب کے سب بالغ ہیں اور وہ سب کے سب اجازت دیں تو یہ وصیت نافذ ہوگی اور اگر ان ورثہ میں کوئی ایک وارث یا زیادہ نابالغ ہوں تو ان کی اجازت غیر معتبر ہو کر بقیہ بالغ ورثہ کے اجازت دینے پر ان کے بقدر حصص میں وہ زیادہ کی وصیت معتبر مانی جائے گی۔

”لا وصیۃ لوارث الا ان یحیزھا الورثۃ یعنی عند وجود وارث آخر کما یغیدہ آخر الحدیث و سنحقیقہ و ہم کبار عقلاء فلم یحیز اجازۃ صغیر و مجنون و اجازۃ المریض کابتداء وصیۃ، ولو اجاز البعض و رد البعض تجاز علی المجیز بقدر حصتہ“ (ردالمحتار علی الدر المختار ۶/۶۵۶)۔

۳- حدیث نبوی: ”لا وصیۃ لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ وارثوں کو ان کے حصص شرعیہ سے زائد مال بذر زینت و ضیعت دلا نا مقصود ہو اسکی ممانعت ہے، مطلقاً ممانعت نہیں ہے جیسا کہ ما قبل میں اس کی وضاحت آچکی ہے۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنے کے لئے یہ شکل بھی ممکن ہے کہ مسلمان باہمی اتحاد و اتفاق سے ایک محکمہ شرعیہ یا دار القضاء قائم کریں اور محکمہ شرعیہ یا دار القضاء کے فیصلہ پر اپنے آپ کو عمل کا پابند بنائیں، اس طریقہ سے بھی شرعی قانون میراث کو عملی جامہ پہنانے کی طرف پیش رفت ہو سکتی ہے۔

۵- موانع ارث میں سے ایک مانع اختلاف ملتین ہے، جس کی بناء پر ایک مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں بن سکتا اور کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا۔

غیر مسلم ممالک میں مسلمان مورث کے مال میں سے غیر مسلم وارث کو مال متروکہ میں سے حصہ دیا جاتا ہے، اسی طرح غیر مسلم مورث کے مال میں سے مسلم وارث کو بھی ترکہ میں حق ملتا ہے، یہ قانون غیر اسلامی اور غیر شرعی ہے، لہذا ایک مسلمان کے لئے لازم ہے کہ شریعت اسلامیہ کے قانون میراث کو خوش دلی سے اپنائے اور اسپر عمل کرے اور غیر مسلم مورث کے مال متروکہ میں سے اپنا حصہ ترک کر دے۔

اس کو بنیاد بنا کر وہ اگر اپنا حصہ نہیں لے گا تو دوسرے غیر مسلم قرابت داروں میں اس کا حصہ تقسیم کر دیا جائے گا، یہ خیال صحیح نہیں ہے، اور اللہ جل شانہ نے اس کو ہدایت دی اور اسلام کی نعمت عظمیٰ سے اسے نوازا تو محض محض تھوڑے سے دنیوی فائدہ کے پیش نظر اسلام کے قانون میراث کی صریحاً خلاف درزی کیسے جائز ہو سکتی ہے؟

رہا دعوت دین کا معاملہ تو دعوت دین حدود شرعی میں رہ کر تو مطلوب ہے، احکام خداوندی کو توڑ کر دعوت دین مطلوب نہیں ہے، ہدایت تو اللہ کے

قبضہ میں ہے، وہ جسے چاہتا ہے ہدایت دیتا ہے جسے چاہتا ہے محروم کر دیتا ہے۔

۶- مورث اپنی زندگی میں حسب حصص شریعہ اپنے ورثہ کے درمیان ان کے حصے مقرر کر کے ترکہ کی تقسیم کی وصیت کرتا ہے تو یہ وصیت اس وقت معتبر ہوگی جبکہ مورث کی موت کے بعد ورثہ کے درمیان اختلاف نہ ہو اور مورث نے جس طرح حصے مقرر کر کے دیئے ہیں وہ سب برضا و رغبت اس کو قبول کریں۔

۷- وارث کے حق میں متوفی نے جو وصیت کی ہے اور متوفی کی زندگی میں وصیت کے وقت دوسرے ورثہ نے اس پر اپنی رضامندی ظاہر کر دی ہو تو یہ کافی نہیں ہے، بلکہ مورث کے انتقال کے بعد دوسرے ورثہ کی رضامندی معتبر مانی جائے گی، اگر مورث کے انتقال کے بعد دوسرے ورثہ اس وصیت کو نافذ کرنے سے منع کر دیں تو یہ وصیت کالعدم ہو جائے گی اور مال متروکہ میں سے تمام ورثہ کو ان کے حصص شریعہ کے مطابق دیا جائے گا؛

’الوصیة للوارث لا تجوز الا باجازة الورثة بعد الموت‘ (فتاویٰ سراجیہ)۔

۸- جو شخص لا ولد ہو اور اسے اپنے مرنے کے بعد خود کی بیوی کے بے سہارا ہو جانے کا خطرہ ہو تو ایسی صورت میں کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں اپنی بیوی کے لئے کسی قسم کی وصیت کر جائے تو وہ وصیت معتبر ہوگی۔

۹- وارث یا غیر وارث کے لئے مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی اور مورث کی زندگی میں دوسرے ورثاء اس پر راضی تھے تو یہ رضامندی کافی نہیں ہوگی، بلکہ مورث کے مرنے کے بعد دیگر ورثاء اس پر اپنی رضامندی ظاہر کریں تب ہی یہ وصیت معتبر ہوگی ورنہ نہیں۔

’الوصیة للوارث لا تجوز الا باجازة الورثة بعد الموت‘ (فتاویٰ سراجیہ)

’الا ان تجیز ورثته بعد موته ولا تعتبر اجازتهم حال حیاته اصلا بل بعد وفاته وهم کبار‘ (رد المحتار علی

الدر المختار ۶/۶۵۰، ۶۵۱)۔





## میراث اور وصیت سے متعلق بعض پیش آمدہ مسائل

مفتی اعجاز الحسن بانڈھے القاسمی ط

میراث کے احکام و مسائل منصوص اور غیر مجتہد فیہ ہیں، یہ بات طے ہے کہ میراث میت کے مال متروکہ کو کہتے ہیں:

”لَا بَاطِلَ كَوْفِهِمْ وَرِثَةٌ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْرَثِ“ (شامی ۵/۲۸۶ باب الوصیة للاقارب)  
ایک شخص اگر اپنی زندگی میں کسی دوسرے کو بلا عوض کچھ دیدیتا ہے تو اسے ہبہ کہتے ہیں:

”وَلَا يَنْبَغِي عَقْدُ تَبَرُّعٍ“ (ہدایہ ۳/۲۶۷) ”وَمَنْ دَفَعَ إِلَى انْسَانٍ شَيْئًا لِلتَّقَرُّبِ إِلَيْهِ وَالْمَحَبَّةِ لَهُ فَهُوَ هَدِيَّةٌ“ (المغنی لابن قدامہ جدید: ۱/۱۳۳۳) (اور کسی محتاج کو ہبہ نیت ثواب کچھ دیدینے کا نام صدقہ ہے)، ”انَّ مِنْ اعْطَى شَيْئًا يَنْوِي بِهِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى لِلْمَحْتَاكِ فَهُوَ صَدَقَةٌ“ (المغنی لابن قدامہ جدید: ۱/۱۳۳۳)، جبکہ اپنی جائیداد میں سے مرنے کے بعد کسی غیر وارث کیلئے کچھ دینے کا اقرار وصیت کہلاتا ہے ”الوصیة تملیک مضاف لما بعد الموت“ (البحر الرائق: ص ۹۳۱۱ کتاب الوصایا)۔  
ان میں سے ہر معاملہ ایک دوسرے سے قطعاً مختلف ہے۔ طریقہ کار، ارکان، احکام اور دیگر معاملات یکسر جدا جدا ہیں۔

وراثت کے معاملہ میں شریعت اسلام کے قوانین و ضوابط اس قدر صاف اور واضح ہیں کہ اس باب میں گفتگو کی قطعاً حاجت نہیں، مسئلہ اصل میں یہ ہے کہ ایک شخص اسلامی اور کا دلدادہ ہے وہ یہ چاہتا ہے کہ خدائی احکام پر عمل ہو مگر ملکی قانون اس میں رکاوٹ ہے یا خود دین پسند ہونے کے باوصف اپنے متوقع وارثین کے بارے میں کسی قدر تردد کا شکار ہے۔ اسے اس بات کا بھی ڈر ہے کہ اگر میں نے اپنے متوقع وارثین کیلئے شرعی نظام کے ہدایات کی روشنی میں تقسیم وراثت سے متعلق ایک دستاویز مرتب نہیں کی تو کل کوئی مفاد پرست وارث دوسرے وراثت کیلئے اپنا حق وراثت وصول کرنے میں باعث نقصان ثابت ہو سکتا ہے، ایسی صورتحال میں اگر مورث اپنی زندگی میں اپنا مال کسی وارث کو محروم یا نقصان پہنچائے بغیر وارثین کے درمیان شرعی ضوابط و قانون میراث کے مطابق تقسیم کرنا چاہے تو کیا مورث کیلئے ایسا کرنا جائز ہے؟

آنے والی تفصیل کی روشنی میں مورث کیلئے اس تحریر (وصیت نامہ) کو مرتب کرنے کی اجازت ہونی چاہیے بایں طور کہ اس دستاویز کی حیثیت ایک طرف سے تو وصیت نامہ کی ہوگی کہ قانونی چارہ جوئی میں وارثین کے کام آسکے اور دوسری طرف شرعی اعتبار سے وراثت کیلئے ایک مشورہ کی ہے کہ اس پر عمل کرنے سے وارثین کے حقوق مالیہ محفوظ رہیں گے، نیز تقسیم میراث کے معاملہ میں ایسا طرز عمل اختیار کرنے سے قرآن پاک کی اس آیت کریمہ پر بھی عمل ہوگا۔ جس میں اللہ تعالیٰ نے اداء امانات کا حکم دیا ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا“

(مسلمانوں! یقیناً اللہ تعالیٰ تمہیں حکم دیتا ہے کہ تم امانتیں ان کے حقداروں تک پہنچاؤ) (النساء: ۵۸)۔

امام بخاری نے وصیت کے باب میں اس آیت کو ذکر کرنے کے بعد یہ الفاظ لکھے ہیں:

”فَلَمْ يَخْصُصْ وَارِثًا وَلَا غَيْرَهُ“ (بخاری شریف ص ۱۳۲۸، باب قول اللہ تعالیٰ عزوجل من بعد وصیة یوصی بها اودین)۔

مدرسہ اعلیٰ جامعہ و صدر مفتی الجامعہ سہیل الہدی (بمنہ) سری نگر کشمیر۔

شریعت اسلامیہ نے وارثین کیلئے وصیت کی اجازت نہ دیکر اس حقیقت کو واضح گف کیا ہے کہ باقی وراثت کو مال میراث سے محروم نہ کیا جاسکے اور نہ ہی عہد مسادات اور ظلم کی گنجائش میسر آسکے، اب جبکہ وصیت کے ذریعہ تمام وراثت کے مالی حقوق کا تحفظ مقصود ہو، اداء امانات کی نیت ہو، قیام انصاف نظر ہو اور سب سے بڑھ کر قرآنی احکام اور میراث کے قوانین کو اسکی اصل شکل میں نافذ کرنا مقصود ہو تو پھر ان حقائق کو مد نظر رکھ کر حقیقی اور شرعی ضرورت کے وقت تمام وراثت کیلئے وصیت کو جائز قرار دیا جانا چاہیے۔

ایسی وصیت کو ممنوع تو اس لئے نہیں کہا جاسکتا کہ ”لاوصیۃ لوارث“ (ترمذی: ۲۱۲۰-۲۱۲۱ ابواب الوصایا، ابن ماجہ: ۲۷۱۳، باب لاوصیۃ لوارث) کا قانون نبوی جن مقاصد کو لیکر وجود پذیر ہوا ہے جب انہی مقاصد کا تحفظ مقصود ہو تو پھر الامور بمقاصدھا کے قانون کی روشنی میں اسکی اجازت دی جانی چاہیے، خیال رہے کہ یہ اجازت بیان کردہ تفصیل کی روشنی میں مشروط ہونی چاہیے۔

لہذا جہاں وراثت کے مالی حقوق غیر محفوظ ہونے کا خطرہ ہو وہاں ”لاوصیۃ لوارث“ حدیث مبارک کی روشنی میں وراثت کیلئے وصیت ممنوع اور ناقابل عمل قرار پائیگی، وارث کے حق میں وصیت کا غیر معتبر ہونا آپ ﷺ کے ارشاد مبارک: ”لاوصیۃ لوارث“ (ترمذی: ۲۱۲۱) سے صراحتاً ثابت ہے اور علامہ شامیؒ و ابن نجیم مصریؒ نے اس پر ائمہ اربعہ کا اتفاق نقل کیا ہے (البحر الرائق: ص ۲۱۳ ج ۸، شامی: ص ۳۳۹ ج ۱۰)۔ لیکن فتاویٰ عالمگیری میں یہ صراحت ہے کہ اگر دوسرے وراثت کسی وارث کے حق میں وصیت کو نافذ کرنے پر رضامند ہوں تو یہ وصیت نافذ ہوگی (فتاویٰ عالمگیری: ص ۶۹۰ ج ۶)۔

’حتی ان الوصیۃ للوارث لا تجوز الا باجازۃ الورثۃ‘ (البحر الرائق: ص ۲۱۲ ج ۹ کتاب الوصایا)۔ اس تصریح سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر سب ہی وراثت ایک دوسرے کے حق میں مورث کی وصیت (تقسیم بعد المرگ) پر راضی ہوں تو یہ وصیت جائز و نافذ قرار پائے گی۔

یہاں تک مذکورہ سوال کی شق نمبر ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸ اور ۹ کا جواب آ گیا۔ اب صرف شق نمبر ۲، ۳، ۴، ۵ اور ۸ کا جواب باقی ہے۔ شق نمبر ۸: کے سلسلے میں عرض ہے کہ ایک شوہر کو اگر اپنی منکوحہ کے ساتھ اس قدر پیار ہے تو وہ اسے اپنی زندگی میں کچھ جائیداد ہبہ میں دیدے، اپنی بیوی کے حق میں وصیت کرنے کی کوئی حاجت نہیں ہے کہ اس عمل سے دوسرے اقرباء و رشتہ داروں کا حق فوت ہو جائے گا، شریعت نے منکوحہ کو اپنے شوہر کے مال متروکہ میں سے جو کچھ حصہ دیا ہے وہ ناکافی نہیں ہے، مزید سہولیات کے حصول کیلئے نکاح ثانی کا راستہ بھی کھلا ہوا ہے، نیز ایسے مواقع پر وصیت سے ”لاوصیۃ لوارث“ (ترمذی: ۲۱۲۱) کی حیثیت و افادیت ہی فوت ہو جائیگی لہذا بیوہ کے حق میں کسی بھی طرح کی وصیت ممنوع اور ناجائز ہے۔

شق نمبر ۵ پر کچھ گزارشات رقم کرنے سے پہلے یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کے نزدیک موانع ارث کی مختصر وضاحت کی جائے۔ احناف کے نزدیک موانع ارث یہ ہیں، غلام ہونا، قاتل مقتول سے، مرتد، اہل الملتین، اہل الذرین، بعض علماء احناف نے نبوت کو بھی موانع ارث میں شمار کیا ہے (تتمین الحقائق: ص ۳۶ ج ۲)۔

علماء مالکیہ کے نزدیک موانع ارث یہ ہیں: غلام ہونا، اختلاف الدین، قتل عمد، لعان، زنا، مورث کی موت مشکوک ہو، حمل، مورث یا وارث میں سے پہلے کون مرایہ معلوم نہ ہو (بدایۃ المجتہد: ص ۳۶ ج ۲)۔

علماء شوافع اور حنابلہ کے نزدیک موانع ارث یہ ہیں: غلام ہونا، قتل، اختلاف دین۔

لہذا یہ طے ہے کہ کوئی بھی کافر مسلمان کا بالاتفاق وارث نہیں ہو سکتا، جمہور علماء کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، علماء احناف کے نزدیک مسلمان مرتد کا وارث ہو سکتا ہے وہ کافر جو مسلمان مورث کے انتقال کے بعد ایمان لے آئے وارث نہیں ہو سکتا (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۰/

ان ضروری تفصیل کے بعد شق نمبر ۵ کے متعلق عرض ہے کہ شریعت اسلام نے میراث کا حقدار ہونے کیلئے جن اسباب کو مانع قرار دیا ہے ان میں ایک سبب اختلاف دین ہے یعنی مسلمان غیر مسلم کا اور غیر مسلم مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا (سراجی: ص ۷ فصل فی الموانع)۔

یہ فقہاء اربعہ کا متفق علیہ مسئلہ ہے پس نہ ہی مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ ہی کافر مسلمان کا وارث ہوگا، چاہے ان کے درمیان کیسی ہی قربت ورشتہ داری کیوں نہ ہو۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد مبارک ہے: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (ابن ماجہ: ۲۷۲۹ میل الاوطار: ص ۷۳ ج ۶) جس طرح مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، اسی طرح ائمہ ثلاثہ اس پر بھی متفق ہیں کہ کفار آپس میں ایک دوسرے کے وارث بن سکتے ہیں، کیونکہ غیر مسلم کے تمام طبقے بزبان قرآن اور بسان نبوت ﷺ ملت واحدہ ہیں۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”والذین کفروا بعضهم أولیاء بعض“ (الانفال: ۷۳)

(اور جن لوگوں نے کفر اپنا رکھا ہے وہ آپس میں ایک دوسرے کے ولی و وارث ہیں)۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا: ”فماذا بعد الحق إلا الضلال“ (یونس: ۳۲) (پھر حق واضح ہو جانے کے بعد گمراہی کے سوا اور کیا باقی رہ گیا)۔

جناب رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ”الکفر ملۃ واحدة“ (عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کتاب الآثار، باب الفرائض)۔

ان سبب آیات و احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ کفر چاہے مختلف جماعتوں، ناموں یا علاقوں میں کیوں نہ بنا ہو سب حقیقت میں ایک ہی ہیں، نیز مختلف ناموں سے پہچان رکھنے والے اہالیان کفر اہل اسلام کے خلاف اپنی تمام تر پالیسیوں و پروگرامات میں بھی متحد و متفق ہیں، لہذا ان حقائق کی روشنی میں دل کو یہی رائے مناسب معلوم ہوتی ہے کہ غیر مسلم حضرات ملت واحدہ ہونے کی بنا پر آپس میں ایک دوسرے کے وارث قرار دیے جانے چاہیں جیسا کہ ائمہ ثلاثہ کی بھی رائے ہے اور مصر میں بھی اس رائے کو قانونی شکل دیدی گئی ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ص ۷۷۲ ج ۱۰)۔

البتہ فی زمانہ جبکہ اہل ایمان کیلئے عالمی طور پر معاشی مسائل پہلے سے ہی دشوار کن ہیں اور تجارتی عنوان سے بھی باطل اور حرام کی آمیزش ہے، نیز عام طور پر سودی کاروبار کی بدولت مسلمان کیلئے کاروباری راستے انتہائی محدود ہیں، چہارسونگ دامنی کی لکیر کھینچی ہوئی ہے پس ماندگی کی مارا لگ سے ہے، اس صورتحال میں اگر ایسے مجتہد فیہ مسائل ہوں جو دو صحابہ و تابعین میں بھی مختلف فیہ رہے ہوں، اگر فقہاء صحابہ اور فقہاء تابعین میں سے چند حضرات کسی درجہ میں جواز کے قائل ہوں، نیز ان قائل اعتبار صحابہ اور تابعین کی مدلل رائے پر عمل کرنے میں کسی نص سے بھی تعارض نہ ہوتا ہو اور زمانے کے حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے ان حضرات کی مدلل رائے کو قابل عمل قرار دینے میں کوئی شرعی رکاوٹ بھی نہ ہو تو پھر اس رائے کو سند جواز فراہم کرتے ہوئے قابل عمل قرار دیا جانا چاہیے، لہذا ہمیں اس سوال کی شق نمبر ۵ کے سلسلے میں صحابہ میں سے حلال و حرام کو سب سے زیادہ جاننے والے ائمہ، قضاء اور اجتہاد کیلئے دربار نبوت سے خصوصی اجازت پانے والے حضرت معاذ بن جبل (التونی ۱۸ھ) فقیہ و مجتہد حضرت معاویہ ابن ابی سفیان (التونی ۶۰ھ)، حضرت حسن (التونی ۱۱۰ھ)، حضرت محمد بن حنیفہ، حضرت محمد بن علی بن حسین، امام الفقہاء حضرت مسروق ہمدانی (م: ۶۳ھ) جیسے فقہاء عظام کی رائے عالی درست اور مناسب محسوس ہوتی ہے وہ فرماتے ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے، البتہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا دلیل آپ ﷺ کا یہ ارشاد مبارک ہے: ”الاسلام یعلو ولا یعلو“ (رواہ دارقطنی والبیہقی)۔

نیز حضرت امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کی رائے ہے کہ ایک مسلمان اپنے آزاد کردہ کافر غلام کا وارث ہو سکتا ہے، کیونکہ آپ ﷺ کا ارشاد مبارک: ”الولاء لمن اعتق“ (ترمذی: ۲۱۲۳) کا عموم اس پر واضح دلیل ہے۔

(المغنی لابن قدامہ: ص ۳۳۸ ج ۶ بحوالہ الفقہ الاسلامی وادلتہ: ص ۷۷۹ ج ۱۰)۔

فقہاء کرام کے نزدیک یہ بالکل مصرح ہے کہ وصیت کنندہ کا مسلمان ہونا ضروری ہے (شامی ۵/ ۳۱۵، بدائع الصنائع ص ۳۳۵ ج ۷)۔ اس لئے اگر کوئی غیر مسلم کسی غیر مسلم یا مسلمان کیلئے وصیت کرے تو علامہ کا ساقی اور فتاویٰ نالگیری کی تصریح کے مطابق یہ وصیت نافذ ہوگی۔ (بدائع الصنائع ۷/ ۳۳۴، فتاویٰ ہندیہ ۶/ ۹۰)۔

نیز مسلمان کیلئے اس طرح مالی منافع کے دروازے کھولنے پر ایک مسلمان کیلئے عموماً اور نو مسلم کیلئے خصوصاً غیر مسلم کے ساتھ تعلق بنائے رکھنے میں تالیف قلب بھی ہے اور اس تعلق کو دعوتی تعلق بنانے کیلئے ایک دعوت و پیغام بھی ہے، لہذا مسلمان کو غیر مسلم سے وراثت کا حقدار قرار دیا جانا بوجہ درست معلوم ہوتا ہے، جیسا کہ مذکورہ فقہاء عظام کی بھی رائے عالی ہے مگر جہاں تک ایک کافر کو مسلمان کا وارث قرار دینے کا معاملہ ہے، اس میں شک نہیں کہ دعوتی نقطہ نظر سے اسکی بھی اہمیت ہے مگر یہ مسئلہ احادیث کی بناء پر مخصوص اور غیر مختلف فیہ ہونے کی بناء پر کافر کو مسلمان کا وارث نہ قرار دینے کے معاملہ میں بالکل صریح ہے، نیز وارث قرار دینے کی صورت میں غیر مسلم علاقوں و ملکوں میں مسلمانوں کے مال کو انکے انتقال کے بعد غلط بہانوں اور حیلہ سازیوں سے ہڑپنے کا موقع فراہم ہو سکتا ہے، اسلئے اس معاملے میں بڑی سنجیدگی اور مدلل انداز میں اس بات کو واضح کیا جانا چاہیے کہ ایک غیر مسلم کسی بھی حال میں مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا جیسا کہ یہ مسئلہ ائمہ اربعہ اور فقہاء و محدثین کے درمیان بھی متفق علیہ ہے۔ ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی تصریح کے مطابق مصری (۶م) و شامی (۲۶۴م) قانون بھی اسی تناظر میں مرتب کیا گیا ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۰/ ۷۷۱)۔

شق نمبر ۴ کے متعلق عرض ہے کہ ہم اس معاملے میں تب ہی کچھ تجاویز پیش کر سکتے ہیں جبکہ ان ممالک میں وصیت و وراثت سے متعلق مروج تفصیل ہمارے سامنے موجود ہوں، لہذا مطلوبہ تفصیل دستیاب ہونے کے بعد ہی قانون میراث کو جاری کرانے کیلئے مزید شکلیں یا آراء پیش کرنا ممکن ہے۔



## میراث اور وصیت سے متعلق چند احکام

مولانا عبید اللہ ابو بکر ندوی

اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا: ”کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت ان ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف“ (البقرة: ۱۸۰) اس آیت کی بناء پر شروع اسلام میں جب تک میراث کے حصے مقرر نہیں ہوئے تھے، یہ حکم تھا کہ ترکہ کے ایک ثلث میں مرنے والا اپنے والدین اور دوسرے رشتہ داروں کے لئے وصیت کرے، دراصل اس حکم کے تین اجزاء ہیں:

(الف) مرنے والے کے ترکہ میں اولاد کے سوا کسی دوسرے وارث کا حصہ مقرر نہیں ہے، ان لوگوں کے حصوں کی تعیین مرنے والے کی وصیت کی بنیاد پر ہوگا۔

(ب) اولاد کے علاوہ دیگر اقارب کے لئے وصیت کرنا فرض ہے۔

(ج) ایک تہائی مال سے زیادہ کی وصیت جائز نہیں۔

لیکن ان تین احکام میں سے پہلے دو احکام آیت میراث اور اجماع امت سے منسوخ ہو گئے ہیں، البتہ ثلث مال سے زیادہ میں وصیت جائز نہ ہونے کا حکم اب بھی باقی ہے، وارث کے لئے وصیت کا حکم منسوخ کرنے کے سلسلہ میں نبی کریم ﷺ نے حجۃ الوداع کے موقع پر یہ ارشاد فرمایا تھا:

”ان اللہ تبارک وتعالیٰ قد أعطی لكل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث“ (سنن ترمذی، حدیث نمبر: ۲۱۲۰)

چنانچہ علماء امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ آپ ﷺ کے اس قطعی ارشاد کی بناء پر وارث کے لئے وصیت درست نہیں ہے، لیکن جن ممالک میں قانون میراث جاری نہیں اور وہاں پر بڑی تعداد میں مسلمان آباد ہیں، ایسے ممالک میں شرعاً تقسیم میراث ایک مسئلہ بن چکا ہے، اس پس منظر میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان ممالک کے مسلمان شرعی طور پر اپنی میراث کس طرح تقسیم کریں؟ خاص طور پر وصیت کے ذریعہ ہر ایک وارث کو اس کا شرعی حصہ دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ زیر نظر سطور میں اس مسئلہ کا حل فقہاء شوافع کی دلائل کی روشنی میں پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں، وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھوادینا کہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے شرعی حصے مل جائیں جائز ہے، اس لئے کہ جہاں تک وصیت کے منسوخ ہونے کی بات ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وارثین کے حصے آیات میراث سے مقرر ہیں، اس لئے ان کے لئے وصیت کا کوئی فائدہ اور ضرورت نہیں رہی، چنانچہ علامہ خطیب شریفی فرماتے ہیں:

”والوصیة لكل وارث بقدر حصته لغو لأنه يستحقه بغیر وصیة“ (مغنی المحتاج: ۴/۱۸۴)

یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص وارثین کے حق میں ان کے حصہ کے بقدر وصیت کرے تو وہ گنہگار نہیں ہوگا، چنانچہ علامہ زین الدین ملیناری فرماتے ہیں:

والوصیة لكل وارث بقدر حصته لغو لأنه يستحقه بغیر وصیة ولا یأثم بذلك“ (اعانة الطالبین مع فتح المعین: ۲/۲۴۱)

مل جامعہ ضیاء العلوم کڈلور، کرناٹک۔



وصیت کرے تو درست ہے، اس لئے کہ ورثہ کا حق ترکہ کی قیمت میں ہوتا ہے نہ کہ ترکہ کی اشیاء میں: ”والثانی: لا یفتقر الیہا، لأن حقوقہم فی قیمت التركة لافی عینہا“ (مغنی المحتاج: ۲/ ۱۸۵، ۱۸۶)۔

(ب) جس طرح غیر وراثت پر اپنے مال کو وقف کرنا جائز ہے، اسی طرح مورث اپنی زندگی میں ہر وارث کو اس کے حصہ کے بقدر مال وقف کرے اور یہ شرط لگائے کہ میرے مرنے کے بعد تم اس کے مالک ہو گے تو یہ صورت بھی جائز ہے، اور یہ بھی حقیقت میں ایک طرح کی وصیت ہے، جیسا کہ علامہ دمیاطی فرماتے ہیں کہ وصیت کے معنی میں اپنے وارث کے قرض کو معاف کرنا یا اس کو کوئی چیز ہبہ کرنا اور اس پر وقف کرنا داخل ہے، اور یہ بقیہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگا، لیکن اگر کوئی شخص اپنے مال کا ثلث اپنے ہی تمام ورثا پر ان کے حصہ کے بقدر وقف کرنا چاہے تو کسی کی اجازت ضروری نہیں ہے، جیسا کہ ایک شخص کا گھر اس کے مال کا ثلث ہو اور اس کے ورثا میں ایک بیٹا اور ایک بیٹی ہو تو وہ اس گھر کے دو ثلث بیٹے پر اور ایک ثلث بیٹی پر وقف کرے تو وقف بغیر ورثہ کی اجازت کے نافذ ہوگا، اس لئے کہ اس میں کسی کو کوئی نقصان نہیں ہو رہا ہے اور اس لئے بھی کہ اگر اجنبی شخص پر وقف کیا جائے تو ورثہ کی اجازت ضروری نہیں ہوتی، اسی طرح یہاں پر بھی ضروری نہیں ہوگی:

”ومن الوصیة ائی ومن معنی الوصیة للوارث ابراؤہ من دین له علیہ وھبته شیئا والوقف علیہ فیتوقف صحۃ ذلک علی اجازة بقیة الورثة نعم لو وقف علیہم ما ینخرج من الثلث علی قدر نصیبہم نفذ من غیر اجازة۔۔۔ وذلک کمن له ابن و بنت وله دار ینخرج من ثلثہ فوق ثلثیہا علی الابن وثلثیہا علی البنت نفذالوقف من غیر احتیاج الی اجازة بعض الورثة لبعضہم، لانه لما لم یضر أحد الورثة لم تتوقف الصحۃ علی الاجازة، ولانه لو وقفھا علی اجنبی لم تتوقف علی اجازتھم فكذا علیہم“ (اعانة مع فتح المعین: ۲/ ۲۴۰)۔

جس طرح ثلث مال کو ان کے حصہ کے بقدر وقف کرنے میں کوئی حرج نہیں، اسی طرح پورا مال بھی ان کے حصہ کے بقدر ان پر وقف کر کے وراثت کی تقسیم کو آسان بنایا جاسکتا ہے، اور یہ وقف وصیت ہی کے معنی میں ہوگا، چنانچہ ابن الملقن فرماتے ہیں:

”قال: وقفت داری هذه علی المساکین بعد موقی فالسختار انه وصیة“ (عجالة المحتاج: ۲/ ۹۶۹)

(کوئی کہے کہ میں نے اپنے گھر کو ان مساکین پر اپنی موت کے بعد وقف کر دیا تو مختار قول یہ ہے کہ یہ وصیت ہے، غرض ایسا وقف جس کا تعلق آدمی کی موت کے بعد سے ہو وہ وصیت میں شمار ہوتا ہے اور اس میں اس پہلو سے سہولت بھی ہے کہ اس کے لئے وراثت کی اجازت درکار نہیں ہوتی ہے۔

(ج) مورث اپنے تمام وراثت میں سے ہر وارث کے حق میں اس کے حصہ کے بقدر مال کی نذر مان لے اور اس نذر کو اپنی موت پر مطلق رکھے تو اس صورت میں اس کے انتقال کے بعد اس کی نذر کی تکمیل کی جائے گی، اس طرح ہر وارث کو اس کے حصہ کے بقدر ترکہ لگائے گا، جیسا کہ علامہ زین الدین ملیباری فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے وراثت میں سے اپنے اصل و فرع میں ایک کے علاوہ یعنی تمام کے لئے (کیوں کہ والدین اور اولاد میں سے صرف ایک کے لئے نذر ماننا مکروہ ہے) اپنے مال کی اپنی زندگی میں نذر مانے تو وہ اس مال کے بغیر کسی شریک کے مالک بن جائیں گے:

”لو نذر لغیر أحد أصلیه أو فروعه من ورثته بما له قبل مرض موته بیوم ملکہ کله من غیر مشارک“ (فتح المعین مع اعانة: ۲/ ۳۱۲)۔

(د) زندگی میں مورث اپنے کل ترکہ کی وصیت کسی نیک، عادل اور بھروسہ مند آدمی کے حق میں کر دے اور ہر وارث کے لئے جتنا حصہ مقرر ہے اس اعتبار سے ایک تحریر بنا کر اس کے حوالہ کر دے اور اسے اس بات کا مکلف بنا دے کہ اس تحریر کے مطابق میرے وارثین کے درمیان یہ ترکہ تقسیم کرے، مورث کے انتقال کے بعد سارے ورثا کل مال کی وصیت کے سلسلہ میں موصی لہ کو اجازت دیں، تاکہ یہ وصیت شرعاً درست

ہو سکے، پھر موصلیٰ لہ وصیٰ کی شرط پر عمل کرتے ہوئے ان کے درمیان وراثت تقسیم کر دے، چنانچہ علامہ ربیع فرماتے ہیں:

”والحيلة في أخذه من غير توقف على إجازة أن يوصى لفلان بألف أي وهو ثلث فأقل ان تبرع لولده بخصمائة أو بألفين فاذا قبل وأدى للابن ما شرط عليه أخذ الوصية ولم يشارك بقية الورثة الابن فيما حصل“ (نهایة المحتاج: ۳۹/۶) عبارت میں ثلث مال سے کم کی وصیت کا حکم ہے، جس میں وراثت کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے، لیکن جب ثلث سے زیادہ کی وصیت غیر وارث کے حق میں ہو تو اس کے نفاذ کے لئے وراثت کی اجازت ضروری ہوگی۔

۵- حضرت اسامہ بن زیدؓ سے روایت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان کافر کا اور کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا: ”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (صحیح بخاری، حدیث نمبر: ۶۷۶۳) کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوگا اس بات پر تو صحابہ، تابعین و علمائے امت کا اتفاق ہے، لیکن مسلمان کافر کا وارث ہوگا یا نہیں اس سلسلہ میں اختلاف ہے، جمہور صحابہ و علمائے امت کا مسلک یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا، البتہ صحابہ میں حضرت معاذ بن جبلؓ جن کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ یہ حلال و حرام کو سب سے زیادہ جاننے والے ہیں (دیکھئے: سنن ترمذی، حدیث نمبر: ۳۷۹۱)۔

اور حضرت عمرؓ نے ان کے بارے میں فرمایا: ”من أراد الفقه فليأت معاذا“ (تذکرہ: ۲۰/۲)

ان کی رائے اور اسی طرح حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ اور بعض تابعین، نیز بعد کے علماء میں سے علامہ ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد خاص علامہ ابن قیمؒ کی رائے ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، چنانچہ ابن بطلالؒ فرماتے ہیں:

”ذهب جماعة أئمة الفتوى بالأمصار إلى حديث أسامة وقالوا: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم روى هذا عن عمر وعلي وابن مسعود... وجمهور التابعين وفي ذلك خلاف عن بعض السلف، روى عن معاذ بن جبل ومعاوية أن المسلم يرث الكافر ولا يرث الكافر المسلم، وذهب إليه سعيد بن المسيب وإبراهيم النخعي ومسروق“ (شرح صحیح البخاری لابن بطلال: ۲۷۸/۸)

اور صاحب شرح عمدة الاحکام نقل کرتے ہیں: ”والمذهب الثاني: هو جريان التوارث بين المسلم والذمي يعني ان المسلم يرث الذمي ولا عكس، وهذا روى عن بعض أصحاب نبينا كعماز بن جبل وعمر ومعاوية وهذا المذهب اختاره شيخ الاسلام ووافقه وتابعه عليه تلميذه ابن القيم“ (شرح عمدة الاحکام: ۱۱/۱)۔

حضرت معاذ بن جبلؓ اور ان کے ساتھ جو حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا، ان لوگوں کے دلائل درج ذیل ہیں:

(الف) حضرت یحییٰ بن یعمرؓ کے پاس دو بھائی ایک یہودی اور دوسرا مسلمان اپنا قضیہ لے کر آئے تو انہوں نے مسلمان کو یہودی کا وارث بنایا (دیکھئے: سنن ابوداؤد: ۲۹۱۳)۔

(ب) حضرت ابوالاسود کہتے ہیں کہ ایک شخص نے ان سے بیان کیا کہ حضرت معاذ بن جبلؓ نے فرمایا:

”الاسلام يزيد ولا ينقص“ (سنن ابوداؤد: ۲۹۱۳)۔

(ج) آپ ﷺ کا ارشاد ہے: ”الاسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (المعجم الصغير: ۲/۱۵۵)۔

(د) میراث کے مسئلہ کو نکاح پر قیاس کرتے ہیں کہ جس طرح یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے ہمیں نکاح کرنا جائز ہے، اسی طرح مسلمانوں کے لئے کافر کا وارث بننا جائز ہے، اور اس کے برعکس جائز نہیں:

”وقد احتج للقول الثاني... وبقياس الميراث على النكاح قالو: كما يجوز لنا أن نكح نسائهم ولا يجوز لهم



أَنْ يَنْكُحُوا نِسَائِنَا، كَذَلِكَ يَجُوزُ لَنَا أَنْ نَرِثَهُمْ وَلَا يَرِثُونَا“ (المفہم لما أشكل من تلخیص کتاب مسلم: ۲۵/۱۵)۔  
اگر چہ ان دلائل کا جمہور نے رد کرتے ہوئے جواب دیا ہے، امام نووی فرماتے ہیں:

”أجمع المسلمون على أن الكافر لا يرث المسلم وأما المسلم فلا يرث الكافر أيضا عند جماهير العلماء،  
وذهب طائفة الى توريث المسلم من الكافر... واحتجوا بحديث الاسلام يعلو ولا يعلى عليه، وحجة الجمهور هذا  
الحديث الصحيح الصريح، ولا حجة في حديث الاسلام يعلو... لان المراد به فضل الاسلام على غيره، ولم  
يتعرض فيه لميراث فكيف يترك به نص حديث: لا يرث المسلم الكافر، ولعل هذه الطائفة لم يبلغها هذا الحديث“  
(المنهاج في شرح مسلم: ۴۹۶/۵)

اور شیخ عبد المحسن العباد اس دلیل کے سلسلہ میں فرماتے ہیں: ”فالقياس فاسد لأنه مخالف للنص“ (شرح سنن ابی داؤد)، لیکن جب بعض  
صحابہ اور تابعین اور دور حاضر کے علماء میں سے ابن تیمیہ و ابن قیم جیسے حضرات مذکورہ دلائل کی بنیاد پر عام حالات میں مسلمان کو کافر کا وارث بننے کی  
اجازت دیتے ہیں تو پھر سوال میں مذکور جو صورت حال ہے، ایسی حالت میں مسلمان اس ملک کے قانون سے فائدہ اٹھا کر اپنے کسی کافر رشتہ دار کا  
ترکہ بحیثیت وارث لے سکتا ہے، کیوں کہ بہت سے مسائل میں شریعت کے مقاصد و مصالح کو مد نظر رکھتے ہوئے غیر رائج اقوال پر عمل کرنے کی  
گنجائش ہوتی ہے، ورنہ سوال میں ذکر کردہ اندیشہ کے مطابق مسلمان حرج و تنگی میں مبتلا ہو جائے گا۔

۶- وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت کا اصل مقصد یہی ہے کہ ایک کو وصیت کرنے کی بناء پر دیگر ورثاء کو تکلیف نہ ہو اور تکلیف کی بات اس وقت  
ہوگی جب دیگر ورثاء کی اجازت نہیں ہوگی، کیوں کہ بغیر اجازت کے کسی ایک کے حق میں وصیت کرنا یہ اللہ تعالیٰ کے حدود سے تجاوز کرنا ہے۔

شیخ ابن عثیمین فرماتے ہیں: ”منع الاسلام الوصية للوارث، لأنه من تعدى حدود الله عزوجل فان الله عزوجل  
حدد الفرائض والمواريث بحدود قال فيها: ”تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ يَدْخُلْهُ جَنَّتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا  
الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَتَعَدَّ حُدُودَهُ يُدْخِلْهُ نَارًا خَالِدًا فِيهَا وَلَهُ عَذَابٌ  
أَلِيمٌ“ (موسوعة الاحكام والفتاوى الشرعية: ۱۰۷۸)

بظاہر ان کی بات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دیگر ورثاء کی اجازت کے بغیر ایک وارث کے حق میں وصیت معصیت ہے، لیکن بعض حضرات نے کہا  
ہے کہ اس طرح کے فعل کو معصیت کہنا محل غور ہے، اس لئے کہ بعض کے حق میں ہبہ اور وقف اگرچہ مورث بغیر کسی عذر کے کرے، درست ہوتا ہے  
تو پھر بعض ورثہ کے حق میں دیگر ورثاء کی اجازت کے بغیر وصیت کیوں معصیت ہوگی؟ اس سے پتہ چلا کہ بعض وارثین کے حق میں وصیت کرنا اور  
بعض کو محروم کرنا یہ معصیت نہیں ہے، چنانچہ علامہ دمیاطی فرماتے ہیں:

”يقع لكثيرين أنهم يقفون أموالهم في صحتهم على ذكور أو لآدمهم بذلك حرمان انائهم، وقد تكرر من  
غير واحد الافتاء بطلان الوقف حينئذ وفيه نظر ظاهر بل الوجه الصحة، أما أولا فلم نسلم أن قصد الحرمان  
معصية كيف وقد اتفق أئمتنا كأكثر العلماء على أن تخصيص بعض الولاد بماله كله أو بعضه هبة أو وقفا أو غيرهما لا  
حرمة فيه ولو لغير عذر وهذا صريح في أن قصد الحرمان لا يحرم“ (اعانة الطالبين: ۲/۲۲۶)۔

غرض بعض ورثہ کے حق میں وصیت معصیت ہے یا نہیں اس میں علماء کا اختلاف ہے، لیکن جب تمام کے حق میں انصاف کے ساتھ وصیت کی  
جائے اور اس وصیت پر اس کی موت کے بعد عمل ہو جائے، تو اس طرح کی وصیت معتبر ہوگی، کیوں کہ وصیت کی ممانعت کا مطلب یہ ہے کہ وارث کے  
حق میں وصیت لازم نہیں ہوگی، لیکن جہاں پر ضرر نہ ہو وہاں اس طرح کی وصیت کا اعتبار کرنا چاہئے، حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ وارث کے  
حق میں وصیت کے درست نہ ہونے سے مراد صرف یہ ہے کہ اس کی وصیت لازم نہیں ہوگی، اسی لئے اکثر حضرات کے نزدیک ورثاء کی اجازت کی  
صورت میں وصیت درست ہوتی ہے:

”والمراد بعدم صحة وصية الوارث عدم اللزوم، لأن الأكثر على أنها موقوفة على إجازة الورثة“ (فتح

الباری: ۳۷۲/۵۔)

۹، ۷- وارث کے حق میں وصیت دیگر ورثہ کی رضامندی کی صورت میں اور غیر وارث کے حق میں ثلث مال سے زیادہ کی وصیت تمام ورثاء کی اجازت کی صورت میں جائز ہے، لیکن وارثین کی رضامندی کا اعتبار مورث کی موت کے بعد ہوگا یا مورث کی زندگی میں، اس سلسلہ میں اختلاف ہے، تابعین کی ایک جماعت اس بات کی قائل ہے کہ مورث کی زندگی میں وارثین کی اجازت کا اعتبار ہوگا، لیکن اکثر تابعین و جمہور علماء اس بات کے قائل ہیں کہ ورثاء کی رضامندی کا اعتبار مورث کی موت کے بعد ہی ہوگا، لہذا اگر زندگی میں انھوں نے اجازت دی بھی ہو، لیکن مورث کی موت کے بعد اگر وہ اپنی بات سے رجوع کرنا چاہیں تو رجوع کر سکتے ہیں، ابن منذر نقل کرتے ہیں:

”واختلفوا اذا أوصى لبعض ورثة فأجازه بعضهم في حياته ثم بدا لهم بعد وفاته وقالت طائفة ذلك جائز عليهم وليس لهم الرجوع فيه، هذا قول عطاء والحسن وابن ابى ليلى والزهرى وربيعة والاوزاعي، وقالت طائفة: لهم الرجوع في ذلك إن أحبوا، هذا قول ابن مسعود... وهو قول الزهرى وابى حنيفة والشافعى واحمد“ (شرح صحيح البخارى لابن بطلال: ۱۵۲/۸)

اور علامہ عمرانی بیان کرتے ہیں:

”وإذا مات الموصى فأجاز ورثته وصيته فيما زاد على الثلث أو أجازوا وصيته لو ارثه صحت الإجازة، وإن أجازوا ذلك قبل موت الموصى لم تصح الإجازة سواء أجازوا ذلك في صحة الموصى أو في مرض موته، وبه قال ابن مسعود وشريح وطاوس والثوري وأبو حنيفة وأصحابه وأحمد، وقال الحسن وعطاء والزهرى وربيعة: تصح الإجازة، وقال مالك والأوزاعي وابن ابى ليلى: إن أجازوا ذلك في صحة الموصى لم تصح وإن أجازوا ذلك في مرض موته صحت إجازتهم، ودليلنا أنه لا حق للوارث قبل موت الموصى فلم تصح إجازته“ (البيان: ۱۳۵/۸).

لہذا راجح بات یہی ہے کہ مورث کی موت کے بعد ہی ورثاء کی رضامندی کا اعتبار ہوگا، لیکن اگر زندگی میں دستخط کے ذریعہ یا زبانی طور پر اپنی رضامندی کا اقرار کر دیا ہو اور موت کے بعد اپنی بات سے رجوع نہ کرے تو سوال میں مذکور وصیت نامہ کا اعتبار ہوگا، ورنہ نہیں ہوگا۔

۸- بیوہ کا حق محفوظ رکھنے اور اسے بے سہارا نہ کرنے کی غرض سے وصیت نامہ بنایا جائے تو اس کا اعتبار ہوگا، اور اس کا کوئی دوسرا وارث موجود نہیں ہے کہ اس سے اجازت لی جائے، لیکن اس طرح کے وصیت نامہ کا اعتبار اس جگہ پر یا اس ملک میں ہوگا جہاں اس کی ضرورت پیش آئے کہ اس کے بغیر اس بیوہ کو اپنے شوہر کے حق سے محروم ہونا پڑے، کیونکہ جب شرعی اعتبار سے وارث کو ترکہ کے حصول کے لئے قانون میراث موجود ہے اس کے باوجود وصیت کو اپنانا بظاہر عیب اور فاسد ہے۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل کا حل عقل و نقل کی روشنی میں

مفتی محمد ابو بکر قاسمی

اگر کوئی شخص اپنا مال کسی کو دے کر اس کا مالک بنانا چاہے تو زندگی میں انتقال ملک کی بہت سی صورتیں ہیں کبھی اس کا عوض لے کر اور کبھی بلا عوض لے کر کوئی انسان اپنے مال کا دوسرے کو مالک بنا سکتا ہے، چنانچہ بیع، ہبہ، عطیہ، صدقہ وغیرہ اس کی متعدد صورتیں ہیں، اور اگر زندگی میں اپنا مال کسی کو نہ دینا چاہے بلکہ مرنے کے بعد دینا چاہے تو اس کے لئے شریعت نے وصیت کا قانون رکھا ہے، اور اگر کوئی شخص کسی کے لئے وصیت نہ کرے تو اللہ تعالیٰ نے قانون میراث بیان کیا ہے، جس کی رو سے مرنے والے کے قریبی رشتہ داروں کو الاقرب فالاقرب کے اصول کے مطابق میت کے ترکہ میں سے حصہ دیا جاتا ہے، جس کی تفصیلات کو قرآن و سنت اور اجماع امت کی روشنی میں حضرات فقہاء نے علم الفرائض، علم المیراث کے نام سے کتب فقہ و فتاویٰ میں مفصل تحریر کر دیا ہے، جن پر مسلم ملکوں میں عمل کرنا اور کرنا آسان ہے، لیکن جن ملکوں میں غیر مسلموں کی اکثریت ہے اور وہاں کی لادینی حکومت اسلام کے قانون میراث کو نہ جانتی ہے اور نہ اس پر عمل درآمد کرانے پر تیار ہوتی ہے وہاں وصیت کو اہمیت حاصل ہو کہ اگر کسی نے اپنے مرنے سے پہلے اپنے مستحق ورثہ کے حصص کے مطابق تقسیم ترکہ کی وصیت کر دی ہو تو وہاں کی حکومت اس وصیت نامہ کے مطابق مستحقین کو ان کا حصہ دینے دوانے کے لئے تیار ہو جاتی ہو تو ایسی صورت میں مسلمانوں کو وصیت کرنے سے نہیں چوکنا چاہئے بلکہ قانون میراث کا اجراء بھی قرآن کریم کی صراحت کے مطابق ادائے دین اور تنفیذ وصیت کے بعد ہی مانا گیا ہے، چنانچہ ارشاد باری ہے:

”من بعد وصیة یوصی بہا“، ”یوصین بہا“، ”توصون بہا“، ”یوصی بہا او دین“ (سورۃ نساء: ۱۱، ۱۲)۔

اسی طرح اللہ تعالیٰ نے قانون میراث کو ”یوصیکم اللہ فی اولادکم“ کہہ کر ہی بیان فرمایا ہے، اور ”لذکر مثل حظ الانثیین“ کا قانون پہلے ذکر فرمایا ہے، اسی طرح سورہ بقرہ میں فرمان خداوندی ہے:

”کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرا الوصیة للوالدین والاقربین“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)۔

لہذا مندرجہ آیات و احادیث نبوی کی روشنی میں سوالوں کا جواب تحریر کیا جاتا ہے:

۱۔ جن ممالک میں قانون میراث جاری نہیں ہے وہاں وصیت کا حکم:

غیر مسلم کی اکثریت والے ممالک میں یا غیر اسلامی حکومتوں میں رہنے والے مسلم باشندوں پر لازم ہے کہ اگر وہاں میت کے ورثہ کے درمیان تقسیم ترکہ کا قانون جاری نہ ہو تو جہاں حکومت کو متوجہ کر کے اس قانون کا احیاء کریں وہیں مسلمانوں پر یہ بھی لازم ہے کہ اپنی زندگی میں اس طرح کا وصیت نامہ قانون شریعت کے ماہر علماء سے مشورہ کر کے تحریر کر دیں تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام ورثہ کو ان کا شرعی حصہ مل جائے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرا الوصیة“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)۔

عام طور سے مشہور ہے کہ یہ آیت منسوخ ہے، لیکن کافر والدین جو شرعی وارث نہیں بنتے ہیں ان کے متعلق وصیت کر سکتے ہیں، چنانچہ مولانا عبدالصمد رحمانی صاحب نے قرآن مجسم نامی رسالہ میں اس آیت کو محکم مانا ہے، ہاں آیت میراث کے حکم کے مقابلہ میں اس آیت کا حکم منسوخ ہے۔

۲۔ کیا وصیت نامہ لکھنا حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف ہے:

اگر کوئی شخص اپنے شرعی ورثہ کے لئے قانون ترکہ ہی کے مطابق وصیت نامہ اجمالی یا تفصیلی لکھوادے تو ایسا کرنا حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ کے

خلاف نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ قانون میراث سے ہٹ کر اور اس کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اپنے کسی شرعی وارث کو محروم کرنے یا کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زیادہ دینے کی وصیت کر جائے تو یہ وصیت شرعاً نافذ نہ ہوگی، اور شرعاً باطل ہوگی، ہاں اگر غیر وارث یا بوقت ضرورت وارث کے لئے وصیت تہائی مال تک کی کرے تو اس کا اعتبار ہوگا، اسی طرح اگر کسی خاص مصلحت سے کسی کو کم اور کسی کو زیادہ دے اور دیگر ورثہ کو بتادے اور وہ وارثین باہم رضامندی سے اس کو مان لیں تو ایسی صورت میں بھی وصیت پر عمل کیا جاسکتا ہے، چنانچہ حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ میں امام دارقطنی نے یہ اضافہ نقل کیا ہے: ”الا ان یشاء الورثۃ“ (مشکوٰۃ ۱/۲۶۵)، اسی طرح ایک دوسری حدیث میں ہے:

”ان الرجل لیعمل والمرأۃ بطاعة اللہ ستین سنة ثم یخضرهما الموت فیضار ان فی الوصیۃ فتجب لہم النار ثم قرأ ابوہریرۃ من بعد وصیۃ یوصی بہا أو دین غیر مزار“ (مشکوٰۃ ۱/۲۶۵) رواہ احمد ترمذی ابو داؤد ابن ماجہ۔

مذکورہ روایات اور آیت مجملہ کو سامنے رکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی وارث کو ضرر پہنچانے یا تمام ورثہ کی رضامندی کے خلاف کسی وارث کے لئے وصیت کرنا ممنوع ہے، رہا وارث یا غیر وارث کے لئے بوقت ضرورت تہائی مال تک کی وصیت کرنے کا حکم تو حضرت سعد بن ابی وقاص کو حضور اکرم ﷺ نے دیا تھا: ”اوص بالثلث والثلث کثیر“ (مشکوٰۃ ۱/۲۶۵)، حضرت سعد نے اپنے کل مال کے فی سبیل اللہ خرچ کر دینے کی اپنے مرض الوفا میں وصیت کی تھی تو حضور پاک ﷺ نے ان کو اس سے منع فرما کر صرف تہائی مال تک کی وصیت کرنے کا حکم فرمایا، مکارواہ الترمذی مفصلاً (مشکوٰۃ ۱/۲۶۵)۔

لہذا آیت میراث کے خلاف وصیت کرنا تو عند المفسرین منسوخ و ناجائز ہے، لیکن جہاں قانون وراثت پر عمل ممکن نہ ہو اور وہاں وصیت کو اہمیت دی جاتی ہے تو ایسی جگہ قانون وراثت ہی کے مطابق تقسیم ترکہ کی تحریری وصیت کر دینی شرعاً واجب ہوگی۔

### ۳- حدیث لا وصیۃ لوارث کا مورد و مقصد:

حدیث ”لا وصیۃ لوارث“ یہ ایک طویل حدیث کا ٹکڑا ہے جس کا اعلان حضور ﷺ نے حجۃ الوداع کے موقع پر فرمایا:

”عن ابی امامۃ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی خطبته عام حجۃ الوداع: ان اللہ قد أعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ لوارث رواہ ابو داؤد ابن ماجہ“ (مشکوٰۃ ۱/۲۶۵)، وفی روایۃ الدارقطنی عن ابن عباس مرفوعاً: ”لا یجوز لوارث وصیۃ الا ان یشاء الورثۃ“، ”وعن عمرو بن خارجۃ قال: خطبنا رسول اللہ بمبنی فقال: ان اللہ عز وجل قد قسم لكل انسان نصیبہ من المیراث فلا یجوز لوارث وصیۃ الا من الثلث“ (رواہ الدارقطنی ۳/۸۷، کتاب الوصایا حدیث ۲۲۵۵، ۲۲۵۳، مشکوٰۃ ۱/۲۶۵)۔

اس روایت کے تمام طرق کے جمع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ حدیث کا مورد و مقصد اس وصیت کی ممانعت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو جبکہ دیگر ورثہ رضامند نہ ہوں، یہی وہ وصیت جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو تو اس قسم کی وصیت کی ممانعت نہیں ہے، دارقطنی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے: ”الإضرار فی الوصیۃ من الكبائر“ (دارقطنی ۳/۸۶) حدیث ۴۲۳۹۷، اور سوانح نامہ کی مندرجہ صورت میں وصیت کے ذریعہ قانون میراث ہی کو موثر و منتفع بنانا ہے۔

### ۴- غیر مسلم ممالک میں قانون میراث کو جاری کرانے کی مزید شکلیں:

جن غیر مسلم ممالک میں قانون میراث جاری نہ ہو تو وہاں اولاً حکومتی سطح پر قانون میراث کو جاری کرانے کی کوشش کی جائے اور جب تک اس پر عمل نہیں ہوتا اور حقوق کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو ایسی صورت میں قانون میراث پر عمل کرانے کے لئے اس کو ملحوظ رکھ کر ہبہ عطیہ وصیت کے ذریعہ میراث دینے کی کوشش کی جائے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو خلیفہ بنا کر بھیجا ہے، لہذا بقائے نسل کے لئے اللہ تعالیٰ نے عین اور اس کے منافع سے منتفع ہونے کے لئے بیع، ہبہ، وصیت اجارہ، اعارہ وغیرہ بہت سے ذرائع کو شروع کیا تاکہ ہر انسان اپنے کھانے پینے اور زندگی بسر کرنے سے متعلق اشیاء سے منتفع اور مستفید ہو۔

قال اللہ تعالیٰ: ”خلق لکم ما فی الارض جمیعاً الا یہ“ (سورۃ بقرہ: ۲۹)، ”ولقد مکنا کم فی الارض وجعلنا لکم فیہا معاش“ (سورۃ اعراف: ۱۰)، ”هو الذی جعلکم خلائف فی الارض“ (سورۃ فاطر: ۳۹)، ”وانفقوا مما جعلکم مستخلفین فیہ“ (سورۃ حدید: ۷)۔

## ۵- غیر مسلم مورث سے مسلمان وارث کا ترکہ لینا:

جمہور علماء کے نزدیک نہ مسلمان غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے، اور نہ ہی کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے، چنانچہ حدیث نبوی ہے:

”عن اسامة بن زيد قال قال رسول الله ﷺ: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (متفق علیہ) (مشکوٰۃ ۱/۱۷۳)

لیکن اگر کسی غیر اسلامی حکومت میں کوئی حکومت کسی غیر مسلم کو مسلمان کے مال سے ترکہ دلواتی ہو تو ایسی صورت میں غیر مسلم کے مال سے اس کے قریبی مسلمان رشتہ دار بھی ترکہ لے سکتے ہیں یا نہیں، تو حضرات صحابہ میں سے حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ غیر مسلم تو مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، ہاں مسلمان غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے (حاشیہ مشکوٰۃ ۱۵/۲۶۳)۔

لہذا اگر حکومت مسلمان کے مال سے کسی غیر مسلم کو ترکہ دلواتی ہو تو ایسی صورت میں غیر مسلم کے مسلمان وارث بھی حکومت سے مطالبہ کر کے اپنا حصہ وصول کتے ہیں، نظیرہ فی سورۃ المبتحنہ: ”واستلوا ما أنفقتم الآية“ (سورۃ ممتحنہ: ۱۰)۔

## ۶- تقسیم ترکہ میں اختلاف کے خوف سے مورث کا ترکہ کے مطابق اپنی زندگی میں وصیت کرنا:

اگر کسی مورث کو اپنے ورثہ کے احوال سے خطرہ ہو کہ اس کے ورثہ ترکہ کی تقسیم میں باہم اختلاف کر لیں گے، ایسی صورت میں وہ باعتبار ترکہ کے حصہ رسدی کی اپنی زندگی ہی میں تحریری وصیت کر جائے تو شرعاً ایسی صورت میں وصیت کر جانا شرعاً درست ہے، سورہ بقرہ کی آیت (۱۸۰) کو اگر محکم مانا جائے تو وہ اسی قسم کی وصیت کے جواز و استحسان کو شامل ہے، ”قال اللہ تعالیٰ: کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت إن ترک خیر الوصیة“، مولانا عبدالصمد رحمانی صاحب نے اپنے رسالہ قرآن محکم میں مذکورہ آیت کا یہی مفہوم بیان کیا ہے۔

## ۷- مورث کا اپنے خادم وارث کے لئے زیادہ دینے کی وصیت کرنا اور دیگر ورثہ کا رضامند ہونا:

کوئی مورث اگر اپنے خدمت کرنے والے یا کسی کمزور ورثہ کو اس کے حصہ رسدی سے زیادہ دینے کی وصیت اپنے دیگر ورثہ کی باہمی رضامندی سے کرے تو یہ رضامندی مورث کی زندگی ہی میں ہو یا اس کے بعد شرعاً دونوں کا اعتبار ہوگا، اور مورث کو شریعت نے جو تہائی مال میں وصیت کا اختیار دیا ہے تو یہ ورثہ غیر ورثہ سب کے لئے ہو سکتی ہے، چنانچہ امام ذارقطنی نے حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے سلسلہ میں جو تفصیل نقل کی ہے اس میں بروایت ابن عباس ”الان یشاء الورثة“ (حدیث: ۲۲۵۳) اور بروایت عمرو بن خارجہ ”الامن الثلث“ کے الفاظ نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو حدیث/ ۴۲۵۵، ج ۳ ص ۸۷)۔

## ۸- لا ولد شخص کا کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں بیوی کے لئے وصیت کرنا:

جو لوگ لا ولد ہوں اور ان کو احساس ہو کہ میری وفات کے بعد دیگر ورثہ کے نہ ہونے کی صورت میں اس کی بیوی کہیں بے سہارا نہ ہو جائے اور مرنے کے بعد صرف ترکہ والے حصہ سے اس کی پرورش نہ ہو سکے گی تو وہ شخص بے سہارا بیوی کے سہارا کے لئے اس کے ترکہ والے حصہ سے زیادہ مال کی بھی وصیت اپنی بیوی کے لئے کر سکتا ہے۔

## ۹- کسی شخص کا اپنے دیگر ورثاء کی رضامندی سے تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا:

اگر کوئی شخص کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں اپنے دوسرے ورثاء کی رضامندی سے تہائی سے زیادہ کی وصیت کرے، تو شرعاً اس قسم کی وصیت کا بھی اعتبار ہوگا، جیسا کہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہے:

”عن ابن عباس قال قال النبی ﷺ: لا یجوز لوارث وصیة الا ان یشاء الورثة“ (رواہ الدارقطنی ۸۷/۲، حدیث ۲۲۵۳)۔

البتہ یہ ملحوظ رہے کہ وصیت کر کے اپنے وارث کو ضرر نہ پہنچائے، حدیث نبوی ہے: ”الاضرار فی الوصیة من الکبائر“ (رواہ الدارقطنی ۸۶/۳، حدیث: ۳۲۳۹)۔

## میراث و وصیت سے متعلق چند احکام

حافظ کلیم اللہ عمری مدنی علیہ السلام

- ۱- صورت مسئلہ میں از روئے شرع کسی وارث کے لئے وصیت کرنا یا کسی وارث کو وراثت سے محروم کرنا درست نہیں ہے، اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا حق مقرر فرما دیا ہے، لہذا کسی وارث کے لئے وصیت کرنا جائز نہیں ہے (سنن ابی داؤد: ۳۵۶۵، صحیح) مذکورہ وصیت شرعاً قابل قبول نہیں ہے، البتہ جن ممالک کا جو حال بیان کیا گیا ہے، صورت حال وہی ہو تو ایسی مجبوریوں میں مذکورہ عہد نامہ شریعت کے مقرر کردہ حصوں کے مطابق ہونے کی صورت میں قابل قبول ہوگا ورنہ نہیں، یا ایسے مقامات میں وصیت نامہ لکھنے کی بجائے ہبہ کی شرعی صورتیں اپنائی جائیں، بشرطیکہ وہ ہبہ کسی وارث کو نقصان پہنچانے کے لئے نہ ہو، زندگی میں جائیداد کی تقسیم کی دو صورتیں ممکن ہیں: ۱- مساویانہ تقسیم ۲- لڑکوں کو لڑکیوں کے مقابلہ میں دو گنا حصہ دینا، البتہ زندگی میں ہبہ کر نیکی صورت میں کسی وارث کو وراثت سے محروم کرنے کی نیت نہ ہو، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ" (بخاری) یعنی اعمال کی قبولیت کا دار و مدار نیتوں پر موقوف ہے۔
- ۲- مذکورہ وصیت نامہ شریعت کے خلاف تو ہے مگر جہاں نظام میراث کلی طور پر قابل عمل نہ ہو تو اس وصیت کی حیثیت ایک عہد نامہ کی ہو جائے گی، اس عہد نامہ کے لئے بھی ضروری ہے کہ وہ شرعی حقوق کے موافق ہو، ورنہ اس عہد نامہ پر عمل کرنا صحیح نہیں ہے۔
- ۳- مذکورہ حدیث کا پس منظر یہی ہے کہ ہر وارث کو اس کا شرعی حق مل جائے، جو اصحاب فرائض یا عصباء میں سے ہوں وہ اپنا شرعی حصہ پالیں، البتہ جو لوگ اصحاب فرائض میں سے نہ ہوں اور مورث ان کے لئے کچھ مال تقسیم کرنا چاہے تو شریعت نے اس کی حد بند کر دی کہ وصیت ایک ثلث مال میں ہی کی جائے، اور یہ وصیت صرف غیر وارث کے لئے ہو۔ نیز وصیت بسا اوقات مورث کے لئے صدقہ جاریہ بن جاتا ہے، گویا کہ مورث کو وصیت کے ذریعہ سے صدقہ جاریہ کا دروازہ کھولا جاتا ہے تو دوسری طرف مستحق ذوی الارحام کو استحساناً ان کا حق دلایا جاتا ہے۔
- ۴- ۱- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی ایک اہم صورت یہ ہوگی کہ مسلمان باقاعدہ پرسنل لا بورڈ کی تشکیل دیں، پھر اس کے ذریعہ سے اسلامی حقوق و واجبات حاصل کرنے کی مسلسل کوشش کریں تو بہتر ہوگا، تاکہ نظام شریعت و میراث پوری طرح نافذ ہو۔  
۲- جب تک مسلم پرسنل لا بورڈ قائم نہ ہو اس وقت تک ہبہ کے اصولوں پر عمل کیا جائے۔  
۳- وصیت نامہ جو شرعی وراثت کے عین مطابق ہو تیار کیا جائے اور اس کے مطابق کارروائی ہو۔  
۴- حق وراثت پر تفصیلی پروگرام چلایا جائے اور عدل اسلامی کے نمونے پیش کرنے کی کوشش کی جائے، مسلسل ممکنہ کوشش جاری رکھی جائے، مسلم ممبران کو پارلیمنٹ میں اپنا حق منوانے کے لئے کوشش کرنا چاہئے۔  
۵- قانونی / حکومتی کارروائی مکمل ہونے سے قبل مسلمان اپنے اسلامی مراکز سے رجوع کرتے ہوئے شریعت کے مطابق حق وراثت تقسیم کر لیں۔

۶- ایک صورت یہ بھی ممکن ہے کہ مسلمان عدالت میں جانے کی بجائے اسلامی تحریکات و جمعیات یا جماعت کے ذریعہ وراثت تقسیم کر لیں، پھر مقسوم علیہ کو رجسٹریشن کے ذریعہ قانونی بنالیں۔

۵- مذکورہ صورت میں مسلمان کے لئے کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے کہ وہ کسی غیر مسلم کا وارث بنے یا حق وراثت کے نام سے ترکہ پانے کی تنگ و دو کرے، یا کسی غیر مسلم کے لئے حق وراثت ثابت کرے، اس لئے کہ موانع میراث متفق علیہ تین ہیں اور وہ یہ ہیں: غلامی، قتل اور دین کا اختلاف، اور تین موانع مختلف فیہ ہیں: ارتداد، اختلاف دارین، اور دور حکمی (ایسا اقرار جس کے نتیجے میں اقرار کرنے والا وراثت سے محروم ہو جائے۔ بعض شافعیہ کے یہاں زوجین کے درمیان لعان بھی مانع ارث ہے (موسوئۃ فقہیہ کویت، ۳/۶۵)، ایسی صورت میں اختلاف دین ایک اہم سبب ہے، میراث کے احکام جاری نہ ہونے میں، لہذا غیر مسلم ممالک میں اس طرح کے حالات میں ہبہ کے ذریعہ کسی کو مالک بنانا درست ہوگا۔ جمہور فقہاء کرامؒ کی یہ دلیلیں ہیں: ”یعنی لا یتوارث اهل ملل شتی“ (سنن ابی داؤد، ۲۷۳۱، بروایہ عبد اللہ بن عمروؓ) مختلف ملت والے ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے، نیز یہ حدیث: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (احمد، بخاری و مسلم) (یعنی مسلمان کافر کا اور کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا)۔

البتہ حضرات معاذ بن جبل، معاویہ بن ابی سفیان، حسن، محمد بن الحنفیہ، محمد بن علی بن حسین، اور مسروق رحمہم اللہ کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث ہوگا، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ”الاسلام یعلو ولا یعلو“ (سنن الدارقطنی، ۳/۲۵۲، البیہقی، ۶/۲۰۵، وحسنہ الابانی فی صحیح الجامع الصغیر، ۲۷، رقم الحدیث، ۲۷۸۷)، البتہ امام احمدؒ نے فرمایا ہے کہ مسلمان اپنے آزاد کردہ کافر غلام کا وارث ہو سکتا ہے، کیونکہ حدیث میں ہے کہ ”الولاء لمن أعتق“ (الفقہ الاسلامی وأدلته، ۱۰/۷۱۹، المغنی، ۶/۳۳۸)۔

۶- صورت مؤلہ میں مذکورہ وصیت شرعی تقسیم (ترکہ) کے مطابق ہو تو اس وصیت پر عمل کرنے میں شرعا کوئی قباحت نظر نہیں آتی، ورنہ مذکورہ وصیت کا عدم قرار پائے گی اور از سر نو شرعی تقسیم ہوگی۔

۷- مذکورہ رضامندی مورث کی موت کے بعد قابل قبول ہوگی، اس لئے کہ وراثت مورث کی زندگی میں اس میراث کے مالک نہیں ہیں جس کی وہ رضامندی ظاہر کر رہے ہیں، مورث کی موت کے بعد ہی اولاد یا اصحاب الفرائض مال متروک کے وارث ہوں گے، اس وقت ان کی رضامندی کا اعتبار ہوگا، اس سے قبل جس چیز کے وہ مالک نہ ہوں، ایسی چیز پر ان کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔

۸- مذکورہ صورت میں بھی وصیت قابل قبول نہ ہوگی، اور نہ ہی قابل تنفیذ ہوگی، البتہ ہبہ کرنا درست ہے مگر ہبہ میں بھی نیت شامل نہ ہو کہ دیگر اصحاب الفرائض یا ذوی الارحام یا عصبہ محروم ہوں، یعنی کسی عصبہ یا ذوی الارحام یا اصحاب الفرائض کو محروم کرنے کی نیت نہ ہو تو ہبہ کرنا درست ہوگا اور قرابت داروں کا پاس و لحاظ کرتے ہوئے ان کے لئے بھی کچھ چھوڑنا حق اسلام اور حق قرابت داری ہے۔

۹- مذکورہ وصیت قابل عمل ہوگی بشرطیکہ اس وصیت کے تعلق سے تمام وراثت مورث کی موت کے بعد راضی ہوں، اس لئے وارث مورث کی وفات کے بعد ہی مال مورث کا مالک ہوتا ہے، وارث جس چیز کا مالک ہو اس میں تصرف کرنا کسی کو اپنا حق ہبہ کر دینا، یا اپنی ملکیت سے دستبردار ہونا وغیرہ صحیح ہوگا۔



## وارثین کے درمیان مورث کی زندگی میں حیاتداد کی تقسیم

مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی علیہ

۱- وراثت کے سلسلہ میں وصیت کا اعتبار نہیں ہوتا، کیونکہ وراثت کا تعلق انتقال کے بعد سے ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”إِنَّ اللَّهَ قَدْ أَعْطَى كُلَّ ذِي حَقِّ حَقَّهُ فَلَا وَصِيَّةَ لِرِثَاتٍ“ (نیل لأوطار: ۶/۴۰) (اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا حق دیا ہے، پس وراثت کے حق میں وصیت کا اعتبار نہیں)۔ لہذا اگر کوئی وصیت وراثت کے حق میں کر رہا ہے تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ وہ شریعت کی رو سے منع ہے۔

البتہ جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لیے زندگی ہی میں اس طرح کا ”وصیت نامہ“ لکھا دینا کہ وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائیں جائز ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص وراثت کے لیے وصیت اس مقصد سے کر رہا ہو کہ ہر صاحب حق کو اس کا حق مل جائے، اس لیے کہ ملکی قانون کے سبب کئی اصحاب حقوق مثلاً عورتوں کو یہ حق نہیں مل پاتا، جبکہ اگر کوئی شخص وصیت کر جائے تو ملکی قانون اس وصیت کا احترام کرتا ہے، اور جن کے لیے وصیت کی گئی ہے ان کو وصیت کے مطابق دلا دیتا ہے تو کیا اس طرح وصیت کرنا جائز ہوگا؟ اس کے جواب کی طرف اوپر ذکر کردہ حدیث ہی میں اشارہ موجود ہے، اس لیے کہ اس میں وراثت کے لیے وصیت باطل ہونے کی وجہ یہی بتائی گئی ہے کہ ہر صاحب حق کو اس کا حق مل چکا ہے، لہذا کسی وراثت کے لیے وصیت کی جائے تو ان کے حقوق میں کمی پیشی ہو جائے گی، جبکہ اگر کوئی آیت میراث کے مطابق وصیت کرتا ہے تو اس کا مقصد بھی یہی ہے کہ صاحب حق کو اس کا حق دلا دیا جائے، لہذا یہ وصیت جائز ہونی چاہیے، اس لیے کہ وہ شریعت کی منشاء کے مطابق ہے، اسی لیے حضرت تھانویؒ نے امداد الفتاویٰ کی چوتھی جلد میں شامی کی عبارت سے استدلال کرتے ہوئے اس کو جائز قرار دیا ہے۔

وراثت کے لیے وصیت ناجائز ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ایک کے لیے وصیت کی جائے تو باقی وراثت کو تکلیف اور اذیت ہوگی، یہی وجہ ہے کہ حدیث میں صراحت کے ساتھ آیا ہے کہ اگر باقی وراثت وصیت کی اجازت دے دیں تو جائز ہو جائے گی۔

”لا وصیة لوارث إلا أن یجیزھا الورثة“ (دارقطنی: ۴/۹۸) (کسی وراثت کے لیے وصیت جائز نہیں ہے الا یہ کہ وراثت اس کی اجازت دے دیں)۔

۲- اور ظاہر بات ہے کہ جب شرعی حصوں اور سهام کے مطابق وصیت کی جائے تو یہ مانع نہیں رہے گا، لہذا عام حالات میں اس طرح وصیت کرنا جائز ہوگا، لیکن اگر صورت حال ایسی ہو کہ اس طرح وصیت کئے بغیر اصحاب حقوق کو ان کا حق نہیں مل سکے گا، صرف وصیت ہی کی صورت ان کو حق دلانے کے لیے متعین ہو تو اگرچہ اس کے متعلق صریح روایت نہیں ملتی، لہذا فتویٰ کے طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا، لیکن کچھ دلائل سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس حالت میں وصیت کرنا واجب ہونا چاہیے، یہ دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

میراث کے احکام قرآن مجید میں تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں، جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، اس تفصیل کے مطابق تقسیم کرنے کو فرض قرار دیا گیا ہے، ان کو حدود اللہ قرار دے کر ان پر عمل کو جنت میں داخل ہونے کا ذریعہ اور عمل نہ کرنے کو جہنم کی آگ میں داخل ہونے کا سبب قرار دیا گیا ہے، ارشاد ہے:

”الَّذِينَ جَاءُوا بِحَقِّ وَصِيَّتِهِمْ تَرَكَتِ الْوَالِدَانَ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرَ نَصِيْبًا مَّقْرُوْبًا“ (النساء: ۱۰)

(مردوں کا بھی حصہ ہے اس میں جو چھوڑیں ماں باپ اور قرابت والے اور عورتوں کا بھی حصہ ہے اس میں جو چھوڑیں ماں باپ اور قرابت والے تھوڑا ہوا)

مدار عرفات، رائے بریلی۔



بہت ہو حصہ مقرر کیا ہوا ہے۔

پھر اس اجمال کی تفصیل آیت میراث ہے:

”يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ... الآية“ کے بعد ارشاد ہے: ”بَلَغَ خُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يُدْخِلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ، وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَتَعَدَّ حُدُودَهُ يُدْخِلْهُ نَارًا خَالِدًا فِيهَا وَلَهُ عَذَابٌ مُهِينٌ“ (سورۃ النساء: ۱۳۱)

(یہ حدیں باندھی ہوئی اللہ کی ہیں اور جو کوئی حکم پر چلے اللہ کے اور اس کے رسول کے، اس کو داخل کرے گا جنتوں میں جن کے نیچے بہتی ہیں نہریں، ہمیشہ رہیں گے ان میں اور یہی ہے بڑی مراد ملی، اور جو کوئی نافرمانی کرے اللہ کی اور اس کے رسول کی اور نکل جائے اس کی حدوں سے، ڈالے گا اس کو آگ میں، ہمیشہ رہے گا اس میں اور اس کے لیے ذلت کا عذاب ہے۔)

۳- حدیث: ”لا وصية لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے کم یا زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، اس حدیث کے دائرہ میں وہ وصیت نہیں آتی جس میں تمام ورثہ کو ان کے حصے شرعی طور پر دلانا مقصود ہو۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی ایک شکل یہ بھی ہے کہ مرنے والا اپنی زندگی میں اپنی پوری جائیداد شریعت کے مطابق اپنے تمام ورثہ میں تقسیم کر دے، اور اپنا حصہ اس شرط کے ساتھ مشروط کر دے کہ جو میری خدمت کرے گا اور میرے اخراج، علاج و معالجہ وغیرہ کرے گا، وہ مرنے کے بعد میرا حصہ لے لے گا، اس طرح کرنے سے ترکہ بھی صحیح طور پر تقسیم ہو جائے گا اور اس (مرنے والے) کی پرورش و پرداخت اور دیکھ بھال صحیح طور پر ہو سکے گی۔

۵- صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ نہ مسلمان غیر مسلم سے وراثت پاسکتا ہے نہ غیر مسلم مسلمان سے (بخاری و مسلم) چنانچہ اس پر امت کا اجماع ہے کہ غیر مسلم کو مسلمان سے وراثت نہیں ملے گی، اور جمہور کے نزدیک مسلمان غیر مسلم سے بھی وراثت نہیں لے سکتا، البتہ حضرت معاذ ابن جبل اور بعض دوسرے صحابہ کرام کے نزدیک مسلمان غیر مسلم سے وراثت لے سکتا ہے، لیکن اس کے برعکس ان نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں اس کی حکمت بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: میں کہوں گا اس کی مشروعیت اس لیے ہے تاکہ یہ دونوں کے درمیان کے مواسات کو ختم کر دے، اس لیے کہ مسلمان کافر سے میل جول اس کے دین میں بگاڑ پیدا کر دے گا۔

بہر حال جمہور کا مسلک واضح دلائل سے ثابت ہے، اس کے صحیح اور راجح ہونے پر کلام کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے، یہ الگ بات ہے کہ ان جلیل القدر حضرات کے اختلاف کی وجہ سے مسئلہ مجتہد فیہ ہو گیا ہے اور مجتہد فیہ مسائل میں ضرورت پڑنے پر مرجوح قول بھی اختیار کرنے کی مثالیں موجود ہیں اور اس میں شبہ نہیں کہ اسلام قبول کرنے والے کو اگر وراثت لینے سے روک دیا جائے جبکہ خود ورثاء اس کی موت واقع ہونے پر جبراً اس کے وارث بن جاتے ہیں اور ملکی قانون کا سہارا لیتے ہیں تو اس کا دل ٹوٹ سکتا ہے اور اسے ذقنوں کا سامنا کرنا پڑ سکتا ہے، لہذا موجودہ حالات میں اگر مسلمان اپنے غیر مسلم مورث کی وراثت حاصل کرنے لے تو اس کی اجازت ہونی چاہئے، دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- دوسرے ورثاء اس کو دینے پر راضی ہوں تو اس کو ہبہ قرار دیا جاسکتا ہے، اس لیے کہ مسلمان کے لیے غیر مسلم سے ہبہ لینا جائز ہے (ہندیہ ۴/۳۰۵، شامی ۴/۵۷۶)۔

۲- یا اس کو حکومت کی ایک امداد قرار دیا جائے، اس لیے کہ حکومت اس کے مرنے پر اس کی جائیداد بھی اپنے قانون کے مطابق تقسیم کرتی ہے۔

۳- ضرورتاً مرجوح ہونے کے باوجود حضرت معاذ ابن جبل کا قول اختیار کر لیا جائے۔

جب وارث اور مورث میں دین کا اختلاف کفر و اسلام کا ہو تو وراثت نہیں ملتی، اس لیے کوئی مسلمان غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، ہر اجماعی موانع الارث میں مانع وراثت و اختلاف الدین کے تحت لکھا ہے، اسی طرح فقہ کی عام کتابوں میں بھی لکھا ہوا ہے، اور یہ اجماعی مسئلہ ہے۔

لِقَوْلِهِ تَعَالَى: وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (النساء: ۱۳۱)۔

اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ارشاد ہے: لا یتوارث اهل ملتین شنتی (ابوداؤد)۔

۶- سوال نمبر ایک کے جواب میں یہ گذر چکا ہے کہ وراثت کے سلسلہ میں وصیت کا اعتبار نہیں ہوتا، کیونکہ وراثت کا تعلق انتقال کے بعد سے ہے، لہذا اگر کوئی وصیت وارث کے حق میں کر رہا ہے تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ شریعت کی رو سے منع ہے، البتہ اگر وہ اپنی زندگی میں شرعی اعتبار سے حصے تقسیم کر دیتا ہے، نا انصافی نہیں کرتا ہے، تو اس کی یہ تقسیم معتبر ہوگی۔

۷- ہر عاقل، بالغ اپنے مال یا اپنی جائیداد کا کل یا جز کسی بھی شخص کو ہبہ کر سکتا ہے، اسی طرح ایسی وصیت جس پر تمام ورثہ راضی ہوں، جس کو وصیت کی جارہی ہے اس کے حق میں وصیت نافذ ہو جائے گی، اور یہ وصیت مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی، اس لیے کہ وصیت (جو یہاں میراث کے قائم مقام ہے) کا نفاذ موت کے بعد ہوتا ہے۔ مورث کی زندگی میں اس کا اعتبار اس وقت ہوگا جبکہ مورث نے ہبہ کیا ہو، اور اگر ہبہ نہیں کیا تو یہ وصیت ہے اور وصیت کا نفاذ موت کے بعد ہوتا ہے:

”كُتِبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتُ إِنْ تَرَكَ خَيْرًا الْوَصِيَّةَ لِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ بِالْمَعْرُوفِ كَمَا عَلَى الْمُتَّقِينَ“ (البقرة: ۱۸۰)

(فرض کر دیا گیا تم پر جب حاضر ہو تم میں سے کسی کو موت بشرطیکہ چھوڑے کچھ مال وصیت کرنا ماں باپ کے واسطے اور رشتہ داروں کے لیے انصاف کے ساتھ یہ حکم لازم ہے پر ہیزگاروں کے اوپر)۔

۸- اگر شوہر کے کوئی اولاد لڑکا، لڑکی یا لڑکے کے کوئی اولاد یعنی پوتا، پوتی (نیچے تک) میں سے کوئی ہو تو بیوی کو ترکہ کا آٹھواں ملے گا، اور اگر وارثین میں کوئی نہ ہو تو چوتھائی حصہ ملے گا۔ ”أما للزوجات فحالتان الربع للواحدة فصاعدة عند عدم الولد وولد الابن، وإن سفل والتمن مع الولد وولد الابن وإن سفل“ (السراجی فی المیراث: ۷۸)۔

واقعہً معاشرے میں یہی ہو رہا ہے کہ شوہر کے انتقال کے بعد عام طور پر بیوی کا حق محفوظ نہیں رہتا ہے، دوسرے لوگ قابض ہو جاتے ہیں، ایسی صورت میں اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی بیوی کے حق میں وصیت کر جاتا ہے تو اس وصیت کا اعتبار شرعاً ہونا چاہیے، اس لیے کہ مذکورہ سوال میں اس کا کوئی وارث موجود نہیں ہے، البتہ اگر وارثین موجود ہوں تب تو شریعت میں بیوی کا جو حصہ بتایا گیا ہے اسی کے مطابق اس کو حصہ ملے گا، ایسی صورت میں وصیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

۱۰- وصیت صحت کی حالت میں کرے یا مرض الموت میں، عام حالات میں وصیت ایک تہائی مال میں نافذ ہوگی، لہذا یہ کہ موصی کا کوئی وارث نہ ہو، یا وارث ہو اور وہ تہائی مال سے زیادہ کی وصیت کی اجازت دے دے۔ ”(وتجاوز بالثلث للأجنبي) عند عدم المانع (وإن لم يجز الوارث ذلك لا الزيادة عليه إلا أن تجب بعد موته)...“ (الدر المختار مع رد المختار كتاب الوصايا: ۵/۵۷۲)۔

اگر کسی نے ثلث مال سے زیادہ کی وصیت کر دی، اور وصیت کرنے والے کا کوئی وارث نہیں تو یہ وصیت نافذ ہوگی، یا اگر کسی وارث ہیں اور انہوں نے ثلث مال سے زیادہ کی وصیت کو بخوشی تسلیم کر لیا اور اگر کسی نے نہیں کیا تو صرف تسلیم کرنے والوں کے حق میں نافذ ہوگی، بقیہ ورثہ کے حق میں نافذ نہیں ہوگی۔

وارث کے حق میں وصیت نافذ نہیں ہوتی۔ حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اس پر شاہد ہے: ”لا وصية لوارث“ (ترمذی: ۲۱۲۰) (وصیت وارث کے حق میں نافذ نہیں ہوتی)۔

وصیت غیر وارث کے حق میں ہوتی ہے، لہذا اگر کسی شخص نے کسی غیر وارث کے حق میں وصیت کی تو یہ وصیت نافذ ہو جائے گی۔

اگر کسی شخص نے کسی غیر وارث کے حق میں ایک تہائی یا اس سے زیادہ کی وصیت کی، تو اگر وارث تہائی وصیت سے زیادہ پر راضی ہو جاتے ہیں تو یہ وصیت معتبر ہوگی، اور اگر وارث تہائی سے زیادہ پر راضی نہیں ہیں تو صرف تہائی مال پر وصیت نافذ ہوگی، بقیہ پر نہیں، کیونکہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ارشاد ہے: ”لا وصية لوارث إلا أن يجيزها الورثة“ (ترمذی: ۲۱۲۱) (وارث کے لیے بلا اجازت (تہائی سے زیادہ) کی وصیت نافذ نہیں ہوگی)۔

مذکورہ سوال میں حدیث کی بنیاد پر تہائی سے زیادہ کی وصیت نافذ ہو جائے گی، اس لیے کہ دوسرے ورثہ تہائی سے زیادہ وصیت پر راضی ہیں۔



## وراثت و وصیت سے متعلق چند اہم پہلو

مولانا عبدالعظیم ندوی علیہ

۱- عرض یہ ہے کہ ایسی صورت حال جس میں حق شرعی کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو اور ملکی قانون میں میت کی وصیت کو اہمیت بھی دی جاتی ہو وصیت نامہ لکھنا تاکہ تمام وارثین کو بعد الوفات ہر ایک کا حصہ شرعی مل جائے جائز معلوم ہوتا ہے۔ جیسا کہ ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی مشہور زمانہ تصنیف ”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں عنوان ”الوصیۃ بقسمۃ الترتیب“ کے تحت مکتوب مندرجہ ذیل عبارت سے یہ بات مترشح ہوتی ہے:

”یرى جمهور الفقهاء: أن هذا التقسيم لا يلزم الورثة فلهم أن يقبلوه أو يرفضوه، لأن القيمة المالية لأعيان التركة قد تكون متساوية، لكن المصلحة فيها متغايرة، فكما لا يجوز ابطال حق الوارث في قدر حقه، لا يجوز ابطاله في عين هذا الحق أيضًا۔

ویرى بعض فقهاء الشافعية والحنابلة: وإن كان الأصح في المذهب هو الرأي السابق۔ أن هذا التقسيم من المورث جائز، ويلزم به الورثة، مادامت القسمة عادلة۔ فخصص لكل وارث ما يساوى قيمة نصيبه، ويقدر حصته، ولا يفتقر التقسيم الى اجازة الورثة، لأن حق كل وارث إنما هو في القيمة، لا في عين معينة من أعيان التركة، بدليل أن المورث لو باع في مرض موته التركة كلها بثمان المثل، صح بيعه ونفذ“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۸/۹۶)۔  
البتہ شرط یہ ہے کہ مورث نے وصیت نامہ میں جن وارثوں کا حصہ شرعی مقرر کیا ہے وہ تمام کے تمام وصیت نامہ لکھنے والے کی وفات کے وقت زندہ ہوں اگر ان میں سے کوئی ایک بھی مورث کی وفات سے پہلے مر گیا تو وصیت نامہ میں مقرر کردہ حصص شرعیہ میں تبدیلی کرنی ہوگی۔

۲- ”لا وصیۃ لوارث“ میں جس وصیت کو وارث کیلئے نبی اکرم ﷺ نے منع فرمایا ہے، وہ وصیت ہے جس سے کسی وارث کے حق شرعی میں کسی طریقہ سے ضرر کا اندیشہ ہو، چنانچہ قرآن پاک میں خداوند ذوالجلال نے آیت میراث میں ارشاد فرمایا ہے: ”أودین غیر مضاہر“۔ اور وارث کو ضرر پہنچانے کے کئی طریقے ہیں، اس آیت کی تفسیر میں مفتی محمد شفیع صاحب نے وضاحت سے لکھا ہے۔ مفتی صاحب رقم طراز ہیں: ”دین یا وصیت کے ذریعہ ضرر پہنچانے کی کئی صورتیں ممکن ہیں، مثلاً یہ کہ قرض کا جھوٹا اقرار کر لے، کسی دوست وغیرہ کو دلانے کیلئے، یا اپنے مخصوص مال کو جو اس کا اپنا ذاتی ہے یہ ظاہر کر دے کہ فلاں شخص کی امانت ہے، تاکہ اس میں میراث نہ چلے، یا ایک تہائی سے زائد مال کی وصیت کرے، یا کسی شخص پر اپنا قرض ہو اور وہ وصول نہ ہوا ہو، لیکن جھوٹ یہ کہہ دے کہ اس سے قرض وصول ہو گیا، تاکہ وارثوں کو نہ مل سکے، یا مرض الوفات میں ایک تہائی سے زیادہ کسی کو ہبہ کر دے“ یہ صورتیں ضرر پہنچانے کی ہیں، اس سے ہر مورث کو احتیاط کرنا ضروری ہے، لیکن ہمارے زیر بحث مسئلہ میں ضرر تو دور کی بات ہے بلکہ مورث کا مقصد ہر وارث کو اس کا حق شرعی صحیح طریقہ سے مل جائے، اس کے لئے وہ وصیت نامہ لکھ رہا ہے، اس لئے بظاہر حدیث لا وصیۃ کے خلاف معلوم نہیں ہوتا۔

اسی طرح علامہ ابن قدامہ نے مذکورہ حدیث کے ذیل میں یہ بات لکھی ہے: ”ولأن النبی ﷺ منع من عطیۃ بعض ولده وتفضیل بعضهم علی بعض فی حال الصحة وقوة الملك وامکان تلافی العدل بینهم بإعطاء الذی لم یعطه فیما بعد ذلك لما فیہ من ایقاع العداوة والحسد بینهم“ (المغنی لابن قدامہ ۶/۶)۔

مدرسہ تدریس جامع العلوم۔ دسارہ ضلع سریندر نگر گجرات۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث پاک میں جس وصیت سے منع کیا گیا ہے، وہ وصیت ہے جس میں بعض وارثین کیلئے وصیت کر کے دوسرے ورثاء اور اپنی اولاد کے میراث کے حق میں کمی مقصود ہو۔

۳- ”لاوصیة لوارث“ کا مورد و محل بظاہر وہ وصیت معلوم ہوتی ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، جیسا کہ سوال نمبر ۲ کے جواب میں علامہ ابن قدامہ کی عبارت سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے۔ اس لئے مزید تشریح یہاں کرنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث جاری کرنے کے لئے اور حق میراث کو اس کے حقداروں تک پہنچانے کے سلسلہ میں مجھے دو شکلیں سمجھ میں آئیں:

(۱) غیر مسلم ممالک میں قیام پذیر مسلمان کو یہ خطرہ ہو کہ میرے مرنے کے بعد میری وراثت کی شرعی تقسیم نہیں ہو سکے گی۔ تو ایسی صورت میں مورث کیلئے بہتر یہ ہے کہ زندگی ہی میں اپنی ضرورت کا ساز و سامان رکھ کر بقیہ سامان و ملکیت کو بشکل ہبہ اپنی تمام اولاد اور وارثین کے درمیان تقسیم کر دیں، تاکہ مورث کی وفات کے بعد خلاف شرع کوئی بات پیش نہ آوے۔

(۲) ہر ملک میں چند مسلمان ملکی سیاست میں حصہ لیتے ہیں جس کے نتیجہ میں وہ پارلیمنٹ تک پہنچ جاتے ہیں، جیسا کہ برطانیہ میں کئی مسلمان نمائندے ہیں، اس لئے ایسے ممالک میں مسلمان علماء، اور اہل سیاست کو مل کر یہ کوشش کرنی چاہئے کہ ملکی دستور میں مسلمانوں کے پرسنل لائیں کسی طرح کی خلاف شرع بات کو قانون میں شامل نہ کیا جائے، اگر ہو تو اسکے ازالہ کی سعی و تگ دو اور جہد پیہم کرنی چاہئے، انشاء اللہ کوشش رائیگاں نہیں جائے گی۔ ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین۔

جیسا کہ ہمارے ملک ہندوستان میں جب مسلمانوں کے پرسنل لاء کو خطرہ محسوس ہوا، تو بلا تفریق مذہب و ملت تمام مسلمانوں نے مل کر ایک تنظیم بنائی مسلم پرسنل لاء بورڈ کے نام سے، اور اس تنظیم نے اللہ کی توفیق سے ملکی دستور میں شامل کئی خلاف شرع احکام کو نکال کر شرعی احکام کے مطابق مل پاس کروایا، اس لئے دیگر ممالک کے مسلمانوں کو یہ تدبیر اختیار کرنی چاہئے، لیکن اس میں اتحاد و اتفاق ضروری ہے اسکے بغیر کسی مسئلہ کا حل ممکن نہیں۔

۵- سوال نامہ میں فقہاء کرام کی متفقہ رائے کا تذکرہ کیا گیا ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اس سلسلہ میں اکیڈمی کا سوال یہ ہے کہ غیر مسلم ممالک میں جہاں خلاف شرع قوانین نافذ ہیں وہاں جو مسلمان قیام پذیر ہیں ان مسلمانوں کے انتقال کے بعد ان کے مال میں سے غیر مسلم رشتہ دار کو متروکہ دیا جاتا ہے۔ اسی طرح اگر مورث غیر مسلم ہو اور مسلمان رشتہ دار ہو تو قانون اسے ترکہ میں حق دلاتا ہے، اگر وہ نہ لے تو ترکہ دوسرے غیر مسلم رشتہ داروں میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، تو ایسی صورت میں جبکہ مسلمان کے مال سے غیر مسلم کو ترکہ دیا جاتا ہو، مسلمان بھی اس قانون سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں؟

عرض یہ ہے کہ اس سلسلہ میں جو حدیث ہے: ”لا یرث المسلم الکافر ولا یرث الکافر المسلم“ (صحیح مسلم حدیث نمبر ۶۱۱۶ کتاب الفرائض) وہ متواتر درجہ کی ہے، ہمیشہ اور ہر زمانہ میں امت کا عمل اس پر رہا ہے اور ہمارے ائمہ اربعہ کی بھی یہی رائے ہے، اس لئے چاہے جیسے حالات ہوں نہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ کافر مسلمان کا۔

کافر مسلمان کا بالکل وارث نہیں ہو سکتا اس سلسلہ میں اجماع علماء امت ہے: ”أما الکافر فانه لا یرث المسلم بالاجماع۔ وبالحدیث، وبقوله تعالیٰ: ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً“ (عمدة القاری ۱۶/۴۵)۔ اور مسلمان کافر کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں اکثر صحابہ کرام کی رائے وارث نہ ہونے کی ہے اور یہی رائے احناف اور علماء شوافع کی ہے۔

”وأما المسلم فهل یرث من الکافر أم لا؟ فقالت عامة الصحابة رضی الله عنهم: لا یرث، وبه أخذ علماؤنا“

والشافعی، وهذا استحسان“۔

اور بعض صحابہ کرام اور فقہاء کرام کی رائے ہے کہ وارث ہو سکتا ہے، ان کا متدل ابوداؤد کی روایت ”الاسلام یزید ولا ینقص“ ہے۔

علامہ عینی فرماتے ہیں: ”والقیاس أن یرث وهو قول معاذ بن جبل و معاویة بن ابی سفیان وبه أخذ مسروق

والحسن ومحمد بن الحنفیة ومحمد بن علی بن حسین“ (عمدة القاری ۱۶ / ۴۵)۔

مذکورہ بالا دونوں رایوں میں دلائل کے اعتبار سے قوی متدل جمہور کا ہے، اور حضرت معاذ و معاویہ کی جورائے ہے، اس کے بارے میں علماء نے بڑا کلام کیا ہے، جس کو مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے مکملہ فتح الہلم میں بڑے شرح و بسط کے ساتھ نقل فرمایا ہے۔ اس لئے ان سب تفصیلات کو مد نظر رکھتے ہوئے جمہور کی رائے زیادہ قوی اور ارجح معلوم ہوتی ہے، پس نہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے۔

نیز قرآن پاک کی آیت والذین کفروا الخ سے بھی فقہاء نے اختلاف دہنیں کو ہر دو جانب سے مانع ارث ٹھہرایا ہے، چنانچہ مفتی محمد شفیع صاحب اس آیت کی تفسیر میں رقم طراز ہیں: اس کے ساتھ اسلام نے اس اہم مقصد کو بھی وراثت کی تقسیم میں سامنے رکھا جس کے لئے انسان کی تخلیق ہوئی یعنی اللہ تعالیٰ کی اطاعت و عبادت اور اسکے لحاظ سے پورے عالم انسان کو دوا لگ الگ تو میں قرار دے دیا: مؤمن اور کافر۔ آیت قرآن ”خلقکم فیکم کافر و منکم مؤمن“ کا یہی مطلب ہے۔

اسی دو قومی نظریہ نے نسبی اور خاندانی رشتوں کو میراث کی حد تک قطع کر دیا کہ نہ کسی مسلمان کو کسی رشتہ دار کافر کی میراث سے کوئی حصہ ملے گا اور نہ کسی کافر کو کسی مسلمان رشتہ دار کی وراثت میں کوئی حق ہوگا۔ آگے مفتی صاحب فرماتے ہیں اور یہ حکم دائمی اور غیر منسوخ ہے کہ اول اسلام سے لے کر قیامت تک یہی اسلام کا اصول وراثت ہے (معارف القرآن ۴ / ۴)۔

نیز عہد نبوی اور خلفاء راشدین کے احوال میں ہمیں ایسی کوئی نظیر نہیں ملتی کہ مسلمان کو کافر رشتہ دار کی وراثت کا مستحق ٹھہرایا گیا ہو، جبکہ آغاز اسلام میں بیشتر لوگوں کا یہ حال تھا کہ کسی کا باپ مسلمان ہے تو بیٹا کافر ہے، بیٹا مسلمان ہے تو باپ کافر ہے۔ چنانچہ فتح مکہ کے موقع پر حضرت علیؓ یا کسی صحابی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا ”انزل فی دارنا بمکہ عذبا؟“ جس کا جواب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو دیا اسکا مفہوم یہ ہے کہ ابوطالب کا ترکہ طالب اور عقیل میں جو اس وقت مسلمان نہیں ہوئے تھے تقسیم کر دیا گیا۔ اب ہم اس میں اتریں گے، اس لئے کہ وہ ہمارے دار نہیں ہیں، مذکورہ واقعہ میں حضرت علیؓ اور جعفر جو اہل اسلام میں سے تھے ان کو وارث نہیں بنایا گیا، اس کی مزید تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو: رد المحتار (مطبوعہ زکریا بکڈ پوڈیو بند والے نسخہ کی جلد نمبر ۸ کتاب الفرائض کا حاشیہ جدیدہ)۔

۶۔ مورث کے فشاء کے مطابق مکتوبہ وصیت نامہ میں مذکور حصوں کے مطابق تقسیم کرنے کی وصیت کا کیا اعتبار ہوگا اور وراثت کے لئے اسکی رعایت ضروری ہے؟ اس سلسلہ میں ہم نے سوال نمبر ۱ میں ڈاکٹر وہبہ زحلی کی عبارت نقل کی ہے۔ جس میں دو رائیں مذکور ہیں: ایک رائے جمہور فقہاء کی ہے وہ یہ ہے کہ یہ تقسیم ورثہ کے لئے ضروری نہیں ہے، ان کے لئے اسکو قبول کرنا اور رد کرنا دونوں کی اجازت ہے، ”أن هذا التقسیم لا یلزم الورثة فلهم أن یقبلوه أو یرفضوه“ دوسری رائے بعض فقہاء شافعیہ و حنابلہ کی ہے کہ مورث کی یہ تقسیم جائز ہے اور ورثہ پر اسکی پابندی ضروری ہے بشرطیکہ تقسیم عادلانہ ہو

”أن هذا التقسیم من المورث جائز، ویلزم به الورثة مادامت القسمة عادلة“۔

ان دو رایوں میں جمہور کی رائے زیادہ صحیح ہے، اور مورث کی یہ تقسیم بعد الوفاات اسکو قبول کرنے اور نافذ کرنے کا بھی اختیار ہے اور رد کرنے کا بھی اختیار ہے، اس لئے وصیت کی یہ صورت معتبر و ملزم نہیں ہوگی۔

۷۔ وراثت کی رضامندی مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں رضامندی معتبر نہیں ہوگی، فقہ کا جزئیہ موجود ہے:

”ولاعبرة بردهم واجازتهم فی حیاة الموصی، لانه لا یتحقق استحقاقهم قبل الموت لجواز أن یرأ المریض أو

۸- سوالات میں مذکور صورت حال میں اگر کوئی اپنی بیوی کے لیے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کر جائے تو اس کا اعتبار ہوگا۔

محیط برہانی میں ہے: ”و كذلك لو أوصى لرجل بجميع ماله، وليس له وارث نفذت الوصية في الكل، ولا يحتاج فيها إلى إجازة أحد“ (۲۲/۲۲ - ۲۵۲)۔

۹- اجازت کی صحت کے لئے دو شرطیں ہیں: ان میں سے ایک یہ ہے کہ اجازت وارثین موصی کی موت کے بعد ہو، لہذا زندگی کی اجازت معتبر نہیں ہے۔ چنانچہ اگر کسی نے زندگی میں وصیت کی اجازت دیدی اور وفات کے بعد اسکو رد کر دیا، تو یہ رد کرنا صحیح ہے، اور وصیت باطل ہو جائے گی، چاہے یہ وصیت وارث کیلئے ہو یا اجنبی کے لئے ایک تہائی سے زائد کی ہو۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں: ”الثانی: أن تكون الإجازة بعد موت الموصی: فلا عبرة بإجازة الورثة حال حياة الموصی، فلو أجازوها حال حياته، ثم ردوها بعد وفاته صح الرد وبطلت الوصية، سواء أكانت الوصية للوارث أم لأجنبي بما زاد عن ثلث التركة۔ وهذا رأى الحنفية والشافعية والحنابلة وكذلك قال المالكية“ (الفقه الاسلامی ۸ / ۲۸)۔

اور فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے: ”وفي الخاتمة: رجل أوصى بجميع ماله للفقراء، أو لرجل بعينه لا تجوز ذلك إلا من الثلث فإن أجازة الورثة في حياة المورث لا يعتبر إجازتهم وكان لهم الرجوع، وإن أجازوا بعد موته صحت الإجازة، ولو أوصى لوارثه وأجنبي صح في حصته الأجنبي وتتوقف في حصته الوارث على إجازة الورثة، إن أجازوا جاز وإن لم يبيحوا بطل“ (۱۹ / ۲۸۱ کتاب الوصایا)۔

تاتارخانیہ کی عبارت کی روشنی میں معلوم ہوتا ہے کہ زیر بحث مسئلہ میں اگر کسی نے اجنبی کے لئے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی تو یہ وصیت معتبر ہے، لیکن صرف تہائی مال میں، چاہے مورث کی زندگی میں وراثت نے رضامندی کا اظہار کیا ہو، اس لئے کہ مورث کی زندگی میں وراثت کی رضامندی معتبر نہیں ہے بلکہ موت کے بعد اجازت ضروری ہے۔ اور اگر وارث کے لئے وصیت کی تہائی مال میں یا اس سے زیادہ میں اور وراثت نے مورث کی زندگی میں اس وصیت کو منظور کر دیا، پھر بھی یہ وصیت اس وقت صحیح اور نافذ العمل ہوگی جبکہ بالغ وراثت مورث کی وفات کے بعد اس وصیت کے نفاذ پر رضامند ہوں۔ ورنہ ان کو رد کرنے کا بھی حق حاصل ہے۔



## میراث و وصیت سے متعلق چند احکام

مفتی عبداللہ کاوی والاعلیٰ

- ۱- اس طرح وصیت کرنا حق تلفی سے بچانے کے لئے، دفع ظلم کے لئے، مورث کے لئے جب اس طرح کا خطرہ لاحق ہو وارثین کے زندہ رہنے کی شرط پر اور کسی وارث کی موت کی صورت میں کسی مفتی صاحب سے پوچھ کر وراثت کے درمیان تقسیم میراث شریعت کے مطابق وصیت کرنا جائز اور بہتر ہے اور یقینی طور پر ظلم کا کسی وارث کے ساتھ علم ہو تو ایسی وصیت کرنا واجب رہے گا۔
- ۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ شریعت کے عین مطابق ہونے کی وجہ سے ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں رہے گا، وہ وصیت نامہ شریعت کے مطابق ہونے کی وجہ سے غیر معتبر نہ ہوگا، کیونکہ ”لا وصیة لوارث“ میں اس وصیت کی نفی کی گئی ہے جس میں کسی وارث کے حق میں وصیت کر کے دیگر وراثت کا نقصان پہنچانا مقصود ہو اور وراثت اس کی اجازت نہ دیتے ہوں، ایسی وصیت کرنا (دفع ضرر کے لئے) ممنوع ہے، نہ کہ تمام وراثت کو ان کے شریعت کے مطابق ترکہ میں سے مکمل حقوق ملتے ہوں ایسی وصیت کرنا ممنوع نہیں ہے۔
- ۳- صرف وہ وصیت کی نفی مقصود ہے، نہی مقصود ہے جس وصیت کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو اور اس کی دیگر بالغ وراثت اجازت برضاء نہ دیتے ہوں۔
- ۴- غیر مسلم ہمالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کے لئے ایک تو وصیت وارثین کے حصص شرعیہ کے مطابق کرنا، دوسرے غیر مسلم حکومت سے مسلمانوں کے حق میں اس طرح کے قانون کا مطالبہ کرنا جس میں حصص شرعیہ کے مطابق تمام وراثت کو حق مل جائے، تیسری صورت یہ ہے کہ مورث اپنی زندگی ہی میں ہونے والے وراثت کے درمیان ان کے حصص شرعیہ کے مطابق ہبہ بالقبض کے ذریعہ وراثت کو مالک بنائے اور مورث اپنی زندگی کے گزارہ کے لئے کچھ باقی رکھ چھوڑے اور اس باقی رکھ چھوڑے ہوئے کے بارے میں وراثت کے درمیان حصص شرعیہ کے مطابق وصیت کر جائے، مورث کے مرنے سے پہلے بقیہ ترکہ کے بارے میں وصیت تقسیم میراث کی کر جائے۔
- ۵- اگر غیر مسلم مورث کے ترکہ میں مسلم کو بھی کسی ملک کے قانون سے حق ملتا ہو جو شرعاً تباہین دین کی وجہ سے مانع ارث ہے تو قبول نہیں کرنا چاہئے، چاہے غیر مسلم دیگر وراثت کو وہ حصہ دے دیا جائے، ہاں غیر مسلم وراثت برضاء و رغبت مسلم وارث کو حق دینا چاہے تو قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں رہے گا، دین حق کے اصول پر قائم رہنے میں ہی صحیح دعوت دین کی طرف راغب ہوں گے، خلاف شرع کام کو ذریعہ دعوت و تبلیغ نہیں بنا سکتے ہیں، یہ بھی ایک قسم کی مدافعت فی الدین ہے جو ممنوع ہے۔
- ۶- مورث کی اولاد کے درمیان اختلاف نہ ہو، مورث اپنی زندگی میں اولاد کے درمیان قانون تقسیم ترکہ کے مطابق حصے مقرر کر دے تاکہ مورث کی موت کے بعد اس تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کیا جائے اور اس وصیت میں حق میراث کا تناسب ہی ملحوظ رکھا ہو اس کے مطابق وراثت کو ہبہ بالقبض کر دے تو بہتر ہے، لیکن اگر ہبہ نہیں کرتا ہے اور اپنی موت کے بعد شریعت کے منشاء کے مطابق ترکہ کی تقسیم چاہتا ہے تو وصیت کی یہ صورت معتبر ہوگی جبکہ اس صورت میں اس کے کسی وارث کو نقصان پہنچانا مقصد نہیں ہے بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم کرنا مقصود ہے، یہ بہتر

ہے کہ پختہ طریقہ سے اس پر عمل ہو، ایسا قانونی طور پر رکاوٹ نہ آئے اس طرح وصیت نامہ تیار کرے کہ تمام ورثاء کی دستخط اور گواہوں کی دستخط کروالی جائے۔

۷- ورثاء جب تک مورث کی موت نہ ہوگی وہ مالک نہیں بنتے ہیں، اس لئے قبل الموت ان کی رضامندی کسی وارث کو حق الحزمت کے طور پر اس کے حصہ شرعیہ سے زیادہ دینے پر رضامندی کا اعتبار نہ ہوگا، ہاں مورث کے موت کے بعد کی رضامندی کا اعتبار ہوگا، کیونکہ اب رضامندی اپنی ملک میں تصرف ہے، اب مورث کی وصیت نافذ ہو سکتی ہے، قبل الموت رضاء مندی پر بعد الموت باقی رہنا ضروری ہے تاکہ تصرف اس کا اپنی ملک میں ہو، اگر وہ بعد الموت یعنی مورث کی موت کے بعد عدم رضامندی کا اظہار کرے تو مورث کی وصیت کسی وارث کو زیادہ (حصہ شرعیہ) دینے کی وصیت پر عمل نہیں کیا جائے گا، کیونکہ اب حقیقی رضامندی ہونے نہ ہونے کا اعتبار ہے۔

۸- بیوہ کے حق میں لاولد شوہر جب کہ اس شوہر کا بیوی کے سوا کوئی بھی وارث ذوی الفروض، عصبہ، ذوی الارحام میں سے نہ ہو، اس کی بیوہ بے سہارا نہ ہو جائے تو بیوہ کے حق میں وصیت کرنا صحیح ہوگا، یہ وصیت ممنوعہ نہ ہوگی جو حدیث میں ”لا وصیۃ لوارث“ فرمایا ہے وہ دیگر ورثاء کی موجودگی میں دیگر ورثاء کے نقصان نہ پہنچائے اس غرض سے حکم ہے، یہاں اس کا سوال ہوتا ہی نہیں، کیونکہ شوہر لاولد اور اس کا بیوی کے سوا کوئی وارث نہیں ہے۔

۹- اگر مورث نے اپنی زندگی میں وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت دوسرے ورثاء کی رضامندی سے کی ہو تو مورث کے مرنے کے بعد اس وصیت پر رضامند رہے تو معتبر ہوگی، اگر عدم رضامندی مورث کے موت کے بعد ظاہر کرے تو قبل الموت کی رضامندی کا اعتبار نہ ہوگا، کیونکہ قبل الموت ورثاء کی ملکیت ثابت نہ ہونے کی وجہ سے ان کا تصرف (رضامندی، عدم رضامندی کا) معتبر نہیں ہے۔





## میراث و وصیت سے متعلق احکام و مسائل

مولانا عبدالکلیم پالپوری علیہ

آیت قرآنی: "یوصیکم اللہ فی اولادکم" من بعد وصیة یوصی بہا اولادکم سے ثابت میراث و وصیت شریعت مطہرہ کے وہ اہم باب ہیں جن کے تانے بانے باہم مربوط اور ملے ہوئے ہیں۔ چنانچہ صاحب الجبہ الہدیۃ نے فرمایا: "ان الوصیة أخت المیراث"، نیز علوم دینیہ و فروع فقہیہ میں غیر معمولی اہمیت کے حامل مسائل میں میراث کا مسئلہ بھی آتا ہے، یہ وہ فقہی مسئلہ ہے جس کی تمییز و تشریح آراء بشریہ پر موقوف نہیں رکھی گئی، بلکہ اللہ تعالیٰ ہی نے اس کے کلیات و جزئیات کو بیان کرنے کے لئے پورا ایک رکوع نازل کیا، اس سے اس کی غیر معمولی اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے، اس لئے اسے جاری کرنے میں انسانوں کو بھی اسی اہتمام کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔

مختصر تمہید پر اکتفا کرتے ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل مقصد کی طرف رجوع کیا جائے۔

۱- اگر کوئی آدمی اس نیت سے وصیت نامہ تیار کرتا ہے کہ میری موت کے بعد وارثین کے درمیان کسی قسم کا نزاع اور اختلاف نہ ہو، اسی طرح کوئی وارث ملکی قانون کا سہارا لے کر کسی وارث کے حق میراث کا استحصال نہ کرنے، نیز ہر وارث کے حصے کو لکھنے میں ذرا بھی شریعت کے مقررہ حدود سے تجاوز نہیں کیا ہے، بلکہ عدل و انصاف کی پوری پوری رعایت رکھی ہے اور اس طرح کی تحریری وصیت کے بعد شرعی وراثت کو ان کا حصہ مل جانا متیقن اور لابدی ہو جاتا ہے، تو جمہور فقہاء کی رائے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ورثہ کو اس وصیت نامہ پر عمل کرنا کوئی ضروری نہیں قبول و رد دونوں کا حق ہے۔ وہ بہرحیل اپنی کتاب "الفقہ الاسلامی وادلتہ" میں رقم طراز ہیں:

"قد یوصی الإنسان بوصیة تتضمن تقسیم التركة بین الورثة، بمقدار نصیب کل واحد منهم فی التركة، لیضمن بالقسمۃ عدم وقوع خلاف أو نزاع بینهم، ولیحقق لكل واحد نصیبہ بدون استغلال أو محاباة، فهل تعد هذه الوصیة ملزمة؟ یرى جمهور الفقہاء: أن هذا التقسیم لا یلزم الورثة، فلهم أن یقبلوه أو یرفضوه... ویرى بعض فقہاء الشافعیة والحنبلة وإن كان الأصح فی المذهب هو الرأی السابق أن هذه التقسیم من المورث جائز، ویلزم به الورثة مادامت القسمۃ عادلة... وأخذ القانون المصری والسوری بالرأی الثانی" (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۸/۹۶)۔

یوں تو اصول فقہیہ کی رو سے جمہور فقہاء کی رائے کو اختیار کرنا چاہئے، مگر موجودہ حالات کو سامنے رکھتے ہوئے اور سوال کے پس منظر میں مناسب رائے ثانی پر عمل کرنا معلوم ہوتا ہے جو کہ فقہاء شافعیہ و حنبلیہ کی رائے ہے، جس سے زندگی میں وصیت نامے کے لکھنے کا جواز مترشح ہوتا ہے، اس کتاب کے مذکورہ صفحہ کے حاشیہ میں شامی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ جواز کا قول شیوخ حنفیہ کا بھی ہے حتیٰ کہ بعض نے اس پر فتویٰ بھی دیا ہے (اگرچہ حنفیہ کا ایک قول عدم جواز کا بھی ہے) اب تو وصیت نامہ کو زندگی میں تیار کر جانے کے جواز کا قول اختیار کرنے میں ذرا بھی تامل نہیں ہو سکتا ہے، یہ عام حالات کی بات ہے۔

اور اگر کسی کو خدشہ ہو یا قوی خطرہ ہو کہ اگر حصص شرعیہ پر مشتمل وصیت نامہ نہیں لکھا جائے گا تو کوئی وارث ملکی قانون کا سہارا لے کر بطریق شرع

تقسیم میراث میں حائل ہو سکتا ہے، پھر تو ایسا وصیت نامہ تیار کر جانا لازم اور ضروری ہو جاتا ہے۔

۲- ورثہ کی رضامندی مورث کے موت کے بعد معتبر ہوگی یا مورث کی زندگی میں بھی اس کا اعتبار ہوگا؟

اس جزئیے کے جواب کے متعلق فقہی عبارات مندرجہ ذیل ہیں:

علامہ حصکفیؒ اپنی کتاب اور ابن عابدینؒ اپنے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”ولا تعتبر اجازة بعد وفاته قوله: ولا تعتبر الخ، أي لأنها قبل ثبوت الحق لهم، لأن ثبوته عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته، بخلاف الإجازة بعد الموت؛ لأنه بعد ثبوت الحق“ (رد المحتار على الدر المختار ۱۰/۳۳۰)۔  
صاحب محیط برہانی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے:

”ثم في كل موضع جازت الوصية بإجازة الورثة يعتبر إجازة بعد موت الموصي، ولا يعتبر بإجازة قبل موته، حتى لو أجازوا قبل موته كان لهم أن يرجعوا عنها عند علماء ناوامة العلماء“ (۲۳/۲۵۸)۔  
ابن ملقم اپنی کتاب ”مجالسة المحتاج إلى توجيه المحتاج“ میں فرماتے ہیں:

”ولا عبرة بردهم وإجازة في حياة الموصي؛ لأنه لا يتحقق استحقاقهم قبل الموت، لجواز أن يبرأ المريض أو يموتوا قبل موته؛ ولو أجازوا بعد الموت وقبل القسمة فالصحيح لزومها“ (۳/۱۰۸۳)۔  
مذکورہ بالا متفرق فقہی عبارتوں سے مجموعی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ورثہ مورث کی زندگی میں ترکہ کے نہ حقیقتاً مالک ہیں اور نہ حکماً، حقیقتاً ملکیت کا نہ ہونا ظاہر و باہر ہے، اور حکماً مالک نہ ہونا بایں وجہ کہ مورث کے ترکہ میں ورثہ کی ملکیت کا سبب مورث کی موت ہے۔

”إذا لم يوجد السبب وهو موت المورث فكيف يتحقق وجود السبب وهو ملك الورثة تركة المورث“  
اس سے معلوم ہوا کہ مورث کی زندگی میں ورثہ کی رضامندی ناکافی ہے، بلکہ نفاذ وصیت کے لئے ما بعد الموت ورثہ کی رضامندی کا ہونا ضروری ہے۔

۳- لا ولد شوہر کے لئے دوسرے ورثہ کی عدم موجودگی کی صورت میں اپنی بیوی کے لئے کل مال کی وصیت کرنے کا اعتبار ہوگا یا نہیں؟

صاحب محیط برہانی فرماتے ہیں: ”وكذلك لو أوصى لرجل بجميع ماله وليس له وارث، نفذت الوصية في الكل، ولا يحتاج فيها إلى إجازة أحد“ (۲۲/۲۵۲)۔  
امام نوویؒ اپنی کتاب المجموع شرح مہذب میں لکھتے ہیں:

”وقال ابو حنيفة: وصية المورث إذا لم يكن له وارث نافذة في جميع ماله استدلالاً بأن النبي ﷺ لما منع سعداً من الزيادة على الثلث، قال: لأن تدع ورثتك أغنياء خيراً من أن تدعهم عالة يتكفون الناس أنه قال: لا وارث لمن وضع ماله حيث شاء، ولأنه لما كانت الصدقة بجميع ماله جازت وصيته بجميع ماله“ (۱۵/۳۱۱)۔

مذکورہ عبارتوں کو سامنے رکھتے ہوئے یہی معلوم ہوتا ہے کہ کسی وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں اپنی بیوی (جو ما بعد الموت بیوہ ہو جائے گی) کے لئے کل مال کی وصیت کرنا جائز ہوگا؛ کیونکہ وارث کے لئے وصیت کا عدم جواز دوسرے ورثہ کا حق اس مال سے متعلق ہونے کی وجہ سے تھا، اب جب کوئی وارث ہی نہ رہا تو اپنی بیوی کو کل مال کی وصیت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، ایسا کرنا درست ہے، میرے نزدیک یہی بات قابل تقلید ہے۔

۴- اس جزیے کے متعلق امام فرید الدین دہلوی ہندی ”فتاویٰ تاتارخانیہ“ میں لکھتے ہیں:

”وفی الخانیة: رجل أوصی بجمیع ماله للفقراء أو لرجل بعینه لا تجوز ذلك إلا من الثلث، فإن أجازہ الورثة فی حياة المورث لا یعتبر إجازة تمم وكان لهم الرجوع، وإن أجازوا بعد موته صحت الإجازة“ (۱۹۳۸۱)۔

مذکورہ بالا عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مورث اگر وارث یا غیر وارث کے لئے ثلث سے زیادہ کی وصیت کرے، اور اس کی زندگی ہی میں دیگر ورثہ راضی ہو گئے تھے، تو ان کی یہ رضامندی کافی نہیں ہوگی، وصیت کے معتبر ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ ورثہ کی رضامندی بعد الموت پائی جائے، اس سلسلے میں دلائل اوپر گزر چکے ہیں۔

۵- توارث بین المسلم والکافر میں دو شکیں ہیں:

۱- غیر مسلم کا مسلمان سے وارث ہونا، اس پر تو سب ہی صحابہ، علماء و فقہاء کا عدم جواز پر اتفاق ہے، اس لئے اس پر کچھ کلام کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

جہاں تک دوسری شق یعنی مسلمان کا غیر مسلم سے وارث ہونا ہے، کا تعلق ہے تو اس بارے میں صحابہ میں سے حضرت معاذیہ اور حضرت معاذ بن جبلؓ جواز کے قائل ہیں، ان کی دلیل: ”الإسلام یزید ولا ینقص، الإسلام یعلو ولا یعلی“ ہے، مگر چونکہ یہ دونوں روایتیں محتملہ ہیں، اس لئے ان سے استدلال کر کے جواز کا قول اختیار کرنا نامناسب معلوم ہوتا ہے، اس کے مقابلہ میں جہود کی رائے عدم جواز کی ہے، ان کے دلائل اقویٰ اور واضح ہیں، نیز ائمہ اربعہ نے بھی کفر کو مانع ارث بتایا ہے خواہ مورث کی طرف سے ہو یا وارث کی طرف سے، اب جب مسلم غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے ملکی قانون کا سہارا لے کر غیر مسلم کے ترکہ کے لئے تنگ و دو اور کوشش کرنا بھی ناجائز عمل ہوگا۔



## وصیت و میراث سے متعلق چند اہم مسائل

مولانا عبدالجبار طیب ندوی <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup>

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی میں ہی اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا تاکہ وفات کے بعد تمام ورثاء کو ان کا حصص شرعیہ مل جائیں جائز ہونا چاہئے، اس کے لئے چند دلائل پیش ہیں: اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”لا وصیۃ لوارث“۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ موصی لہ کے لئے اپنے ورثاء کو وصیت کرنا جائز نہیں ہے، اس حدیث کی رو سے مندرجہ بالا تجویز دوسرے سے جائز نہیں ہونا چاہئے۔ حالانکہ واقعہ اس کے برخلاف ہے، مذکورہ حدیث میں عدم جواز کا حکم ورثاء کی اجازت پر موقوف ہے، یعنی اگر ورثاء دوسرے ورثاء کے حق میں وصیت کی اجازت دیدیں تو موصی کی وصیت معتبر ہوگی، اور جائز بھی؛ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس کی ایک روایت ہے جس کو علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں نقل کیا ہے: ”لا تجوز الوصیۃ لوارث الا ان یشاء الورثۃ“ (عمدۃ القاری ۱۴ / ۷۳۸)۔

پس اس حدیث سے ثابت ہوا کہ موصی ورثاء کو بھی وصیت کر سکتا ہے، البتہ وصیت کا اعتبار ورثاء کی رضامندی و عدم رضامندی پر موقوف ہوگا۔ تہائی مال سے زیادہ میں بھی ورثاء کے لئے وصیت کرنا جائز ہوگا، تاہم اس وصیت کے جواز و نفاذ کے لئے ورثاء کا ایک دوسرے کے حق میں وصیت کی اجازت دینا ضروری ہوگا، اگر ورثاء دوسرے کے حق میں اجازت نہیں دیتے ہیں تو پھر ثلث مال سے زیادہ کی وصیت کا نفاذ نہیں ہوگا۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

”ولا تجوز بما زاد علی الثلث الا ان یحییٰہ الورثۃ بعد موتہ“ (ہندیہ: ۶ / ۹۰)۔

الغرض زندگی میں ہی حصص شرعی کے مطابق وصیت نامہ لکھ دینا جائز ہوگا، تاہم موصی کے انتقال کے بعد تمام ورثاء کی اجازت ضروری ہوگی کہ اگر ورثاء اجازت دیں تو ظاہر ہے کہ جائیداد قانون میراث کے مطابق تمام ورثاء کو مل جائیں گی، لیکن یہ تقسیم تقسیم میراث نہیں ہوگی، بلکہ وصیت کی تقسیم ہوگی۔

۲، ۳- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث: ”لا وصیۃ لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، کیوں کہ دوسری حدیثوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حدیث مطلق نہیں ہے بلکہ ورثاء کی اجازت کے ساتھ مقید ہے؛ چنانچہ عمدۃ القاری میں ہے:

”لا تجوز الوصیۃ لوارث الا ان یشاء الورثۃ“ (عمدۃ القاری ۱۴ / ۷۳۸)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ورثاء کے حق میں بھی موصی کو وصیت کی اجازت ہے؛ لہذا وصیت نامہ لکھنا جائز ہوگا، نیز حدیث لا وصیۃ لوارث کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلا نا مقصود ہو، اس ممانعت میں وہ وصیت نہیں آتی ہے جس کا مقصد تمام ورثاء کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو۔

— استاذ جامعۃ الصالحات للبنات کڑپا آندھرا پردیش۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنیکی مزید ایک شکل ہنبہ کی ہو سکتی ہے، اس طور پر کہ مرنے والا شخص اپنی زندگی میں ہی تمام اولاد کو اپنی جائیداد ہبہ کر دے اور ہبہ کا قاعدہ یہ ہے کہ تمام اولاد کو لڑکا ہو یا لڑکی از روئے حدیث وفقہ برابر دیا جائے۔  
خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

”رجل له ابن وابنة واراد ان يهب لهما شيئاً فالأفضل أن يجعل للذكر مثل حظ الانثيين عند محمد وعند أبي يوسف بينهما سواء هو المختار لورود الآثار“ (خلاصۃ الفتاویٰ ۴/۴۰)۔

۵- بعض اوقات اس مقصد کے تحت کہ آئندہ مورث کی اولاد کے درمیان اختلاف نہ ہو مورث اپنی زندگی میں ہی اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دیتا ہے کہ اس کے گزرنے کے بعد اسی تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کر دی جائے، عام طور پر اس میں حق میراث کا تناسب ہی ملحوظ رکھا جاتا ہے، لیکن اس حیثیت سے وصیت کی صورت یہ ہوتی ہے کہ وہ زندگی میں درشہ کو ہبہ نہیں کرتا اور موت کے بعد اس کے منشاء کے مطابق ترکہ تقسیم کرنا چاہتا ہے، وصیت کی یہ صورت معتبر ہوگی، اور اس کی دلیلیں نمبر (۱) میں گزر چکی ہیں وہیں ملاحظہ ہوں۔

۶- وارث کے حق میں وصیت معتبر نہیں ہے، لیکن اس سے وہ صورت مستثنیٰ ہے جس میں دوسرے ورثاء راضی ہوں تو اس سلسلہ میں دیگر ورثاء کی رضامندی مورث کی موت کے بعد ہی معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، چنانچہ در مختار میں ہے:

”ولا تعتبر اجازتهم حال حياته أصلاً بل بعد وفاته“ (الدر مع الرد: ۱۰/۳۴۰)۔

ورثاء کی رضامندی مورث کی موت کے بعد ہی معتبر ہوگی، کیوں کہ وصیت میں موصی کی موت سے قبل موصی لہ (وارثین یا غیر وارثین) کا کوئی حق نہیں ہوتا اور ظاہر ہے کہ جو صاحب حق ہی نہ ہو تو اس کی اجازت اور عدم اجازت کوئی معنی نہیں رکھتی ہے، وہ اجازت دے جب بھی کوئی فائدہ نہیں اور نہ دے جب بھی کوئی فائدہ نہیں، اسی لئے تمام فقہاء کرام کا اس مسئلہ پر اتفاق ہے کہ اگر موصی لہ نے موصی کے انتقال کر جانے سے پہلے وصیت قبول کر لی تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، چنانچہ در مختار میں ہے: ”اتفق الفقهاء على ان لا عبرة بقبول الموصي له بالوصية قبل موت الموصي“ (الدر مع الرد: ۱۰/۳۴۰)؛ لہذا ورثاء کی رضامندی موصی کی موت کے بعد ہی معتبر ہوگی۔

۷- جو لوگ لا ولد ہوتے ہیں، ان کو فطری طور پر اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے گزرنے کے بعد ان کی بیوی کا حق محفوظ رہے، اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے، ایسی صورت میں اگر وہ اپنی بیوی کے لئے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کر جائے تو کیا اس کا اعتبار ہوگا، کیوں کہ فقہاء نے لکھا ہے اگر مرنے والے نے کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے تو اس صورت میں مرنے والے کے لئے ثلث مال سے زیادہ یہاں تک کہ پورے مال کی وصیت کرنا صحیح ہوگا۔ چنانچہ البحر الرائق میں ہے:

”وأما اذا لم يترك وارثاً فتصح بما زاد على الثلث حتى يجتمع ما له عندنا“ (البحر الرائق ۹/۲۱۲)

اسی طرح کوئی وارث نہ ہو اور موصی پر کسی طرح کا کوئی قرض بھی نہ ہو تو پورے مال کی وصیت کرنا ادلی ہے: ”قال في الحاوی

القدسی: من لا وارث له ولا دين عليه فالأولى ان يوصي بجميع ما له بعد التصديق بيده“ (الدر مع الدر ۱۰/۳۴۱)۔

لہذا اپنی بیوی کے لئے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کرنا بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا اور اس کا اعتبار ہوگا؛ چنانچہ ”الوصية على مذهب الامام ابي حنيفة النعمان“ میں ہے: ”للزوج ان يوصي للزوجته، وللزوجة ان توصي لزوجها ان لم يكن لأى منهما وارث آخر فان كان لأى منهما وارث آخر توقف نفاذ الوصية الصادرة عن اى منهما على اجازة ذلك الوارث“ (الوصية على مذهب الامام ابي حنيفة النعمان)۔ أنضال جمال جرادة حسب قانون الوصية الفلسطينية رقم ”۱۳“ لسنة ۱۹۶۲ بشأن الوصية الواجبة الماخوذ من المذهب الحنفي)۔

۸- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی جبکہ اس کی زندگی میں دوسرے ورثاء اس پر رضامند ہو گئے تو یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی، کیوں کہ وصیت کے معتبر ہونے کے لئے ورثاء کی اجازت مرنے والے کی موت کے بعد معتبر ہوتی ہے۔ موت سے پہلے ورثاء کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، مذکورہ بالا تجویز میں چونکہ وارث مرنے والے کی زندگی میں ہی اپنی رضامندی ظاہر کر کے اجازت دے رہا ہے، اس لئے یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی، چنانچہ تاتارخانیہ میں ہے:

” وفي الخانية رجل أوصى بجميع ماله للفقراء أو لرجل بعينه لا يتجاوز ذلك إلا من الثلث فان اجازة الورثة في حياة المورث لا يعتبر إجازتهم“ (تاتارخانیہ ۱۹/۳۸۱)۔



## میراث و وصیت کے بعض مسائل

مولانا عبدالرب - عبدالوہاب داپی سعادتی علیہ

۱- تقریباً تمام ہی فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر کسی کے اوپر قرضہ ہو، جو وارث کو معلوم نہ ہو یا اس کے پاس امانت ہو، یا نماز، روزے کا فدیہ باقی ہو، یا حج باجو فرض ہونے کے نہ کر پایا ہو، تو اس کی وصیت کرنا واجب ہے، لیکن عام حالات میں وصیت واجب نہیں ہے، اس لیے کہ اکثر صحابہ کرامؓ سے وصیت منقول نہیں ہے، اگر واجب ہوتی تو وہ حضرات ضرور وصیت کرتے۔

”قال في إعلاء السنن: وأجمع العلماء في جميع الأمصار والأعصار على جواز الوصية ولا تجب الوصية إلا من عليه دين أو عنده وديعة أو عليه واجب يوصى بالخروج منه“ (اعلاء السنن: مطبوعہ پاکستان ۱۸/۲۹۹)۔

اور اگر مورث اس طرح کا وصیت نامہ لکھ جائے کہ میرے مرنے کے بعد فلاں وارث کو اتنا، فلاں کو اتنا دینا، تو جائز ہے، بشرطیکہ ان کے حصہ شرعی سے کم نہ ہو، جیسا کہ حکیم الامت حضرت تھانویؒ نے اپنے فتاویٰ میں تحریر فرمایا ہے (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۳۷)۔

لیکن جن ممالک میں اسلام کا قاعدہ میراث جاری نہیں ہے اور اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینے کی وجہ سے (جس میں اپنے متوقع وارثین کیلئے ان کے شرعی حصوں کی صراحت کر دی جائے) شرعی وارثین کو ان کا صحیح حصہ ملنا یقینی ہو جاتا ہو، تو بظاہر ایسے ممالک میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا واجب ہونا چاہیے، اس لیے کہ شریعت کے موافق میراث تقسیم کرنا واجب اور ضروری ہے اور مسلمہ اصول ہے: ”مقدمة الواجب واجب“۔

۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھ دینا، تاکہ مورث کی وفات کے بعد ان کے شرعی حصے ان کو مل جائیں، حدیث ”لا وصية لوارث“ سے خلاف نہیں ہے، اس لیے کہ دارقطنی نے بروایت ابن عباس اس پر اضافہ نقل کیا ہے: ”إلا أن يشاء الورثة“ اور ذہبی نے ”میزان“ میں اس روایت کی سند کے متعلق لکھا ہے: ”وأسناد جيد“ اور ابن حجر نے ”الدرایة“ میں لکھا ہے: ”رجالہ لا بأس بہم“ (اعلاء السنن: ۳۰۱/۱۸)۔

یہ زیادتی دلیل ہے کہ اگر ورثاء اجازت دیں تو وارث کے حق میں بھی وصیت درست ہے، معلوم ہوا کہ یہ روایت ”لا وصية لوارث“ اپنے عموم پر نہیں ہے، بلکہ محمول ہے، ورثاء کے اجازت نہ دینے پر۔

قال العثماني: ”وقال الجصاص روي عن النبي ﷺ أنه قال: ”لا وصية لوارث إلا أن يجيزها الورثة“ وفيه أن الأخبار الواردة بأن لا وصية لوارث من غير ذكر الإجازة محمولة على أن الورثة لم يجيزوها“ (اعلاء السنن: ۱۸/۳۰۱)۔

۳- حدیث نبوی: ”لا وصية لوارث“ کا مورد موقف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث شرعی کو ضرر پہنچانا مقصود ہو، جیسا کہ اس پر نصوص دال ہیں، مثلاً باری تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

”من بعد وصية يوصي بها أو دين غير مضار“ (سورة نساء: ۱۲)۔

ملا علی قاری لکھتے ہیں: ”ای غیر موصل الضرر الی ورثتہ بسبب وصية“ (مرقاة: مطبوعہ پاکستان ۲/۱۸۲)۔

ملجامعہ مظہر سعادت، ہانسوٹ، بھرونج، گجرات۔

اور حدیث میں ہے: ”عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ أنه قال: إن الرجل ليحمل والمرأة بطاعة الله ستين سنة، ثم يحضرهما الموت فيضاران في الوصية فتجب لهما النار“ (مشکوٰۃ: مطبوعہ ہند ۱/۲۶۵)۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کا مورد وہ وصیت نہیں ہے جس کا مقصد تمام وارث کو اس کا حصہ شرعی طور پر دلانا ہو۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی فی الوقت وہی شکل ذہن میں ہے، جو رقتہ السوالات میں مذکور ہے کہ مسلمان اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دیں، تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں۔

اور بعد میں بندہ نے اپنے بعض اساتذہ (جو مدت سے تقریباً ہر سال برطانیہ تشریف لے جاتے ہیں) سے اس سلسلہ میں تفتیش کی تو انہوں نے بھی یہی بات بتلائی کہ ہم لوگوں کو اس کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔

میرے خیال میں اس کی یہ بھی شکل ہو سکتی ہے کہ غیر مسلم ممالک میں رہنے والے مسلمان اپنے علماء کے واسطے سے اسلام کے قانون میراث کی خوبیاں اپنے ملکوں کے امراء ہوں اور قانون دانوں کے سامنے پیش کریں اور اس کے علاوہ اسلام کے قانون میراث کا ایک خاکہ مرتب کر کے بھی پیش کریں (جیسا کہ غالباً جنوبی افریقہ کے مسلمانوں کے لیے مرتب فرمایا تھا اور اسے منظور بھی ملی تھی) اور اسے منظور کرانے کی سعی مسلسل کرتے رہیں۔

۵- ائمہ اربعہ اور جمہور کا تقریباً اس بات پر اتفاق ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، اسلئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

”لا يرث المسلم الكافر ولا يرث الكافر المسلم“ (صحیح بخاری: رقم الحدیث ۲۷۶۷)۔

البتہ حضرت معاذؓ اور حضرت معاویہؓ کی رائے یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے، لیکن کافر مسلم کا وارث نہیں بن سکتا۔

قال الدكتور وهبة الزحيلي: ”اختلاف الدين بين المورث والوارث بالإسلام وغيره مانع من الإرث باتفاق المذاهب الأربعة فلا يرث المسلم كافرا ولا الكافر مسلما، سواء بسبب القرابة أو الزوجية لقوله عليه السلام: ”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“... وذهب معاذ ومعاوية والحسن وابن الحنفية ومحمد بن علي بن الحسين ومسروق إلى أن المسلم يرث من الكافر ولا يرث منه“ (الفقه الاسلامي وأدلته: ۸/۲۶۲)۔

ان صریح نصوص کے ہوتے ہوئے کوئی مسلمان کس طرح غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے؟ اور کس طرح جائز قرار دیا جاسکتا ہے، خواہ قانون کی رو سے اس کی گنجائش ہو، خاصہ جبکہ حضرت معاذؓ اور حضرت معاویہؓ کے قول کی تاویل فقہائے کرام نے یہ فرمائی ہے کہ یہ من باب التوریت نہیں ہے، بلکہ من باب التالیف ہے۔

”وفي تكملة فتح الملهم: وأول شيخنا العثماني في اعلاء السنن بأن الكافر إذا لم يترك وارثا من أهل دينه وترك قريبا له مسلما فتركته لبيت مال المسلمين وللإمام أن يصرفه باجتهاده ورأيه حيث شاء، فرأى معاذ ومعاوية أن صرفه إلى قريبه المسلم أولى تاليفا لقلوب الداخلين في الاسلام ولم يكن ذلك من باب التوريت بل من باب التاليف“ (تكملة فتح الملهم: مطبوعة دار القلم دمشق ۲/۱۱)۔

اس لیے وقتی مصاحح کی وجہ سے اس کی گنجائش نکالنا بظاہر بعید معلوم ہوتا ہے۔

۶- اگر مورث اپنے ترکہ میں اس طرح وصیت کر جائے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز اور فلاں وارث کو فلاں چیز دی جائے، بشرطیکہ وہ اس کے شرعی حصے سے کم نہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو ناجائز ہے، کیونکہ اس میں وارث کے لیے وصیت ہے جو کہ ناجائز ہے، اس لیے مورث کو چاہیے کہ سب وارثوں کے لیے ان کے شرعی حقوق کے موافق الگ الگ حصے بنا کر وصیت لکھ دے کہ اس کے موافق تقسیم ہو، جیسا کہ حضرت تھانویؒ نے اپنے فتاویٰ میں تحریر فرمایا ہے (امداد الفتاویٰ ۳/۳۳۳)۔



اور اگر زندگی میں اولاد کو کوئی چیز دی جائے تو وہ ہبہ ہے، اور اپنی اولاد میں سے ایک کو دینا اور ایک کو محروم کر دینا، یا ایک کو زیادہ اور ایک کو کم دینا گناہ ہے، اس کو حدیث میں جو رو ظلم قرار دیا گیا ہے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے:

”اتقوا الله في أولادكم واعدلوا في أولادكم“ (صحیح مسلم: کتاب الہبات، باب کراہیۃ تفضیل بعض الأولاد في الہبۃ۔ رقم: ۴۱۷۷)۔ البتہ فقہاء کے درمیان اس بات میں اختلاف ہے کہ عدل و تسویہ سے حدیث میں کیا مراد ہے؟ امام محمد بن حسن شیبانی اور امام احمد بن حنبل وغیرہما کی رائے یہ ہے کہ حق میراث کا تناسب ملحوظ رکھا جائے، یعنی ”لذکر مثل حظ الانثیین“ کے طریق پر دیا جائے، لیکن امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام شافعی کا کہنا ہے کہ مذکورہ مؤنث کو برابر برابر دیا جائے، اس لیے کہ بیہقی نے سنن کبریٰ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً نقل کیا ہے: ”سو وایین أولادکم فی العطیۃ فلو کنت مفضلاً أحد الفضلت النساء“ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔

لہذا دلیل کے اعتبار سے جمہور کا مسلک ہی رائج ہے کہ زندگی میں اگر دینا ہے تو برابر برابر دیا جائے، لیکن غالباً یہ اس وقت جبکہ باپ کا مقصود ہبہ ہو، اور اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ اپنی جائیداد و املاک کو اپنی حیات میں ہی اولاد کے درمیان تقسیم کر دے، تاکہ مرنے کے بعد ان کے درمیان نزاع نہ ہو، تو اگرچہ وہ فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے ہبہ ہے، لیکن چونکہ مقصود میراث میں تنازع سے بچانا ہے، اس لیے امام محمد اور امام احمد کے قول کے مطابق لذکر مثل حظ الانثیین کے اعتبار سے دینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب مدظلہ کی تاملہ فتح الملہم میں یہی رائے ہے۔

قال الشيخ تقي العثماني في تكملة فتح الملهم: ”اختلف العلماء في طريق هذا العدل والتسوية فقال أحمد بن حنبل رحمه الله: إن التسوية المطلوبة بين الأولاد أن يقسم عليهم حسب قسمة الميراث للذكر مثل حظ الانثيين، وهو قول عطاء، وشريح وإسحاق ومحمد بن الحسن من الحنفية، وقال أبوحنيفة ومالك والشافعي وابن المبارك يعطى الأنثى ما يعطى الذكر لهذا ملخص ما في المغني لابن قدامة مع الشرح الكبير“۔

استدل أهل القول الأول بأن ما يهبه الوالد في حياته لأولاده استعجال لما يكون بعد الموت، فيقسم بينهم حسب قسمة الميراث، ولهذا قال عطاء: ”ما كانوا يقسمون إلا على كتاب الله تعالى“ ذكره الموفق في المغني - واستدل الحنفية والشافعية والمالكية بحديث بشير بن سعد رضي الله عنه في الباب حيث أمره النبي ﷺ بالتسوية بين الأولاد وعلله بقوله: ”أيسرك أن يكونوا إليك في البرساء“ فدل على أنه لا فرق بين الذكور والأنثى لأن البنت كالابن في استحقاق برّها۔

واستدلوا أيضاً بما أخرجه البيهقي في سننه الكبرى (۶/۱۷۷) عن ابن عباس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”سو وایین أولادکم فی العطیۃ فلو کنت مفضلاً أحد الفضلت النساء“۔ وقال الحافظ في الفتح: (۵/۱۵۷) ”وإسناده حسن“ وذكره أيضاً الهيثمي في مجمع الزوائد (۳/۱۵۳) بطريق آخر (لعله عن الطبرانی) وقال: ”فيه عبد الله بن صالح كاتب الليث قال عبد الملك بن شعيب ثقة مأمون، ورفعه من شأنه وضعفه أحمد وغيره۔

وان هذا الحديث نص في التسوية بين الذكور والأنثى، لأن النبي صلى الله عليه وسلم منع فيه من أي تفضيل وذكر أنه لو كان التفضيل بين الذكور والأنثى جائز كانت الأنثى أحق به، وأجاب عنه ابن قدامة بأن الصحيح أنه مرسل، ولم يظهر لي وجه كونه مرسلًا، وإنما أخرجه البيهقي من طريق عكرمة عن ابن عباس ولو ثبت كونه مرسلًا لمرسل حجة عندنا وعند كثير من المحدثين۔

قال العبد الضعيف عفا الله عنه: قد ثبت بما ذكرنا أن مذهب الجمهور في التسوية بين الذكور والأنثى في حالة

الحياة أقوى وأرجح من حيث الدليل ولكن ربما يخطر بالبال أن هذا فيما قصد فيه الأب العطية والصلوة، وأما إذا اراد الرجل أن يقسم املاكه فيما بين أولاده في حياته لتلايقع بينهم نزاع بعدموته فإنه وإن كان هبة في الاصطلاح الفقهي، ولكنه في الحقيقة والمقصود استعجال لما يكون بعد الموت وحينئذ ينبغي أن يكون سبيله سبيل الميراث، فلو قسم رجل في مثل هذه الصورة للذكر مثل حظ الأنثيين على قول الإمام أحمد ومحمد بن الحسن رحمهما الله فالظاهر أن ذلك يسهل له ولم أر ذلك صريحاً في كلام الفقهاء غير أنه لا يبدو خارجاً عن قواعدهم

(تكملة فتح الملهم: مطبوعه دار القلم دمشق ۳۸/۳۹۰۲)۔

مذکورہ بالا تفصیل کو پیش نظر رکھ کر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر کوئی مورث اپنی زندگی میں اولاد کے درمیان اس لیے حصہ مقرر کر دیتا ہے تاکہ اس کے مرنے کے بعد اس تفصیل کے مطابق ترکہ تقسیم کرایا جائے، اور اولاد کے درمیان نزاع نہ ہو، کسی شرعی وارث کو ضرر پہنچانا مقصود نہیں، تو ایسی وصیت شرعاً معتبر ہے۔

۷۔ مذکورہ بالا صورت میں دیگر وراثت کی رضامندی مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں اس کا اعتبار نہیں ہوگا، اور اس کی موت کے بعد بھی نابالغ وراثت کی رضامندی معتبر نہیں، اس لیے کہ موصی کی زندگی میں ان کا حق مال میں ثابت ہی نہیں ہوا، ان کا حق تو وقت موصی کے بعد ثابت ہوگا، لہذا ان کی رضامندی اور اجازت کا اعتبار موت موصی کے بعد ہوگا اور اس پر حضور ﷺ کا فرمان ”لا وصیة لوارث إلا أن یجیزھا الورثة“ دال ہے، اس لیے کہ وہ مورث کی زندگی میں ورثہ نہیں ہیں۔

وفي الهندية: ”ولا تجوز الوصية للوارث عندنا إلا أن یجیزھا الورثة... ولا تعتبر إجازة تم في حياة الموصی حتی كان لهم الرجوع بعد ذلك“ (فتاویٰ ہندیہ ۶/۹۰)۔

وفي التاتارخانية: ”فإن أجازة الورثة في حياة المورث لا تعتبر إجازة تم وكان لهم الرجوع، وإن أجازوا بعد موتهم صحت الإجازة“ (فتاویٰ تاتارخانیہ: مطبوعه زکریا بکڈپو ۱۹/۲۸۱)۔

قال الدكتور وهبة الزحيلي: ”يرى أئمة المذاهب الأربعة أن الإجازة لا تكون مقبولة وملزمة إلا بعد موت الموصی، فلو أحدثت الإجازة أو الرذ في حياة الموصی لم يعتبر ذلك، لأن ملك التركة لا يثبت للورثة إلا بعد موت المورث، فتعتبر إجازة تم وردهم بعد ثبوت الملك لهم“ (الفقه الاسلامي وأدلته ۸/۱۰۲)۔

حضرت تھانویؒ رقمطراز ہیں: ”دوسرے ورثہ کی اجازت وہ معتبر ہے جو بعد موت موصی کے ہو اور وقت وصیت کی اجازت معتبر نہیں ہے“

(امداد الفتاویٰ: ۳/۳۳۳)۔

”وفي إعلاء السنن: وقال الجصاص: روي عن النبي ﷺ أنه قال: ”لا وصية لوارث إلا أن یجیزھا الورثة... ويبدل أيضا على أن إجازة الورثة معتبرة بعد الموت، لأنهم في حال حياته ليسوا بورثة، وإنما يحصل لهم هذه السمة بعد موت المورث“ (اعلاء السنن: مطبوعه پاکستان ۱۸/۳۰۲)۔

۸۔ اگر موصی کا کوئی وارث نہیں، نہ ذوی الفروض میں سے، نہ عصبات میں سے، اور نہ ذوی الارحام میں سے، تو حنفیہ کے قول مختار کے مطابق اس کی وصیت ثلث سے زائد میں بھی نافذ ہوگی، خواہ کل مال کی وصیت کی ہو، اس لیے کہ ممانعت کا سبب وراثت کا حق تھا اور وہ موجود نہیں ہے۔

قال في التاتارخانية: ”وكذلك لو أوصى لرجل بجميع ماله وليس له وارث تنفذ الوصية في الكل ولا يحتاج فيها إلى إجازة أحد“ (التاتارخانية: مطبوعه زکریا ۱۹/۲۸۱)۔

وفي الدر المختار: ”وصحت بالكل عند عدم ورثته ولو حكما كمستأمن لعدم المزاحم“

(شامی: مطبوعه زکریا ۱۰/۳۳۱)

حنفیہ کی دلیل مصنف عبدالرزاق میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا اثر مذکور ہے:

یا معشر أهل اليمن! ما يموت الرجل منكم لا يعلم أن أصله من العرب، ولا يدري ممن هو فمن كان كذلك، فحضره الموت فانه يوصى بما لكه حيث شاء“ -

(مصنف عبدالرزاق: ۶۹/۷۰، ۹/رقم: ۱۶۳۷۳، بحوالہ تکملة فتح الملهم دار القلم دمشق ۲/۶۵)۔

وقال الدكتور وهبة الزحيلي: ”وإذا لم يكن للموصي وارث، نفذت الوصية في رأي الحنفية بالزوائد ولو كان الموصى به جميع المال، لأن المنع كان لحق الورثة“ (الفقه الاسلامي وأدلته ۱۰۱/۸)۔

حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں: ”اور اگر کسی کے کوئی وارث نہ ہوں، تو اس کو پورے مال کی بھی وصیت کر دینا درست ہے، اور اگر صرف بیوی ہے تو تین چوتھائی کی وصیت درست ہے اور اگر کسی کے صرف میاں (شوہر) ہیں تو آدھے مال کی وصیت درست ہے۔

(بہشتی زیور/۵۹، بحوالہ حقوق المال یعنی مال خرچ کرنے کے طریقے افادات: حضرت تھانویؒ، ترتیب: مفتی محمد زید مظاہری ص/۵۳)۔

وفي الدر المختار: ”وشرائطها كونه غير وارث وقت الموت، وقال ابن عابدين نجتة: ”أى إن كان ثلثة وارث اخر ولا تصح، كما لو اوصى أحد الزوجين للأخر ولا وارث غيره“ (شامی زکریا ۱۰/۳۲۷)۔

وفي الموسوعة الفقهية: ”أما إذا لم يكن للموصي وارث فإن الوصية بأكثر من الثلث تكون عند الحنفية والحنابلة صحيحة نافذة ولو كان الموصى به جميع المال“ (الموسوعة الفقهية ۳۲/۲۵۹)۔

مذکورہ بالا عبارات فقہاء سے معلوم ہوا کہ اگر مرنے والا اپنی بیوہ کے لیے کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں وصیت کرے، تو وہ شرعاً معتبر ہوگی۔

۹- ورتاء کی رضامندی اور اجازت کا اعتبار مورث کی حیات میں نہیں ہوگا، بلکہ ان کو رجوع کا اختیار ہوگا، ہاں اگر مورث کی وفات کے بعد راضی ہو جائیں اور اجازت دیں تو اس کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ مورث کی حیات میں ورتاء کا حق ثابت ہی نہیں ہوا، اس لیے معتبر نہیں، البتہ بعد الموت چونکہ ان کا حق ثابت ہو گیا، اس لیے معتبر ہے۔

وفي التاتارخانية: ”رجل أوصى بجميع ماله للفقراء أول رجل بعينه، لا تجوز ذلك إلا من الثلث فإن أجازة الورثة في حياة المورث لا يعتبر أجازة لهم وكان لهم الرجوع، وإن أجازوا بعد موته صحت الإجازة“ (الفتاوى التاتارخانية مطبوعه زكريا ديو بند ۱۹/۳۸۱)۔

وفي الدر المختار: ”وتجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع وإن لم يجز الوارث ذلك لا الزيادة عليه إلا أن تجوز ورثته بعد موته ولا تعتبر أجازة لهم حال حياته أصلاً بل بعد وفاته“۔

وقال الشامي: ”لأنها قبل ثبوت الحق لهم، لأن ثبوته عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته، بخلاف الإجازة بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق“ (شامی زکریا: ج ۱۰ ص ۳۲۹)۔

تنبیہ: اور پھر موت مورث کے بعد اجازت معتبر، تو ہمارے نزدیک مجاز لہ اس کا مالک موصی کی جانب سے ہوگا اور امام شافعیؒ کے نزدیک مجیز کی جانب سے۔

قال الشامي: تنبيه: ”وإن صحت الإجازة بعد الموت يتملكه المجاز له من قبل الموصي عندنا وعند الشافعي من قبل المجيز كما في الزيلمي“ (شامی زکریا: ۱۰/۳۲۰)۔

☆☆☆

## میراث و وصیت سے متعلق چند اہم مسائل

مفتی اکمل یزدانی قاسمی

۱- جن ممالک میں اسلام کے قانون میراث کا جاری ہونا ممکن نہ ہو اور اس بات کا غالب گمان ہو کہ مال متروکہ خورد برد ہو جائے گا اور ہمارے وارثین کو وہ مال نہیں مل پائے گا تو ایسی صورت میں اس طرح وصیت نامہ تحریر کرنا کہ ان کے وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں، واجب ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت ان ترک خیرا الوصیة للوالدین والاقربین بالمعروف وحقا علی المتقین“ (سورہ بقرہ: ۱۸۰) (یعنی تم پر فرض کیا گیا ہے کہ جب تم میں سے کسی کی موت کا وقت آئے اور اپنے پیچھے مال چھوڑ رہا ہو، تو والدین اور رشتہ داروں کے لئے معروف طریقے سے وصیت کرے، یہ حق ہے متقی لوگوں پر)۔

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے منقول ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”ما حق امری مسلم، له شیء یوصی فیہ بیئت لیلین إلا ووصیتہ مکتوبہ عنده“ (بخاری شریف، کتاب الوصایا، باب نمبر ۱، حدیث نمبر ۲۷۳۸)، لہذا جہاں مال متروکہ کی شرعی تقسیم ممکن نہ ہو وہاں مورث پر مال متروکہ کے لئے وصیت کرنا واجب ہے تاکہ ضیاع اموال لازم نہ آئے۔

۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہونے کی وجہ سے ایسی وصیت شرعاً معتبر ہے۔

۳- جس وصیت کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو ایسی وصیت حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ میں داخل نہیں ہے، حدیث نبوی ”لا وصیة لوارث“ کا مورد محض وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، جیسا کہ حضرت انس بن مالکؓ کی روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ میں نبی کریم ﷺ کے بہت ہی قریب تھا کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”ان اللہ قد اعطی کل ذی حق حقه، إلا لا وصیة لوارث“ یعنی اللہ تعالیٰ نے ہر حق دار کو اس کا حق عطا فرما دیا ہے، لہذا کوئی مورث اپنے کسی وارث کے لئے محض اس نیت سے وصیت نہ کرے کہ اسے دیگر ورثاء کے مقابلہ میں زیادہ مل جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہر حق دار کو اس کا حق عطا فرما دیا ہے، جس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جسے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ نے نقل کی ہے: ”امی وصیة لوارث إلا ان یشاء الورثة“ (دارقطنی) جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حدیث: ”لا وصیة لوارث“ سے دائرہ میں ایسی وصیت نہیں آتی جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو؟ بلکہ اس کے تحت محض وہ وصیت آتی ہے جس سے دیگر ورثاء کو نقصان پہنچانا مقصود ہو۔

۴- اسلام کے قانون میراث کو غیر مسلم ممالک میں جاری کرانے کی مزید شکلیں اپنائی جاسکتی ہیں جو بالترتیب مندرجہ ذیل ہیں:

الف- مسلمان سب سے پہلے میراث کی اہمیت کو حکومت کے سامنے رکھے اور حکومت سے مانگ کرے کہ حکومت اپنے قوانین میں مسلمانوں کے میراث کے قانون کو شامل نہ کرے، مسلمانوں کو اپنی شریعت کے مطابق قانون میراث کو جاری کرنے کی اجازت دے۔

ب- حکومت اگر اس بات کے لئے تیار نہ ہو تو مسلمان اپنے طور پر علماء اور دانشوروں کی ایک کونسل قائم کرے جو مسلمانوں کے میراث سے متعلق مسائل کا حل پیش کرے اور عام مسلمان اسے بسر و چشم قبول کرے۔

مد جامعہ مظہر سعادت، ہانسوٹ، بھرونج، گجرات۔

ج۔ آج کل چونکہ زیادہ تر ممالک سیکولر اور جمہوری ہیں، جہاں ہر مذہب کو اپنے دین کے اصول و ضوابط کے ساتھ چینیے کا حق حاصل ہے، اسی کے تحت ہندوستان کے کئی شہروں میں مسلمانوں نے اپنے شرعی مسائل کے حل کے لئے دارالقضا قائم کیا ہوا ہے، جو میراث وغیرہ کے مسائل کے بھی حل پیش کرتے ہیں اور اس کا مثبت نتیجہ بھی سامنے آ رہا ہے، جیسا کہ آج کل بھوپال میں دارالقضا موجود ہیں جو اس طرح کے مسائل کے حل پیش کرتے ہیں، ایسا ہر جمہوری ملک میں کیا جاسکتا ہے، البتہ جن ممالک میں قانون میراث بالکل جاری ہو ہی نہیں سکتا اور مسلمان کو خود اپنی کونسل قائم کر کے میراث کے قانون جاری کرنے کی صورت میں حکومت اس میں مداخلت کرے تو ایسی صورت میں مورث وصیت کے ذریعہ اس مسئلہ کا حل اپنی زندگی میں ہی کر دے، چونکہ وصیت کے نفاذ میں تقریباً سارے ہی ممالک ایک جیسی رائے رکھتے ہیں۔

۵۔ صورت مسئلہ میں جبکہ مسلمان مورث کے مال سے غیر مسلم وارث کو ترکہ حکومتی قانون کی بنیاد پر دلایا جاتا ہے اور یہ غیر مسلم ممالک کے آئین و قوانین میں ہے تو ایسی صورت میں مسلمان وارث کو بھی غیر مسلم مورث کے ترکہ سے فائدہ اٹھانا اور آئین سے فائدہ اٹھانا جائز ہے، اس کی کئی وجوہات ہیں:

الف۔ اس میں کوئی دورائے نہیں کہ اختلاف دین موانع ارث میں سے ہے، لیکن چونکہ حالات ہی اب دوسرے ہیں جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے کہ اگر مورث مسلم ہے اور وارث غیر مسلم تو ایسی صورت میں نص کے مطابق کافر کو اس مسلم مورث کا وارث نہیں بنایا جاسکتا، لیکن جس ملک میں رہ رہے ہیں، وہاں کے قوانین کے مطابق کافر وارث مسلم مورث کے متروکہ مال کا حصہ دار ہوتا ہے اور نہ دینے کی صورت میں حکومت اس کافر وارث کو ترکہ دلاتی ہے اور حکومتی آئین سے بغاوت کرنا اس کے اختیار میں بھی نہیں ہے تو مسلم وارث کے لئے بھی روا ہوگا کہ وہ اس قانون کا فائدہ اٹھائے اور کافر مورث کے مال متروکہ کا حصہ دار بنے۔

ب۔ اگر مسلم وارث اپنا حق نہ لے تو اس کے حق کو اس مورث کافر کے دیگر کافر وارثین میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، ایسی صورت میں اگر مسلم وارث اس کا فائدہ نہ اٹھائے تو لازم آئے گا کہ وہ غیر مسلم وارثین کو اپنا حق چھوڑ کر ان کی طاقت کو بڑھا رہا ہے جو کہ تعادل علی الاثم ہے۔

ج۔ ترکہ لینے کی صورت میں دعوتی نقطہ کی بھی رعایت ہے، چونکہ آج کے حالات صحابہ اور خیر القرون کے زمانے سے بالکل الگ

ہیں۔

د۔ البتہ مسلم وارث کافر مورث کے مال متروکہ میں اپنی وراثت کا مطالبہ حکومت سے خود نہ کرے اور نہ ہی جدوجہد کرے، البتہ اگر حکومت دے دے تو اسے بسر و چشم قبول کر لے، کیونکہ اس میں اپنی مالی حالت میں تقویت بھی ہے اور غیر مسلم وارثین کی بے جا مدد سے احترام بھی۔

۶۔ صورت مسئلہ میں مورث کی موت کے بعد وارثین کی رضامندی کو ملحوظ رکھا جائے گا، اگر حق میراث کا تناسب ملحوظ رکھتے ہوئے مورث اپنی حیات میں ہی اپنی اولاد کے درمیان حصے مقرر کر دیتا ہے تاکہ بعد میں نزاع نہ ہو اور اس میں کسی وارث کو نقصان بھی نہ ہوتا ہو تو ایسی وصیت کو معتبر مانا جائے گا، چونکہ ایسی وصیت کے نافذ کرنے میں کسی وارث کو کوئی خرچ لازم نہیں آتا، چونکہ وارث کے لئے وصیت کی ممانعت اس وقت ہے جب ایسی وصیت سے دیگر ورثاء کو نقصان پہنچانا مقصود ہو، چنانچہ علامہ کا سانی فرماتے ہیں:

”ولو أوصى لبعض ورثته، فأجاز الباقون، جازت الوصية، لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض، ولا يوجد ذلك عند الإجازة، وفي بعض الروايات عنه عليه الصلوة والسلام انه قال: ”لا وصية لوارث إلا الأب يحيزها الورثة“ (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع، كتاب الوصايا، فصل: في شرائط ركن الوصية: الشرط الذي يرجع الى الموصى له)۔

چونکہ صورت مذکورہ میں کسی وارث کو حق میراث سے محروم کرنا نہیں ہے اور نہ ہی کسی وارث کے حق میں کوئی کمی کرنا لازم آتا ہے، لہذا ایسی وصیت کرنا جائز ہے، چونکہ صورت مذکورہ میں مورث کی محض یہ چاہت ہے کہ اس کے مرنے کے بعد ورثاء میں میرا متروکہ مال ٹھیک طور پر تقسیم

ہو جائے اور ان میں باہم کوئی نزاع پیدا نہ ہو۔

۷- مورث کی زندگی میں وراثت کی رضامندی کا اعتبار نہیں ہوگا، بلکہ مورث کی موت کے بعد بھی وارثین کی رضامندی ضروری ہوگی تب ہی وصیت کو نافذ کیا جانا ممکن ہوگا، لہذا اگر مورث کی موت کے بعد بھی وراثت نے اپنی رضامندی سے مورث کی وصیت کو نافذ کر دیا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، جیسا کہ ہدایہ کتاب الوصایا میں ہے: ”ولا يعتبر باجازتهم في حال حياته لانها قبل ثبوت الحق“ (الهدایہ کتاب الوصایا)۔

قابل ذکر بات یہ ہے کہ وصیت کی دو صفتیں ہیں: ایک قبل الوجود اور دوسری بعد الوجود، قبل الوجود واجب ہے اور بعد الوجود غیر لازم ہے، یہی وجہ ہے کہ مورث وصیت کرنے کے بعد اپنی حیات میں کئی وصیت سے رجوع کر سکتا ہے، علامہ کا سائی فرماتے ہیں:

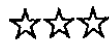
”واما صفة هذه العقد فله صفتان، احداهما قبل الوجود، والاخرى بعد الوجود، أما التي بي قبل الوجود فهي أن الوصية بالفرائض والواجبات واجبة وبما وراءها جائزة الخ“، اور آگے لکھتے ہیں: ”وأما التي بي بعد الوجود فهي ان هذا عقد غير لازم في حق الموصى حتى يملك الرجوع عندنا مادام حيا“ (بدائع الصنائع، کتاب الوصایا، فصل: في صفة عقد الوصية)۔

۸- صورت مذکورہ میں کسی دوسرے وارث کی عدم موجودگی کی صورت میں شوہر کا اپنی بیوی کے لئے وصیت کرنا شرعاً معتبر ہے، علامہ حصکفی فرماتے ہیں:

’حتى لو أوصى لزوجته ولم يكن له وارث تصح الوصية‘ (الدر المختار، کتاب الوصایا)۔

۹- اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی اور اس کی حیات میں دوسرے وراثت اس وصیت سے رضامند تھے تو ایسی وصیت اس شرط پر معتبر مانی جائے گی، جبکہ مورث کے مرنے کے بعد بھی وراثت رضامند ہوں، قبل موت المورث وارثین کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ تب مورث کے مال میں وارث کا حق ہی ثابت نہیں تھا، فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”ولا يجوز (الوصية) بما زاد على الثلث إلا أن يبيحها الورثة بعد موته“ (عالمگیری ۶/۹۰) اسی طرح علامہ مرغینانی فرماتے ہیں: ”ولا يعتبر باجازتهم في حال حياته لانها قبل ثبوت الحق“ (الهدایہ کتاب الوصایا)۔



## غیر مسلم مالک میں وراثت کی نفاذ کے لیے وصیت لکھنا اور اس کی شرعی حیثیت

مولانا محمد ریاض ارمان تاسمی

اجمالی یا تفصیلی وصیت حدیث شریف کے خلاف یا موافق:

”لا وصیة لوارث“ یہ حدیث شریف سنن دارقطنی میں مختلف سندوں کے ساتھ اس طرح مروی ہے (۲۲۵۱) لاتیجوز الوصیة لوارث الا ان یشاء الورثة (۲۲۵۲) لا وصیة لوارث الا ان یحییز الورثة (۲۲۵۳) لاتیجوز لوارث وصیة الا ان یشاء الورثة (۲۲۵۴) لا وصیة لوارث ولا اقرار بدین (سنن الدارقطنی جلد ۴/۸۶ کتاب الوصایا)

اور ابوداؤد شریف میں ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے ”عن ابی امامة قال سمعت رسول الله ﷺ یقول: ان الله قد اعطی کل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث“ (ابوداؤد شریف ۲/۲۹۶ باب ما جاء فی الوصیة للوارث)

ترمذی شریف میں ہے: ”عن ابی امامة الباهلی قال سمعت رسول الله ﷺ یقول فی خطبته عام حجة الوداع: ان الله تعالیٰ قد اعطی کل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث الخ (باب ما جاء لا وصیة لوارث ابواب الوصایا ۲/۳۲)

اور ”سنن الکبریٰ للبیہقی“ میں ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث مروی ہے (۱۲۵۲۳) لاتیجوز الوصیة لوارث الا ان یشاء الورثة (۱۲۵۲۵) لاتیجوز وصیة لوارث الا ان یشاء الورثة (۱۲۵۲۶) لا وصیة لوارث (۱۲۵۲۷) ان الله جل ثناؤه قد اعطی کل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث (۱۲۵۲۹) ان الله قسم لكل انساب نصیبه من المیراث فلا یجوز لوارث (۱۲۵۳۰) لا وصیة لوارث الا ان یحییز الورثة (۱۲۵۳۱) ان الله عز وجل قد اعطی کل ذی حق حقه ولا وصیة لوارث (السنن الکبریٰ للبیہقی جلد ۶/۵۰۲ باب نسخ الوصیة للوالدین والاقربین الوارثین)۔

ان تمام سندوں سے مروی حدیث شریف سے دو باتیں سامنے آتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی وارثوں کا حصہ متعین فرما دیا ہے اور ان کو وراثت سے حصہ دے دیا ہے، لہذا وصیت کی ضرورت نہیں، دوسری بات یہ سمجھ میں آتی ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے وارثین اقربین کا حصہ تو متعین فرما دیا ہے، لیکن کوئی شخص پھر بھی کسی وارث کے حق میں وصیت کر دے تو وہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر وہ اجازت دیں گے تو اس کو وراثت کے ساتھ وصیت والا حصہ بھی دے دیا جائے گا، اگر منع کر دیں تو اس کو صرف وراثت سے حصہ ملے گا، اگر کچھ لوگ اجازت دیں تو صرف ان کے حصہ کے بقدر اس کو وصیت میں سے حصہ ملے گا، بہر حال اس حدیث کی تمام سندوں سے مروی جملوں پر غور کرنے سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ غیر مسلم مالک میں رہنے والا آدمی اگر وراثت کے درمیان اس طرح میراث تقسیم کرے جو اس کا حصہ شرعی ہے تو یہ وراثت کے حق میں زیادتی کی وصیت نہیں ہے کہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہو اور اس حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف ہو بلکہ یہ وصیت تو حقیقی معنی میں اس حدیث کے موافق ہے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”ان الله عز وجل اعطی کل ذی حق حقه“۔ سبھی و ناکہ اس میں ہر وارث کو اس کا وہ حق دلانا ہے جو اللہ نے اس کے لیے متعین کیا ہے اور اس کو حکومت کافرہ اور دوسرے ورثہ کی طرف سے محروم کرنے کے اندیشہ سے بچانا ہے، لہذا یہ وصیت اس حدیث کی وجہ سے نہ غیر معتبر ہوگی اور نہ غیر شرعی بلکہ شرعی اور معتبر قرار پائے گی، نیز ان تصریحات سے یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ حدیث نبوی ﷺ ”لا وصیة لوارث“ کا موروث مقصد صرف وہ وصیت ہے، جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو، وہ وصیت اس ممانعت کے دائرہ میں نہیں آتی ہے، جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد ”ان الله عز وجل اعطی کل ذی حق

مد مدرسہ فیض العلوم، خانقاہ بوزیہ، مینا گمر، ہریانہ۔

حقہ“ اور ”الان یجیز الورثة“ اس بات کے اوپر دال ہے کہ ہر ایک کو اللہ تبارک و تعالیٰ کا متعین کردہ حق دینا ہے اور وہی ان کو دیا جا رہا ہے اور اگر زیادہ دینا ہے تو ورثہ کی اجازت ضروری ہے اور اس صورت میں زیادہ دیا ہی نہیں جا رہا ہے، لہذا یہ صورت ممانعت میں نہیں آئے گی۔

غیر مسلم ممالک میں میراث کے اجراء کی صورت:

غیر مسلم ممالک میں میراث کے اجراء کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ

(۱) مورث اپنی ضرورت کی بقدر رکھ کر بقیہ اپنے ورثاء کو ہبہ کر دے اور اس کا مالک بنادے اور قبضہ دلا دے، لیکن اس صورت میں ہر وارث کو برابر حصہ دینا ہوگا خواہ مذکورہ ہو یا مؤنث، البتہ کسی وارث کی نیکی اور دینداری کی وجہ سے اس کے حصہ میں اضافہ کر سکتا ہے۔

(۲) مورث کوئی کمیٹی مسلمان علماء کی بنادے اور ان کے نام یہ وصیت کر دے کہ میرے مرنے کے بعد شرعی طور پر میرے وارثوں کے درمیان مال متروکہ کو تقسیم کر دیا جائے (۳) مورث جس ملک میں رہتا ہو اس ملک کے جج (مجسٹریٹ) کے نام وصیت لکھ دے کہ میری ملکیت میرے ورثہ کے درمیان شرعی حصص کے مطابق تقسیم کر دیا جائے۔ (۴) چوتھی وہی صورت ہے جو سوال میں مذکور ہے کہ حصص شرعیہ کے مطابق وصیت کر جائے۔

کیا مسلمان کسی غیر مسلم کا یا کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے؟

دارالاسلام میں یا ایسے ملکوں میں جہاں اسلام کے عائلی مسائل پر عمل کرنے کا مسلمانوں کو حق دیا گیا ہے اور وہاں مسلمان مثل کرتے بھی ہیں، کسی کافر ورثہ دار کو حکومت مسلمان کا وارث نہیں بناتی ہے تو وہاں نہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور نہ کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث ہوگا، جیسا کہ البحر الرائق میں ہے:

”واختلاف الدين ايضا يمنع الارث والمراد به الاختلاف بين الاسلام والكفر بقوله ﷺ: ”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (البحر الرائق جلد ۹/۲۸۶ کتاب الفرائض)۔

اس بات پر تو امت کا اجماع ہے کہ کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، البتہ کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث ہوگا یا نہیں؟ یہ مسئلہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور سے مختلف فیہ رہا ہے جیسا کہ اس سلسلہ میں علامہ بدر الدین عینی عمدة القاری میں رقم طراز ہیں:

”قوله ﷺ: ”لا يرث المسلم الكافر ولا يرث الكافر المسلم“ اما الكافر فانه لا يرث المسلم بالاجماع وبالحدیث، وبقوله تعالى: ”لن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا“ (النساء: ۱۴۱) وفي الميراث اثبات السبيل للكافر على المسلم والمراد منه نفى السبيل من حيث الحكم لا من حيث الحقيقة ليتحقق حقيقة السبيل۔ واما المسلم فهل يرث من الكافر ام لا؟ فقالت عامة الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم: لا يرث، وبه اخذ علمائنا والشافعي وحذا استحسان، والقياس ان يرث وهو قول معاذ بن جبل و معاوية بن أبي سفيان وبه اخذ مسروق والحسن ومحمد بن الحنفية ومحمد بن علي بن الحسين (عمدة القاری شرح صحيح البخاری جلد ۱۶/۲۵ باب لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم، كتاب الفرائض)۔

اسی طرح اس حدیث کی تشریح علامہ ابن حجر فتح الباری میں اس طرح کرتے ہیں ”ذهب الجمهور الى الاخذ بما دل عليه عموم حدیث اسامة یعنی المذكور في هذا الباب عن اسامة بن زيد ان النبي ﷺ قال: ”لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ إلا ما جاء عن معاذ قال: يرث المسلم من الكافر من غير عكس، واحتج بانه سمع رسول الله ﷺ يقول ”الاسلام يزيد ولا ينقص“ وهو حدیث اخرجه ابو داؤد وصححه الحاكم من طريق يحيى بن يعمر عن ابي الاسود الدؤلي عنه، قال الحاكم: صحيح الاسناد، وتعقب بالانقطاع بين ابي الاسود ومعاذ ولكن سماعه ممكن“۔

ان تمام عبارتوں سے قدر مشترک یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ مسلمان کا وارث کافر نہیں ہو سکتا، اس پر اجماع ہے، البتہ مسلمان کسی کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں تو اس سلسلہ میں دو نقطہ نظر ہیں: صحابہ کی عام جماعت اور ائمہ اربعہ میں سے امام ابو حنیفہ اور ان کے ساتھی (امام ابو یوسف، امام محمد، امام



زفر) امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رحمہم اللہ، صحابہ میں سے حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، علی، اسامہ بن زید، جابر رضی اللہ عنہم، اور تابعین میں سے عمرو بن عثمان، عمرو، زہری، عطاء، طاوس، حسن، عمر بن عبدالعزیز، عمرو بن دینار، ثوری رحمہم اللہ اسی بات کے قائل ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا۔

” (۲۹۲۶) قال: ولا يرث مسلم كافرا ولا كافر مسلما، الا ان يكون محتقا يأخذ ماله بالولاء۔ اجماع اهل العلم على ان الكافر لا يرث المسلم، وقال جمهور الصحابة والفقهاء: لا يرث المسلم الكافر، يروى هذا عن ابي بكر وعمر وعثمان وعلي واسامة بن زيد وجابر رضي الله عنهم، وبه قال عمرو بن عثمان وعروة والزهرى وعطاء وطاوس والحسن وعمر بن عبدالعزیز وعمر وبن دينار والثوري وابو حنيفة واصحابه ومالك والشافعي وعامة الفقهاء، وعليه العمل“ (المغنی لابن قدامه جلد نمبر ۴/ ۱۶۶، ۱۶۷)۔

دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا اور اس کے قائلین حضرت عمر، معاذ اور معاویہ رضی اللہ عنہم، تابعین میں سے محمد بن الحنفیہ، علی بن الحسین، سعید بن المسیب، مسروق، عبداللہ بن معقل، شعبی، نخعی، یحییٰ بن یسار، اسحاق اور هشام بن عبدالملک رحمہم اللہ ہیں۔

” وروی عمر ومعاذ ومعاوية رضي الله عنهم، اهل ورثو المسلم من الكافر ولم يورثوا الكافر من المسلم، وحكى ذلك عن محمد بن الحنفية وعلي بن الحسين وسعيد بن المسيب ومسروق وعبدالله بن معقل والشعبي والنخعي ويحيى بن يعمر واسحاق رحمهم الله“ (المغنی لابن قدامه جلد نمبر ۴/ ۱۶۶-۱۶۷)۔

### فریق اول کی دلیل:

عام صحابہ رضی اللہ عنہم کی دلیل حضرت اسامہ بن زید والی حدیث ہے ”قال النبي ﷺ: لا يرث الكافر المسلم ولا المسلم الكافر اور عمرو بن شعیب کی حدیث: ”قال رسول الله ﷺ: لا يتوارث اهل ملتین شتی“ (رواه ابوداؤد) اسی طرح فرمان باری تعالیٰ: ”لن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا“ (سورہ نساء: ۱۲۱)۔

### فریق ثانی کی دلیل:

حضرت معاذ کی حدیث قال رسول الله ﷺ: ”الاسلام يزيد ولا ينقص“ اسی طرح حضرت معاویہ کا عمل ہے، نیز یہ بھی دلیل دیتے ہیں کہ جیسے ہم اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کرتے ہیں اور وہ ہماری عورتوں سے نہیں کر سکتے، اسی طرح ہم ان کے وارث ہوں گے اور وہ ہمارے نہیں ہوں گے۔

بہر حال جمہور امت نے اس دوسرے قول کو اختیار نہیں کیا ہے، اس لیے کہ یہ نص صریح کے مقابلہ میں ہے اور ان کی دلیل اس سلسلہ میں صریح نہیں ہے، اس لیے کہ اس کی مراد یہ ہے کہ اس دین میں فضیلت کی زیادتی ہے دوسرے ادیان کے مقابلہ میں، نیز اہل کتاب سے شادی والی دلیل کو علامہ ابن حجر نے یہ کہتے ہوئے رد کیا ہے کہ ذمی مسلمان کا وارث ہوتا ہے اور اس لیے کہ وہ ہمارے یہاں شادی کرتا ہے اور عام فقہاء کی طرف سے علامہ نے یہ دلیل دی ہے کہ میراث ورثہ کو ولایت کی وجہ سے ملتا ہے اور مسلمان اور کافر کے درمیان کوئی ولایت کا تعلق نہیں ہے، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کی دوستی سے اور حمایت سے منع فرمایا ہے

”لا تتخذوا اليهود والنصارى اولياء، بعضهم اولياء بعض“ (فتح الباری بشرح البخاری جلد ۱۵ / ۲۹۲، کتاب الفرائض باب لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم)۔

مورث کا اپنی زندگی ہی میں وارثوں کا حصہ مقرر کرنا:

دراخت کی اجراء کا تعلق موت کے بعد ہے، اس لیے اس کو اسی وقت کے لئے چھوڑنا چاہیے، لیکن مقصد یہ ہو کہ آئندہ مورث کی اولاد کے درمیان اختلاف نہ ہو اور اس میں ورثہ کو نقصان پہنچانے کی نیت نہ ہو، ان کے درمیان انصاف قائم رکھنا مقصود ہو تو اس طرح کی وصیت کرنا کہ فلاں کو اتنا فلاں کو اتنا حصہ دے دیا جائے اور اس حصہ میں حق میراث کا تناسب ہو تو ایسی وصیت کرنے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے جیسا کہ مفتی محمد یوسف

صاحب لدھیانویؒ ایک استفتاء کے جواب میں لکھتے ہیں: ”آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ کی وفات کے وقت یہ سب بہن بھائی زندہ ہوں تو بھائی کو دونوں بہنوں کے برابر حصے ملے گا، گویا چار میں سے دو حصے بھائی کے ہوں گے اور ایک ایک دونوں بہنوں کا۔ آپ چاہیں تو ابھی تقسیم کر دیں“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد سوم / ۳۴ مورث کی زندگی میں جائیداد کی تقسیم) مفتی صاحب اس مسئلہ میں زندگی میں مورث کو تقسیم کرنے کا حق دیتے ہیں تو وصیت تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔

ورثاء کی رضامندی وراثت کے سلسلہ میں مورث کی زندگی میں معتبر ہوگی یا نہیں؟

مورث اگر کسی وارث کی حق میں وصیت کر جائے تو یہ وراثت پر موقوف ہوگی اور اجازت موت کے بعد کی معتبر ہوگی، اگر زندگی میں اجازت لیکر دستخط کر لئے اور مرنے کے بعد کسی نے انکار کر دیا تو وہ وصیت اس کے حق میں نافذ نہیں ہوگی، البتہ مرنے کے بعد جو اجازت دے گا اس کے حق میں معتبر ہوگی اور اس کے حصہ سے موٹا لہ کو دیا جائے گا۔

”قال: إلا أن يجيزها الورثة بعد موته وهم كبار، لأن الامتناع لحقهم وهم أسقطوه ولا معتبر باجازتهم في حال حياته، لأنها قبل ثبوت الحق إذ الحق يثبت عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق فليس لهم أن يرجعوا عنه، لأن الساقط متلاش، -- ولأن الحقيقة تثبت عند الموت وقبله يثبت مجرد الحق فلو استند من كل وجه ينقلب حقيقة قبله والرضاء يبطلان الحق لا يكون رضا يبطلان الحقيقة، وكذا ان كانت الوصية للمورث واجازت البقية فحكمه ما ذكرناه“ (ہدایہ جلد ۳ / ۶۳۹ کتاب الوصایا، باب فی صفة الوصية ما يجوز من ذلك وما يستحب منه وما يكون رجوعا عنه)۔

اگر کوئی وارث نہ ہو تو لا ولد کا اپنی بیوی کے لئے وصیت کرنا:

اگر کوئی آدمی لا ولد ہو اور بیوی کے علاوہ اس کا کوئی وارث نہ ہو تو اس کو اس کا شرعی حصہ دینے کے بعد جو بچے گا متاخرین حنفیہ کے یہاں اسی پر لوٹا دیا جائے گا اور اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ شامی میں ہے:

”قوله لفساد بيت المال علة لقوله اجماعا ولا يظهر، لأن المشهور من مذهب مالك انه لبيت المال وان لم يكن منتظما وهو مذهب الشافعي وروى عن مالك كقولنا وبه افتى متأخرا الشافعية اذا لم ينتظم امر بيت المال افاده في غرر الافكار -- وقوله في الاشياء الخ قال في القنية ويفتى بالرد على الزوجين في زماننا لفساد بيت المال وفي الزيلعي عن النهاية ما فضل عن فرض احد الزوجين يرد عليه“ (رد المحتار على الدر المختار جلد ۵ / ۵۵۶ باب العول، كتاب الفرائض)

جب شرعی طور پر بھی مال لا ولد کی بیوہ کو کسی وارث کے نہ ہونے کی صورت میں ملتا ہے تو اگر وہ وصیت کر جائے تو اس کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وصیت اور شرعی تقسیم وراثت دونوں میں معاملہ یکساں ہے، اس لیے اس وصیت میں کوئی حرج نہیں ہے۔

مورث کا ایک تہائی سے زیادہ میں وصیت اور وراثت کی اجازت:

اگر مورث نے وارث یا غیر وارث کے لیے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کی اور وراثت نے اجازت دے دی تو یہ وصیت جائز ہوگی، لیکن یہ اجازت موت کے بعد دی ہو چکی اجازت کافی نہیں ہوگی اور وراثت کا بالغ ہونا بھی ضروری ہے، نابالغ کی اجازت معتبر نہ ہوگی، جیسا کہ ہدایہ کے حاشیہ میں صاحب ہدایہ کہ قول ”الا ان يجيزها الورثة بعد موته وهم كبار“ کے تحت ہے: ”قال شيخ الاسلام علاء الدين الاسييجاني في شرح الكافي: ولو اوصى باكثر من الثلث لم يجز الفضل على الثلث الا ان يجيز الورثة بعد موته“ اب ہر حال ثلث سے زیادہ کی وصیت وراثت کی اجازت پر موقوف ہوگی اور اجازت موت کے بعد کی معتبر ہوگی اور وراثت کا بالغ ہونا بھی ضروری ہے۔



## مسلم و غیر مسلم کے درمیان وراثت کی تقسیم سے متعلق چند مسائل

مولانا محمد صادق مبارک پوری<sup>۱</sup>

اسلام میں علم فرائض یا علم میراث کی بڑی اہمیت و فضیلت ہے، اسی بنا پر اللہ تعالیٰ نے تقسیم میراث کی ذمہ داری کسی مقرب فرشتہ کے حوالہ نہیں کی، اور نہ کسی نبی اور رسول کے، بلکہ وارثین کے حصص کی تعیین خود فرمائی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں سورہ نساء کی ابتدائی اور آخری آیات میں علم فرائض کا بیان فرمایا ہے، اور مختلف درجہ میت کے حصص کی تعیین کرتے ہوئے ان کو حدود سے تعبیر فرمایا ہے اور ان فرائض کی اطاعت پر جنت کا وعدہ فرمایا ہے اور ان سے روگردانی پر جہنم اور سواکن عذاب کی دھمکی دو عید سنائی ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ملاحظہ فرماتے چلیں: ”یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین من بعد وصیة یوصی بہا أو دین غیر مضار وصیة من اللہ واللہ علیم حلیم تلک حدود اللہ ومن یطع اللہ ورسولہ یدخلہ جنات تجری من تحتہا الانہار خالدین فیہا وذلك الفوز العظیم ومن یتعد حدود اللہ یتعد حدود اللہ الذی یدخلہ ناراً خالداً فیہا ولہ عذاب مہین“ (الآیة: ۱۳، ۱۲، ۱۱، سورۃ النساء).

(اللہ تعالیٰ تم کو حکم دیتا ہے تمہاری اولاد کے باب میں لڑکے کا حصہ دو لڑکیوں کے حصہ کے برابر ہے: وصیت نکالنے کے بعد جس کی وصیت کر دی جائے یا دین کے بعد بشرطے کہ کسی کو ضرر نہ پہنچائے، یہ حکم کیا گیا ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے، اور اللہ تعالیٰ خوب جاننے والے حلیم ہیں، یہ سب احکام مذکورہ خداوندی ضابطے ہیں، اور جو شخص اللہ و رسول کی پوری اطاعت کرے گا، اللہ تعالیٰ اس کو ایسی بہشتوں میں داخل کر دیں گے، جن کے نیچے نہریں جاری ہوں گی، ہمیشہ ہمیشہ ان میں رہیں گے، اور یہ بڑی کامیابی ہے، اور جو شخص اللہ و رسول کا کہنا نہ مانے گا اور بالکل اس کے ضابطے سے نکل جائے گا، اس کو آگ میں داخل کریں گے، اس طور سے کہ ہمیشہ ہمیشہ رہے گا اور اس کو ایسی سزا ہوگی، جس میں ذلت بھی ہے)۔

سوالات کے جوابات حسب ذیل ہیں:

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، ایسے ممالک میں اسلام کے قانون میراث کے جاری ہونے کا تہا یہی راستہ بچتا ہے کہ دنیا سے جانے والا شخص ایسا وصیت نامہ تحریر کر دے یا کرادے، جس میں متوقع وارثین کے لیے ان کے حصص شرعیہ کی صراحت کر دی جائے، ایسا وصیت نامہ تیار کرنا اور کرانا مناسب معلوم ہوتا ہے، کیوں کہ ایسے وصیت نامہ کی تیاری کا مقصد یہ ہے کہ اسلامی قانون کے مطابق ورثہ کو تر کمل سکے۔

۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں، کیوں کہ وصیت نامہ لکھانے کا مقصد یہ ہوگا کہ ورثہ اسلامی قانون کے موافق میراث میں سے حصہ پاسکیں، پس حدیث پاک ”لا وصیة لوارث“ کے معارض نہیں ہو سکتا، کیوں کہ ”لا وصیة لوارث“ کا مقصد یہ ہے کہ کسی وارث کے لیے وصیت کرنے کی بنا پر مقررہ حصہ سے زیادہ ہو جانے کی وجہ سے دوسرا وارث اپنے حصہ سے محروم نہ ہو جائے، دوسرے ورثہ کو محرومی سے بچانے کے لیے وارث کے حق میں وصیت ممنوع قرار دی گئی ہے، جس کا وجود یہاں نہیں ہے۔

۱- استاذ حدیث و ناظم تعلیمات جامعہ عربیہ احیاء العلوم مبارک پور، اعظم گڑھ۔

- ۳- وہ وصیت بھی اس میں داخل ہے، جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو۔
- ۴- غیر مسلم ممالک میں اسلامی قانون میراث جاری کرنے کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ان ممالک میں مسلم پرسنل لایا اس جیسی کمیٹی کے قیام کی حتی المقدور کوشش کی جائے۔
- ۵- مسلمان غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، اس کے لیے کوشش بھی جائز نہیں ہے اور نہ قبول کرنا جائز ہے، الموسوعۃ الفقہیۃ میں ہے: ”ذہب جمنہور الفقہاء الی أن المسلم لا یراث الکافر“ (ج ۳ ص ۱۹) (جمہور فقہاء اس بات کی طرف گئے ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا)۔ اسی کتاب میں آگے درج ہے:
- ”استدل الأئمة الأربعة علی مذهبهم لقوله ﷺ: لا یتوارث أهل ملل شتى“ (أخرجه أبو داؤد ج ۳ ص ۸۵)۔
- ”ولقوله علیه السلام: لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (رواه البخاری ومسلم وأحمد)
- (ائمہ اربعہ نے اپنے مسلک پر حضور ﷺ کے ارشاد: مختلف ملت کے لوگ وارث نہیں ہو سکتے ہیں اور حضور علیہ السلام کے ارشاد مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا ہے اور نہ کافر مسلمان کا، سے استدلال کیا ہے)۔
- المستدرک علی الصحیحین (ج ۴ ص ۳۸۴۰) میں ہے:
- ”عن عمرو بن شعیب عن أبيه عن عبد الله بن عمر ورضي الله عنهما عن رسول الله ﷺ قال: لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (دارالکتب العلمیۃ بیروت)
- (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا ہے اور نہ کافر مسلمان کا)۔
- ۶- وصیت کی یہ صورت معتبر نہیں ہے، حدیث شریف میں وارد ہے: ”ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابوداؤد شریف ص ۲۶۵) (بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق دیدیا، پس کسی وارث کے لیے وصیت جائز نہیں ہے)۔
- زندگی میں جب کہ ہب کی صورت نہیں پائی گئی تو وصیت مانی جائے گی اور وصیت ورثہ کے لیے جائز نہیں ہے۔
- ۷- مورث کی موت کے بعد ورثہ کی رضامندی معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں معتبر نہیں ہوگی، فتاویٰ عالمگیری میں ہے:
- ”ولا تجوز الوصية بما زاد علی الثلث إلا أن یحیزه الورثة بعد موته وهم كبار ولا معتبر باجازتهم فی حال حیاته کذا فی الهدایة“ (ج ۶ ص ۹۰ کتاب الوصایا دارالکتب دیوبند) (تہائی سے زیادہ کی وصیت کرنا جائز نہیں ہے مگر یہ کہ اس (مورث) کی وفات کے بعد بالغ ورثہ اس کی اجازت دیں، اس کی زندگی میں ورثہ کی اجازت معتبر نہیں ہے، ایسا ہی ہدایہ میں ہے)۔
- ۸- جو لوگ لا ولد ہوں، ان کے مرنے کے بعد بیوی کے علاوہ کوئی وارث نہ ہو تو اگر وہ اپنی بیوی کے لیے وصیت کر جائیں تو یہ وصیت معتبر ہونی چاہئے، کیوں کہ تہائی سے زیادہ میں وصیت کا عدم نفاذ حق ورثہ کی بنیاد پر تھا، پس اس کے علاوہ کوئی وارث کا وجود نہیں، تو بقیہ مال میں بیوی کے لیے وصیت کا نفاذ ہونا چاہئے۔
- ”نظیرہ فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ولو أوصی بحیصہ ماله و لیس له وارث نذت الوصیۃ، ولا یحتاج الی إجازة بیت المال کذا فی خزائنہ المفتیین“ (ج ۶ ص ۹۰ دارالکتب دیوبند) (اس کی نظیر فتاویٰ عالمگیری میں ہے: اور اگر وصیت کیا تمام مال کی اور اس کا کوئی وارث نہیں ہے، تو وصیت نافذ ہو جائے گی، اور بیت المال سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں ہے، ایسا ہی خزائنہ المفتیین میں ہے)۔
- جب غیر وارث کے لیے پورے ترکہ میں وصیت نافذ ہوتی ہے تو کسی دوسرے وارث کی عدم موجودگی میں بیوی کے لیے وصیت کا جواز

ہونا چاہئے۔

درمختار میں علامہ علائی حنفیؒ ”ولا وصیة لوارث إلا أن یجیزھا الزوثة“ ح دیث نقل کر کے تحریر فرمایا ہے کہ ”یعنی عند وجود وارث آخر“ (ج ۵ ص ۴۶۴ کتاب الوصایا رشیدیہ کوئٹہ)۔

اس سے مترشح ہوتا ہے کہ وارث کے لیے وصیت کا عدم نفاذ حق ورثہ کی بنا پر ہے، جب کوئی وارث نہیں ہے تو وصیت کا نفاذ ہونا چاہئے۔

ان عبارتوں کے نقل کرنے کے بعد درمختار میں اس مسئلہ سے متعلق نہایت واضح عبارت درج ذیل نظر آئی:

”لو أوصی لزوجته أو هی له ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة“ (ج ۵ ص ۴۶۴ کتاب الوصایا رشیدیہ کوئٹہ)۔  
 ۹- اگر وارث یا غیر وارث کے لیے مرنے والے نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی، ورثہ مورث کی زندگی میں اس پر راضی تھے، اور مورث کے انتقال کے بعد اس وصیت پر راضی نہیں ہیں، تو یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی، کیوں کہ مورث کی وفات کے بعد وراثت کی رضامندی معتبر ہوتی ہے اور یہاں اس کا وجود نہیں ہے۔ درمختار میں ہے:

”ولا تعتبر اجازة حال حیاته أصلا بل بعد وفاته وهم كبار۔ وفي الشامي (قوله: ولا تعتبر الخ) أي لأھا قبل ثبوت الحق لهم لأن ثبوته عند الموت فكان لهم أن یردوه بعد وفاته بخلاف الاجازة بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق وتمامه فی المنح وفي البزازیة: تعتبر الاجازة بعد الموت لاقبله هذا فی الوصیة“ (ج ۵ ص ۴۶۰ کتاب الوصایا رشیدیہ کوئٹہ)۔

(اس (مورث) کی زندگی میں ان (ورثہ) کی اجازت کا اعتبار نہیں ہے، بلکہ اس کی وفات کے بعد جب کہ وہ بالغ ہوں اور شامی میں ہے: (ان کا قول ولا تعتبر الخ) اس لیے کہ یہ ان کے حق کے ثبوت سے پہلے ہے، اس لیے کہ اس کا ثبوت موت کے وقت ہوتا ہے، پس ان کو اختیار ہے کہ وفات کے بعد اس کو لوٹادیں، برخلاف موت کے بعد کی اجازت کے، اس لیے کہ یہ حق کے ثابت ہونے کے بعد ہے، تمام کی تمام منح میں ہے اور بزازیہ میں ہے کہ موت کے بعد کی اجازت کا اعتبار ہوگا، نہ کہ اس سے پہلے کی، یہ وصیت کے سلسلہ میں ہے)۔

☆☆☆

## وصیت اور میراث کے کچھ اہم مسائل

مولانا عبید اللہ علیہ

حکم شرعی کے اعتبار سے وصیت کی چار اقسام ہیں:

- ۱- وصیت واجبہ جیسے کہ ودیعت اور دیون مجہولہ کی وصیت، یا حج، کفارہ، نذیہ صوم و صلاۃ یا زکوٰۃ وغیرہ کی وصیت۔
- ۲- وصیت مستحبہ: جیسے ورثہ کے علاوہ دیگر اقارب کے لئے یا جہات خیر میں، محتاجین یا اہل علم و اہل اصلاح وغیرہ کے لئے وصیت کرنا۔
- ۳- وصیت مباحہ: جیسے اجانب (غیر رشتہ دار) اور اقارب میں سے اغنیاء کے لئے وصیت کرنا۔
- ۴- مکروہ تحریمی: اہل معاصی اور فساق کے لئے وصیت کرنا جبکہ غالب گمان ہو کہ وہ معصیت میں خرچ کرے گا، لیکن اگر ان کے راہ راست پر آنے کی امید ہو تو مکروہ تحریمی نہ ہوگی۔

نیز وصیت کبھی حرام بھی ہوتی ہے، مثلاً کلیسا کی تعمیر یا ترمیم، یا توریٹ و انجیل کی کتابت کی وصیت، یا شراب کی وصیت، یا کتب ضلال، فلسفہ یا علوم محرّمہ کی طباعت وغیرہ کی وصیت، یہ سب حرام ہیں (رد المحتار ۶/۶۳۸، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۸/۲۱)۔

وارث کے لئے وصیت کے وجوب و عدم وجوب کے بارے میں علماء کی آراء:

اقارب کے لئے وصیت کرنا آیت میراث کے نزول سے قبل واجب تھا، قرآن پاک کی اس آیت کی وجہ سے "کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیران الوصیۃ للوالدین والأقربین بالمعروف وحقاً علی المتقین" (سورہ بقرہ: ۱۸۰) فرض کر دیا گیا تم پر جب حاضر ہو تم میں سے کسی کو موت بشرطیکہ چھوڑے کچھ مال وصیت کرنا ماں باپ کے واسطے اور رشتہ داروں کے لئے انصاف کے ساتھ یہ حکم لازم ہے پرہیزگاروں پر)۔

لیکن جب آیت میراث "للرجال نصیب مما ترک الوالدان والأقربون" نازل ہوئی تو یہ حکم منسوخ ہو گیا، البتہ غیر وارث کے حق میں اس کا استحباب اب بھی باقی ہے، چنانچہ ملا علی قاریؒ حدیث شریف: "ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث" (ابوداؤد، کتاب الوصایا رقم: ۲۸۷۰، ابن ماجہ ۲۷۱۳، ترمذی ۲۱۲۰، مشکوٰۃ کتاب الوصایا ۳۰۷۳) (اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق دے دیا ہے اب وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے)، اور حدیث "لا وصیۃ لوارث إلا أن یشاء الورثۃ" (مشکوٰۃ کتاب الفرائض والوصایا / ۳۰۷۳، تحقیق ناصر الدین الألبانی) (کسی وارث کے لئے وصیت درست نہیں ہے الا یہ کہ دیگر ورثہ اجازت دے دیں) کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں: "فیہ إشارة إلى آية الموارث، وكانت الوصية قبل نزول الآية واجبة للأقربین، وهو قوله تعالى: كتب علیکم إذا حضر احدکم الموت... الخ ثم نسخت بایة المیراث" (مرقاۃ المفاتیح ۶/۱۸۳) ان احادیث میں آیت موارث کی طرف اشارہ ہے اور وصیت آیت میراث کے نزول سے قبل اقارب کے لئے واجب تھی، اللہ تعالیٰ کا فرمان: "کتب علیکم... لک ی وجہ سے، پھر یہ حکم آیت میراث سے منسوخ ہو گیا۔

خلاصہ یہ کہ علماء میں کوئی بھی وارث کے لئے وصیت کے وجوب کا قائل نہیں ہے اور دین و شریعت کے نام پر اس کا وجوب ثابت کرنے کی کوئی گنجائش کسی مدعی اجتہاد کے لئے نہیں ہے بلکہ بقول علامہ زاہد الکوثری: اس طرح کی کوشش میلہ کذاب جیسے دجال کے اتباع کی طرف سے ہی ہو سکتی

ملک استاذ حدیث و ادب دارالعلوم ماٹلی والا گجرات۔

ہے (مقالات الکوشی / ص ۶۲۲، ۶۳)۔

البتہ جواز وعدم جواز کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے جمہور فقہاء کے نزدیک اجنبی کے لئے ثلث سے زیادہ اور وارث کے لئے مطلقاً وصیت حرام اور باطل ہے، الایہ کہ دیگر ورثہ اجازت دے دیں، چنانچہ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

”وانما تبطل الوصیة للوارث فی قول اکثر أهل العلم من أجل حقوق سائر الورثة فإذا أجازوها جازت كما إذا أجازوا الزیادة علی الثلث للأجنبي جاز“ (مرقاۃ / ۶۴۱)۔

(وارث کے لئے وصیت کرنا اکثر اہل علم کے قول کے مطابق باطل ہے، اس لئے کہ اس سے تمام ورثہ کے حقوق متعلق ہیں، ہاں! اگر وہ اجازت دیدیں تو جائز ہوگا، جیسے کہ وہ اجنبی کے لئے ثلث سے زائد کی اجازت دے دیں تو جائز ہوتا ہے)۔

مالکیہ، اصحاب ظواہر اور امام مزنی فرماتے ہیں: اگر ورثہ اجازت دے بھی دیں تو بھی درست نہیں ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کے زبانی اس سے منع فرمایا ہے، لہذا ورثہ کو اس کی اجازت کا حق نہ ہوگا، چنانچہ حافظ منذری اور ابوسلیمان خطابی تحریر کرتے ہیں:

”وذهب بعضهم إلى أن الوصیة للوارث لا تجوز بحال، وإن أجازها سائر الورثة. لأن المنع منها إنما لحق الشرع. فلو جوزنا بالکناقد استعملنا الحكم المنسوخ، وذلك غير جائز، كما أن الوصیة للقاتل غير جائز، وإن أجازها الورثة“ (مختصر ابی داؤد للحافظ منذری، ومعالج السنن للخطابی ۲/ ۱۵۰ تحقیق احمد محمد شاہ مضری)

(اور بعض علماء کی رائے ہے کہ وارث کے لئے وصیت کسی حال میں درست نہیں ہے، اگرچہ تمام ورثہ اجازت دے دیں، کیونکہ منع حق شرع کی وجہ سے ہے، اگر ہم نے اس کو جائز قرار دیا تو گویا کہ ہم نے ایک حکم منسوخ کو استعمال کیا اور یہ درست نہیں ہے، جیسے کہ قاتل کے لئے وصیت جائز نہیں ہے اگرچہ ورثہ اس کی اجازت دے دیں)، اگر ورثہ نے اجازت دے دی تو یہ ابتداء عطیہ تصور کیا جائے گا۔

وجہ اختلاف:

ائمہ کے درمیان اس اختلاف کی بنیاد یہ ہے کہ وارث کے لئے وصیت سے منع ورثہ کے اندر کسی علت کی وجہ سے ہے یا عبادت ہے؟ جن فقہاء نے اسے عبادت مانا ہے وہ عدم جواز کے قائل ہیں، اور جنہوں نے ورثہ کے اندر علت مانا ہے وہ فرماتے ہیں کہ ورثہ کی اجازت سے جائز ہے۔

حدیث ”لا وصیة لوارث“ کا مفہوم اور حکمت:

”عن أبي أمامة قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصیة لوارث“ (ابوداؤد کتاب الوصایا رقم: ۲۸۷۰، ابن ماجہ ۲۴۱۳، ترمذی ۲۱۲۰، مشکوٰۃ کتاب الوصایا ۴۲/۳۰)۔

(حضرت ابو امامہؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ: اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق دے دیا ہے، لہذا وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے)۔

”وعن ابن عباس عن النبي ﷺ قال: لا وصیة لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (مشکوٰۃ کتاب الفرائض والوصایا ۴۲/۳۰)۔

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ وارث کے لئے وصیت درست نہیں ہے الایہ کہ ورثہ اجازت دے دیں۔ ان احادیث کا مفہوم یہ ہے کہ وارث کے لئے وصیت کا نفاذ مطلقاً نہیں ہوگا، موصی بہ کی مقدار خواہ جتنی بھی ہو، الایہ کہ دیگر ورثہ اجازت دے دیں (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۸/ ۴۸)۔ چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقاۃ میں ان احادیث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں:

”كان المعنى إن الله هو الذي قسم أنصبا الورثة بنفسه فأعطى بعضنا الكثير وبعضنا القليل وحجب البعض وحرم البعض ولا يعرف حساب ذلك وحكمته لا يعلم إلا هو فلا تبدلوا النص بالوصیة للوارث“ (مرقاۃ / ۶۴۱)۔

(اس کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بذات خود ورثہ کے حصص تقسیم کر دیئے ہیں، چنانچہ ہم میں سے بعض کو زیادہ دیا اور بعض کو کم دیا، بعض کو محبوب کر دیا اور بعض کو محروم کر دیا، اور اس کا حساب و حکمت صرف وہی جانتا ہے، لہذا تم نص کو وارث کے حق میں وصیت کر کے تبدیل نہ کرو)۔  
حکمت:

اس کی حکمت یہ ہے کہ بعض ورثہ کو بعض پر بغیر دوسروں کی رضامندی کے، ترجیح دینا آپس میں حسد، بغض، ایک دوسرے سے نفرت اور قطع رحمی وغیرہ کا سبب بنتا ہے۔

۲- اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، لہذا وہ حدیث کے معارض ہونے کی بناء پر غیر معتبر اور غیر شرعی قرار نہ پائے گا۔

۳- حدیث نبوی: ”لا وصیة لوارث“ کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس سے دوسرے ورثہ کو ضرر پہنچانا مقصود ہو، چنانچہ مفتی شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ غیو مضار وصیة من اللہ“ (سورہ نساء: ۱۲) کی تفسیر میں ضرر کی صورتیں بیان کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں: یہ قید اگرچہ صرف اسی جگہ مذکور ہے، لیکن اس سے پہلے جو دو جگہ وصیت اور دین کا ذکر ہے وہاں پر بھی معتبر اور معمول بہ ہے، مطلب اس کا یہ ہے کہ مرنے والے کے لئے وصیت یا دین کے ذریعہ وارثوں کو نقصان پہنچانا جائز نہیں ہے، وصیت کرنے یا اپنے اوپر قرض کا اقرار کرنے میں وارثوں کو محروم کرنے کا ارادہ ہونا اور اس ارادہ پر عمل کرنا سخت ممنوع ہے، اور گناہ کبیرہ ہے، دین یا وصیت کے ذریعہ ضرر پہنچانے کی کئی صورتیں ممکن ہیں، مثلاً یہ کہ قرض کا جھوٹا اقرار کر لے، کسی دوست وغیرہ کو دلانے کے لئے، یا اپنے مخصوص مال کو جو اس کا اپنا ذاتی ہے یہ ظاہر کر دے کہ فلاں شخص کی امانت ہے تاکہ اس میں میراث نہ چلے، یا ایک تہائی سے زائد مال کی وصیت کرے، یا کسی شخص پر اپنا قرض ہو اور وہ وصول نہ ہو، لیکن جھوٹ میں یہ کہہ دے کہ اس سے قرض وصول ہو گیا، تاکہ وارثوں کو نہ مل سکے، یا مرض الوفا میں ایک تہائی سے زیادہ کسی کو ہبہ کر دے، یہ صورتیں ضرر پہنچانے کی ہیں، ہر مورث جو دنیا سے جا رہا ہے اسے زندگی کے آخری لمحات میں اس طرح کے اضرار سے بچنے کا اہتمام کرنا چاہئے (معارف القرآن، سورہ نساء)۔

اور یہاں چونکہ موصی کی نیت تمام ورثہ کو ان کا حق دلانا ہے، اس لئے وہ ممانعت اور اضرار کے دائرے میں نہیں آئے گی، نیز فقہ کا اصول ہے: ”الأمور بمقاصدھا“ (شرح المجملہ ۱/ ۱۷۱، مادہ: ۲) (تمام امور میں مقاصد کا اعتبار ہوتا ہے)۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی درج ذیل شکلیں ہیں:  
الف..... ایک شکل تو یہی وصیت کی۔

ب..... ایسے ممالک میں علماء و مفتیان اوزار باب حل و عقد دار القضا یا شرعی پنچایت کا قیام عمل میں لائیں اور عوام میں تحریک چلائیں کہ وہ اپنے مسائل خصوصاً میراث سے بچنے کے لئے یہیں حل کرائیں۔

ج..... با اثر مسلم تنظیمیں ارباب حکومت سے ملاقات کریں، اور انہیں مسئلہ کی نوعیت سمجھائیں اور ان سے یہ منظور کرائیں کہ مسلمانوں میں میراث ان کے مذہب و شریعت کے مطابق تقسیم کی جائے۔

د..... ائمہ و خطباء مساجد اور دیگر دینی مجالس و جماعتوں میں میراث کی اہمیت اور تاکید کی حکم پر بیانات کریں اور میراث کی شرعی تقسیم نہ کرنے پر وعید سنائیں اور عوام میں اس تعلق سے خوف خدا پیدا کریں۔

۵- تمام فقہاء کے نزدیک یہ بات متفق علیہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ نص قطعی سے یہ مسئلہ ثابت ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”لن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا“ (سورہ نساء: ۱۲۱)۔



نیز حضور ﷺ نے حدیث میں فرمایا: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (مسلمان کافر کا اور کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا) (بخاری کتاب الفرائض باب لا یرث المسلم ابو داؤد کتاب الفرائض، باب حل یرث المسلم الکافر، ترمذی کتاب الفرائض، باب ابطال المیراث بین المسلم والکافر)

نیز فقہاء نے مواعظ ارث میں جو چھ چیزیں شمار کرائی ہیں ان میں سے ایک اختلاف دین بھی ہے۔ لیکن صحابہ میں حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ بن ابی سفیان اور تابعین میں سعید بن المسیب، محمد بن الحنفیہ، محمد بن علی بن الحسین، ابو جعفر باقر اور مسروق بن الاء جدع، حسن اور علماء کی ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ مسلمان کافر کا وارث بن سکتا ہے، ان کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱- ”الاسلام بزید ولا ینقص“ (ابوداؤد کتاب الفرائض ۲۹۱۲، ۳ / ۲۱۱) (اسلام بڑھتا ہے گھٹتا نہیں ہے)، نیز دوسری حدیث ہے: ”الاسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ“ (اسلام غالب و بلند ہوتا ہے مغلوب نہیں ہوتا)۔
- ۲- ان حضرات نے میراث کو غیر مسلم عورتوں سے نکاح پر قیاس کیا ہے کہ جس طرح ان کی عورت کو اپنے نکاح میں لانا درست ہے، لیکن اپنی عورتوں کو ان کے نکاح میں دینا درست نہیں ہے، اسی طرح ان سے میراث لے سکتے ہیں، لیکن دے نہیں سکتے۔
- ۳- نیز انہوں نے اس خون کے قصاص پر بھی قیاس کیا ہے جس کی مکافاة نہیں ہو سکتی ہے۔
- ۴- نیز المجلس الأوربی للفتاویٰ والبیحوث (یورپی کونسل) نے اپنے چھٹے سمینار منعقدہ آئرلینڈ میں بھی یہی فیصلہ کیا ہے ”کونسل کی رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم اقرباء کی میراث اور وصیت سے محروم نہ کیا جائے یہ حدیث صحیح ”لا یرث المسلم الکافر...“ کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث کو حربی کافر پر محمول کیا جاسکتا ہے، چنانچہ صدر اسلام میں مسلمان اپنے غیر مسلم اقرباء کی میراث سے محروم نہیں ہوئے، صحابہ میں سے حضرت معاذ بن جبل اور معاویہ، تابعین میں سے محمد بن الحنفیہ، ابو جعفر الباقر، اور مسروق بن الاء جدع، شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن القیم نے بھی اس کو ترجیح دی ہے (مسلم اقلیتوں کے مسائل اور ان سے متعلق معاصر فقہاء کے اجتماعی فیصلے اور فتاویٰ/ص ۸۱)۔

راقم الحروف کی رائے یہ ہے کہ سوال نامہ میں مذکور صورتحال کے پیش نظر ان فقہاء معاصر کے فیصلے اور فتاویٰ پر عمل کرنا درست ہوگا۔

۶- اس سلسلے میں فقہاء کی دورائیں ہیں:

جمہور فقہاء کے نزدیک یہ تقسیم ورثہ کے لئے لازم نہیں ہے، ان کو اس بات کا اختیار ہوگا کہ چاہے تو وہ قبول کریں چاہے رد کریں، اس لئے کہ اعیان ترکہ کی مالی قیمت کبھی مساوی ہوتی ہے، لیکن اس میں مصلحت متفاوت ہوتی ہے تو جس طرح وارث کے مقدار حق میں اس کے حق کا ابطال درست نہیں، اسی طرح اس حق کے عین میں بھی اس کا ابطال درست نہیں۔

بعض فقہاء شافعیہ اور حنابلہ کی رائے ہے کہ مورث کی طرف سے یہ تقسیم جائز اور درست ہے اور ورثہ کے لئے لازم ہوگا، اگرچہ ان کے مذہب میں بھی اصح رائے سابق ہی ہے، شیوخ حنفیہ کے دو قول میں سے ایک قول یہ بھی ہے اور بعض نے اس پر فتویٰ بھی دیا ہے، راقم الحروف کی ناقص رائے بھی یہی ہے کہ وصیت کی یہ صورت معتبر اور درست ہوگی۔

۷- ورثہ کی اجازت کی دو شرطیں ہیں:

الف..... مجیز اہل تبرع میں سے ہو اور موصی بہ (جس چیز کی وصیت کی گئی ہے) کو جانتا ہو مثلاً عاقل بالغ ہو وغیرہ، لہذا ایسے وارث کی اجازت درست نہیں جو موصی بہ کو نہ جانتا ہو۔

ب..... اجازت موصیٰ کی وفات کے بعد ہونی چاہئے، لہذا اگر ورثہ نے موصیٰ کی زندگی میں اجازت دی تو معتبر نہ ہوگی، یا اگر زندگی میں اجازت دی اور بعد وفات رد کر دیا تو رد معتبر ہوگا اور وصیت باطل ہو جائے گی، یہی حنفیہ، شافعیہ اور حنابلہ کی رائے ہے۔ اس لئے کہ ترکہ کی

سلسلہ جدید فقہی مباحث جلد نمبر ۲۳ / میراث اور وصیت سے متعلق مسائل ۷۲۱

ملکیت مورث کے انتقال کے بعد ہی ورثہ کے لئے ثابت ہوگی، لہذا ان کی رضامندی و عدم رضامندی اجازت ورد کا بھی اعتبار ثبوت ملک کے بعد ہوگا، چنانچہ علامہ عبدالرحمن جزیری لکھتے ہیں:

”ولا تنفع إجازة في حال حياته بل لا بد من الإجازة بعد موته، فإذا أجاز وأحال حياته كان لهم الرجوع“  
(کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ۳/۲۲۰)

(موصی کی حیات میں ورثہ کی اجازت معتبر نہ ہوگی، بلکہ موت کے بعد اجازت ضروری ہے اگر ورثہ نے اس کی حیات میں اجازت دے دی تو ان کو رجوع کا حق ہوگا)۔

۸- اس بارے میں فقہاء کی دورائیں ہیں:

۱..... مالکیہ اور شافعیہ فرماتے ہیں کہ اگر ثلث سے زیادہ کی وصیت کی اور کوئی وارث موجود نہیں ہے تو ثلث میں وصیت صحیح ہوگی اور باقی میں باطل ہوگی، کیونکہ اس کا مال (عدم ورثہ کی صورت میں) مسلمانوں کی میراث بن گیا ہے اور ان کی طرف سے کوئی اجازت دینے والا نہیں ہے، لہذا باطل ہوگی۔

۲..... حنفیہ کے نزدیک اگر موصی کا کوئی وارث نہیں ہے تو ثلث سے زیادہ کی وصیت بھی درست اور نافذ العمل ہوگی خواہ موصی بہ جمیع مال ہی کیوں نہ ہو، اس لئے کہ ثلث سے زائد میں نفاذ وصیت میں مانع یہ امر تھا کہ اس سے ورثہ کا حق متعلق تھا، لہذا بغیر ان کی رضا و اجازت کے وصیت نافذ نہیں ہو سکتی تھی اور صورت مسئلہ میں موصی کا کوئی وارث ہی نہیں ہے، لہذا کسی کا حق ہی متعلق نہیں ہے، تو ایسی صورت میں اس کی وصیت کا اعتبار ہوگا، چنانچہ رد المحتار میں ہے:

”حتى لو أوصى لزوجته أو بي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (رد المحتار ۶/۶۵۶)

(یہاں تک کہ اگر شوہر اپنی بیوی یا بیوی اپنے شوہر کے لئے وصیت کر جائے اور کوئی دوسرا وارث موجود نہ ہو تو وصیت جائز اور درست ہوگی)۔

نیز علامہ عبدالرحمن جزیری اپنی کتاب ”کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ“ میں رقم طراز ہیں:

”إذا أوصى الرجل لزوجته لكل ما له وليس له وارث سواها فإن الوصية تصح وتأخذ كل المال، ومثله ما إذا أوصت المرأة لزوجها“ (کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ۳/۲۲۰)۔

(اگر شوہر اپنی بیوی کے لئے کل مال کی وصیت کرے اور اس کے سوا اس کا کوئی دوسرا وارث نہ ہو تو وصیت درست ہوگی اور عورت تمام مال کا حقدار ہوگی، اور یہی حکم اس صورت میں بھی ہے جبکہ عورت اپنے شوہر کے لئے وصیت کرے)۔

۹- نہیں، کیونکہ رضامندی و عدم رضامندی، اجازت ورد کا اعتبار موت کے بعد ہوتا ہے، جیسا کہ تفصیل سوال نمبر ۷ میں گذر چکی ہے۔





## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مولانا محمد انیس ندوی علیہ

علم میراث پر بے شمار نصوص موجود ہیں، بطور نمونہ کے چند نصوص پیش کرتا ہوں:

”یوصیکم اللہ فی اولادکم“ (سورہ نساء: ۱۱) اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں تقسیم وراثت سے متعلق جو احکام دیئے ہیں ان کو وصیت سے تعبیر فرمایا ہے، وصیت کا صحیح مفہوم عربی زبان میں یہ ہے کہ کوئی شخص کسی پر یہ ذمہ داری ڈالے کہ جب فلاں صورت پیش آئے تو وہ فلاں طریقہ یا فلاں طرز عمل اختیار کرے، اس میں وصیت کرنے والے کی پیش بینی، خیر خواہی اور شفقت کا پہلو بھی مضر ہوتا ہے اور اس کے اندر ایک عہد اور معاہدے کی ذمہ داری بھی پائی جاتی ہے۔

یہ آیت دین کے ارکان میں سے ایک رکن ہے بلکہ ”ام من امہات الآیات“ ہے، کیونکہ فرائض کا علم اس قدر اہم ہے کہ اسے ثلث علم کہا گیا ہے اور بعض روایتوں میں تو نصف العلم بیان کیا گیا ہے، دارقطنی نے حضرت ابو ہریرہؓ کے حوالے سے نقل کیا: ”ان النبی ﷺ قال: تعلموا الفرائض وعلموہ الناس، فإنہ نصف العلم وهو أول شئی ینتزع من امتی“ (حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: فرائض کا علم سیکھو اور اسے لوگوں کو سکھاؤ بھی، کیونکہ یہ نصف علم ہے، یہی پہلا علم ہے جو سب سے پہلے بھلایا جائے گا اور جسے سب سے پہلے میری امت سے اٹھا بھی لیا جائے گا)۔

ان تمام نصوص سے علم میراث کی اہمیت بخوبی واضح ہو جاتی ہے اور ہمارے ملک ہندوستان میں میراث کی تقسیم کا جو حال ہے وہ کسی صاحب فقہ و فتاویٰ سے پوشیدہ نہیں ہے اور خاص طور سے والد کے انتقال کے بعد بہنوں کی میراث کا مسئلہ تو بہت ہی کسمپرسی کے عالم میں ہے، کہ بہن نے اگر والد کی میراث سے اپنا حصہ مانگا تو اس کا مقاطعہ کر دیا جاتا ہے، اور حکومت کی طرف سے بھی اس مسئلہ میں کوئی توجہ نہیں دی جاتی بلکہ جن کی میتیں خراب ہوتی ہیں وہ سرکاری کورٹوں میں وکیلوں کا سہارا لے کر بہنوں، پھوپھیوں کا حصہ ہڑپ کر جاتے ہیں، اور اگر وہ بھی کورٹ میں جا کر اپنے حق کا مطالبہ کرتے ہیں تو اتنی لمبی مقدمہ بازی ہو جاتی ہے کہ جتنا حصہ ملنا ہوتا ہے اس سے کئی گنا زیادہ اس مقدمہ بازی میں خرچ ہو جاتا ہے، لہذا لوگ عافیت اسی میں سمجھتے ہیں کہ خاموش ہی رہا جائے، اور آج کل کورٹ میں مقدمہ دائر کرنا بہت ہی تکلیف دہ ہے، لہذا ملک میں ان حالات کے پیش نظر میراث کی عادلانہ تقسیم کی گنجائش بھی ہو، اس کو فراہم کرنا ارباب فقہ و فتاویٰ کی اہم ذمہ داریوں میں سے ہے۔

وہ ممالک جن میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمان اگر اپنی زندگی میں ہی ایسا وصیت نامہ تیار کر دیتے ہیں جس سے ان کے گزرنے کے بعد تمام ورثہ کو ان کے حصہ شرعی پورے طور پر مل جائیں اور اس وصیت نامہ سے کسی کو نقصان پہنچانا مقصود نہ ہو، بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم رکھنا مقصود ہو تو علامہ کاسانی کی یہ حکایت اس مسئلہ میں بڑی چشم کشا ہے:

”ان سلیمان بن الأعمش کان مریضا فعادہ أبو حنیفۃ فوجدہ یوصی لابنیہ“ (بدائع الصنائع ۶/۲۲۳)۔  
(سلیمان بن اعمش جو کہ امام ابوحنیفہؒ کے استاذ ہیں، ایک مرتبہ بیمار تھے، امام صاحب ان کی عیادت کے لئے تشریف لے گئے تو دیکھا کہ وہ اپنے بیٹوں کو وصیت فرما رہے تھے)، اس وقت امام صاحب نے فرمایا کہ آپ کا یہ عمل جائز نہیں ہے، کیونکہ آپ ہی نے ہم سے حضور ﷺ کی یہ حدیث بیان کی ہے ”لا وصیۃ لوارث“ کسی وارث کے لئے وصیت کرنا جائز نہیں، اس وقت سلیمان نے فرمایا کہ:

”لو جوزنا الوصیۃ للورثۃ لکان للموصی أن یوثر بعض الورثۃ. وفيہ ایذاء البعض وإیحاء شہد فیؤدی الی

علا استاذ فقہ جامعہ اسلامیہ انوار العلوم، رحمیہ مسجد، اورنگ آباد مہاراشٹر۔

قطعہ رحم، وانہ حرام، وما أفضى إلى الحرام فهو حرام دفعا للتناقض“ (بدائع الصنائع ۶/۲۳۲)۔

(حضور ﷺ نے ورثہ کے لئے وصیت کو اس لئے جائز قرار نہیں دیا کہ کہیں وصیت کرنے والے بعض ورثہ کو بعض پر ترجیح نہ دینے لگے، کیونکہ اس کے اندر بعض ورثہ کو تکلیف دینا لازم آئے گا، جو ورثہ کے مابین قطع رحمی کا سبب ہوگا، اور قطع رحمی حرام ہے، اور یہ اصول ہے کہ جو چیز ”مفرضی الی الحرام“ یعنی حرام تک پہنچانے والی ہو وہ خود بھی حرام ہو جایا کرتی ہے)، لہذا اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ تیار کرنا جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو تو حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے معارض ہوگا اور نہ ہی یہ وصیت اس ممانعت کے دائرہ میں آئے گی، کیونکہ حضور ﷺ نے اس حدیث میں کسی وارث کے حق میں وصیت کرنے سے منع فرمایا ہے، اس کا مقصد اصلا یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی وارث کو وصیت کے ذریعہ سے اس کے شرعی حصہ سے زائد مال نہ دے، کیونکہ اس میں بعض ورثہ کو بعض پر فوقیت دینا لازم آئے گا، جس سے بقیہ ورثہ کو تکلیف بھی ہوگی اور آپس میں نا اتفاقی اور قطع رحمی بھی ہوگی، جو کہ حرام ہے، اسی لئے یہ بات بھی فقہاء نے بیان کی ہے کہ اگر دوسرے ورثہ اس وصیت پر راضی ہیں تو یہ وصیت جائز ہے، کیونکہ جو ممانعت اس حدیث کے اندر بیان کی گئی ہے وہ انہیں ورثہ کے حق کے لئے کی گئی ہے، اگر وہی اجازت دے دیتے ہیں تو اب کوئی دشواری ہی نہیں رہی، اس لئے آپ ﷺ نے ایک حدیث میں یہ بات ارشاد فرمائی: ”لا وصیة لوارث إلا أن یجیزھا الورثة“ (دارقطنی ۳/۹۸، ۱۱۵۲، البیہقی ۶/۲۶۳) (کسی وارث کے حق میں وصیت جائز نہیں الا یہ کہ دوسرے ورثہ اس کی اجازت دے دیں)۔

علامہ کاسانی نے فرمایا: ”ولو أوصی لبعض ورثته فأجاز الباقون جازت الوصیة، لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض، ولا يوجد ذلك عند الإجازة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۳۲) اور فقہ عبدالرحمن بن محمد نے بھی ”لاتصح الوصیة لوارثه“ کی تشریح کرتے ہوئے ممانعت کی مذکورہ علت ہی بیان کی ہے:

”لأن بقية الورثة يتأذون بإيثار بعضهم، ففي تجویزه قطیعة الرحم إلا بإجازة الورثة“ (مجمع الأنهر ۳/۴۱۸) لہذا مذکورہ دلائل کی روشنی میں احقر کی رائے یہ ہے کہ زیر بحث وصیت نامہ جائز ہے، نہ تو اس حدیث کے خلاف ہے اور نہ ہی اس ممانعت میں داخل ہے، کیونکہ اس کا مقصد اس حدیث کے مورد سے ہٹ کر ہے اور وہ یہ ہے کہ تمام ورثہ کو ان کا شرعی حق مکمل طور پر مل جائے، لہذا یہ وصیت نامہ غیر شرعی نہیں ہوگا۔

۶۔ اگر کوئی شخص اپنی کسی اولاد کو اس کی کوئی مجبوری دیکھتے ہوئے اس کے حق میں کچھ وصیت کر جائے اور اس کے دوسرے ورثہ اس پر راضی بھی ہوں تو یہ وصیت معتبر ہوگی، لیکن ورثہ کی رضامندی موت سے پہلے معتبر ہوگی یا موت کے بعد؟ اس سلسلے میں علامہ کاسانی نے عام فقہاء کا قول نقل کیا ہے کہ یہ رضامندی موت کے بعد ہی کی معتبر ہوگی، زندگی کی رضامندی کا اعتبار نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ اگر ورثہ نے زندگی میں رضامندی کا اظہار کیا اور اجازت دے دی تو ان کو موصی کی موت کے بعد اس سے رجوع کرنے کا اختیار رہے گا، چاہیں تو وصیت کے مطابق اس کو زائد مال دیں اور چاہیں تو نہ دیں، لہذا علامہ کاسانی نے فرمایا:

”ثم وقت الإجازة ہو بعد موت الموصی ولا تعتبر الإجازة حال حیاته حتی أنهم لو أجازوا فی حیاته، لھذا أن یرجعوا عن ذلك بعد موته، وهذا قبول عامة الفقهاء رضی اللہ عنھم“ (بدائع الصنائع ۶/۲۸۲، ۲۸۳)۔ اسی طرح دیگر فقہاء نے بھی یہی بات نقل کی ہے: ”ولا معتبر بإجازتھم فی حال حیاته“ (فتح القدیر ۱۰/۴۳۸)، ”ولا تعتبر إجازتھم حال حیاته أصلا بل بعد وفاته“ (رد المحتار ۱۰/۳۳۰)۔

لہذا مذکورہ بالا دلائل کی روشنی میں احقر کی رائے یہ ہے کہ دوسرے ورثہ کی رضامندی کا اعتبار موت کے بعد ہوگا نہ کہ زندگی میں، کیونکہ وصیت کا تعلق بھی موت کے بعد ہی سے ہوتا ہے۔

اب رہی بات ان لوگوں کے تعلق سے جن کے اولادیں نہیں ہیں وہ لوگ عام طور پر فکر مند ہوتے ہیں کہ ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ در بدر کی ٹھوکریں نہ کھائے، ایسی صورت میں اگر خاوند نے اپنی بیوی کے حق میں اپنے پورے مال کی وصیت کر دی اور بیوی کے سوا اس کا کوئی وارث بھی نہیں ہے، تو یہ وصیت درست ہے اور بیوی پورا مال وصول کر لے گی، یہی حکم اس صورت میں ہوگا جبکہ بیوی اپنے خاوند کے حق میں وصیت

فقہ عبدالرحمن بن محمد نے بھی اسی بات کی وضاحت کرتے ہوئے یہ نقل کیا ہے کہ وارث کے حق میں ہر وہ وصیت درست ہوگی جہاں پر کسی قسم کی مزاحمت و دشواری پیش نہ آتی ہو، ”ومفادہ صحة الوصیۃ للوارث حیث لا مزاحم“ (مجمع الا نہر ۳/ ۴۹۷)۔

لہذا مذکورہ دلائل کی روشنی میں احقر کی رائے یہ ہے کہ لا ولد حضرات دوسرے ورثہ کی عدم موجودگی میں اگر اپنی بیوی کا حق محفوظ رکھنے اور بے سہارا چھوڑنے کے لئے وصیت کر دیں تو بالکل جائز ہے، کیونکہ ہزاروں واقعات ایسے پیش آرہے ہیں کہ شوہر کے انتقال کے بعد بیوی کا کوئی پرسان حال نہیں ہوتا اور در بدر بھکتی پھرتی ہے۔ اب مسئلہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں مرنے والے نے ایک تہائی سے زائد مال کی وصیت کر دی اور اس کی زندگی میں دوسرے ورثہ اس پر راضی ہو گئے تھے تو یہ وصیت درست ہے یا نہیں؟ کیونکہ ہر وہ چیز جس کا جواز ورثہ کی اجازت پر موقوف ہو وہ وصیت دوسرے ورثہ کے اجازت دے دینے کے بعد معتبر تو ہو جاتی ہے اس لئے کہ جو چیز اس کے جواز سے مانع تھی وہ ختم ہوگئی جیسا کہ فقہ عبدالرحمن بن محمد فرماتے ہیں:

”اعلم ان کل ماجاز یا اجازۃ الورثۃ یملکہ المجاز لہ من قبل الموصی عندنا والإجازۃ رفع المانع“ (مجمع الا نہر ۳/ ۴۹۷)۔

لیکن پیچھے مذکورہ دلائل کی روشنی میں ورثہ کی اس اجازت کا اعتبار موصی کی موت کے بعد کیا جائے گا، کیونکہ اصلاً رضامندی کا اعتبار فقہاء نے موت کے بعد کیا ہے، اور مذکورہ مسئلہ میں ورثہ حضرات صرف زندگی میں راضی ہو گئے تھے، لہذا احقر کی رائے ان دلائل کی روشنی میں یہ ہے کہ اگر یہ ورثہ صرف زندگی میں رضامند ہو گئے تھے اور موت کے بعد نہیں تو اس کی یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی، ہاں اگر موت کے بعد بھی وہ اسی طرح راضی رہے تب تو اس وصیت کا اعتبار کیا جائے گا، اور موصی لہ اپنے حق کا مالک ہوگا۔

ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے جو بڑی ہی اہمیت کا حامل ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں؟ آج جبکہ لوگ کثرت سے اسلام کی طرف راغب ہو رہے ہیں، اور جوق در جوق اسلام میں داخل ہو رہے ہیں، ان کے سلسلے میں یہ بات قابل غور ہے کہ اگر کسی کو پتہ چل جاتا ہے کہ اسلام قبول کرنے سے ہم اپنے والد کے ترکہ سے محروم کر دیئے جائیں گے، تو نادمیت کے غلبہ سے کم از کم سخت معاشی تنگی کے خوف سے وہ اسلام میں داخل ہونے سے اپنے آپ کو روک لے گا، اور اس وقت تو خاص طور پر ہندوستان میں لوگ ایسے نو مسلم شخص سے اپنی لڑکی کی شادی کرنے سے بھی گریز کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ سب کچھ ٹھیک ہے اور ہر چیز پسند ہے لیکن ہماری لڑکی اس کے پاس معاشی تنگی سے دوچار ہوگی، اس لئے کہ ہر آدمی یہی چاہتا ہے کہ اس کی لڑکی جہاں رہے راحت و آرام کے ساتھ زندگی گزارے، لہذا ان مسلمانوں کا ایک بڑا طبقہ ایسا ہے جن کو لوگ صرف باپ کے ترکہ سے محروم کر دیئے جانے کی وجہ سے اپنی لڑکی دینے سے پیچھے ہٹ جاتے ہیں، ایسی بہت سی مشکلات ہیں جو اسلام قبول کرنے والوں کے لئے پیش آتی ہیں، ان ساری چیزوں کو دیکھ کر وہ اپنے قدم روک لیتا ہے اور بسا اوقات یہ خیال بھی یہ ذہن میں آتا ہے کہ اسلام کی وجہ سے ہم مغلوب ہو جائیں گے۔

یہی واقعہ یمن میں معاذ بن جبلؓ کے سامنے پیش آیا کہ ایک یہودی کا انتقال ہو گیا اور اس نے اپنے ایک مسلمان بھائی کو ترکہ میں چھوڑا، تو معاذ بن جبلؓ نے یہ حدیث بیان فرمائی: ”الإسلام یزید ولا ینقص“ (رواہ البیہقی فی السنن عن معاذ بن حدیث حسن، رد المحتار ۱۰/ ۵۰۵) اور اس سے یہ مسئلہ متنبط کیا کہ مسلم کافر شخص کا وارث ہوگا اور آپ نے مسلمان کو ایک یہودی کا وارث بنایا، اسی طرح علامہ شامیؒ نے حضرت معاذؓ اور حضرت معاویہؓ اور دیگر فقہاء و محدثین کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مسلمان کتانی کافر کا وارث ہوگا:

”وقال معاذ و معاویۃ و الإمامیۃ و حکمی ذلک عن محمد بن الحنفیۃ و ابن المسیب و مسروق و إسحاق أنه یرث المسلم من الکافر الکتانی“ (رد المحتار ۱۰/ ۵۰۵)۔

نیز علامہ شامیؒ نے حضور ﷺ کے حوالے سے تین طرح کی روایتیں ذکر فرمائی ہیں:

۱ ”الإسلام یزید ولا ینقص“ ۲، ”الإسلام یعلو ولا یعلی“ ۳، ”نرثہم ولا یرثوہم“ ۴۔

پھر اس کے بعد فرمایا کہ تینوں روایتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ مسلمان اپنے علوشان اور اپنے بلند مرتبے کی وجہ سے کافر سے زیادہ کا مستحق ہوگا اور یہ مذکورہ احادیث اس بات کا تقاضا کرتی ہیں کہ مسلمان ان تمام لوگوں کے وارث ہوں گے جو مذہب میں ان کے مخالف ہوں۔

”دلت هذه الروايات الثلاثة على المسلم لعلو شأنه يستحق أن يكون زائدا عن الكافر، وذلك يقتضي أن يرث المسلم ممن خالفه في الملة“ (ردالمحتار ۱۰/۵۰۵)۔

نیز بخاری شریف کی یہ روایات ”الإسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (صحیح بخاری ۱/۱۸۰) (اسلام غالب ہوتا ہے اسے مغلوب نہیں کیا جائے گا)، ایک تو یہ حدیث ہے اور دوسری طرف اسلام قبول کرنے والوں کو محض اسلام قبول کرنے کی وجہ سے اس غیر مسلم ملک میں ان مشکلات کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے اسی حدیث سے قیاس کرتے ہوئے فقہ عبد الرحمن بن محمد نے امام احمد بن حنبل کا یہ قول نقل کیا ہے کہ کافر اگر ترکہ تقسیم ہونے سے پہلے اسلام قبول کر لے تو اس کو وارث بنا یا جائے گا، اور حضرت معاویہؓ و معاذؓ مسلمان کو غیر مسلم کا وارث بنایا کرتے تھے، نیز انہوں نے محمد بن الحنفیہ اور دیگر فقہاء کا بھی یہی قول نقل کیا ہے:

”قال أحمد: إذا أسلم الكافر قبل قسمة التركة ورث، وكان معاذ و معاوية يورثان المسلم من الكافر وبه أخذ الحسن و محمد بن الحنفية“ (مجمع الأنهر ۳/۲۹۷ ۲۹۸)۔

لہذا مذکورہ بالا احادیث اور صحابہ و فقہاء کی آراء کی روشنی میں احقر کی رائے یہ ہے کہ مسلمان بھی غیر مسلم کے ترکہ سے فائدہ اٹھا سکتا ہے اور اس کے لئے وہ کوشش بھی کر سکتا ہے۔

اخیر میں ایک سوال اور ہے کہ غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنے کی مزید کیا شکلیں ہو سکتی ہیں؟ تو احقر کے ذہن میں ایک شکل یہ آرہی ہے کہ آج کل ہندوستان میں ”بخشش نامہ“ کا عام چلن ہے، خاص کر کے وہ شخص جس کے پاس ایک بیٹی ہے یا دو لڑکے ہیں، لیکن ان میں سے ایک باپ کی بہت خدمت کرتا ہے اور دوسرا قریب نہیں آتا، تو ایسی صورت میں باپ خدمت گزار لڑکے کے لئے بخشش لکھ دیتا ہے کہ میرے مرنے کے بعد یہ جائیداد فلاں بچے کے نام ہوگی، اور کورٹ میں بھی اس کی ایک اہمیت ہے، لیکن یہ اس کا مناسب استعمال نہیں ہے، اگر اس طریقے کو وارثین کے درمیان صحیح تقسیم کے لئے استعمال کیا جائے تو نہایت موزوں رہے گا، اور عدالتیں بھی اس کو منظور کرتی ہیں۔

خلاصہ:

- ۱- مسلمانوں کے لئے زندگی میں وصیت نامہ لکھا دینا جائز ہے۔
- ۲- اس طرح کا وصیت نامہ حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہوگا اور نہ ہی غیر شرعی قرار دیا جائے گا۔
- ۳- یہ وصیت حدیث نبوی میں ممنوع شدہ تفسیر کے دائرہ میں نہیں آئے گی۔
- ۴- میں نے ”بخشش نامہ“ کی ایک شکل بیان کی ہے۔
- ۵- مسلمان بھی غیر مسلم کے ترکہ سے فائدہ اٹھا سکتا ہے اور اس کے لئے کوشش بھی کر سکتا ہے، جائز ہے۔
- ۶- مورث کا اپنی اولاد کے درمیان اختلاف پیدا ہونے سے بچانے کے لئے اپنی زندگی ہی میں حصے مقرر کر دینا جائز ہے، اور اس کی یہ وصیت معتبر ہوگی۔
- ۷- دوسرے ورثہ کی رضامندی موت کے بعد معتبر ہوگی۔
- ۸- اپنی بیوہ کو دوسرے ورثہ کی عدم موجودگی میں وصیت کرنا جائز ہے اور وہ پورے مال کی حقدار ہوگی۔
- ۹- ایک تہائی سے زائد کی وصیت کرنا دوسرے ورثہ کی رضامندی کے ساتھ جائز ہے، اگر وہ سب موت کے بعد بھی راضی ہیں تو اس کا اعتبار کیا جائے گا۔

☆☆☆

## غیر مسلم ممالک میں میراث و وصیت سے متعلق چند احکام

مولانا محمد اسجد قاسمی ندوی

۱- زندگی میں وصیت نامہ:

اپنی زندگی ہی میں اپنے ہر وارث کو اس کا شرعی حق دینے کی وصیت کرنا مستحب و افضل ہے، وہ ممالک جہاں اسلام کا قانون میراث رائج نہیں ہے، وہاں اگر اس طرح کا وصیت نامہ تحریر کیا جائے کہ میرے مرنے کے بعد میرے وارث فلاں اور فلاں ہوں گے، اس لئے میرے پورے ترکہ میں فلاں کے اتنے اور فلاں کے اتنے حصے ہوں گے، جو انہیں دے دیئے جائیں، اور اس وصیت نامہ کا مقصد یہ ہو کہ ہر وارث کو اس کا پورا حق حاصل ہو جائے اور کسی پر کوئی ظلم نہ ہو، اس مقصد سے ایسا وصیت نامہ تیار کرنا جائز ہے؛ بلکہ اگر مورث کو غالب گمان ہو کہ بعد میں کچھ ورثہ دوسروں پر ظلم کریں گے تو پھر ایسا وصیت نامہ تیار کرنا مستحب و افضل ہے، البتہ یہ واجب نہیں ہے؛ اس لئے کہ مورث کے مال سے ورثہ کا حق مورث کی موت کے بعد متعلق ہوتا ہے؛ لہذا یہ مورث کے ذمہ میں کوئی ایسا حق نہیں ہے جو واجب و لازم ہو، جب کہ وصیت واجب اس حق کی ہوتی ہے جو مرنے والے کے ذمہ میں لازم اور فرض ہو، مثال کے طور پر اگر کسی کے ذمہ نمازیں یا روزے باقی ہوں تو ان کے فدیہ کی وصیت لازم ہوگی۔ علامہ کاسانی لکھتے ہیں:

”قال بعضهم: إن كان عليه حج أو زكوة أو كفارة أو غير ذلك من الواجبات فالوصية بذلك واجبة، وإن لم يكن فمهي غير واجبة؛ بل جائزة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۲۳ زکریا)۔

۲- وصیت نامہ حدیث کے خلاف نہیں ہے:

اس طرح کا وصیت نامہ حدیث نبوی: ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہوگا؛ بلکہ یہ تو اہل حق کو ان کے حقوق پہنچانے میں تعاون ہے، اور فی الواقع یہ وصیت نہیں؛ بلکہ وارث کو اس کا حق دلوانا ہے۔ بقول امام قرطبی:

”وان أوصى لوارث فإنه يرجع ميراثا“ (الجامع لأحكام القرآن ۳/۵۰ بیروت)۔

حدیث نبوی: ”لا وصية لوارث“ کا مورد و مصداق صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو اور اس میں دوسرے ورثہ کا نقصان ہو۔ تفسیر مظہری میں ہے:

”ويحرم من الوصية ما فيه مضار للورثة أو قصد الإضرار بهم“ (تفسیر مظہری ۲/۲۳۵ زکریا)۔

۳- غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی شکلیں:

غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری و نافذ کرنے کے لئے ایک تدبیر حکومتی ذمہ داروں سے اس موضوع پر گفت و شنید، اسلام کے قانون میراث کے مصالح و حکم کی موثر اسلوب میں وضاحت اور اسے قانونی و آئینی حیثیت دینے جانے کا مطالبہ ہے۔

نیز یہ بھی ضروری ہے کہ خود مسلم معاشرہ میں اس حوالہ سے بیداری مہم چھیڑی جائے، اسلام کے قانون میراث سے مسلمانوں کو باخبر کرایا جائے، بطور خاص بہنوں کے حق میراث میں جو ظلم و حق تلفی مروج ہے، اس کی قباحتوں سے واقف کرایا جائے۔

۴- مسلمان کے غیر مسلم کا وارث ہونے کا مسئلہ:

ملک شیخ الحدیث جامعہ عربیہ اسلامیہ مراد آباد۔



یہاں مسئلہ کی چار صورتیں ہیں، جن میں ابتدائی تین متفق علیہ ہیں، ان میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۱- مسلمان اپنے مسلمان مورث کا ورثہ ہوگا، بشرطیکہ کوئی مانع شرعی نہ ہو۔

۲- غیر مسلم اپنے غیر مسلم مورث کا وارث ہوگا۔

۳- کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا۔

شامی میں ہے:

”لأنعلم خلافاً بين الفقهاء في أن المسلم يرث من مورثه المسلم ما لم يكن ثمة مانع من قتل أو رق أو نحوهما، كما أن الكافر يرث من الكافر على خلاف في أن الكافر كله ملة واحدة أو ممل مختلفة، وأيضاً اتفقوا على أن الكافر لا يرث من المسلم، وذلك الميراث يعتمد الولاية، ولا ولاية بين المسلم والكافر“ (شامی ۵۰۵/۱۰ ذکر کیا)۔

۴- جمہور صحابہ وائمہ اربعہ کے نزدیک کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا۔ اس کی دلیل حضرت اسامہ بن زید کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا يرث المسلم الكافر“ (صحیح مسلم، کتاب الفرائض، باب لا يرث المسلم الكافر)۔

صحابہ میں سے حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما، اور تابعین میں سے حضرت مسروق، ابن الحنفیہ، محمد بن علی بن حسین رحمہم اللہ نے مسلمانوں کو غیر مسلم کا وارث قرار دیا ہے، یہ حضرات حدیث نبوی: ”الإسلام يعلو ولا يعلى“ (الفقہ ال اسلامی وأدلته ۸/۲۶۲، بحوالہ: دارقطنی) اور ارشاد رسول: ”الإسلام يزيده ولا ينقص“ (تکملة فتح الملهم ۸/۱۴، بحوالہ: ابوداؤد شریف) سے استدلال کرتے ہیں۔

جمہور کی طرف سے ان دونوں حدیثوں کا جواب یہ ہے کہ ان کا تعلق وراثت سے نہیں؛ بلکہ ان میں سے پہلی حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ اسلام دلائل وبراہین کے ذریعہ دیگر مذاہب پر ہمیشہ غالب رہے گا کبھی مغلوب نہیں ہوگا۔ بقول ڈاکٹر وہبہ زحیلی:

”ورد عليهم بأن المراد العلو بحسب الحجة أو بحسب القهر والغلبة أي النصر في العاقبة للمسلمين“ (الفقہ الإسلامي ۸/۲۶۲)۔

اور دوسری حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ اسلام میں اس کے متبعین کے ذریعہ عددی اضافہ ہوتا رہے گا، اور مرتدین کے ذریعہ کوئی کمی نہیں آئے گی؛ اس لئے کہ ان کی تعداد کم ہوگی۔ چنانچہ شامی میں ہے:

”يحتمل أن يكون معناه الإسلام يزيده بمن أسلم من المشركين ولا ينقص بالمرتدين؛ لأنهم قليلون“ (شامی ۵۰۵/۱۰ ذکر کیا)۔

مشہور محدث علامہ شبیر احمد عثمانی نے حضرت معاذ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے اس قول کی یہ تاویل فرمائی ہے کہ یہ اس صورت پر محمول ہے جب غیر مسلم مورث کا کوئی غیر مسلم وارث موجود نہ ہو۔ ایسی صورت میں غیر مسلم مورث کا مال بیت المال میں جانا چاہئے؛ لیکن ان دونوں صحابہ نے تالیف قلب کے پیش نظر اس کا مال قریبی مسلم قرابت دار کو دینا مناسب سمجھا، یعنی غیر مسلم کا مال مسلمان کو بطور میراث نہیں؛ بلکہ بطور تالیف قلب دیا گیا؛ لیکن پھر جب لوگ اسے میراث ہی سمجھنے لگے تو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اس حکم کے بجائے جمہور کا متفق علیہ حکم صادر فرمادیا (ملاحظہ ہو: تکملة فتح الملهم ۸/۱۴)۔

حاصل یہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا، غیر مسلم مالک میں تالیف قلب کے پیش نظر بھی غیر مسلم مورث کا مال مسلمان کو نہیں دیا جاسکتا۔

سوال نامہ میں جن خدشات: (مثلاً معاشی بد حالی اور مسلمانوں کے مال پر غیر مسلموں کا قبضہ وغیرہ) کا ذکر کیا گیا ہے، وہ عہد رسالت میں بھی موجود تھے، جس کی مثال یہ ہے کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے فتح مکہ کے موقع پر آپ ﷺ سے پوچھا کہ آپ کہاں قیام کریں گے؟ اس موقع پر بعض صحابہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آبائی گھر کا تذکرہ کیا، تو آپ نے فرمایا کہ کیا عقیل (جو اس وقت تک غیر مسلم تھے) نے ہمارے لئے کوئی گھر

چھوڑا ہے؟ اور پھر آپ نے ارشاد فرمایا: ”لا یرث المؤمن الکافر ولا الکافر المؤمن“ (بخاری کتاب المغازی، باب ابن رکن النبی)۔  
لہذا ان خدشات کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

### ۵- مورث کی طرف سے ورثہ کے حصص کی وصیت:

مورث کی طرف سے اپنی زندگی میں ورثہ کے حصص کی وصیت معتبر اور نافذ ہوگی۔ واضح رہے کہ مورث کی طرف سے زندگی میں ورثہ کے حصے مقرر کرنے کی دو شکلیں ہیں:

۱- اجمالی: مثلاً یہ طے کر دینا کہ میرے ورثہ میں فلاں کا نصف، فلاں کا ثلث، فلاں کا ربع وغیرہ ہے، یہ شکل جائز ہے؛ بلکہ بعد میں اگر کچھ ورثہ کی طرف سے کچھ کی حق تلفی کا خدشہ ہو تو افضل و مستحب ہے۔

۲- تفصیلی: مثلاً یہ طے کر دینا کہ میرے ترکہ اور جائیداد میں فلاں کی یہ زمین اور یہ مکان ہے، اور فلاں کی یہ جائیداد اور مکان ہے، یہ شکل بھی جائز ہے، بشرطیکہ تمام ورثہ کے حصوں میں تناسب باقی ہو، اور ہر وارث کو اس کے حق کی مالیت کے برابر حصہ حاصل ہو رہا ہو۔ اس کی تفصیل ڈاکٹر وہب زحیلی نے لکھی ہے (ملاحظہ ہو: الفقہ الاسلامی وادلتہ ۸/۹۶، ۹۷)۔

البتہ یہ وصیت مورث کے ذمہ واجب نہیں ہے، اور ایسا نہ کرنے کی صورت میں وہ گنہگار نہیں ہوگا۔

### ۶- زندگی میں کسی ایک وارث کے لئے وصیت کا مسئلہ:

اگر کسی شخص نے اپنی زندگی میں اپنے ورثہ میں سے کسی ایک کے لئے کسی خاص وجہ (خدمت یا مجبوری وغیرہ) سے وصیت کر دی، اور دیگر وارثوں سے اس وصیت پر رضامندی کے دستخط کرائے تو یہ کافی نہیں ہے؛ بلکہ مورث کی موت کے بعد تمام ورثہ کی طرف سے اس کی اجازت ضروری ہے؛ اس لئے کہ مورث کی موت کے بعد ہی اس مال سے ورثہ کا حق متعلق ہوگا، مورث کی زندگی میں اجازت و رضامندی حق کے ثابت ہونے سے پہلے کا عمل ہے، جو کافی نہیں ہے۔ شامی میں ہے:

”ولا تعتبر أي لأئها قبل ثبوت الحق لهم؛ لأن ثبوته عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته بخلاف الإجازة بعد الموت؛ لأنه بعد ثبوت الحق، وتماه في المنع. وفي البزازية: تعتبر الإجازة بعد الموت لا قبله بهذا في الوصية“ (رد المحتار ۱۰/۲۳۰ زکریا)۔

### ۷- بیوی کے لئے وصیت کا مسئلہ:

مرنے والے شخص کا کسی اور وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں اپنی بیوی کے لئے اس کے اصل حصہ کے علاوہ بقیہ مال کی وصیت جائز و درست ہے۔

در مختار میں ہے: ”حتی لو أوصی لزوجته ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصية“ (در مختار مع رد المحتار ۱۰/۲۳۷)

### ۸- ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت:

اگر مرنے والا وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دے اور اپنی زندگی میں دوسرے ورثہ سے اجازت اور رضامندی بھی حاصل کر لے، تو بھی موصی کے مرنے کے بعد یہ وصیت معتبر نہ ہوگی، الا یہ کہ تمام ورثہ دوبارہ اجازت نہ دے دیں۔ شامی میں ہے:

وفي البزازية: ”تعتبر الإجازة بعد الموت لا قبله لهذا في الوصية“ (رد المحتار ۱۰/۲۳۰ زکریا)۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مولانا محمد جہانگیر حیدر قاسمی

۱- عرب میں ظہور اسلام سے پہلے اظہار فخر و مباہات کے لئے لوگ اقارب و رشتہ داروں کو چھوڑ کر اجنبی لوگوں کے حق میں اپنے مال و جائیداد کی وصیت کیا کرتے تھے، مگر اسلام نے دیگر شعبوں کی طرح اس شعبہ کی بھی اصلاح کی اور ابتداء میں اولاد، والدین اور خویش و اقارب کے حق میں پورے مال کی وصیت کو ضروری اور واجب قرار دیا اور قرآن مجید کی یہ آیت نازل ہوئی:

”کتب علیکم اذا حضر أحدکم الموت ان ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقا علی المتقین“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)۔

پھر جب آیت میراث نازل ہوئی اور وارثین کے حقوق کی تفصیلات ذکر کی گئیں تو وارثین کے حق میں بلا اجازت و رشا اور اجنبی کے حق میں ثلث مال سے زائد کی وصیت کو ممنوع قرار دیا گیا۔

حجۃ الوداع میں آپ ﷺ نے اعلان فرمایا: ”ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (ترمذی ۲/۳۵۹)۔

ایک دوسری حدیث ہے: ”لا تجوز وصية لوارث إلا أن يشاء الورثة“ (نسائی ۱۱۳)۔

حضرت سعد بن وقاصؓ نے جب محض اکیلے بیٹے ہونے کی وجہ سے اپنے مال میں کل یا نصف کی وصیت کرنا چاہا تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”الثلث“ ایک تہائی مال کی وصیت کرو اور تہائی وصیت ہے (صحیح بخاری ۱/۳۸۳ کتاب الوصایا)۔

یعنی ایک تہائی سے زائد حصہ و رشا کا حق ہے، لہذا اس میں ان کی اجازت کے بغیر وصیت درست نہیں ہوگی۔

”اما الزائد عن الثلث فهو من حق الورثة لا ينفذ تصرف المورث فيه إلا لموافقتهم ورضاهم“ (الفقه الاسلامی

وادلتہ / ص ۸)۔

اس طرح اجنبی اور غیر وارث کے لئے ثلث مال میں وصیت کرنے کی اجازت باقی رہی اور وہ حضرات جو قلیل العیال اور کثیر المال ہوں، ان کے لئے وصیت مندوب و مستحب ٹھہری، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

”ان الله تبارك و تعالی تصدق علیکم بثلث أموالکم فی آخر أعمارکم زیادة علی أعمالکم فضعوہ حیث

شئتم“ (أخرجه احمد ۶/۲۳۱ والبیہقی ۶/۲۶۹ کتاب الوصایا بالثلث، والدارقطنی ۳/۱۵۰، ابن ماجہ فی الوصایا، باب الوصیة بالثلث)۔

مگر ورثہ کے حق میں وصیت کو اصولی طور پر ممنوع قرار دیا گیا کہ ان کے حقوق شریعت میں متعین کر دیئے گئے ہیں، اور جواز کی یہ شرط رکھی گئی کہ دیگر ورثہ اس کی اجازت دیں اور کسی وارث کے حق میں وصیت سے اتفاق کریں، تاکہ انہیں ضرر نہ پہنچے۔

رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

”ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (رواه الخمسة الا ابا داؤد عن عمرو بن خارجه وصححه

الترمذی، ورواه الخمسة الا النسائی عن ابی أمامة، نیل الاوطار ۶/۳۹، ۳۰)۔

مدنی شیخ الحدیث و صدر مفتی جامعہ انوار الہدی حیدرآباد۔

ایک اور حدیث میں ہے: ”لا تجوز وصیۃ لوارث إلا أن یشاء الورثۃ“ بالفاظ دیگر ”لا وصیۃ لوارث إلا أن یحیی الورثۃ“ (رواہما الدارقطنی، الاول عن ابن عباس والثانی عن عمرو بن شعیب عن ایہ عن جدہ، نیل الاوطار ۶/۳۰)۔

مذکورہ بالا احادیث کی بنیاد پر فقہاء نے ورثہ کے حق میں ثلث یا ثلث سے زائد اور غیر وارثین کے حق میں ثلث سے زائد کی وصیت کو باقی ورثہ کی اجازت سے درست قرار دیا ہے، ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

”یشترط لِنفاذ الوصیۃ أن لا یكون الموصی له وارثا للموصی عند موت الموصی اذا كان بنات وارث آخر لم یجز الوصیۃ، فإن أجاز بقیۃ الورثۃ الوصیۃ لوارث نفذت الوصیۃ فتكون الوصیۃ للوارث موقوفۃ علی إجازۃ بقیۃ الورثۃ... لأن فی إیثار بعض الورثۃ من غیر رضا الآخرین ما یؤدی إلى الشقاق والنزاع وقطع الرحم وإثارة البغضاء والحسد بین الورثۃ“ (الفقہ الاسلامی وادلۃ ۸/۳۱)۔

مذکورہ بالا تفصیلات سے واضح ہوتا ہے کہ اجنبی لوگوں کے حق میں ثلث مال سے زائد کی وصیت اور کسی وارث کے حق میں مطلق وصیت کی صورت میں دوسرے ورثہ متاثر ہوتے ہیں، ان میں شقاق و نزاع، باہمی چپقلش، قطع رحم اور بغض و حسد کا ماحول پیدا ہوتا ہے، اس لئے بلا رضامندی ورثہ سے ناجائز قرار دیا گیا ہے۔

اور اگر ورثہ کی رضامندی حاصل ہو تو مورث کے لئے ثلث مال سے زائد یا کسی وارث کے حق میں وصیت جائز ہوگی، کیونکہ اس صورت میں عدم جواز کی مذکورہ بالا وجوہات نہیں پائی جاتیں اور فقہاء کا اصول ہے: ”إذ ازال المانع عاد السنوع“۔

لہذا جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے اور حکومتی سطح پر اسے نافذ کرنے کی کوئی سبیل بھی نہیں ہے تو وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائیں) جائز ہوگا خواہ ورثہ راضی ہوں یا نہ ہوں، کیونکہ اس وصیت نامہ کا مقصد ورثہ کو ان کا جائز حق دلانا ہے نہ کہ انہیں محروم کرنا اور نہ ہی ضرر پہنچانا اور وقت کی ضرورت بھی ہے۔

”وتصح وصیۃ لكل وارث بمعین بقدر إرثہ ولو لم تجز الورثۃ“ (التوضیح فی الجمع بین المقنع والتنقیح ۲/۸۵۲)۔

علامہ کاسانی جواز وصیت کی مصلحت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وهذه العقود ما شرعت إلا لحوائج العباد فإذا مست حاجتهم إلى الوصیۃ وجب القول بجوازها“ (بدائۃ ۶/۶۶)

(۲۲۲)۔

عدم وصیت کی صورت میں یہ ممکن ہے کہ ورثہ مورث کی وفات کے بعد اسلامی قانون میراث کے مطابق ترکہ باہم عدل و انصاف سے تقسیم کر لیں، اس لئے مذکورہ صورت کو واجب بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

رہا یہ سوال کہ مورث کی وفات کے بعد اس طرح کا وصیت نامہ ورثہ کے حق میں لازم ہوگا یا نہیں، تو جمہور فقہاء کی رائے ہے کہ اگر موت کے بعد وصیت سے حاصل مقدار میراث کل مالیت اور مصالح میں فرق نہ آئے یا ترکہ کا تعلق دین سے ہو تو بین الورثہ یہ وصیت لازم ہوگی ورنہ ورثہ کو اختیار ہوگا کہ وہ اسی تقسیم کو قبول کریں یا حق میراث کے مطابق بلحاظ مالیت دوبارہ تقسیم عمل میں لائیں (الفقہ الاسلامی وادلۃ ۸/۹۶)۔

اس کے برعکس بعض شافعیہ، بعض حنابلہ اور کچھ حنفیہ کی رائے ہے کہ مورث کی یہ تقسیم بطریق وصیت جب عدل و انصاف پر مبنی ہے اور اسلامی قانون میراث سے مکمل طور پر ہم آہنگ ہے تو ورثہ کے حق میں لازم ہوگی اور ان کی رضامندی ضروری نہ ہوگی۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی نے لکھا ہے کہ مصر و شام کے ملکی قانون میں اسی رائے کو اختیار کیا گیا ہے، اور بعض حنفیہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے (الفقہ الاسلامی وادلۃ ۸/۹۶، ۹۷)۔

لہذا احقر کی رائے ہے کہ فی زمانہ عام طور پر ترکہ کا تعلق دین و دینوں سے ہوتا ہے اور تقسیم کے عمل میں مالیت کی ہی رعایت ہوتی ہے، اس

لئے یہ تقسیم ورثہ کے حق میں لازم ہونا چاہئے تاکہ جس اختلاف و نزاع کے سدباب کے لئے یہ صورت اختیار کی گئی ہے پھر اس کی نوبت نہ آئے۔

۲- وارث کے حق میں وصیت کی ممانعت اس پس منظر میں ہے کہ ورثہ کے حقوق شریعت مطہرہ نے آیت میراث میں بیان کر دیئے ہیں، اور اب وصیت کی حاجت نہیں رہ جاتی پھر بھی وصیت کرنا کسی وارث کو باقی ورثہ پر بلاوجہ ترجیح دینا اور دوسروں کی حق تلفی ہے، عبد اللہ بن عباسؓ کی روایت ہے:

”الإضرار في الوصية من الكبائر“ (رواه الدارقطني جواله الفقه الاسلامي وادلته ۱۱/۸)۔

لہذا ورثہ کے حق میں ایسی وصیت جس کا مقصد شرعی حصص کے مطابق ورثہ کو حقوق دلانا ہو، حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف و معارض نہیں ہے۔

بطور خاص جب کہ حدیث میں اس صورت کا استثناء ہے کہ مورث اگر کسی وارث کے لئے زائد مال کی وصیت کرے اور باقی ورثہ راضی ہوں تو یہ درست ہے، حدیث کے الفاظ ہیں: ”لا تجوز وصیة لوارث الا ان يشاء الورثة“، ”لا وصیة لوارث الا ان يجيز الورثة“ (نیل الاوطار ۶/۳۰)۔

تو جب زائد نہیں بلکہ واجب حقوق کے لئے وصیت کی جائے تو یہ بدرجہ اولیٰ ممنوع صورت سے مستثنیٰ ہوگی۔

۳- حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کا مقصد و مورد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو اور اس کے لئے دوسرے ورثہ راضی نہ ہوں، وہ وصیت اس ممانعت کے دائرے میں نہیں آتی، جس کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہو،

”وتصح وصیة لكل وارث بمعين بقدر ارثه ولو لم تجز الورثة“ (التوضیح فی الجمع بین المقنع والتنقیح ۲/۱۵۲)۔  
یا ورثہ کی رضامندی سے کسی خاص وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال دلانا ہو، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

”لا وصیة لوارث الا ان يجيز الورثة“ (نیل الاوطار ۶/۳۰)۔

صاحب بدائع تحریر فرماتے ہیں: ”ولو أوصی لبعض ورثته فأجاز الباقيون جازت الوصیة. لأن امتناع الجواز

كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند الإجازة“ (بدائع الصنائع ۶/۲۳۲)۔

یا کسی اور وارث کی عدم موجودگی میں ایک ہی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال دلانا ہو۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”ومنها التقدير بثلاث المال إذا كان بناك وارث. ولم يجز الزيادة فلا تجوز الزيادة على الثلث الا باجازة

الوارث الذي هو من أهل الاجازة“ (بدائع ۶/۳۸۱)۔

”اذا كان هناك وارث“ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی دوسرا وارث نہ ہو کہ جس کی حق تلفی کا امکان ہو تو مورث اس تہاوارث کے لئے

اس کے حصہ شرعی سے زائد یا ایک بھی وارث نہ ہونے کی صورت میں غیر وارث کے لئے ثلث سے زائد یا جمیع مال کی وصیت کر سکتا ہے، چنانچہ صاحب بدائع تحریر فرماتے ہیں:

”وان لم تكن له وارث أصلا تصح من جميع المال... لأن امتناع الزيادة على الثلث لحق الورثة“ (بدائع ۶/۳۸۰)۔

۳-

غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرانے کی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں، مثلاً:

۱- ہندوستان کی طرح وہاں بھی مسلم پرسنل لا کو قانونی طور پر تسلیم کر لیا جائے۔

- ۲- قانون میراث کے مطابق ورثہ کے حق میں وصیت کر دی جائے۔
- ۳- علماء و ارباب حل و عقد مسلمانوں کی اس بابت کی کونسلنگ کریں تاکہ ان میں اسلامی قانون میراث کو رضا کارانہ طور پر تسلیم کرنے اور اس پر عمل پیرا ہونے کا صادق جذبہ بیدار ہو۔
- ۴- ایسے ممالک کے علماء اپنے طور پر مسلم پچائیتیں تشکیل دیں، امیر المسلمین اور قضاة کا انتخاب کریں اور مسلمانوں کو ان شرعی پچائیتوں سے رجوع ہونے کی تلقین کریں تاکہ قانون میراث کے مطابق ورثہ میں ترکہ کی تقسیم آسان ہو۔
- ۵- ائمہ اربعہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، اس میں کوئی تفصیل نہیں کہ مورث یا وارث خاندانی اور پشتینی مسلمان ہو یا وہ ابھی نئے مسلمان ہوں، حدیث میں اس کی صراحت موجود ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (رواہ الجماعة الا للنساء عن اسامہ بن زید، نیل الاوطار ۶/۷۲)۔

ایک دوسری حدیث ہے: ”لا یتوارث اہل ملتین شتی“ (رواہ احمد و ابوداؤد، ابن ماجہ عن عبد اللہ بن عمرو، والترمذی مثله عن جابر، نیل الاوطار ۶/۷۲)۔

فقہاء نے مذکورہ بالا احادیث اور مسلمان اور غیر مسلم کے بیچ عدم موالاة کی وجہ اس رائے کو راجح قرار دیا ہے اور فی زمانہ مشرک و مشرکین کے عدالتی قانون میں بھی اسی رائے کو قبول کیا گیا ہے، علامہ وہب زحلی لکھتے ہیں:

”وهذا هو الراجح، لأن الولاية منقطعة بين المسلم والكافر، وبه أخذ القانون المصري (م) والقانون السوري (م) لاتوارث بين مسلم وغير مسلم“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۸/۲۶۳)۔

لہذا غیر مسلم ممالک میں اگر ایسا قانون کام کرتا ہے کہ مسلمان مورث کے ترکہ سے غیر مسلم رشتہ دار کو حق میراث دیا جاتا ہے، تو اس پر مسلمان ورثہ قانونی اضطرار کے سبب مستول و مأخوذ نہیں ہوں گے، اور نہ ہی ان پر شرعی احکام کی خلاف ورزی کا الزام آئے گا، انہیں اپنے ساتھ ہوئی زیادتی پر صبر کرنا چاہئے۔

رہا یہ مسئلہ کہ قانونی طور پر مسلمان بھی غیر مسلم مورث کے ترکہ سے حصہ پا جاتا ہے، تو اس بارے میں میری رائے یہ ہے کہ مسلمان کے لئے میراث کا مطالبہ اور اس کے لئے قانونی کوشش کرنا درست نہ ہوگا، کیونکہ یہ صریح حدیث اور جمہور کی رائے کے خلاف ہے، محض اس وجہ سے کہ مسلمان کے ترکہ سے غیر مسلم کو حق دیا جاتا ہے یا اس وجہ سے کہ غیر مسلم کے ترکہ سے مسلمان کے حصہ نہ لینے کی صورت میں کسی غیر مسلم وارث کو یہ حصہ مل جائے گا، مسلمان کے لئے غیر مسلم کے ترکہ سے قانونی طور پر حصہ کا مطالبہ جائز نہیں ہو سکتا۔

جہاں تک ان حضرات کا سوال ہے جو دامن اسلام سے وابستہ ہو چکے ہیں اور معاشی تنگی کا سامنا کر رہے ہیں یا وہ اسلام کی طرف راغب ہیں، مگر اقتصادی بد حالی کے خوف سے پریشان ہیں تو دراصل یہی ان کے لئے امتحان و آزمائش کی مشکل گھڑی ہے، جس پر صبر و شکر کرنا اور حالات سے مقابلہ کرنا ہی حقیقی کامیابی ہے، اسی طرح اس قسم کے لوگوں کو سہارا دینا اور ان کے دکھ درد کو بانٹنا ملت کے صاحب ثروت افراد کا مذہبی و اخلاقی فریضہ ہے، یہ ذمہ داری ان حکومتوں کی بھی ہے جو اسلام کا دم بھرتی ہیں اور قدرت کے خزانے ان کے لئے خوب کھلے ہیں، الحمد للہ بعض مسلم ممالک اس سمت میں بے حد جوش و خروش سے کوشاں اور میدان عمل میں سرگرداں ہیں۔

لہذا ان حالات میں مسلمان کے لئے غیر مسلم کے ترکہ سے حصول میراث کی کوشش کو درست نہیں ٹھہرایا جاسکتا ہے۔

البتہ ملک کا قانون یا دیگر ورثہ خود دیں تو اسے قبول کرنے کی گنجائش ہے کہ یہ ہبہ کی صورت ہے بطور خاص اس پس منظر میں کہ حضرت معاذ بن جبل، معاذ بن ابی سفیان، حسن بن علی، محمد بن حنفیہ، محمد بن علی بن حسین اور مسروق نے مسلمان کو غیر مسلم کا وارث قرار دیا ہے (الفقه الاسلامی

۶- شریعت میں کسی وارث کے لئے وصیت، باقی ورثہ کی اجازت کے بغیر اس لئے جائز نہیں ہے کہ اس سے ورثہ کے درمیان نا انصافی ہوگی اور بعض کو بعض پر فوقیت دینا ہوگا، جس سے ورثہ کے بیچ بغض و حسد اور عداوت و دشمنی پیدا ہوگی اور یہ قطع رحم کا باعث ہوگا جو حرام ہے، علامہ کا سائی تحریر فرماتے ہیں:

”ولأنا لوجوزنا الوصية للورثة لكأن للموصي أن يؤثر بعض الورثة وفيه إيذاء البعض وإيخاشهم فيؤدي إلى قطع الرحم وإنه حرام، وما أفضى إلى الحرام فهو حرام دفعا للتناقض“ (بدائئہ ۶۶۳/۲۳۳)۔

لہذا کسی وارث کے حق میں ایسی وصیت جس پر باقی ورثہ راضی ہوں یا تمام ورثہ کے حق میں ایسی وصیت جو تقسیم میراث کے طریقہ پر ہو اور جس کا مقصد کسی وارث کو محروم کرنا یا ضرر پہنچانا نہ ہو بلکہ ان کے درمیان انصاف قائم کرنا اور آپسی اختلاف و نزاع اور زور و بالادستی کا خاتمہ ہو ”لا وصیۃ لوارث“ کی ممانعت سے مستثنیٰ ہے۔

پس مورث کا زندگی ہی میں میراث کے تناسب سے ورثہ کے لئے حصے مقرر کر دینا تاکہ موت کے بعد اسی بیج پر ترکہ کی تقسیم عمل میں آئے درست ہوگا۔

اس طرح کی وصیت کے جواز میں تو کوئی کلام نہیں، لیکن مورث کی وفات کے بعد ورثہ کے حق میں اس وصیت کے لزوم و عدم لزوم کی بابت فقہاء نے اختلاف کیا ہے، جس کی پوری تفصیل سوال نمبر ۱ کے جواب میں گذر چکی ہے۔

۷- اگر کسی شخص نے اپنی کسی اولاد کے حق میں تمام ورثہ کی رضامندی سے وصیت نامہ تحریر کر دیا اور اس پر تمام ورثہ سے دستخط لے لئے، لیکن بہرہ نہیں کیا تو مورث کی موت کے بعد یہ وصیت معتبر نہیں ہوگی، الا یہ کہ باقی ورثہ اس سے اتفاق کریں، یعنی مورث کی زندگی میں ورثہ کے قبول و رد کا اعتبار نہیں ہوگا، اصل اعتبار موت کے بعد کی رضامندی کا ہے۔

”ولا تعتبر إجازة الورثة في حال حياة الموصي حتى كان لهم أن يرجعوا بعد موت الموصي“ (مجمع الاثر ۴/۲۱۹)۔

۸- ایک تہائی سے زائد کی وصیت کے عدم جواز کی وجہ ورثہ کے حقوق کا تحفظ ہے، لہذا ورثہ کی رضامندی سے یا وارث نہ ہونے کی صورت میں تہائی سے زائد یا جمع مال کی وصیت اجنبی کے حق میں درست ہے، تو بددرجہ اولیٰ بیوی کے حق میں صحیح ہوگی، کہ اسے اکیلے وارث ہونے کا شرف حاصل ہے۔

”وان لم يكن له وارث أصلا تصح من جميع المال... لأن امتناع الزيادة على الثلث لحق الورثة“ (بدائئہ ۶۶۳/۲۳۰)۔

۹- اگر مرنے والے نے وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی تو یہ اس شرط پر صحیح ہوگی کہ مورث کی موت کے بعد باقی ورثہ اسے منظور کریں اور اس کی تصدیق کریں، خواہ زندگی میں انہوں نے اسے قبول کیا ہو یا نہ کیا ہو۔

”وفي أكثر من الثلث لا يجوز إلا بإجازة الورثة“ (مجمع الاثر ۴/۲۱۹)۔

ورثہ اگر مورث کی زندگی میں رضامند ہو جائیں تو شرعاً اس کا اعتبار نہیں ہوگا اور ضروری ہوگا کہ مورث کی موت کے بعد ورثہ اسے قبول کریں ورنہ وصیت غیر معتبر ہوگی۔

”ولا تعتبر إجازة الورثة في حال حياة الموصي حتى كان لهم أن يرجعوا بعد موت الموصي“ (مجمع الاثر ۴/۲۱۹)۔



## غیر مسلم مالک میں میراث و وصیت سے متعلق بعض مسائل

مشقی جنید بن محمد پالنپوری مدظلہ

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہوتا بلکہ حکومت کے اپنے قوانین بنائے ہوئے ہوتے ہیں، مثلاً وصیت کی صرف مذکورہ اولاد میراث کی حقدار ہوگی اور مؤنث اولاد کو حرم کر دیا جائے یا یہ کہ وصیت کی اولاد و صلیبہ نہ ہو سکی صورت میں اس کی ملکیت کا متعین حصہ حکومت اپنی ملک میں لے لیتی ہو، البتہ اگر وصیت نے وصیت کردی ہو تو اس کی وصیت کے مطابق ملکیت تقسیم ہونے کا قانون ہو کہ مؤنث اولاد کو بھی وصیت کی صورت میں حق ملتا ہو اور حکومت قبضہ نہ کر کے وصیت کے مطابق عمل کرتی ہو تو ایسے ممالک میں مورث کے ذمے اپنے ورثاء کے حقوق کی حفاظت کی خاطر شرعی حصص میراث کے اعتبار سے وصیت کر جانا ضروری معلوم ہوتا ہے، جیسا کہ اس کے ذمے باقی رہ جانے والے حقوق اللہ اور حقوق العباد کی وصیت واجب ہے اور جیسا کہ شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک اولاد و صغار کے موجود ہوتے ہوئے کسی اجنبی کے لئے وصیت نہ کرنا افضل ہے، نیز امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اولاد بڑی ہوں اور مال کم ہو تو بھی اجنبی کے لئے وصیت نہ کرنا مناسب ہے کہ حدیث کی رو سے ان کے حقوق کی حفاظت اور ان کو غنی چھوڑنا بہت بہتر ہے ان کو فقیر اور تنگ دست چھوڑنے سے۔

”فی البدائع: الوصیۃ بما علیہ من الفرائض و الواجبات كاللحم و الزکوٰۃ و الکفارات و واجبة... الخ۔ وفي المواهب تجب علی مديون بما علیہ لله تعالیٰ او للعباد... الخ“ (شامی، کتاب الوصایا ۵/۵۶۸)۔

”و فی الخانیة: إذا أراد الرجل أن یوصی و له أولاد صغار عن أبي حنیفة و أبي یوسف رحمہما اللہ ان ترک المال لا و لادہ یکون أفضل، ولو کان الا و لاد کبارا و المال قلیل، قال ابو حنیفة رحمہ اللہ: لا ینبغی له ان یوصی“ (الفتاویٰ التاتاریخانیة ۱۹/۳۶۹)۔

واضح رہے کہ وصیت نامے میں شرعی حصص میراث بیان کر کے ایک شق ضرور تحریر کی جائے کہ اس وصیت نامہ میں بیان کردہ حصص شرعیہ کی تائید و تصدیق کسی اہل سنت و الجماعت سے منسلک دارالافتاء سے جو کتاب و سنت اور فقہی اصول کی روشنی میں جوابات جاری کرتا ہو، سے کروانے کے بعد ہی اس وصیت کا نفاذ کیا جائے۔

۲- شروع اسلام میں جب تک میراث کے حصے شرع سے مقرر نہ ہوئے تھے، یہ حکم تھا کہ ترکہ کے ایک ثلث میں مرنے والا اپنے والدین اور دوسرے رشتے داروں کے لئے جتنا جتنا مناسب سمجھے وصیت کر دے، اتنا تو ان لوگوں کو حق تھا باقی جو کچھ رہتا وہ سب اولاد کا حق ہوتا تھا، مندرجہ ذیل آیت میں یہ حکم مذکور ہے: ”کتب علیکم إذا حضر أحدکم الموت ان ترک خیرًا الوصیۃ للوالدین و الأقربین بالمعروف حقًا علی المتقین“ (البقرہ: ۸۰)۔

بعد میں جب آیت میراث نازل ہوئی تو یہ حکم ختم ہو گیا، حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کی روایت میں اس کی یہ تفصیل ہے کہ آیات میراث نے ان لوگوں کی وصیت کو منسوخ کر دیا جن کا میراث میں حصہ مقرر ہے، دوسرے رشتہ دار جن کا میراث میں حصہ نہیں ان کے لئے حکم وصیت اب بھی باقی ہے (جصاص، قرطبی، معارف القرآن ج ۱ ص ۴۳۸، ۴۳۹ ملخصاً)۔

مدظلہ دارالافتاء و الارشاد، مدرسہ انوار محمدی، اسکواٹس کالونی، ملاڈ، ممبئی۔



”عن ابن عباس قال: كان المال للولد و كانت الوصية للوالدين فنسخ الله من ذلك ما أحب فجعل للذكر مثل حظ الأنثيين، و جعل للابوين لكل واحد منهما السدس و جعل للمرأة الثمن و الربع و للزوج الشطر و الربع“ (صحیح البخاری)۔

(حضرت عبداللہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ شروع میں مال اولاد کا ہوا کرتا تھا اور وصیت والدین کے لئے ہوا کرتی تھی، یعنی یہ حکم تھا کہ جو کچھ بھی بچے گا وہ اولاد میں تقسیم ہوگا اور اگر مرنے والا چاہے تو والدین کے حق میں کچھ وصیت کر جائے، لیکن بعد میں اللہ تعالیٰ نے اس میں سے جو چاہا منسوخ فرمادیا، اب آگے مستقل یہ اصول بیان کر دیا کہ ”لذکر مثل حظ الانثیین“ باقاعدہ فرائض مقرر کر دئے گئے۔ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ فرائض کے نازل ہونے سے یہ حکم منسوخ ہو گیا) (انعام الباری ج ۷ ص ۱۰۱)۔

ترمذی کی روایت ہے: ”ان الله أعطى لكل ذی حق حقه فلا وصية لوارث“ (اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہر ایک حق والے کو اس کا حق دے دیا ہے، اس لئے اب کسی وارث کے لئے وصیت جائز نہیں) (ترمذی)۔

صورت مسئلہ میں وارثین کے لئے ان کے شرعی حق میراث کی بہ قدر وصیت نامہ تحریر کروانا گویا آیات میراث پر عمل کروانے کی وصیت ہے جو فی نفسہ مندوب عمل ہے اور اس سے ورثاء کے حقوق کی حفاظت بھی ہے، لہذا یہ عمل حقیقی اور معنوی اعتبار سے ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہے اور اس حدیث کے معارض سمجھ کر غیر معتبر نہیں کہا جائیگا۔

۳- حدیث ”لا وصية لوارث“ کا مورد اور مقصد صرف وہ وصیت ہے جو آیات میراث میں بیان کردہ شرعی حصص کے خلاف ہو، کیونکہ آیات میراث کے نزول سے حق تعالیٰ نے تمام ورثاء کے حقوق متعین طور پر بتلا دئے، اب آیات میراث میں بیان کردہ شرعی حصص کے خلاف وارث کے لئے وصیت معتبر نہ ہوگی۔ البتہ اگر مورث نے کسی وارث کے لئے کوئی وصیت کی اور تمام ورثاء بالغ و عاقل ہوں جو اپنی رضامندی سے اس وصیت کی تنفیذ چاہیں تو اس کا ان کو اختیار ہے اور پھر وہ وصیت نافذ ہوگی۔

”عن عطاء عن عكرمة عن ابن عباس ان النبي ﷺ قال: لا تجوز وصية لوارث الا ان تشاء الورثة“ (نصب الرایة للزیلعی ۴/۲۰۴)۔

”ولا لوارثه وقاتله مباشرة إلا باجازة ورثته لقوله عليه السلام: لا وصية لوارث إلا ان يبيحها الورثة... إلخ و هم كبار عقلاء فلم تجز اجازة صغير و مجنون“ (الدر المختار مع رد المحتار ج ۶ ص ۶۵۶، ۶۵۵)۔

۴- الف- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہوتا وہاں کے مسلمانوں کو چاہئے کہ متحد ہو کر مسلم پرسنل لاء کے تحفظ کے لئے عدالت عظمیٰ سے رجوع کریں۔

ب- امن و امان کا خیال رکھ کر حکومت وقت کے سامنے احکام میراث کی وضاحت اور حکمتیں تقریر و تحریر رکھیں اور حتی الامکان اپنے مطالبات منوانے کی کوشش کریں۔

ج- وارثین کے حصص شرعیہ کے مطابق وصیت نامہ تحریر کر دے۔

د- مورث اپنی حیات ہی میں اپنی ضروریات کی بقدر رکھ کر کہ بقیہ زندگی کسی کا محتاج نہ رہے، باقی جائیداد ورثاء میں ان کے حصص میراث کے اعتبار سے تقسیم کر دے۔

ح- Power Of Attorney (حق تصرف، مختار نامہ) اپنے نام رکھ کر تمام جائیداد ورثاء کے حصص شرعیہ کے اعتبار سے ان کے نام کر دے کہ مورث کے انتقال کے بعد ہر وارث کا حصہ خود بخود داکو منتقل ہو جائے گا۔

و- ورثاء کے حصص شرعیہ کے مطابق بیع نامہ (Sale Agreement) تحریر کر دے اور اپنے پاس ہی رکھے، اب مورث کے انتقال

پر دلیل ایگریمنٹ کی بنیاد پر ورثاء کا حصہ ان کو خود بہ خود منتقل ہو جائے گا۔

۵- غیر مسلم اختلاف ملت کفر کے باوجود ایک دوسرے کے وارث ہوں گے، جیسا کہ مسلمان باہم وارث ہوتے ہیں، لیکن کافر کسی مسلمان کا وارث رشتہ سہمی یا نسبی کی وجہ سے نہیں ہو سکتا، اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے، البتہ مسلمان کا کافر مورث کی میراث پانے سے متعلق فی الجملہ اختلاف ہے۔

جمہور صحابہ، تابعین اور فقہاء نیز ائمہ اربعہ کے نزدیک مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن صحابہ میں سے حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ اور تابعین میں سے حسن بصری، محمد بن حنفیہ، محمد بن علی بن حسین اور مسروق تابعی کے نزدیک مسلمان غیر مسلم کا وارث ہوگا۔

میراث کے قائلین اپنے دلائل میں نبی کریم ﷺ کا ارشاد ”الاسلام یعلو ویلوی لایعلی علیہ“ پیش کرتے ہیں کہ وراثت حاصل کرنا بھی ایک قسم کی برتری ہے، اس لئے اسلام کفر پر غالب ہے جو مذکورہ حدیث کی رو سے مسلمان کا حق ہے۔

دوسری دلیل: نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: ”الاسلام یزید ولا ینقص“ کہ اسلام (حقوق کی زیادتی) کا ذریعہ ہوتا ہے نہ کہ انکی کمی کا، چنانچہ غیر مسلم اپنے غیر مسلم قرابت دار سے میراث پانے کا پہلے سے حقدار تھا، اب مسلمان ہونے کے بعد اس کو کس طرح محروم قرار دیا جاسکے گا، کیونکہ اس سے لازم آئے گا کہ اسلام اس کے حق کی کمی کا سبب بنا۔

تیسری دلیل: نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: ”نرثہم ولا یرثونہ“ کہ ہم ان کے وارث ہوں گے اور وہ ہمارے وارث نہ ہوں گے۔

تینوں روایتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ مسلمان اپنے علوشان کی وجہ سے کافر پر برتری پانے کا مستحق ہے۔

علاوہ ازیں ارث کا استحقاق کبھی عام سبب سے پیدا ہوتا ہے اور کبھی خاص سبب سے پیدا ہوتا ہے، چنانچہ جس طرح سبب عام کی وجہ سے مسلمان غیر مسلم کا وارث ہوتا ہے جیسا کہ ذمی کا ترکہ، اگر دارالاسلام میں اس کا کوئی وارث نہ ہو تو مسلمانوں کے بیت المال میں داخل کر دیا جاتا ہے جو مسلمانوں کا حق ہوتا ہے۔ اسی طرح مسلمان سبب خاص (سہمی و نسبی رشتہ) کی وجہ سے کافر کا وارث ہوگا جبکہ کافر مسلمان کا نہ سبب عام سے وارث ہوگا نہ سبب خاص سے۔

جمہور فقہاء اور ائمہ اربعہ اپنے قول کی دلیل میں قرآن کریم کی آیت پیش کرتے ہیں ”والذین کفرو باعضہم اولیاء بعض“ (القرآن) کہ کفار آپس میں بعض کے ولی ہیں، اس سے مسلم اور غیر مسلم کے درمیان ولایت کی نفی کی گئی ہے، اب اگر اس ولایت سے مخصوص طور پر وراثت مراد ہو تو مسئلہ بالکل واضح ہے اور اگر ولایت سے ولایت عام مراد ہے تو یہ واضح ہے کہ وراثت ولایت عام کا ایک فرد خاص ہے اور وارث اپنے مورث کا بہ حیثیت مالک ہونے اور قابض ہونے کے تصرفات میں قائم مقام ہوتا ہے، اب دین کے مختلف ہونے سے ایک دوسرے پر خلیفہ ہونے کی حیثیت سے کس طرح ولایت حاصل ہوگی؟

دوسری دلیل: ”عن أسامة بن زید ان النبی ﷺ قال: لا یرث المسلم الکافر ولا یرث الکافر المسلم“ (مسلم)

(کہ مسلمان کافر کا وارث اور کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا)۔ اس باب میں یہ صریح اور صحیح روایت ہے۔

تیسری دلیل: ابوطالب کے انتقال کے بعد ان کے بیٹے عقیل اور طالب (جو غیر مسلم تھے) ان کے وارث ہوئے اور حضرت جعفر اور حضرت علیؑ مسلمان ہونے کی وجہ سے ان کے وارث نہ ہوئے۔

چوتھی دلیل: حضور اکرم ﷺ کی روایت ہے: ”ولایتوارث اہل ملتین شتی“ (دولت والے باہم وارث نہ ہوں گے)، اور ملت اسلام ملت کفر سے مختلف ہے۔

جمہور فقہاء کی طرف سے قائلین میراث کے دلائل کا مدلل جواب دیا گیا ہے (ملاحظہ فرمائیں فتح المسلمین ج ۸ ص ۱۳ تا ۱۵، دراستہ و تحقیق و تعلیق

دعوتی نقطہ نظر سے واقعی یہ بات اہمیت کی حامل ہے کہ مادیت کے غلبہ کی وجہ سے میراث سے محرومی اس کے قبول اسلام میں رکاوٹ بن سکتی ہے کہ قبول اسلام کے بعد اس کو اس کے والد کی میراث سے کچھ نہ ملیگا، اب اگر اس کو اس کے کافر مورث کا وارث بنایا جائے تو یہ رکاوٹ دور ہو سکتی ہے، مگر اس کے برخلاف صحیح صریح روایات موجود ہیں کہ مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا جیسا کہ جمہور کا مسلک ہے۔ لہذا دعوتی نقطہ نظر کی بنیاد پر بھی ان صحیح صریح روایات کا ترک مشکل نظر آتا ہے۔

اور پھر جو شخص مادیت کا نقصان سوچ کر قبول اسلام سے رکا رہے گویا اس نے ایمان و اسلام کی حقیقت کو جانا ہی نہیں ورنہ مادیت اس کے آڑے نہ آتی۔

۶۔ وراثت کے حقوق کی حفاظت کی خاطر ان کے شرعی حصص کے بقدر وصیت نامہ تحریر کر دینا بہتر ہے کہ یہ میراث سے متعلق احکامات قرآن پر عمل کروانے میں ممد و معاون ہے، جبکہ اس میں ہر ایک کو اس کا حق پہنچ رہا ہے۔

البتہ وصیت نامہ میں مذکور حصص شرعیہ کی تائید و تصویب کسی مستند دارالافتاء سے کروانے کی شق ضرور ڈالے کہ ہو سکتا ہے کہ حصص کی تحریر میں چوک ہوگی ہو یا یہ کہ مورث سے پہلے کسی وارث کا انتقال ہو اور پھر فوراً مورث کا انتقال ہو کہ وصیت نامے میں مذکور حصص شرعیہ کی تبدیلی کا موقع ہی نہ ملے۔

۷۔ مورث کی حیات میں وراثت کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اگر رضامندی کا اظہار کر دیا تو بھی مورث کی موت کے بعد اپنی رضامندی سے رجوع کر کے وصیت باطل کرنے کا حق رکھتے ہیں، اگر وصیت نامے پر دستخط ثبت کر دیئے ہوں، پھر بھی مورث کے انتقال کے بعد رضامندی ضروری ہے، اس کے بغیر وہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔

”و فی الکافی: وان كانت الوصية للوارث وأجازات البقية، ان اجازوا بعد الموت ليس لهم أن يرجعوا عنها، وان اجازوا في حال الحياة فلهم أن يرجعوا بعد الموت... الخ“ (الفتاوی التاتارخانیة ج ۱۹ ص ۲۸۷، کتاب الوصایا)۔

۸۔ حضور اکرم ﷺ کے ارشاد: ”لا وصیة لوارث“ میں وارث سے سبھی اور نسبی دونوں مراد ہیں لہذا بیوی کے لئے بھی وصیت کرنا درست نہ ہوگا۔ اگر اولاد کے علاوہ بھی کوئی وارث نہیں ہے تو پورا کا پورا مال بیوی کو ہی ملے گا، لہذا وصیت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے (فتاویٰ رحیمیہ ۲۵۷:۱۰)۔

۹۔ وارث کے لئے ثلث سے کم یا زیادہ کی وصیت کی ہو یا غیر وارث کے لئے ثلث سے زیادہ کی وصیت کی ہو اور دیگر وراثت نے مورث کی حیات میں رضامندی کا اظہار کیا ہو تب بھی مورث کی موت کے بعد وراثت کو وارث کے لئے وصیت سے مطلقاً اور غیر وارث کے لئے ثلث سے زائد میں اپنی رضامندی سے رجوع کا اختیار ہوگا۔ البتہ اگر موت مورث کے بعد اجازت دیدی اور رضامندی کا اظہار کر دیا تو اب وصیت نافذ ہو جائے گی۔

”و فی الکافی: وان كانت الوصية للوارث وأجازات البقية ان اجازوا بعد الموت ليس لهم أن يرجعوا عنها وان اجازوا في حال الحياة فلهم أن يرجعوا بعد الموت... الخ“ (الفتاوی التاتارخانیة ج ۱۹ ص ۲۸۷، کتاب الوصایا)۔



## میراث اور وصیت فقہی نقطہ نظر سے

مفتی لطیف الرحمن ولایت علی

۱- جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں پر مسلمان کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھ دینا (تاکہ ان کی وفات کے بعد تمام وارثین کو ان کے حصص شرعی مل جائے) واجب ہوگا۔

آیت میراث کا مقصد حکم نازل ہونے سے پہلے ابتداء اسلام میں والدین، اعزہ و اقارب کے لئے وصیت کا حکم فرض تھا، ارشاد باری ہے:

”کتب علیکم اذا حضر أحدکم الموت إن ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف وحقاً علی المتقین“ (سورۃ بقرہ: ۱۸۰)

(جب موت کا وقت قریب ہو جائے تو تمہارے اوپر یہ فرض کیا گیا ہے کہ اگر تم نے کچھ مال چھوڑا ہے تو اپنے والدین اور اعزہ و اقارب کے لئے معقول طریقے پر وصیت کر جاؤ، یہ ضروری ہے، خدا سے ڈرنے والوں پر)۔

لیکن جب سورہ نساء میں میراث کا مفصل حکم نازل ہو گیا تو مذکورہ حکم و وصیت سے مقید کر دیا گیا: ۱- وارثین کے لئے وصیت کو دوسرے ورثاء کی اجازت پر موقوف قرار دیا گیا، ۲- اور وصیت کی وسعت کو ۱/۳ کے اندر محدود کر دیا گیا کہ مرنے والا اپنی چانداد میں صرف ۱/۳ کے اندر وصیت کر سکتا ہے۔

اس آیت سے شریعت کا منشاء صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ ورثاء کو کسی بھی طریقہ پر تکلیف نہیں پہنچنی چاہئے اور ابتداء اسلام میں ورثاء کا خیال کرتے ہوئے وصیت کو واجب قرار دیا گیا تاکہ صورت کے بعد وہ درد رکھ کر کیڑھ کر یں کھا کر اپنی زندگی کی عافیت نہ کھودیں، اور وراثت کا جب حکم نازل کر دیا گیا تب بھی ورثاء کی تکلیف کا خیال کرتے ہوئے وصیت کی آیت کو مقید کر دیا گیا، معلوم یہ ہوا کہ دونوں آیتوں میں شریعت نے ورثاء کی بہت زیادہ رعایت کی ہے اور ان کا خوب خیال فرمایا ہے، اور اگر مسلمان کسی ایسے ملک میں بستے ہوں جہاں پر انہیں میراث کے قانون کی نفاذ کی وصیت کے علاوہ کوئی صورت نہ ہو تو پھر دوبارہ وصیت والی آیت پر عمل برقرار رکھتے ہوئے انہیں وصیت نامہ لکھنا واجب قرار دیا جائے گا تاکہ کسی کا بھی حصہ شرعی فوت نہ ہو اور وصیت والی آیت کو آیت میراث کا بدل قرار دیا جائے گا۔

”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں ہے: ”وجاء الإسلام فصیح وجهة الوصیة علی أساس الحق والعدل، فالزم الناس اصحاب الأموال قبل تشریع المیراث بالوصیة للوالدین والأقربین فكانت الوصیة فی مبدأ الإسلام واجبة بكل المال للوالدین والأقربین بقوله تعالى: کتب علیکم اذا حضر أحدکم الموت إن ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف وحقاً علی المتقین“ (بقرہ: ۱۸۰)۔

”...نزلت آیات سورة النساء بتشریع الموارث تفصیلاً قیدت الوصیة المشروعة فی الإسلام بقیدین الاول: عدم نفاذ للوارث إلا باجازة الورثة قال ﷺ فی خطبة عام حجة الوداع: ان الله قد أعطی كل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث، اما الوالدین مضار لهما نصیب مفروض من التركة وصارت الوصیة مندوبة بغير الوارثین۔

مفتی لطیف الرحمن ولایت علی

الثانی: تحدید مقدار... بالثلث: لقوله ﷺ لسعد بن ابی وقاص الذی أراد الایضاء بشلشی ماله أو بشطره اذ لایرثه إلا ابنة له: الثلث، والثلث کثیر انک ان تذر ورثتک أغنیاء خیر من أن تدعهم عالة یتکفون الناس۔  
اور صاحب نیل الاوطار نے ایک حدیث ذکر فرمائی ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ دو راتیں ایسی بسر کرے اور اس کے پاس کوئی چیز ایسی ہو جس میں وصیت کرنا ضروری ہو اور اسکے سرہانے وصیت نامہ موجود نہ ہو۔

”ما حق امری مسلم یبیت لیلتین وله شیء یرید أن یوصی فیہ إلا وصیتہ مکتوبة عند رأسه“ (نیل الاوطار/ ۲۳، جوالہ الفقہ الاسلامی وادلتہ)۔

صاحب بدائع اس حدیث کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں کہ مرنے والے کے ذمہ جو بھی فرائض ہیں جیسے حج، زکوٰۃ اور کفارے وغیرہ ان سب کی وصیت لکھ کر جانا واجب اور ضروری ہے (ترجمہ بدائع الصنائع ۷/ ۷۵۹)۔

لہذا جب ایک شخص ایسے ملک میں اپنی زندگی گزار رہا ہو اور اس کو یقین ہے کہ میرے مرنے کے بعد میری اولاد کو ان کا حق نہیں ملے گا، جو اس کے لئے وصیت نامہ لکھ دوں تو پھر اسے وصیت نامہ لکھنا ضروری ہوگا۔

۲- پوری حدیث یوں ہے: ”إن اللہ قد أعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیة لوارث“ (رواہ ابوداؤد و الترمذی، ابن ماجہ، احمد، النسفی) بلکہ بعض علماء ربانیین نے اس حدیث کو متواتر قرار دیا ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۱۰/ ۷۳۹) تو یہ حدیث وصیت نامہ کے لکھنے کے معارض نہیں بلکہ معاون ہے۔

اس لئے کہ مسلمان ایسے ملک میں بے ہوئے ہیں جہاں پر ان کی اولاد کو ان کا حق نہیں مل رہا ہے، اور حق دلوانے کی ایک صورت یہ ہے کہ وصیت نامہ لکھ دیا جائے، تو لا وصیة لوارث کے خلاف ہرگز نہیں ہوگا۔

۳- حدیث نبوی میں جو ”لا وصیة لوارث“ کے الفاظ آئے ہیں، اس سے مقصد وراثت کے لئے مطلقاً وصیت ممنوع ہے، اس لئے کہ شریعت نے ان کا حصہ مقرر کر دیا ہے، لیکن اگر ایسی وصیت ہو جس کے ذریعہ تمام وراثت کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر مل رہا ہو اور اس کے علاوہ کوئی صورت نہ ہو تو پھر یہ ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہوگا، اور یہ وصیت ممنوع نہیں ہوگی، البتہ حصہ شرعی سے زائد کی اجازت نہ ہوگی، اس لئے کہ اسی طرح ملتی جلتی ایک اور حدیث دارقطنی میں موجود ہے، جس میں وراثت کی اجازت کے الفاظ آئے ہیں کہ اگر وراثت اجازت دے دیں تو پھر اگر مرنے والے نے اپنے وارث کے لئے بھی وصیت کی ہو تو پھر اس وصیت کو برقرار رکھا جاسکتا ہے،

”وفی روایة: لا وصیة لوارث إلا ان تجیزھا الورثة“ (دارقطنی ۳/ ۹۸، الاختیار لتعلیل المختار ۵/ ۷۸)۔

۴- علماء ربانیین اور ائمہ کرام اپنی تحریر اور تقریر کے ذریعہ عوام کو اسلام کے قانون میراث سے روشناس کروائیں۔ اسی طرح اہل سیاست میں جو سمجھ دار حضرات ہوں وہ بھی قانون کی شکل میں مدون کر کے اسے فناء کرنے کی کوشش کرتے رہیں۔

۵- میراث کے حقدار ہونے کے لئے ضروری ہے کہ کوئی ایسی بات نہ پائی جائے جو شرعاً میراث کا حقدار ہونے میں رکاوٹ ہو، جن اسباب کی وجہ سے آدمی حق میراث سے محروم ہو جاتا ہے وہ موانع ارث کہلاتے ہیں اور وہ چار چیزیں ہیں اور ان چار میں سے ایک اختلاف دین بھی ہے، بس مسلم کسی غیر مسلم کا اور غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا۔

مجموعہ قوانین اسلامی میں ہے: اختلاف دین کی بنیاد پر کسی مسلمان مورث کے ترکہ سے اس کے کافر وارثوں کو وراثت نہیں ملے گی، خواہ ان وارثوں کا یہ کفر پیدائشی ہو یا ارتداد کے سبب دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے ہوں، اسی طرح کافر مورث کا کوئی مسلمان وارث نہیں ہو سکتا، مگر شرط یہ ہے کہ مورث کا کفر پیدائشی ہو، لیکن اگر مورث پہلے مسلمان تھا بعد میں مرتد ہو گیا تو جس مال کا وہ ارتداد سے پہلے مالک تھا وہ مال مسلمان وارثوں میں تقسیم

ہوگا، اور اگر عورت مرتد ہو جائے تو اس کا کل مال خواہ ارتداد سے پہلے کا ہو یا بعد کا اس کے مسلمان ورثاء میں تقسیم ہوگا (ص ۳۳۱)۔

۶- اگر مورث اپنی زندگی میں اپنی اولاد کے درمیان اس طرح حصے مقرر کر دیتا ہے کہ اس میں حق میراث کا تناسب ملحوظ رکھتا ہے اور کسی بھی وارث کو کوئی نقصان نہیں پہنچاتا تو شرعاً یہ وصیت کی صورت معتبر ہوگی اور اس کی موت کے بعد شریعت کی تفصیل کے مطابق ورثاء کے درمیان بقدر حصص شرعیہ تقسیم ہوگی۔

۷- اگر وصیت کنندہ نے وارث کے لئے مطلقاً ثلث سے کم یا زائد کی وصیت کی اور اس پر دوسرے ورثاء راضی بھی ہیں اور وصیت کنندہ نے وصیت نامہ پر تمام ورثاء سے بخوشی دستخط بھی کروالیا تو ورثاء کی اس رضامندی کا اعتبار نہیں ہوگا اور وصیت کنندہ کی زندگی میں ورثاء کا راضی ہونا معتبر نہیں سمجھا جائے گا، بعد وفات کے بعد کی رضامندی کا اعتبار ہوگا، اور اگر کچھ نابالغ ورثاء ہیں تو وفات کے بعد بھی رضامند ہونا کافی نہیں ہوگا، اس لئے کہ نابالغ ورثاء کی رضا کوئی اعتبار نہیں، اور اگر کچھ ورثاء نابالغ ہوں اور کچھ نابالغ یا بعض اس کے نافذ کرنے پر رضامند ہوں اور بعض نہیں تو بالغوں میں اور ان لوگوں پر جو رضامند ہیں، کے مال میں ان کے حصے کی نسبت سے وصیت نافذ ہوگی (قاموس الفقہ: ۵/۲۷۵)۔

۸- جو لوگ لا ولد ہیں اور وہ چاہتے ہیں کہ ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور مورث کا اولاد کے علاوہ کوئی دوسرا وارث بھی نہیں ہے تو کل مال کی بیوہ کے حق میں از روئے شریعت وصیت معتبر ہوگی۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ”ولو أوصى بجميع ماله وليس له وارث نفذت الوصية، ولا يحتاج إلى إجازة بيت المال كذا في

خزانة المفتين“ (۹۰/۶)۔

۹- اگر مورث کسی وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ وصیت کرنا چاہتا ہے تو اس بارے میں یہ تفصیل ہے کہ وارث کے لئے تو مطلقاً ثلث سے کم یا زائد اور غیر وارث کے لئے ثلث سے زائد کر دی اور ورثاء نے اس کی زندگی میں رضامندی کا اظہار کر بھی دیا تو زندگی میں رضامندی کا اعتبار نہیں ہوگا اور یہ وصیت غیر معتبر ہوگی۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ”ولا تجوز بما زاد على الثلث إلا أن تبيز الوارثة بعد موته وهم كبار ولا معتبر باجازتهم

في حال حياته“ (۹۰/۶)۔



## میراث و وصیت سے متعلق چند احکام

مفتی محمد مقصود علی فرقانی مد

۱، ۲، ۳۔ جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، وہاں کے مسلمانوں کے لئے وارثین کے حق میں ان کے حصص شرعیہ کا وصیت نامہ لکھا دینا جائز ہے واجب نہیں ہے اور نہ ممنوع ہے اور یہ وصیت نامہ لکھا دینا حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث کا مقصد تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی پورے طور پر دلانا ہے، عالمگیری (مطبوعہ مکتبہ رحیمیہ ۳/۲۲۳) پر ہے:

”ولا تجوز الوصیة للوارث عندنا الا ان یحیزها الورثة، ولو اوصی لوارثه ولأجنبي صح فی حصۃ الاجنبی ویتوقف فی حصۃ الوارث علی اجازة الورثة ان اجازوا جاز، وان لم یحیزوا بطل، ولا تعتبر اجازتهم فی حياة الموصی حتی کان لهم الرجوع بعد ذلك“۔

۴۔ غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنے کے لئے ایک شکل یہ ہو سکتی ہے کہ وہاں کے مسلمان اپنی رضامندی سے ایک قاضی مقرر کریں اور وہ قاضی مسلمانوں کے مسائل کو طے کرے اور مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کی اطاعت کریں اور اپنے مسائل طے کرائیں، شامی (ص ۷۵۴) پر ہے:

”عن المبسوط: البلاد التي فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد دار الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة والولاة مسلمون یطیعوهم عن ضرورة او بدونها وکل مصرفیه وال من جہتهم یجوز له اقامة الجمع والأعیاد والحد، وتقلید القضاة لاستیلاء المسلم علیهم فلوالولاة کفاراً یجوز للمسلمین اقامة الجمعة ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین، ویجب علیهم ان یلتمسوا والیا مسلماً“۔

اور شامی (۳/۳۵۰) پر ہے: ”کل مصرفیه وال مسلم من جهة الکفار یجوز منه اقامة الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاة وتزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیهم، واما طاعة الکفرة ففی موادعة ومخادعة واما فی بلد علیها ولایة کفار فیجوز للمسلمین اقامة الجمع والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیهم طلب وال مسلم“۔ (مبسوط سے منقول ہے وہ شہر جو کفار کے قبضہ میں ہیں وہ اسلامی شہر ہیں، حربی شہر نہیں ہیں، اس لئے کہ ان شہروں میں کفار نے کفر کے احکام ظاہر نہیں کئے ہیں بلکہ قاضی اور والی مسلمان کفار کی ضروری اور غیر ضروری باتوں میں اطاعت کرتے ہیں اور ہر وہ شہر جس میں کفار کی طرف سے والی ہو تو اس کے لئے جائز ہے جمعوں اور عیدوں کا قائم کرنا اور حد کا جاری کرنا اور قاضیوں کا مقرر کرنا بوجہ غالب ہو جانے مسلم کے کفار پر پریس اگر والی کفار ہوں تو مسلمانوں کے لئے جائز ہے جمعہ کا قائم کرنا اور ہو جائے گا قاضی مسلمانوں کی رضامندی سے قاضی اور واجب ہوگا مسلمانوں پر والی مسلم کا تلاش کرنا)۔

۵۔ شریعت مطہرہ میں یہ جو مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ کوئی مسلمان کسی غیر مسلم کا اور کوئی غیر مسلم کسی مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا یہ بالکل درست اور صحیح ہے اور یہ بات قانون الہی کے اعتبار سے ہے، لیکن اگر کسی ملک اور کسی صوبہ میں دنیوی قانون کے اعتبار سے کسی مسلمان کو اس کے غیر مسلم

مد نائب مفتی جامع العلوم فرقانیہ، راپور۔

مورث کے ترکہ سے فائدہ پہنچ رہا ہے تو بظاہر اس میں کوئی قباحت معلوم نہیں ہوتی اور دعوتی نقطہ نظر سے وہ ترکہ مسلمان کے لئے لینا اسلام کی اشاعت و ترویج کے لئے مفید تر ثابت ہوگا، اس لئے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مسلمان کے لئے اپنے غیر مسلم مورث کے ترکہ کے لینے کی کوشش کرنا اور اگر کسی جگہ قانون ہے تو اس سے فائدہ اٹھانا اور اس ترکہ کو قبول کرنا جائز ہوگا، البتہ اسے شرعی حصہ یا شرعی تقسیم سمجھ کر نہ لے، المبسوط للعلمائے السرخسی (۱۶۸/۵) پر ہے:

”واختلاف الدين يمنع التوارث، ولهذا يرث المسلم الكافر بالسبب العام دون السبب الخاص، لأن الولاية تثبت للمسلم على الكافر بالسبب العام دون السبب الخاص ولا يرث الكافر المسلم بحال، لأن الولاية لا تجب للكافر على المسلم بحال“، اور/ص (۲۶) پر ہے: ”ثم لا خلاف ان الكافر لا يرث المسلم بحال، وكذا لا يرث المسلم للكافر في قول اكثر الصحابة وهو مذهب الفقهاء، وروى عن معاذ و معاوية رضی اللہ عنہم قال: يرث المسلم الكافر لقوله عليه الصلاة والسلام: الاسلام يعطو ولا يعلى عليه“۔

حضرت معاذ اور حضرت معاویہؓ کا مذہب ہے کہ مسلم کافر کا ولایت وارث ہوگا اور دلیل میں یہ حدیث اور ایک دوسری حدیث پیش کرتے ہیں کہ ”الاسلام یزید ولا ینقص“، اور مسلمان کا کافر کے ترکہ کا وارث ہونا ولایت بالسبب العام ان حضرات کے مذہب کے مطابق ہے، مگر ہمارے فقہاء کی دلیل یہ حدیث ہے:

”لا یتوارث اہل ملتین شتی لا یرث المسلم الكافر ولا یرث الكافر المسلم“

اور قرآن کریم کی آیت کریمہ ”والذین کفروا بعضهم اولیاء بعض“ اور دوسری آیت ”والذین آمنوا ولم یہاجر و مالکم من ولا یتہم من شیء حتی یہاجر و“، یہ دونوں آیات دلالت کرتی ہیں کفار اور مسلمین کے درمیان توارث نہ ہونے پر، لہذا ہمارے فقہاء کے نزدیک یہ بات متفق علیہ ہے کہ مسلمان کافر کا اور کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن چونکہ بعض صحابہ کرامؓ کے مذہب کے مطابق مسلمان کافر کا ولایت وارث ہو سکتا ہے جیسے ذمی کا کافر دارالاسلام میں انتقال ہو جائے اور اس کا دارالاسلام میں کوئی وارث نہ ہو تو مسلمان اس کے وارث ہوں گے، مبسوط کی عبارت ہے: ”فان الذمی الذی لا وارث له فی دار الاسلام یرثہ المسلمون“، پس اس عبارت کی روشنی میں یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ اگر کسی مسلمان کو اس کے کافر قرابت دار سے از روئے وراثت فائدہ پہنچ سکتا ہے تو ایسے مسلمان کو کافر قرابت دار کے ترکہ سے فائدہ حاصل کرنا اور اس کے لئے قانونی کوشش کرنا جائز و درست ہوگا۔

۷۶- اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمدؒ کے درمیان اختلاف ہے، امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مسئلہ یہ ہے کہ والدین اگر اپنی زندگی میں اولاد کے درمیان اپنی ملکیت تقسیم کرنا چاہیں تو لڑکی کے اور لڑکی کو برابر دیں اور دونوں کے درمیان برابر تقسیم کریں اور امام محمدؒ کے نزدیک وراثت کے طریقہ پر تقسیم کی جائے گی، یعنی لڑکے کو دو گنا اور لڑکی کو اکبرہ دیا جائیگا مگر فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے، لہذا والدین کو چاہئے کہ اپنی زندگی میں اگر وہ حصے مقرر کریں تو لڑکے اور لڑکی کے حصے برابر مقرر کریں بلکہ اگر ہبہ کر دیں اور قبضہ بھی کر دیں تو یہ زیادہ بہتر ہے تاکہ بعد میں جھگڑا نہ ہو اور اگر کوئی شخص لڑکے اور لڑکی کے درمیان بطور وراثت حصے مقرر کر دیتا ہے یا ہبہ کر دیتا ہے تو یہ بھی جائز ہوگا مگر مفتی بہ قول کے خلاف ہوگا، کیونکہ امام محمدؒ کے نزدیک اس طرح بھی تقسیم جائز ہے، جیسا کہ المبسوط للسرخسی (۵۰/۶)، عالمگیری (۳/۴۹۳)، شامی (۳/۷۰۷) میں ہے۔

رہا مسئلہ مذکورہ صورت میں وصیت کی شکل کے ہو جانے کا تو وصیت کے بارے میں مسئلہ یہ ہے کہ مورث کو وارث کے لئے وصیت کرنا جائز نہیں ہے، لیکن اگر مورث وارث کے لئے وصیت کر دے اور دوسرے وارث اس وصیت پر راضی ہو جائیں اور اس کی اجازت دے دیں تو وہ نافذ ہو جائے گی اور جو وصیت کسی وارث کے لئے دوسرے ورثہ کو محروم کرنے کے لئے ہو اس کا یہ حکم ہے کہ جائز نہیں ہے، پس اگر والدین میں سے کوئی



ایک وارثوں کے لئے ان کے حصہ مقرر کر دے اور مورث کے مرنے کے بعد وہ اپنے اپنے حصوں پر قبضہ کر لیں اور مورث کے منشاء کے مطابق تقسیم کر لیں تو یہ جائز ہے اور اگر مورث کی اس تقسیم پر رضامند نہ ہوں تو پھر مورث کے منشاء کے مطابق تقسیم کرنا واجب نہیں ہے بلکہ جو شرعی وراثت کی تقسیم ہے اس کے اعتبار سے کر سکتے ہیں اور مورث کے منشاء کے مطابق جو وصیت کی شکل میں ہے عمل کرنا لازم نہیں ہوگا جیسا کہ عالمگیری (۳/۲۲۳) پر ہے:

”ولایتجوز الوصية للموارث عندنا، الا أن يبيحها الورثة، ولو أوصى لوارثه ولاجنبي صح في حصة الاجنبي و يتوقف في حصة الوارث على اجازة الورثة ان اجازوا جاز، وان لم يجيزوا بطل، ولا تعتبر اجازتهم في حياة الموصي حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك“۔

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کسی وارث کے حق میں وصیت پر دوسرے وارثوں کی رضامندی مورث کی زندگی میں معتبر نہیں ہوگی بلکہ مورث کے مرنے کے بعد ان کی اجازت معتبر ہوگی، لہذا اگر ایک شخص نے کسی وارث کے حق میں تمام ورثہ کی رضامندی سے وصیت نامہ بنا دیا اور اس پر دوسرے ورثہ کے دستخط کرائے تو اس رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، عالمگیری میں واضح جزیئہ ہے:

”ولا تعتبر اجازتهم في حياة الموصي حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك“۔

۸- شریعت مطہرہ میں وراثت کی تقسیم کے سلسلہ میں جو ترتیب بیان کی گئی ہے کہ پہلے ترکہ ذوی الفروض کو دیا جائے گا اس کے بعد عصباء کو دیا جائے گا اور ان دونوں میں سے کوئی نہ ہو تو پھر ذوی الارحام کو دیا جائے گا اور ان میں سے کوئی نہ ہو تو بیعت المال میں جمع کیا جائے گا، لہذا اگر کوئی شخص اپنی بیوی کے لئے اس کے حصہ سے زیادہ وصیت کرے تو ذوی الفروض اور عصباء کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے ذوی الارحام کی اجازت کا اعتبار ہوگا اور اس میں بھی وہی حکم ہوگا جو پہلے گزر چکا کہ مورث کی زندگی میں ان کی اجازت کا اعتبار نہیں ہوگا بلکہ مورث کے مرنے کے بعد کی اجازت کا اعتبار ہوگا۔

المبسوط (۳/۱۵) پر ہے:

”اجمع اصحاب رسول الله ﷺ غير زيد بن ثابت على توريث ذوى الارحام ولا يعتد بقوله بمقابلة اجماعهم“

اور فقہ کی کتابوں میں مطلقاً بیان کیا گیا ہے کہ وارث کے حق میں وصیت جائز نہیں ہے اور اگر وصیت کر دی تو پھر دیگر ورثہ کی رضامندی کا اعتبار مورث کے مرنے کے بعد ہوگا، لہذا اس میں ذوی الفروض یا عصباء اور ذوی الارحام کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ ورثہ عام لفظ ہے پس جو حکم ذوی الفروض اور عصباء کا ہوگا وہی ذوی الارحام کا ہوگا، ہاں اگر تینوں قسموں میں سے کوئی نہ ہو تو پھر وارث کے حق میں وصیت معتبر ہوگی۔

۹- اس کا جواب اوپر کے جوابات میں آچکا کہ وارث کے حق میں وصیت کا اعتبار مورث کے مرنے کے بعد ہوگا، اسی طرح غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ وصیت کا اعتبار مورث کے مرنے کے بعد ہوگا، یعنی دیگر ورثہ کی اجازت مورث کی موت کے بعد معتبر ہوگی، مورث کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔



## وارثین کے لئے وصیت خصوصی تنظیر میں

مولانا محمد منصف بدایونی

۱- ہر وارث کو اس کا شرعی حق دینے کی وصیت کرنا جائز بلکہ مستحب ہے، جن ممالک میں اسلام کا قانون وراثت جاری نہیں ہے، وہاں مرنے والا (مورث) اگر اس طرح کی وصیت لکھتا ہے کہ میرے مرنے کے بعد میرے فلاں فلاں وارث ہوں گے، لہذا میری جائداد منقولہ وغیر منقولہ جملہ ترکہ میں مثلاً فلاں کاٹن اور فلاں کا سدس، اس کے بعد جو مال باقی بچے اس میں سے دو تہائی بیٹے کا اور ایک تہائی بیٹی کا ہے، اور یہ وصیت نامہ اس لئے تیار کرتا ہے تاکہ ہر وارث کو اس کا حق مل جائے اور کوئی کسی پر ظلم نہ کر سکے۔

اس مقصد کے لئے اس طرح کا وصیت نامہ تیار کرنا جائز ہے بلکہ اگر مورث کو ظن غالب ہو کہ بعض ورثہ دیگر بعض پر ظلم کریں گے تو پھر اس کا وصیت نامہ تیار کرنا مستحب ہے واجب نہیں ہے، واجب اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ مورث کے مال سے ورثہ کا حق مورث کے مرنے کے بعد ہوتا ہے، مرنے سے پہلے نہیں ہوتا، لہذا یہ مورث کے ذمہ میں کوئی ایسا حق نہیں ہے جو واجب ہو اور وصیت کرنا واجب اس حق کی ہوتی ہے جو مرنے والے کے ذمہ واجب اور فرض ہو، مثلاً اس کے ذمہ اگر نماز اور روزہ باقی ہو تو ان کے فدیہ کی وصیت کرنا واجب ہے۔

”وشرطه ثلاثة: موت مورث حقيقة أو حکما کمفقود“ (شامی کتاب الفرائض ۱۰/۴۹۱ مکتبہ زکریا دیوبند)۔  
”قال بعضهم: ان كان عليه حج أو زکوة أو كفارة أو غير ذلك من الواجبات فالوصية بذلك واجبة وإن لم يكن ففی غير واجبة بل جائزة“

”أما الكلام في الاستحباب فقد قالوا إن كان ماله قليلا وله ورثة فقراء فالأفضل أن لا يوصي“ (بدائع الصنائع ۶/۲۲۲ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

۲- یہ وصیت نامہ حدیث: ”لا وصية لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، بلکہ یہ مستحقین کو ان کے حق دلانے میں ایک مدد اور تعاون ہے اور درحقیقت یہ وصیت نہیں بلکہ وارث کو اس کا حق میراث دلانا ہے۔

”وان أوصى لوارث فإنه يرجع ميراثا“ (الجامع لاحکام القرآن للمقرطبي ۳/۵۰ مکتبہ دار الفکر بیروت)۔  
۳- ”لا وصية لوارث“ کا مصداق وہ وصیت ہے جس میں کسی وارث کو اس کے حق شرعی سے زیادہ دلانا ہو اور دیگر ورثہ کا اس میں ضرر ہو۔

”ويحرم من الوصية ما فيه مضار للورثة أو قصد الإضرار بهم“ (تفسیر مظہری ۲/۳۲۵ مکتبہ زکریا دیوبند)۔  
۴- الف- ہندوستان جیسے جمہوری ممالک میں اسلام کا قانون وراثت کو جاری کرانے کے لئے حکومت کے سامنے مسلمانوں کی طرف سے علماء کرام کی ایک نمائندہ جماعت تجویز رکھے اور اس تجویز میں اسلامی قانون وراثت کے فوائد بھی ذکر کئے جائیں اور حکومت وقت سے اسے قانونی درجہ دینے کی درخواست کی جائے۔

ب- خود مسلمانوں کے درمیان اسلام کے قانون وراثت کو متعارف کرایا جائے اور اس پر عمل کرنے کی صورت بھی بیان کی جائے کہ اس پر عمل

کرنے کی شکل میں جہیز جیسے لعنت سے چھٹکارا مل سکتا ہے ورنہ تو جہیز بھی دینا پڑتا ہے اور آخرت میں حق تلفی کا گناہ الگ ہوگا، اگر وراثت میں بہنوں کو حصہ نہ دیا گیا ہو۔

۵- الف: ایک مسلمان اپنے مسلمان مورث کا وارث ہوگا جبکہ کوئی مانع شرعی (قتل، رقیت وغیرہ) موجود نہ ہو۔

ب- اسی طرح کافر اپنے کافر مورث کا وارث ہوگا۔

ج- کوئی کافر کسی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا، یہ تینوں مسئلہ متفق علیہ ہیں ان میں کسی مجتہد کا اختلاف نہیں ہے۔

”لانعلم خلافا بین الفقهاء فی أن المسلم يرث من مورثه المسلم مالم يكن ثم مانع من قتل أورق أو نحوهما كما أن الكافر يرث من الكافر على خلاف في أن الكفر كله ملة واحدة أو ممل مختلفة وأيضاً إتفقوا على أن الكافر لا يرث من المسلم وذلك الميراث يعتمد الولاية ولا ولاية بين المسلم والكافر“

(التعليق على رد المحتار ۱۰/۵۰۵، شامی مکتبہ زکریا دیوبند)۔

ج- کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں بن سکتا، یہ مسئلہ بھی جمہور صحابہ و ائمہ اربعہ (ابوحنیفہ، مالک، شافعی، امام احمد) کے نزدیک متفق علیہ ہے۔

”أما ميراث المسلم من الكافر فجمهور الصحابة والتابعين والفقهاء على نفيه، أيضاً“ (التعليق على الدر شامی ۱۰/۵۰۵)۔

دلیل: ”عن أسامة بن زيد أن النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر“

(صحیح مسلم باب لا يرث المسلم الكافر كتاب الفرائض)۔

البتہ حضرت معاذ بن جبلؓ اور حضرت معاویہؓ نے مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا ہے، اور حضرت حسنؓ، ابن الحنفیہ، محمد بن علی بن الحسین اور مسروق علیہم الرحمہ سے بھی یہی مروی ہے۔

دلیل: ”الاسلام يزید ولا ينقص“ (رواه ابو داؤد بجوالہ تکملہ فتح الملہم ۸/۱۳ کتاب الفرائض)

اور ”الاسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (رواه الدارقطنی والبیہقی بجوالہ الفقہ الاسلامی ۸/۲۶۲ باب الميراث)۔

ان دونوں روایتوں کا جواب جمہور امت کی طرف سے یہ دیا گیا ہے کہ یہ دونوں روایتیں وراثت کے مسئلہ میں نص نہیں ہیں، جمہور نے ان کے معنی یہ بیان کئے ہیں کہ اسلام میں اس کے ماننے والوں کے ذریعہ اضافہ ہوتا رہے گا اور مرتدین سے اس میں کمی نہیں آئے گی، کیونکہ وہ قلیل مقدار میں ہوں گے۔

”ونوقش بأن قوله ﷺ: ”الاسلام يزید ولا ينقص“ يحتمل أن يكون معنا الاسلام يزید بمن أسلم من المشركين ولا ينقص بالمرتدين، لأنهم قليلون أو يحتمل أن ملكهم يزید بما يفتح من البلاد“

(تعليق على الشامی ۱۰/۵۰۵ شامی مکتبہ زکریا دیوبند)۔

اور دوسری روایت: ”الاسلام يعلو ولا يعلى“ کا مطلب یہ ہے کہ اسلام دلائل و حجج کے ذریعہ دیگر مذاہب پر غالب رہے گا کبھی مغلوب نہیں ہوگا۔

”ورد عليهم بأن المراد العلو بحسب الحجة أو بحسب القهر والغلبة أي النصر في العاقبة للمسلمين“

(الفقہ الاسلامی ۸/۲۶۲، الميراث مکتبہ الهدی انٹرنیشنل دیوبند)۔

حضرت معاذ بن جبلؓ و حضرت معاویہؓ کے عمل و فتویٰ کی علامہ شبیر احمد عثمانیؒ نے بہترین تاویل فرمائی ہے کہ حضرت معاذ اور حضرت معاویہؓ کا یہ عمل اس صورت پر محمول کرنا چاہئے جبکہ مرنے والے کافر مورث کا کوئی کافر وارث موجود نہ ہو تو ضابطہ میں اس کا مال بیت المال میں داخل ہونا چاہئے تو ان دونوں حضرات نے بیت المال میں نہ داخل کر کے تالیف قلب کے طور پر وہ مال اس کے قریبی مسلمان رشتہ دار کو دینا بہتر سمجھا بطور میراث عطا

نہیں کیا، پھر جب لوگ اس کو اپنی میراث سمجھنے لگے تو حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس حکم کو ختم کر کے پہلا حکم صادر فرما دیا۔  
(تکمیل فتح الملہم ۸/۱۳ مکتبہ اشرفیہ دیوبند)۔

الغرض کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث نہیں بن سکتا اور ہندوستان جیسے غیر مسلم ممالک میں تالیف قلب کے طور پر بھی نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ یہ کام امیر المؤمنین کا ہے نہ کہ خود اس غیر مسلم کے قریبی مسلم رشتہ دار کا۔

نیز وراثت کا مدار ولایت اور تولیت پر ہے اور مسلمان و کافر کے درمیان کوئی ولایت نہیں ہے۔

”وینقضہ قیاس آخر وهو أن يتعلق بالولاية ولا ولاية بين المسلم والكافر“ (تکملہ فتح الملہم ۸/۱۳ مکتبہ اشرفیہ دیوبند) اور جن خدشات (معاشی تنگی یا غیر مسلم ممالک میں مسلمانوں کے مال پر غیر مسلموں کا قبضہ کرنا وغیرہ) کا اظہار سوال میں کیا گیا ہے ان کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ یہ خدشات تو آپ ﷺ کے زمانہ میں آج سے زیادہ مضبوط تھے، فتح مکہ کے موقع پر حضرت اسامہ بن زیدؓ نے آپ ﷺ سے دریافت فرمایا کہ آپ کل کہاں اتریں گے؟ بلکہ بعض صحابہ کرامؓ نے آپ ﷺ سے کہا کہ کل کو ہم آپ کے گھر میں اتریں گے تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ عقیل (جو اس وقت تک ایمان نہیں لائے تھے) نے ہمارے لئے کوئی گھر چھوڑا ہے؟ اسی موقع پر آپ ﷺ نے یہ ارشاد فرمایا:

”لا یرث المؤمن الکافر ولا الکافر المؤمن“ (صحیح بخاری، المغازی باب ابن رکن النبی ﷺ الراية يوم الفتح)۔

۶- مورث کا زندگی میں ورثہ کے حصص کی وصیت کرنا جائز و معتبر اور نافذ ہوگی، اگر مورث اپنی زندگی میں ورثہ کے حصص مقرر کر دے تو اس کی دو شکلیں ہیں:

نمبر ۱- اجمالا حصص مقرر کرنا، مثلاً ربع فلاں کا، سدس فلاں کا وغیرہ یہ شکل جائز ہی نہیں بلکہ ورثہ کی طرف سے بعض پر اگر زیادتی کا ظن غالب ہو تو یہ مستحب ہے۔

نمبر ۲- تفصیلاً حصص مقرر کرنا مثلاً فلاں وارث کا فلاں مکان ہے اور فلاں کا فلاں پلاٹ ہے، اس شکل میں اگر ورثہ کے حصص کا تناسب ملحوظ ہو اور ہر وارث کو اس کے حصص کی مالیت کے برابر مل رہا ہو تو یہ شکل بھی جائز ہے،

”قد یوصی الانسان بوصیة تتضمن تقسیم التركة بین الورثة بمقدار نصیب کل واحد منهم فی التركة لیضمن بالقسمة عدم وقوع خلاف أو نزاع بینهم... یری جمهور الفقهاء إن هذا التقسیم لا یلزم الورثة فلهم أن یقبلوه أو یرفضوه، لأن القيمة المالية لأعیان التركة قد تكون متساوية لكن المصلحة فیها متفاوتة۔

ویری بعض فقهاء الشافعية والحنابلة وإن كان الأصح فی المذهب هو الرأی السابق إن هذا التقسیم من المورث جائز ویلزم به الورثة مادامت القسمة عادلة... لأن حق کل وارث انما هو فی القيمة لا فی عین معینة من أعیان التركة بدلیل ان المورث لو باع فی مرض موته التركة کلها بثمان المثل صح بیعه ونفذ“ (الفقه الاسلامی ۸/۹۶، ۹۷)۔

اور ہندوستان جیسے غیر مسلم ممالک میں دوسری رائے پر عمل کر لینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ورثہ کے لئے حصص کی وصیت کرنا واجب نہیں ہے:

ورثہ کے لئے حصص کی وصیت کرنا مورث کے ذمہ لازم نہیں ہے، یعنی اگر مورث نے وصیت نہیں کی تو وہ گنہگار نہیں ہوگا، کیونکہ وراثت کا تعلق مورث کی موت کے بعد ہے، اس کی زندگی سے متعلق نہیں ہے۔

”وشروطه ثلاثة موت مورث حقيقة أو حکما کمفقود“ (شامی ۱۰/۳۹۱ مکتبہ زکریا دیوبند، اول کتاب الشرائع)۔

۷- مورث کی موت سے پہلے ورثہ کی اجازت معتبر نہیں ہے، اگر مورث نے اپنی زندگی میں کسی ایک وارث کے لئے وصیت کی اور دیگر ورثہ سے اس وصیت پر رضامندی حاصل کر کے وصیت نامہ پر دستخط کرا لئے ہوں تو اس وصیت کے لئے یہ رضامندی کافی نہیں ہے بلکہ ضروری ہے کہ مورث کی موت کے بعد ورثہ اس کی اجازت دیں، کیونکہ مورث کی زندگی میں اجازت ورثہ کے حق کے ثابت ہونے سے پہلے ہے، ورثہ کا حق مورث کی موت کے بعد ثابت ہوتا ہے۔

”ولا تعتبر أى لأئها قبل ثبوت الحق لهم لأن ثبوته عند الموت فكان لهم أن يردوه بعد وفاته بخلاف الاجازة بعد الموت، لأنه بعد ثبوت الحق وتمامه فى المنح، وفى البزازية: تعتبر الاجازة بعد الموت لا قبله هذا فى الوصية“ (ردالمحتار ۱۰/۲۳۰ کتاب الوصایا مکتبہ زکریا دیوبند)۔

۸- زوج اور زوجہ کا ایک دوسرے کے لئے وصیت کرنا جائز اور معتبر ہے، دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کے وقت۔

مرنے والے شخص کا اپنی بیوہ کے لئے دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کے وقت اس کے حصہ کے علاوہ بقیہ مال کی وصیت کرنا جائز ہے۔

”أولم یکن له وارث سواه كما فى الخانية أى سوى الموصى له القاتل أو الوارث حتى لو أوصى (تفريع على قوله ”أوالوارث) لزوجته أوهى له ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصية ابن کمال، وزاد فى المحببة فلو أوصت لزوجها بالنصف كان له الكل“ (درمختار مع ردالمحتار ۱۰/۲۳۷ کتاب الوصایا مکتبہ زکریا دیوبند)۔

۹- وارث یا غیر وارث کے حق میں ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت اگر مرنے والے نے کی ہو اور اپنی زندگی میں دوسرے ورثہ سے اجازت و رضامندی بھی حاصل کر لی ہو تب بھی موصی کے مرنے کے بعد اس وصیت کا اعتبار نہ ہوگا، جب تک کہ ورثہ مورث و موصی کے مرنے کے بعد دوبارہ اجازت نہ دے دیں۔

”وفى البزازية تعتبر الاجازة بعد الموت لا قبله هذا فى الوصية“ (شامی ۱۰/۲۳۰ کتاب الوصایا مکتبہ زکریا دیوبند)۔



## میراث و وصیت سے متعلق بعض احکام

مولوی شاہد بن عبدالصمد

۱- بڑھتی ہوئی دینی تنزلی کے ساتھ مادی منفعت کی حرص آج مسلمانوں کو احکام شرعیہ سے دور کر کے تخریب آخرت کی راہ پر کھینچے جا رہی ہے، مزید برآں مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد ایسے ممالک میں آباد ہیں جہاں خصوصاً اسلامی قانون میراث جاری نہیں ہے اور ان ممالک کے قانون ملکی کے مطابق میراث تقسیم کی جاتی ہے، لہذا شریعت کا ایک اہم حکم جس پر دوسرے بہت سارے احکام شرعیہ فرعیہ مرتب ہوتے ہیں؛ متروک و مہجور ہو کر رہ جاتے ہیں، بایں وجہ سوال میں مذکور صورت یعنی جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے؛ وہاں کے مسلمانوں کے لئے زندگی ہی میں اس طرح کا وصیت نامہ لکھا دینا جس کی وصیت سے وفات کے بعد تمام دارثین کو ان کے حصص شرعیہ مل جائیں جائز ہی نہیں، بلکہ کافی حد تک ضروری ہے، کیونکہ اس طرح کرنے میں سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ تمام ہی غیر مسلم ممالک میں مرنے والے کی وصیت کو اہمیت و اولیت حاصل ہے اور اس پر عمل درآمد کیا جاتا ہے، لہذا اس طرح کی تحریری اور قانونی وصیت کے بعد یہ بات یقینی ہو جاتی ہے کہ شرعی دارثین کو ان کا حصص صحیح طور پر مل جائے گا۔

نیز اس طرح کی راہ اختیار کرنے میں فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقه“ پر عمل کرنا آسان ہو جاتا ہے، نیز عند اللہ خلاف شرع تقسیم میراث سے بھی لوگ بچ سکیں گے جس پر بڑی سخت وعیدیں وارد ہوئی ہیں۔ مفتی اسماعیل کھولوی نے اپنے فتاویٰ مسمیٰ ”فتاویٰ دینیہ“ میں ایک سوال کا جواب تحریر فرمایا ہے:

”صورت مسئلہ میں آپ اپنی حیات میں لڑکے اور لڑکیوں کو جائیداد تقسیم کرنا چاہتے ہیں تو میراث کے حصص کے مطابق تقسیم نہیں کر سکتے، کیونکہ وہ حق مرنے کے بعد ورثاء کو ملتا ہے، حیات میں جو دیا جاتا ہے وہ بخشش کے زمرے میں آتا ہے اور اس میں لڑکے اور لڑکیوں کو برابر بخشش ہونی چاہئے۔ اچھی صورت یہ ہے کہ آپ ویل یا وصیت نامہ لکھوائیں اور اس میں یہ لکھوائیں کہ میری ملک میں یہ چیزیں ہیں (جس میں مکان، بینک بیلنس وغیرہ کا تذکرہ ہو)۔

اس میں سے میرے مرنے کے بعد میرے کفن، دفن کے خرچہ کو ادا کر کے جو کچھ بچے اس کل کے ۹۶ حصے بنائے جائیں اور اس میں سے میری زوجہ کو ۱۲ حصص اور ہر لڑکے کو ۱۳ حصص اور ہر لڑکی کو ۷ حصص دیئے جائیں، آپ کے مرنے کے بعد اس ویل کے مطابق عمل کا تو شریعت کا تقاضہ بھی پورا ہوگا اور ویل ہونے کی وجہ سے جھگڑا بھی نہیں ہوگا۔

نیز اس فتویٰ کی تائید فقہاء کی ذکر کردہ امام محمدؒ کی اس روایت سے ہوتی ہے جس میں اس بات کی صراحت ہے کہ اگر کوئی آدمی حین حیات ہی میں اپنی اولاد کے ساتھ تبرع کرتے ہوئے ملکیت تقسیم کرنا چاہے تو افضل یہ ہے کہ ان کے درمیان للذکر مثل حظ الانثیین کے مطابق تقسیم کرے۔

”قال فی الظہیرۃ: رجل له ابن و بنت اراد ان یبرهما بشئ فالافضل ان یجعل للذکر مثل حظ الانثیین عند محمد“ (رسائل ابن عابدین ۲/۲۳، فی رسالته المسمیٰ بالعقود الدریتۃ فی قولہما علی الفریضۃ الشرعیۃ، نیز دیکھئے: خلاصۃ الفتاویٰ ۳/۴۰۰، الفتاویٰ بزازیہ بہامش ہندیہ ۶/۲۳۷)۔

مفتی کفایت اللہ صاحب ”حیات میں جائیداد تقسیم کرنے کے سلسلہ میں رقم طراز ہیں: ”یہ سهام اگرچہ میراث کے ہیں اور میراث کا اعتبار ہندہ کی

دارالافتاء جامعہ ڈابھیل، گجرات۔

موت کے بعد ہوگا کہ کون وارث اس وقت موجود ہے اور کون نہیں، تاہم اگر وہ اپنی زندگی میں تقسیم کر دے تو اس حساب سے کر سکتی ہے اور اسے یہ حق بھی حاصل ہے کہ چاہے تو پانچوں وارثوں میں برابر تقسیم کر دے (کفایت المفتی، کراچی ۱۳/۳۶۳ جدید ایڈیشن)۔

۲، ۳- رہا دوسرا سوال کہ اس طرح کا اجمالی یا تفصیلی وصیت نامہ لکھنا حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف تو نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وصیت نامہ ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے کہ اس کو غیر معتبر ٹھہرایا جائے، کیونکہ حدیث شریف کا مورد مقصد صرف وہ وصیت ہے جس کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال بذریعہ وصیت دلانا ہو اور دوسرے کو نقصان پہنچانا یا بالکل محروم کرنا ہو اور طریقہ مذکور میں کسی بھی وارث کو نقصان پہنچانا یا محروم کرنا مقصود نہیں ہے، بلکہ تمام ورثاء کو مورث کی وفات کے بعد ان کے شرعی حقوق کے مطابق میراث مل جائے اس کی سعی حسن ہے، لہذا یہ وصیت اس ممانعت کے دائرہ میں نہیں آئے گی۔

”ولأننا لوجوزنا الوصیة للورثة لكان للموصي أن يؤثر بعض الورثة وفيه إيذاء البعض وإيحاءهم فيؤدي إلى قطع الرحم وأنه حرام وما أفضى إلى الحرام فهو حرام دفعا للتناقض“ (بدائع الصنائع ۱۰۶/۴۹۱)۔

”قال رحمه الله: (ولا تصح بنا زاد على الثلث ولا لقاتله ووارثه إن لم تجز الورثة)... وأما الثلث فلقوله عليه الصلاة والسلام: ”إن الله تعالى أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ ولأن البعض يتأذى بإيثار البعض ففي تجویزه قطیعة الرحم“ (تبيين الحقائق ۶/۱۸۲)۔

نیز ورثاء کے لئے وصیت کی ممانعت کی دوسری وجہ یہ بھی بیان کی جاتی ہے کہ وصیت و میراث دونوں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے، تو صورت مسئلہ میں مذکور تجویز میں وصیت و میراث دونوں کو جمع نہیں کیا جا رہا ہے، بلکہ وصیت کے عنوان کے تحت ورثاء کو ان کا حق میراث دیا جا رہا ہے۔

”إن الوصیة للوالدين لما نسخت وأثبت الميراث لهما بدلا من الوصیة علم أنه لا يجمع لهما بين الوصیة والميراث وإذا كان لهما كذلك فمن دونهما أولى بأن لا يجمع له بينهما“ (عمدة القاری ۱۳/۵۲، فتح الباری ۵/۴۲۲)۔

۴- غیر مسلم ممالک میں اسلامی قانون میراث کو جازی کرنے کی مزید شکلیں:

الف..... قبل از وفات مورث بذات خود اپنی تمام جائیداد کو تمام ورثاء کے مابین ان کے حصص شرعیہ کے مطابق تقسیم کر کے ہر ایک کو اس طرح دے دے کہ وہ اس پر قابض و متصرف ہو جائے، جیسا کہ اوپر خلاصہ الفتاویٰ، فتاویٰ بزازیہ اور عقود دریہ کے حوالہ سے امام محمدؒ کی روایت گذری، جس میں امام محمدؒ نے اس طرح تقسیم کرنے کو افضل قرار دیا ہے۔

ب..... ان ممالک کے حکمران سے وہاں کے با اثر اور ذی رسوخ علماء اپنے ساتھ عوام کو اپنا ہمنوا بنا کر گفتگو کریں، اور ملک کے آئین ہی میں یہ بات طے کروالیں کہ مسلمان اپنی میراث تو انین اسلام کی روشنی میں تقسیم کریں اور اس سلسلہ میں حکومتی بیانیہ پر اجازت لے لی جائے جیسا کہ قربانی کے لئے قربان گاہ بنانا، بعد وفات میت کو غسل دینا اور شرعی طور پر تدفین کرنا اور علانیہ اذان دینا وغیرہ مسائل میں حکومتی قوانین کے ماتحت رہ کر ان کی اجازت سے انتظام کیا جاتا ہے۔

ج..... سب سے بہتر صورت یہ ہے کہ مسلمانوں میں دین داری کو عام کیا جائے اور احکام شرعیہ کی اہمیت بتائی جائے اور اتباع شرع متین کے فوائد اور خلاف ورزی کے مضرات سے ان کو آگاہ کیا جائے اور فکر آخرت کی طرف ان کی توجہ کو مبذول کرائی جائے تاکہ وہ از خود شرعی قوانین کے مطابق میراث کو تقسیم کرنے پر آمادہ ہو جائیں اور کسی طریقہ کو اس پر ترجیح نہ دیں۔

۵- صورت مسئلہ میں دو مسئلے علاحدہ علاحدہ ہیں: ۱- ”لا یرث الکافر من المسلم“ ۲- ”لا یرث المسلم من الکافر“ اول الذکر صورت پر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہ ہوگا اور ثانی الذکر صورت میں عندا محمور مسلمان کافر کا وارث نہ ہوگا، البتہ بعض حضرات کے نزدیک مسلمان کافر کی میراث کا حقدار ہوگا؛ جیسے کہ حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت معاویہؓ، سعید بن مسیبؓ، محمد بن حنفیہؓ، مسروق بن اجدعؓ، یحییٰ بن یعمرؓ، اسحاق بن راہویہؓ اسی طرح شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور ابن قیمؒ رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہم۔

ذیل میں ان حضرات کے مشددات اور جمہور کی طرف سے ان کے جوابات، نیز جمہور کے دلائل ذکر کئے جاتے ہیں:

”عن أبي الأسود الدؤلي قال: كان معاذ بن جبل باليمن فارتفعوا إليه في يهودي مات وترك أخاه مسلما فقال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: الإسلام يزيد ولا ينقص وروى ابن شهاب عن داؤد بن أبي هند قال قال مسروق: ما حدث في الإسلام قضية أعجب من قضية قضاها معاوية قال: كان يورث المسلم من اليهودي والنصراني ولا يورث اليهودي والنصراني من المسلم قال فقضى بها أهل الشام قال داؤد فلما قدم عمر بن عبد العزيز ردهم إلى الأمر الأول“ (احكام القرآن للجصاص الرازي ۱۰۱/۲، اعلاء السنن ۱۸/۳۲۸)۔

”ويجاب عنه وأما حديث معاذ بن جبل ﷺ فإنه ليس بنص في الوراثة ولا ظاهر فيها فكيف يصح ابطال النص بما هو ليس بنص ولا ظاهر“ (اعلاء السنن ۱۸/۳۶۲)۔

”وأما قول مسروق ما أحدث في الإسلام قضية أعجب من قضية قضى بها معاوية في توريث المسلم من الكافر فإنه يدل على بطلان هذا المذهب لإخباره أنها قضية محدثة في الإسلام وذلك يوجب أن يكون قبل قضية معاوية لم يكن يورث المسلم من الكافر وإذا ثبت أن من قبل قضية معاوية لم يكن يورث المسلم من الكافر فإن معاوية لا يجوز أن يكون خلافا عليهم بل هو ساقط القول معهم وأؤيد ذلك أيضا قول داؤد بن أبي هند ان عمر بن عبد العزيز ردهم إلى الأمر الأول والله أعلم“ (اعلاء السنن ۱۸/۳۲۹، احكام القرآن للجصاص ۱۰۲/۲)۔

”وقال الشوكاني في كتاب المسمى ”بني الأوطار“ بان الحديث صريح على ان المسلم لا يرث من الكافر، من غير فرق بين ان يكون حريبا او ذميا فلا يقبل التخصيص الا بدليل“ (اختلاف الدارين / ص ۳۰۹)۔

”ولذا يقول الامام احمد: ليس بين الناس اختلاف في ان المسلم لا يرث الكافر“ (ايضا / ص ۳۰۳)۔

”وان قياس الميراث به باطل لمعارضته بالنص الصحيح الذي رواه اسامة بن زيد رضي الله عنه (كما تقدم آنفا) فكيف يترك الحديث الصحيح المتفق عليه بجديد مجمل وغير متفق على صحته“ (ايضا / ص ۳۰۸)۔

خلاصہ کلام یہ کہ فقہاء نے اختلاف دین کو بہر دو صورت موانع ارث میں سے شمار کیا ہے۔

”واختلاف الدين ايضا يمنع الارث والمراد به الاختلاف بين الاسلام والكفر“ (ہندیہ ۳/۳۵۳، تبیین الحقائق ۲۳۰/۶، البحر الرائق ۸/۵۵۷، الدر المختار مع رد المحتار ۶/۷۹۷)۔

لہذا صورت مسئلہ میں ذکر کردہ دونوں شکلیں نصوص شرعیہ و فقہیہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے اس کے لئے کوشش کرنا لغو اور بیکار ہے اور اس کو قبول کرنا ناجائز و حرام ہے۔

۶۔ اس کا جواب بالتفصیل اوپر گزر چکا ہے۔

۷۔ ”ولا تجوز الوصية للوارث عندنا إلا أن يبيحها الورثة، ولو أوصى لوارثه ولأجنبي صح في حصة الأجنبي ويتوقف في حصة الوارث على إجازة الورثة إن أجازوا جاز وإن لم يبيحوا بطل ولا تعتبر إجازتهم في حياة الموصي حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك كذا في فتاوى قاضي خاں“ (ہندیہ ۶/۹۰، نیز دیکھئے: فتاویٰ ولوالحیة ۵/۳۳۹، ۳۴۰، حاشیة الشلبی علی تبیین الحقائق ۶/۱۸۲)۔

مذکورہ بالا نصوص فقہیہ کو دیکھنے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ وارث کے لئے کی گئی وصیت کا نفاذ دیگر ورثاء کی رضامندی پر موقوف رہے گا اور ان کی یہ رضامندی بعد وفات مورث ہو تو معتبر ہے ورنہ حیات میں ورثاء کا اجازت دینا اور رضامندی کا اظہار کرنا یا دستخط کر دینا عند الشرع غیر معتبر ہوگا؛ حتیٰ کہ حیات میں دی ہوئی اجازت اور اظہار رضامندی کے باوجود ورثاء کو رجوع کا حق رہے گا۔

رہی بات کسی اولاد کی خدمت یا مجبوری کو دیکھ کر تمام ورثاء کی اجازت و رضامندی سے اس کے حق میں وصیت نامہ لکھ دینا اور دیگر ورثاء کا دستخط کر دینا؛ لیکن مورث کا یہ نامہ نہ بنانا؛ تاکہ وہ شی اس کے اختیار سے خارج نہ ہو، تو اس طرح کی رضامندی کافی نہ ہوگی، نہ ہی یہ وصیت نافذ ہوگی، اور



جب شریعت نے کسی مصلحت کے پیش نظر (مثلاً کوئی وارث زیادہ متدین، خدمت گزار یا محتاج حوائج ہو) مورث کو اپنی حیات میں ہی بذریعہ ہبہ اس وارث کو کچھ دینا چاہے تو اجازت دی ہے تو اس اجازت سے فائدہ نہ اٹھا کر کوئی ایسا طریقہ اختیار کرنا جو عند الشرع غیر معتبر و ناجائز ہو اپنی عاقبت خراب کرنے کے علاوہ کیا کہا جاسکتا ہے؟

ہندیہ میں ہے: ”ولو وب رجل شيئاً لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض... وروي عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين وإن كانا سواء يكره وروي المعلى عن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار وإن قصد به الإضرار سوى بينهما يعطي الابنة مثل ما يعطي للابن وعليه الفتوى هكذا في فتاوى قاضي خاں وهو المختار، كذا في الظهيرية“ (فتاویٰ ہندیہ ۴/۲۹۱)۔  
فتاویٰ محمودیہ میں ہے: قصد اضرار نہ ہونے کی صورت میں کسی کے ضرورت مند ہونے یا کمانے سے عاجز ہونے یا زیادہ دیندار ہونے کی وجہ سے اس کو زیادہ دیا جائے تو یہ ممنوع نہیں۔

حافظ ابن حجرؒ نے امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کیا ہے:

”وعنه يجوز التفاضل ان كان له سبب كأن يحتاج الولد لزمانته او نحو ذلك دون الباقيين“۔

امام ابو یوسفؒ سے نقل کیا ہے: ”وتجب التسوية ان قصد بالتفضيل الاضرار“۔

جمہور کا قول نقل کیا ہے: ”وذهب الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضاً، صح وكره واستحبت المبادرة الى

التسوية او الرجوع فحملوا الامر على الندب والنهي على التنزيه“ (فتح الباری ۵/۵۹)۔

۸- صورت مسئلہ میں شوہر اپنی بیوی کے لئے اتنے حصہ کی وصیت کر جائے جو اس کی موت کے بعد شرعی رو سے اس کی بیوی کو ملنے والا تھا، تو یہ درست ہے، جیسا کہ اس کی مکمل وضاحت اوپر گزر چکی، رہی بات حصہ مفروضہ دینے کے بعد جو مال بچا اس کی وصیت کی؟ تو اس سلسلہ میں ”معین الفرائض“ میں لکھا ہے کہ ”اگر مذکورہ بالا مستحقین میں سے کوئی بھی موجود نہ ہو تو پھر عام کتب فقہیہ میں لکھا ہے کہ میت کا ترکہ بیت المال کو دیا جائے، مگر متاخرین علماء نے جب دیکھا کہ فی زمانہ کوئی شرعی بیت المال موجود ہے اور نہ اس قسم کے اموال کو وہ شرعی مصارف میں صرف کرتے ہیں، اس لئے اگر زوجین میں سے کوئی موجود ہو اور ان کے حصہ سے باقی ماندہ مال کے لئے مستحقین مذکورہ بالا میں سے کوئی موجود نہ ہو تو وہ باقی ماندہ حصہ بھی اسی (احد الزوجین) کو دیا جائے گا (معین الفرائض/ص ۱۴)۔

بلکہ ابن کمال پاشا کی تصریح کے مطابق بیت المال ہونے کے باوجود اگر زوج، زوجہ کے لئے یا زوجہ، زوج کے لئے وصیت کرنا چاہے تو اس کی گنجائش ہے، جبکہ دوسرا کوئی شرعی وارث نہ ہو۔

”وصحت بالأمة... او لم يكن له وارث سواء كما في الخانية: اى سوى الموصى له القاتل او الوارث حتى لو اوصى لزوجته او بي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية، ابن كمال“ (الدر المختار ۱۰/۲۴۷، مطبوعه زكريا)۔

۹- اس کے متعلق اوپر لکھا جا چکا ہے کہ مورث کی حیات میں دی ہوئی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں، بعد وفات مورث اگر وراثت میں سے کوئی اپنی اجازت سے رجوع کرنا چاہے تو اس کو اختیار رہے گا۔

☆☆☆

## وارثین کے لئے وصیت نامہ شرعی تناظر میں

مولانا محمد اخلاق قاسمی

۱- ایسی وصیت جس کے ذریعہ وراثت کے درمیان ترکہ کو قانون میراث جاری کر کے تقسیم کرانا ہی مقصود ہو تو وہ وصیت حدیث ”لا وصیة لوارث“ کی ممانعت کے دائرہ میں نہیں آئے گی، اور اسکی وجہ یہ ہے کہ وارث کے لئے وصیت کے جائز نہ ہونے کی حکمت کے سلسلہ میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ حجۃ اللہ البالغہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”اقول لما كان في الجاهلية يضارون في الوصية ولا يتبعون في ذلك الحكمة الواجبة فمنهم من ترك الأحق والأوجب مواساته واختار الأبعد برأيه الأبتى، وجب ان يسد هذا الباب ووجب عند ذلك ان يعتبر المظان الكلية بحسب القرابات دون الخصوصيات الطائفة بحسب الاشخاص فلما تقرر امر الموارث قطعا لمنازعتهم وسدا لفضائهم كان من حكمه ان لا يسوغ الوصية لوارث ان في ذلك مناقضة للحد المضروب“ (حجة الله البالغه جلد ۲/۱۱۶)۔

(جب لوگ زمانہ جاہلیت میں وصیت میں ایک دوسرے کو ضرر پہنچاتے تھے اور اس سلسلہ میں حکمت لازمہ کی پیروی نہیں کرتے تھے، پس ان میں سے بعض وہ تھے جو زیادہ حقدار کو چھوڑ دیتے تھے، حالانکہ اس کی غم خواری زیادہ ضروری تھی اور اپنی ناقص رائے سے دور والے کو ترجیح دیتے تھے، تو ضروری ہوا کہ یہ دروازہ بند کر دیا جائے، پس جب میراث کا معاملہ طے ہو گیا ان کے آپسی نزاعات کو ختم کرنے کے لئے اور ان کے دلوں کے غیظ کو بند کرنے کے لئے تو اس کے حکم میں سے تھا کہ کسی بھی وارث کے لئے وصیت جائز نہ رکھی جائے کیونکہ اس میں مقررہ (نظام توریث) کو توڑنا ہے) (رحمۃ اللہ الواسعۃ جلد ۳/۶۱۷، ۶۱۸)۔

حضرت شاہ صاحبؒ وارث کے لئے وصیت کے جائز نہ ہونے کی وجہ یہ مانتے ہیں کہ اگر وارث کے لئے وصیت کو جائز رکھا جاتا تو اس سے شریعت کا نظام توریث درہم برہم ہو جاتا، وراثت کے حقوق کے اتلاف کا دروازہ کھل جاتا اور شریعت میں احکام میراث کے ذکر کا مقصد ہی فوت ہو جاتا، تو اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اگر کسی موقع پر وصیت ہی نظام توریث کی حفاظت اور اجراء احکام میراث کا ذریعہ بن رہی ہو تو ایسی وصیت نہ صرف یہ کہ منہج نہ ہوگی، بلکہ مستحسن قرار پائے گی، اور وہ وصیت حدیث: ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف بھی نہ ہوگی، اور سوال بالا ایسی صورت ہی کے پس منظر میں ہے کہ جہاں وصیت احکام میراث کے جاری کرنے ہی کے لئے ہوتی ہے، لہذا مذکورہ صورت میں وصیت حدیث ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف ہو کر غیر معتبر نہیں ہوگی، علامہ عینیؒ عمدۃ القاری میں باب ”لا وصیة لوارث“ کے ضمن میں تحریر فرماتے ہیں:

”وقال المنذرى: انما يبطل الوصية للوارث في قول اكثر اهل العلم من اجل حقوق سائر الورثة فاذا اجازوها، جازت كما اذا اجازوا الزيادة على الثلث“ (عمدة القاری جلد ۱۰/۲۱)

اس عبارت سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ وارث کے لئے وصیت کے باطل ہونے کی وجہ وارثوں کے حقوق کی حفاظت ہے۔

لہذا اگر کسی وصیت سے وارثوں کے حقوق ضائع تو نہ ہو رہے ہوں بلکہ وہ وصیت وراثت کے حقوق کی ایک گونہ محافظ بن رہی ہو تو ایسی وصیت کے جائز ہونے میں کوئی کلام نہ ہوگا۔ صاحب فتح الباری نے ”باب لا وصیة لوارث“ کے تحت لکھا ہے:

ملک خادم التدریس والافتاء مدرسہ اسلامیہ قرآنیہ فیض العلوم خانقاہ بوڑھی، مینا نگر ہریانہ۔

”والمراد بعدم صحة وصية الوارث عدم اللزوم لأن الاكثر على انها موقوفة على إجازة الورثة كما سيأتي بيانه“ (فتح الباری جلد ۴/ ۲۶۸ / حدیث نمبر ۲۶۲۷) (علامہ ابن حجر عسقلانی وارث کے لئے وصیت کے صحیح نہ ہونے کا یہ مطلب بیان کر رہے ہیں کہ وارث کے لئے اگر وصیت کر بھی دی گئی تو وہ وصیت لازم نہیں ہوگی، لہذا ان کے نزدیک اس حدیث سے وارث کے لئے نفس وصیت کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا بلکہ وصیت جائز ہے، ہاں اس کا نفاذ وراثہ کی اجازت پر موقوف رہے گا۔

۲- حدیث ”لا وصیة لوارث“ کا مورد و مقصد:

حدیث پاک میں جو وارث کے لئے وصیت کو منع کیا گیا ہے، اس کا مقصد یہ ہے کہ مورث وصیت کے ذریعہ کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال دوسرے وراثہ کی اجازت کے بغیر نہ دے، ورنہ تو اگر وراثہ اجازت دے دیں تو وہ وصیت نہ صرف یہ کہ معتبر ہوگی بلکہ موصلیہ کے لئے اس کا نفاذ بھی ہوگا، اس کی تائید دارقطنی کی اس روایت سے ہوتی ہے جس میں ”لا وصیة لوارث“ کے ساتھ ”الا ان یشاء الورثة“ کے الفاظ کا اضافہ ہے (حوالہ بالا) ابوداؤد کی روایت:

”ان اللہ قد أعطی کل ذی حق حقه فلا وصیة لوارث“ (حوالہ بالا) ہے ”ان اللہ قد أعطی کل ذی حق حقه“ کی تشریح ملا علی قاری نے ”ای بین حظہ و نصیبہ الذی فرض له“ (مرقاۃ جلد ۶/ ۲۳۲) سے اور صاحب بذل اللجھود نے ”اشارة الی آیات الموارث لانه سبحانه تعالیٰ عین حقوق الورثة“ (بذل اللجھود جلد ۴/ ۹۶) کے الفاظ سے کی ہے، اب حدیث کا مفہوم یہ ہوگا کہ وارث کے لئے وصیت اس لئے نہیں ہے کیونکہ ہر وارث کے لئے اللہ تعالیٰ نے اس کا حصہ شرعی بیان کر دیا ہے، لہذا وارث کو اس کے حصہ شرعی سے زائد مال وصیت کے ذریعہ دوسرے وراثہ کی اجازت کے بغیر نہیں دیا جائیگا اور اس طرح کی وصیت درست نہ ہوگی، البتہ اگر وصیت کا مقصد تمام وراثہ کو ان کا حصہ شرعی ہی پورے طور پر دلانا مقصود ہو تو ایسی وصیت ”لا وصیة لوارث“ کے دائرہ میں نہیں آئے گی اور وہ وصیت ممنوع بھی نہ ہوگی (واللہ اعلم)۔

۳- غیر مسلم ممالک میں اسلام کا قانون میراث:

غیر مسلم ممالک میں اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنے کے لئے مختلف شکلیں اختیار کی جاسکتی ہیں:

(۱) پہلی بات تو یہی ہے کہ مرنے والا مرنے سے قبل ایک وصیت نامہ اپنے تمام وراثہ کے نام تحریر کر دے جس میں یہ لکھا جائے کہ میرے مرنے کے بعد میرے ترکہ کو اللہ تعالیٰ کے بیان فرمائے ہوئے قانون میراث کے مطابق ہی تقسیم کیا جائے اور اس سلسلہ میں بھی اللہ رب العزت کی حاکمیت کو تسلیم کیا جائے، اس طرح کا وصیت نامہ بھی قانون میراث کے مطابق ترکہ کی تقسیم میں معاون ثابت ہوگا، کیونکہ مرنے والے کی وصیت کو وراثہ کی طور پر بھی بڑی اہمیت دیتے ہیں اور وصیت پر عمل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

(۲) اور اگر یہ لگے کہ میرا ترکہ قانون میراث کے مطابق تقسیم نہیں ہوگا تو پھر مرنے والا مرنے سے پہلے اپنے متوقع وراثہ کے لئے ان کے حصص شرعیہ کے مطابق ان کے لئے اپنے مال میں سے حصے متعین کر کے وصیت نامہ تحریر کر دے تاکہ اس کے مرنے کے بعد مستحقین وراثہ میں سے ہر ایک کو اس کا حصہ مل جائے۔

(۳) مرنے والا مرض الموت سے قبل اپنے مال کو (اپنی ضرورت تجہیز و تکفین کے لئے بچا کر) اپنے متوقع وراثہ کے درمیان ہبہ کر دے اور موہوب لہم کو اس پر قابض بنا دے، مگر اس صورت میں موہوب لہم کو برابر برابر حصہ دیا جائے گا، یہ شکل اگرچہ ہبہ کی ہے مگر جہاں قانون میراث جاری نہ ہوتا ہو تو وہاں مستحقین وراثہ کو یہ شکل اختیار کر کے بھی ان کو ان کا حق پہنچایا جاسکتا ہے۔

کیا کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث ہو سکتا ہے؟

اس بات پر اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا۔

”قوله: لا يرث الكافر المسلم هذا مما اجمع عليه الفقهاء“ (تکملة فتح الملہم جلد ۸/ ۱۳)

”اجمع المسلمون على ان الكافر لا يرث المسلم“ (نووی حاشیہ مسلم شریف جلد دوم ص/۳۲) ،  
البتہ مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، عامۃ الصحابہ اور ائمہ اربعہ تو اس بات کے قائل ہیں کہ مسلمان بھی کافر کا وارث نہیں ہو سکتا  
”واما المسلم فلا يرث الكافر ايضا عند جماهير العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم“

(نووی حاشیہ مسلم جلد دوم ص/۳۲)

ان حضرات کی دلیل حضرت اسامہؓ کی روایت: ”ان النبي ﷺ قال: لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم“ (بخاری جلد دوم/۱۰۰۱) ہے جو اس باب میں صریح حدیث ہے، ”وحجة الجمهور لهذا الحديث الصريح“ (نووی حاشیہ مسلم شریف جلد دوم ص/۳۳)  
مگر ان کے برخلاف حضرت معاذ بن جبل، حضرت معاویہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہم، امام مالک، مسروق، حسن، محمد بن الحنفیہ اور محمد بن علی بن حسین ان حضرات کا مسلک یہ ہے کہ وارث ہو سکتا ہے:

”وذهب طائفة إلى توريث المسلم من الكافر وهو مذهب معاذ بن جبل و معاوية وسعيد بن المسيب ومسروق وغيرهم“ (نووی حاشیہ مسلم شریف جلد دوم ص/۳۲) ”وروى عن عمر ومعاذ ومعاوية رضى الله عنهم أنهم ورثوا المسلم من الكافر ولم يورثوا الكافر من المسلم“ (المغنی لابن قدامه جلد ۱/۱۶۷)  
”ثم لا خلاف ان الكافر لا يرث المسلم بحال وكذلك لا يرث المسلم الكافر في قول اكثر الصحابة وهو مذهب الفقهاء“ (كتاب المبسوط للسرخسی جلد ۲۰/۳۶)

”وأما المسلم فهل يرث من الكافر أم لا؟ فقالت عامة الصحابة لا يرث وبه أخذ علمائنا والشافعي، وهذا استحسان والقياس أن يرث وهو قول معاذ بن جبل ومعاوية بن أبي سفيان، وبه أخذ مسروق والحسن ومحمد بن الحنفية ومحمد بن علي بن حسين“ (عمدة القاری جلد ۱۲/۳۵)۔  
حضرت معاذ رضی اللہ عنہ وغیرہ کا متدل حدیث رسول ﷺ ”الاسلام يزيد ولا ينقص“ ”الإسلام يعلو ولا يعلى عليه“ ہے، ”احتج بانه سمع رسول الله ﷺ يقول: الاسلام يزيد ولا ينقص“ (فتح الباری جلد ۱۵/۲۹۱)  
”وذهب معاذ بن جبل و معاوية وسعيد بن المسيب و مسروق رحمهم الله وغيرهم الى انه يرث من الكافر واستدلوا بقوله عليه الصلوة والسلام: ”الاسلام يعلو ولا يعلى عليه“ (مرقات شرح مشکوٰۃ، ۶/۲۰۹)۔  
حضرت معاذ بن جبل تو اپنے اسی مسلک کے مطابق فیصلے بھی فرمایا کرتے تھے،

”وأخرج مسدد عنه ان اخوين اختصما اليه مسلم ويهودي مات ابوهما يهوديا فحاز ابنه اليهودي ماله فنازعه المسلم فورث معاذ المسلم“ (فتح الباری جلد ۱۵/۲۹۱)  
صاحب تكملة فتح الہم نے حضرت معاذ بن جبل و حضرت معاویہ کے اس مسلک کے ساتھ علامہ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے بردایت ابن ابی شیبہ حضرت عبد اللہ بن معقل کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:

”ما رأيت قضاء أحسن من قضاء قضي به معاوية، نرث أهل الكتاب ولا يرثونا كما يحل النكاح فيهم، ولا يحل لهم“ (حوالہ بالا)

مگر ان حضرات کا یہ مسلک حدیث صریح ”لا يرث المسلم الكافر ولا يرث الكافر المسلم“ (بخاری جلد دوم/۱۰۰۱) کے مقابلہ میں ہے جو جمہور کے یہاں معتبر نہیں۔ رہ گئی بات ان حضرات کے متدل کی تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ ان حدیثوں کا تعلق وراثت سے نہیں ہے، بلکہ ان سے تو اسلام کی دیگر ادیان پر فضیلت ثابت ہوتی ہے، لہذا حدیث صریح کے مقابلہ میں ان کو اور قیاس کو پیش کرنا معتبر نہیں ہے

”وحجة الجمهور أنه قياس في معارضة النص وهو صريح في المراد ولا قياس مع وجوده، وأما الحديث فليس نصا

فی المراد بل هو محمول علی انه یفضل غیره من الأدیان ولا تعلق له بالإرث“ (فتح الباری ج ۱۵ / ۲۹۲)

بہر حال حضرت معاذؓ وغیرہ کا مسلک حدیث صریح کے خلاف ہونے کی وجہ سے معتبر نہیں ہے۔ حضرت معاذؓ کے اس قول کے بارے میں صاحب تکملة فتح الملہم نے اعلاء السنن کے حوالہ سے یہ نقل کیا ہے کہ بات دراصل یہ ہے کہ مرنے والے کافر کا اگر کوئی کافر ہی وارث نہ ہو، البتہ اس کا کوئی قریبی مسلمان ہو تو مرنے والے کا ترکہ بیت المال کے لئے ہوگا اور حاکم وقت کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ اس مال کو اپنی رائے سے جہاں چاہے خرچ کرے تو حضرت معاذؓ و حضرت معاذؓ نے مرنے والے کے لئے قریبی مسلمان کو مرنے والے کے مال کو دینا زیادہ بہتر سمجھا اور ان کی دلجوئی کے لئے مرنے والے کافر کا مال مسلمان کو دینا، تو ان دونوں حضرات کا مسلمان کو کافر کا مال دینا تالیف قلب کے لئے تھا بطور وراثت کے نہ تھا۔

(تکملة فتح الملہم جلد ۸ / ۱۳، اعلاء السنن جلد ۱۸ / ۷۱۳)۔

مورث کا اپنی زندگی ہی میں وراثت کے حصے مقرر کرنا:

اگر مورث نے اپنی زندگی میں ہی متوقع وراثت کے لئے حصہ مقرر کر دینے کے بعد اسی کے مطابق ترکہ کو تقسیم کرنے کی وصیت کی، تو اس صورت میں دیکھا جائے گا کہ مورث کے مرنے کے بعد مورث نے وراثت کے لئے جو مال کے حصے مقرر کئے ہیں تو کیا قانون میراث جاری کر کے بھی ان حصے میں اتنا ہی مال آتا ہے یا کم یا زیادہ؟ اگر کمی یا زیادتی کی صورت پیش آتی ہے تو اس وصیت کا نفاذ وراثت کی اجازت پر موقوف رہے گا۔

”قال: إلا أن یحیزہ الورثة بعد موتہ وهم کبار الخ ولا معتبر بإجازتھم فی حال حیاتہ“ (ہدایہ ۳ / ۶۳۹)۔

اور اگر احکام میراث جاری کرنے کے بعد بھی ہر وارث کو وہی حصہ ملتا ہے کہ جو وصیت نامہ میں اس کے لئے رکھا گیا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ اس وصیت نامہ کے نفاذ میں کوئی خرابی نہیں اور اس صورت میں مورث کے مال کی تقسیم درحقیقت قانون میراث کے مطابق ہی ہوگی۔

وارث کے لئے وصیت کے نفاذ میں دوسرے ورثہ کی کس وقت کی اجازت کا اعتبار ہوگا؟

وارث کے لئے کی جانے والی وصیت کا نفاذ دوسرے وراثت کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور وہ اجازت معتبر ہوتی ہے کہ جو موسیٰ کے مرنے کے بعد وراثت دیں، اگر موسیٰ کے مرنے سے پہلے وراثت راضی ہوں اور موسیٰ کے مرنے کے بعد وہ راضی نہ رہیں تو پھر وارث کے لئے کی جانے والی وصیت کا اس وقت تک کوئی اعتبار نہ ہوگا جب تک وراثت اس وصیت کے نفاذ کی نئی اجازت نہ دیدیں۔

”وعن ابراہیم فی الرجل یتأذن ورثتہ فی الوصیۃ فیأذنون له ثم یرجعون بعد موتہ قال: لهم ذالک ان شاؤ ارجعوا وبہ فأخذ فإن الإجازة من الورثة معتبرة فی الوصیۃ بما زاد علی الثلث او فی الوصیۃ للوارث، وإنما تعتبر إجازتھم بعد موت الموصی فاما فی حیاتہ فلا تعتبر“ (المبسوط للسرخی جلد ۲۷ / ۱۵۰)۔

مذکورہ بالا فقہی عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وصیت کے معتبر ہونے اور اس کے نفاذ کیلئے وراثت کی اس اجازت کا اعتبار ہوگا جو انہوں نے موسیٰ کے مرنے کے بعد دی ہوگی اور اگر زندگی میں اجازت دی اور مرنے کے بعد اس اجازت کو باطل نہ کیا تو پھر اسی اجازت پر وصیت کو نافذ کر دیا جائے گا۔

کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں بیوی کے لیے وصیت:

اگر میاں بیوی کے علاوہ میت کا کوئی دوسرا وارث نہ ہو تو بیوہ بیوی کیلئے کل مال کی وصیت درست ہے:

”وإذا أوصی الرجل لزوجتہ بكل مالہ ولیس لها وارث سواہ فان الوصیۃ تصح و تأخذ کل المال ومثلہ ما إذا أوصت المرأة لزوجها“ (کتاب الفقہ جلد ۳ / ۲۸۲)۔

”قال فی القنیۃ: ویفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال الخ و فی المستصفی: الفتوی الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذا الظلمة لا یصر فونہ“ (رد المحتار جلد ۵ / ۵۵۶)۔

## تہائی سے زائد کی وصیت:

یہاں تین صورتیں ہیں: اول یہ کہ مرنے والے نے وارث کے لئے تہائی سے زائد کی وصیت کر دی اور دوسرے ورثاء مورث کی زندگی میں اس وصیت پر رضامند بھی تھے، تو پھر بھی اس وصیت کا نفاذ مورث کے مرنے کے بعد دوسرے ورثاء کی اجازت پر ہی موقوف رہے گا (حوالہ بالا)۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اگر غیر وارث کے لئے تہائی سے زائد مال کی وصیت کی تو تہائی مال تک تو موصی لہ کے لئے وصیت معتبر ہوگی، ورثاء اجازت دیں یا نہ دیں اور تہائی سے زائد مال میں وصیت ورثاء کی اجازت پر موقوف ہوگی، اگر وہ اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نہیں، ہدایہ میں ہے:

”ثم تصح للاجنبي في الثلث من غير اجازة الورثة لما روينا“ (ہدایہ جلد ۳/۶۳۸)

”ومن احكام الاسلام ان الوصية بما زاد على الثلث من له وارث تقف على اجازة وارثه“ (بدائع الصنائع جلد ۶/۳۲۰)

اور تیسری صورت یہ ہوگی کہ مورث نے اجنبی اور وارث دونوں کے لئے تہائی مال سے زائد کی وصیت کی تو اس صورت میں اگر بقیہ ورثاء اجازت دیدیں تو دونوں کے لئے وصیت جائز ہوگی اور جتنے مال کی وصیت کی گئی ہوگی وہ دونوں (وارث اور اجنبی) کو دیدی جائے گی

(ولاحقون) ای الوصية (بما زاد على الثلث) وهذا عند وجود الورثة باجماع اهل العلم عند عدم اجازة الورثة ويجوز عند اجازتهم“ (البنایة شرح الهدایة جلد ۱۳/۳۹۱)۔

اور اگر مورث نے وارث اور اجنبی دونوں کے لئے ثلث مال کی وصیت کی تو اس صورت میں اگر بقیہ ورثاء اجازت دیدیں تو وہ وصیت دونوں کے لئے جائز ہوگی اور تہائی مال دونوں کو نصف نصف مل جائے گا اور اگر ورثاء اجازت نہ دیں تو مورث کی وصیت اجنبی کے حق میں صحیح ہوگی اور وارث کے حق میں باطل ہو جائے گی

”ولو أوصى بثلث ماله لبعض ورثته ولأجنبي فان أجاز بقية الورثة جازت الوصية لهما جميعا وكان الثلث بين الاجنبي وبين الوارث نصفين، وإن ردوا جازت في حصة الأجنبي وبطلت في حصة الوارث“ (بدائع الصنائع جلد ۶/۳۲۲)۔



## میراث و وصیت کے بعض مسائل

مولانا نعیم اختر قاسمی

حجۃ الوداع کے موقع پر حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”ان اللہ تبارک و تعالیٰ قد اعطی کل ذی حق حقه فلا وصیۃ لوارث“ (ترمذی ۲/۳۲) (یعنی اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب حق کا حق آیت میراث میں متعین فرما دیا ہے، لہذا اب کسی وارث کے لئے وصیت درست نہیں)۔

علماء مفسرین نے اس حدیث کو آیت وصیت: ”کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرًا الوصیۃ“ (بقرہ: ۱۸۰) کے لئے ناخ مانا ہے جس میں والدین اور دیگر رشتہ داروں کے لئے وصیت کو واجب قرار دیا گیا تھا (بدائع الصنائع ۶/۳۲۳)۔

مذکورہ حدیث کے دونوں اجزاء پر غور کیا جائے تو بآسانی یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ آیت میراث میں ورثہ کا حق متعین ہو جانا کسی وارث کے حق میں وصیت کے غیر معتبر ہونے کی علت ہے، بالفاظ دیگر کسی وارث کے لئے وصیت کرنا اس لئے ممنوع ہے کہ اس کی وجہ سے اللہ کے بیان کردہ قانون میراث میں تبدیلی لازم آئے گی، اور دوسرے ورثہ کی حق تلفی ہوگی، صاحب ہدایہ کے الفاظ ہیں:

”ولأنه یتأذی البعض بایشار البعض ففی تجویزه قطعۃ الرحم“ (ہدایہ ۲/۲۶۹)

(کیونکہ کسی وارث کو ترجیح دینے میں دوسرے ورثہ کو اذیت پہنچے گی چنانچہ اسے جائز مانا جائے تو اس سے قطع رحمی لازم آئے گی)۔

یہی وجہ ہے کہ اگر دوسرے ورثہ راضی ہوں تو علت نہ پائے جانے کی وجہ سے وارث کے لئے بھی وصیت جائز ہے، علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

”لأن امتناع الجواز كان لحقهم لما يلحقهم من الأذى والوحشة بإيثار البعض ولا يوجد ذلك عند

الإجازة“ (بدائع الصنائع ۶/۳۲۳)

(وارث کے لئے وصیت ورثہ کے حق کی رعایت کی وجہ سے ناجائز تھی، کیونکہ کسی وارث کو ترجیح دینے میں انہیں اذیت اور وحشت لاحق ہوتی،

اجازت کی صورت میں یہ خرابی لازم نہیں آتی)۔

چنانچہ بعض روایات میں ”إلا أن یجیزها الورثة“ کا اضافہ بھی ثابت ہے (حوالہ سابق)۔

اب اگر کوئی شخص کسی خاص وجہ سے اپنے متوقع وارثین کے لئے اسی تناسب سے مال کی وصیت کرے اور وصیت نامہ مرتب کرے جو انتقال کے بعد انہیں ملنے والا ہے تو ظاہر ہے کہ ایسی وصیت ”لا وصیۃ لوارث“ کے معارض نہ ہوگی، کیونکہ اس کی وجہ سے شرعی قانون میراث میں کوئی تبدیلی ہوگی اور نہ ورثہ کی حق تلفی لازم آئے گی، بلکہ اس کی وجہ سے شرعی قانون میراث میں مزید استحکام پیدا ہوگا۔

مذکورہ وصیت جائز ہے یا واجب؟

دارالاسلام جہاں مسلمانوں میں اسلامی قانون نافذ کرانے والے قاضی اور حکام ہوں اور وہاں اسلام کا قانون میراث جاری ہوتا ہو وہاں اس قسم کا وصیت نامہ تحریر کرنا تحصیل حاصل ہے، لیکن موجودہ زمانہ میں جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے، البتہ مرنے والے کی

وصیت کو مطلقاً (شرعی قانون و وصیت سے قطع نظر) قانونی حیثیت حاصل ہے وہاں اسلام کے قانون میراث کو رو بہ عمل لانے کا یہ آسان اور قریب تر راستہ ہے کہ اس قسم کی وصیت کا سہارا لیا جائے جس میں مورث اپنے متوقع وارثین کے لئے ان کے حصص شرعیہ کی صراحت کر دے۔

البتہ چونکہ ہر شخص کے خاندانی حالات الگ الگ نوعیت کے ہوتے ہیں، بعض لوگ اپنے ورثہ کی دیا امتداری سے مطمئن ہوتے ہیں اور ان کے اندر اتباع شریعت کا اتنا جذبہ محسوس کرتے ہیں کہ مورث کے مرنے کے بعد وہ اپنے ذاتی نفع و نقصان سے اوپر اٹھ کر اپنے اوپر اسلام کے قانون میراث کو بخوشی جاری کر لیں گے تو ایسی صورت میں اس قسم کی وصیت محض جائز اور مباح ہوگی۔

اور اگر مورث کو قوی اندیشہ اور ظن غالب ہو کہ اس کے ورثہ تقسیم وراثت کے وقت باہم دست و گریباں ہوں گے، عدل و انصاف پامال ہوگا اور طاقتور کمزور کو دبائے گا اور رفع نزاع کی کوئی اور صورت نہ ہو تو چونکہ متوقع ظلم و نا انصافی کو روکنے کا ایک امکانی راستہ اسکے سامنے موجود ہے، اس لئے ”من رأى منكم منكراً فليغيره بيده“ الحدیث کی روشنی میں ایسے ملک میں مذکورہ وصیت نامہ کا سہارا لینا مرنے والے پر واجب ہوگا۔

البتہ اگر ملک میں مذکورہ وصیت کو کوئی قانونی حیثیت حاصل نہ ہو اور نہ ہی اسلام کا قانون میراث جاری ہو پھر بھی مورث اگر اپنے جملہ متوقع وارثین کے لئے اپنے مال و جائیداد کی اس انداز سے وصیت مرتب کرے جس میں ورثہ کے درمیان ان کے حالات پر نظر کر کے عدل و انصاف کا پورا پورا لحاظ کیا گیا ہو اور ورثہ اس پر راضی بھی ہوں تو ایسا کرنا بہتر اور مستحسن ہے، کیونکہ یہ نیک نیتی پر مبنی ہے اور یہ متوقع ورثہ کے درمیان صلح و سمجھوتے کی ایک شکل ہوگی، واضح خیر۔ ورنہ عموماً دیکھا جاتا ہے کہ ورثہ میں تقسیم ترکہ کو لے کر کافی ناچاقی اور نا اتفاقی پیش آتی ہے اور طاقتور کمزور کو دبائے میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتا، نیز بعض دشواریوں کی بنا پر محلے اور گاؤں کی پچاپتیں بھی اسے حل کرنے میں ناکام ہو جاتی ہیں اور اگر بڑوں کے دباؤ سے ترکہ تقسیم بھی ہو جاتا ہے تو دلوں میں کدورت اور دوری باقی رہ جاتی ہے، جس سے کئی نسلیں متاثر ہوتی ہیں۔ اس لئے آدمی مرنے سے پہلے ہی ورثہ کو راضی کر کے ایک وصیت نامہ مرتب کر دے تو بہتر ہے۔

البتہ اس کی حیثیت زیادہ سے زیادہ ورثہ کی طرف سے ایک وعدہ کی ہوگی جس پر ثواب و عقاب تو مرتب ہو سکتا ہے مگر اس کی کوئی شرعی و قانونی حیثیت نہ ہوگی، کیونکہ وارث کے لئے وصیت اگرچہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے، مگر یہ اجازت موسیٰ کی زندگی میں معتبر نہیں، موسیٰ کی موت کے بعد ورثہ اس وصیت کو رد بھی کر سکتے ہیں۔ علامہ کا سانی فرماتے ہیں:

”ولا تعتبر الإجازة حال حياته، حتى ائمه لو أجازوا في حياته لئمه أن يرجعوا عن ذلك بعد موته“

(بدائع الصنائع ۶۶/۲۸۳)

کیونکہ مورث کی زندگی میں اس کے مال میں کسی وارث کا حق ہی ابھی متعین نہیں ہوا کہ اس کی اجازت معتبر ہو (ہدایہ ۲/۶۳۸ کتاب الوصایا)۔  
جمہور فقہاء بشمول ائمہ اربعہ اسی کے قائل ہیں (اعلاء السنن ۱۸/۲۹۵)۔

البتہ امام مالک کے نزدیک اگر موسیٰ اپنے مرض الموت میں وصیت کرے اور ورثہ اجازت دیں تو پھر انہیں رجوع کا حق نہ ہوگا (حوالہ سابق) اس کے برخلاف کچھ دوسرے فقہاء کی رائے میں موسیٰ کی زندگی میں ورثہ کی اجازت موسیٰ کی موت کے بعد بھی نافذ ہوگی اور انہیں رجوع کا حق نہ ہوگا، ان فقہاء میں حضرت حسن بصری، عطاء، حماد بن ابی سلمان، عبد الملک بن یعلیٰ، زہری، ربیعہ، اوزاعی اور ابن ابی لیلیٰ کا نام لیا جاتا ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ورثہ جب خود اپنا حق چھوڑنے پر راضی ہو گئے تو ان کا حق بھی ساقط ہو جائے گا،

”كما لورضى المشتري بالعیب“ (اعلاء السنن ۱۸/۲۹۵)۔

تاہم محض وعدہ ہی کی حیثیت پر اپنی زندگی میں ورثہ کی رضامندی سے اس طرح کا وصیت نامہ مرتب کرنا خیر سے خالی نہیں، کیونکہ ورثہ پر کوئی قانونی نہیں مگر ایک اخلاقی اور معاشرتی دباؤ بہر حال بنا رہے گا جو اتحاد و اتفاق کو باقی رکھنے میں معاون بن سکتا ہے۔



## اختلاف دین مانع ارث ہے:

وراثت اسباب ملک میں سے ایک سبب ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مورث کے مرنے کے بعد حقوق متقدمہ کی ادائیگی کے بعد بقیہ مال کے مالک اس کے شرعی ورثہ ہیں، اگر کوئی وارث کسی مانع کی وجہ سے ترکہ سے محروم یا مجبور ہو تو اسے ترکہ میں کوئی ملکیت حاصل نہیں ہوتی اور چونکہ اختلاف دین بھی مانع ارث ہے حدیث: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (بخاری ۲/۱۰۰۱) کی وجہ سے، لہذا مسلم اور غیر مسلم ایک دوسرے کے وارث نہیں بن سکتے، یعنی مسلمان مورث کے مال کا کافر وارث مالک نہیں بنے گا اور کافر مورث کا مال مسلمان وارث کی ملکیت میں نہیں آئے گا۔

لیکن اگر کسی غیر مسلم ملک کے قانون میں اختلاف دین کو مانع ارث نہ سمجھا جاتا ہو اور طرفین میں سے ایک کو دوسرے کا وارث تسلیم کیا جاتا ہو تو حکومت کی مداخلت کی بنا پر یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ کسی شخص کے مرنے کے بعد اس کے جملہ ترکہ کی مالک حکومت ہوگی، اب وہ بلا تفریق مذہب جن ورثہ کو متروک میں سے حصہ دے وہ حکومت کی طرف سے عطیہ ہے، لہذا ایسی صورت میں مسلمان بھی اپنے غیر مسلم مورث کے مال کا وارث اور مالک بن جائے گا، وہ اسے قبول کر سکتا ہے اور اس کے حصول کی کوشش بھی کر سکتا ہے۔

البتہ جن ممالک کا قانون ایسا نہیں ہے وہاں براہ راست مسلم اور غیر مسلم ایک دوسرے کے وارث نہیں بن سکتے۔

چونکہ مذکورہ حدیث: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ اختلاف دین کے مانع ارث ہونے کے تعلق سے بالکل صریح ہے، اسی لئے جمہور صحابہ و ائمہ مجتہدین کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہیں بن سکتا، صحابہ میں حضرت معاذ بن جبلؓ اور حضرت معاویہؓ کی رائے ہے کہ مسلمان کافر کا وارث بن سکتا ہے، ان حضرات نے اس کے مطابق بعض فیصلے بھی کئے۔

”لأن الإسلام یزید ولا ینقص، ولأن الإسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ“

اور اہل شام نے بھی حضرت معاویہؓ کی تقلید کی مگر حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے اپنے دور خلافت میں اس فیصلہ کو تبدیل کیا اور مسلمان کو کافر کا وارث بننے سے روک دیا (اعلاء السنن ۱۸/۳۲۸)

علامہ نوویؒ کے بقول ان حضرات کو شاید مذکورہ حدیث صریح نہیں پہنچی (شرح مسلم ۲/۳۳)۔

## بیوی کے لئے وصیت:

بعض لا ولد حضرات جنہیں اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے مرنے کے بعد ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے تو اگر کوئی دوسرا وارث موجود نہ ہو تو بیوی کے لئے کل مال کی وصیت جائز ہے، درمختار میں ہے:

”اولم ینکن لہ وارث سواہ... حتی لو اوصی لزوجتہ اوبی لہ ولم ینکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة“

(درمختار علی الرد ۵۵/۲۲۰)

(اگر شوہر نے بیوی کے لئے یا بیوی نے شوہر کے لئے وصیت کی اور کوئی دوسرا وارث موجود نہیں ہے تو وصیت درست ہے)۔



## میراث و وصیت سے متعلق چند مسائل

مفتی ریاست علی قاسمی ع

قرآن و حدیث کی نصوص میں بڑی وضاحت اور صراحت کے ساتھ میراث و وصیت کے احکام و مسائل بیان کئے گئے ہیں اور شرعی ورثہ کے حصص کی تعیین اور وضاحت فرمائی گئی ہے، حتیٰ کہ آیت میراث کے نزول سے قبل والدین اور اعزہ و اقارب کے لئے قریب المرگ شخص پر اپنے مال متروکہ میں وصیت کرنا فرض قرار دیا گیا تھا۔

”کتب علیکم اذا حضر أحدکم الموت ان ترک خیرا الوصیة للوالدین والأقربین بالمعروف حقا علی المتقین“ (بقرہ: ۱۸۰)۔

اس کے بعد آیت میراث کے نزول کے بعد وصیت کی فرضیت کا حکم منسوخ ہو گیا اور ورثہ کے لئے وصیت ناجائز اور ممنوع ہو گئی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر اپنے خطبہ میں انتہائی وضاحت اور صراحت کے ساتھ اعلان فرمادیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کا حق اس کے مورث کے مال میں متعین فرمادیا ہے، لہذا اب وارث کے لئے وصیت جائز نہیں۔

”عن ابن امامة قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول في خطبته عام حجة الوداع: ان الله قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث“ (مشکوٰۃ شریف ۱/۳۶۵، ترمذی شریف ۲/۳۲)

ان تمام نصوص سے اور اس کے علاوہ متعدد نصوص سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ وصیت اور میراث کے احکام اسلامی شریعت کا اہم ترین حصہ ہیں اور ان کی اہمیت اور قطعیت کو بیان کرنے کے لئے ارشادِ ربانی ”فريضة من الله“ (سورہ نساء) جیسے الفاظ وارد ہیں۔

کسی بھی مسلمان شخص کے انتقال کے بعد اس کے مال متروکہ میں شرعی میراث جاری کرنا اور حصص شرعیہ کے مطابق ورثہ میں تقسیم کرنا خود وارث کی ذمہ داری ہے اور احکام میراث سے عدم واقفیت کی صورت میں علماء کرام سے استفتاء حاصل کر کے تعاون بھی کرنا ضروری ہے، اور اگر کوئی وارث یا غیر وارث ترکہ کی تقسیم میں مانع اور رکاوٹ بن رہا ہو تو حکومت وقت سے مدد طلب کرنا اور حکومت کا اس ترکہ میں تقسیم شرعی جاری کرنا بھی شرعا لازم اور ضروری ہے، موجودہ دور میں مسلمانوں کی بھاری تعداد ایسے ممالک میں رہتی ہے جہاں اسلامی قانون میراث جاری نہیں ہے اور احکام میراث سے عدم واقفیت اور دینی جذبہ کے فقدان کی وجہ سے از خود بھی تقسیم شرعی سے قاصر رہتے ہیں، اس لئے مختلف النوع سوالات سامنے آتے رہتے ہیں، اسی نوع کے متعدد سوالات کا شرعی حل پیش کیا جا رہا ہے۔

ورثہ کے درمیان شرعی تقسیم کی وصیت کرنے کا حکم:

اگر مورث کو شرعی ورثہ کے درمیان شرعی تقسیم نہ ہونے اور ورثہ کے اپنے حق سے محروم ہو جانے کا ظن غالب یا یقین ہے تو اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا کہ تمام ورثہ کو ان کا حصہ شرعی حاصل ہو جائے اور کوئی وارث محروم نہ رہے، شرعا واجب اور ضروری ہے اور اگر ورثہ کے اپنے حق سے محروم رہنے کا ظن غالب نہ ہو تو مذکورہ طرز کا وصیت نامہ لکھنا صرف جائز ہے واجب اور ضروری نہیں ہے اور اس طرح کا وصیت نامہ لکھنا یا لکھوانا حدیث شریف ”لا وصیة لوارث“ کے خلاف نہیں ہے، کیونکہ حدیث شریف کا مورد اور محمل صرف وہ وصیت ہے جس میں کسی وارث کو اس کے حصہ شرعی

عاجل مسجد امروہہ (یوپی)۔

سے زائد دلوانا مقصود ہو جس کے نتیجے میں دوسرے ورثہ کا حصہ شرعی جزوی طور سے کم ہو جائے اور جس وصیت کا مقصد شرعی ورثہ کو ان کا شرعی حصہ مکمل طور سے دلانا مقصود ہو وہ وصیت نامہ تمام ورثہ کو شرعی سہام کے پہنچانے میں معاون اور مددگار ثابت ہوگا جو مزاج شریعت اور مقصد شریعت کے عین مطابق ہے، یہ وصیت نامہ حدیث شریف کے مفہوم کے معارض اور متضاد نہیں ہے،

”و یحرم من الوصیة ما فیہ مضار للورثة او قصد الاضرار بہم“ (تفسیر مظہری ۲/۳۴۵)۔

بلا وغیر میں اسلامی قانون میراث کو نافذ کرانے کی شکلیں:

جن ممالک میں حکومت اور اقتدار اعلیٰ مسلمانوں کو حاصل نہیں ہے، ایسے ممالک میں مسلمانوں پر لازم اور ضروری ہے کہ پر امن طریقہ سے جمہوری انداز میں ارباب حکومت سے مطالبہ کریں کہ مسلمانوں کے درمیان اسلام کے قانون میراث کو نافذ اور جاری کرنے کا قانون بنایا جائے تاکہ ترکہ کی تقسیم شرعی ورثہ کے درمیان سہولت اور آسانی سے ہو سکے۔

مسلم اور غیر مسلم کے درمیان توارث کا مسئلہ:

زمانہ ماضی کی طرح دور حاضر میں بھی بالاتفاق مسلمان اور غیر مسلم کے درمیان توارث شرعاً جائز نہیں ہے، نہ مسلمان اپنے غیر مسلم رشتہ دار کے انتقال پر اس کے مال کا وارث قرار دیا جائے گا اور نہ ہی مسلمان شخص کے انتقال پر اس کا غیر مسلم قرابت دار وارث ہوگا، کیونکہ موانع ارث میں سے اختلاف دینین بھی ہے، البتہ صحابہ کرام اور تابعین عظام کے دور میں کافر کے انتقال کے بعد اس کے ترکہ سے اس کے قریبی مسلمان شخص کو تالیف قلب کے لئے مال دے دیا جاتا تھا، لیکن جب عام لوگ اس کو از قبیل توریث قرار دینے لگے تو حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے اس کو ختم کر دیا، خلاصہ کلام یہ ہے کہ صرف تالیف قلب کے لئے مسلمانوں کو کافر کے ترکہ سے مال دینا درست ہے، اسی طرح اگر کافر کو بھی تالیف قلب اور اس کے اسلام قبول کرنے کی توقع کرتے ہوئے تمام ورثہ کی رضامندی سے مسلمان کے ترکہ کا کچھ مال دے دیا جائے تو اس میں بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے، لیکن اس کو توارث شرعی کے قبیل سے شمار کرنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ مسلمان کا وارث وہ شخص ہوتا ہے جس کو مسلمان پر ولایت حاصل ہو اور کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں ہے، دوسری وجہ یہ ہے کہ غیر مسلم کو مسلمان کا وارث قرار دینے میں نص صریح اور اجماع فقہاء کی مخالفت لازم آئے گی، لہذا مسلمان اور غیر مسلم باہمی طور سے ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے اور رہا یہ مسئلہ کہ بعض غیر مسلم ممالک میں قانونی طور سے غیر مسلم کو مسلمان کا وارث قرار دیا جاتا ہے اور ہر ایک کو دوسرے کے ترکہ سے میراث دلوائی جاتی ہے، اگر کوئی مسلمان اس قانون سے مستفید نہ ہونا چاہے تو اس کا حصہ دوسرے غیر مسلم ورثہ میں تقسیم کر دیا جاتا ہے تو ایسے ممالک میں وہاں کے رہنے والے مسلمانوں کو اس طرح کے ظالمانہ غیر شرعی قانون کو ختم کرنے اور کالعدم قرار دینے کا پر امن اور جمہوری طریقہ سے مطالبہ کرنا چاہئے، لیکن اس کے باوجود اگر مسلمان شخص کو غیر مسلم قرابتی رشتہ دار کی میراث قبول کرنے پر حکومت قانونی اعتبار سے مجبور کرے تو مسلمان کو وہ میراث کا مال قبول کر لینا چاہئے، کیونکہ مسلمان کے قبول نہ کرنے کی صورت میں ممکن ہے کہ وہ مال مسلمانوں کے خلاف استعمال کیا جائے، اس کی نظیر سرکاری بینک کا سود ہے کہ اس کو اگر مسلمان بینک میں چھوڑ دے گا تو ممکن ہے اس کو مسلمانوں کے خلاف استعمال کیا جائے گا، اس لئے اس کو بینک سے نکال کر بلانیت ثواب فقراء پر خرچ کر دیا جائے۔

اولاد کے حصص مقرر کر کے اس کے نفاذ کی وصیت کرنا:

اگر مورث کو اس بات کا اندیشہ اور خوف ہو کہ اس کے مرنے کے بعد اولاد کے درمیان تقسیم ترکہ میں اختلاف کا امکان ہے تو ایسی صورت میں اولاد کے حصص شرعی مقرر کر کے اگر ان کے نفاذ کی وصیت کرتا ہے تو اس طرح وصیت کرنا بھی درست ہے، اور شرعاً یہ وصیت معتبر ہوگی، کیونکہ اس وصیت میں ورثہ کو ضرر پہنچانا مقصود نہیں ہے بلکہ یہ وصیت درحقیقت اسلام کے قانون میراث پر عمل کرنے کی ہی ایک مفید اور کامیاب کوشش ہے۔

”و یحرم من الوصیة ما فیہ مضار للورثة او قصد الاضرار بہم“ (مظہری ۲/۳۴۵)۔

وارث کے حق میں دیگر ورثہ کی رضامندی سے وصیت کا حکم:

اگر مورث کسی وارث کے حق میں کوئی وصیت کرے اور دوسرے ورثہ اس وصیت کی تنفیذ کی اجازت نہ دیں اور اس پر راضی ہوں تو شرعیہ وصیت معتبر اور قابل تنفیذ ہوگی مگر مورث کی زندگی کی ورثہ کی رضامندی معتبر نہ ہوگی، بلکہ مورث کے انتقال کے بعد کی رضامندی کا اعتبار ہوگا، لہذا مورث کے انتقال کے بعد زندگی کے زمانہ کی ورثہ کی رضامندی کی وجہ سے یہ وصیت نافذ نہ ہوگی، کیونکہ مورث کے انتقال سے پہلے وہ ورثہ شرعی ورثہ نہیں ہیں۔

”ولان الامتناع لحقهم فتجوز باجازتهم“ (ہدایہ ۳/۶۳۱)۔

”ولا لوارثه الا باجازة ورثته“ (الدر المختار علی رد المحتار/۱۶)۔

بیوی کے لئے وصیت کا حکم:

اگر مورث کا بیوی کے علاوہ دوسرا کوئی وارث موجود نہ ہو تو بیوی کے لئے وصیت شرعاً درست اور صحیح ہے۔

”حتی لو أوصی لزوجته أوصی له ولم یکن ثمة وارث اخر تصح الوصیة“ (الدر المختار علی رد المحتار/۴/۳۴۷)۔

ثلث مال سے زیادہ کی وصیت کا حکم:

اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں وارث یا غیر وارث کے لئے ثلث مال سے زیادہ کی وصیت کر دے تو یہ وصیت ورثہ کی اجازت سے معتبر اور قابل تنفیذ ہوگی، مگر مورث کی زندگی کے وقت تمام ورثہ کی اجازت اور رضامندی معتبر نہ ہوگی، لہذا محض زندگی کے وقت کی رضامندی سے وہ وصیت معتبر نہ ہوگی، البتہ اگر یہ رضامندی مورث کی موت کے بعد بھی برقرار رہتی ہے اور تمام ورثہ بالغ اور اجازت کے اہل ہوں تو رضامندی اور وصیت دونوں معتبر ہوگی، کیونکہ مورث کی موت سے پہلے ورثہ مال متروکہ کے مالک نہیں تھے، بلکہ مورث کی موت کے بعد مالک ہوئے ہیں۔

”رجل أوصی بجمیع ماله للفقراء أو لرجل بعینه لا تجوز ذلك إلا من الثلث فإن أجازہ الورثۃ فی حیة

المورث لا یعتبر اجازتهم وكان لهم الرجوع، وإن أجازوا بعد موتہ صحت الاجازة“ (تاتار خانہ ۱۹/۳۸۱)۔



## چوتھا باب: اختتامی امور

مناقشہ:

### میراث و وصیت

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، حضرات! ابھی آپ حضرات نے بڑے اہم سوالات اور اس پر مقالہ نگاروں کی آراء اور عارضین کی ترجیحات کو سنا ہے، ان مسائل کی اہمیت یہ ہے کہ یہ کثیر الوقوع مسائل ہیں، اور ہمارے معاشرہ میں دن رات اس طرح کے مسائل پیش آتے رہتے ہیں، جن لوگوں کا افتاء و قضاء سے تعلق ہو، میں سمجھتا ہوں کہ ان کو اس کا خوب تجربہ ہوتا ہے، تو یہ بڑا اہم مسئلہ ہے اور بڑے فاضلانہ عرض آپ لوگوں نے سنے، اس سے پہلے کے مناقشہ شروع ہوا ایک دو باتیں بطور تمہید کے ذہن میں آتی ہیں اور وہ عرض کرنے کی جسارت کرتا ہوں، ان میں ایک بات یہ ہے کہ ہمیں ان مسائل پر اصول و مقاصد کی روشنی میں بھی غور کرنا چاہئے، شریعت میں جتنے احکام ہیں ان میں اشکال کو بھی اہمیت دی گئی ہے اور مقاصد کو بھی اہمیت دی گئی ہے۔ عبادات میں شکل کی اہمیت زیادہ ہے، اسی لئے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”صلوا اکمار ایتموننی اصلی“، حج کے بارے میں فرمایا: ”خذوا عنی مناسککم“، آپ ﷺ نے اس کی جو شکل متعین فرمادی وہ شکل قیامت تک پتھر کی لکیر ہے اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی، لیکن عبادات کے علاوہ جو احکام ہیں ان میں کچھ تعدد بھی ہیں اور کچھ مفہوم المعنی بھی ہیں، اور معلول من العلة بھی ہیں، جیسے جتنے شرعی مقادیر ہیں وہ تعدد ہیں، ان میں اجتہاد اور قیاس کو دخل نہیں ہے، جیسے یہی حصہ میراث متعین کیا گیا ہے ان میں قیاس کی وجہ سے کمی بیشی نہیں کی جاسکتی، لیکن مثلاً میراث اور وصیت کا جو قانون ہے اس قانون کے تمام مسائل تعدد نہیں ہیں، بہت سے مسائل ہیں جو علت پر اور مصلحت پر مبنی ہیں اور ہم اور آپ سب اس سے واقف ہیں کتابوں میں اس کی مثالیں موجود ہیں، ہمارے یہاں ایک اہم اصل ”فقہی استحسان“ ہے، آپ سب جانتے ہیں کہ استحسان اسی کا نام ہے کہ کسی حکم کی جو علت ہو علت معروفہ، علت مستنبطہ، اگر کہیں اس سے بڑی مصلحت اس سے مزاحم ہو جائے تو استحسانی طور پر کہیں کہیں علت پر اس کو ترجیح دی جاتی ہے جس کو آپ استحسان بالمصلحہ، استحسان بالضرورہ اور استحسان بالقیاس الفقہی کہتے ہیں تو ہمیں غور کرنا چاہئے کہ اس وقت جو مسائل ہمارے سامنے ہیں کیا اس میں کہیں استحسان کا بھی دخل ہو سکتا ہے؟

اسی طرح ہم سب جانتے ہیں کہ ایک اہم ماخذ حکم کا ”ذریعہ“ بھی ہے اور علماء نے ”ذریعہ“ کی دو قسمیں کی ہیں، فتح ذریعہ اور سد ذریعہ بھی۔

شریعت کے کسی مطلوب حکم تک پہنچنے کے لئے جس عمل سے گزرنا ہو، اس کو انجام دینا ہو وہ فتح ذریعہ ہے، جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اذا نودی للصلاة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ“، توسعی الی ذکر اللہ فی نفسہ واجب نہیں ہے، لیکن ذکر اللہ میں شرکت کے لئے سعی واجب ہے، یہ فتح ذریعہ ہے، تو اگر کوئی چیز واجب ہو اس کو حاصل کرنے کے لئے کوئی عمل کرنا پڑے اس ذریعہ کا کیا حکم ہوگا، کتاب میں ہم پڑھتے ہیں کہ جو حکم منطقی الیہ کا ہے وہ منطقی کا بھی ہے، مالکیہ نے تو ذریعہ کو ایک مستقل اصطلاح کے طور پر استعمال کیا ہے، لیکن اس کی بعض شکلوں کے بارے میں اختلاف ہے، فی الجملہ ذریعہ کے معتبر ہونے اور بہت سے احکام شرعیہ میں اس کے موثر ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ اسی طرح دوسرا پہلو سد ذریعہ ہے، سد ذریعہ کی چار قسمیں مالکیہ کے یہاں ہیں، ایک میں اختلاف ہے ایک معتبر نہیں ہے، دو پر سب کا اتفاق ہے، ہمیں اس بحث میں نہیں جانا ہے، اس سے فی الجملہ یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ احکام شرعیہ میں ذریعہ بھی موثر ہوتا ہے، شریعت کے کسی امر مطلوب کو انجام دینے کا جو ذریعہ ہوتا ہے اس میں اختیار کرنا ہے اور شریعت میں امر ممنوع کے لئے جو چیز ذریعہ بنتی ہو چاہے وہ فی نفسہ مباح ہو، لیکن اس کا سد کرنا اس کی راہ کو سد و کرنا ضروری ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس میں جو مسائل زیر بحث آئے ہیں ان میں بعض مسائل کا تعلق اصول فقہ کی اسی اصل سے ہے۔

تیسری ایک بات میرے دل میں آتی ہے یہ کوئی رائے نہیں ہے، لیکن اپنی اصلاح کے لئے آپ حضرات کے سامنے پیش کرتا ہوں کہ یہ جو توریث کا مسئلہ ہے، ہمارے ہندوستان میں یا مسلم اقلیتی ممالک میں مسلمان کے غیر مسلم کا وارث ہونے کا مسئلہ، جتنے مقالہ نگار حضرات ہیں انہوں نے جمہوری رائے اور اس کے مقابل میں ایک دوسری رائے جو حضرات صحابہ کے دور سے آرہی ہے، لیکن بہر حال وہ رائے شاذ ہے، ان دونوں پر اپنی رائے کی بنیاد رکھی ہے، اور جن

لوگوں نے اس شاذ رائے کو ترجیح دی ہے وہ مصلحت کی تائید کی وجہ سے، ایک پہلو ایسا ذہن میں آتا ہے کہ غیر مسلم کا جو مال مسلمان کو حاصل ہو اس کی دو شکلیں فقہاء نے ذکر کی ہیں، ایک وہ صورت ہے جس میں حرب کے ذریعہ دوسرے کا مال حاصل کیا جاتا ہے وہ مال غنیمت ہے اور دوسری صورت جو ہے وہ صلح کے ذریعہ، امن کے ماحول میں مال حاصل کیا جائے وہ فی ہے تو جب ہمارے ملک کا قانون ایک مسلمان کو اس کے غیر مسلم باپ سے میراث دلاتی ہے، ہمارے ملک کا قانون ہے تو کیا ہم اس کو فہمی پر محمول نہیں کر سکتے؟ یہ سوال میرے ذہن میں آیا، اس لئے میں نے سوچا کہ آپ حضرات کے سامنے پیش کردوں کہ سوچنے کی ایک جہت یہ بھی ہو سکتی ہے۔ اب ہم اس کے بعد اس موضوع پر مناقشہ کا سلسلہ شروع کرتے ہیں، مولانا منصف صاحب بدایونی جامع مسجد امر وہ، جہاں ہمارا پچھلا سمینار ہوا تھا اور امر وہ والوں نے واقعی ضیافت کا حق ادا کیا تھا، ان کا نام پیش کرتا ہوں۔

مولانا منصف صاحب بدایونی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، پہلے سوال سے متعلق مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اس طرح کی وصیت کے وجوب کا جو قول ہے وہ سمجھ میں نہیں آ رہا ہے، اس لئے کہ ان کے جو دلائل ہیں ان میں اکثر دلائل اس بات پر مبنی ہیں کہ حق والوں کو ان کا حق دیا جانا چاہئے، ظاہر بات ہے کہ مرنے والا اس کے ذمہ میں یہ حق ہے ہی نہیں بلکہ مرنے کے بعد جو اولیاء باقی ہوتے ہیں، ’یوصیکم اللہ فی اولادکم‘ (سورہ نساء: ۱۱) میں جو اولیاء ہیں جو مرنے کے بعد باقی رہ جاتے ہیں، اسی طرح یہاں ایک عبارت پیش کی گئی ہے: ”واجبة بالوالدین والأقربین غیر الوارثین“، جب وہ غیر وارث ہے تو اس کے حق میں وصیت کر دینا یہ جائز ہے، ایک صریح عبارت ہے: ”قال بعضهم: کان علیہ حج أوزکاة أو کفارة أو غیر ذلک من الواجبات، فالوصیة بذلک واجبة، وإن لم یکن فہی غیر واجبة وجائزہ“، یہ ”بدائع الصنائع“ کی عبارت ہے جو بالکل صریح ہے اس میں، اور دوسری چیز اسی سے متعلق ہے کہ کوئی مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، اس میں ایک نظیر پیش کی گئی تھی سود کی تو اس میں واضح ہونا چاہئے کہ سود بطور حق نہیں لیا جاتا ہے، اس کو لے کر غرباء میں بغیر نیت ثواب کے تقسیم کرنا ہوتا ہے تو یہاں پر جو مقیم ہے وہ یہ ہے کہ وہ بطور حق کے لینا چاہتا ہے یہ قیاس مع الفارق ہے، حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ سے جو مروی ہے اس کی بہترین تاویل ”اعلاء السنن“ میں موجود ہے کہ ان حضرات نے غیر مسلم کی وراثت مسلمان کو نہیں دی، بلکہ اصل حکم یہ ہے کہ وہ بیت المال میں جمع ہونا چاہئے، لیکن بیت المال میں جمع نہ کر کے ان کو دیا گیا ہے تالیف قلب کے طور پر، تالیف قلب کے طور پر دینا یہ امیر کا کام ہے نہ کہ خود اس کا، ایک تیسری بات جو مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب نے فرمائی اس سے میں اتفاق رکھتا ہوں۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

حضرت امیر معاویہؓ کے عمل کو آپ نے تالیف قلب پر محمول کیا، ہم لوگ تو یہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے دور ہی میں تالیف قلب کا عمل منسوخ ہو گیا، تو اس کے بعد اس عمل کی کیا گنجائش باقی رہتی ہے؟

مفتی البصائر احمد صاحب:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ ابھی ہمارے سامنے عرض مسئلہ پیش کیا گیا اور عارض نے بہت ہی عدل سے کام لیتے ہوئے، خاص طور پر میں کہوں کہ سوال نمبر ۵ جو بہت اہم ہے کہ ”هل يرث المسلم کافرًا أم لا“ کیا کوئی مسلمان کسی کافر کا وارث ہوگا تو سوال نامہ میں جو سوال اٹھایا گیا ہے خاص طور پر مسلم ممالک میں اس پر انہوں نے بہت ہی عدل سے کام لیتے ہوئے ترجیح دی ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا۔ ابھی یہاں پر ایک بات آئی کہ بہت سے مسائل معلول بالعلتہ ہیں، ظاہر ہے ہم غور کریں گے تو وارث کے مسئلہ میں تو ہمیں بہت سی علتیں سمجھ میں آئیں گی، پہلی بات یہ ہے کہ وراثت میں علت کیا ہے، کس بنا پر وراثت جاری ہوتی ہے، اس کی علت ولایت ہے، نصرت و مدد ہے یا تعاون ہے، ظاہر ہے اگر ہم آیت وراثت کو دیکھیں اور وراثت سے متعلق جو سورہ انفال کی آیت نمبر ۷۳ ہے: ”والذین کفروا بعضہم أولیاء بعض“ اس میں غالباً حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت وراثت سے تعلق رکھتی ہے اور اس میں کافر ایک دوسرے کے وارث ہوں گے ولی ہوں گے نہ کہ مسلمان، دوسری بات نصرت و مدد ہمیں کافروں سے نہیں ملتی، ایک جو دلیل بنائی گئی ہے حضرت معاذ اور امیر معاویہ کے عمل کو، یا حدیث کو کہہ لیجئے ”الإیمان یزید ولا ینقص“، الاسلام یمان یعلو ولا یعلی علیہ“، اس پر غور کریں، میں اس پر غور کی دعوت دیتا ہوں کہ اس میں حضرت امیر معاویہؓ نے بحیثیت امیر المؤمنین کے یہ فیصلہ صادر کیا تھا، اور حضرت معاذ بن جبلؓ نے بحیثیت قاضی کے یہ فیصلہ صادر کیا تھا، گویا کہ کہنے کا مقصد یہ ہے کہ دونوں معاملے اسلامی اسٹیٹ میں پیش آئے تھے، ایک نے بحیثیت قاضی کے اور دوسرے نے بحیثیت امیر المؤمنین کے فیصلہ نایا تھا معاملہ اسلامی اسٹیٹ کا تھا، لیکن سوال یہ ہے کہ غیر اسلامی ممالک میں کیا مسلمان غیر مسلم کے وارث ہوں گے دعوتی پہلو کے پیش نظر خاص طور سے غور کی بات ہے، وہاں

فیصلہ سنایا گیا تھا اسلامی مملکت میں اور یہاں بات غیر اسلامی ممالک کی ہے، ظاہر ہے اگر ہم فرض کر لیں کہ اگر اس زمانہ میں یہ مسئلہ بالکل اس کے برعکس آتا کہ کافر دعویٰ کرتا حضرت معاذ بن جبلؓ کے پاس یا امیر معاویہؓ کے پاس کہ ہم مسلمان کے وارث ہوں کیا یہ سوچا جاسکتا ہے کہ حضرت معاذ بن جبلؓ یا امیر معاویہؓ کافر کو مسلم کا وارث قرار دیتے؟ ناممکن سی بات ہے، تصور سے بالاتر ہے، ہرگز ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ کافر کو مسلمان کا وارث قرار دیتے، اچھا یہ مشفق علیہ مسئلہ ہے اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا یہ بات اسلامی مملکت کی تھی، آج ہم سوچیں اسلامی ممالک میں اگر ہم کسی مسلمان کو غیر مسلم رشتہ دار کا وارث قرار دینے لگے تو اس کا مفسدہ، اس کا ضرر اور اس کا نقصان یہ ہے کہ ہم کافر کو بھی مسلمان کا وارث قرار دینے سے نہیں روک سکتے، کیونکہ یہ قانون ہے جب قانون اس کو دلو اتا ہے تو گویا کہ ہم ”تعاون علی الاثم والعدوان“ کے شکار ہوں گے، ”الکافر یرث المسلم“ یعنی کافر بھی مسلمان کا وارث ہو جائے یا وارث ہوگا اس کا یہ نقصان اور ضرر ہوگا، جہاں تک مصلحت کی بات ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ۲۳ سال کے عرصہ میں ”لعلک باخع نفسک الایکونوا مومنین“ (سورہ شعراء: ۳) قرآن کی آیت ہے، ایک ڈیڑھ لاکھ لوگوں نے تقریباً اسلام قبول کیا، حجۃ الوداع میں سو الاکھ کا مجمع تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ تڑپ کسی کے دل میں نہیں تھی، حالانکہ اس زمانہ میں موت زیادہ واقع ہوا کرتی تھی، فطری بھی اور جنگ میں بھی لیکن کوئی ایک ایسا واقعہ نہیں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلم کو کافر کا وارث قرار دیا ہو، چنانچہ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ علت کی بنا پر یا حضرت معاذ بن جبلؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے عمل سے یا جن لوگوں نے قیاس کیا ہے ”ننکح نسائہم ولا ینکحون نسائنا“ یہ بھی قیاس فاسد ہے، اور دیگر دلائل آچکے ہیں۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... جزاکم اللہ، ایک بات یہ عرض کرنی ہے کہ ہمارے قابل احترام دوست مولانا نور الحق رحمانی صاحب نے عرض مسئلہ پہلے سے نہیں بھیجا تھا، اسی لئے اس کی کمپوز کاپی لوگوں کو فراہم نہیں کی جاسکی، اس کے کافی برکات ظاہر ہوئے ہیں، اسی لئے مناقشین کی بہت بڑی تعداد ہمارے پاس موجود ہے، درخواست ہے کہ جہاں تک ممکن ہو اپنی بات کو چند جملوں میں مکمل فرمانے کی کوشش کریں اور جو باتیں پہلے آچکی ہوں لوگوں کے مقالات میں یا عرض مسئلہ میں ان کے اعادہ کا کوئی فائدہ نہیں ہوگا، ہمارے بزرگ اور صدر عالی قدر حضرت مولانا نعمت اللہ صاحب دامت برکاتہم نے یہ تحریر بھیجی ہے استفسار کیلئے کہ وصیت کرنے سے سرکاری قانون کی رو سے اس پر کیا اثر مرتب ہوتا ہے، اس سلسلہ میں یہ عرض ہے کہ ہندوستان میں چونکہ پرسنل لانا مذہب مسلم پرسنل لا اور ابھی تک قانون وصیت اور قانون میراث کو عدالت نے چھیڑا نہیں ہے، تو اگر وصیت وارث کے حق میں کی جائے یا ثلث سے زیادہ کی جائے تو وہ قانون کے اعتبار سے بھی اس وصیت کا اعتبار نہیں ہوگا، البتہ جو مغربی ممالک ہیں جہاں قانون میراث موجود نہیں ہے وہاں میرے علم کے مطابق وہاں وصیت کا اعتبار ہوتا ہے اگر وصیت کی جائے تو قانونی طور پر اس کو قبول کیا جاتا ہے، اور اسی پس منظر میں یہ سوال نامہ بھیجا گیا تھا، یعنی ورثہ کیلئے وصیت والا۔ مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی بڑو قاسمی صاحب جو سمینار کے قدیم شرکاء میں ہیں اور ہمارے بزرگوں میں ہیں ان سے درخواست ہے۔

مولانا سید قمر الدین محمود قاسمی بڑو قاسمی:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، میرا عرض یہ ہے کہ جو حضرات وجوب وصیت کے قائل ہیں تو اس پر اشکال یہ ہے کہ ترک واجب قابل مواخذہ ہے، ہندوستان بھی غیر اسلامی ملک ہے تو کیا ہندوستان کے جو باشندگان ہیں اور خصوصاً علماء کرام اور مفتیان عظام اس وصیت کے عمل پر عامل ہیں اور اگر وجوب وصیت کے قائل ہیں تو کیا وہ اس وصیت پر عمل کرتے ہیں اگر عمل نہیں کرتے تو وہ قابل مواخذہ ہیں، اس لئے یہ وجوب وصیت والا قول سمجھ سے بالاتر ہے، اور وصیت جو ہے مباح اور جائز ہوئی چاہئے، اس کو واجب قرار دینا صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... یہ جو سوال ہے وصیت کے وجوب و عدم وجوب کا یہ اصل میں ان ممالک کے پس منظر میں ہے جہاں وصیت کو قانوناً معتبر مانا جاتا ہے اور اسلام کا قانون میراث نافذ نہیں ہے، مگر تنفیذ قانون میراث شرعی کے لئے اگر وصیت کی جائے تو اس کا حکم کیا ہوگا یہ صورت زیر بحث ہے اور اگر آپ یہ فیصلہ سنادیں گے کہ وصیت کرنا واجب ہے تو انشاء اللہ لوگ وصیت کریں گے اور اس کے گناہ سے باہر آئیں گے انشاء اللہ۔

ایک آواز:

دوسری بات یہ ہے کہ ہمارا ملک اسلامی اس معنی میں نہیں ہے کہ پرسنل لاکہ تمام قانون اسلامی طریقے پر نافذ ہیں یہاں، اس لئے یہ حکم اس پر نہیں آتا۔

مولانا محمد رمضان علی فرقانی:

جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہے یا جہاں پر جاری ہے دونوں ممالک میں جو تجویز آنے والی ہے اس میں اس بات کا ذکر ہونا چاہئے

کہ اولاً وہاں کے جو لوگ ہیں ان کو میراث سے متعلق جانکاری دی جائے کہ کس کا کتنا حق بنتا ہے اور پھر جس کا جتنا حق بنتا ہے اس کو اتنا ہی دیں کسی کی حق تلفی نہ کریں اور حق تلفی کرنے کی وجہ سے قرآن وحدیث میں جو وعید ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: "فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجًا مما قضيت" (سورہ نساء: ۶۵)، پھر ان کو یہ بتایا جائے کہ یہ جو حصص ہیں وہی شرعی قانون ہے، اسی کے مطابق آپ لوگوں کو بٹوارہ کرنا ہے، اگر آپ لوگ حق تلفی کریں گے تو اللہ تعالیٰ کے یہاں پکڑے جائیں گے، اگر اس سے متعلق بتایا جائے تو ہو سکتا ہے کہ عدالت میں جانے کی ضرورت نہ پڑے، تو اپنے ہی درمیان اپنے حصص کو شرعی طور پر بٹوارہ کر لیں اور اگر کسی انسان کو یہ خطرہ ہو کہ میرے مرنے کے بعد یہ لوگ حصص کو شرعی طور پر تقسیم نہیں کریں گے تو پھر اس صورت میں اس کو چاہئے کہ وہ ہبہ کر دے، اپنی زندگی میں اپنی مرضی کے مطابق، تاکہ کوئی نزاع ہی پیدا نہ ہو کوئی جھگڑا ہی پیدا نہ ہو۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... انشاء اللہ آپ کی تجویز پیش نظر رکھی جائے گی۔

مفتی سعید الرحمن فاروقی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، دراصل وصیت سے ہی متعلق دو تین باتیں اگر ہمارے رفقاء پیش نظر رکھیں تو شاید زیادہ مفید ہو، ایک بات تو مسٹر دھیان کا فیصلہ جو شاید مولانا خالد صاحب کے علم میں ہوگا کہ ایک مرنے والے نے ایک بیوی، ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑی، اور دھیان میاں نے تینوں کو برابر حصہ دینے کے لئے پوری طاقت لگادی اور فیصلہ بھی کر دیا، اس کے بعد بڑی کوششوں کے بعد چونکہ مرنے والے نے یہ وصیت کی تھی کہ میری میراث شریعت کے مطابق تقسیم ہو، اس لئے وہاں حقوق بڑی کوشش اور جدوجہد کے بعد دلائے جاسکے تھے، اس لئے اگر حق ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو یہ مسئلہ ہے، دو باتیں اور میں عرض کرتا ہوں ایک تو یہ کہ کچھ علاقے ہمارے پورے ملک میں ایسے ہیں جہاں لڑکیوں کے حقوق نہیں دیئے جاتے، آخر ان کو حق دینے کی کیا صورت ہوگی؟ دوسری ایک بات جو شاید آپ کے علم میں نہیں ہوگی کہ ممبئی میں میرے علم میں ایک کیس ہے جس میں پانچ بھائیوں کو، بہنوں نے گھر سے باہر نکال دیا اور میراث پر بہنوں نے یعنی لڑکیوں نے قبضہ کر لیا اور لڑکے بے دخل ہیں وہاں خطرہ ہے کہ لڑکے میراث سے محروم ہو جائیں اور ان کی بہنیں شوہروں کے ساتھ میراث پر قابض ہو جائیں، اگر اس کا بندوبست اور تحفظ کرنے کی ضرورت والد محسوس کرے پہلے سے ہی یہ خوف ہو کہ مثلاً لڑکیوں کا حق ضائع ہوگا یا لڑکوں کا حق ضائع ہوگا تو اس کے تحفظ کی صورت کیا ہو سکتی ہے، جتنا بہتر سے بہتر اور جتنی موثر صورت ہو شرعی اعتبار سے اسے اختیار بھی کرنا چاہئے، اس لئے وصیت کے مسئلہ کو بالکل مطلق جائز کہہ دینا اور ہر حال میں واجب کہہ دینا شاید ان دونوں سے بہتر یہ ہے کہ حالات کے اعتبار سے حکم ہوگا، جزا کم اللہ۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... جزا کم اللہ، ممبئی میں بے چارے لڑکوں کو نکال دیا گیا اور آپ لوگ ماشاء اللہ وہاں موجود تھے آپ لوگوں نے وہاں اپنے ہم جنسوں کی مدد نہیں کی، اصل میں مسئلہ یہ جو سوال ہے ایسی جگہ سے متعلق ہے جہاں شریعت کا قانون میراث جاری نہ ہو کہ کیا وہاں وصیت کو وسیلہ بنایا جاسکتا ہے قانون میراث کے نفاذ کے لئے، ہندوستان جیسے ممالک کے لئے اس کے وجوب کا مسئلہ نہیں ہے، معتبر ہونے یا نہ ہونے کا مسئلہ ہے سوال میں، بہر حال آپ نے جو باتیں فرمائیں بڑی اہم ہیں دھیان صاحب کی ایک کوشش کی طرف بھی آپ نے دھیان دلایا، ہم لوگ آپ کے شکر گزار ہیں۔

مولانا عبدالباسط قاسمی ممبئی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، ایک سوال تو وصیت سے متعلق ہے کہ زندگی میں اگر وصیت درثناء کے لئے واجب قرار دی جائے تو وصیت نامہ لکھنے کے بعد اور مورث کے انتقال سے پہلے کسی وارث کے حق میں مانع ارث پایا جائے تو اس صورت میں کیسے اس پر عمل کیا جائے گا اور تنفیذ شریعت جو قانون ارث کی تنفیذ شریعت کے لئے وصیت لکھی جا رہی ہے، اگر کسی وارث کے حق میں مانع ارث پایا گیا، مثلاً کسی کا انتقال ہو گیا یا کافر ہو گیا تو کس طریقہ سے اس قانون ارث کو جاری کیا جائے گا؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ ہبہ سے متعلق کہ زندگی میں حصص شرعی کے مطابق اگر ہبہ کیا جاتا ہے تو عدل بین الاولاد کا حکم جو واجب ہے اس پر کیسے عمل ہوگا؟ تیسری بات غیر مسلم کی میراث سے متعلق ہے، ہندوستان کی کسی اونچی ذات کا ہندو اگر مسلمان ہو جائے تو وہ وارث نہیں ہوگا اپنے مؤثر ذات کا، چلی ذات کا اگر ہے تو وہ وارث بن سکتا ہے، اسی طرح اگر کوئی مسلمان کافر ہوگا تو وہ اپنے مسلم مورث کا وارث بنے گا، گویا کہ اسی طریقہ سے یہودیوں کے یہاں بھی یہی قانون ہے، اس لئے جو مصالح کے اعتبار سے استحساناً مسلمان کافر کا وارث قرار دیا جائے اس رائے کو دعوتی نقطہ نظر سے غیر مسلم ممالک کے لئے اور مخصوص حالات و واقعات مخصوص شرائط کے ساتھ نافذ ہونا چاہئے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... جہاں تک پہلا سوال ہے آپ کا تو شرعاً بھی موصلی اپنی وصیت کو منسوخ کر سکتا ہے اور قانوناً بھی وصیت واپس لی



جاسکتی ہے، اور دوسرا سوال تو یہاں اس وقت زیر بحث ہی ہے، اور جو تیسرا سوال ہے آپ کا وہ بھی زیر بحث ہے اس کے بارے میں آپ حضرات کو فیصلہ کرنا ہے، انشاء اللہ جو آپ فیصلہ کریں گے اس کے مطابق تجویز مرتب ہوگی۔

مولانا عثمان گورینی:

مجھے عارض صاحب سے کچھ عرض کرنا تھا تو ریٹ مسلم عن الکا فر والے مسئلے میں، انہوں نے عرض پیش کرنے میں ذرا اختصار سے کام لیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ میں نے مقالے میں تیسرا پہلو جو مولانا خالد صاحب رحمانی صاحب نے ذکر کیا ہے اس کے بارے میں میں نے وضاحت سے لکھا ہے اس کے بارے میں کہ غیر مسلم کے مال میں مسلم کی وراثت کا جو حکم ذکر کیا گیا جس میں بعض صحابہ و تابعین کا اختلاف مذکور ہے، اس سلسلہ میں دو باتیں اصولی طور پر لکھی جاتی ہیں، اصول نمبر ایک غیر مسلم ممالک میں مسلم کے اموال حقیقتاً معصوم نہیں ہوتے ہیں، لہذا اخراج، غصب کے علاوہ دوسرے طریقہ سے ان کا مال حاصل کیا جائے تو جائز ہے، اور دوسرا اصول لکھا کہ غیر مسلم ممالک کے وہ قوانین جو اصول شرعیہ کے معارض نہ ہوں ان کی حیثیت معاہدہ عملیہ کی ہوتی ہے، معاہدہ عملیہ کا حکم معاہدہ تولیہ کے مانند ہے جس طرح سے تولی معاہدہ کی پابندی و ایفاء لازم ہے، اسی طرح سے معاہدہ عملیہ کی پابندی لازم و واجب ہوتی ہے، پھر اس کے بعد میں نے خلاصہ کے طور پر لکھا کہ خلاصہ یہ ہے کہ حدیث میں مسلم کو غیر مسلم کا جو وارث نہیں مانا گیا ہے تو اس حدیث میں وراثت استحقاق کی نفی کی گئی ہے، لیکن دوسرے طرق سے ان کے مال لینے کے سلسلہ میں نص ساکت ہے، لہذا وراثت کے علاوہ کسی دوسرے اسباب، مثلاً بیع، ہبہ، مصالحت، معاہدہ کے ذریعہ اس کا مال لیا جائے تو شرعاً اس میں کوئی قباحت نہیں، قانون کے ذریعہ اس کا مال لینا، مصالحت معاہدہ مال لینا ہے، لہذا شرعاً جائز ہے نیز مشہور تابعی قاضی شریح خود اس کے قائل تھے کہ مسلم غیر مسلم کا وارث نہیں ہوگا، لیکن حضرت امیر معاویہؓ کے حکم کے بعد وہ مسلم کو غیر مسلم کے مال میں وراثت کا فیصلہ یہ کہہ کر کرتے تھے کہ ”ہذا قضاء امیر المؤمنین“ اس سے بھی معلوم ہوا کہ اگر ملکی قانون مسلم کی وراثت کا بن جائے تو پھر اس مال کے لینے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، اس کو میں نے بہت تفصیل سے لکھا ہے۔

دوسری بات مجھے یہ عرض کرنی تھی کہ وصیت لرفع النزاع بین الورثہ، اس سلسلہ میں اصولی طور پر جو بات سامنے آتی ہے کہ اگر مورث نے وصیت کی ہے تو ظاہر ہے کہ تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ اس کی وصیت کا شرعاً اعتبار نہیں ہے، وصیت وراثت کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے، لیکن حضرت تھانویؒ نے علامہ شامی کی عبارت ذکر کی ہے اور اس میں حضرت نے فرمایا کہ عبارت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر مورث اپنے ترکہ میں یہ وصیت کر جاوے کہ فلاں وارث کو فلاں چیز دی جاوے اور فلاں وارث کو فلاں چیز، بشرطیکہ اندازہ سے وہ حصہ شرعی سے کم نہ ہو تو جائز ہے اور کم ہو تو ناجائز ہے بطریق مذکور تعیین کر دینا یہ تقسیم ہے اس کی ولایت مورث کو دی گئی ہے۔ حضرت نے اپنے فتاویٰ میں صراحت کی ہے، لیکن اس پر ذرا اصولی اشکال ہوتا ہے کہ وہ میں نے عرض کر دیا کہ وارث کے حق میں وصیت نہ حقیقتاً صحیح ہے نہ ہی صورتاً صحیح ہے نہ ہی معناتاً صحیح ہے، اور انکے حصے کی چیزوں کو متعین کرنے میں صورتاً وصیت بہر حال پائی جاتی ہے، پھر یہ کیسے صحیح ہوگی ذرا اس پر اشکال ہے کہ حضرت نے یہ کہا کہ مورث کو ولایت کی وجہ سے یہ اختیار دیا گیا ہے لیکن اصولاً یہ بات ذرا معارض معلوم ہوتی ہے، یہ اشتباہ میرا باقی ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... انشاء اللہ جن نقاط کی طرف مولانا عثمان صاحب نے توجہ دلائی ہے تجویز مرتب کرنے والوں کے سامنے یہ بات رہے گی، حضرت تھانویؒ کی جو بات آپ نے نقل فرمائی ہے میرا خیال ہے کہ اس میں کوئی تعارض نہیں ہے، ایک ہے مورث کا اپنی زندگی میں ورثہ کے لئے مستقبل کے حساب سے حصہ متعین کر دینا، اس کے جواز پر حضرت تھانویؒ نے لکھا ہے، اس کے جائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں، دوسرا مسئلہ اس کی تنفیذ کا ہے تو اگر مورث کی موت کے بعد تمام ورثاء اس پر راضی ہو گئے تو نافذ ہوگا اور اگر راضی نہیں ہوئے تو نافذ نہیں ہوگا۔

مولانا مصطفیٰ عبدالقدوس ندوی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، مجھے وصیت کے وجوب اور عدم وجوب سے متعلق ایک بات کہنی ہے اور ایک مسلمان غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اس تعلق سے ہے، پہلی بات یہ ہے کہ نفس وصیت کے وجوب اور عدم وجوب کے سلسلہ میں تو علماء کا اختلاف ہے، اس اختلاف کے ساتھ ساتھ بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ امام داؤد دظاہری، ابو بکر جصاص اور طاؤس کی رائے یہ ہے کہ غیر وارثین کے حق میں وصیت واجب ہے تو اس اختلاف سے فائدہ اٹھاتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ سوالنامہ میں جو پس منظر ذکر کیا گیا ہے، اس پس منظر میں وارثین کو میراث سے محروم کر دیا جاسکتا ہو یا کر دیئے جانے کا اندیشہ، تو اس وقت بدرجہ اولیٰ وصیت کرنا واجب ہونا چاہئے، دوسری بات یہ ہے کہ آیت وصیت کی منسوخیت کے بارے میں صحابہ کرام کے درمیان بھی اختلاف ہے، اس اختلاف کے ساتھ یہ رائے ہے کہ آیت وصیت سے آیت میراث منسوخ ہے، تو کہنا یہ ہے کہ شاید کہ قرآن کا مقصد یہ ہو کہ وصیت کرنے کے اندر بعض دفعہ زیادتی ہو جاتی ہے اور بعض کے حق

میں وصیت کرتے ہیں اور بعض کے حق میں نہیں کرتے، معمولی سی بات کی وجہ سے کسی کو کسی سے تکلیف ہو جاتی تو بعض ورثاء کو لوگ محروم کر دیا کرتے تھے تو قرآن نے چاہا کہ ایسا نہیں ہونا چاہئے، لہذا آیت میراث تفصیل کے ساتھ نازل ہوئی ہے، تو معلوم یہ ہوا کہ وصیت میں جو زیادتیاں ہوتی تھیں اس کو روکنے کے لئے آیت میراث نازل ہو کر کے تمام ورثاء کے جو حقوق ہونے چاہئیں وہ ملنے چاہئیں، تو اس کی روشنی میں کہنا یہ چاہتا ہوں کہ جب ایسی بات ہے تو سوالنامہ کے پس منظر کی طرف غور کیا جائے کہ جہاں جس ملک میں جس صورت حال کے اندر اگر زیادتی کا اندیشہ ہو رہا ہے اور بعض ورثاء دوسرے کے حقوق تلف کرنے کے درپے ہوں تو وہاں پر وصیت کے ذریعہ سے میراث کی تقسیم اور اس کو یقینی بنانے کے لئے واجب ہونا چاہئے۔

دوسری بات کہ مسلمان غیر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے کہ نہیں ہو سکتا ہے، اس کے تعلق سے مجھے بات کہنی ہے اور جیسا کہ آپ حضرات کے علم میں ہے کہ اس سلسلہ میں اختلاف عہد صحابہ سے چلا آرہا ہے تو غور طلب مسئلہ یہ ہے کہ احکام تو دو طرح کے ہوتے ہیں، ایک عام حالات کے احکام کچھ اور ہوتے ہیں اور خاص حالات میں بعض احکام کچھ اور ہوتے ہیں تو ہمیں غور کرتے وقت گڈ ٹڈ کا شکار نہیں ہونا چاہئے اور جو سوالنامہ ہمارے سامنے ہے وہ کسی خاص حالت کے پس منظر میں تیار کیا گیا ہے، اس پس منظر میں غور کیا جانا چاہئے اور غور کئے جانے کی صورت کے اندر دیکھا جائے تو باتیں بہت سی ہیں، لیکن ایک بات یہ ہے کہ اگر مسلمان کا حصہ کافر کے متروکہ مال میں ہے اور قانون کے اعتبار سے اس کو دلایا جا سکتا ہے اور دیا جاتا بھی ہے اور اگر نہ لیں تو ان کے حصے کو کافر ورثاء کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا ہے تو چھوڑ دینے کے اندر ایسا کچھ میں آتا ہے کہ ایک طرح گناہ و کفر و شرک پر تعاون کرنا لازم آئے گا، اس پہلو سے بھی اس پر غور کرنا چاہئے، دوسری بات یہ ہے کہ ٹھیک ہے اگر اس طرح سے عمل کیا جائے اور اس رو سے اگر دیکھا جائے جہاں یہ بات کہی گئی کہ پھر کافر بھی اپنے حصہ کا مطالبہ کریں گے اور پھر یہ مسئلہ آگے بڑھے گا، وہی بات ہے کہ عام حالات اور خاص حالات میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے یہ اشکال پیدا ہو رہا ہے، ورنہ اشکال پیدا نہیں ہوگا غور کریں گے تو انشاء اللہ اشکال پیدا نہیں ہوگا۔

مفتی جمیل احمد زیری:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، میں یہاں پر سوالنامہ میں جو سوال نمبر ۸ اور ۵ ہے، اس کے تعلق سے کچھ باتیں عرض کرنا چاہتا ہوں، پہلے نمبر ۸ سے متعلق پھر ۵ سے متعلق، نمبر ۸ میں سوالنامہ میں لکھا ہوا ہے کہ جو لوگ لا ولد ہوتے ہیں ان کو فطری طور پر اس بات کی فکر ہوتی ہے کہ ان کے مرنے کے بعد ان کی بیوہ کا حق محفوظ رہے اور وہ بے سہارا نہ ہو جائے، ایسی صورت میں کسی دوسرے وارث کے موجود نہ ہونے کی صورت میں کیا وہ وصیت کر جائے تو وصیت کا اعتبار ہوگا؟، یہ جو سوال ہے اس میں دو صورتیں بنتی ہیں اور ان دونوں صورتوں کی سوال کے اندر تفصیل نہیں ہے، پہلی صورت یہ بنتی ہے کہ دوسرا وارث کوئی ہے ہی نہیں عصبہ بھی نہیں ایسی صورت میں یہ مسئلہ کوئی دشوار نہیں ہے، اس لئے دشوار نہیں ہے کہ تنہا بیوی وارث ہے تو ایک تو تر کہ جو اس کو ملنا ہے وہ ملے گا اور بچا ہوا بھی اسی کو ملے گا، موجودہ زمانہ میں ”من یرد علیہ“ میں زوجین داخل ہیں، سراجی کے حاشیہ پر یہ بات لکھی ہے، وہاں دیکھ لی جائے، اس لئے کوئی مسئلہ نہیں، او ر اچھا اگر کوئی وارث ہے دور کا یا نزدیک کا عصبہ ہے کوئی اور یہ خطرہ ہے کہ وہ لوگ بیوی کو محروم کر دیں گے اور کچھ نہیں دیں گے تو ایسی صورت میں اس مسئلہ کا حل یہ ہے کہ کچھ تو ہبہ کر دے اپنی زندگی میں اور کچھ کو چھوڑ دے، چھوڑ اس لئے دے، تاکہ تمام ورثاء کو محروم کرنا لازم نہ آئے، کچھ تو بیوی کو دیدے تاکہ وہ خطرہ ٹل جائے اور اور کچھ چھوڑ دے، تاکہ بیوی کو اس طرح دونوں طرح سے مل جائے کچھ تو ہبہ سے مل جائے گا اور کچھ میراث سے بھی مل جائے گا۔

اور نمبر ۵ کے متعلق یہ عرض کرنا ہے کہ اگر کسی غیر مسلم ملک میں یہ قانون ہے کہ مسلم وارث کو غیر مسلم مورث کا ترکہ دلایا جاتا ہے تو ہدایہ میں باب الریو میں ایک عبارت ہے کہ دار الحرب میں جو مسلمان اور کافر کے درمیان معاملہ ہے، اس سے متعلق ہے، اس میں جو عبارت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہم لے سکتے ہیں اس کے لئے کوشش بھی کر سکتے ہیں، کیونکہ اس میں کوئی غر نہیں جھوٹ نہیں بے ایمانی نہیں کوئی دھوکہ نہیں کر رہے ہیں وہ عبارت یہ ہے:

”لأنه مالهم منباح في دارهم فبأی طریق أخذه مسلم أخذ ما لا مباحاً إذا لم يكن فيه غضب“ (ہدایہ ۲/۸۶ باب الریو)

یہ بھی تو غیر مسلم ملک ہی کی بات ہو رہی ہے وہ بھی دار الحرب ہے یہ بھی غیر مسلم ملک ہے، معاملہ ایک ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

مولانا نے یہاں جن نکات کی وضاحت کی ہے میں سمجھتا ہوں کہ تجاویز جو حضرات مرتب کریں گے وہ اس کو پیش نظر رکھیں گے اور اس سے فائدہ اٹھایا جائے گا، مولانا نے ہبہ کا مسئلہ حل کرنے کی بڑی کوشش کی ہے، اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے۔

مفتی جنید بن محمد پالنپوری:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد لله والصلاة لنبیہ، جن ممالک میں اسلام کا قانون میراث جاری نہیں ہوتا وہاں پر اکثر مقالہ نگاروں نے لکھا ہے کہ شرعی حصص کے مطابق وصیت نامہ تحریر کر دیا جائے بالکل مناسب ہے، ذہن میں بات یہ آرہی تھی کہ اس وصیت نامہ میں تحریر حصص شرعیہ کی تعیین و تفصیل کسی موثر دارالافتاء سے کرانے کی شق ضرور ڈالی جائے، کیونکہ ہوسکتا ہے کہ حصص کی تحریر میں کچھ چوک ہوگئی ہو یا یہ کہ مورث سے پہلے کسی وارث کا انتقال ہو گیا ہو یا وصیت کرنے کے بعد کسی وارث کے لئے مانع ارث پیدا ہو گیا ہو اور اس کے بعد مورث کو وصیت نامہ میں تبدیل کیا یا تنسیخ کا موقع ہی نہ ملے، اس لئے یہ شق ضرور ڈالی جائے کہ شرعی حصص کی تائید کسی معتد دارالافتاء سے کرائی جائے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

جزاکم اللہ، انشاء اللہ تجویز میں یہ بات سامنے رہے گی، میں مولانا جمیل صاحب سے بھی عرض کرتا ہوں، آپ سے بھی اور بھی جو حضرات ہیں جنہوں نے اس طرح کی بات کہی ہے اگر آپ لوگ تحریری طور پر یہاں دیدیں تو اس کو جو تجویز کمیٹی ہوگی اس وقت اس کے حوالہ کر دیا جائے گا، تاکہ ان کے سامنے رہے۔  
مفتی شاہد علی قاسمی (المعهد العالي الاسلامی حیدرآباد)

بسم اللہ الرحمن الرحیم، میراث سے متعلق سوال نمبر ۵ سب سے زیادہ اہم ہے کہ دعوتی و دینی پہلو سے مسلمان کا اپنے غیر مسلم رشتہ داروں سے فائدہ اٹھانا، اس طرح سے فائدہ اٹھانے کی ممانعت کی دلیل بخاری و مسلم کی روایت ہے: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“، اس حدیث کی یہ توجیہ کی جائے کہ جس طرح کافر مسلمان مورث کی جائیداد سے اسلامی قانون میں فائدہ اٹھانے کا جواز نہیں رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی کافر مورث سے فائدہ اٹھانے کا شرعی قانون میں حق نہیں رکھتا ہے، لیکن اگر ملکی قانون میں گنجائش فراہم کی گئی ہو تو وہ شرعاً تو مستحق نہیں ہے، لیکن ملکی قانون میں اس کو کچھ حق مل رہا ہو تو اس کو حرام بھی نہیں کہا جائے گا اور فائدہ اٹھانا جائز ہوگا، جیسا کہ حنفیہ کا اصول ہے کہ نصوص میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں ہے، اگر فائدہ اٹھانا حرام ہوتا تو حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ اس کے خلاف فیصلہ نہ فرماتے، اس لئے جس ملک میں کافر کو مسلمان کا وارث بنایا جاتا ہے، وہاں مسلمان کے لئے بھی کافر کے مال سے فائدہ اٹھانا درست ہونا چاہئے۔

مولانا محفوظ الرحمن شاہین، جمالی صاحب:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، میں یہاں یہ محسوس کرتا ہوں کہ کئی چیزیں آپس میں خلط ملط ہو رہی ہیں، قانون اسلام اپنی جگہ ہے، اور جو فقہی اصطلاحات ہیں وہ اپنی جگہ ہیں، مثال کے طور پر مال کافر میں کسی مسلمان کا وارث ہونا اس کا تعلق مسئلہ وراثت سے بالکل نہیں ہے مسئلہ قرابت سے ہے، اس لئے جس کسی صحابی نے کسی مسلمان کو غیر مسلم کے مال کا وارث قرار دیا ہے دراصل وہ شرعی قانون کی وراثت نہیں ہے، بلکہ وہ حق قرابت ہے، بلاشبہ حق قرابت کا اصول کسی غیر مسلم سے کسی بھی قانون شرعی کے مخالف نہیں ہے، یہ صرف حق قرابت کا مسئلہ ہے، نہ کہ حق میراث کا، اسی طرح زندگی میں مال کی تقسیم پر اتنی بحثیں ہوتی ہیں اور حضرت تھانویؒ کے بھی قول کا حوالہ دیا گیا ہے کہ اگر وراثت کے حصص کے مطابق کوئی وصیت کرتا ہے تو واجب ہے کہ اس پر عمل کیا جائے اور سب اس پر راضی ہوں بالکل صحیح ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس شخص نے وصیت کی ہے حصص شرعیہ کے مطابق تو دراصل اس کے مرجانے کے بعد اس کا حق سوخت ہو چکا ہے اب وہ خود مالک نہیں ہے، بلکہ قانون وراثت جو خدا کا بیان کردہ ہے اب صرف وہ نافذ ہو رہا ہے چونکہ اس میں حصص میراث قانون شریعت کے مطابق جاری ہوئے ہیں، اس لئے وارث کو اس کے مطابق راضی ہونا واجب ہے، جب قانون میراث کا مسئلہ پیدا ہو گیا اور اس نے جو وصیت کی تھی اس کے مرنے کے بعد اب وہ کچھ نہیں رہا، رہتی بات دوسری کہ وصیت کرنا یا وصیت کے مطابق تقسیم کرنا دونوں چیزیں اس کے اپنے حق سے باہر ہیں مرنے والے کو نہ ہی اپنی زندگی میں وراثت کے حصص تقسیم کرنے کا حق ہے اور نہ ہی وراثت کے قانون کو نافذ کرنے کا حق ہے، یہ صرف مسئلہ ہے کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہاں وصیت سے یا قانون میراث سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، ہبہ سے تعلق ہے اور ہبہ کے بارے میں یہ غلط فہمی دور ہو جانی چاہئے کہ رسول اللہ ﷺ نے جو فرمایا ہے بخاری شریف میں ہے: ”اکل ولدک نحل مثل هذا“، یہ بالکل واجب نہیں ہے کہ اولاد کے درمیان حقوق کو بالکل برابر تقسیم کیا جائے بالکل نہیں ہے، علامہ عینی نے ”عمدة القاری“ میں کئی حدیث کی کتابوں سے مستقل طور پر روایتیں نقل کی ہیں اور اس میں بتایا ہے کہ ترجیحی بنیاد پر اولاد کے لئے کوئی باپ یا کوئی مورث کسی کو مال کا جتنا حصہ ادا کرنا چاہے وہ ادا کر سکتا ہے۔ خود حضرت ابو بکر صدیقؓ کی روایت موجود ہے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ کو خصوصی طور پر کچھ حصے عطا کئے تھے، اس لئے

یہ غلط فہمی بالکل نہیں ہونی چاہئے کہ باپ کو یا کسی مورث کو اپنی اولاد کے درمیان مساوات پر قائم کرنا واجب ہے یہ بالکل نہیں ہے، یہ اس وقت ہے جب ترجیحی وجہ موجود نہ ہو، لیکن اگر ترجیح کی وجہ موجود ہے تو کم و بیش سب کچھ دے سکتا ہے۔

بہر حال میں یہ سمجھتا ہوں کہ زندگی میں مال کی تقسیم کا مسئلہ اس کا تعلق نہ وصیت سے ہے اور نہ میراث سے ہے اس کا تعلق صرف ہبہ سے ہے اور ہبہ کے مسئلہ کے ذیل میں یہ سوال خود آ بھی چکا ہے اور ان کی تفصیلات پھر آئیں گی انشاء اللہ۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... مولانا نے بعض اہم نکات کی طرف توجہ دلائی ہے اور قرابت و وراثت میں فرق کیا ہے، لیکن اصل میں سمجھتا ہوں کہ شریعت نے خود وراثت کی بنیاد قرابت پر ہی رکھی ہے اور اسی لئے قریب ترین رشتہ دار کی موجودگی میں جو دور کار شدہ دار ہوتا ہے وہ محروم ہو جاتا ہے، بہر حال انشاء اللہ مولانا کی وضاحتوں کو پیش نظر رکھا جائے گا، گزارش یہ ہے کہ اب مزید پرچیاں آپ حضرات اس سیشن کے لئے مت بھیجئے، کیونکہ بہت زیادہ نام آچکے ہیں۔

مولانا عبدالرزاق صاحب امر وہ:

ایک بات تو مجھے وہی عرض کرنی تھی جو مولانا عثمان صاحب کہہ چکے ہیں، اس لئے اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، البتہ مولانا خالد سیف اللہ صاحب نے میراث کے تعلق سے جو رائے دی کہ اگر کسی کافر کا مال ہو تو اس کو مال فہمی پر محمول کر لیا جائے تو گنجائش نکل سکتی ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلہ میں جو حدیث ہے: ”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ اس کے تحت علامہ کاسانی نے ”بدائع الصنائع“ کے اندر ایک استثناء کیا ہے اور اس نص میں تخصیص کی ہے اور کہا ہے کہ اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو مرتد کے مال کو اس کے مسلمان وراثت میں تقسیم کیا جائے گا، اب یہاں اس نظیر پر قیاس کیا جاسکتا ہے میرے خیال میں اور اس رائے کی تائید ہوتی ہے، لیکن اس پر ملکی سطح پر یہ اشکال پیدا ہوتا ہے کہ ہمارے ہندوستان جیسی جگہ میں اگر مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا جائے گا اور اس کا مال دیا جائے گا تو ملکی قانون یہ ہے کہ اگر مسلمان کا مال ہو اور اس کا وارث کافر ہوتا ہو تو پھر وہ بھی دینا پڑے گا، اس صورت پر اشکال ہوتا ہے غور کر لیا جائے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:..... مجھے قانونی حیثیت کا اندازہ نہیں ہے کہ خدا خواستہ کسی کا بیٹا مرتد ہو گیا تو قانون اس کو میراث دلاتا ہے یا مسلم پرسنل لا کے مطابق فیصلہ ہوتا ہے تو انشاء اللہ کچھ قانون دان حضرات سے اس سلسلہ میں مشورہ کرنا چاہئے ہم لوگوں کو۔

ایک آواز:

ایک بات بار بار سامنے آرہی ہے کہ اگر کسی مسلم کو اس کے کافر مورث کا وارث بنایا جائے تو یہ ہو سکتا ہے کہ کافر کو بھی مسلمان کا وارث بنایا جانے لگے قانون کی رو سے، یہ جو سوال قائم کیا گیا ہے اس کا پس منظر کیا ہے، اس کا پس منظر حالات ہے، حالات یہ ہیں کہ جو غیر مسلم اسلام میں داخل ہوتا ہے وہ بے یار و مددگار ہو کر داخل ہوتا ہے، عام طور پر حالات یہ ہیں اور انہیں حالات نے یہ سوال بنانے پر مجبور کیا ہے لیکن ایک الٹا پہلو سامنے آرہا ہے کہ اس نو مسلم کا وارث کافر کو بنایا جائے گا یا تو نو مسلم اسلام لاتے وقت دولت اپنے ساتھ میں لارہا ہے، اگر دولت ساتھ میں لارہا ہے تو بحث ہی نہیں ہے، تو یہ سوال بار بار اٹھ رہا ہے کہ کیا غیر مسلم کو بھی مسلمان کا وارث بنایا جائے گا اس پر غور کیا جائے۔

مفتی نذیر احمد کشمیری:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، مسلمان غیر مسلم کا وارث بن سکے گا یا نہیں یہ حسن اتفاق ہے کہ میرے سامنے اسی طرح کے دو مسئلے آئے، اور میں نے ان سے عرض کیا کہ فقہ اکیڈمی میں اس سلسلہ میں کوئی فیصلہ ہوگا تب میں جواب عرض کروں گا، شاید اگر وہ دونوں واقعے سامنے رہیں تو معاملہ کو سمجھنے میں اور آسانی ہو سکے ایک صاحب جو ہمارے جاننے والوں میں ہیں وہ کسی انگریز ملک میں اس وقت بھی ہیں انہوں نے فون پر بتایا کہ نکاح ایک عیسائی لڑکی کے ساتھ ہوا اور وہ مسلمان ہو گئی اور مجھ سے زیادہ دیندار ہو گئی وہ اپنے باپ کی اکلوتی بیٹی ہے اور اس کا باپ کروڑ پتی ہے اس کا باپ جب وفات پائے گا تو یہاں کے قانون کے مطابق باپ کی ساری وراثت میری بیوی کو ملے گی، لیکن بیوی کا یہ کہنا ہے کہ اگر اسلام مجھے نہیں دے گا تو میں وراثت لینے کے لئے تیار نہیں ہوں، اس کا باپ کاغذ لکھ کر دینے کو تیار ہے، لیکن بیٹی یہ کہتی ہے کہ اسلام نے اگر اس کو ناجائز قرار دیا ہوگا تو میں لینے کے لئے تیار نہیں ہوں، شوہر نے بیوی سے کہا کہ فی الحال ہم وراثت لے لیں گے اور بعد میں اگر اسلام نے ناجائز قرار دیا تو دیکھا جائے گا، بیوی یہ کہتی ہے کہ ہم وراثت نہیں لیں گے اگر اسلام نے اس کو ناجائز قرار دیا ہوگا، تو میں نے جواب میں ان سے کہا کہ فقہ اکیڈمی میں فیصلہ ہوگا، تو جو فیصلہ ہوگا وہ آپ تک پہنچایا جائے گا، شوہر ہمارے جاننے والوں میں ہیں ہمارے ہی علاقے کے ہیں، ابھی پرنگال میں ہیں۔

دوسرا مسئلہ بھی اسی نوعیت کا ہے وہ بھی انگریز ملک کا ہی ہے، ایک مسلمان ملک کی مسلمان لڑکی ایک یورپین ملک میں تعلیم حاصل کرنے گئی وہاں تعلیم کے درمیان کسی غیر مسلم نوجوان سے اس کے تعلقات قائم ہو گئے بعد میں اس نوجوان نے اسلام قبول کر لیا نکاح ہو گیا لڑکی کے والدین رضامند نہیں تھے، لیکن نکاح ہو گیا اولادیں بھی ہو گئیں، اب یہ نوجوان شخص جو شوہر ہے اس کے والد والدہ کا انتقال ہونے والا ہے اس کے بقول اس کی والدہ ایک ڈانس تھی، بہت دولت کمائی ہے، اس کی والدہ کی وفات ہو جائے گی تو اس کی دولت اس کے لڑکے کو ملے گی، اس بیٹے کو کسی نے کہا کہ اسلام تم کو یہ وراثت نہیں دے گا تو لڑکا اب اس پر تیار ہو گیا ہے کہ اگر اسلام مجھے وراثت نہیں دے گا تو میں اسلام چھوڑ دوں گا، بیوی یہ پوچھتی ہے کہ اگر شوہر نے اسلام چھوڑ دیا تو میں کہاں جاؤں گی، کیونکہ میرے والدین نے مجھے چھوڑ دیا ہے اور میرے بچے ہیں میں کہاں جاؤں گی، تو شوہر نے کہا کہ مجھ سے کسی نے کہا ہے کہ جب تمہاری ماں مر جائے گی تو کافر بن جانا اور وراثت لے لینا پھر اسلام قبول کر لینا، بہر حال ان کو بھی میں نے یہ کہا کہ فقہ اکیڈمی میں فیصلہ ہونے والا ہے جو فیصلہ ہوگا وہ سامنے آئے گا۔

دوسری بات مجھے یہ عرض کرنی ہے کہ جن نصوص میں مسلمان غیر مسلم کا وارث نہیں ہوگا ان نصوص میں وارد دو مفادیم میں سے کوئی ایک مفہوم طے ہو جانا چاہئے، یعنی مسلمان غیر مسلم کا وارث نہیں ہوگا، یعنی کہ غیر مسلم کا مال کسی مسلمان کو بطور وراثت کے ملے تو کیا یہ حرام ہوگا؟ کیا مسلمان کو غیر مسلم کے مال سے وراثت لینے کا حق نہیں ہوگا؟ میرا خیال ہے کہ حرام نہیں ہوگا، دو میں سے جو مفہوم طے ہو جائے گا اس سے مسئلہ سمجھنے میں آسانی ہوگی۔ جزا کم اللہ۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

یہ دوسرا جو سوال آپ نے اٹھایا ہے وہ لکھ کر یہاں دیدیتے تاکہ تجویز کمیٹی کے سامنے رہے، بہت ہی اہم بات ہے، اور آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ آپ کے اس سیمینار کے فیصلوں کی کتنی اہمیت ہوگی، یعنی یہ فقہ تقدیری نہیں ہے، بلکہ پہلے سے نوازل موجود ہیں، اور انشاء اللہ آپ لوگ جو فیصلہ فرمائیں گے اس سے لوگوں کو روشنی حاصل ہوگی۔

مولانا محمد حسن ندوی (استاذ دارالعلوم مائلی والا بھروچ):

بسم اللہ الرحمن الرحیم، مجھے سوال نمبر ۲ وصیت نامہ کے متعلق کچھ کہنا ہے مفتی راشد صاحب نے مقالہ نگاروں کی رائے لکھنے کے بعد یہ لکھا ہے کہ ان آراء میں سے وجوب کی رائے واضح معلوم ہوتی ہے، اس سلسلہ میں انہوں نے دو دلائل پیش کئے ایک یہ کہ وصیت، حدیث: "لا وصیة لوارث" کے خلاف نہیں ہے، دوسری دلیل انہوں نے یہ پیش کی ہے کہ وصیت در ثناء کے حق کی حفاظت ہے اور در ثناء کے لئے ضرر نہیں ہے، لیکن ایک پہلو کے اعتبار سے غور کیا جائے تو اس صورت میں در ثناء کے لئے ضرر ہی ضرر ہے اس کی صورت یہ ہے کہ اگر کوئی والد وصیت نامہ لکھیں گے یا لکھائیں گے تو اس وصیت نامہ میں موجود اولاد کے نام لکھیں گے اور وہ اولاد اپنے والد کے مرنے کے بعد وصیت نامہ کے مطابق مستحق ہوگی، لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وصیت نامہ لکھنے کے بعد جو اولاد پیدا ہوگی ان کا نام وصیت نامہ میں نہیں آیا تو ان کا کیا حال ہوگا، وہ ترکہ سے محروم ہو جائیں گے، اس لئے اس پہلو پر غور کیا جائے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

اس بات کو بھی پیش نظر رکھئے کہ کیا موصی اپنی وصیت میں قبل الموت تبدیلی لاسکتا ہے، یا نہیں لاسکتا ہے؟ حضرت مولانا نعمت اللہ صاحب دامت برکاتہم کی طرف سے یہ تحریر آئی ہے کہ مسائل کے حل کرنے کے لئے وراثت کے لفظ کو استعمال کرنا صحیح ہے یا نہیں اس پر وضاحت مطلوب ہے، شاید حضرت والا کا تاثر یہ ہے کہ میراث شریعت کی ایک خاص اصطلاح ہے اور مقادیر شریعہ میں سے ہے کہ شریعت نے اس کو پوری طرح متعین کر دیا ہے اور وہ ناقابل تبدیل ہے تو جو متبادل صورتیں پیش کی جا رہی ہیں کیا ان کو میراث کے لفظ سے تعبیر کرنا مناسب ہے یا اس کے لئے کوئی اور تعبیر اختیار کرنی چاہئے، شاید حضرت کا یہی مقصد ہو۔

مولانا ریاست علی صاحب (جامع مسجد امر وہہ):

مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ مولانا خالد سیف اللہ صاحب نے فرمایا کہ یہ میری رائے نہیں ہے، بلکہ ایک بات الگ سے ہے اس پر غور کر لیا جائے کہ یہ مسئلہ مال فنی کا ہو سکتا ہے، میری جو رائے ہے وہ یہ ہے کہ مال فنی کی جو تعریف ہے وہ اس پر صادق نہیں آ رہی ہے اس لئے کہ مال فنی میں مجاہدین اسلام دوسرے ملک کو جاتے ہیں وہاں مخالفین، ہتھیار ڈال دیتے ہیں اور صلح ہو جاتی ہے اور اس سے جو مال حاصل ہوتا ہے اس کو مال فنی کہا جاتا ہے، یہاں پر صورت حال بالکل برعکس ہے، یہاں پر حکومت نے ایک غیر شرعی قانون جو ہمارے اوپر مسلط کیا ہے کہ غیر مسلم کے مال میں مسلمان وارث ہو سکتا ہے اس غیر شرعی قانون سے فائدہ اٹھانے کی کوشش ہے جو مال فنی کے زمرہ میں نہیں آتی ہے، اس کا نقصان یہ ہوگا کہ ایک تو نوجوان مسلم ہوتا ہے ایک نسلی مسلمان ہے اس کی کوئی اولاد ہے یا رشتہ دار ہے جو مرتد

ہوگی اور مرتد کے احکامات ہمارے ملک ہندوستان میں یہ ہے کہ وہ غیر مسلم ہو کر رہے گا عدالت میں اپنا بیان درج کر دے گا کہ میں فلاں مذہب میں رہتا ہوں، جب وہ یہاں رہے گا توکل کو اس کے مسلمان مورث کا انتقال ہوگا دس بیس سال کے بعد تو وہ اپنے مال کو لینے کی کوشش کرے گا، غیر مسلم کے پاس مال نہیں ہوتا ہے یہ بات تو صحیح ہے، لیکن جو مسلمان نسلی ہے وہ تو اپنی جائیداد کا مالک ہوتا ہے، تو جب ہم اس کے مال کو لینا چاہیں گے کسی طرح تو وہ بھی ہمارے مال کے اندر بھی وہ وارث ہوگا، جہاں تک مرتد کے مال کی بات ہے کہ مرتد کے مال کے اندر مسلمان اولاد کا بھی حصہ رکھا گیا ہے تو اس سلسلہ میں سراجی کے اندر باب المرتد مستقل باب ہے اس کے اندر مرتد کے مال کی تین شکلیں لکھی ہیں: ایک تو مال وہ ہے جو اس نے حالت اسلام میں کمایا، اور ایک مال وہ ہے جو اس نے حالت ارتداد میں دار الحرب میں لاحق ہونے سے پہلے کمایا، اور ایک مال وہ ہے جو دار الحرب میں لاحق ہونے کے بعد کمایا، ان تینوں شکلوں کا حکم الگ الگ ہے کہ جو حالت اسلام میں مال کمایا ہے وہ مسلمان کا ہے، اور جو حالت ارتداد میں دار الحرب میں لاحق ہوا ہے، اور جو مال اس نے دار الحرب میں لاحق ہونے کے بعد کمایا ہے اس کے وارث مسلمان نہیں ہوں گے، اس کے متحق غیر مسلم وراثت میں ان کو ملے گا یا ان کا جو قانون ہے ان کو ملے گا، یہ بات ذہن میں آ رہی تھی۔

دوسری بات عرض مسئلہ میں غالباً صحیح میں رہ گئی ہے اس کی طرف توجہ دلائی تھی الخیر الکثیر جس کو مولانا مفتی سعید صاحب کی تصنیف کہا گیا ہے، وہ مفتی سعید صاحب کی تصنیف نہیں ہے بلکہ مولانا مفتی امین صاحب پالنپوری کی تصنیف ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

بہر حال مولانا تو مسلمانوں کو کچھ دلانے کے لئے تیار نہیں ہیں، جہاں تک مسلمانوں کے مال میں سے غیر مسلم کو دلانے جانے کی بات ہے وہ تو ہمارے اور آپ کے اختیار میں نہیں ہے، اگر اس ملک کے قانون میں اس کی گنجائش ہے تو آپ چاہیں یا نہ چاہیں وہ ان کو دلا یا جائے گا۔ مسئلہ یہ ہے جیسا کہ قرآن نے کہا: ”الحوصات قصاص“ (سورہ بقرہ: ۱۹۴)، کہ اس میں برابری کا معاملہ ہوتا ہے تو جہاں مسلمان کے مال سے قانون ملکی کے تحت غیر مسلم کو مال دلا یا جائے گا اس کے ترکہ میں سے میراث کا لفظ میں استعمال نہیں کرتا، تو کیا وہاں مسلمان کو بھی اس کے ترکہ میں سے استعمال کرنے کی گنجائش ہوگی؟ اور نبیؐ کہنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ بالکل نبیؐ ہے، بلکہ بحیثیت مجموعی غیر مسلموں سے یا تو جنگ کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے یا صلح کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے تو جب ہم کسی ملک کے شہری بنتے ہیں تو ایک وسیع تر صلح نامہ ہے جس کا ہم ایک حصہ بنتے ہیں تو اس کے لئے ہم کو حکومت اگر گنجائش فراہم کرتی ہے تو کیا نو مسلم اس کو استعمال کر سکتا ہے؟ یہ بات میرے پیش نظر تھی، آپ نے اس کی تصحیح فرمائی، اللہ تعالیٰ آپ کو جزاء خیر عطا فرمائے۔

مولانا قاری عبداللہ سلیم صاحب:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، یہ مسئلہ جو زیر بحث ہے وراثت کا مسئلہ، یہ سب جانتے ہیں کہ قرآن حکیم کی جو آیت کریمہ ہے: ”اللاتقدون ایہم أقرب لکم نفعا“ (سورہ نساء: ۱۱)، اس کے حوالے سے علماء اور فقہاء یہی فرماتے ہیں کہ یہ وراثت کی بناء اور بنیاد اور قرار ہے، دوسری طرف جو حدیث ہے: ”لا یرث المسلم الکافر“ اس کے معنی یہ ہو گئے کہ جو اصل اصول تھا اس مسئلہ میں قرابت اس میں استثنا کیا گیا ہے کہ دین کا لحاظ کیا جائے گا دیانت کا اگر اس میں تعارض ہے تو پھر جو بنیاد قرابت کی ہے یہ ختم ہو جائے گی اور تعلق جو دیانت کا ہے وہ قرابت کی جگہ لے لیگا، مسئلہ اس میں یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جو فیصلہ فرمایا اور حضرت معاذ بن جبلؓ نے جو آپؐ نے سنا اور ذکر کیا، یہ دونوں حضرات فقیہ ہیں اور حضرات صحابہ کرام میں جن لوگوں کو فقہاء کہا گیا ہے وہ شخص عام فقہاء کی طرح نہیں، بلکہ ان کا مقام مجتہد ہونا ہے وہ مجتہدانہ شان رکھتے ہیں، اس طرح ان کا فیصلہ بھی ایک درجہ میں نص بن جائے گا وہ الگ بات ہے کہ مزبور ہے یا موقوف ہے، تو اب دیکھنا یہ ہے کہ اس وقت جو صورتحال ہمارے سامنے ہے اور جس کی بنیاد پر یہ ساری بحثیں چل رہی ہیں وہ واقعات ہیں جو ہمارے سامنے آ رہے ہیں ان واقعات کی وجہ سے چاہے وہ ہندوستان میں ہوں کہ انگلینڈ میں ہوں کہ یورپ میں ہوں کہ امریکہ میں ہوں، واقعات نے سوالات پیدا کئے اور ان سوالات کا حل تلاش کرنے کی ہم کوشش کر رہے ہیں، اس سلسلہ میں ایک بات یہ بھی سچی کے پیش نظر ہے کہ وصیت کا مسئلہ بھی اسی کے ساتھ لگا ہوا ہے اور وصیت جو ہے اس میں شریعت نے اس کی اجازت دی ہے کہ کچھ مال میں وصیت نافذ ہو سکتی ہے، ثلث مال میں وصیت کی جا سکتی ہے، ثلث سے زائد میں نہیں، ہاں اگر وراثت وراثی ہو جائے، یہاں ایک اشکال یہ ہے کہ وراثت کی یہ رضامندی جو ہے اس کی حیثیت کیا ہے، کیا ہم اس کو ہبہ مانیں گے ان کی طرف سے یا کیا ہے؟ تو ہبہ کا مسئلہ آپ کے سامنے دوسری نشست میں آنے والا ہے وہ مسئلہ ہبہ مشاع کا بھی ہے اور مسئلہ ہبہ غیر مقبوض، قبضہ سے پہلے کسی کو ہبہ کرنے کا مسئلہ بھی ہے، اس کو بھی دیکھنا ہوگا کہ فقہاء نے جس کی اجازت دی ہے اس کی بنیاد کیا ہے اگر ہبہ ہے تو اس پر ہبہ کے احکام کا نفاذ کس طرح ہوگا؟

تیسری بات اس سلسلہ میں یہ ہے کہ اور ملکوں میں بھی اور یورپ میں بھی یہی ہے کہ اور شاید ہمارے امریکہ میں جو صورت ہے وہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص وصیت نہیں کرتا ہے اور انتقال ہو گیا تو بیوی تو وارث ہوگی اس کی وراثت کو تو تسلیم کیا گیا ہے، بیوی کے علاوہ کسی کو بھی وہاں کا قانون وارث تسلیم نہیں کرتا، ہاں اگر وصیت کردی ہو تو بے شک وصیت کا نفاذ ہوگا، یہ وہاں کا قانون ہے، لہذا ان ملکوں میں تو بیوی کے حق کے ضائع ہونے کا مسئلہ نہیں رہا، البتہ اولاد ہے تو ان کو وراثت میں ملے گا یا نہیں ملے گا، اگر وصیت نہیں کی تو بالکل نہیں ملے گا، بلکہ بیوی کو نصف مال دلانے کے بعد، اگر مال تھوڑا ہے تب تو مسئلہ نہیں ہے، مثلاً ایک گھر ہے تو یہ گھر بیوی کا ہو گیا، کیونکہ نصف تو پہلے بھی تھا اور شوہر کے انتقال کے بعد بقیہ نصف بھی بیوی کا ہو گیا، لیکن اگر مال کثیر ہے ملین ڈالر یا بزنس وغیرہ ہے تو پھر نصف بیوی کو مل جائے گا اور باقی گورنمنٹ لے جائے گی اگر وصیت نہیں ہے، وصیت ہے تو پھر گورنمنٹ کے ہاتھ پاؤں بندھے ہوئے ہیں، اس لئے ہم جو وہاں مشورہ دیتے ہیں کہ مسلمانوں کو وہ وصیت کرنے کا ہی دیتے ہیں، البتہ اس میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ اور وصیت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اپنی مرضی سے جو چاہے وہ لکھ دے، بلکہ شریعت نے جو تجویز کیا ہے کہ فلاں کو اتنا ملے گا موت کے بعد مورث کے انتقال کے بعد جو وراثت ہے ان کے جو حصص تجویز کر دیئے ہیں وہی حصص وہ وصیت میں لکھ دے گا، البتہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر اس نے پہلے وصیت کی اور چار سال، دس سال پندرہ سال تک وہ زندہ رہا، اس کے بعد انتقال جب ہوا تو وراثت جو ہیں ان کی فہرست بدل گئی، کسی کا اضافہ ہو گیا، کسی کا افاقہ ہو گیا کچھ بھی ہو سکتا ہے، اس مسئلہ کے اندر تب کیا ہوگا؟ اس لئے اس سلسلہ میں ہم لوگوں نے سوچا اور یہ مشورہ دیتے ہیں کہ وصیت نامہ لکھنے میں کسی کو اس میں وکیل بنا دیا جائے مثال کے طور پر یہ لکھ دیا جائے کہ عبد اللہ سلیم وہ اس بات کا ذمہ دار ہوگا کہ اس وقت میری موت کے وقت جو صورت حال ہوگی اس کو پورا اختیار ہے کہ وہ اپنے صوابد کے مطابق متروکہ مال کی تقسیم کر دے تو یہ تسلیم کیا جاتا ہے، لیکن کوئی ادارہ مثلاً ہمارا ادارہ انسٹی ٹیوٹ آف اسلامک اسٹڈیز اگر وہ وصیت کرنے والا یہ لکھے کہ انسٹی ٹیوٹ آف اسلامک اسٹڈیز کو میں اپنا وکیل بنا تا ہوں، اس کو نہیں تسلیم کیا جاتا، فرد ہونا چاہئے تو اس لئے وصیت کا جہاں تک تعلق ہے اس کو ذرا دھیان میں رکھا جائے، جہاں تک غیر مسلم، یعنی مسلمان اگر ہے اس کا انتقال ہوتا ہے اس کے وارثین غیر مسلم ہیں تو جہاں تک ملنے کا تعلق ہے وراثتہ اگر نہ ملے اور یہ چاہتا ہے کہ اس کو کچھ ملے، جیسا کہ یہاں بات ہو رہی ہے کہ اس سے اسلام کی طرف رغبت ہوگی یہ ہوگا وہ ہوگا تو پھر اس میں بھی یہی ہے کہ اس کو ایک طرح کا وصیت وہ کر دے، وصیت کرنے میں تو کوئی حرج تو ہے نہیں، کیونکہ ثلث مال میں وصیت مسلمان کے لئے بھی ہو سکتی ہے اور غیر مسلم کے لئے بھی ہو سکتی ہے، تو اس زمرہ میں اس کو لا کر کے اس پر عمل ہو سکتا ہے، مجھے یہی عرض کرنا تھا۔ جزاکم اللہ خیر الجزاء۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

حضرات! مولانا نے جو مناقشہ فرمایا اس سے مغربی ممالک کی صحیح صورت حال اور اس کے حل کا راستہ سامنے آتا ہے کہ بجائے اس کے کہ متعین افراد کے لئے وصیت، وودالت کے لئے وصیت ہو اور وصیت کے ذریعہ وکیل بنا دیا جائے کسی کو تو میں سمجھتا ہوں کہ جن کسی کو بھی تجویز کام دیا جائے وہ اس پہلو کو بھی پیش نظر رکھیں، کیونکہ اس کا تعلق وہاں کے قانون سے ہے، ہم لوگوں کے لئے بڑی سعادت اور خوش بختی کی بات ہے کہ اکیڈمی کے سرپرست، ہم سب کے مخدوم و بزرگ حضرت مولانا سید محمد رابع حسنی ندوی دامت برکاتہم اس وقت یہاں تشریف فرما ہیں اور حضرت باوجود پیرانہ سالی کے اور علالت وضعف کے تشریف لائے، یہ مولانا کی عنایت ہے کہ ہم چھوٹوں کی دعوت کو قبول فرماتے ہیں اور اکیڈمی کے سمینار میں اور خاص کر اس سالانہ سمینار میں حتی المقدور شرکت کی سعی کرتے ہیں، ہم سب بارگاہ الہی میں دعا گو ہیں کہ اللہ تعالیٰ ملت اسلامیہ ہند پر تادیر آپ کا سایہ قائم رکھے اور عافیت کے ساتھ دیر تک ہم کو استفادہ کرنے کی توفیق بخشے۔

کچھ اور نام ہمارے سامنے ہیں، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ جتنے ضروری پہلو تھے وہ سب آگئے ہیں اور جن حضرات نے پرچی بھیجی ہے اگر ان کے ذہن میں کوئی ایسی بات ہو جو ابھی تک نہیں آئی ہو تو میری درخواست ہے کہ وہ تحریری شکل میں دیدیں، کیونکہ آپ ہی کہتے ہیں کہ تحریر زیادہ اوق فی النفس ہوتی ہے وہ تجویز کمیٹی کے سامنے رہے گی تو وہ انشاء اللہ اچھی طرح سے پڑھ سکیں گے اور الفاظ تو فضا میں تحلیل ہو جاتے ہیں، آپ کی رائے کو کم اہمیت نہیں دی گئی ہے، درخواست ہے کہ اس کو تحریری شکل میں دیں، اس نشست کے اختتام پر ہم مولانا عتیق احمد صاحب سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ اظہار خیال فرمائیں، اس سے پہلے ہمارے دوست مولانا شبیر صاحب جو مراد آباد سے تشریف لائے ہیں ان کی مراد کا براہ نام ضروری ہے، اس لئے ان سے درخواست کرتا ہوں۔

مولانا شبیر احمد مراد آباد:

ایک شبہ کا ازالہ کرنا چاہتا ہوں ہمارے محترم مولانا قاری عبد اللہ سلیم صاحب نے ایک شبہ اٹھایا تھا کہ وارثین کی جو اجازت ہے اگر ہبہ ہے تو اس پر ہبہ کے احکام جاری ہوں گے، یہ ہبہ نہیں ہے، صاحب ہدایہ نے اس شبہ کو ازل کر دیا ہے یہ حق سے دستبردار ہے جب حق سے دستبردار ہے تو

اس پر ہبہ کے احکام نافذ نہیں ہوں گے۔

مولانا عتیق احمد بستوی:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، اللہ کا فضل ہے کہ موضوع کے تمام پہلوؤں کا احاطہ مناقشہ میں ہوا، مجھے ایک دو باتیں عرض کرنی ہیں، پہلی بات یہ ہے کہ جو سوالات یہاں قائم کئے جاتے ہیں اکیڈمی کی طرف سے ان میں ہندوستان کے حالات اور جزئیات کا بھی لحاظ ہوتا ہے اور عالمی حالات کا بھی لحاظ ہوتا ہے، اس لئے یہ سمجھنا کہ صرف ہندوستان کے ہی حالات ہمارے پیش نظر ہیں ایسی بات نہیں ہے، جو سوالات اٹھائے گئے ہیں اس میں امریکہ کی جو صورت حال ہے، برطانیہ کی جو صورت حال ہے ان ملکوں کے حالات بھی ہمارے سامنے ہیں، ظاہر ہے کہ جن ملکوں میں اسلام کا قانون میراث سرے سے جاری نہیں ہے اگر آپ کو وہاں اسلام کے قانون کو عملاً جاری کرنا ہے تو اس کا تہا راستہ یہی ہوتا ہے کہ وصیت کے قانون کا سہارا لیا جائے اور مرنے والا مرنے سے پہلے وصیت نامہ لکھ جائے، ابھی امریکہ کی صورت حال آپ کے سامنے آئی اور شاید سناؤ تھہ افریقہ کے اندر بھی یہی صورت حال ہے، وہاں مسلم پرسنل لا کو مرتب کرنے کی کوششیں چل رہی ہیں، اللہ کرے کامیاب ہو جائیں، ابھی تک تو وہاں جو صورت حال ہے وصیت کا قانون وہاں موجود ہے، قانون وصیت کا سہارا لئے بغیر اسلام کے قانون میراث کو جاری کرنا مشکل ہے، ان ملکوں کے حالات بھی ہم لوگوں کے پیش نظر ہیں، جہاں تک ہندوستان کی بات ہے جو آپ لوگوں کے علم میں ہے کہ ۱۹۳۷ء میں جو شریعہ ایکٹ یہاں منظور ہوا تھا ہمارے بزرگوں کی کوششوں سے محتوں سے، اور اس ملک میں گویا اسلام کے عالمی قوانین اور پرسنل لا کے تحفظ کا ذریعہ ہے اس میں کچھ چیزوں کے بارے میں یہ طے ہوا کہ اگر دونوں فریق مسلمان ہیں کسی معاملہ کے اور وہ معاملہ فلاں فلاں امور سے متعلق ہے تو توجہ پابند ہوگا کہ اس کا فیصلہ اسلامی قانون کے مطابق کرے، اس میں وصیت کا میٹر بھی ہے، وصیت بھی اس میں شامل ہے، میراث بھی شامل ہے، لیکن میں آپ سے عرض کرتا ہوں کہ یہ مسئلہ کب ہے جب عدالت میں کوئی چیز پہنچے گی نزاع ہوگا، اس وقت عدالت دیکھے گی کہ دونوں مسلمان ہیں تو ان دونوں کے اوپر اسلامی قانون نافذ ہونا چاہئے، نافذ کرے گی، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ گویا کہ دو فیصد بھی واقعات ایسے نہیں ہوتے کہ کیس وہاں تک پہنچے۔

لیکن عملی صورت ہمارے معاشرے کی یہ ہے کہ اسلام کا قانون میراث ہمارے یہاں بہت کم نافذ ہے، ہم مسلمان جو خود اس کو لاگو کر سکتے ہیں نافذ کر سکتے ہیں اس میں جو زیادتیاں ہو رہی ہیں عورتوں اور لڑکیوں کو خاص طور سے محروم کیا جا رہا ہے، اس صورت حال کی طرف متوجہ کرنا اور اس جانب توجہ دلانا مسلمانوں کو بہت بڑی چیز ہے، میں سمجھتا ہوں کہ ہمارے اس اجلاس کے اندر بھی اور تجویز کے اندر بھی اس طرف توجہ کیا جائے کہ یہ اسلام کا بہت ہی اہم اور لازمی حکم ہے کہ مسلمان عمل کرنے، پرسنل لا کے تعلق سے آپ سمجھتے ہیں کہ یہاں سب محفوظ ہے، نکاح، طلاق، میراث، ہبہ تو میں سمجھتا ہوں کہ اس میں ذرا سی ہماری خوش فہمی بھی ہے، اب جو صورت حال چل رہی ہے جو رخ ہے ہماری عدالتوں کا، ہماری عدالتوں کا رخ مسلم پرسنل لا کو سمیٹنے اور ختم کرنے کی طرف ہے، ابھی کچھ دنوں پہلے مستثنیٰ کے مسئلہ میں جو فیصلہ کیا ہے سپریم کورٹ نے گویا مسلمان بھی قانونی طور پر گود لے سکتا ہے کسی بچہ کو، اور گود لینے کا مطلب صرف یہ نہیں ہے کہ اس کی کفالت کرے گا اس کی پرورش کرے گا، بلکہ وہ اس کا قانونی وارث ہوگا، اس کا بیٹا مانا جائے گا اس کی بیٹی مانی جائے گی تو اس سلسلہ میں سپریم کورٹ نے جو فیصلہ دیا ہے ہمارے بزرگ حضرت مولانا رابع صاحب تشریف فرما ہیں، ان کو فکر ہے ابھی صبح فرما رہے تھے کہ اس فیصلہ کا جائزہ لے کر طے کرنا ہے کہ ہمیں کیا کرنا چاہئے، میٹنگ بلا کر قانون داں حضرات کی اور علماء کی کہ ہمیں کیا قدم اٹھانا ہے، صورت حال کیا ہے کہ ایک قانون یہاں اس ملک میں موجود ہے قانون بہبود اطفال، بچوں کی خیر خواہی کے نام پر ایک قانون ہے اسی میں گود لینے والا شق بھی شامل ہے، اب سوال یہ تھا کہ ایک مسلمان مرد ہے یا عورت ہے گود لینا چاہتا ہے تو کیا اس قانون کے تحت وہ گود لے سکتا ہے؟ تو جس طرح غیر مسلم کسی بچے کو گود لیتا ہے تو اس کو سارے حقوق اور ساری ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں باپ کی ماں کی، تو کیا مسلمان کو بھی حق ہے؟ ایک مسلم خاتون یہ کیس لے گئیں کورٹ میں بہت ہی سماجی کارکن ہیں ان کا نام بھی بار بار آرہا ہے اخبارات میں وہی کیس لے کر گئی تھیں، اور کورٹ نے فیصلہ کیا کہ یہ تو کا من لا ہے سب کے لئے ہے بہبود اطفال سب کے لئے ہے چاہے کوئی مسلمان ہو یا غیر مسلم اگر اس قانون کے تحت گود لیتا ہے تو اس پر پورا قانون نافذ ہوگا اور اس کو میراث وغیرہ سب کچھ حاصل ہوں گے، اب جیسے یہ بات اصولی طور پر عدلیہ طے کر رہی ہے کہ اگر کہیں ہمارے پرسنل لا میں اور ملکی قانون جو الگ بنایا گیا ہے چاہے بچوں کے مفاد کے لئے چاہے خواتین کے مفاد کے لئے ہو اس میں اگر ٹکراؤ پیدا ہوتا ہے تو جو ملکی قانون ہے جو سب کے لئے بنا ہے وہ لاگو ہوگا اس کا اجراء ہوگا عدالتوں کا رخ یہ ہے، اس لئے ہم یہ سوچ کر نہ بیٹھیں کہ ہم بہت محفوظ ہیں اور ہمارے یہاں پرسنل لا ہے، صورت حال یہی ہے کہ اس ملک کے اندر بھی ہمیں حالات کا سامنا ہے اور ہوگا مزید، اگر ہم اپنے پرسنل لا کو شریعت کو خود سے نافذ کرنے کی کوشش نہیں کرتے ہیں تو عدالتوں کے سہارے یہ مسئلہ حل ہونے والا نہیں ہے۔



بہر حال علماء کا مجمع ہے باخبر حضرات ہیں اس قانونی صورتحال سے آپ کو واقف ہونا چاہئے اور میں عرض کروں کہ یہ ۱۹۳۷ء کا جو قانون ہے وہ بوجہ ہے عدالتوں کے سرپر، ان کو بوجھ لگتا ہے، اس لئے جہاں بھی موقع ملتا ہے وہ ختم کرنے کی کوشش کرتے ہیں، ہم جس مسئلہ پر غور کر رہے ہیں یہ نہ سمجھیں کہ قانون وصیت جاری ہے قانون وراثت جاری ہے، جگہ جگہ قانون وراثت ٹوٹ رہا ہے، قانون وصیت جو آپ کا ہے وہ ٹوٹ رہا ہے، اس میں مداخلت ہو رہی ہے، مسلم پرسنل لا بورڈ اس میں جو کچھ کر رہا ہے انشاء اللہ اور کرے گا مزید، اس کی لڑائی ہے جدوجہد ہے، لیکن اپنے طور پر ہمیں جو تحفظات کرنے چاہئیں وہ بھی ہمیں جاننا ضروری ہے۔

دوسری بات ہمیں یہ عرض کرنی تھی کہ مسلم اور غیر مسلم کی میراث کے تعلق سے، یہ مسئلہ بہت اہم اور حساس ہے، اور سوچنے کے مختلف پہلو ہمارے سامنے آئے، مسئلہ کی اہمیت بھی ہمارے سامنے ہے، مگر یہ بات اس مسئلہ میں گویا جہور امت اور سواد امت ان حضرات کی رائے ایک طرف ہے اور دوسرا پہلو ہے اور ان کے بعد بھی کچھ حضرات ہیں جن کی رائے ان سے مختلف ہے جو میراث لینے کے قائل ہیں تو کوئی فیصلہ اگر ہم اس سلسلہ میں کرتے ہیں تو ہمیں اس مسئلہ کو محسوس کرنا ہوگا کہ ہمیں کرنا کیا ہے اور کس حد تک دوسرا قول جس کو شاذ قرار دیا گیا ہے کیا اس کی گنجائش ہے کہ ہم اس کو اختیار کریں؟ اور جہاں تک غیر مسلموں کے مسائل کی بات ہے تو کوئی شبہ نہیں کہ وہ آپ کا عالمی اسلام قبول کرتا ہے تو وہ اپنے آپ کو آزمائشوں میں ڈالتا ہے وہ ان کی آزمائشیں کم کرنے کے لئے جو ہم کر سکتے ہیں وہ کرنی چاہئے ہمیں، لیکن جہاں مسئلہ کا آتا ہے حلت و حرمت کا، جیسے مفتی نذیر صاحب نے بیان کیا کہ واقعی یہ ایک عجیب و غریب بات ہے کہ نو مسلم خاتون یا نو مسلم مرد کہتا ہے کہ اگر اسلام کے حوالہ سے یہ چیز ہمارے لئے جائز نہیں ہے تو ہمیں نہیں چاہئے، لاکھوں پر دپڑی ہوگی، کروڑوں ہوگی ملینس ہوگی، لیکن اگر اسلام منع کرتا ہے تو ہمارے لئے جائز نہیں ہے، اور یہ پوائنٹ بہت اہم ہے جس کو مولانا نذیر صاحب نے اٹھایا ہے، کہ بھی کیا اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ وہ حلال نہیں ہے سرے سے وہ مال، یا یہ مطلب ہے کہ یہ حق نہیں ہے اس کا، اگر وہ اس کو مل رہا ہے قانون کی راہ سے، اس نے اس کے لئے کوئی بڑی کوشش نہیں کی تو اس کے لئے اس کا استعمال جائز ہو یا یہ کہ سرے سے حرام ہے یہ پوائنٹ بہت بنیادی ہے ہماری جو کمیٹی بنے گی وہ اس پوائنٹ کو خاص طور پر دھیان میں رکھے اور اس تعلق سے تجاویز مرتب کرے، میں بہت ہی شکر گزار ہوں آپ سب حضرات کا اور ہماری خوش نصیبی ہے کہ حضرت مولانا محمد رابع حسنی صاحب دامت برکاتہم تشریف لائے ہیں اور ہم سب کی خواہش ہے کہ حضرت کے افادات سے استفادہ کریں گے انشاء اللہ۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

حضرات! اب انشاء اللہ اس سلسلہ میں جو دوسرا موضوع ہے اس پر گفتگو ہوگی، اس میں جو سوالات آئے تھے ان میں ایک سوال یہ ہے کہ کھیت کھلیان میں لڑکیوں کو ترکہ سے متعلق کیا ہندوستانی قانون مسلم پرسنل لا کے مطابق فیصلہ نہیں کرتا؟ وضاحت فرمائیں، یہ ہندوستان کے بعض علاقوں میں جس میں یوپی بھی شامل ہے زرعی اراضی میں خواتین کو حصہ نہیں دیا جاتا قانون کی رو سے، لیکن قانون آپ کو مجبور نہیں کرتا ہے اگر بھائی اس بات پر آمادہ ہوں کہ شریعت کے اصول کے مطابق ہم اپنی بہن کو حصہ دیں گے تو کوئی آپ کو روک نہیں سکتا، اس میں دو جہتوں سے کوشش کرنے کی ضرورت ہے، ایک تو واقعی ہندوستان میں شریعت کے جن شعبوں سے بہت زیادہ غفلت برتی جاتی ہے اس میں ایک احکام میراث بھی ہے، اچھے خاصے دیندار لوگ بھی اس مسئلہ میں شریعت کے احکام کی رعایت نہیں کرتے تو ہم عوام میں بیداری پیدا کریں، اور دوسرا پہلو قانونی لڑائی کا ہے تو آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ اس کے لئے کوشاں ہے اور اتر پردیش کی موجودہ حکومت نے وعدہ کیا ہے کہ وہ ایسی تہدیل لائے گی جس سے مسلمان عورتوں کو خواہ منکوحہ ہوں یا غیر منکوحہ ہوں دونوں کو زرعی اراضی سے میراث حاصل ہوگی، دعا فرمائیے کہ بورڈ کی یہ کوشش نتیجہ خیز اور شمر آور ہو اور شریعت کا یہ قانون انشاء اللہ پوری طرح ہم پر نافذ ہو سکے۔

مشیت